DIGITAL GOVERNMENT DEVELOPMENT AGENCY

รายงานผลการสำรวจ ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



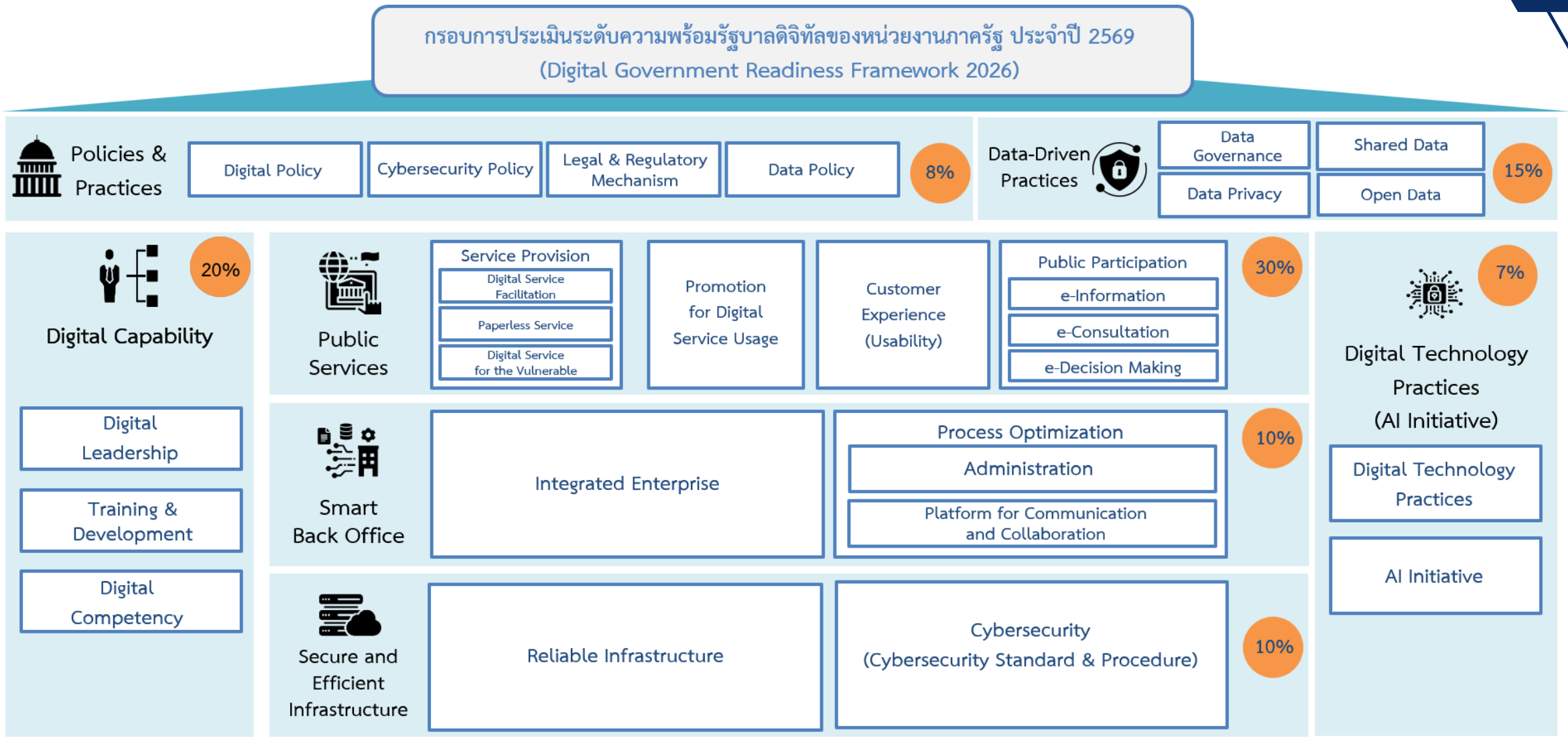
โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล หน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2569

ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

สารบัญ

1	กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569	3
2	ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2569	5
3	ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย (หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า)	14
4	ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย (หน่วยงานระดับจังหวัด)	22
5	Fact Finding จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	30
6	Fact Finding จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับจังหวัด	118
7	Policy Recommendation ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	178

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



หน่วยงานที่ตอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2569

อัตราการตอบกลับของหน่วยงานทั้งหมดในการสำรวจระดับความพร้อมฯ

จากการสำรวจทั้งสิ้น 379 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 375 หน่วยงาน

98.94%

อัตราการตอบกลับหน่วยงานกรมหรือเทียบเท่า

จากการสำรวจทั้งสิ้น 303 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 299 หน่วยงาน

98.68%

อัตราการตอบกลับคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

จากการสำรวจทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน

100.00%

ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2569

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าและจังหวัด



ภาพรวมแบบจำลองการวัดระดับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในแต่ละตัวชี้วัด

	ระดับที่ 1 ระดับขั้นริเริ่ม	ระดับที่ 2 ระดับขั้นต้น	ระดับที่ 3 ระดับขั้นกลาง	ระดับที่ 4 ระดับขั้นสูง	ระดับที่ 5 ระดับขั้นสูงสุด
Factors	**Initial (e-Government)**	**Developing (Open)**	**Defined (Data-centric)**	**Integrated (Fully Digital)**	**Optimizing (Smart)**
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent Value	Insight-driven Transformation	Sustainability
Data-driven Practices	Foundational	Standardized	Optimized	Integrated	Exemplary
Digital Capability	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital Savvy
Public Service	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

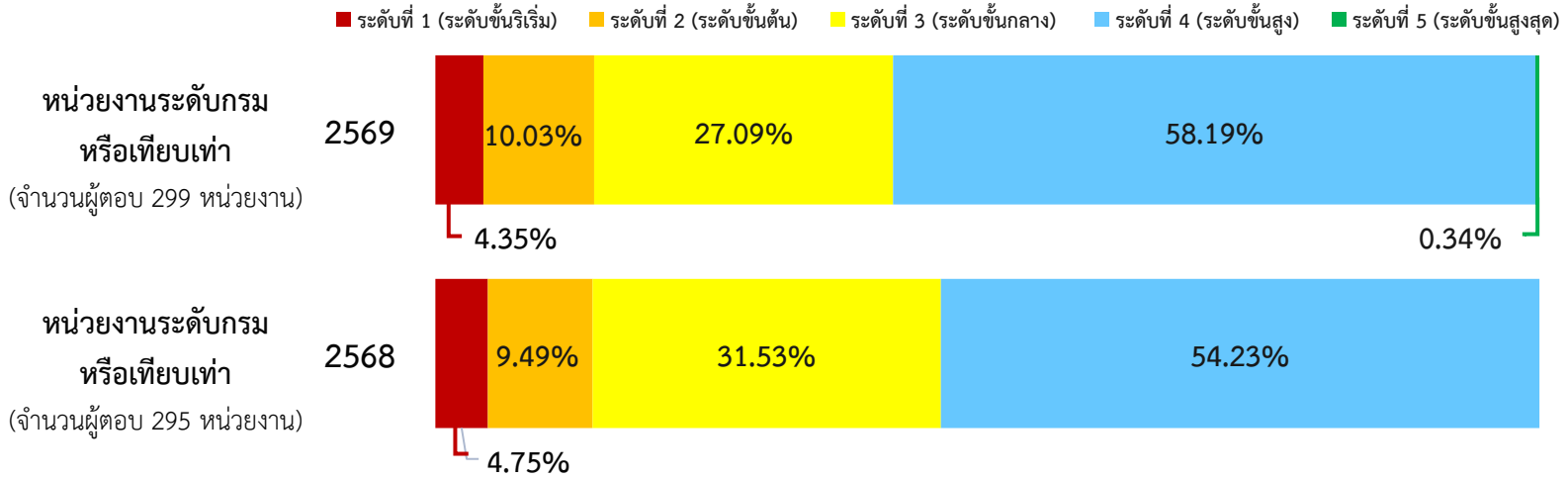
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัด และรายตัวชี้วัดย่อย

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



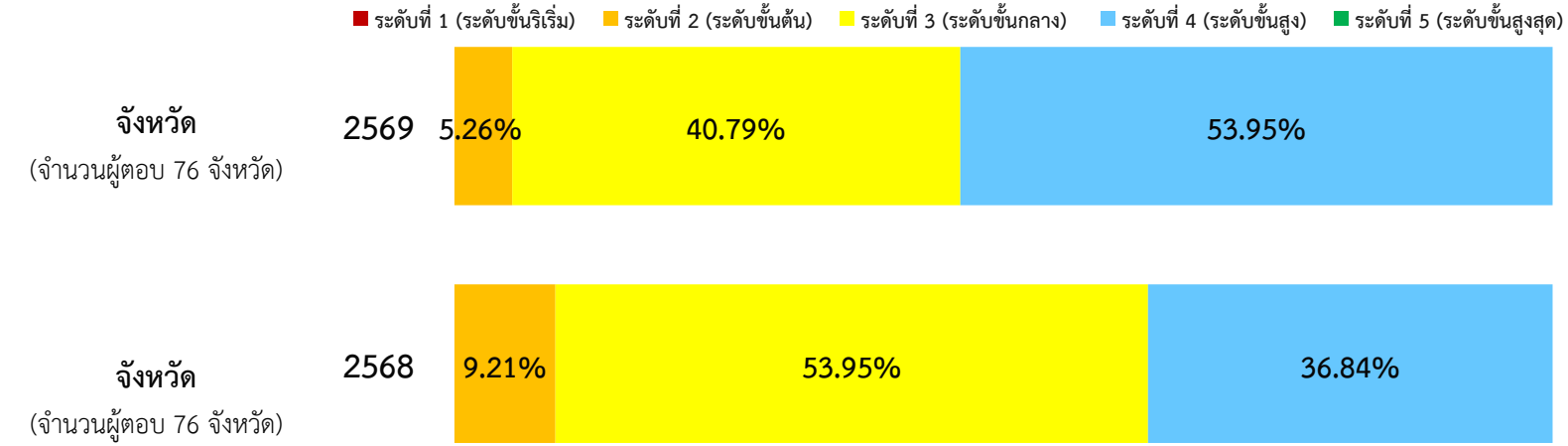
ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ การพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569 และ 2568

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2569 และ ปี 2568



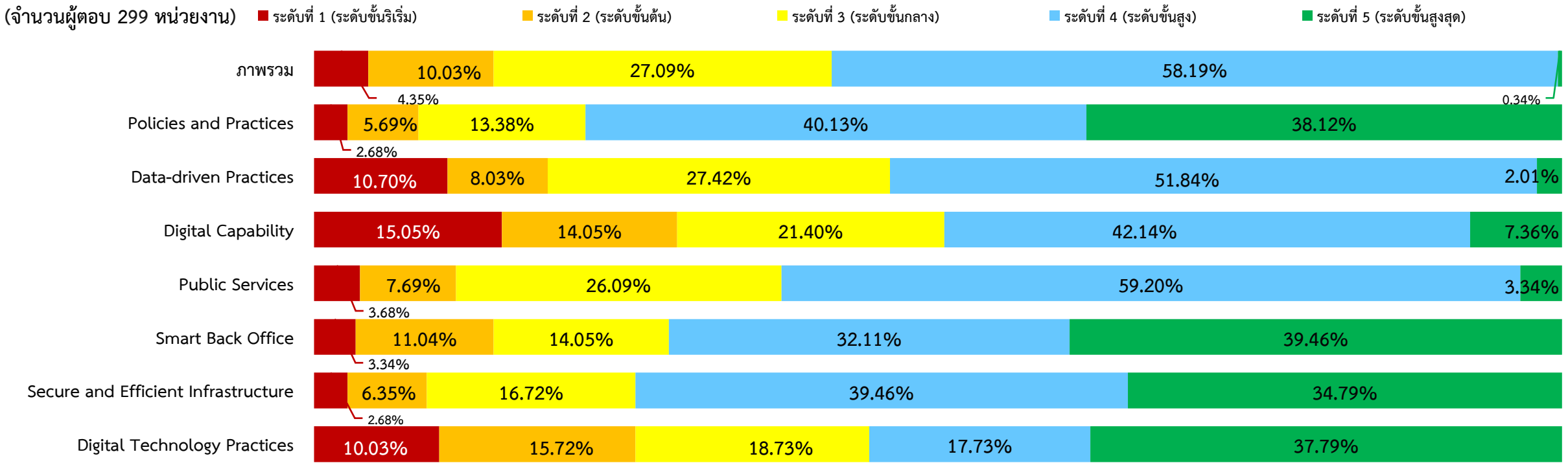
- **หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2568 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ลดลง

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ จังหวัด ประจำปี 2569 และ ปี 2568



- **จังหวัด** มีสัดส่วนหน่วยงาน ที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2568 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 2 (ระดับชั้นต้น) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

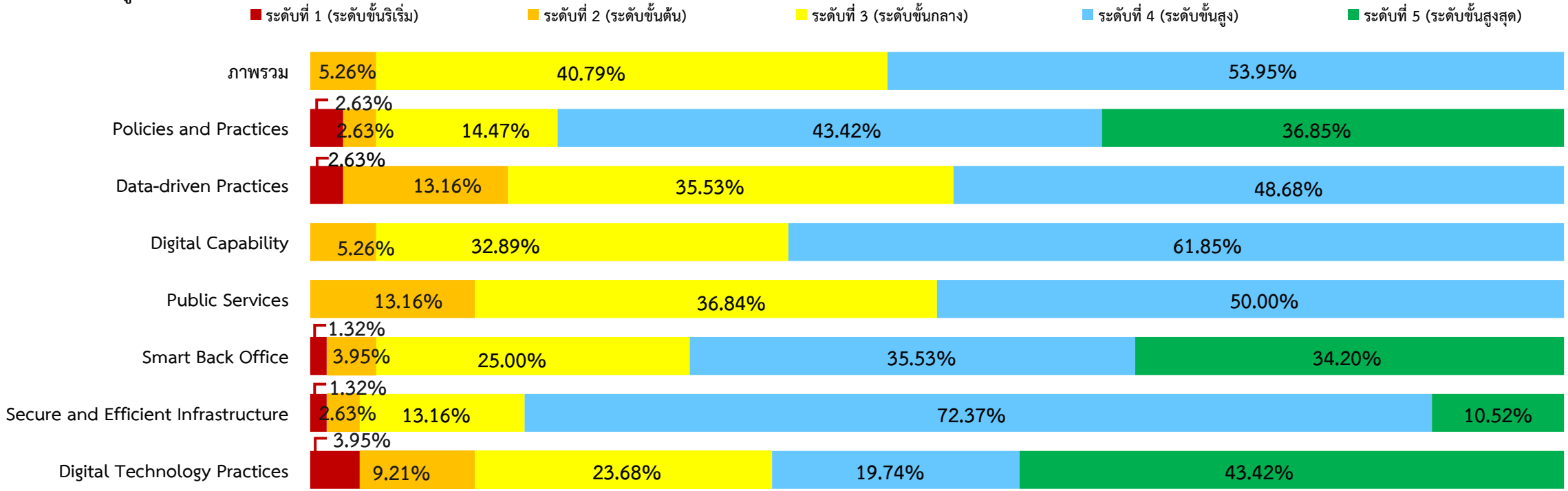
ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2569



- ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2569 พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านนโยบายและแนวปฏิบัติ (Policies and Practices) มีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปสูงที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 78.25 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความชัดเจนด้านนโยบายและยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล ครอบคลุมทั้งการจัดทำและขับเคลื่อนแผนด้านดิจิทัล (Digital Policy) การดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Cybersecurity Policy) การดำเนินการตามกฎหมายและกลไกที่เกี่ยวข้อง (Legal & Regulatory Mechanism) และการจัดทำนโยบายหรือแผนงานด้านข้อมูล (Data Policy)
- ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล ซึ่งครอบคลุมบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล การส่งเสริมความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร ตลอดจนทักษะความเข้าใจด้านเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และความปลอดภัยทางไซเบอร์ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน มีความโดดเด่นน้อยที่สุด โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไป อยู่ที่ร้อยละ 50.50 ซึ่งมากที่สุดในบรรดาตัวชี้วัดทั้งหมด จึงควรเร่งยกระดับขีดความสามารถด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

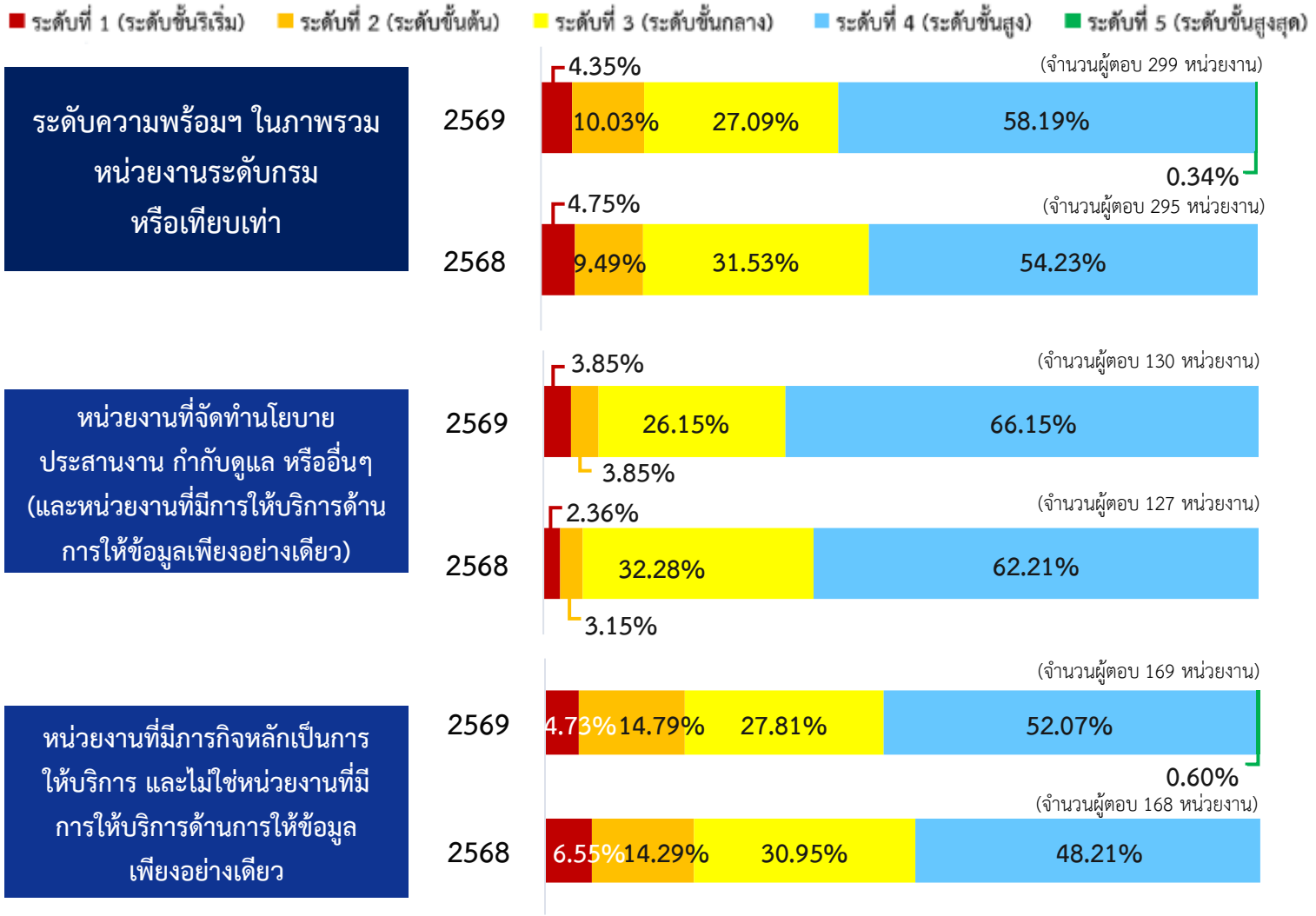
ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2569

(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด)



- ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2569 พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 ด้านโครงสร้างพื้นฐานที่มั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) มีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปสูงที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 82.89 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าจังหวัดมีความพร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลที่มั่นคงปลอดภัย รองรับการดำเนินงานและการให้บริการภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) ซึ่งครอบคลุมการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ การปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ การแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงการดำเนินงานด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล มีความโดดเด่นน้อยที่สุด โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไป อยู่ที่ร้อยละ 51.32 ซึ่งมากที่สุดในบรรดาตัวชี้วัดทั้งหมด จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรเร่งยกระดับขีดความสามารถด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลต่อไป

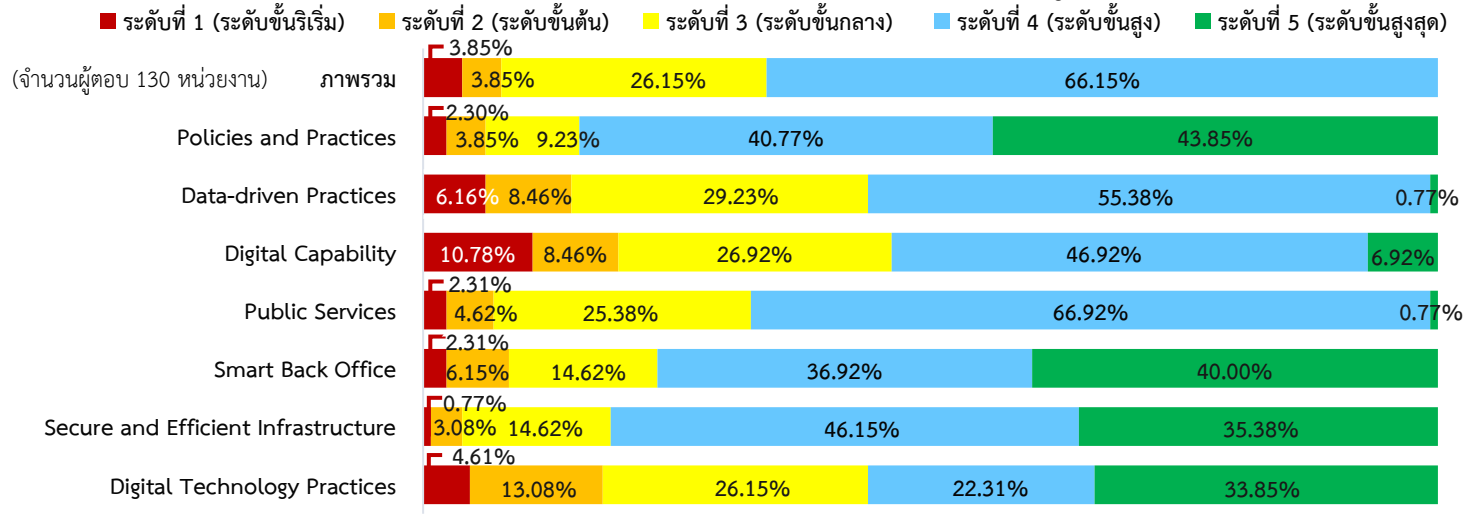
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ การพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า แยกตามประเภทหน่วยงาน เปรียบเทียบปี 2569 และ ปี 2568



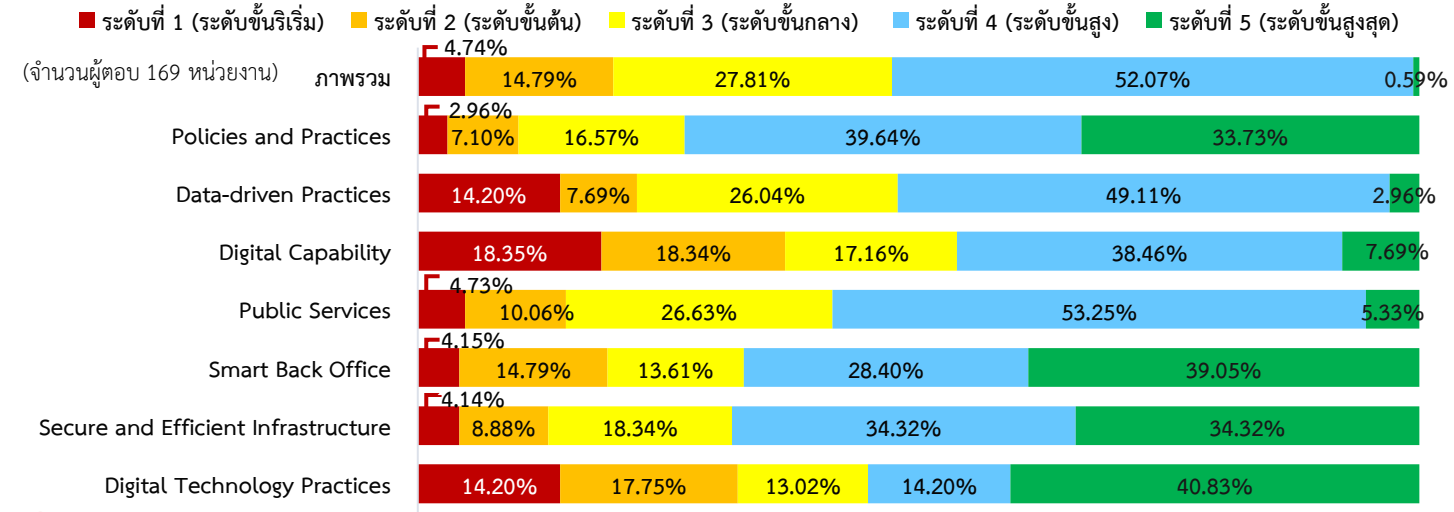
- **หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)** ในปี 2569 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2568 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)
- **หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว** ในปี 2569 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2568 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง

เปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2569

ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ประจำปี 2569



ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2569

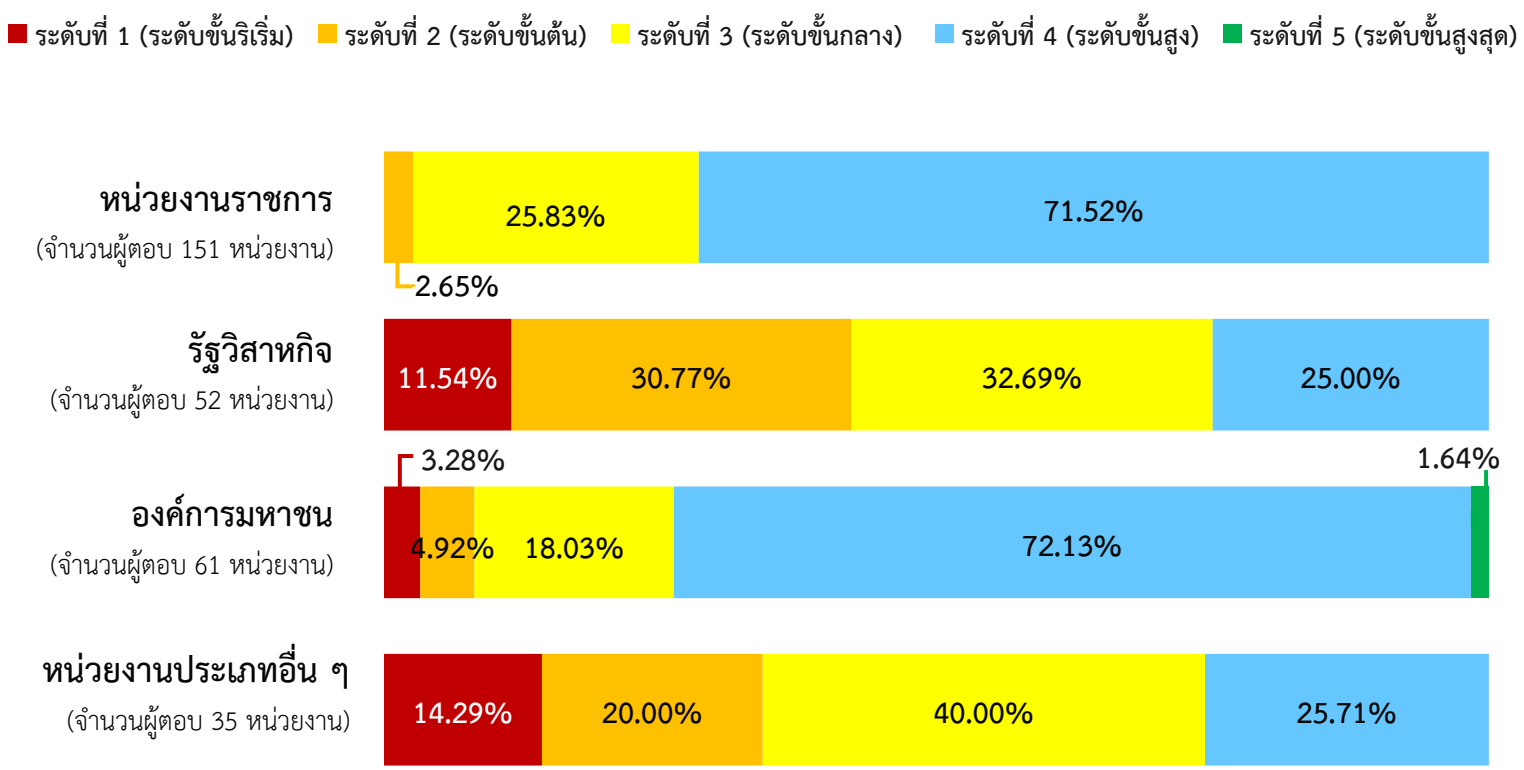


- ปี 2569 พบว่า หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว) ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 66.15 มากกว่าหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว อีกทั้งสัดส่วนในความพร้อมฯ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) น้อยกว่า หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก

- **ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านนโยบายและแนวปฏิบัติ (Policies and Practices)** เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ มีความโดดเด่นมากที่สุด โดยมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 84.62 เช่นเดียวกับหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลักมีความโดดเด่นมากที่สุดใน**ตัวชี้วัดที่ 1 เช่นเดียวกัน** โดยมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 73.37

- **ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)** มีความโดดเด่นน้อยที่สุด ทั้ง 2 ประเภทหน่วยงาน เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น โดยหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไป ร้อยละ 53.85 ซึ่งมากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบายประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว) ซึ่งมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไป อยู่ที่ร้อยละ 46.16

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569 (แยกตามประเภทหน่วยงาน)



เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

- **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 71.52 (จำนวน 108 หน่วยงาน) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 25.83 (จำนวน 39 หน่วยงาน)
- **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 25.00 (จำนวน 13 หน่วยงาน) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 32.69 (จำนวน 17 หน่วยงาน)
- **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) ร้อยละ 1.64 (จำนวน 1 หน่วยงาน) ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 72.13 (จำนวน 44 หน่วยงาน) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 18.03 (จำนวน 11 หน่วยงาน)
- **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** เช่น รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรอัยการ หน่วยงานอิสระของรัฐ กองทุน และหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 25.71 (จำนวน 9 หน่วยงาน) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 40.00 (จำนวน 14 หน่วยงาน)

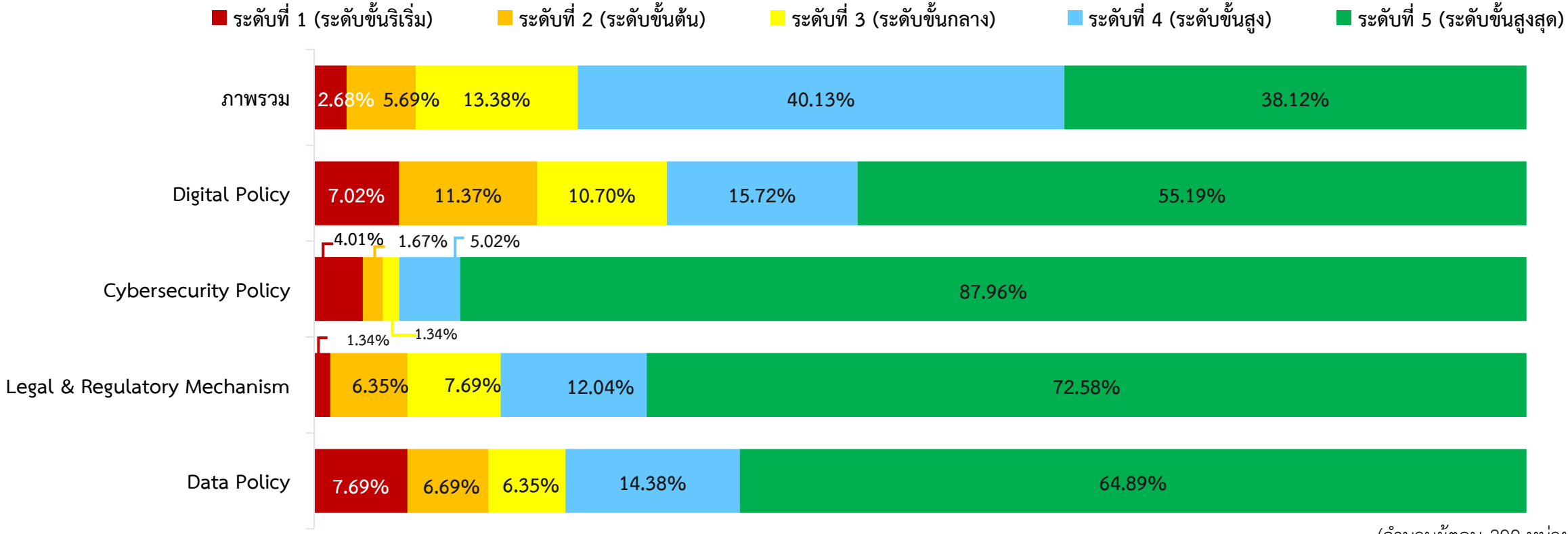
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัด และรายตัวชี้วัดย่อย

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)



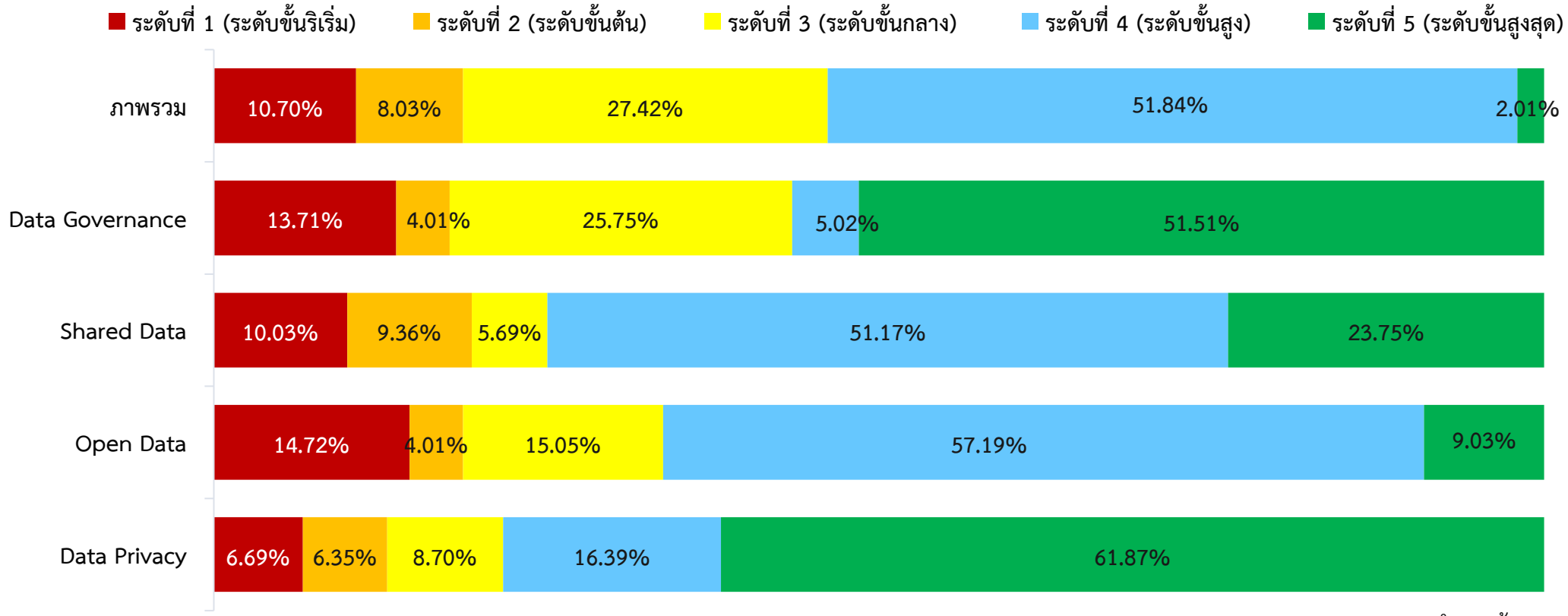
(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด ที่ร้อยละ 40.13 และ ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 92.98 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านนโยบายและมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ และ ตัวชี้วัดย่อย Digital Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 29.09

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

ระดับกรมหรือเทียบเท่า

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

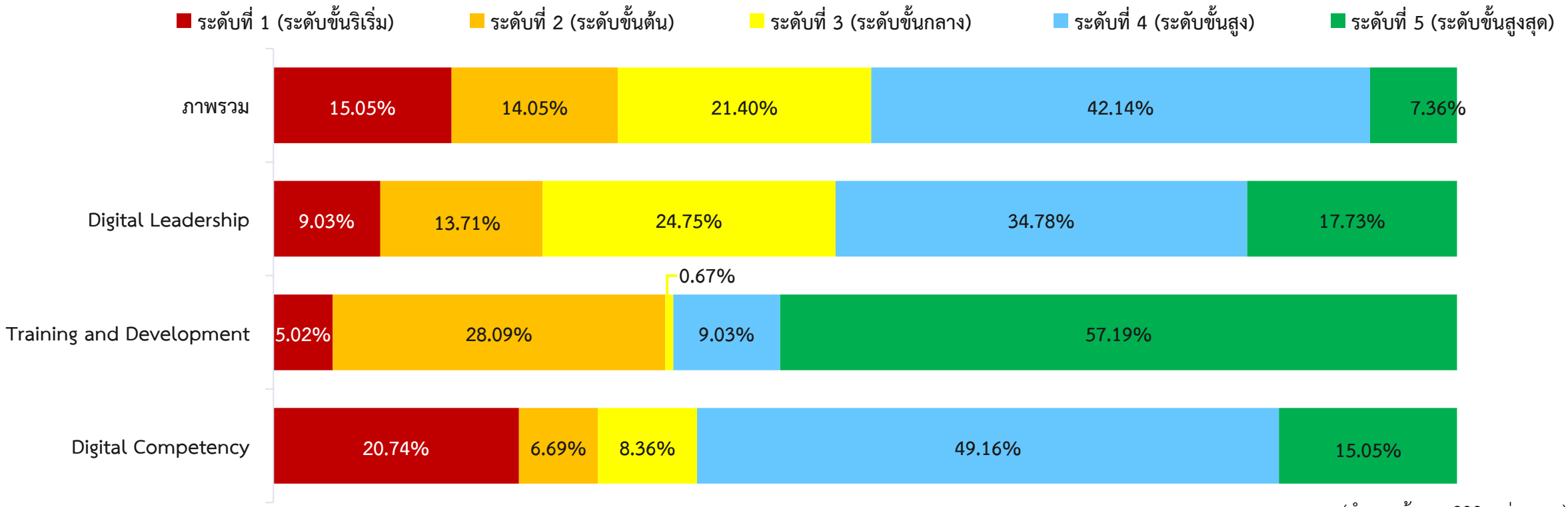


(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 51.84 และ ตัวชี้วัดย่อย Data Privacy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 78.26 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ ตัวชี้วัดย่อย Data Governance เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 43.47 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรเร่งยกระดับการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูล ทั้งการกำหนดนโยบาย บทบาทหน้าที่ และกลไกกำกับติดตามการบริหารจัดการข้อมูลให้มีความชัดเจนและเป็นระบบมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

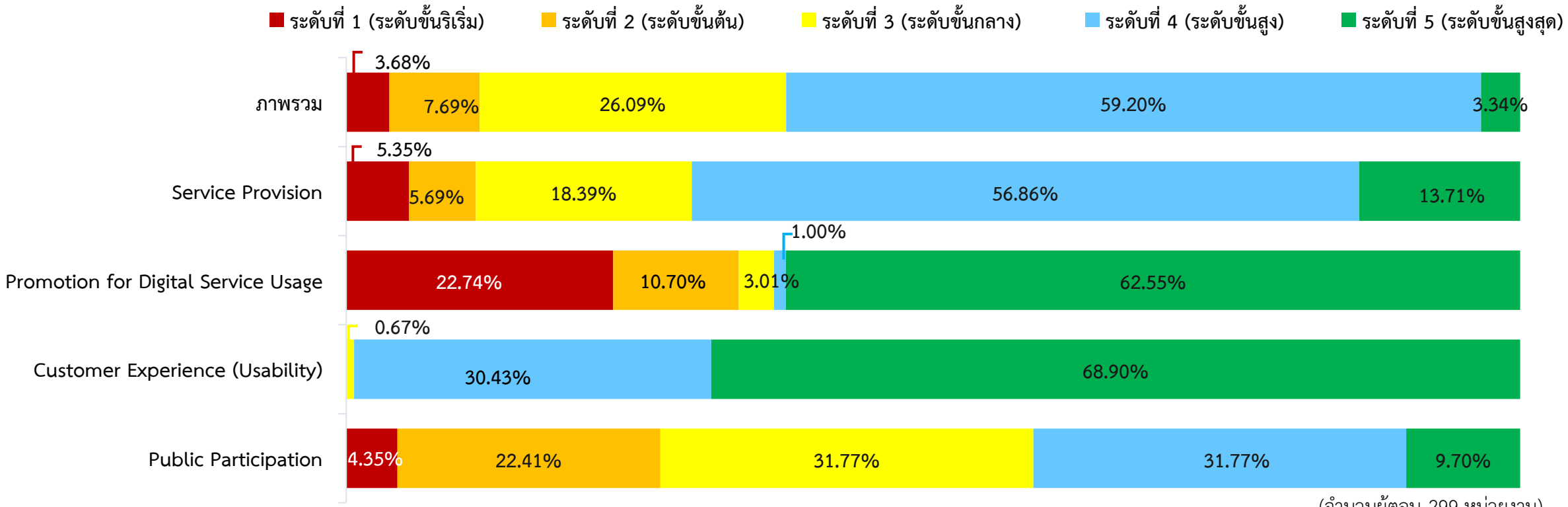


(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 42.14 และ ตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 66.22 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในการยกระดับการส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร และการวัดผลด้านทักษะดิจิทัล เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล และ ตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 47.49 จึงเป็นเป้าหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

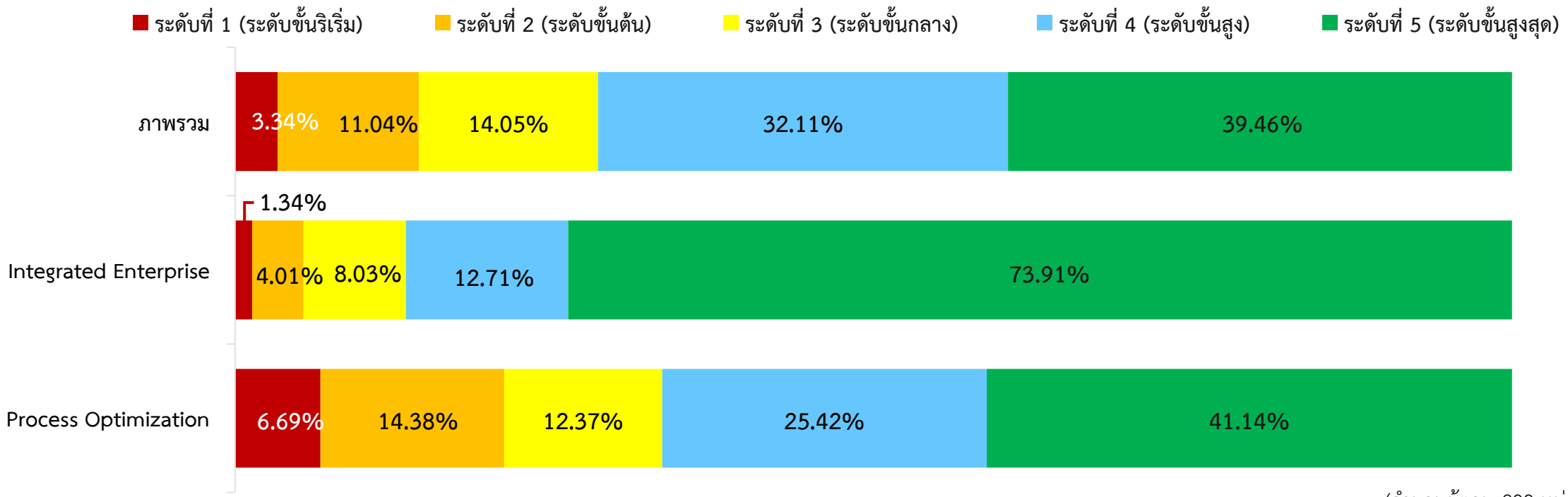


(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 59.20 และ ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience (Usability) เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 99.33 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านมาตรฐานการออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้ใช้งาน และ ตัวชี้วัดย่อย Public Participation เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 58.53 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้สนับสนุนการให้ข้อมูลข่าวสาร การรับฟังความคิดเห็น การปรึกษาหารือ และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายและบริการภาครัฐ

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

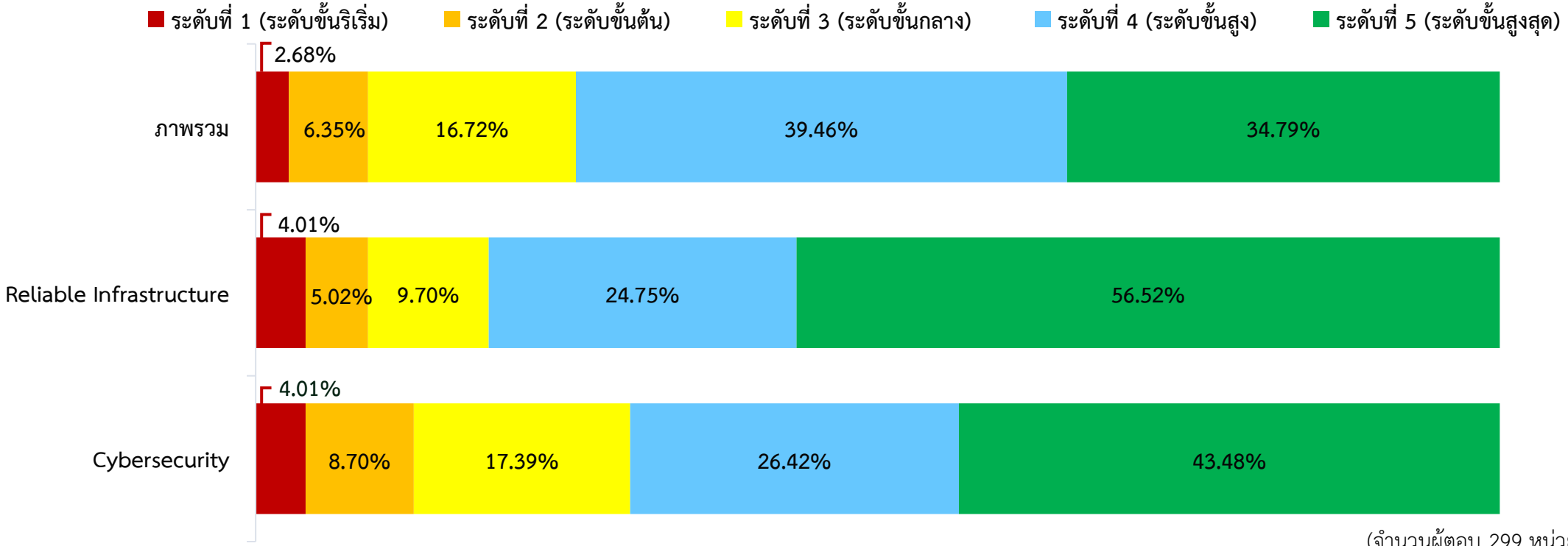


(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 39.46 และตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 86.62 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัล และการเชื่อมโยงกับระบบอื่น และตัวชี้วัดย่อย Process Optimization ซึ่งวัดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด ซึ่งช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน และการมีแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 33.44

ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

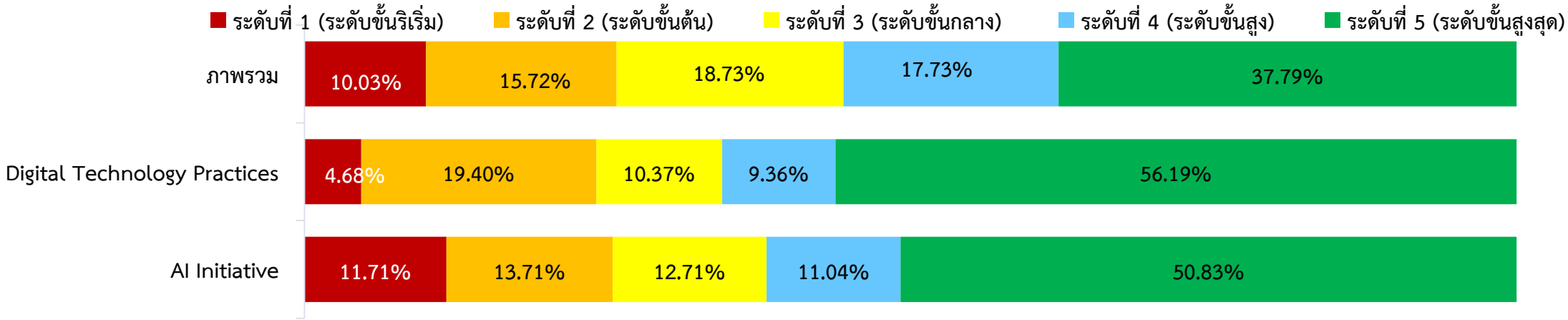


(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 39.46 และ ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 81.27 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัยมาปรับใช้ในหน่วยงาน และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และ ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 30.10 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)



(จำนวนผู้ตอบ 299 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 37.79 และตัวชี้วัดย่อย Digital Technology Practices เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 65.55 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นด้านการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลจนเกิดผลลัพธ์อย่างเป็นรูปธรรม และตัวชี้วัดย่อย AI Initiative เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 38.13

ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัด และรายตัวชี้วัดย่อย

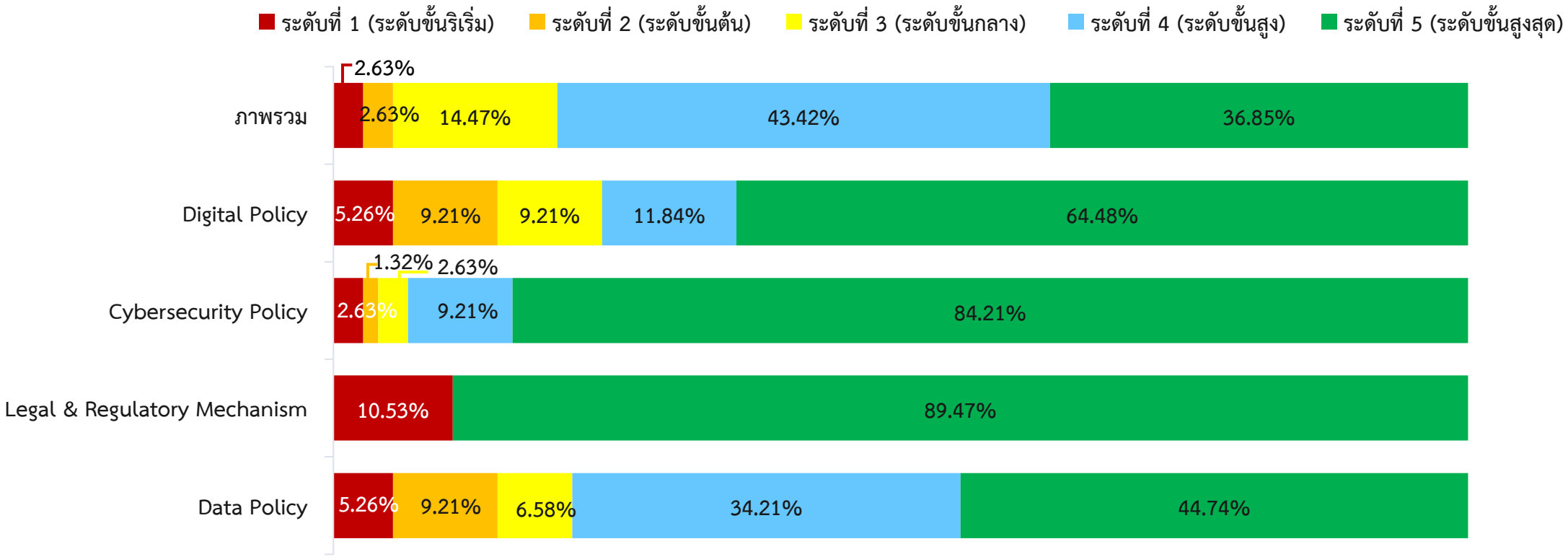
หน่วยงานระดับจังหวัด



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)



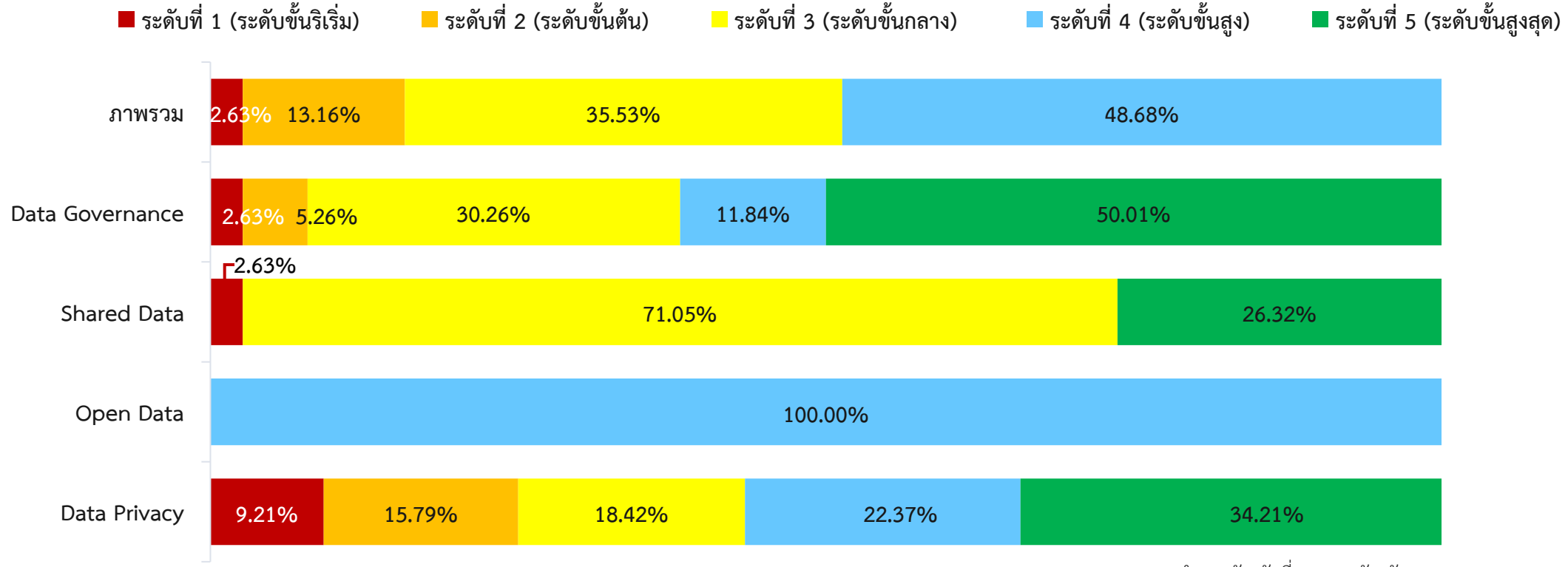
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 43.42 และ ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 93.42 ซึ่งสะท้อนถึงความโดดเด่นด้านนโยบายและมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของจังหวัด และ ตัวชี้วัดย่อย Digital Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 23.68

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)



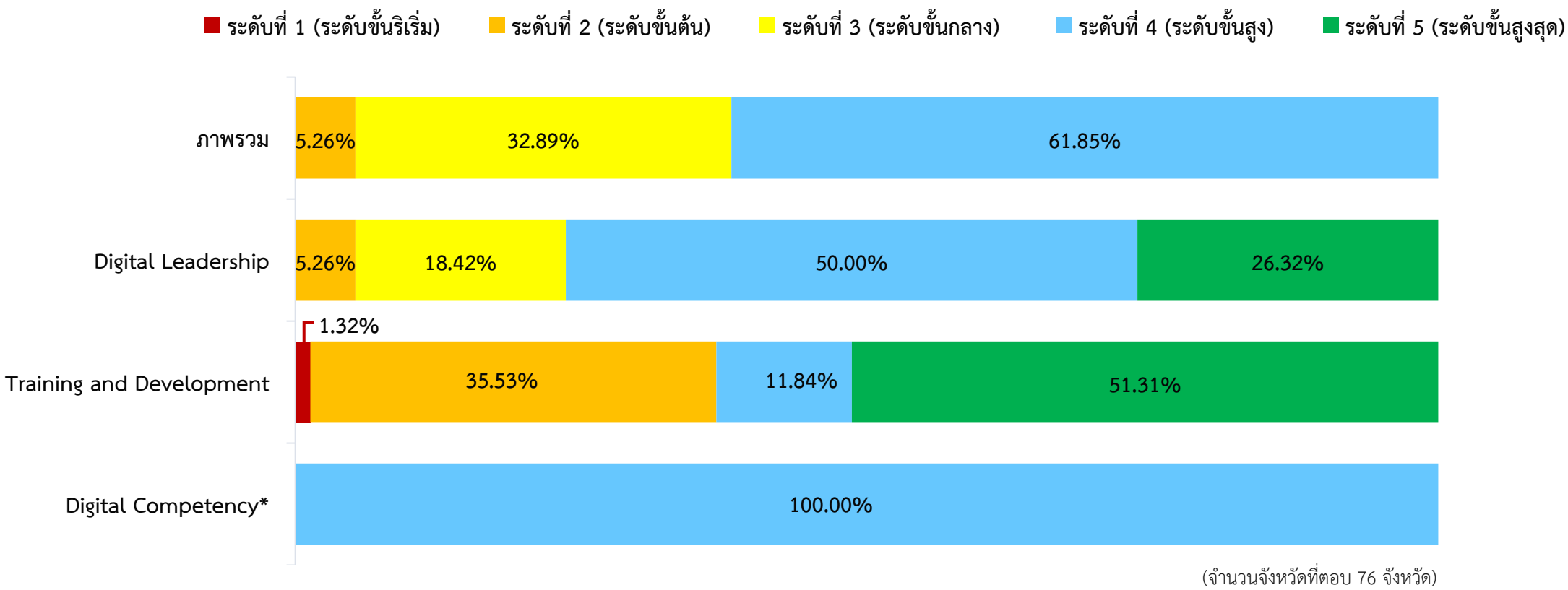
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 48.68 และ ตัวชี้วัดย่อย Open Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่นทุกจังหวัด อยู่ที่ร้อยละ 100.00 หรือทุกจังหวัดมีการดำเนินการ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการดำเนินการและปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และ ตัวชี้วัดย่อย Shared Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 73.68 จึงควรส่งเสริมให้จังหวัดแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

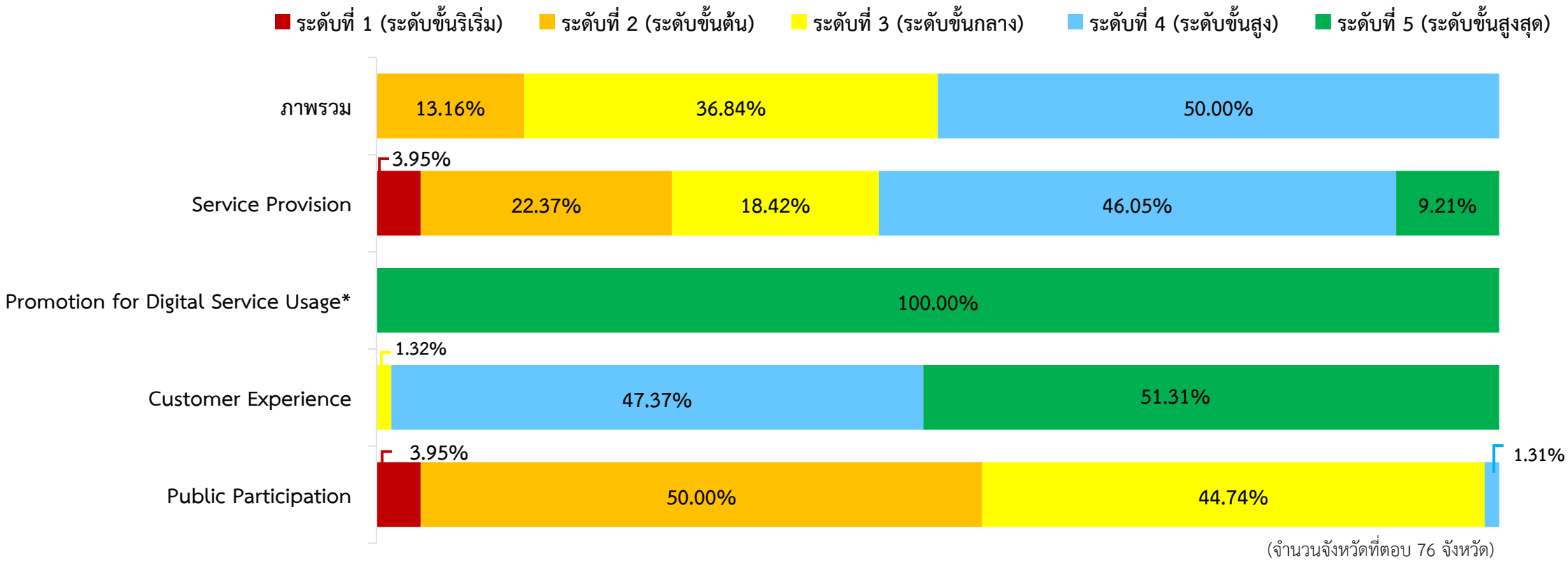
- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 61.85 และ ตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 76.32 และ ตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.85 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด จึงนำออกจากการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่มีความโดดเด่น

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)



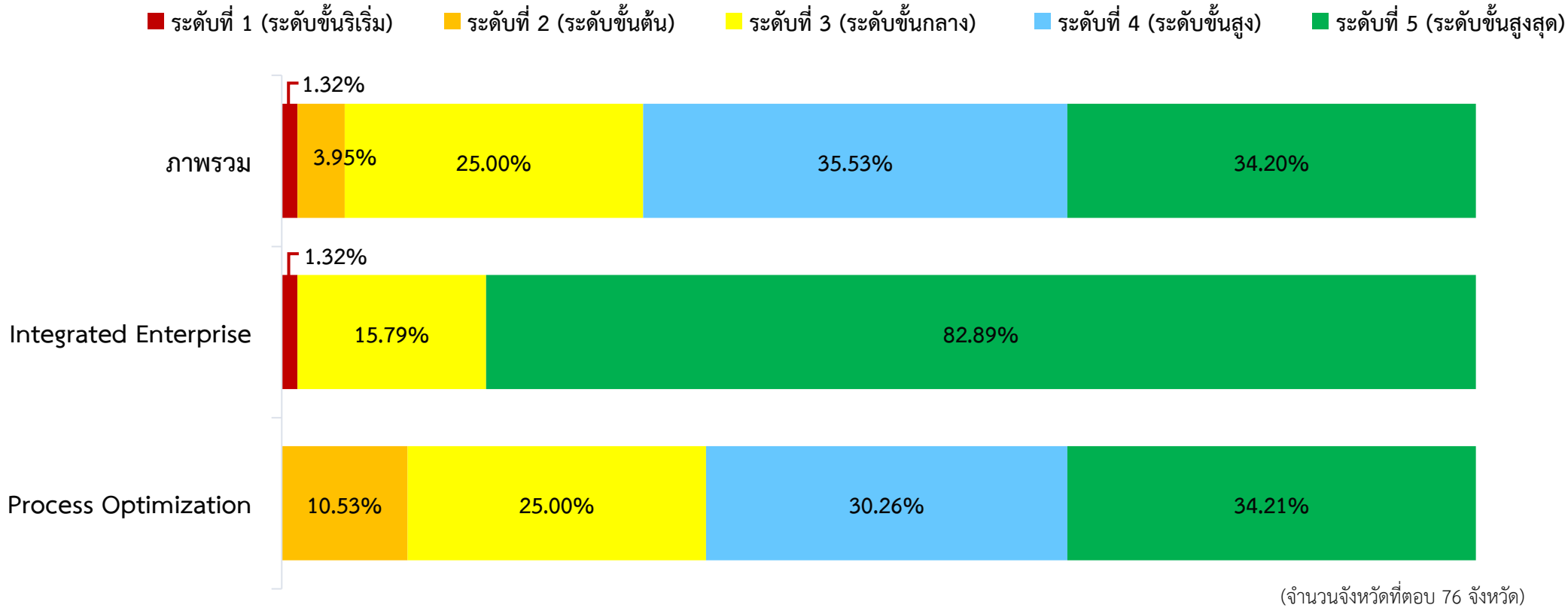
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 50.00 และ ตัวชี้วัดย่อย เป็น Customer Experience ตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ อยู่ในระดับที่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 98.68 และ ตัวชี้วัดย่อย Public Participation เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 98.69 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้สนับสนุนการให้ข้อมูลข่าวสาร การรับฟังความคิดเห็น การปรึกษาหารือ และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายและบริการภาครัฐ

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด จึงนำออกจากการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่มีความโดดเด่น

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

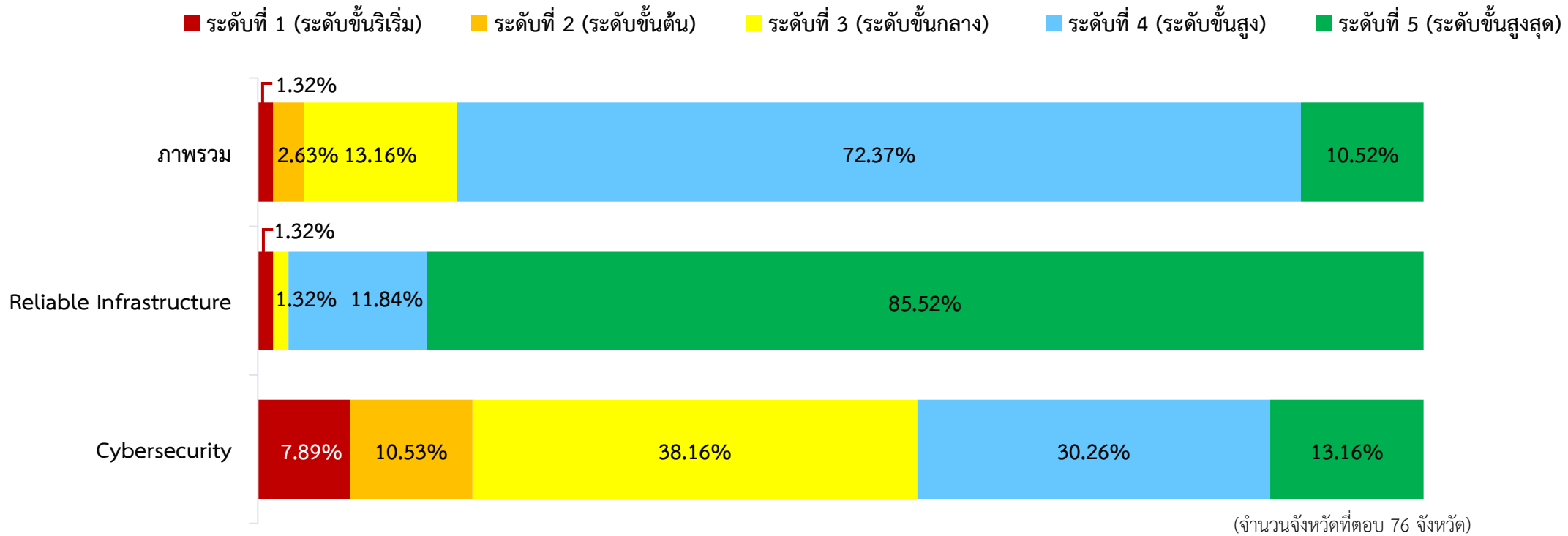
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 35.53 และ ตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 82.89 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาบริหารงานในหน่วยงาน และการเชื่อมโยงกับระบบอื่น และ ตัวชี้วัดย่อย Process Optimization เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 35.53

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)



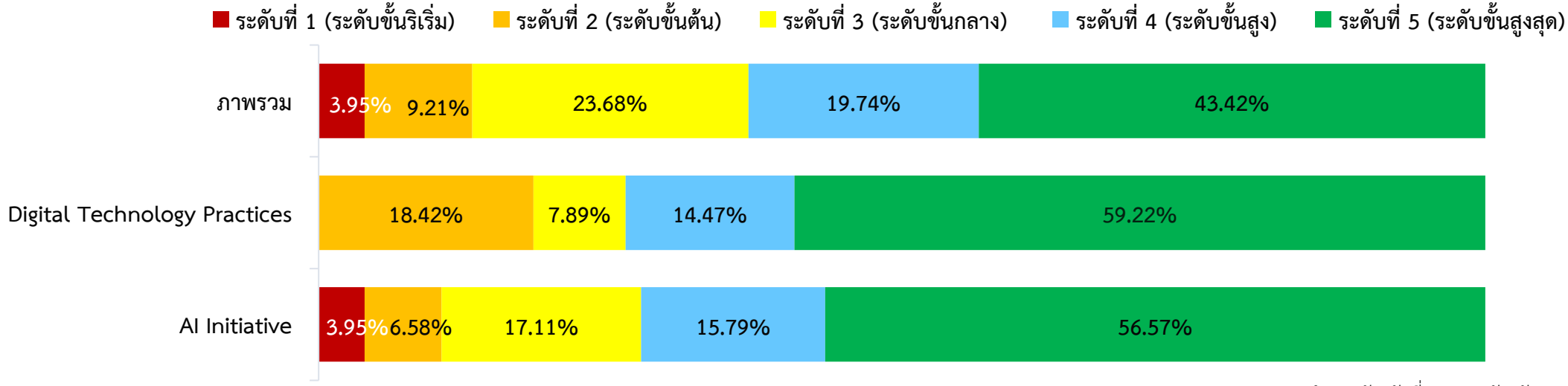
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 72.37 และ ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 97.36 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัยมาปรับใช้ในจังหวัด และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และ ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 56.58 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 43.42 และตัวชี้วัดย่อย Digital Technology Practices เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 73.69 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าจังหวัดมีความโดดเด่นด้านการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานและยกระดับการให้บริการภาครัฐให้เกิดผลลัพธ์อย่างเป็นรูปธรรม ขณะที่ตัวชี้วัดย่อย AI Initiative เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลงไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 27.64

Fact-Finding

จากผลการสำรวจ
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



ภารกิจหลักของหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า

หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ

การให้บริการของหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ
และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

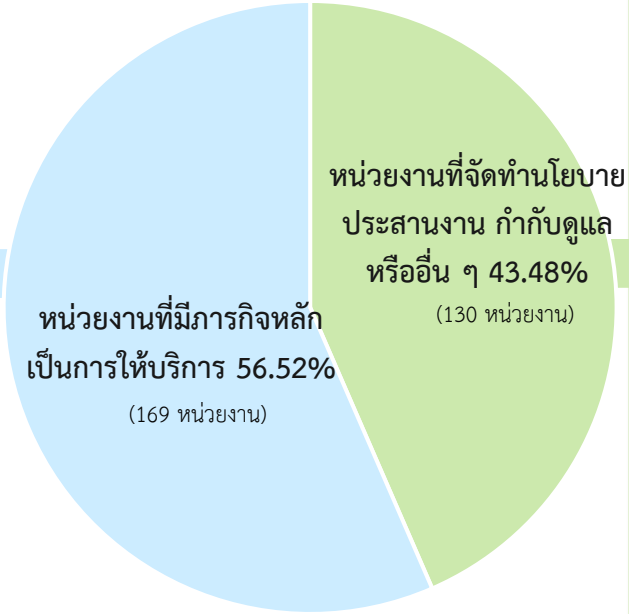
มีการให้บริการ
100%

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 169 หน่วยงาน)

ประเภทการให้บริการ

หน่วยงานที่ให้บริการภาคประชาชน (G2C)	92.31% (156 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาคธุรกิจ (G2B)	67.46% (114 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาครัฐ (G2G)	66.86% (113 หน่วยงาน)
อื่น ๆ (เช่น หน่วยงานด้านการวิจัย, ด้านการศึกษา, ด้านกระบวนการยุติธรรม, ด้านความมั่นคง, หน่วยงานด้านบริการอื่นๆ)	7.69% (13 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 169 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ

การให้บริการของหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ
(และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

มีการให้บริการ 86.92% | ไม่มีบริการ 13.08%

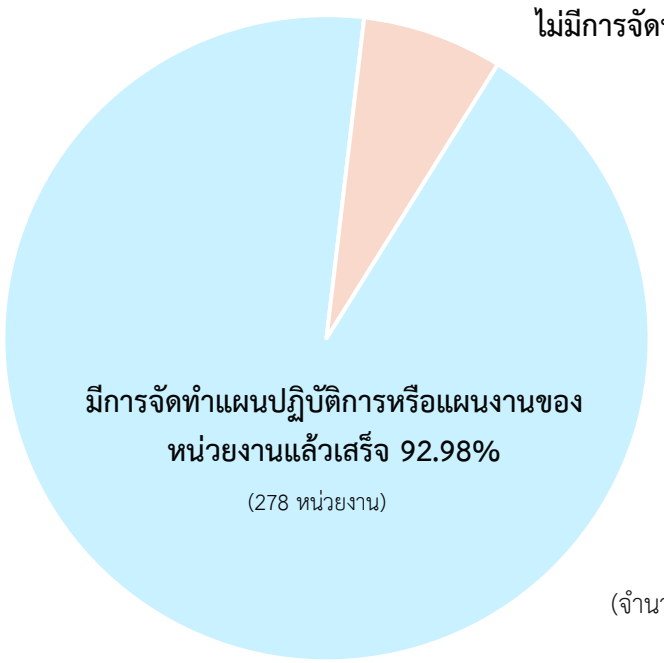
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 130 หน่วยงาน)

ประเภทการให้บริการ

หน่วยงานที่ให้บริการภาคประชาชน (G2C)	81.42% (92 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาคธุรกิจ (G2B)	60.18% (68 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาครัฐ (G2G)	79.65% (90 หน่วยงาน)
อื่น ๆ (เช่น หน่วยงานด้านการวิจัย, ด้านการศึกษา, หน่วยงานนโยบายอื่ๆ)	8.85% (10 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 113 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงาน

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการจัดทำหรือทบทวนแผน	10	47.62
ยังไม่มีการจัดทำแผน	2	9.52
มีแผนยุทธศาสตร์รองรับ	1	4.76
มีการดำเนินงานแต่ยังไม่มีแผนอย่างเป็นทางการ	1	4.76
อยู่ระหว่างเปลี่ยนผ่านองค์กร	1	4.76
ตรวจหลักฐาน/open end ไม่ผ่าน	6	28.57

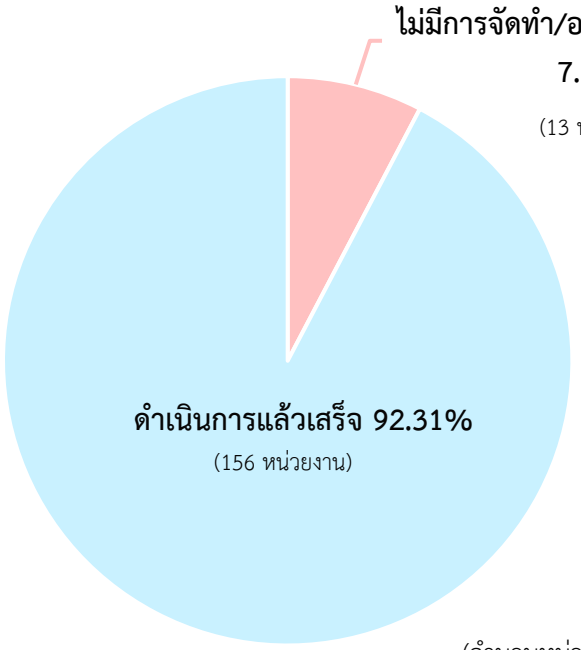
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 คิดเป็น ร้อยละ 92.98
และอยู่ระหว่างการจัดทำ/ไม่มีการจัดทำ คิดเป็น ร้อยละ 7.02

1.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

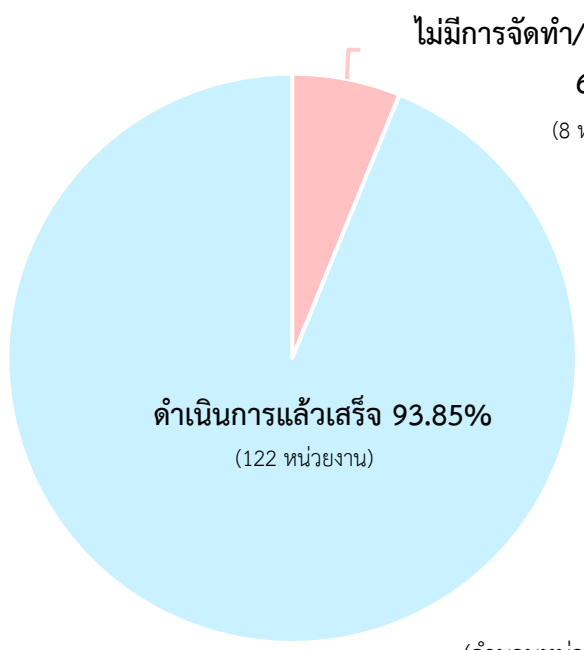
การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 169 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 130 หน่วยงาน)

1.1a การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

(สำหรับหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 สอดคล้องกับประเด็นต่อไปนี้มากที่สุด ได้แก่ 1) กระบวนการทำงานภาครัฐในรูปแบบดิจิทัล ร้อยละ 83.33 2) ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และความเชื่อมั่นในการให้บริการภาครัฐ ร้อยละ 81.41 และ 3) สมรรถนะและวัฒนธรรมดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ ร้อยละ 80.13

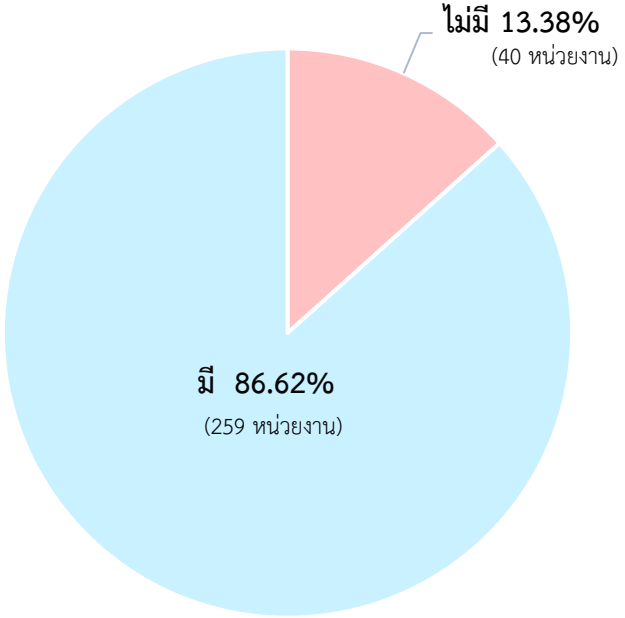
1.1b การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

(สำหรับหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการจัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ)



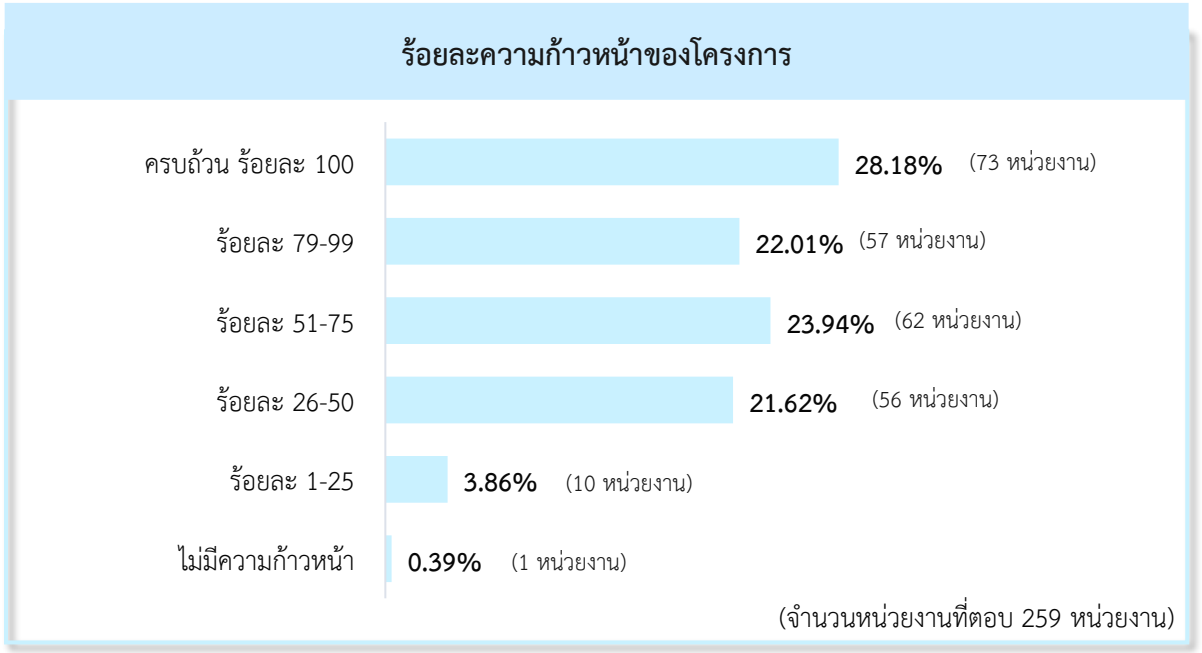
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 สอดคล้องกับประเด็นต่อไปนี้มากที่สุด ได้แก่ 1) ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และความเชื่อมั่นในการให้บริการภาครัฐ ร้อยละ 96.72 2) กระบวนการทำงานภาครัฐในรูปแบบดิจิทัล ร้อยละ 94.26 และ 3) ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐและการใช้ประโยชน์จากข้อมูลเชิงนโยบาย ร้อยละ 92.62

1.1.2 การติดตามความก้าวหน้าของโครงการภายใต้แผนตามข้อ 1.1a/1.1b และร้อยละความก้าวหน้าของโครงการ



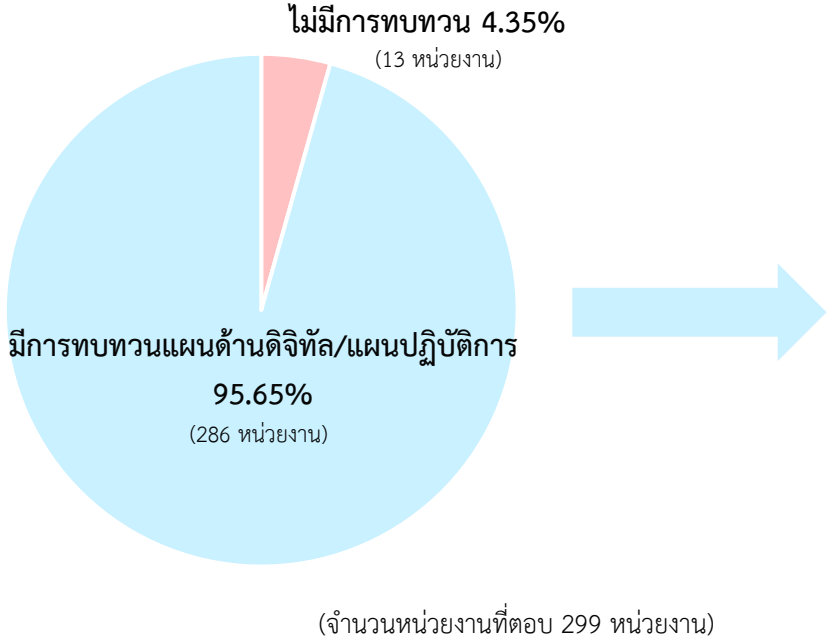
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หมายเหตุ การติดตามผลความก้าวหน้าไตรมาส 2 ณ เดือนมีนาคม 2569



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่มีการติดตามผลความก้าวหน้าของโครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.62
โดยส่วนใหญ่มีร้อยละความก้าวหน้าของโครงการครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 28.18

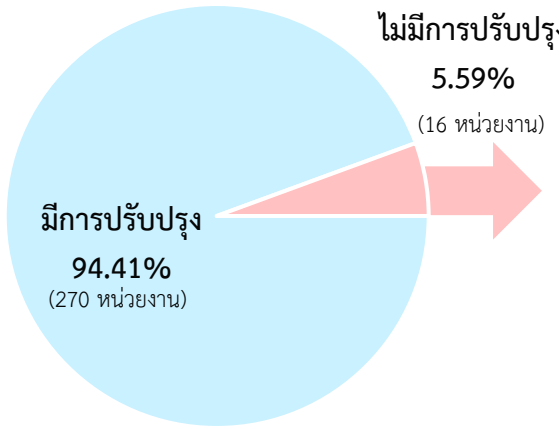
1.1.3 แผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการของหน่วยงานได้รับการทบทวนและปรับปรุง



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการทบทวนแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ

มีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ

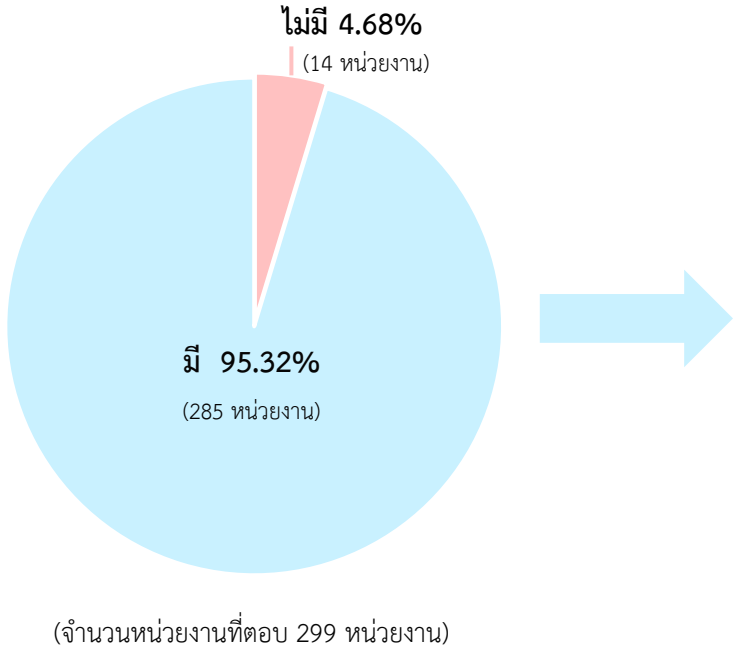


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 286 หน่วยงาน)

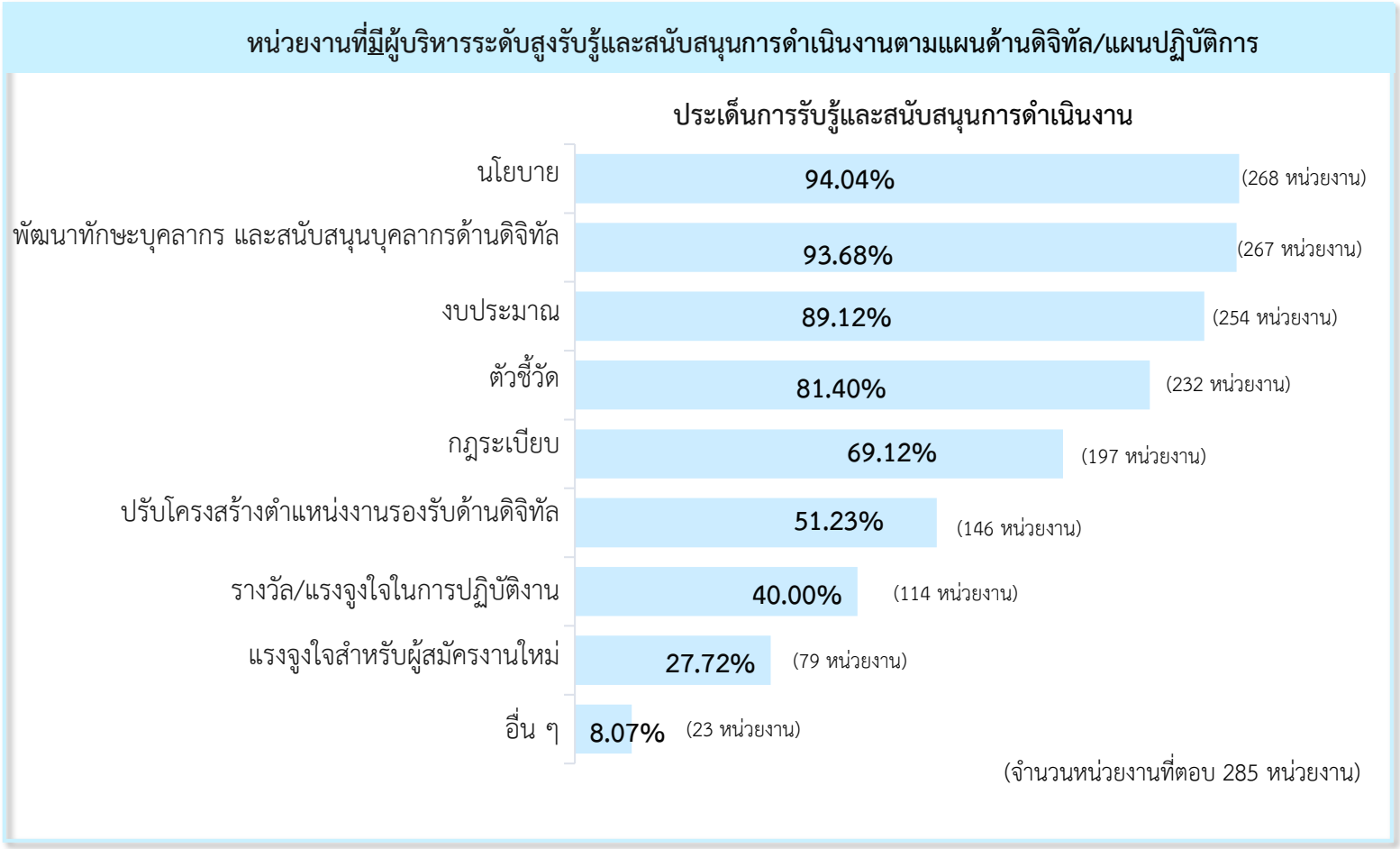
สาเหตุที่ไม่มีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/ปรับปรุงแผนดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
แผนยังสอดคล้องกับนโยบายและบริบทปัจจุบัน	6	37.50
แผนเดิมยังอยู่ในระยะเวลาบังคับใช้	2	12.50
มีการทบทวนและปรับการดำเนินงานโดยไม่แก้ไขแผน	2	12.50
ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของแผน	1	6.25
รอแนวทางระดับชาติเพื่อปรับปรุงแผน	1	6.25
รอปัจจัยสนับสนุนเพื่อปรับปรุงแผน	1	6.25
รอรอบการทบทวนและปรับปรุงแผน	1	6.25
อยู่ระหว่างจัดทำแผนฉบับใหม่	1	6.25
อยู่ระหว่างดำเนินการตามแผนเดิม	1	6.25

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่มีการทบทวนแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 95.65 โดยหน่วยงานมีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ ร้อยละ 94.41 และไม่มีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ ร้อยละ 5.59 เนื่องจากส่วนใหญ่แผนยังสอดคล้องกับนโยบายและบริบทปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 37.50

1.1.4 ผู้บริหารระดับสูงรับรู้และสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ

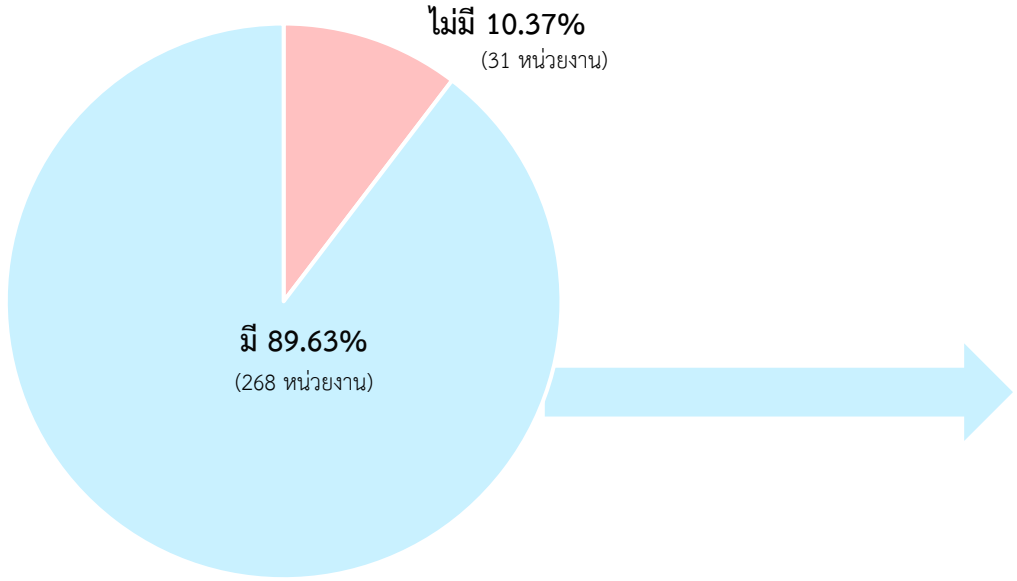


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่รับรู้และสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 95.32
โดยผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงาน สนับสนุนด้านนโยบาย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.04

1.1.5 โครงการที่สะท้อนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัลได้ชัดเจนที่สุด



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

โครงการที่สะท้อนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล
การให้บริการระบบเชื่อมโยงฐานข้อมูล ประชาชนของส่วนราชการและ ระบบงานบริการประชาชน (e-Service)
โครงการพัฒนาระบบบริการการออกหนังสือสำคัญการส่งออกนำเข้าสินค้าภายใต้การปรับลดขั้นตอนการส่งออกสินค้ายุทธศาสตร์ข้าว (DFT SMART Licensing Systems: SMART-I)
โครงการ HA Data Hub และ Smart HAI Dashboard
โครงการพัฒนาและยกระดับเพื่อขับเคลื่อนองค์กรดิจิทัล
โครงการยกระดับนวัตกรรมการประเมินภายนอกผ่าน Digital QA Platform
โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการให้บริการประชาชนโดยใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์
โครงการระบบสถานะการดำเนินการและสถานะคดี
โครงการคลาวด์สาธารณะ (Public Cloud)
โครงการฝึกอบรม เรื่อง Digital Government Up: พลิกโฉมบุคลากรภาครัฐยุคใหม่
โครงการ MOC Plus

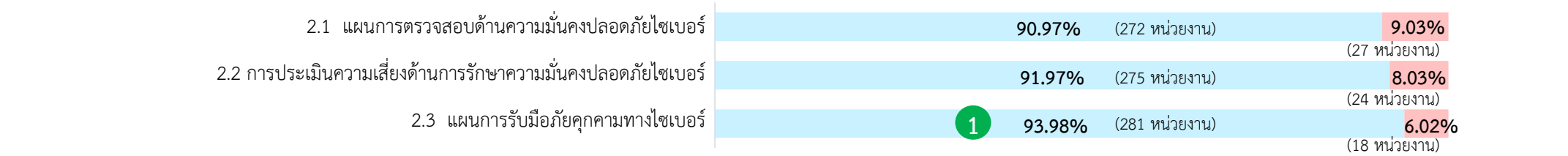
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีโครงการสะท้อนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 89.63%

1.2 มีแผนปฏิบัติการ/แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง

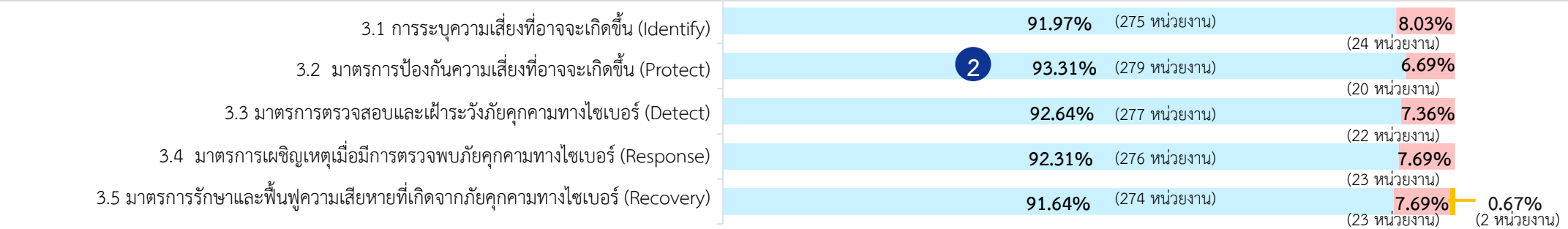
1. นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565



2. ประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



3. กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

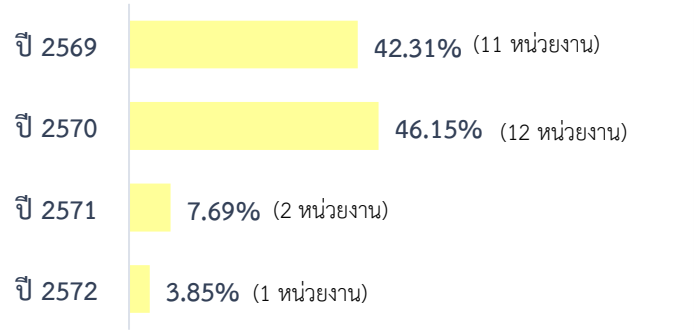


มีการดำเนินการแล้วเสร็จ | ไม่มีการดำเนินการ/อยู่ระหว่างการดำเนินการ | ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากได้รับการยกเว้นตามกฎหมาย (จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

1.3 การมีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน

หน่วยงานที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ

ปีที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ

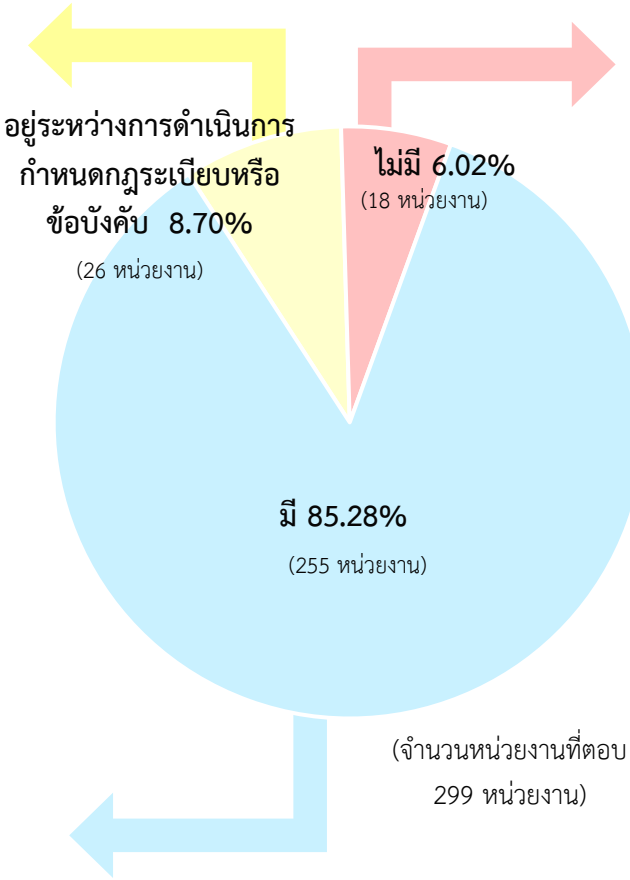


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 26 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

ตัวอย่างกฎระเบียบหรือข้อบังคับ

ข้อบังคับการปฏิบัติหน้าที่โดยวิธีทางอิเล็กทรอนิกส์
การปฏิบัติงานนอกสถานที่และรูปแบบการทำงานดิจิทัล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

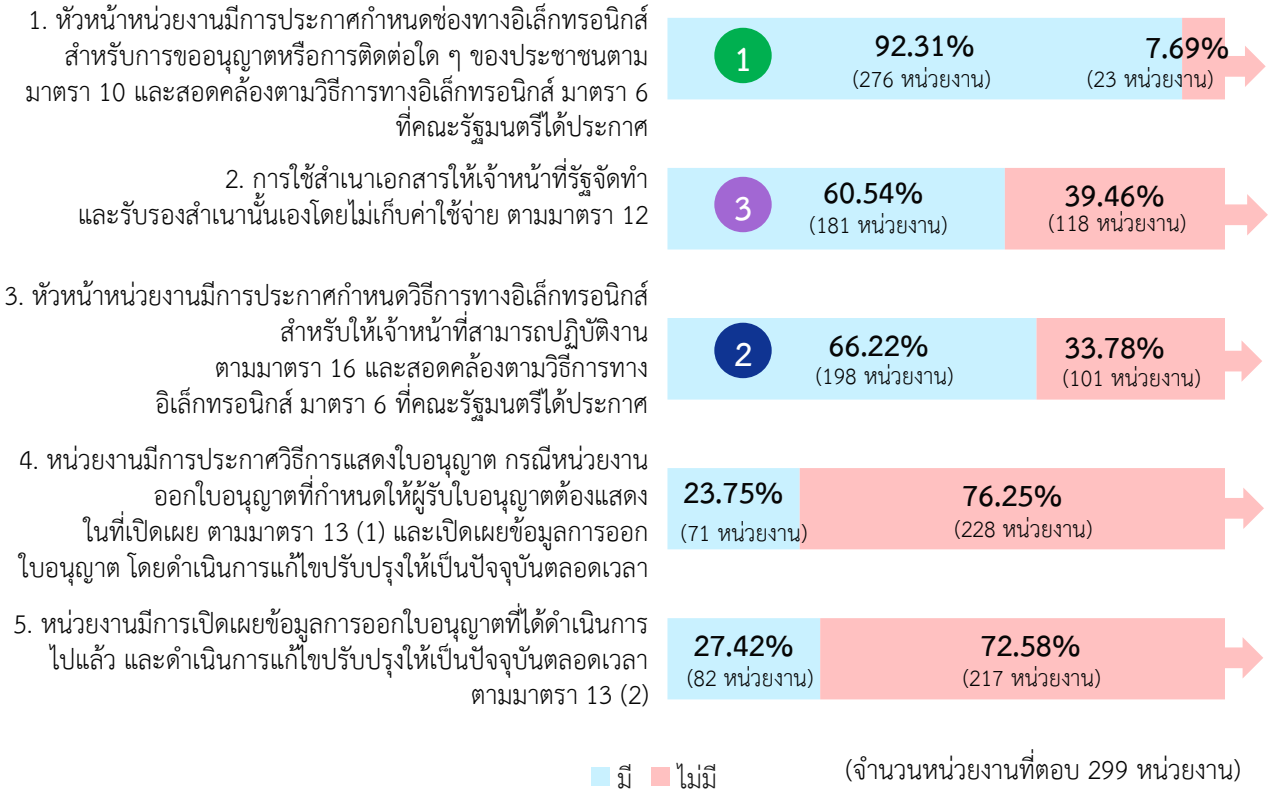
หน่วยงานที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

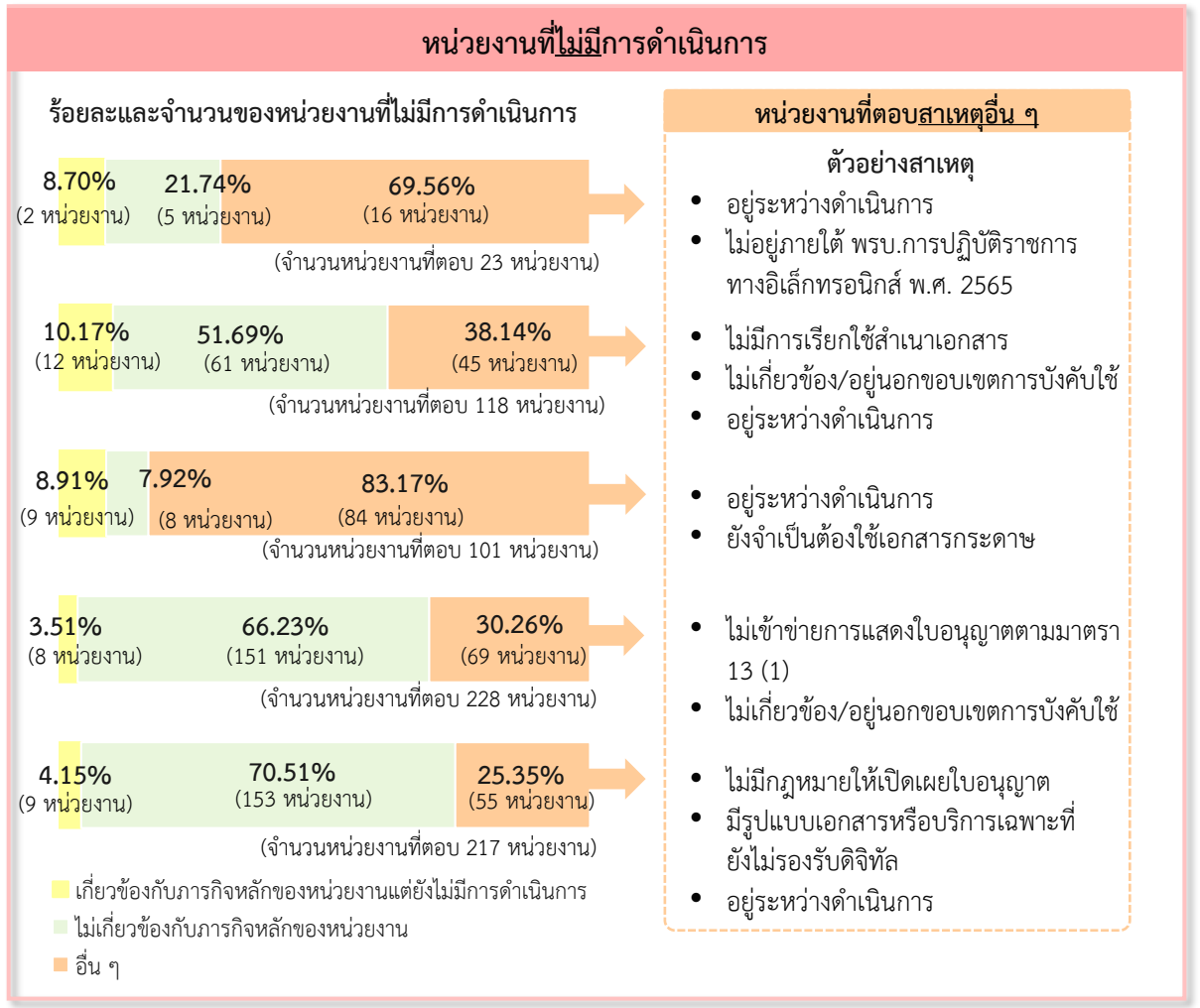
สาเหตุที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
มีแผนยุทธศาสตร์ หรือแนวทางด้านดิจิทัลรองรับแทนการจัดทำระเบียบเฉพาะ	4	22.22
ยังไม่มีการดำเนินการหรือมีข้อจำกัดในการจัดทำระเบียบ	4	22.22
อยู่ระหว่างศึกษา ทบทวน หรือจัดทำกฎ ระเบียบ และข้อบังคับภายใน	4	22.22
ไม่ระบุสาเหตุหรือข้อมูลไม่เพียงพอ	3	16.67
ใช้กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับของหน่วยงานกลาง/ต้นสังกัด	2	11.11
มีการดำเนินงานหรือใช้เทคโนโลยีดิจิทัลแล้ว แต่ยังไม่มีระเบียบรองรับอย่างเป็นทางการ	1	5.56

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 18 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 85.28 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ร้อยละ 8.70 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 6.02

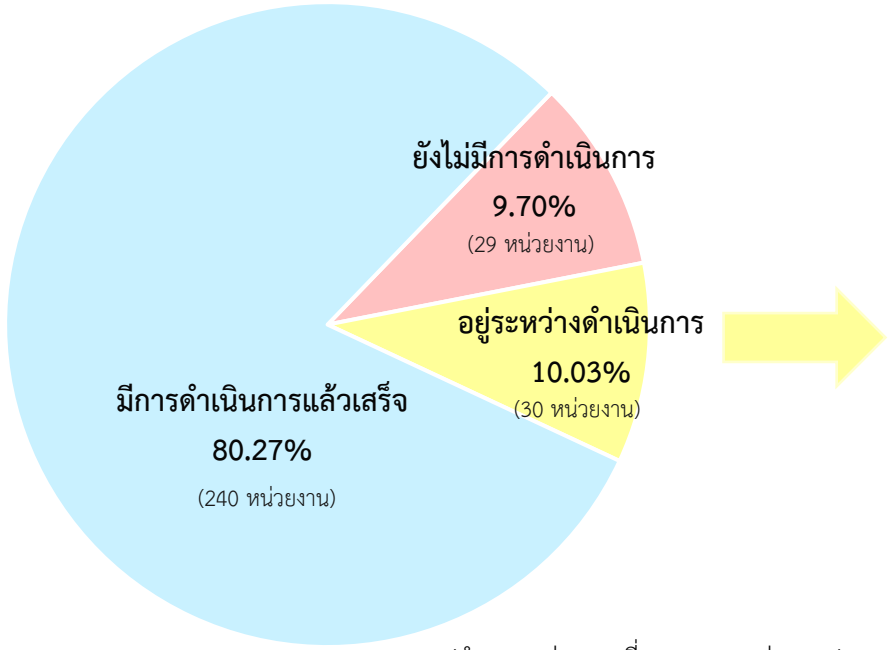
1.4 การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565



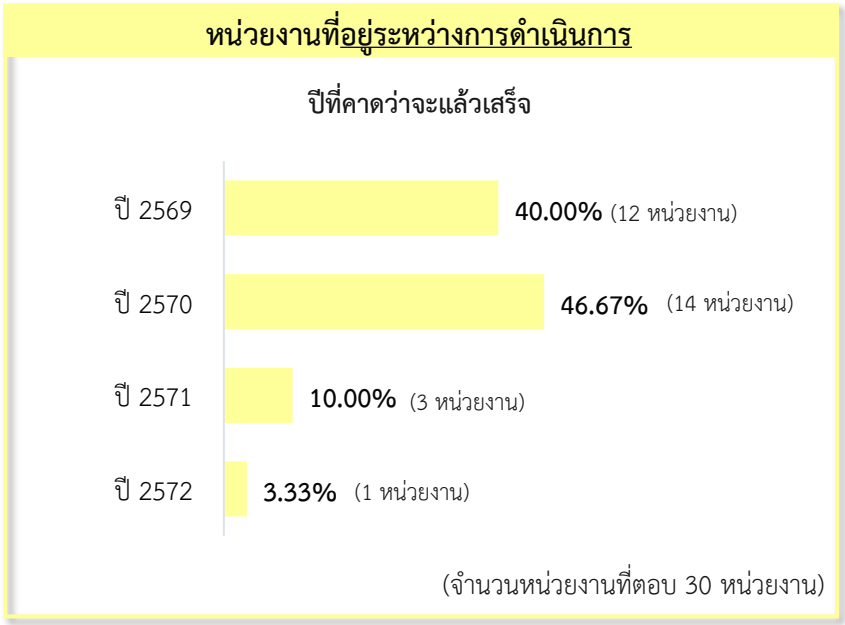


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการประกาศกำหนดช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการขออนุญาตหรือการติดต่อใด ๆ ของประชาชนตามมาตรา 10 และสอดคล้องตามวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ มาตรา 6 ที่คณะรัฐมนตรีได้ประกาศ มากที่สุด ร้อยละ 92.31 รองลงมา คือ มีการประกาศกำหนดวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานฯ ร้อยละ 66.22 และการใช้สำเนาเอกสารให้เจ้าหน้าที่รัฐจัดทำและรับรองสำเนานั้นเองโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ร้อยละ 60.54

1.5 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

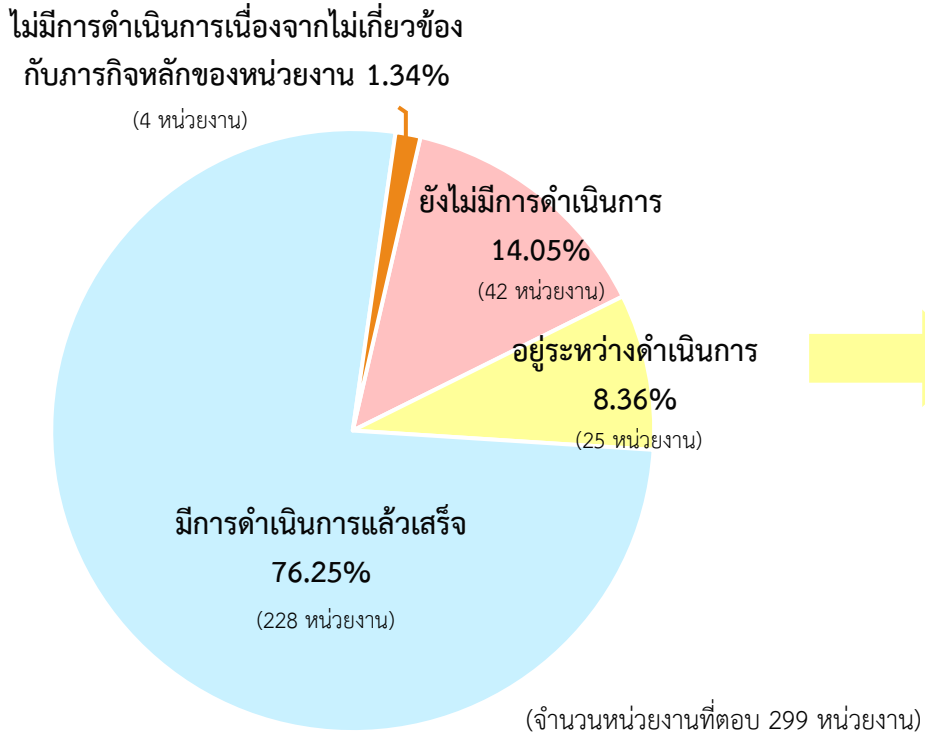


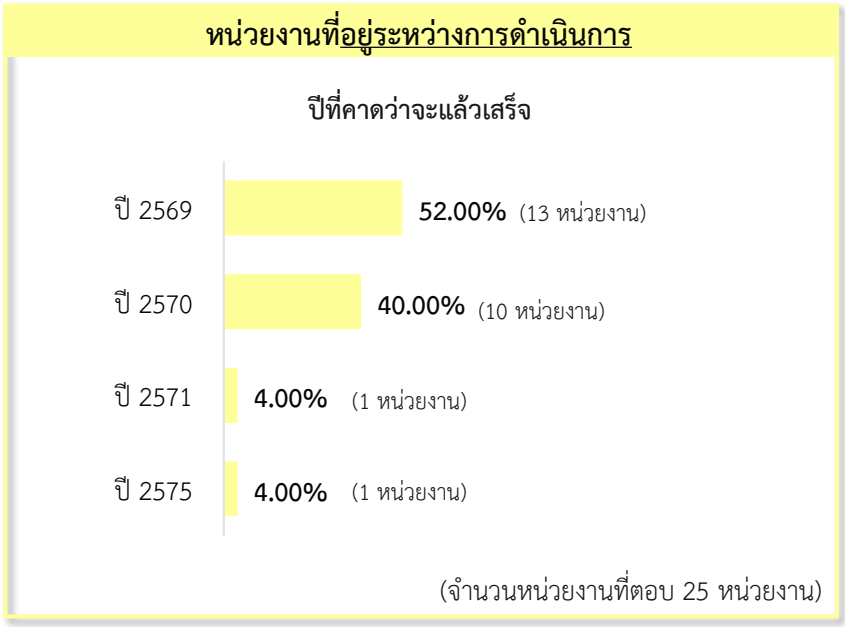
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จ ร้อยละ 80.27 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 10.03 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 9.70

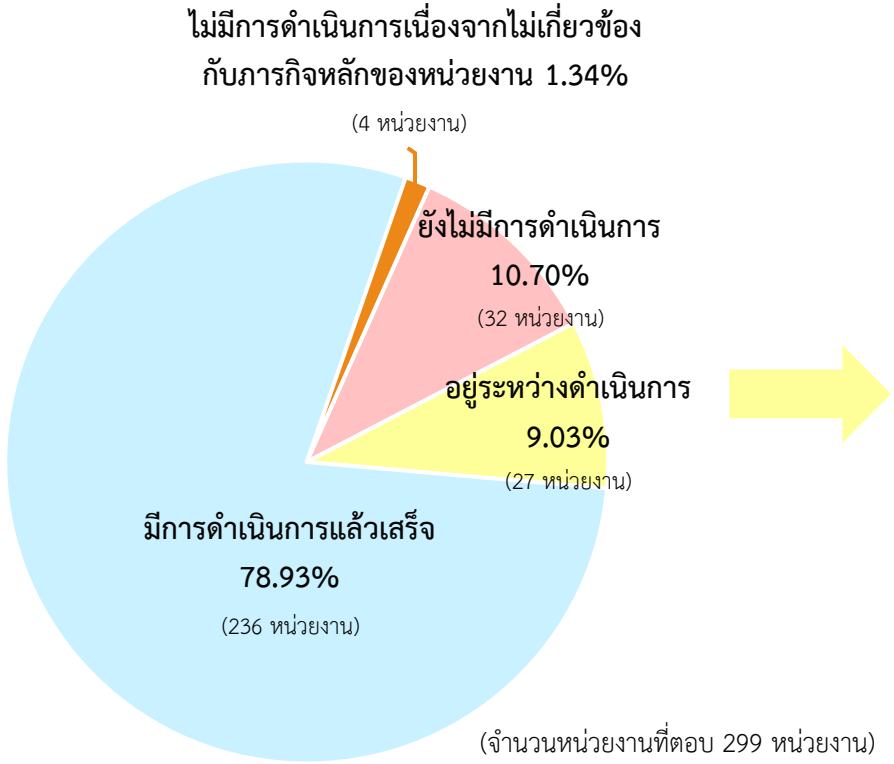
1.6 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shared Data)



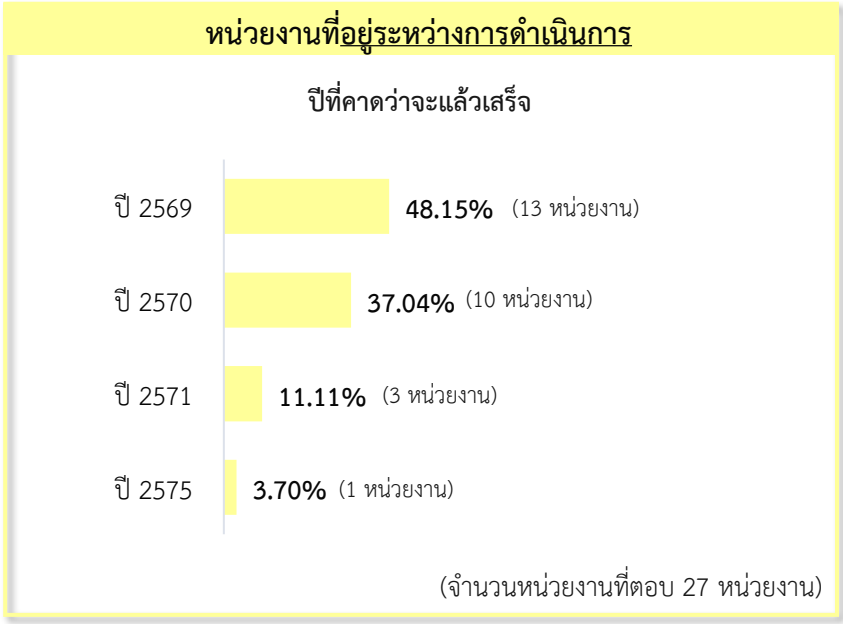


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shared Data) แล้วเสร็จ ร้อยละ 76.25 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 8.36 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 14.05 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 1.34

1.7 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data)

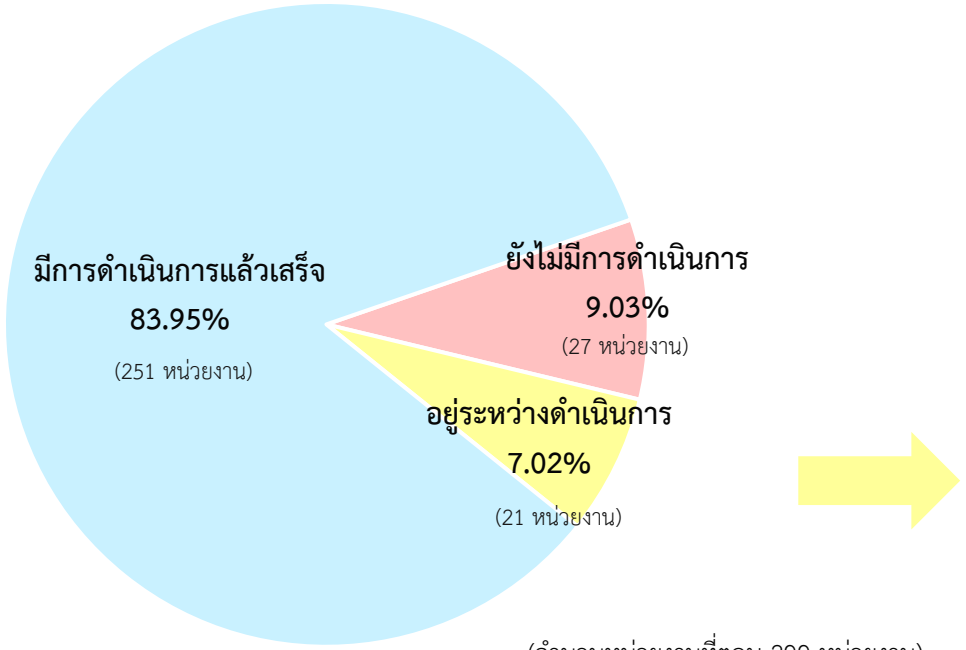


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

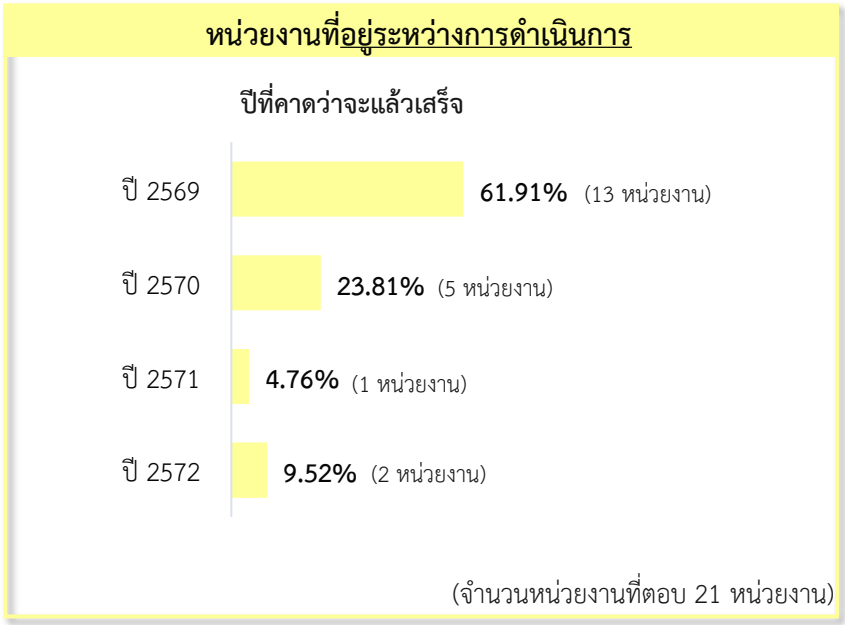


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) แล้วเสร็จ ร้อยละ 78.93 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 9.03 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 10.70 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 1.34

1.8 การจัดทำแผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

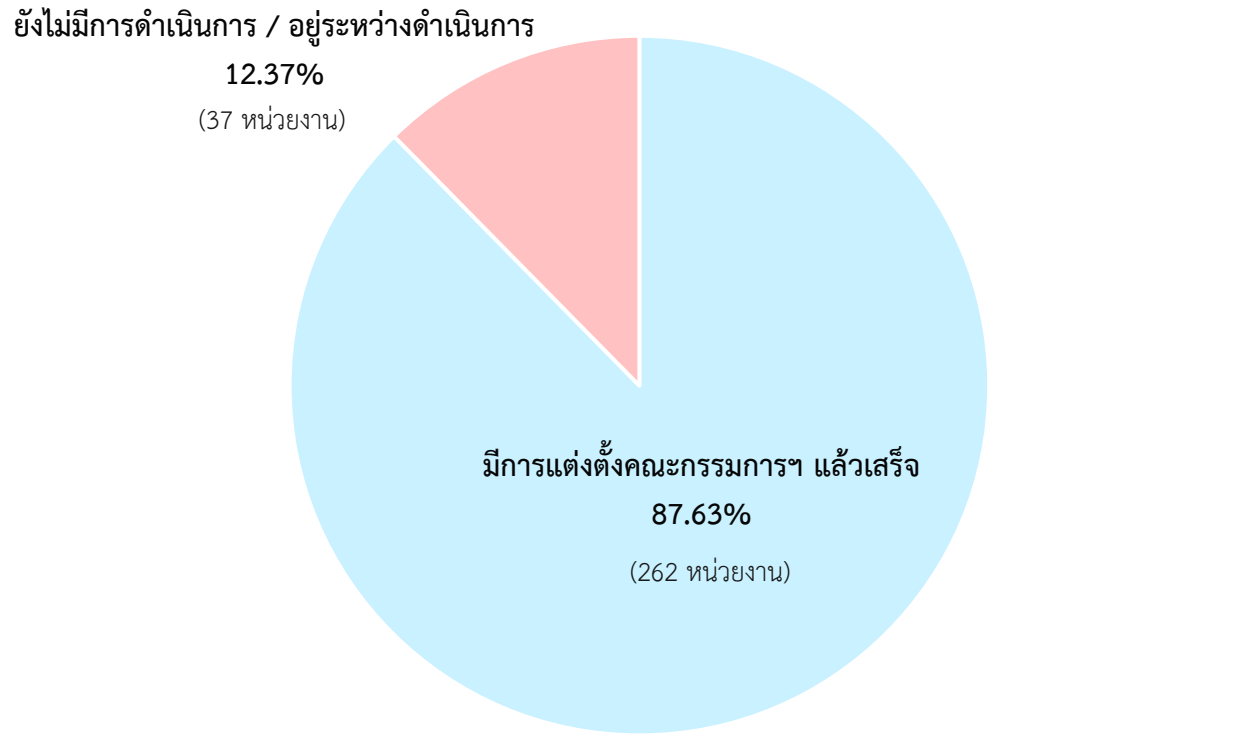


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จ ร้อยละ 83.95 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 7.02 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 9.03

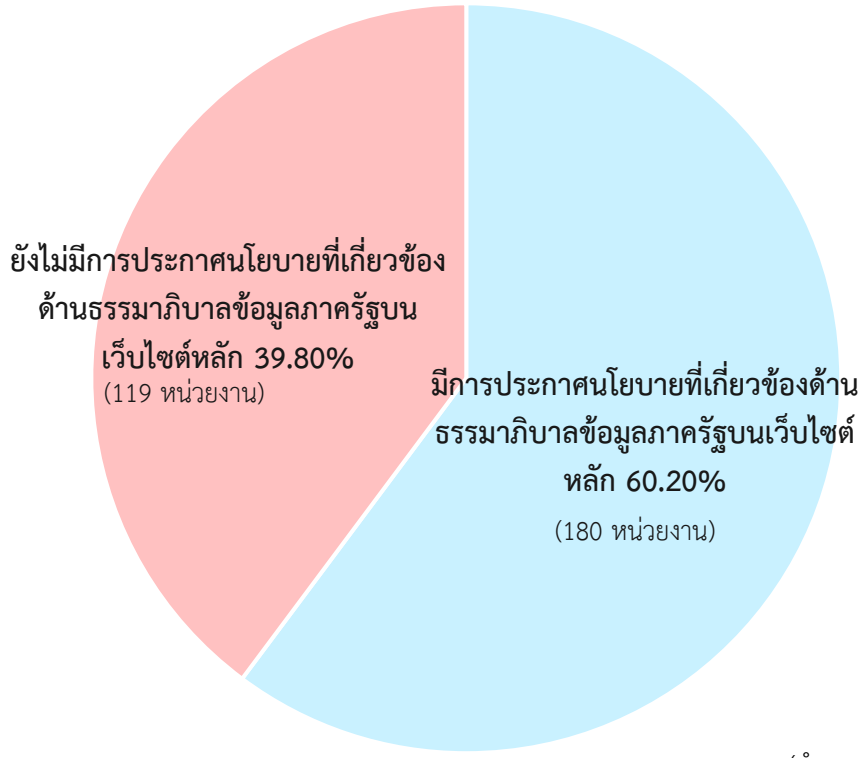
2.1.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จอยู่ที่ ร้อยละ 87.63 ยังไม่มีการดำเนินการ /อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 12.37

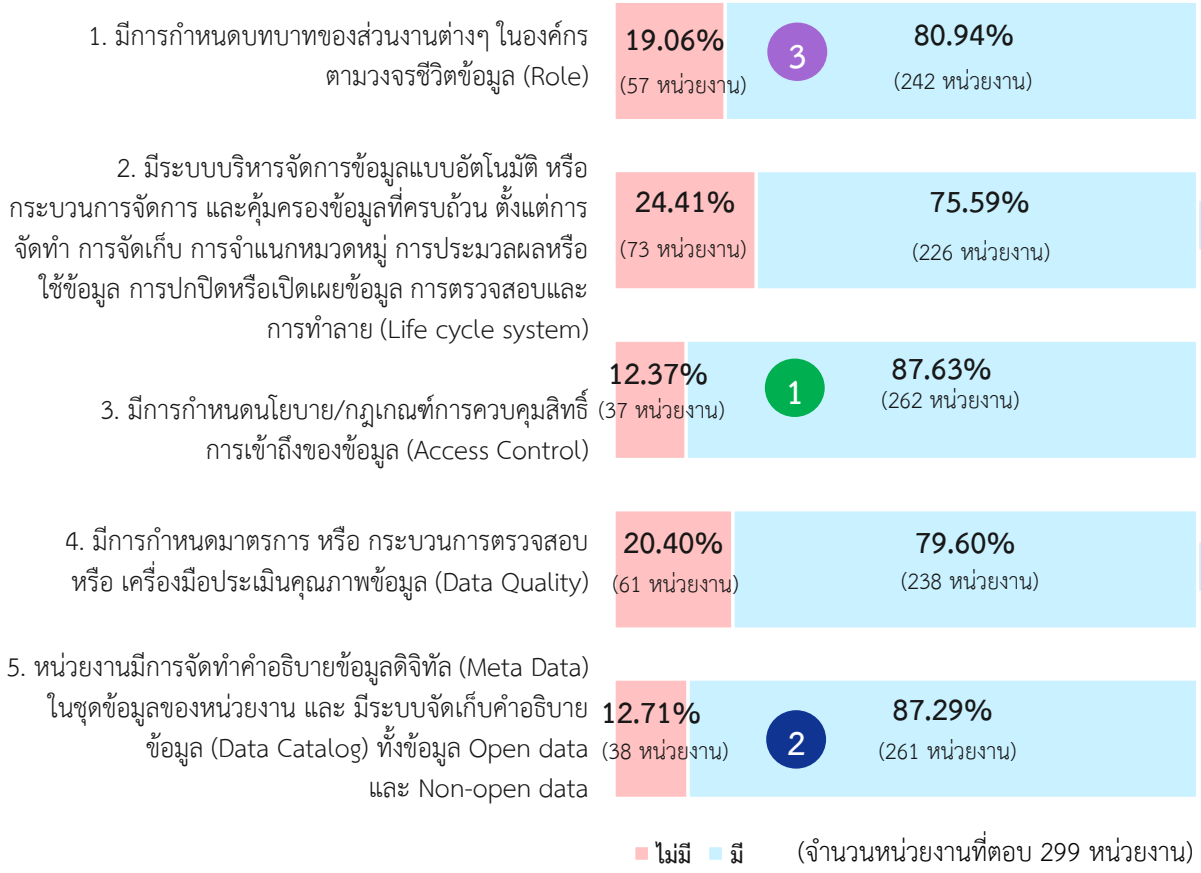
2.1.2 การประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก

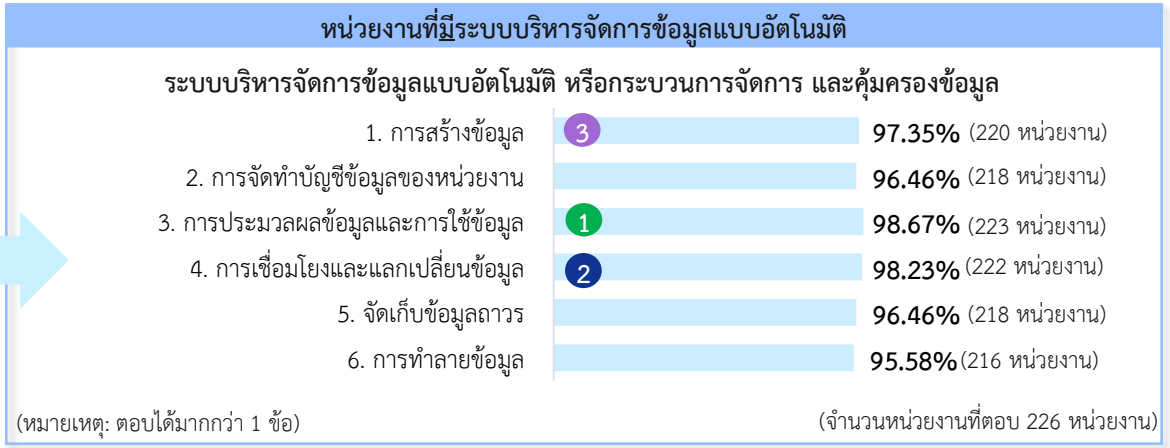


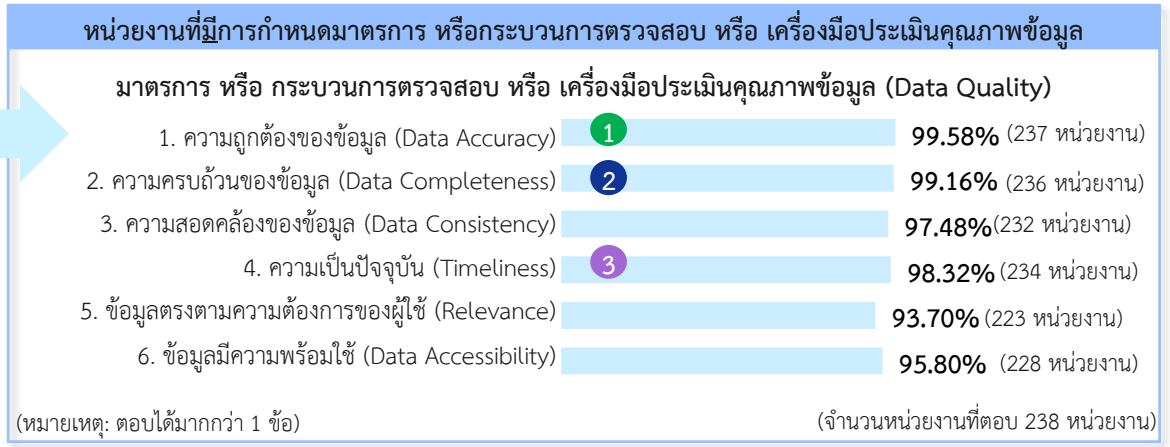
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

การประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก หน่วยงานมีการประกาศอยู่ที่ ร้อยละ 60.20 และไม่มีการประกาศ ร้อยละ 39.80

2.1.3 การดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่างๆ

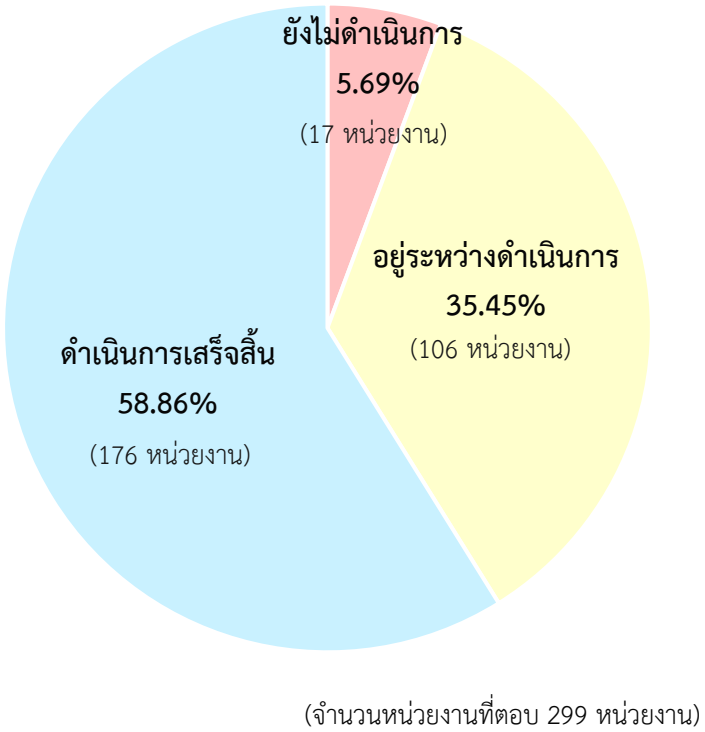




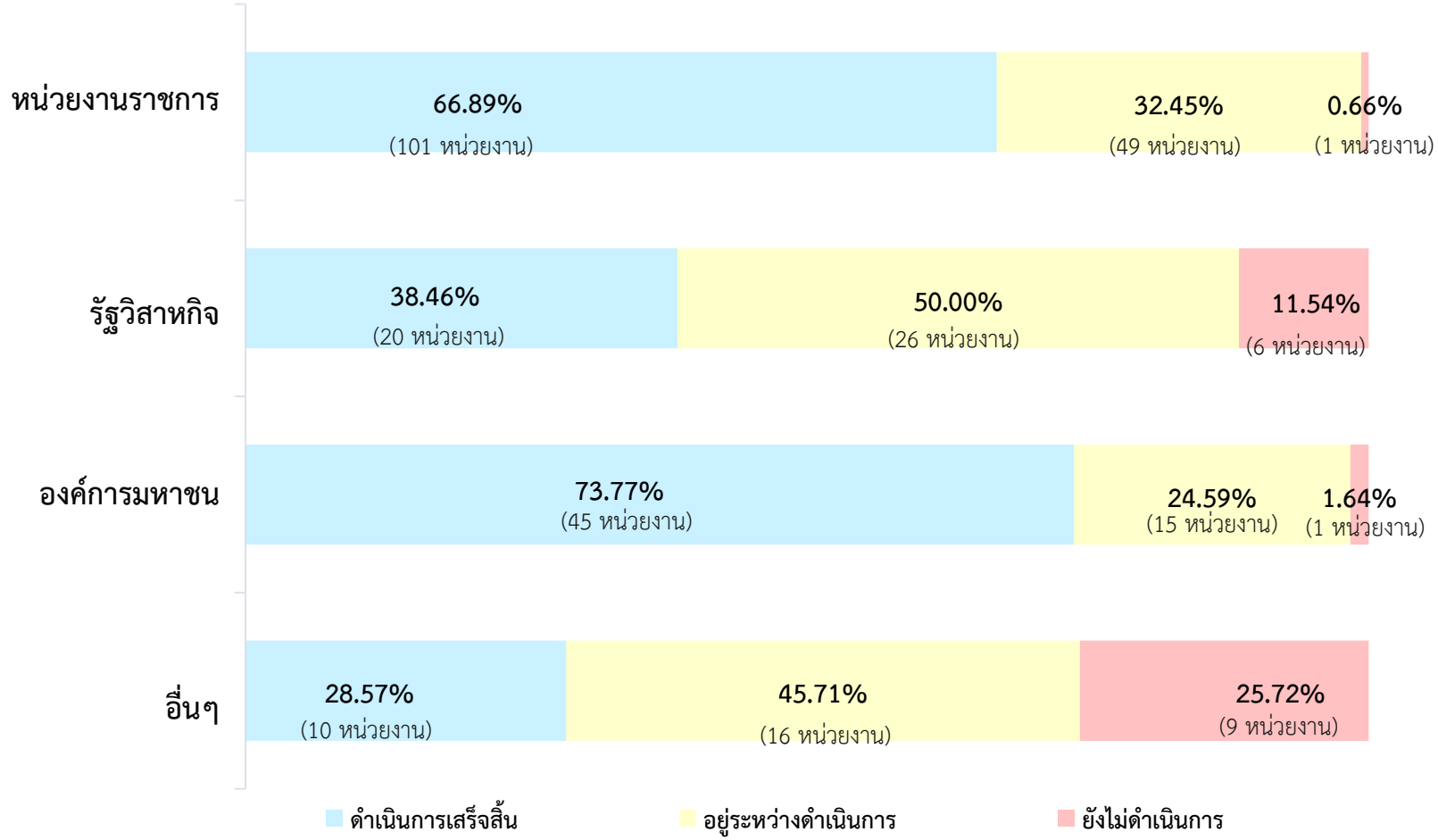


หน่วยงานมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐมากที่สุด ในด้านการกำหนดนโยบายหรือกฎเกณฑ์การควบคุมสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูล (Access Control) อยู่ที่ร้อยละ 87.63 ตามด้วยมีการจัดทำคำอธิบายข้อมูลดิจิทัล (Meta Data) ในชุดข้อมูลของหน่วยงานฯ อยู่ที่ร้อยละ 87.29 และการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่าง ๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (Role) อยู่ที่ร้อยละ 80.94 ตามลำดับ

สรุปผลการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลของหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

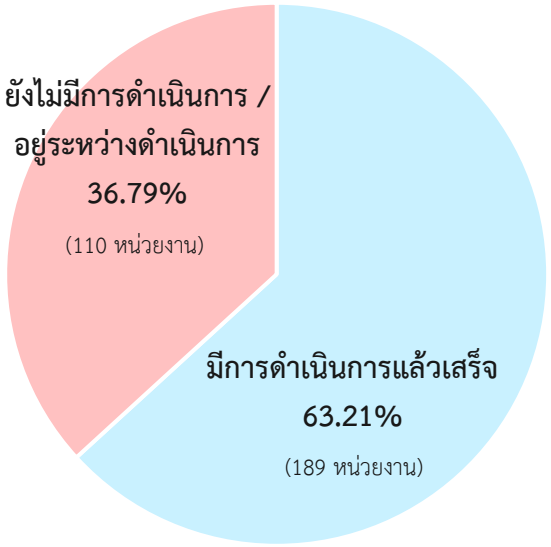


หมายเหตุ: พิจารณาจากแบบสำรวจในข้อ P2.1.1 ข้อ P2.1.3 (5 ข้อคำถามย่อย) และข้อ P2.1.4 รวมเป็นทั้งหมด 7 ด้าน

วิธีการคำนวณ คือ หากหน่วยงานดำเนินการได้ 1 ใน 7 ด้าน จะจัดอยู่ในสถานะ “อยู่ระหว่างดำเนินการ” หากดำเนินการได้ครบถ้วนทั้ง 7 ด้าน จะจัดอยู่ในสถานะ “ดำเนินการเสร็จสิ้น”

2.1.4 กลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

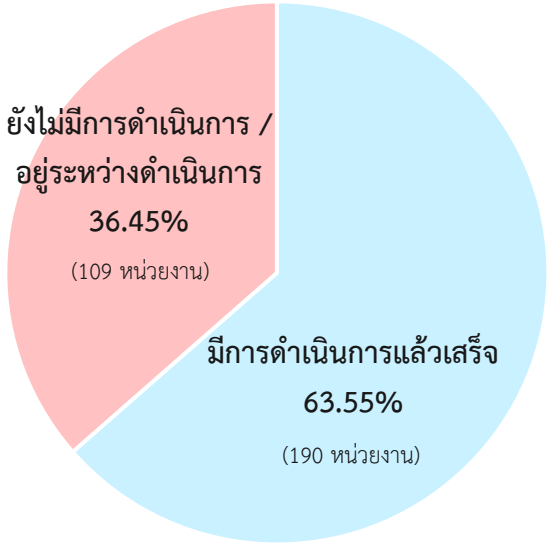
2.1.4.1 การจัดทำรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐคิดเป็น ร้อยละ 63.21
โดยมีหน่วยงานที่ยังไม่มีการดำเนินการ / อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 36.79

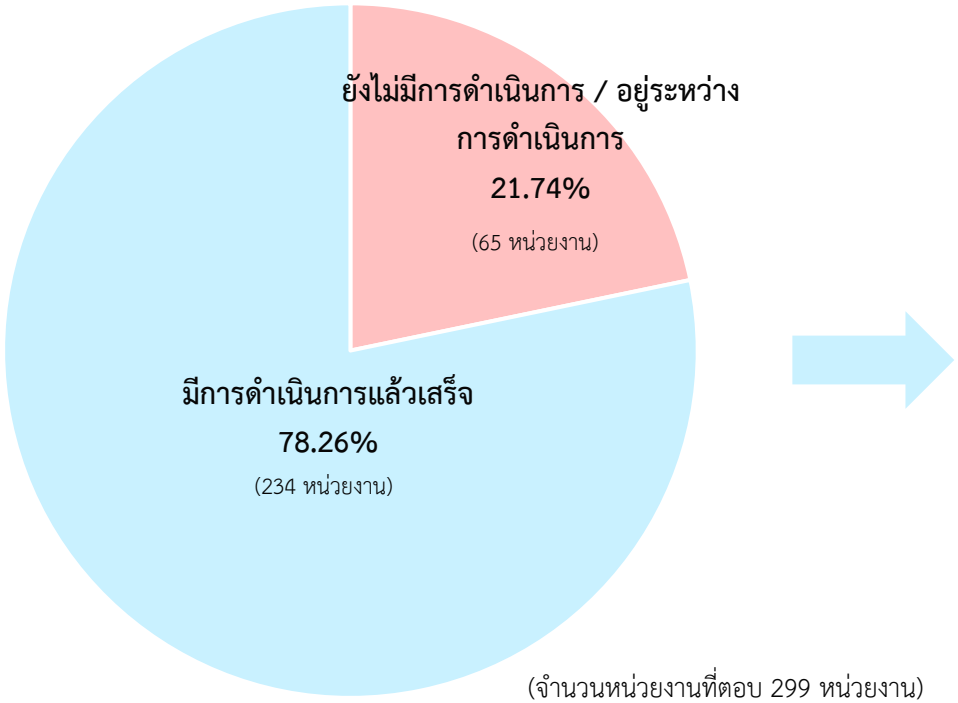
2.1.4.2 การปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน



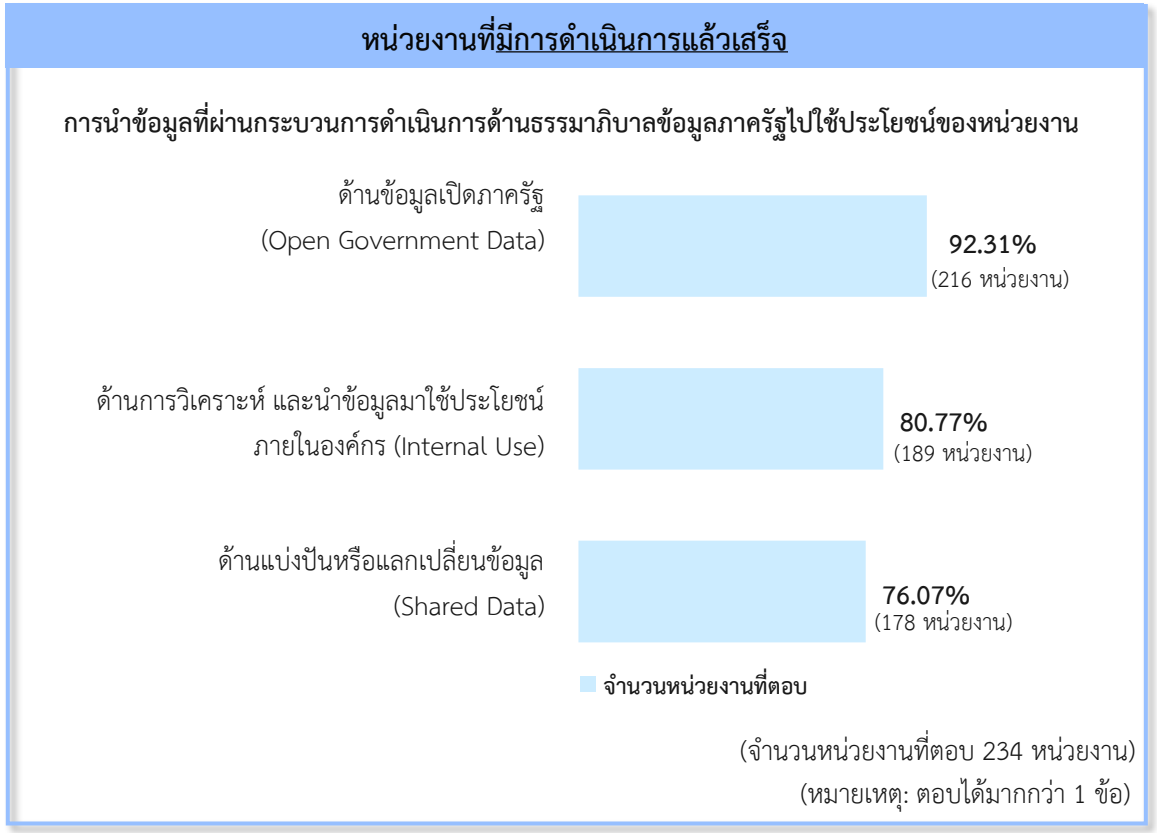
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

จำนวนหน่วยงานที่มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงานคิดเป็น ร้อยละ 63.55
โดยมีหน่วยงานที่ยังไม่มีการดำเนินการ / อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 36.45

2.1.5 การนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการ

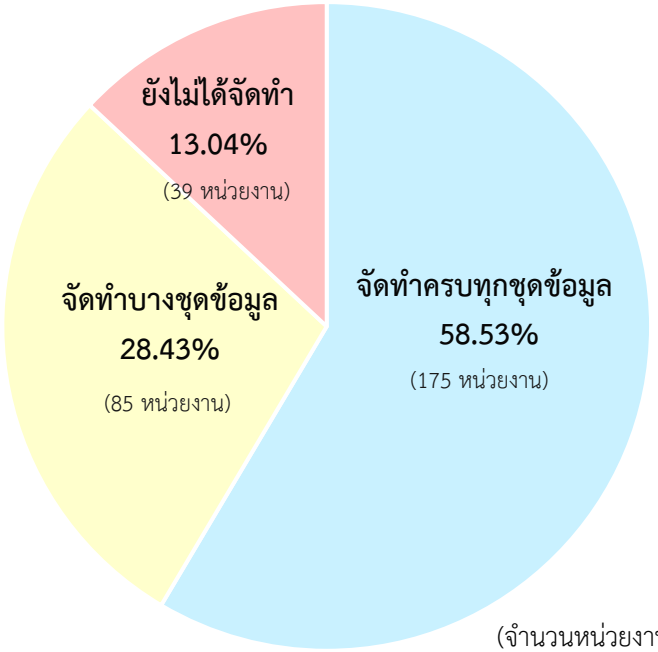


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



จำนวนหน่วยงานที่มีการนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการคิดเป็น ร้อยละ 78.26 โดยมีหน่วยงานที่ยังไม่มีการดำเนินการ/อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 21.74 ด้านที่หน่วยงานมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มากที่สุด คือ ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) ที่ร้อยละ 92.31

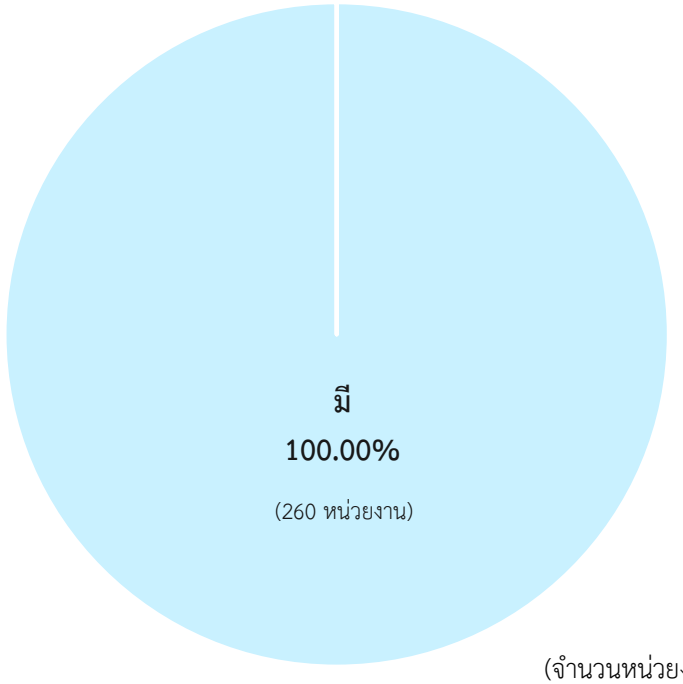
2.2.1a การจัดระดับชั้นข้อมูล (Data Classification Level) ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการจัดระดับชั้นข้อมูล (Data Classification Level) ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐครบทุกชุดข้อมูลคิดเป็น ร้อยละ 58.53 จัดทำบางชุดข้อมูล ร้อยละ 28.43 และไม่ได้จัดทำ ร้อยละ 13.04

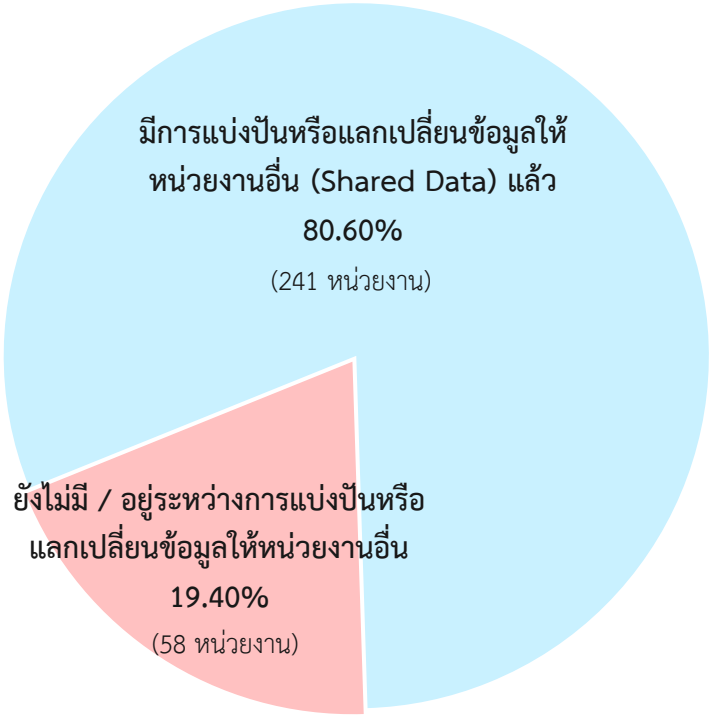
2.2.1b ข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่น (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นเผยแพร่ตามข้อตกลง, ลับ, ลับมาก)



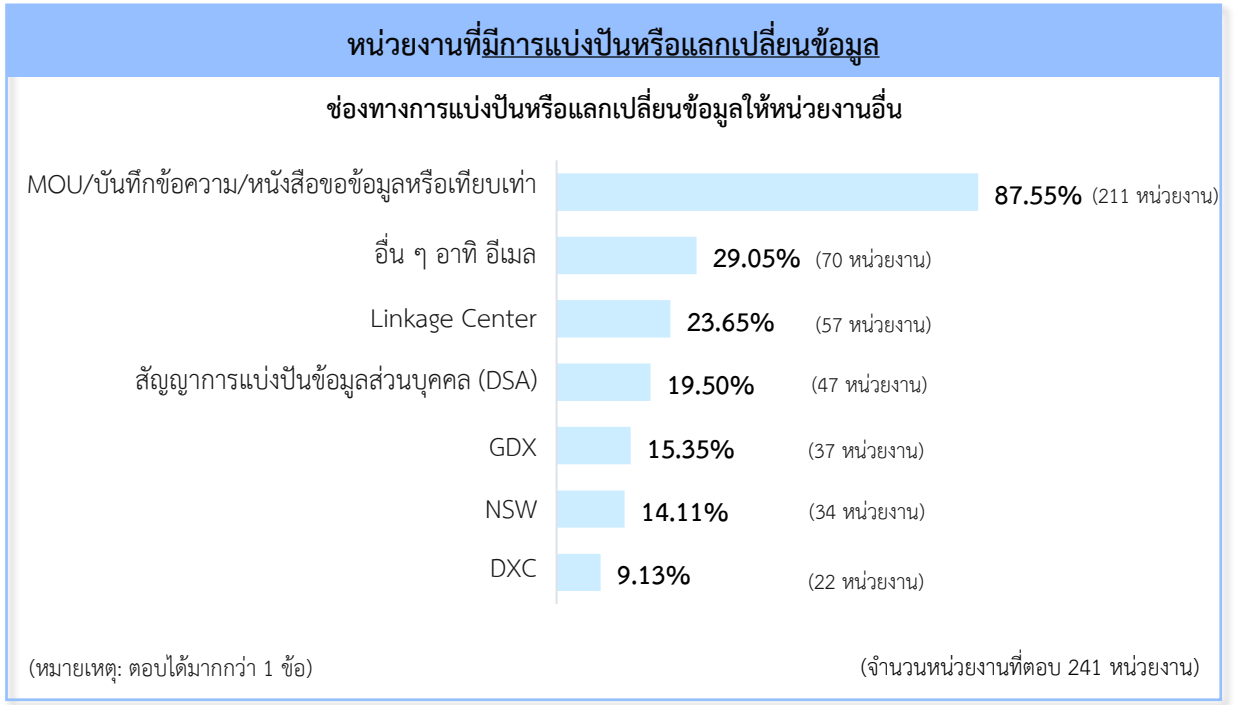
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 260 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่น (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นเผยแพร่ตามข้อตกลง, ลับ, ลับมาก) ร้อยละ 100.00

2.2.1.c การแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่น

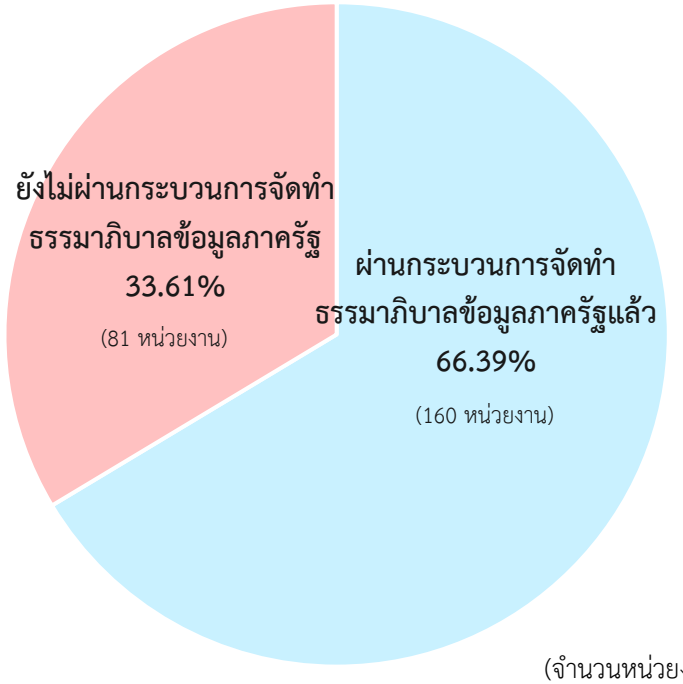


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



หน่วยงานที่มีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่น (Shared Data) คิดเป็นร้อยละ 80.60 โดยช่องทางที่หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นมากที่สุด คือ MOU/บันทึกข้อความ/หนังสือขอข้อมูลหรือเทียบเท่า อยู่ที่ร้อยละ 85.77 รองลงมา คือ อื่น ๆ อาทิ อีเมล ร้อยละ 29.05 ตามลำดับ

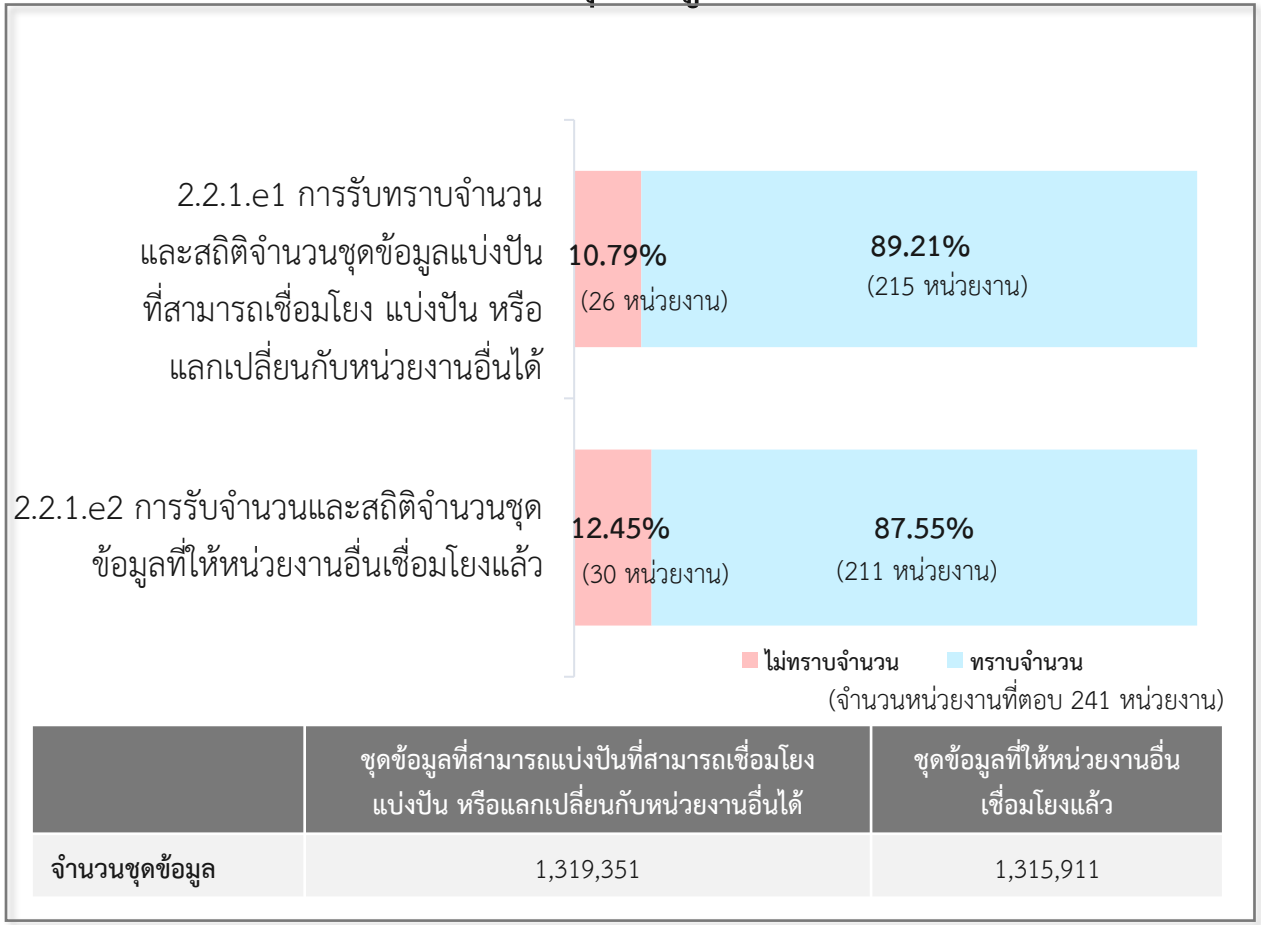
2.2.1d ชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 241 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้
โดยผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว ร้อยละ 66.39 และไม่ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 33.61

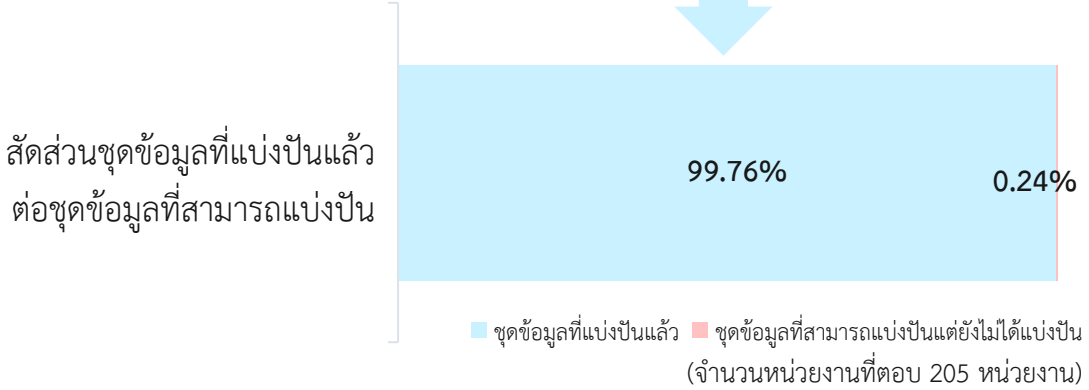
2.2.1.e รายละเอียดจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้



	ชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปันที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้	ชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว
จำนวนชุดข้อมูล	1,319,351	1,315,911

สัดส่วนชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว นับเฉพาะที่ทราบทั้งจำนวนชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปัน และจำนวนชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว

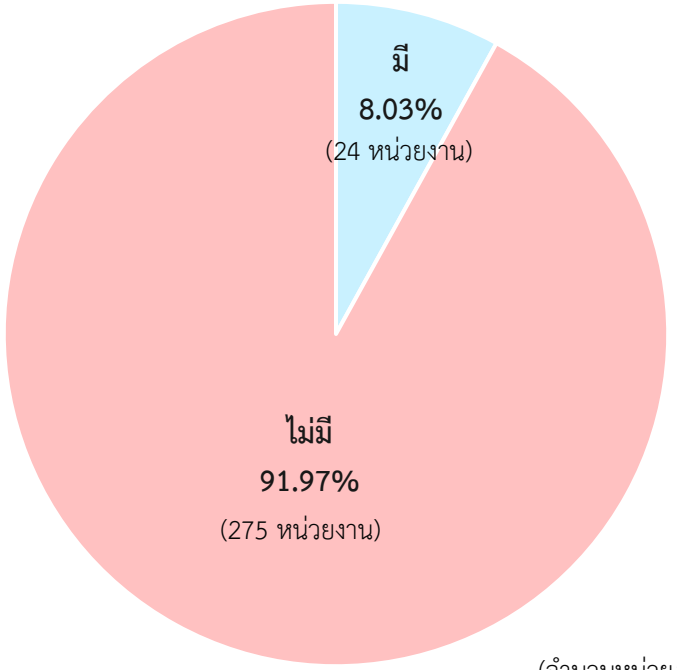
	จำนวนชุดข้อมูล	
ชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปันที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้	1,318,992 ชุดข้อมูล	205 หน่วยงาน
ชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว	1,315,877 ชุดข้อมูล	205 หน่วยงาน



หน่วยงานทราบจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นเผยแพร่ตามข้อตกลง, ลับ, ลับมาก) ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 89.21 โดยจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ทั้งหมด 1,319,351 ชุดข้อมูล และหน่วยงานทราบจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ คิดเป็นร้อยละ 87.55 โดยมีจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว จำนวน 1,315,911 ชุดข้อมูล คิดเป็นสัดส่วนเท่ากับร้อยละ 99.74

(หมายเหตุ: หน่วยงานที่มีจำนวนชุดข้อมูลมากที่สุด 1,310,316.00 ชุดข้อมูล และน้อยที่สุดจำนวน 1 ข้อมูล)

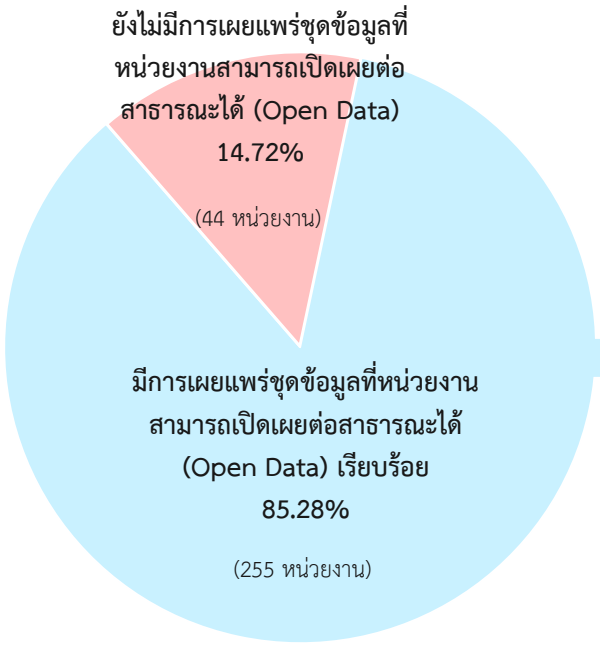
2.2.1f ชุดข้อมูลแลกเปลี่ยนตรงตามข้อมูลหลัก (Master Data) ของหน่วยงานตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล และข้อมูลตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. ..... (ฉบับใหม่)



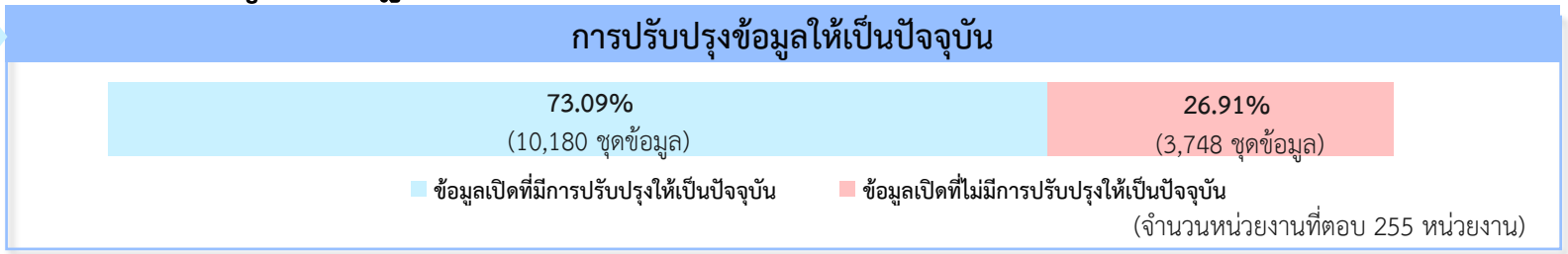
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

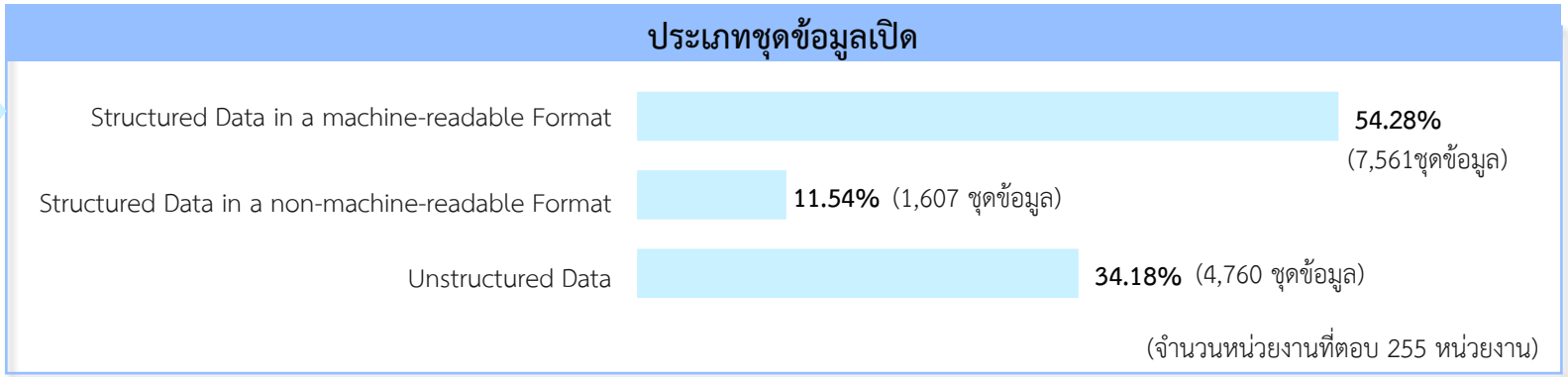
หน่วยงานมีชุดข้อมูลแลกเปลี่ยนตรงตามข้อมูลหลัก (Master Data) ของหน่วยงานตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล และข้อมูลตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. ..... (ฉบับใหม่) โดยมีจำนวนชุดข้อมูลทั้งหมด 37 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 8.03 ของหน่วยงานทั้งหมด

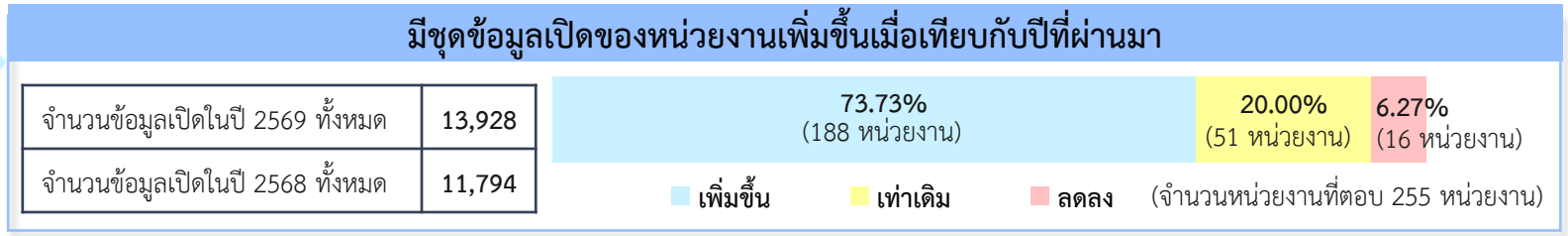
2.3.1.1 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

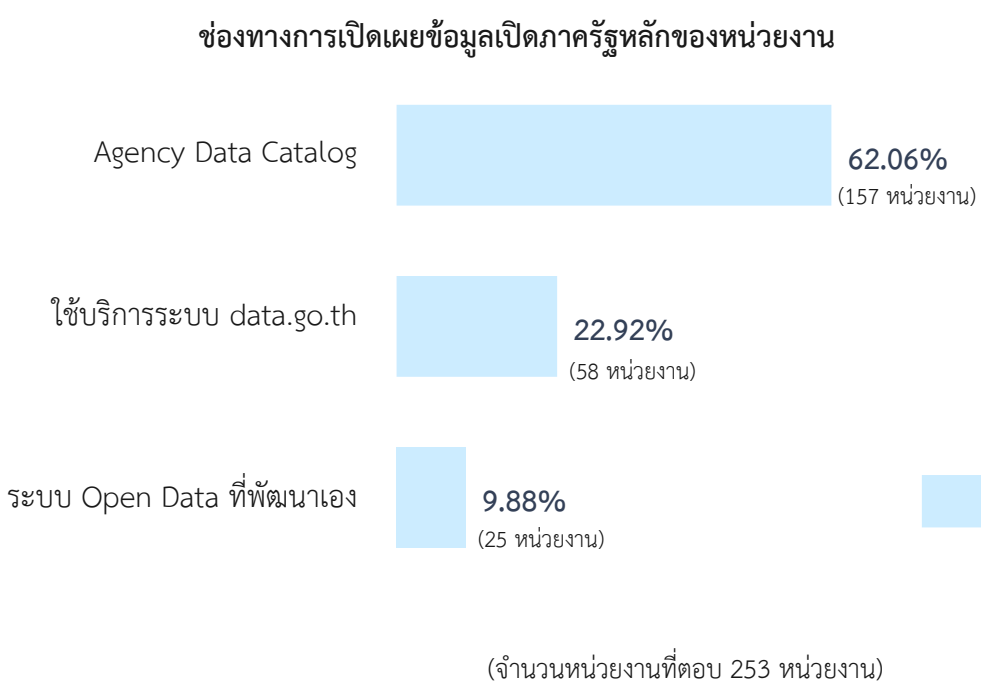






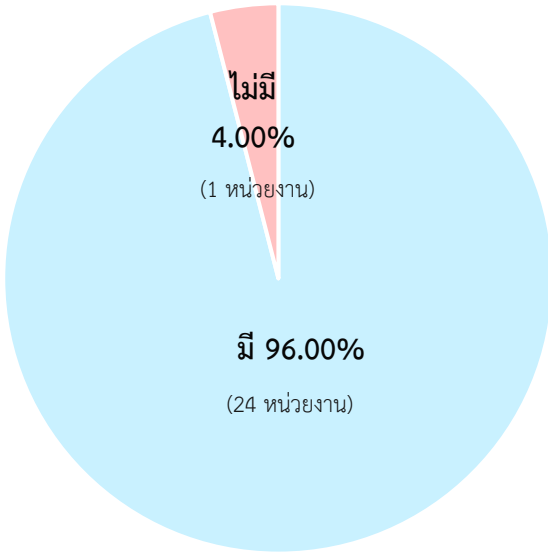
หน่วยงานร้อยละ 85.28 มีการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่สามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้แล้ว พบว่า ชุดข้อมูลร้อยละ 73.09 ได้รับการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน และร้อยละ 26.91 ยังไม่ได้รับการปรับปรุง โดยส่วนใหญ่เป็น Structured Data in a machine-readable Format ร้อยละ 54.28 รองลงมาเป็น Unstructured Data ร้อยละ 34.18 และ Structured Data in a non-machine-readable Format ร้อยละ 11.54 ทั้งนี้ ในปี 2569 มีชุดข้อมูลเปิดรวม 13,928 ชุดข้อมูล เพิ่มขึ้นจากปี 2568 ซึ่งมีจำนวน 11,794 ชุดข้อมูล โดยหน่วยงานร้อยละ 73.73 มีจำนวนชุดข้อมูลเปิดเพิ่มขึ้น ร้อยละ 20.00 มีจำนวนเท่าเดิม และร้อยละ 6.27 มีจำนวนลดลง

2.3.1.2 ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลหลักของหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 253 หน่วยงาน)

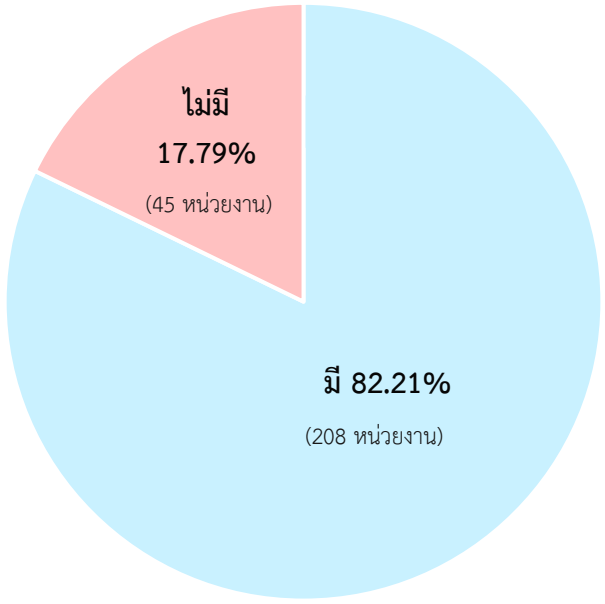
กรณีพัฒนาระบบ Open Data เอง และมีการพัฒนาคำอธิบายชุดข้อมูลส่วนหลัก ตามมาตรฐาน สพร. ว่าด้วยแนวทางการจัดทำบัญชีข้อมูลภาครัฐ



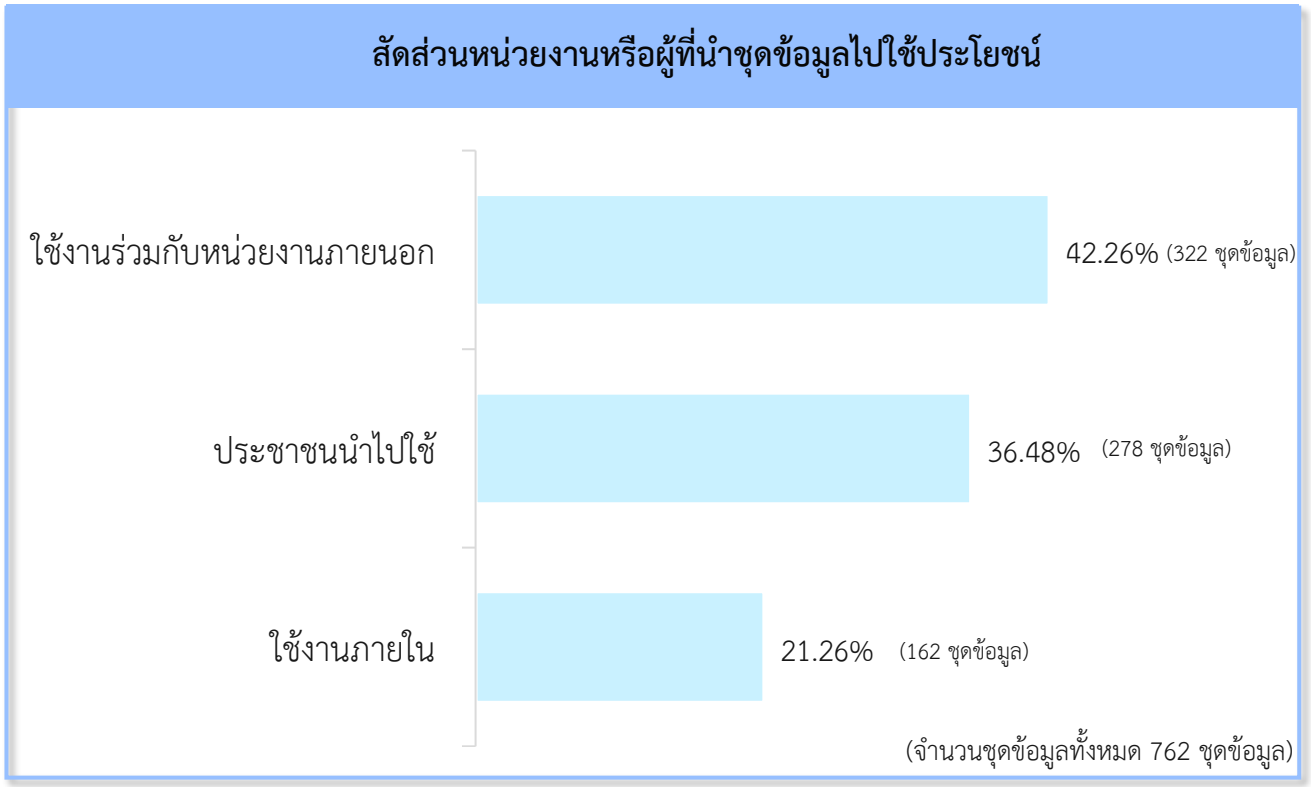
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 25 หน่วยงาน)

ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของหน่วยงาน หน่วยงานใช้ช่องทาง Agency Data Catalog คิดเป็นร้อยละ 62.06 รองลงมา คือ ใช้บริการระบบ data.go.th ร้อยละ 22.92 และระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง ร้อยละ 9.88

2.3.1.3 การรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics)

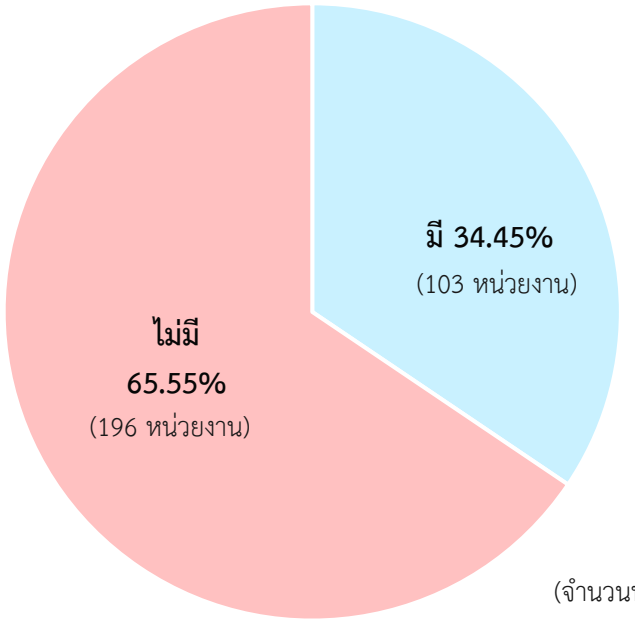


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 253 หน่วยงาน)



หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 82.21 และไม่มี ร้อยละ 17.79
โดยหน่วยงานนำชุดข้อมูลใช้งานร่วมกับหน่วยงานภายนอกมากที่สุด ที่ร้อยละ 42.26

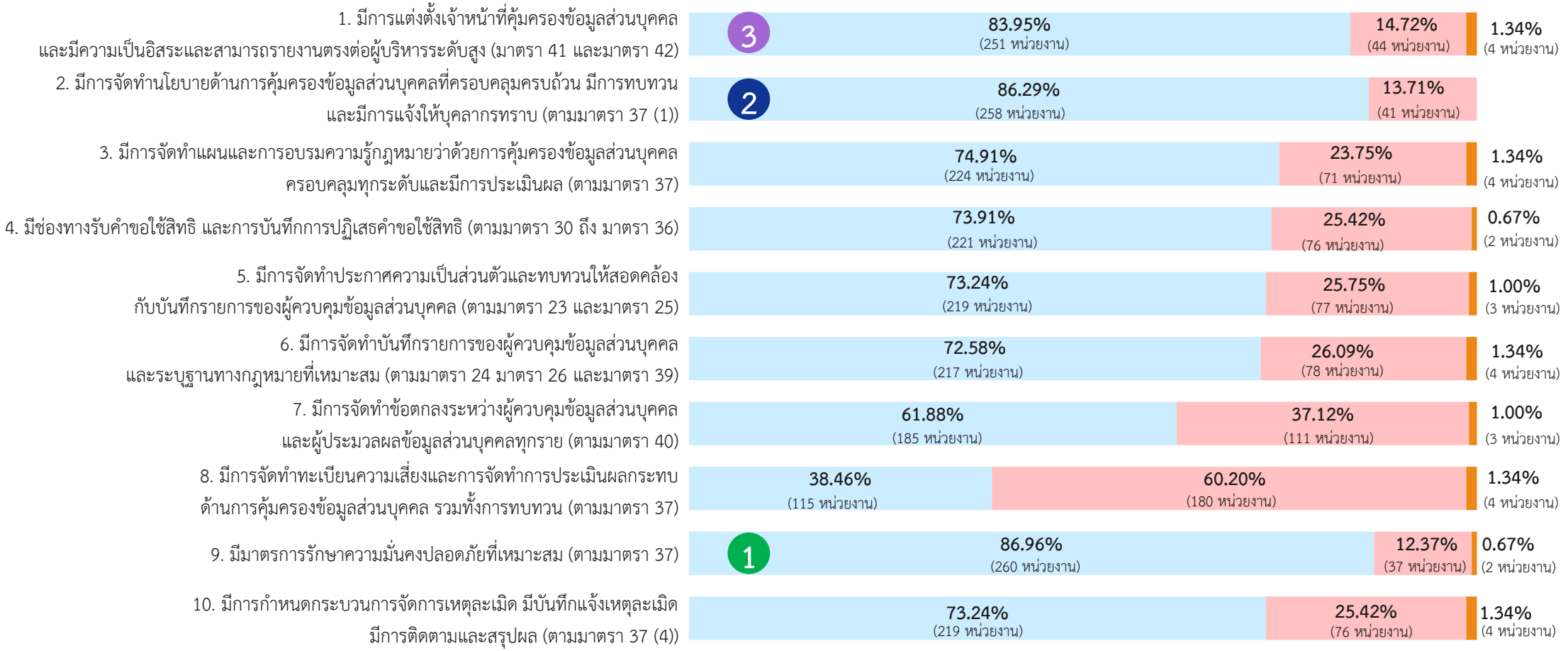
2.3.1.4 การมีชุดข้อมูลเปิดตรงตามความต้องการของประชาชน



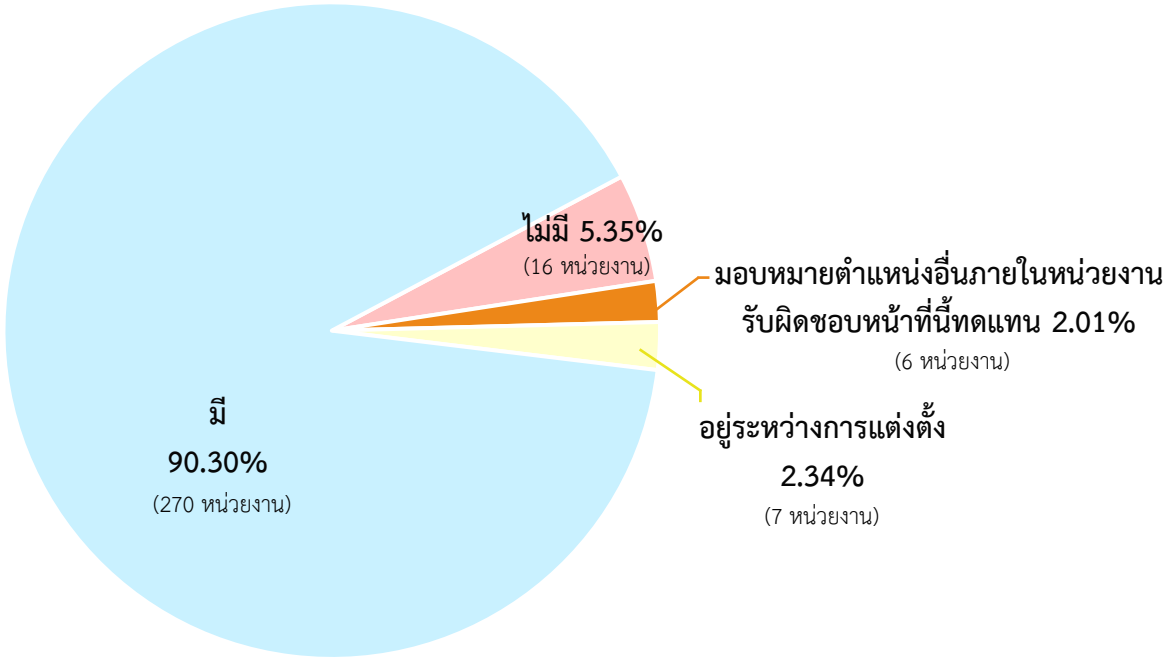
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีชุดข้อมูลเปิดที่ตรงตามความต้องการของประชาชนทั้งหมด 398 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 34.45 และไม่มี ร้อยละ 65.55

2.4 หน่วยงานมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562



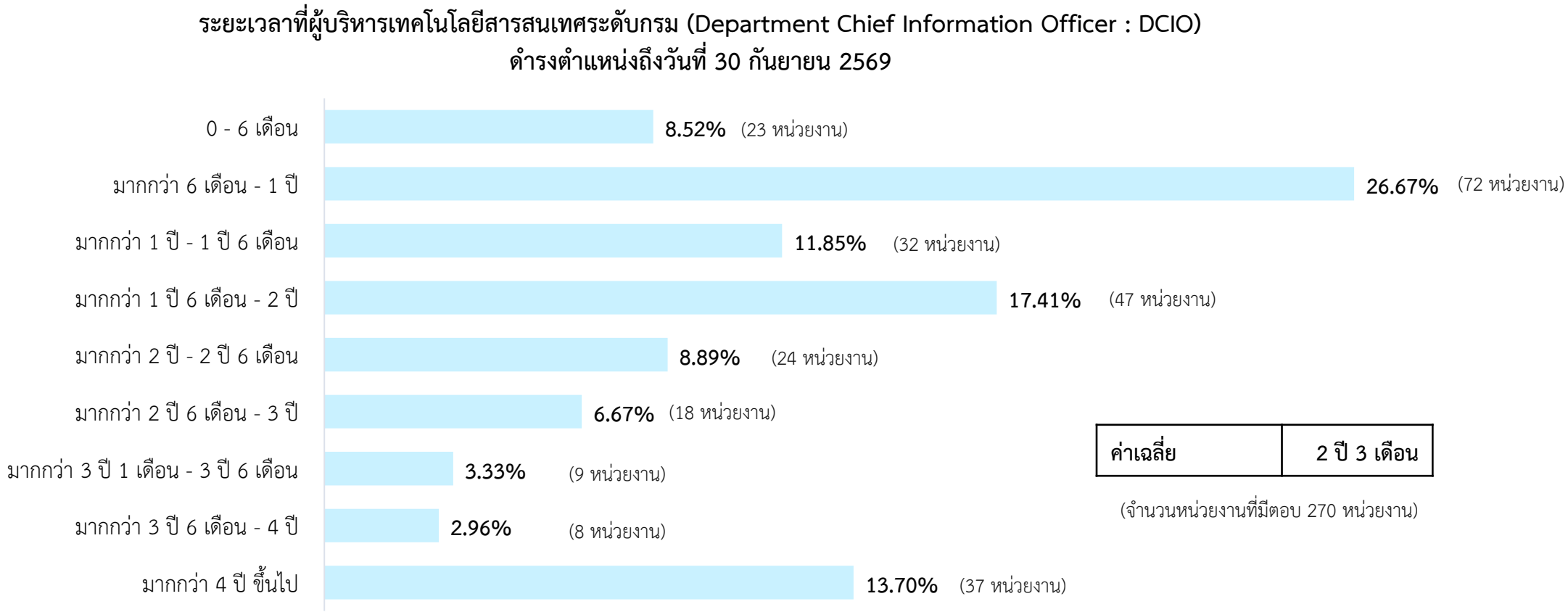
3.1 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ร้อยละ 90.30
มอบหมายตำแหน่งอื่นภายในหน่วยงานรับผิดชอบหน้าที่นี้ทดแทน ร้อยละ 2.01 อยู่ระหว่างการแต่งตั้ง ร้อยละ 2.34 และไม่มีตำแหน่งดังกล่าว ร้อยละ 5.35

3.1c ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่ง

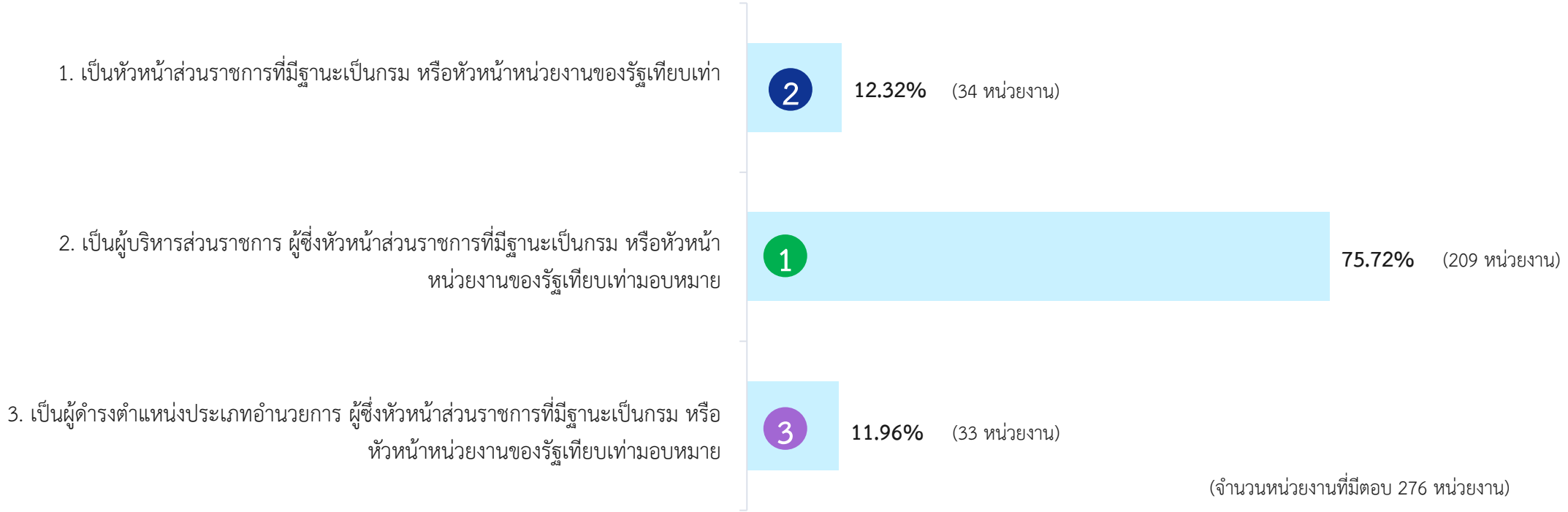


หมายเหตุ: กราฟที่แสดงนี้ เป็นเพียงระยะเวลาดำรงตำแหน่งของ DCIO ใน หน่วยงานปัจจุบัน จนถึง เดือนกันยายน ปี 2569 เท่านั้น

ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่งจนถึงเดือนกันยายน ปี 2569 พบว่าหน่วยงานส่วนใหญ่ ร้อยละ 26.67 มี DCIO ที่เข้ารับตำแหน่งแล้วนาน 7 เดือน ถึง 1 ปี โดยค่าเฉลี่ยของระยะเวลาดำรงตำแหน่งคือ 2 ปี 3 เดือน

3.1.1 คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.

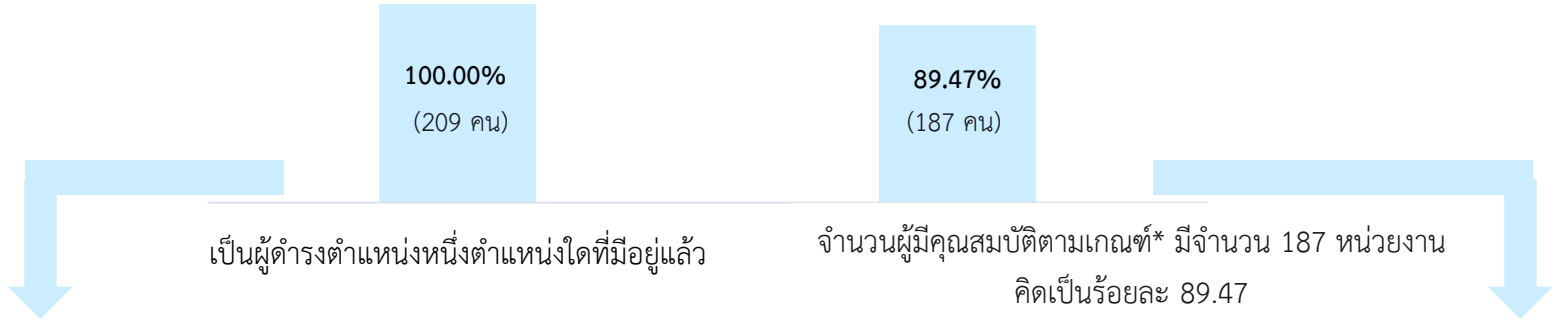
คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่มีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยี หรือมอบหมายให้ตำแหน่งอื่นๆ รับผิดชอบหน้าที่นี้แทน



คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ. เป็นผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย มากที่สุด ร้อยละ 75.72

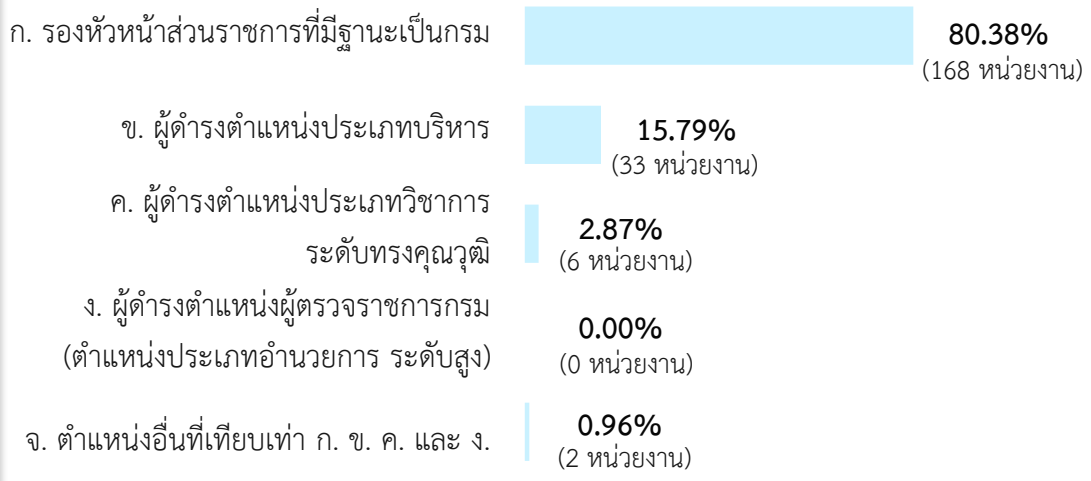
2. คุณสมบัติผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย

สัดส่วนคุณสมบัติของ DCIO ที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ



เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

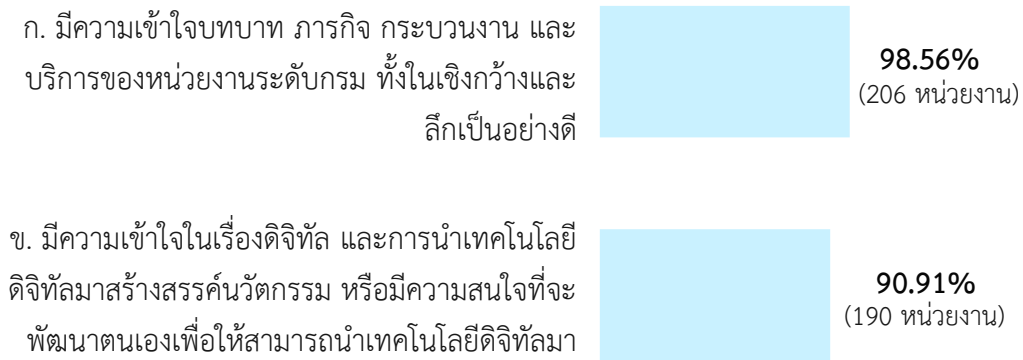
ตำแหน่งของ DCIO ที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 209 หน่วยงาน)

เป็นผู้มีความสามารถ

ความสามารถของ DCIO ที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ

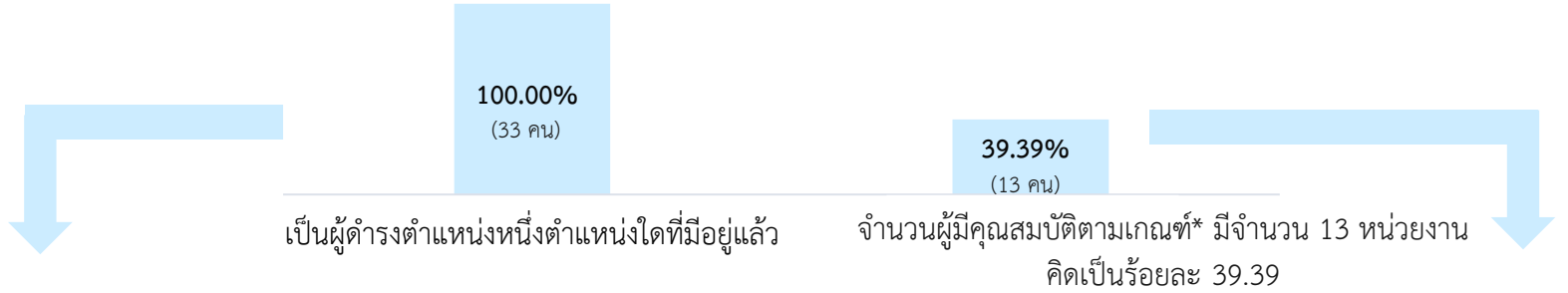


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 209 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หมายเหตุ: * หมายถึง อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยี สารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.

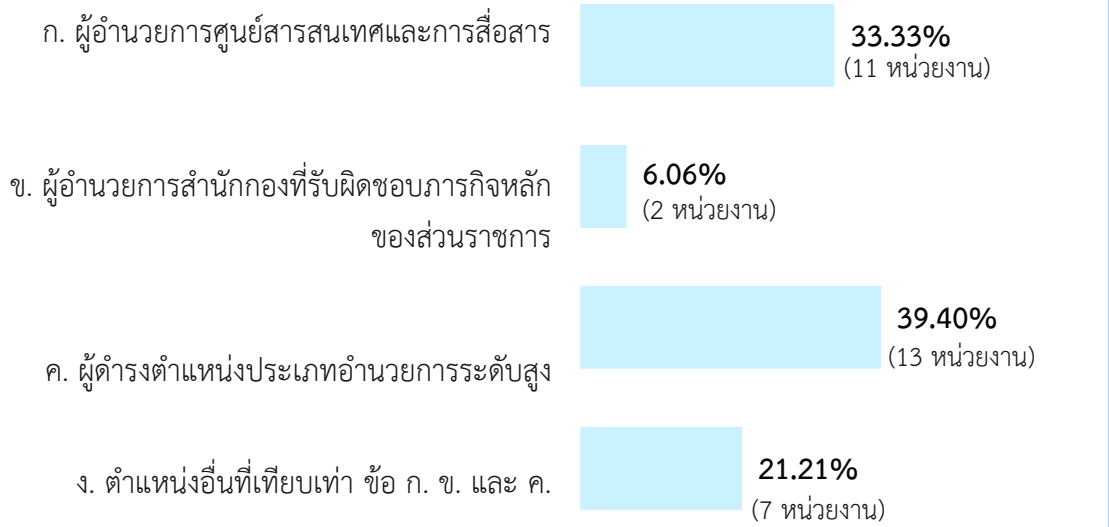
3. คุณสมบัติผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย

สัดส่วนคุณสมบัติของ DCIO ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ



เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

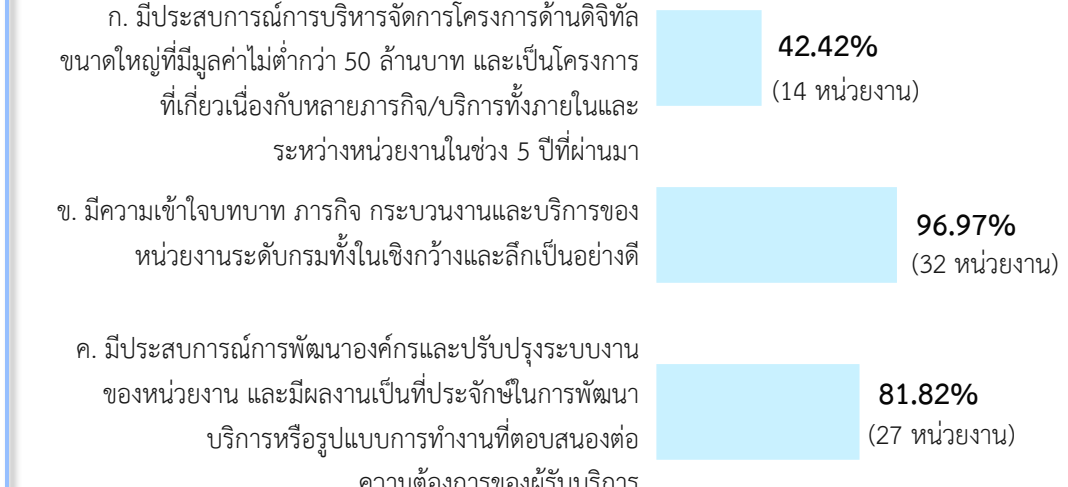
ตำแหน่งของ DCIO ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 33 หน่วยงาน)

เป็นผู้มีความสามารถ

ความสามารถของ DCIO ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 33 หน่วยงาน)

หมายเหตุ: * หมายถึง อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยี สารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.

3.1.2 การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไม่รวมถึงการเข้าร่วมสัมมนาทั้งในและต่างประเทศของ DCIO)

การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่มีการแต่งตั้งตำแหน่ง
ผู้บริหารเทคโนโลยี หรือมอบหมายให้ตำแหน่งอื่นๆ รับผิดชอบหน้าที่นี้แทน

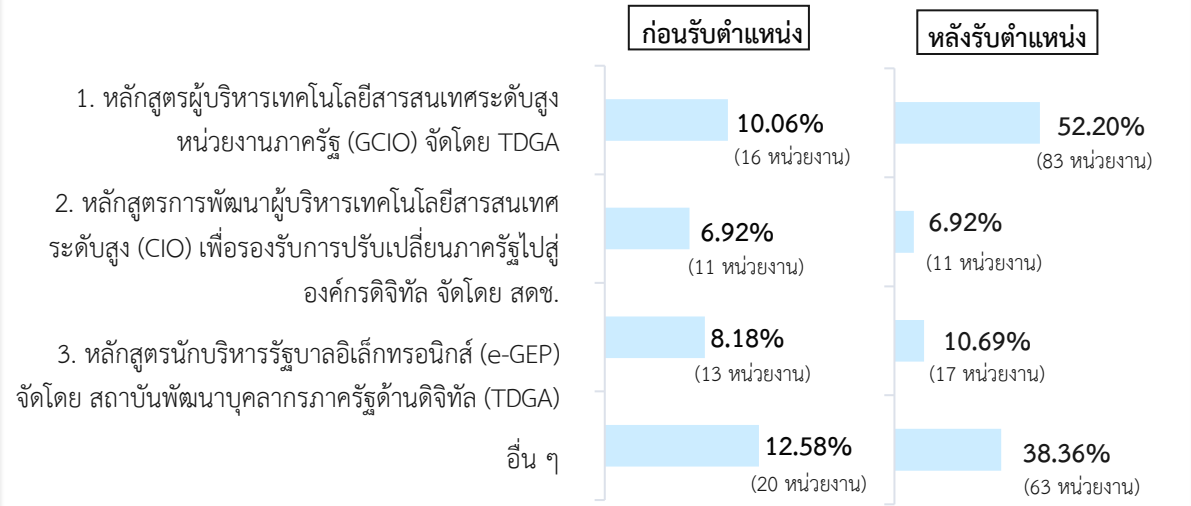
เข้าร่วมหลักสูตร 57.61% (159 หน่วยงาน)

ไม่เข้าร่วมหลักสูตร 42.39% (117 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 276 หน่วยงาน)

DCIO ของหน่วยงานที่เข้าร่วมหลักสูตร

หลักสูตรที่ DCIO ของหน่วยงานเคยเข้าร่วม

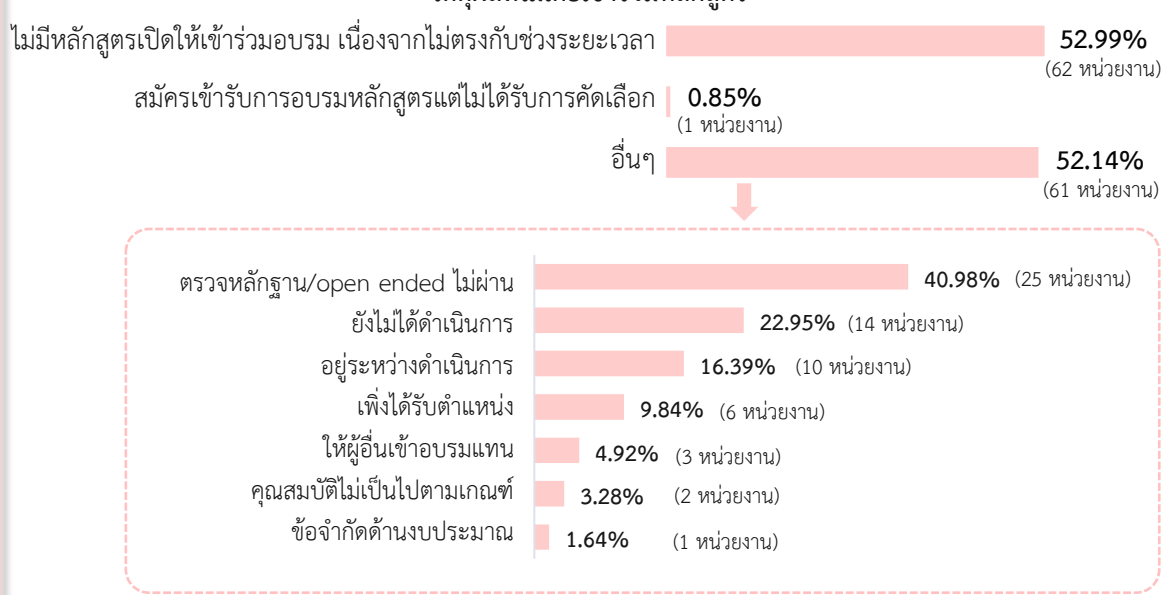


(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 159 หน่วยงาน)

DCIO ของหน่วยงานที่ไม่เข้าร่วมหลักสูตร

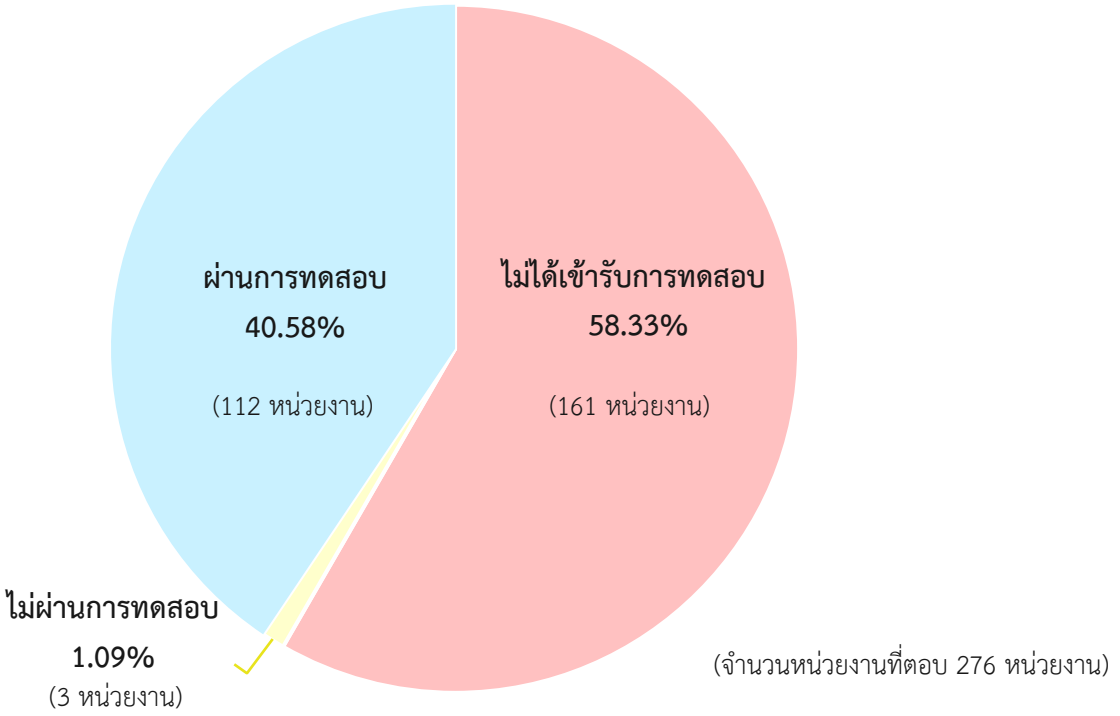
เหตุผลที่ไม่เคยเข้าร่วมหลักสูตร



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

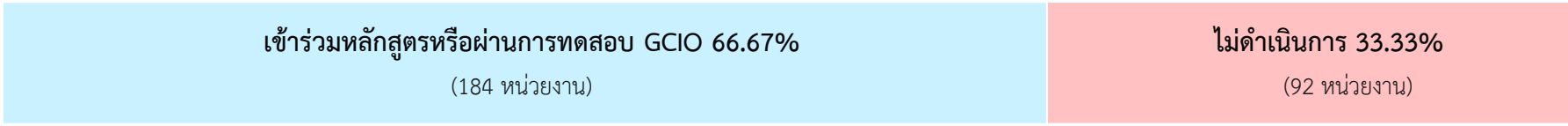
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 117 หน่วยงาน)

3.1.3 การทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (GCIO) ในระบบประเมินสมรรถนะออนไลน์ ของ สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) หรือ สคช.

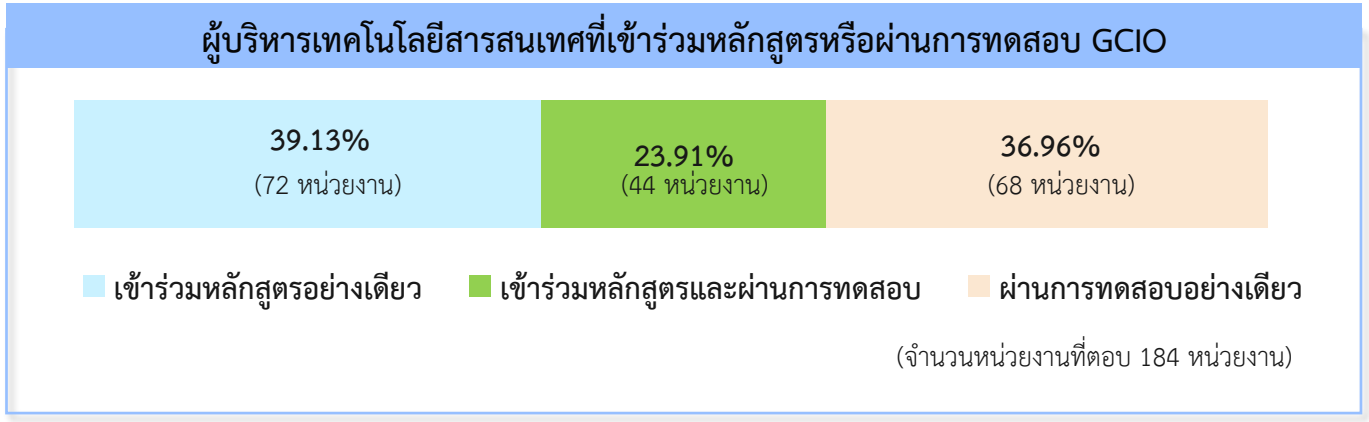


DCIO ที่ทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (GCIO) ในระบบประเมินสมรรถนะออนไลน์ของ สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) หรือ สคช. ผ่านการทดสอบ ร้อยละ 40.58 ไม่ได้เข้ารับการทดสอบ ร้อยละ 58.33 และไม่ผ่านการทดสอบ ร้อยละ 1.09

3.1.2 การเข้าร่วมหลักสูตร GCIO สำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือ 3.1.3 การผ่านการทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (GCIO)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 276 หน่วยงาน)

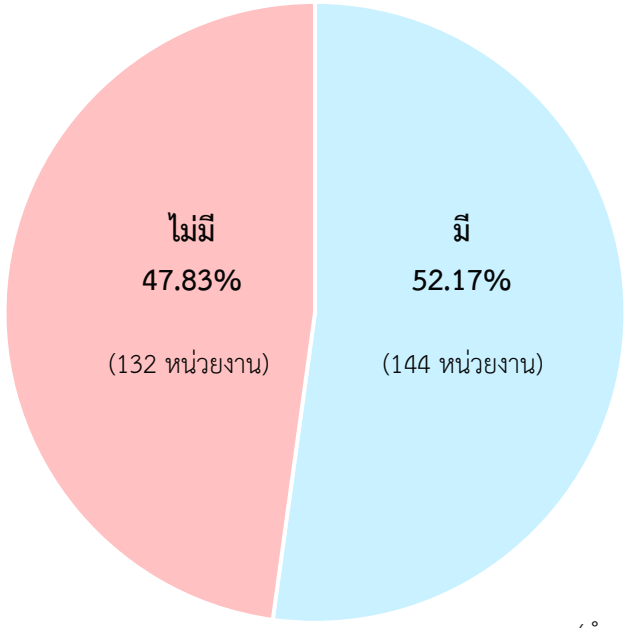


หมายเหตุ นับเฉพาะการเข้าร่วมหลักสูตร 1–3 ประกอบด้วย

1. หลักสูตรผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงหน่วยงานภาครัฐ (GCIO) จัดโดยสถาบันพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านดิจิทัล (TDGA)
2. หลักสูตรการพัฒนาผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูง (CIO) เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนภาครัฐไปสู่องค์กรดิจิทัล จัดโดยสำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
3. หลักสูตรนักบริหารรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-GEP) จัดโดยสถาบันพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านดิจิทัล (TDGA)

DCIO ของหน่วยงานร้อยละ 66.67 เข้าร่วมหลักสูตร GCIO สำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือผ่านการทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ โดยในกลุ่มที่มีการดำเนินการ พบว่า ร้อยละ 39.13 เข้าร่วมหลักสูตรเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 23.91 เข้าร่วมหลักสูตรและผ่านการทดสอบ และร้อยละ 36.96 ผ่านการทดสอบเพียงอย่างเดียว

3.1.4 หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือสากล ซึ่งเกิดจากการใช้ประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัลของ DCIO ระหว่างที่ดำรงตำแหน่ง



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 276 หน่วยงาน)

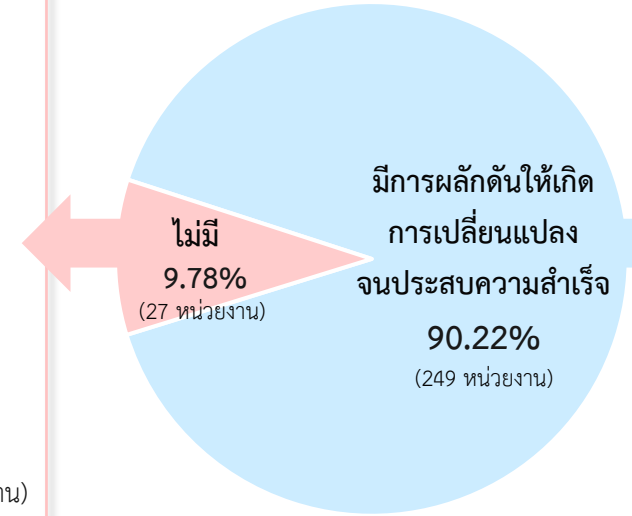
หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือสากลซึ่งเกิดจากการใช้ประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัลของ DCIO ระหว่างที่ดำรงตำแหน่ง ร้อยละ 52.17 และไม่มี ร้อยละ 47.83

3.1.5 ระหว่างการดำรงตำแหน่ง DCIO ของหน่วยงานปัจจุบัน มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จหรือสร้างชื่อเสียงให้กับหน่วยงาน ในกรอบการดำเนินงานย้อนหลังไม่เกิน 2 ปี

DCIO ของหน่วยงานที่ไม่มีการผลักดัน

สาเหตุที่ไม่มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
เพิ่งได้รับการแต่งตั้ง	9	33.33%
อยู่ระหว่างดำเนินการ	9	33.33%
ไม่ระบุ	4	14.81%
ยังไม่ได้ดำเนินการ	2	7.41%
ตรวจหลักฐานไม่ผ่าน	2	7.41%
อื่น ๆ เช่น ขาดงบประมาณ	1	3.71%

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 27 หน่วยงาน)

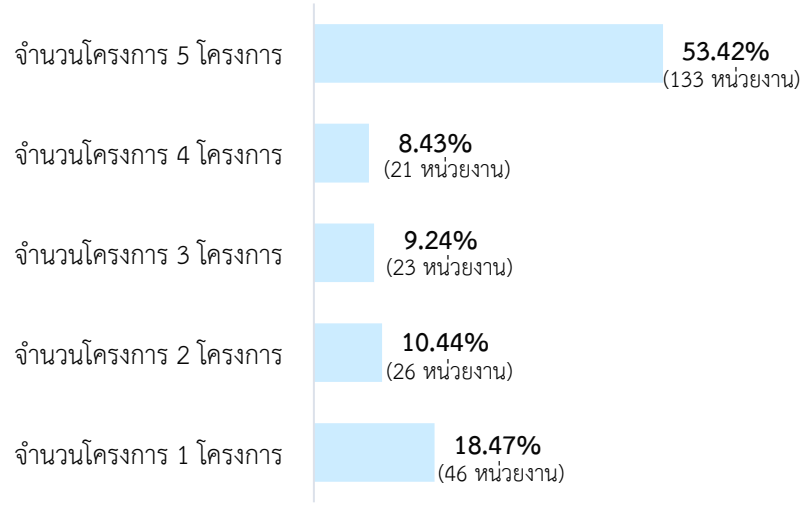


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 276 หน่วยงาน)

DCIO ของหน่วยงานที่มีการผลักดันจนประสบความสำเร็จ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จทั้งหมด (โครงการ)	916

จำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จ



(หน่วยงานสามารถเลือกตอบได้มากที่สุด 5 โครงการ) (จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 249 หน่วยงาน)

ผลสำรวจ DCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ พบว่า DCIO หน่วยระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จร้อยละ 90.22 โดยมีจำนวนโครงการดำเนินการจนสำเร็จทั้งหมด 916 โครงการ (โครงการจากการให้หน่วยงานยกตัวอย่างไม่เกินหน่วยงานละ 5 โครงการ) และไม่มีการผลักดัน ร้อยละ 9.78 โดยในส่วนใหญ่หน่วยงานระบุว่าเนื่องจาก DCIO เพิ่งได้รับการแต่งตั้ง และอยู่ระหว่างดำเนินการ

3.2 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่

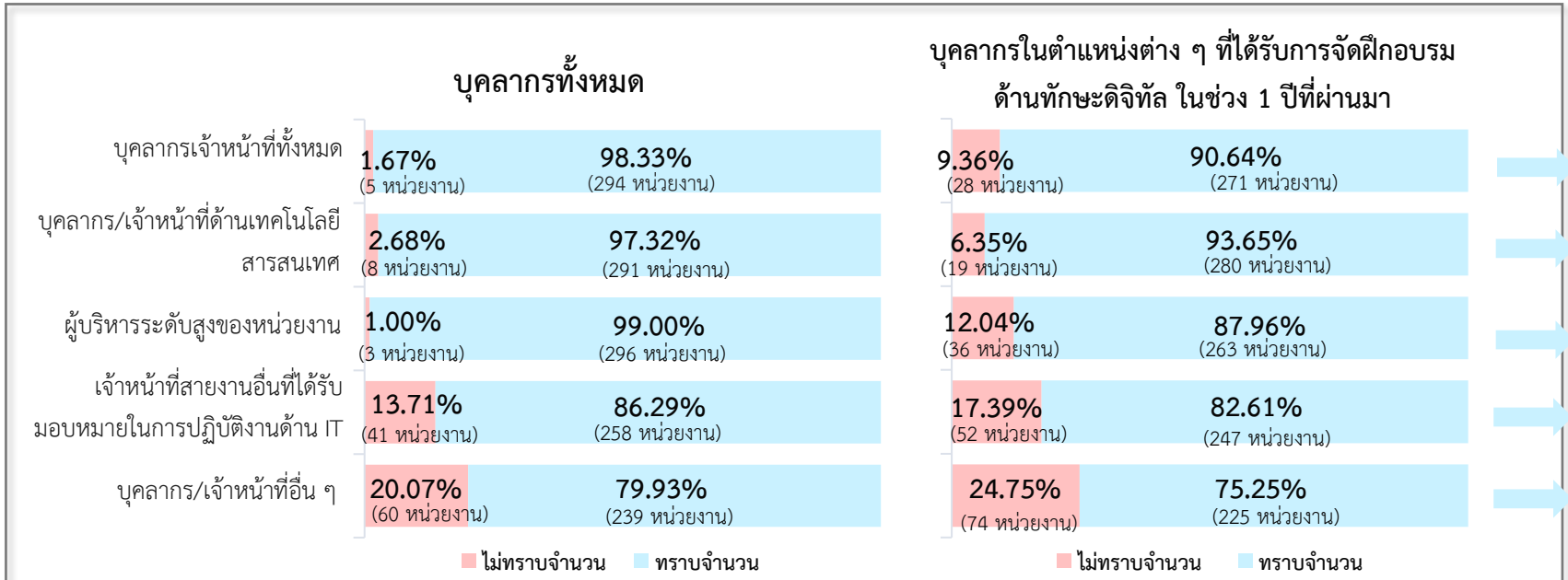
3.2.1 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด



จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด		สัดส่วนต่อจำนวนบุคลากรทั้งหมด
1. บุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด	606,928 คน	
2. บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น นักวิชาการคอมพิวเตอร์ เจ้าพนักงานเครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นต้น	12,400 คน	ร้อยละ 2.04
3. ผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงาน	3,432 คน	ร้อยละ 0.57
4. บุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	17,608 คน	ร้อยละ 2.90
5. บุคลากรอื่น ๆ (บุคลากรที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มตามข้อ 2 - 4)	499,776 คน	ร้อยละ 82.35
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมด (บุคลากรในข้อ 2+4)	30,008 คน	ร้อยละ 4.94

3.2 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่

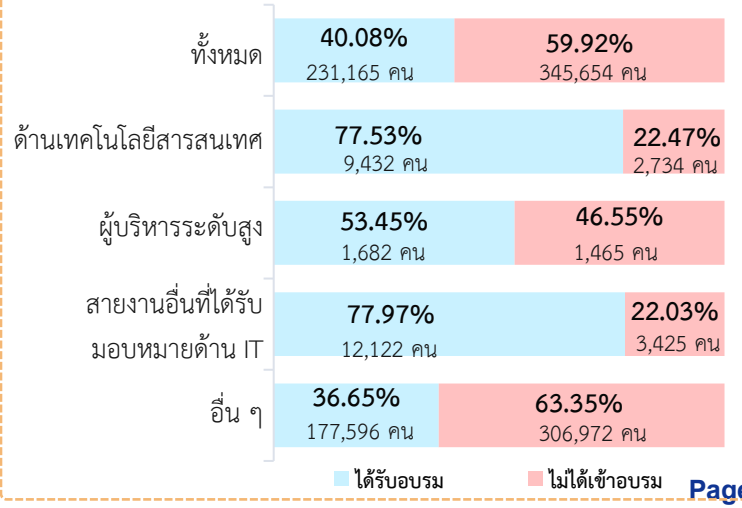
3.2.2 จำนวนผู้ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา (1 มิถุนายน 2568 – 22 พฤษภาคม 2569)



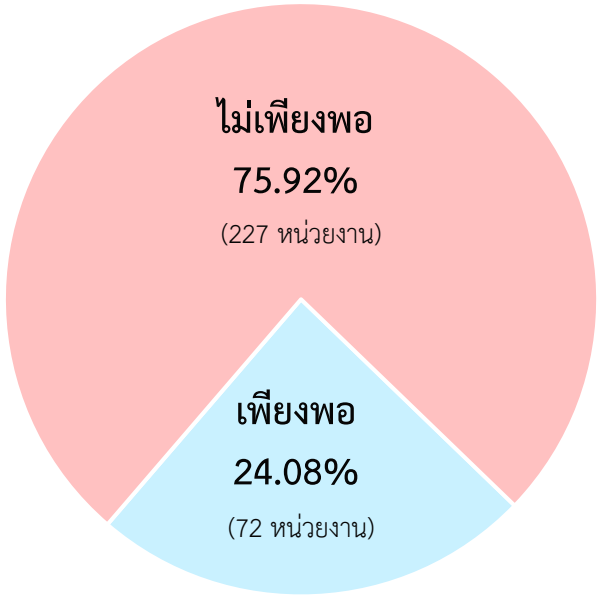
	ทั้งหมด (1)	ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (2)	ผู้บริหารระดับสูง (3)	สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้าน IT (4)	อื่น ๆ (ไม่รวม 2-4)	จำนวนบุคลากรที่ไม่ทราบตำแหน่ง
จำนวนบุคลากร	606,928	12,400	3,432	17,608	499,776	73,712
จำนวนบุคลากรที่ได้รับการอบรมด้านทักษะดิจิทัล	254,468	9,591	1,682	31,752	178,026	33,417

สัดส่วนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม
นับเฉพาะที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมด
และจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

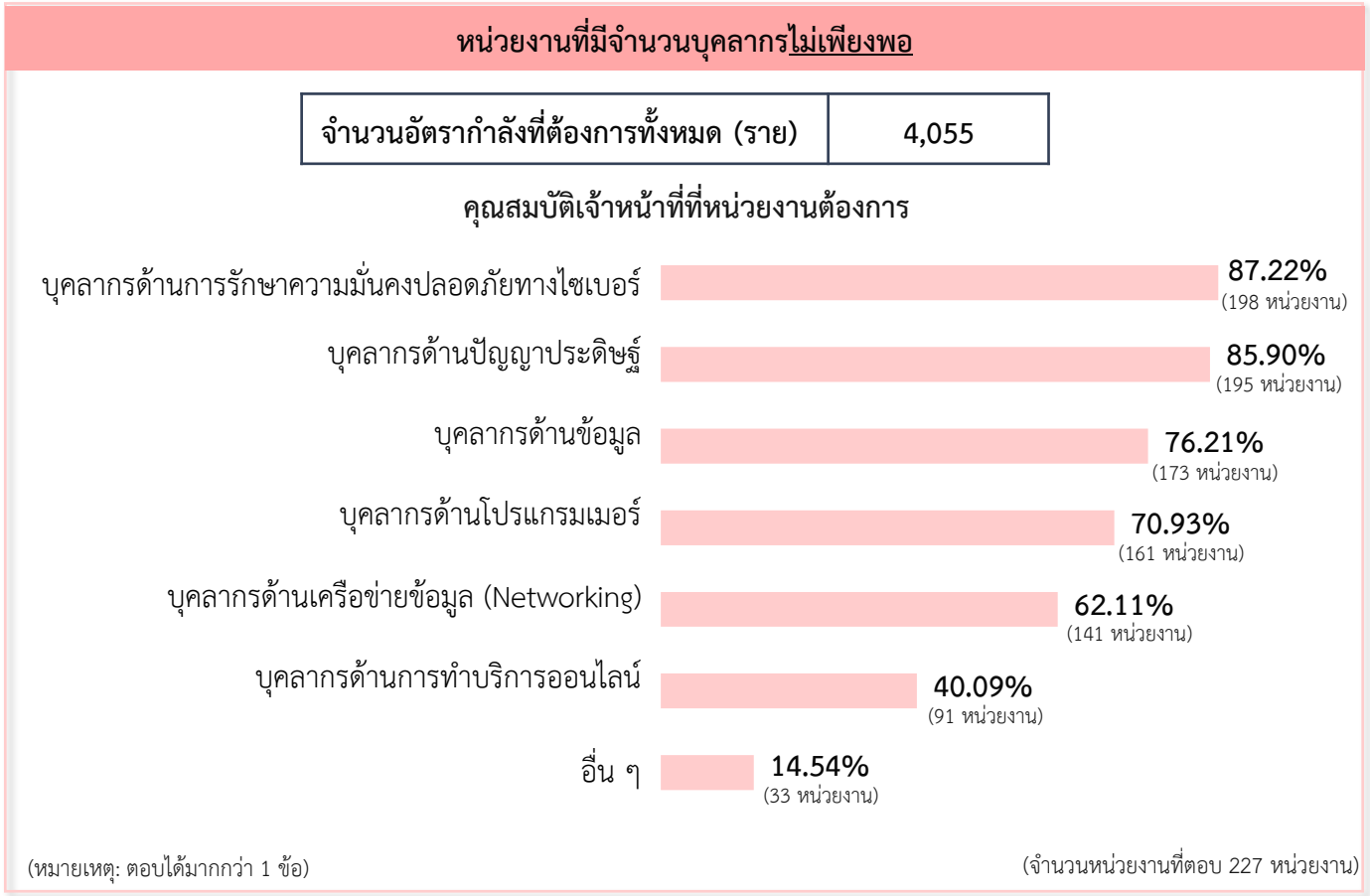
	จำนวนบุคลากร	
ทั้งหมด	576,819 คน	267 หน่วยงาน
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	12,166 คน	276 หน่วยงาน
ผู้บริหารระดับสูง	3,147 คน	263 หน่วยงาน
สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายการปฏิบัติงานด้าน IT	15,547 คน	236 หน่วยงาน
อื่น ๆ	484,568 คน	216 หน่วยงาน



3.3 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีปริมาณเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัลของหน่วยงาน



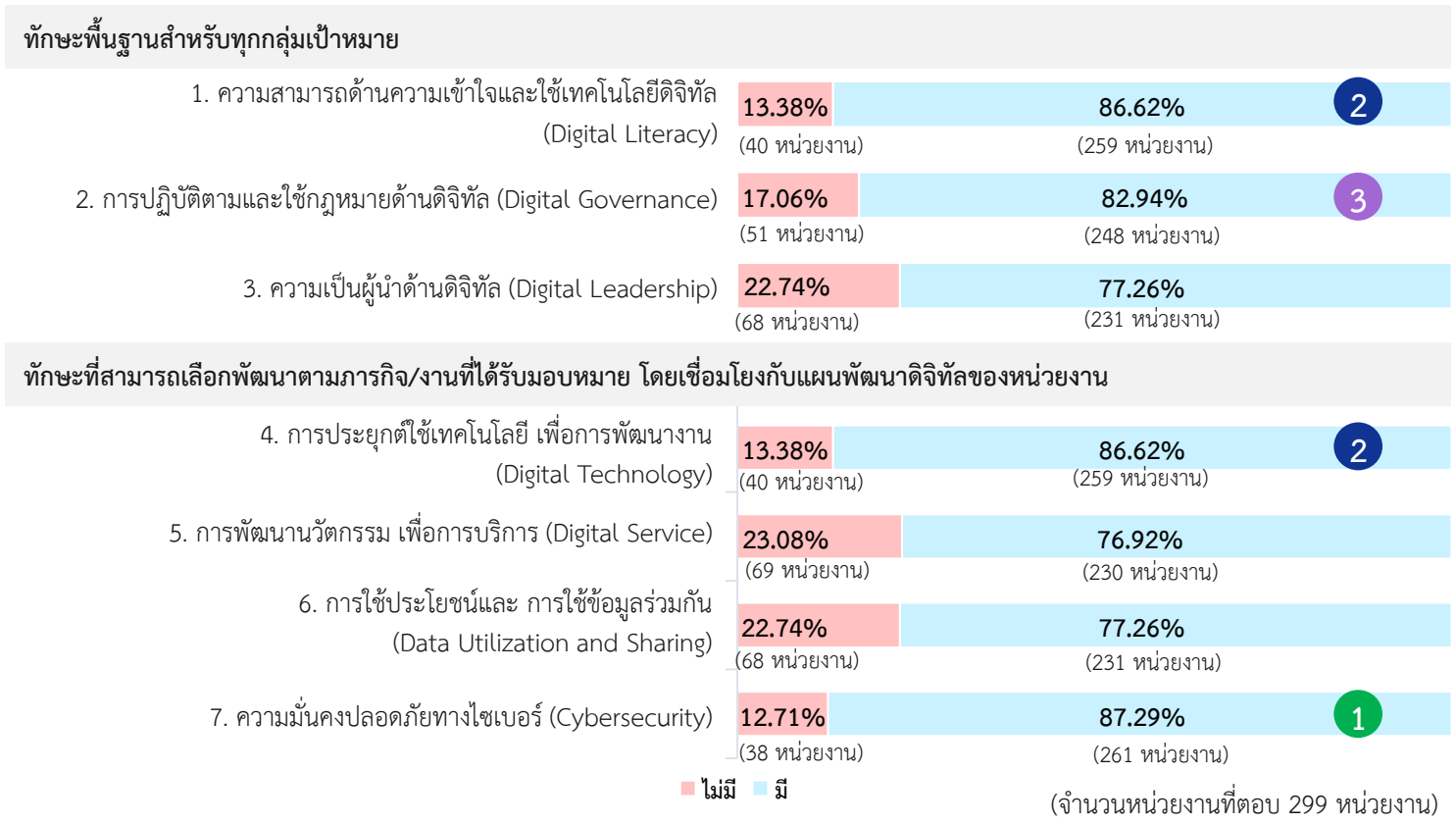
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



หน่วยงานมีจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศมีปริมาณเพียงพอ ร้อยละ 24.08 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 75.92 โดยหน่วยงานมีจำนวนอัตรากำลังที่ต้องการทั้งหมด 4,055 ราย ซึ่งคุณสมบัติเจ้าหน้าที่ที่หน่วยงานต้องการมากที่สุด คือ บุคลากรด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ คิดเป็นร้อยละ 87.22 บุคลากรด้านปัญญาประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 85.90 และบุคลากรด้านข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 76.21 ตามลำดับ

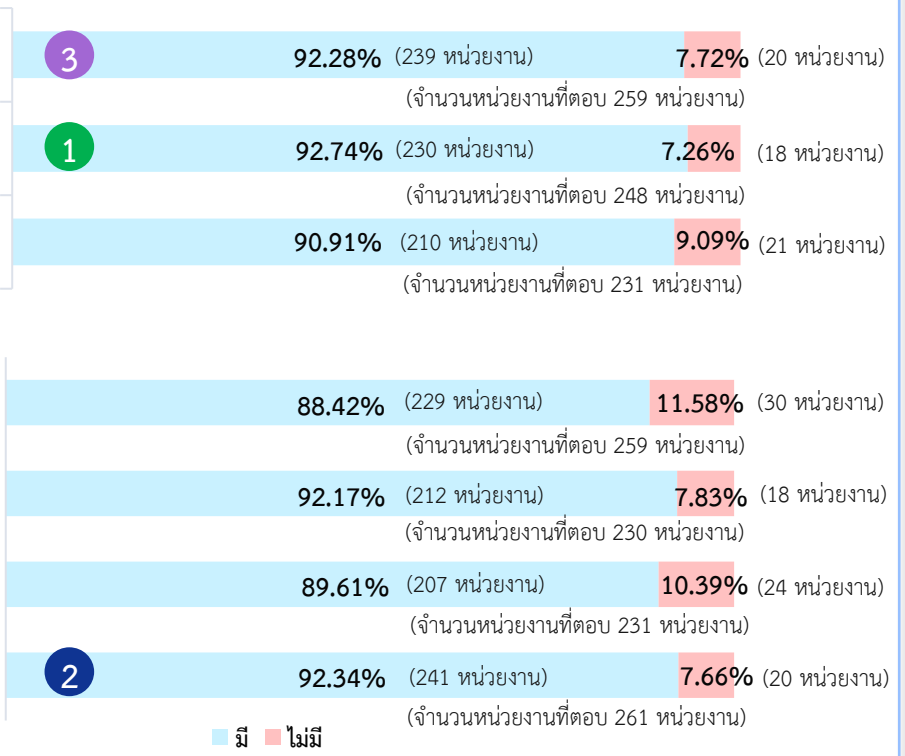
3.4 การส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา และการวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ

การส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา



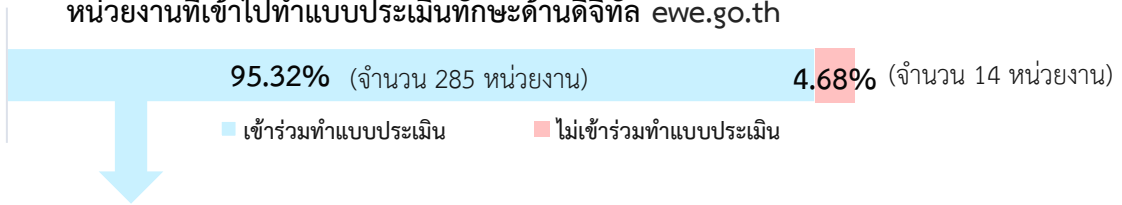
หน่วยงานที่มีการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร

การวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 2 ปีที่ผ่านมา เป็นการส่งเสริมในด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cybersecurity) มากที่สุด ร้อยละ 87.29 รองลงมา คือ ความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) พร้อมทั้งการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เพื่อการพัฒนางาน (Digital Technology) ที่ร้อยละ 86.62 เท่ากัน และการปฏิบัติตามและใช้กฎหมายด้านดิจิทัล (Digital Governance) ที่ร้อยละ 82.94 ตามลำดับ
นอกจากนี้ การวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะในด้านการปฏิบัติตามและใช้กฎหมายด้านดิจิทัล (Digital Governance) มากที่สุด ที่ร้อยละ 92.74

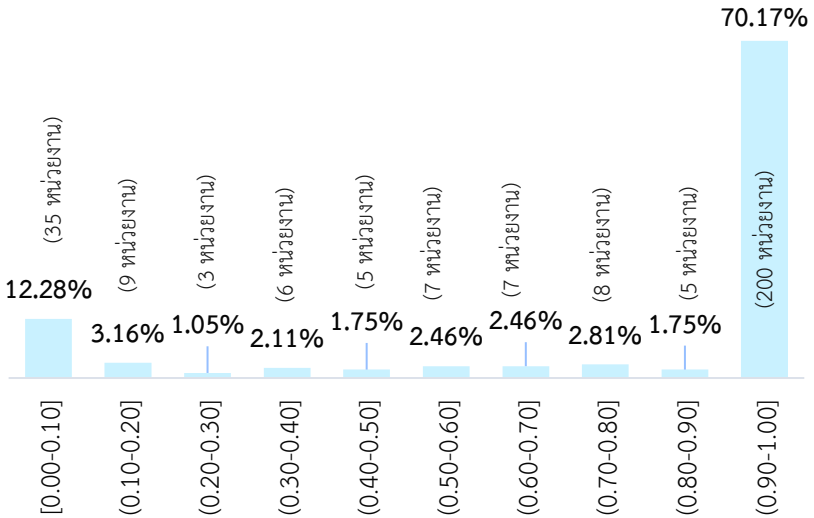
3.5 การวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ https://ewe.go.th



รวมผู้ที่ทำแบบประเมินทั้งหมด (คน)	171,397

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้านดิจิทัล ewe.go.th

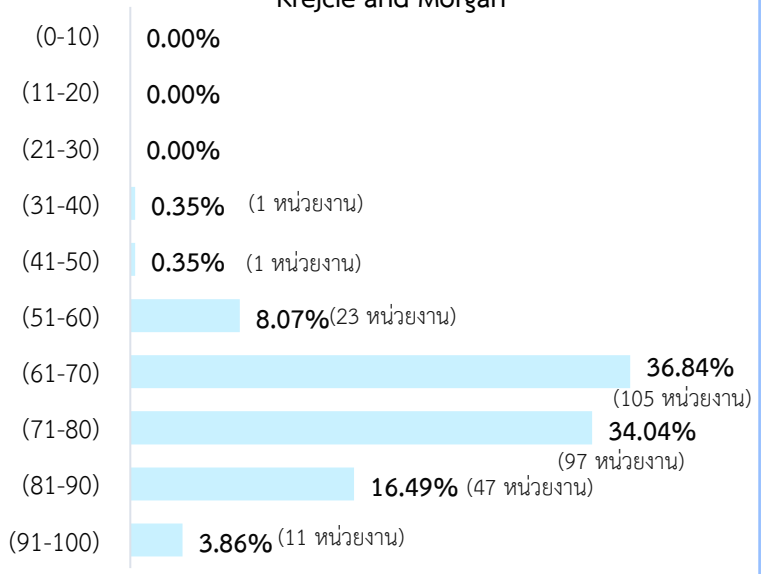
สัดส่วนผู้ทำแบบการประเมินตนเองผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://ewe.go.th ต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan



ค่าเฉลี่ย	0.79

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 285 หน่วยงาน)

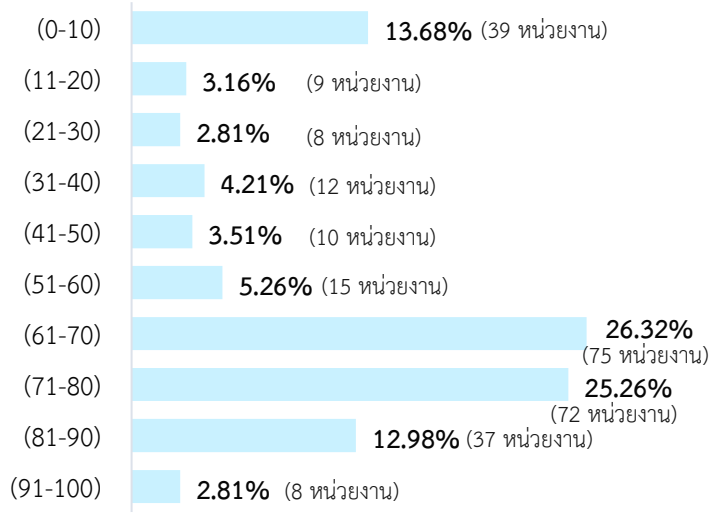
คะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลก่อนถ่วงน้ำหนักด้วย Krejcie and Morgan



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	71.91

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 285 หน่วยงาน)

คะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนัก โดยสัดส่วนผู้ทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan

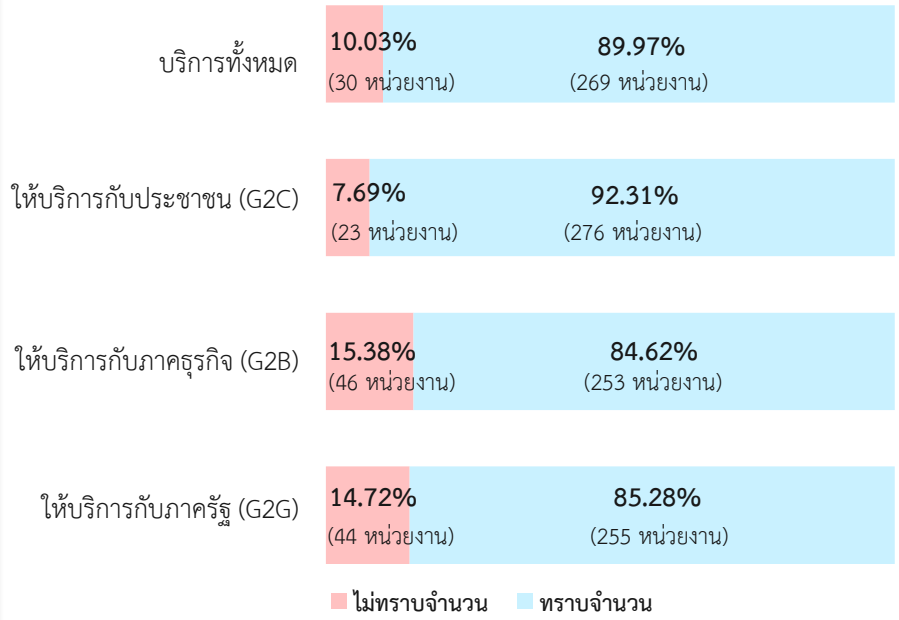


คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	57.38

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 285 หน่วยงาน)

จำนวนบริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G) และสัดส่วนบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

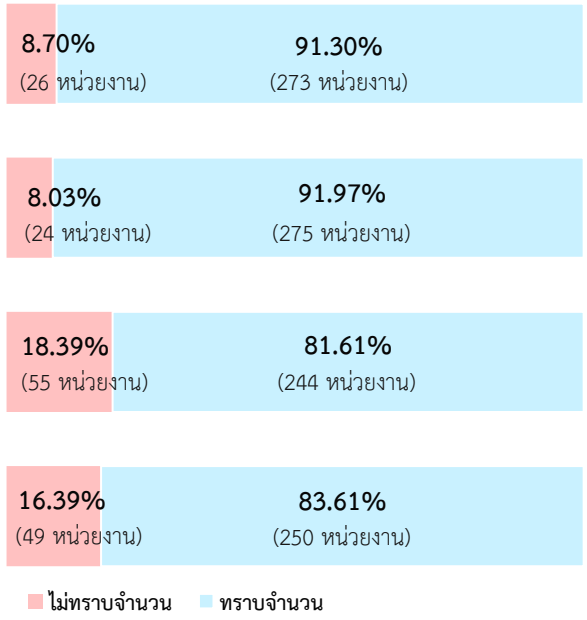
การให้บริการกับประชาชน / ภาคธุรกิจ / ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	13,433	9,701	9,510	4,668

การให้บริการอยู่ในรูปแบบดิจิทัล

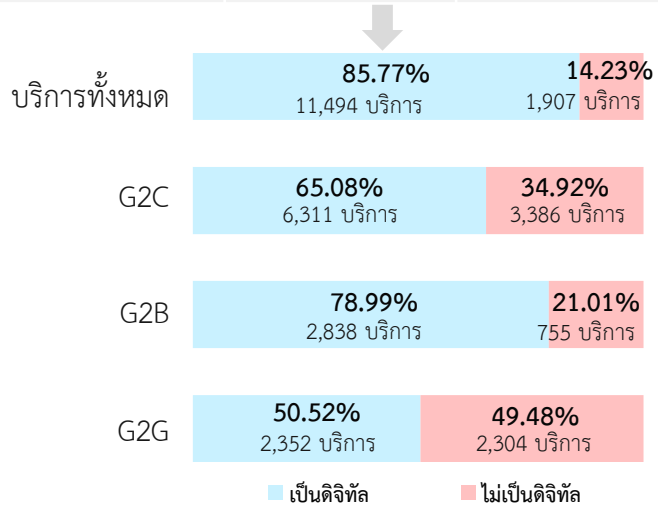


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	11,598	6,315	2,839	2,359

นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

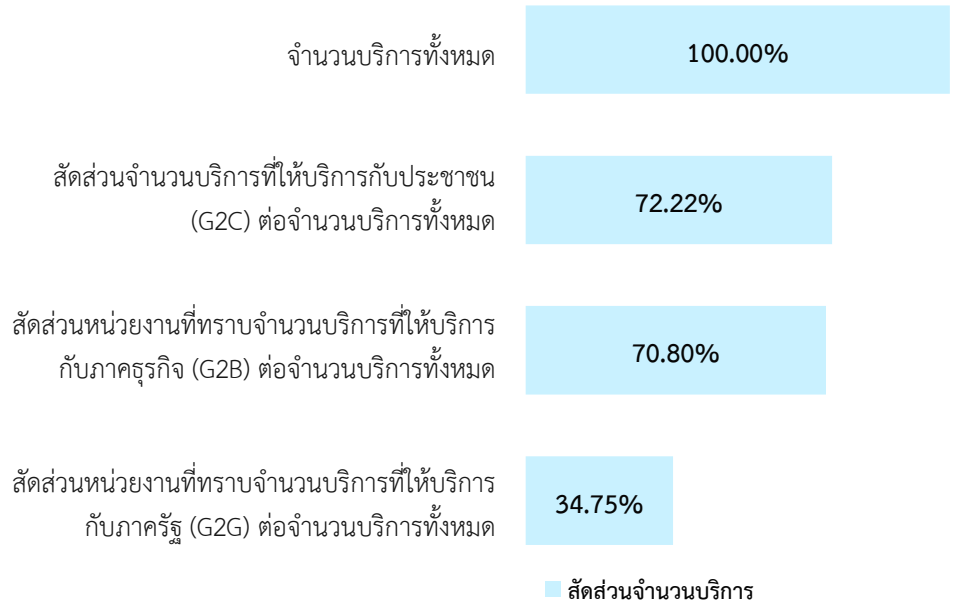
จำนวนบริการทั้งหมด (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)		
บริการทั้งหมด	13,401 บริการ	264 หน่วยงาน
G2C	9,697 บริการ	273 หน่วยงาน
G2B	3,593 บริการ	243 หน่วยงาน
G2G	4,656 บริการ	248 หน่วยงาน



4.1 ข้อมูลของหน่วยงานเกี่ยวกับการให้บริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G)

จำนวนบริการ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

สัดส่วนจำนวนประเภทการบริการต่าง ๆ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

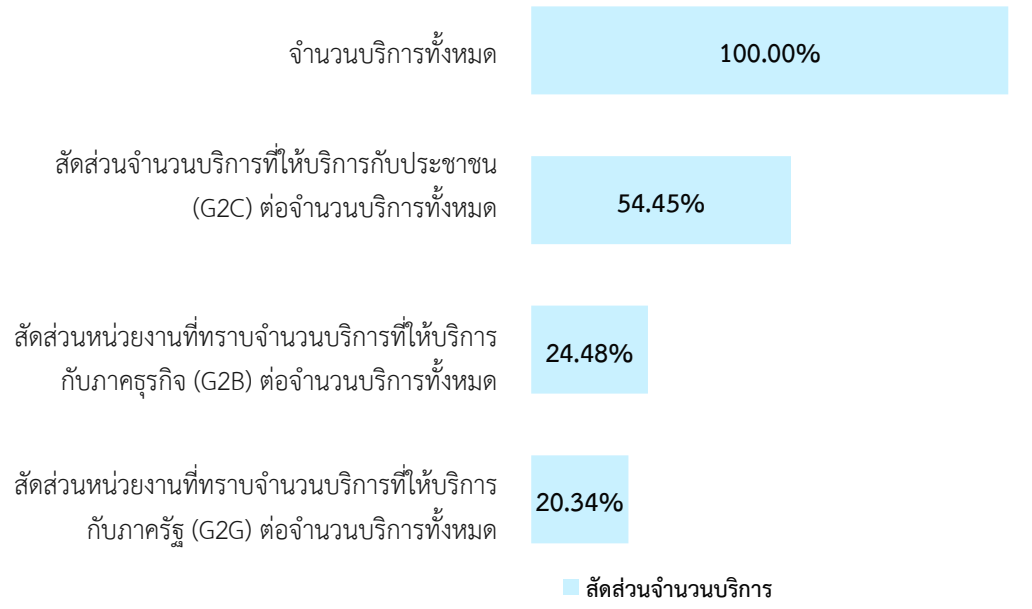


(จำนวนบริการทั้งหมด 13,433 บริการ)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	13,433	9,701	9,510	4,668

จำนวนบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

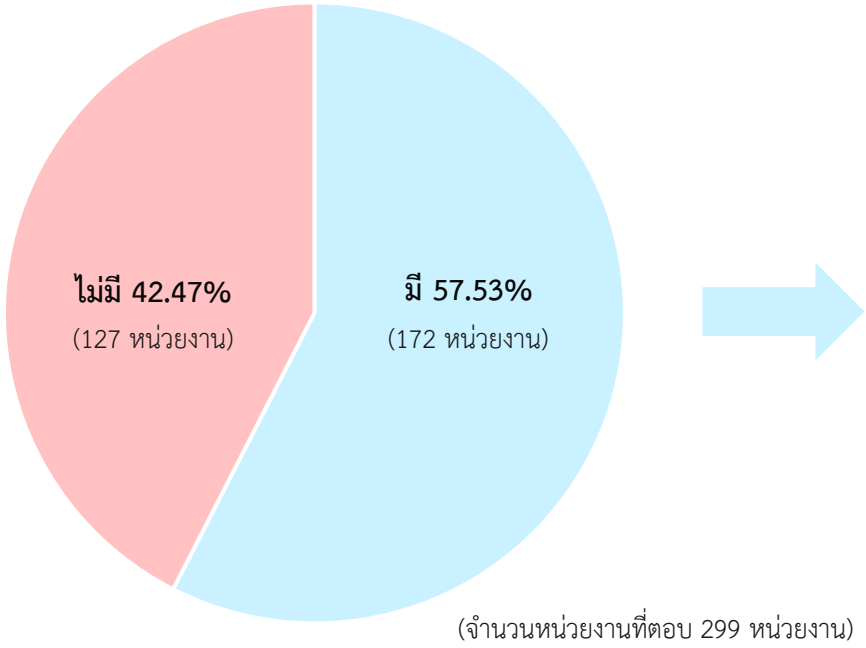
สัดส่วนจำนวนประเภทการบริการต่าง ๆ ที่ให้บริการอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



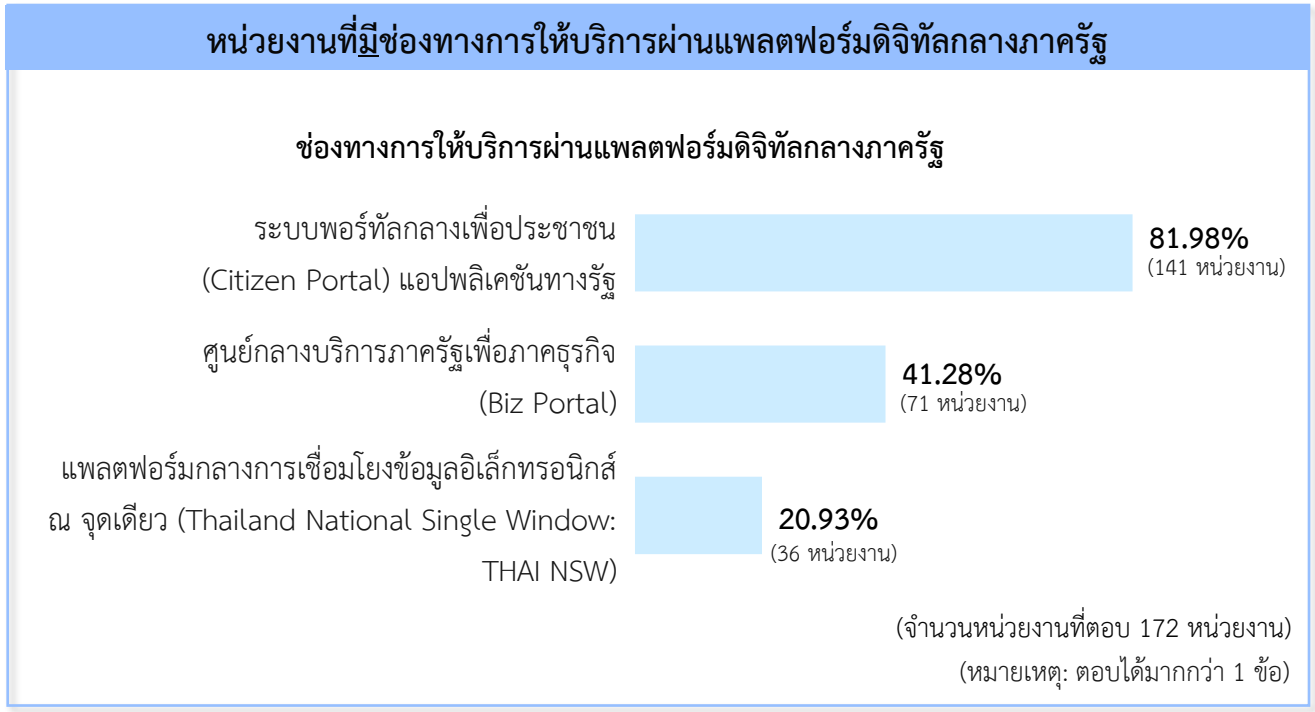
(จำนวนบริการทั้งหมด 11,598 บริการ)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	11,598	6,315	2,839	2,359

4.1.1 หน่วยงานมีช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ

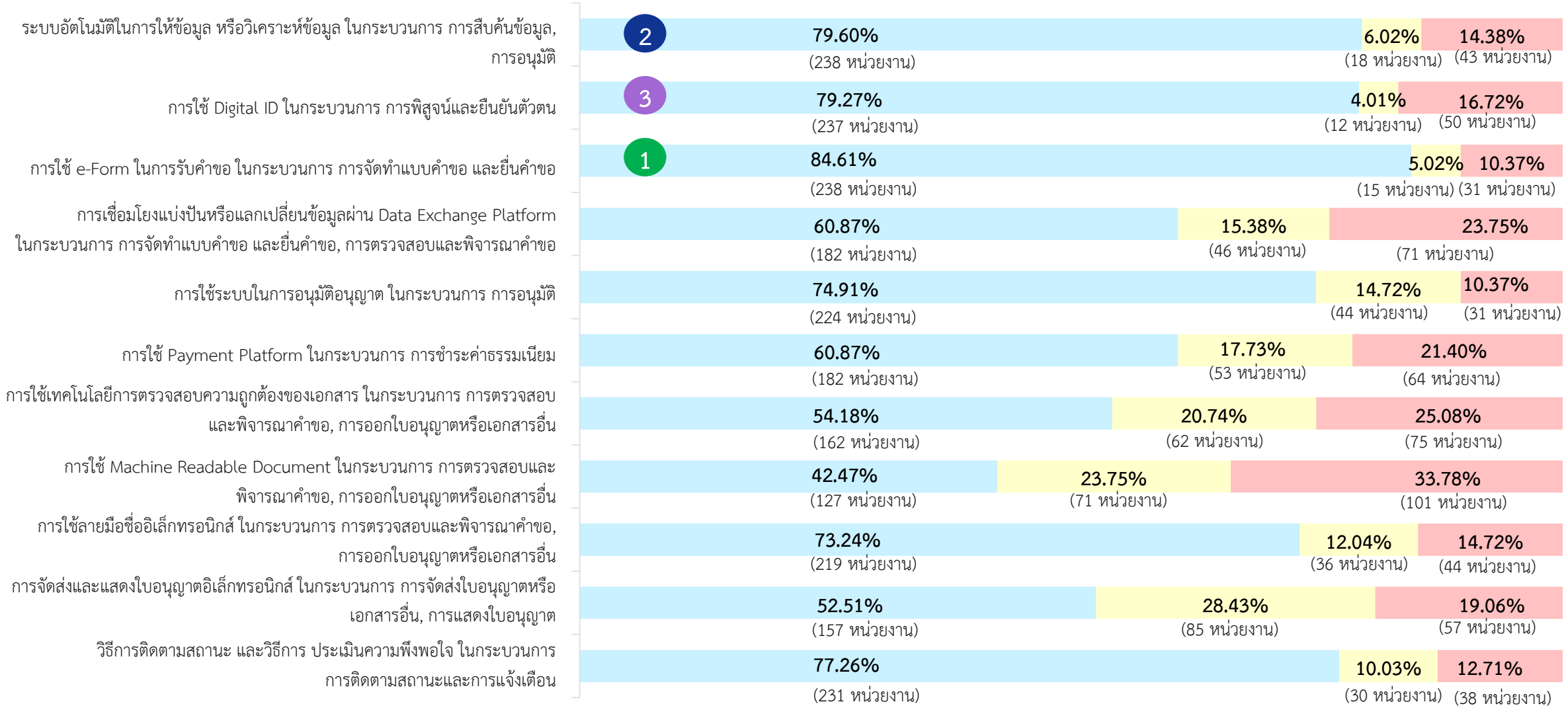


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีช่องทางการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ จำนวน 172 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 57.53 และหน่วยงานไม่มีช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ ร้อยละ 42.47 โดยมีการใช้ช่องทางผ่านระบบพอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) แอปพลิเคชันทางรัฐ และศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal) และอยู่ที่ร้อยละ 81.98 และ 41.28 ตามลำดับ

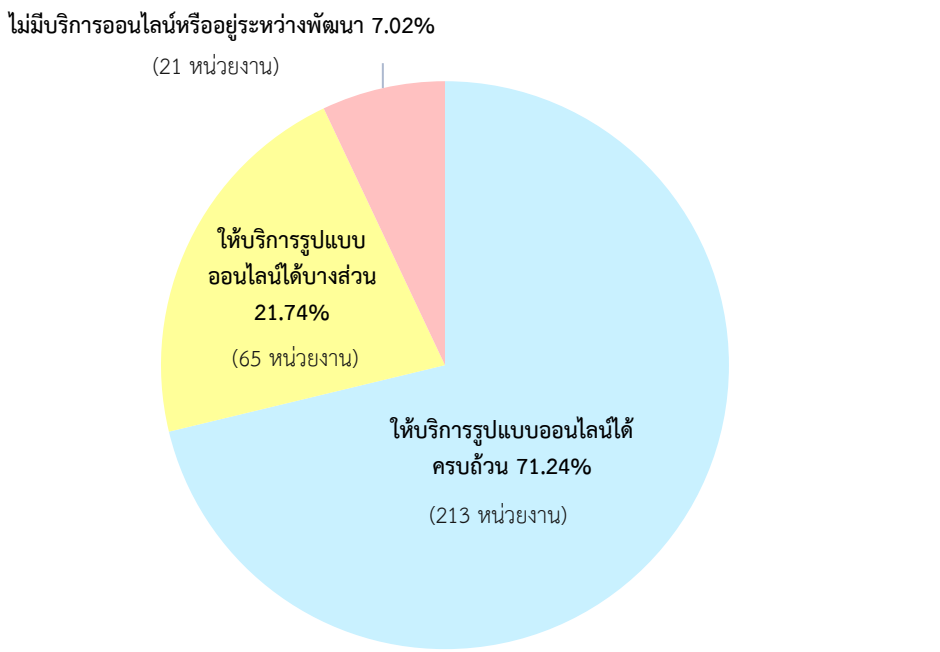
4.2 หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการให้บริการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

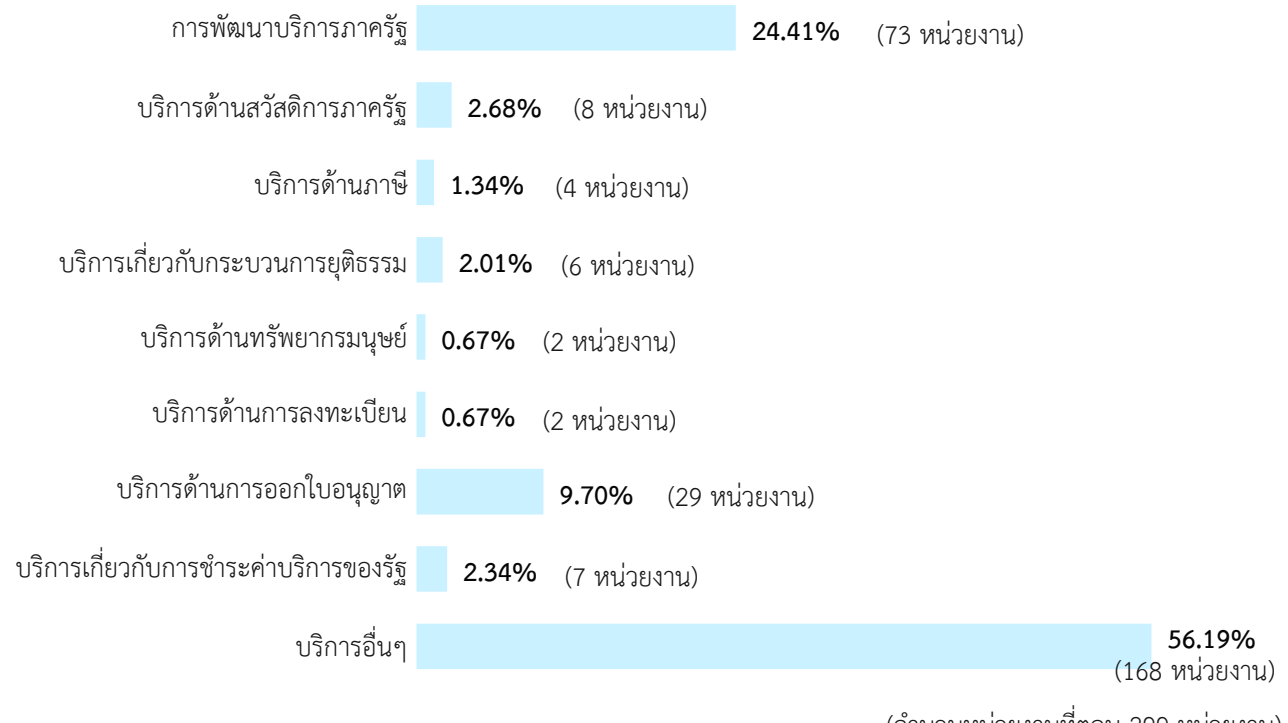
4.3 งานบริการหลักที่สอดคล้องกับงานบริการที่ขับเคลื่อนตามแนวทางการผลักดันการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการให้บริการ (e-Service) ตามตัวชี้วัดในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 – 2570 โดย สำนักงาน ก.พ.ร. จำแนกตามประเภทงานบริการที่ระบุใน E-Government Development Index (EGDI) โดย United Nations (UN)

รูปแบบของงานบริการหลักของหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

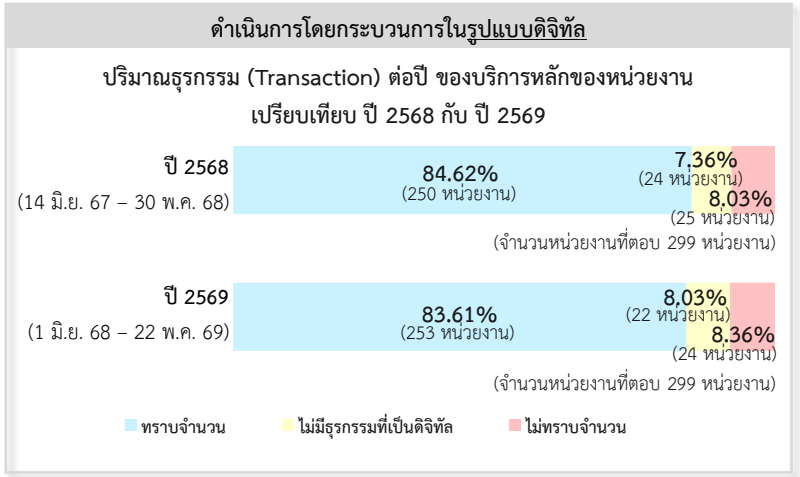
งานบริการที่ระบุใน E-Government Development Index (EGDI) โดย United Nations (UN)

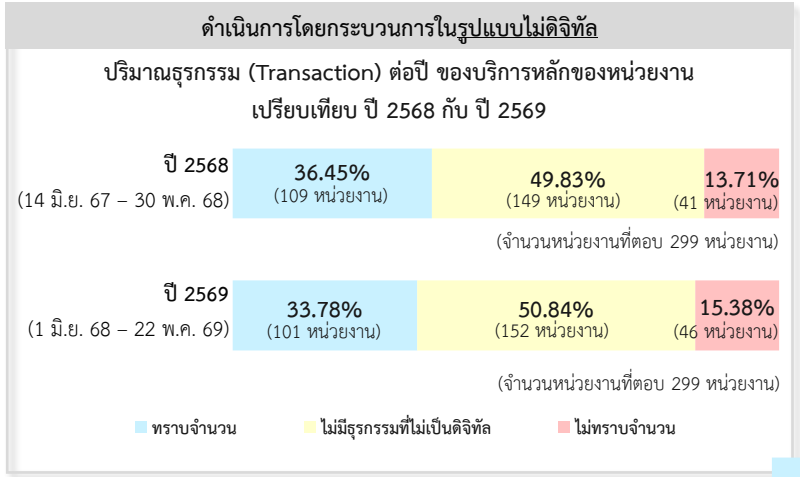


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

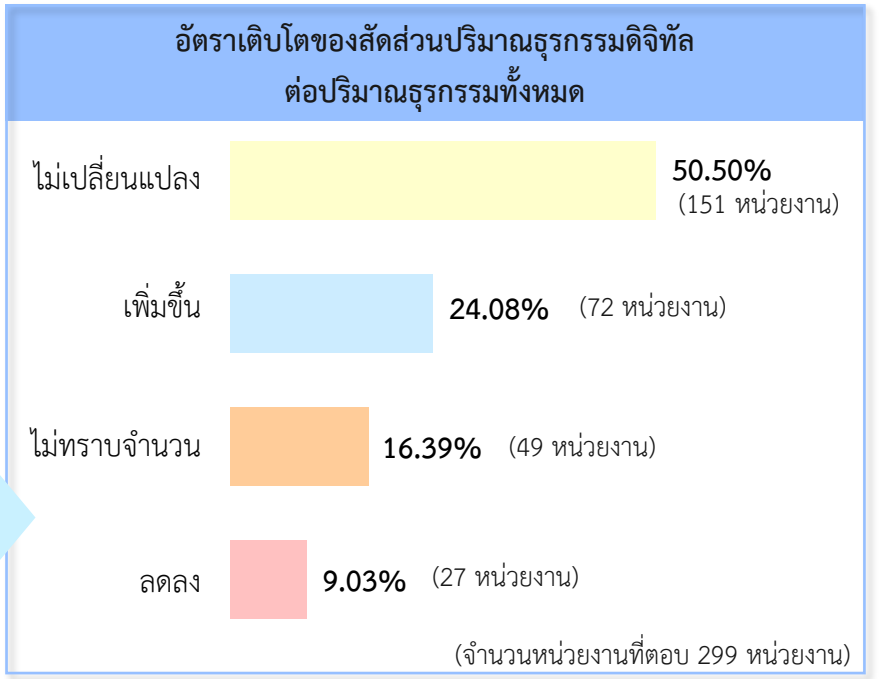
จากการสำรวจ โดยให้หน่วยงานระบุจำนวนบริการหลัก 1 บริการ ที่สอดคล้องกับงานบริการหลักที่สอดคล้องกับงานบริการที่ขับเคลื่อนตามแนวทางการผลักดันการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการให้บริการ (e-Service) มีหน่วยงานที่ให้บริการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน ร้อยละ 71.24 ให้บริการในรูปแบบออนไลน์ได้บางส่วน ร้อยละ 21.74 และยังไม่มีบริการออนไลน์หรืออยู่ระหว่างการพัฒนา ร้อยละ 7.02

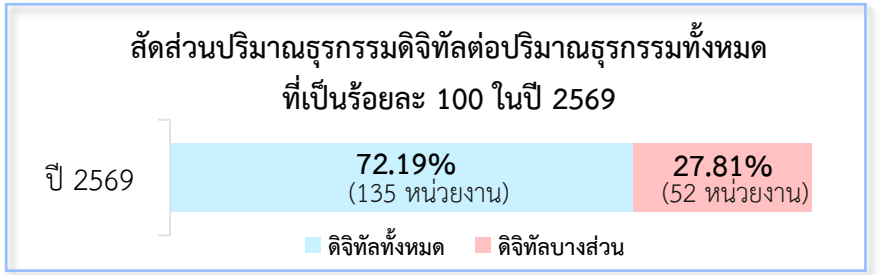
4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน





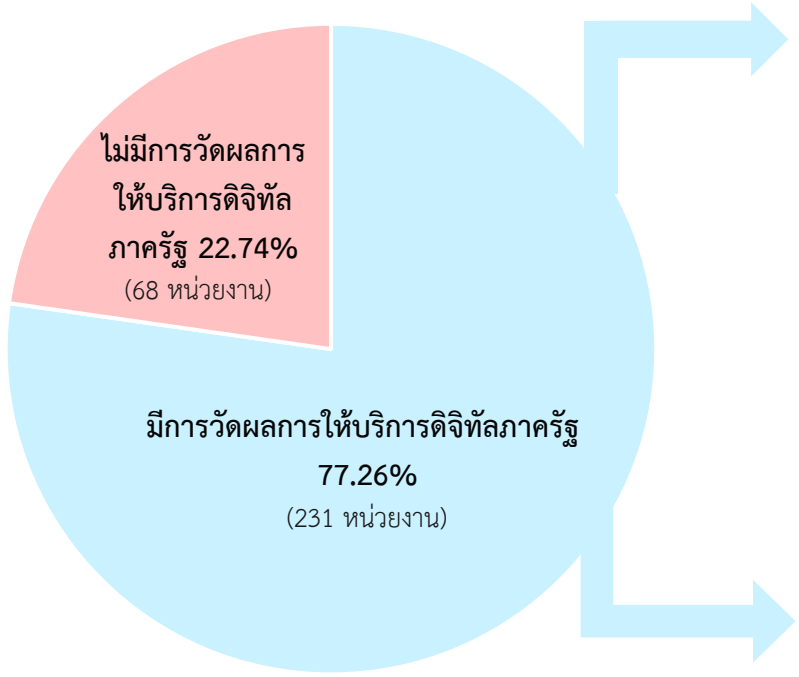
ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน	ปี 2568	ปี 2569
ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ดำเนินการโดยกระบวนการในรูปแบบดิจิทัล	11,427,371,865	49,730,940,663
ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ดำเนินการโดยกระบวนการในรูปแบบไม่ดิจิทัล	798,735,835	723,684,128





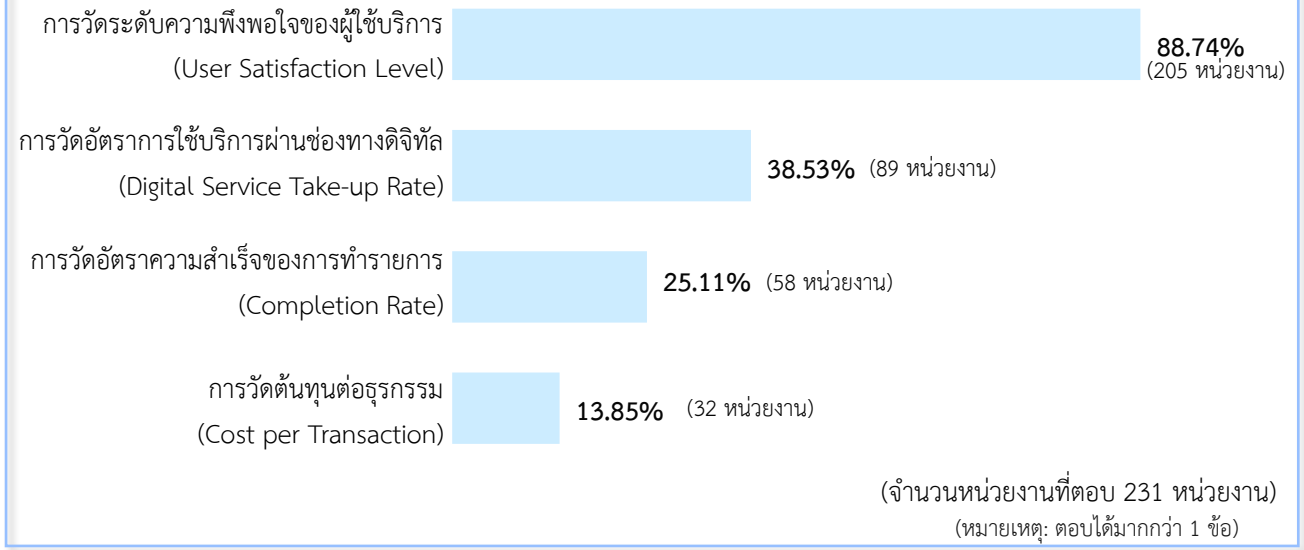
ผลสำรวจด้านปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน พบว่า ในปี 2569
เมื่อพิจารณาการเปลี่ยนแปลงของอัตราเติบโตของสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดพบว่า ร้อยละ 50.50 มีสัดส่วนไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 24.08 เพิ่มขึ้น และร้อยละ 9.03 ลดลง
โดยในปี 2569 หน่วยงานที่มีข้อมูลสัดส่วนธุรกรรม ร้อยละ 72.19 สามารถดำเนินธุรกรรมเป็นดิจิทัลได้ทั้งหมด ขณะที่ร้อยละ 27.81 ดำเนินการเป็นดิจิทัลบางส่วน

4.3.3 การวัดผลในการให้บริการดิจิทัลภาครัฐ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

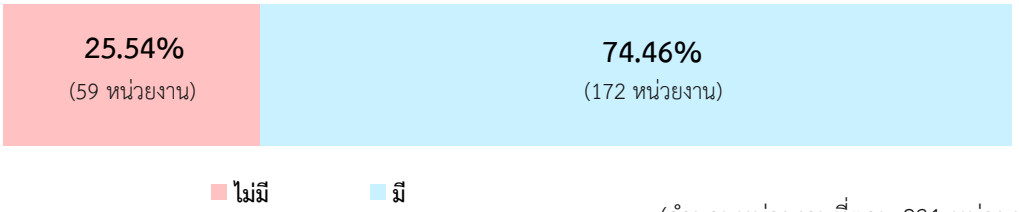
หน่วยงานที่มีการวัดผลในการให้บริการดิจิทัลภาครัฐ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 231 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

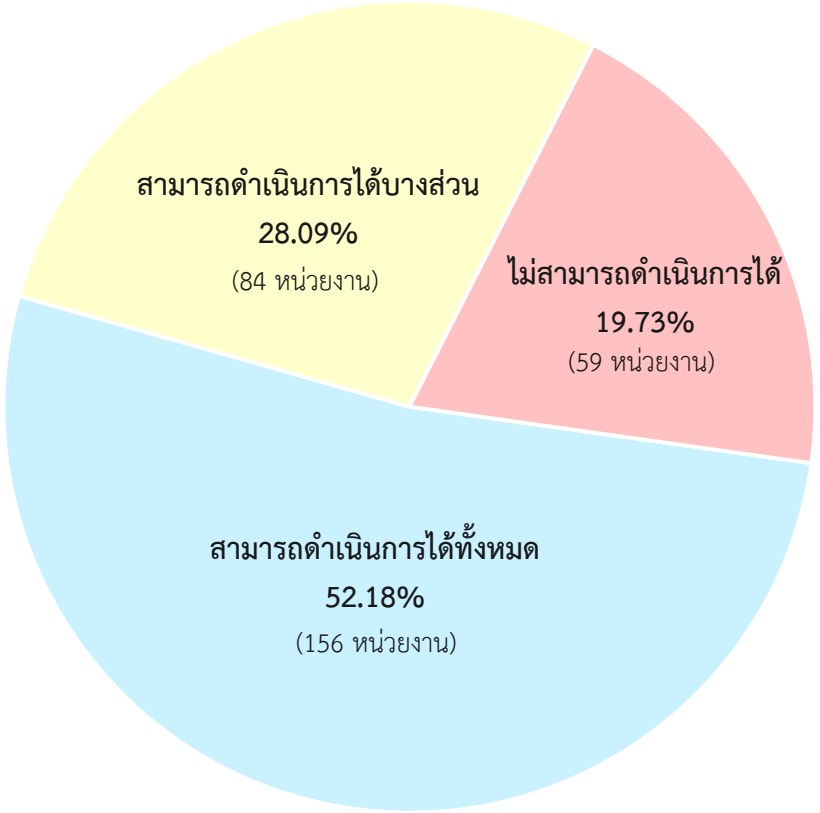
หน่วยงานที่มีการวัดผลในการให้บริการดิจิทัลภาครัฐ

4.3.4 มีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการวัดผลการให้บริการดิจิทัลภาครัฐมาปรับปรุงบริการ หรือมีการพัฒนาบริการโดยการรวบรวมข้อมูลจากผู้ใช้บริการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 231 หน่วยงาน)

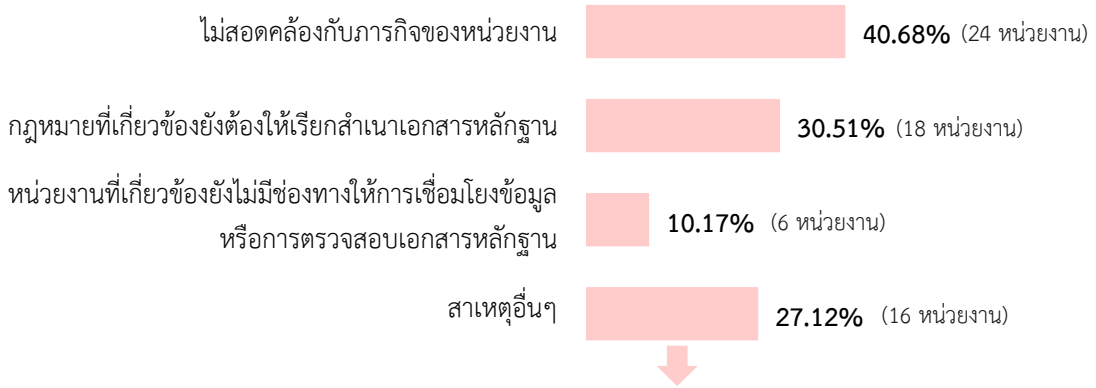
4.4 หน่วยงานสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่ไม่สามารถดำเนินการได้

สาเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการได้



สาเหตุอื่น ๆ ที่ไม่สามารถดำเนินการได้

เหตุผลอื่นๆ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหรือไม่มีบริการที่เกี่ยวข้อง	4	25.00
มีความจำเป็นต้องเรียกเอกสารตามกระบวนการกฎหมาย หรือระเบียบ	4	25.00
ไม่มีการดำเนินการหรือไม่ระบุข้อมูล	3	18.75
อยู่ระหว่างปรับปรุงหรือพัฒนาระบบ	2	12.50
บริการไม่จำเป็นต้องเรียกเอกสารหลักฐาน	1	6.25
ตรวจหลักฐาน/open end ไม่ผ่าน	2	12.50

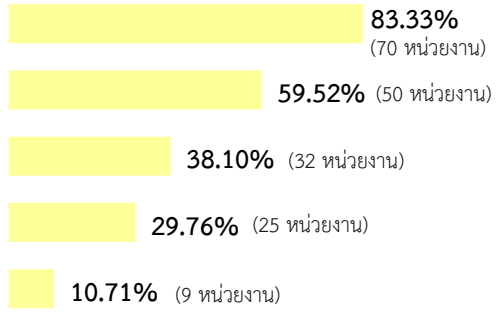
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 59 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

4.4 หน่วยงานสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ

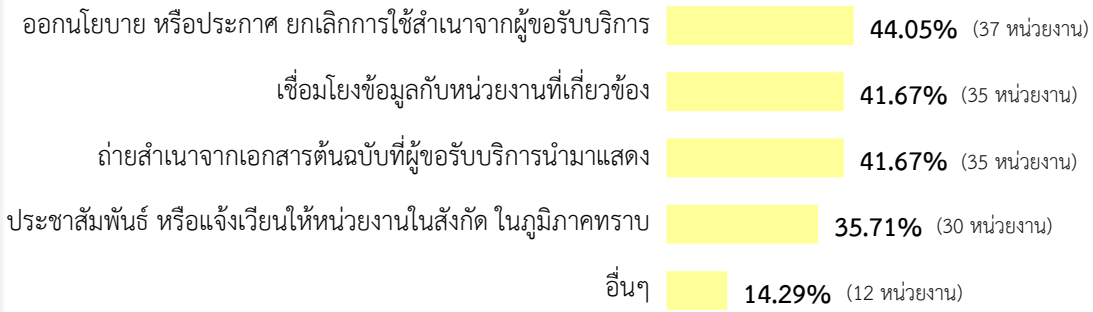
หน่วยงานที่สามารถดำเนินการได้บางส่วน

รายละเอียดการดำเนินการ

1. เอกสารหลักฐานที่ออกโดยหน่วยงานของรัฐที่หน่วยงานยังต้องร้องขอจากผู้ขอรับบริการ



2. การขับเคลื่อนของหน่วยงานให้เป็นไปตามข้อกำหนดดังกล่าว

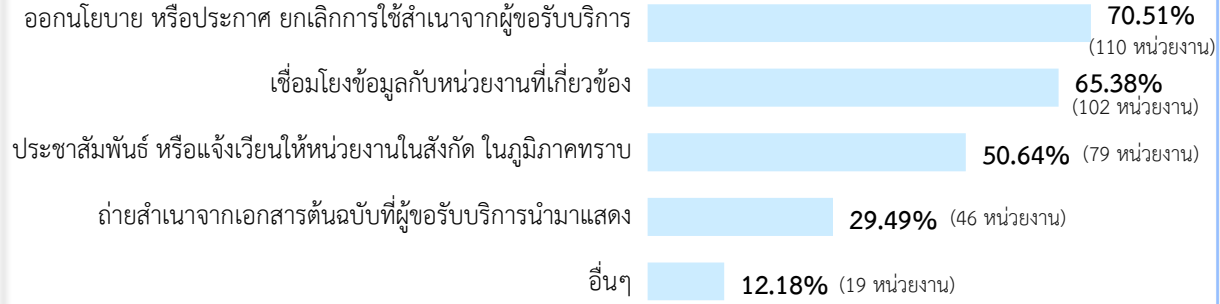


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 84 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานที่สามารถดำเนินการได้ทั้งหมด

รายละเอียดการดำเนินการ

1. การขับเคลื่อนของหน่วยงานให้เป็นไปตามข้อกำหนดดังกล่าว



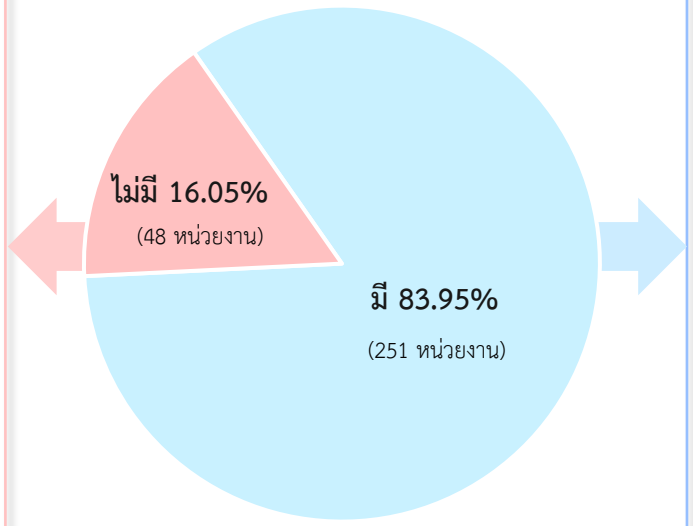
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 156 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

4.5 ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

หน่วยงานที่ไม่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	14	29.18
อยู่ระหว่างดำเนินการ	13	27.08
ยังไม่ดำเนินการ	7	14.58
ไม่ระบุคำตอบ	4	8.33
รองรับได้บางส่วน	4	8.33
มีการดำเนินการแล้ว	3	6.25
ไม่ผ่านการตรวจสอบหลักฐาน/คำตอบ	3	6.25

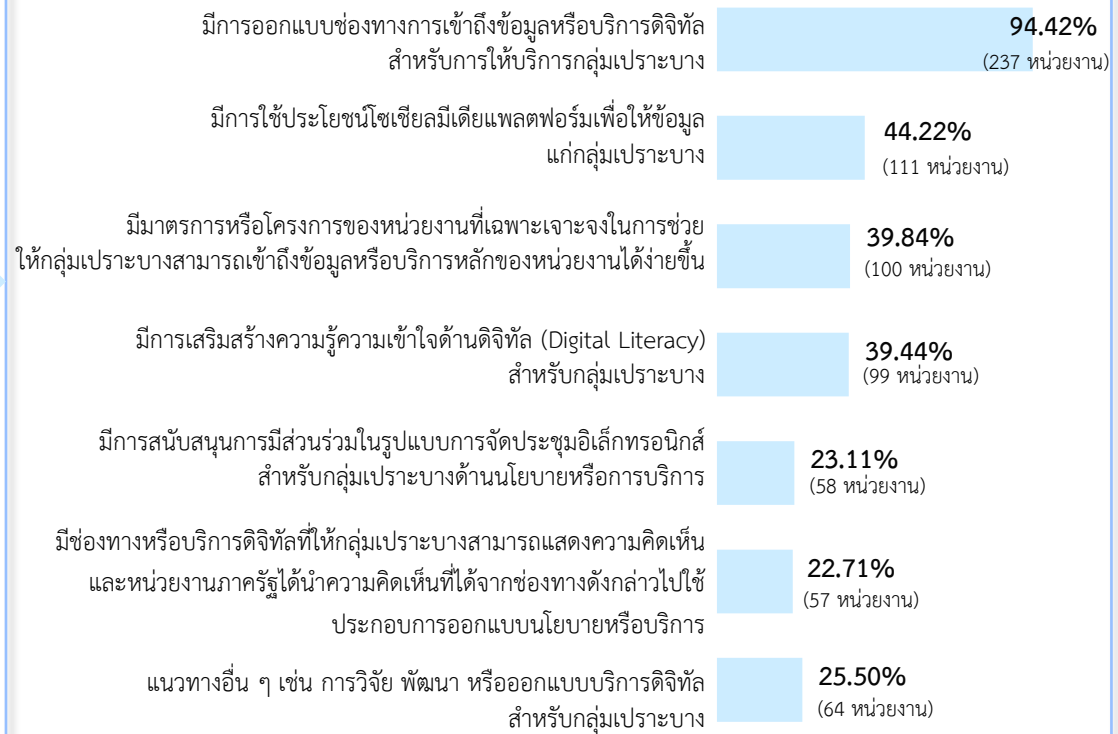
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 48 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

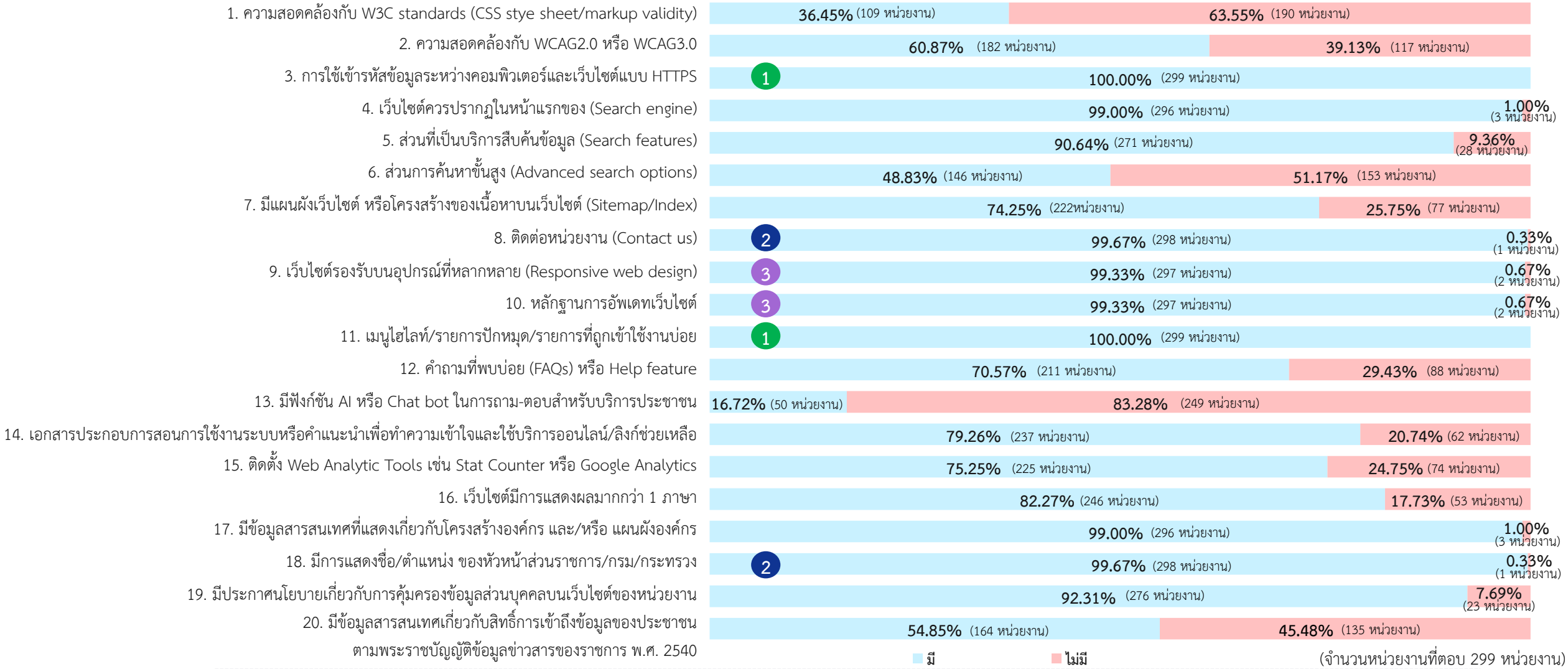


(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 251 หน่วยงาน)

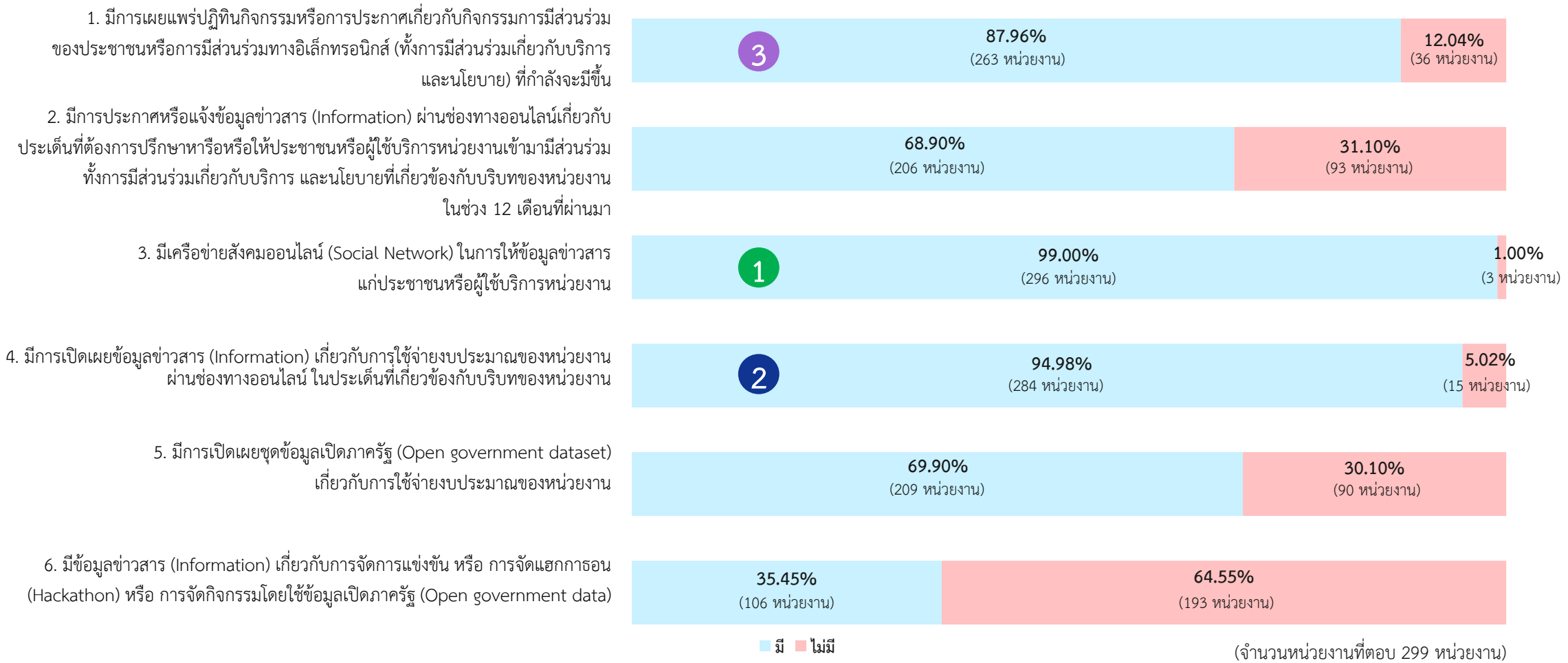
หน่วยงานมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 83.95 โดยหน่วยงานได้มีการออกแบบช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลสำหรับการให้บริการกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะ มากที่สุด ร้อยละ 94.42 และหน่วยงานไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 16.05 โดยส่วนใหญ่หน่วยงานระบุว่า ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน

4.6 หน่วยงานมีการใช้เว็บไซต์หลักของหน่วยงาน



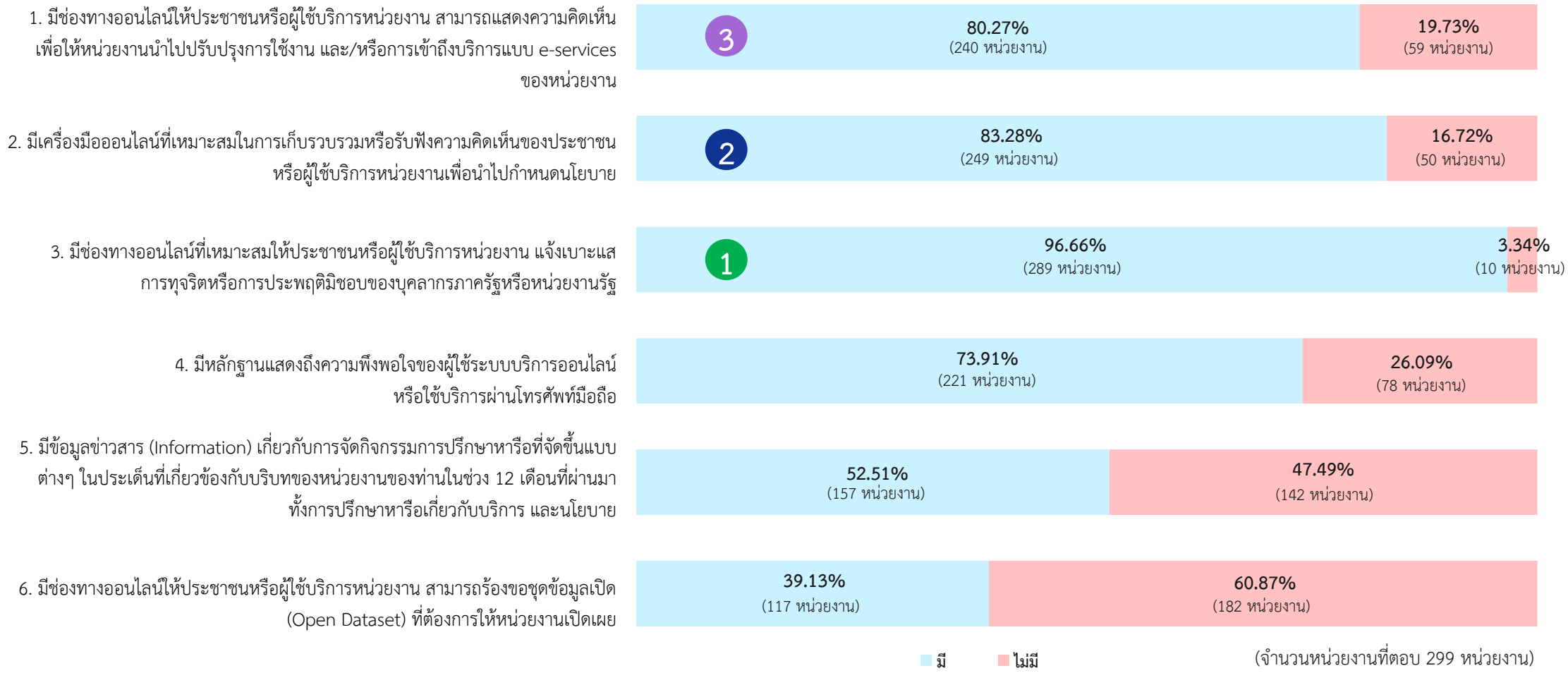
หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2024 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.7 การให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information)

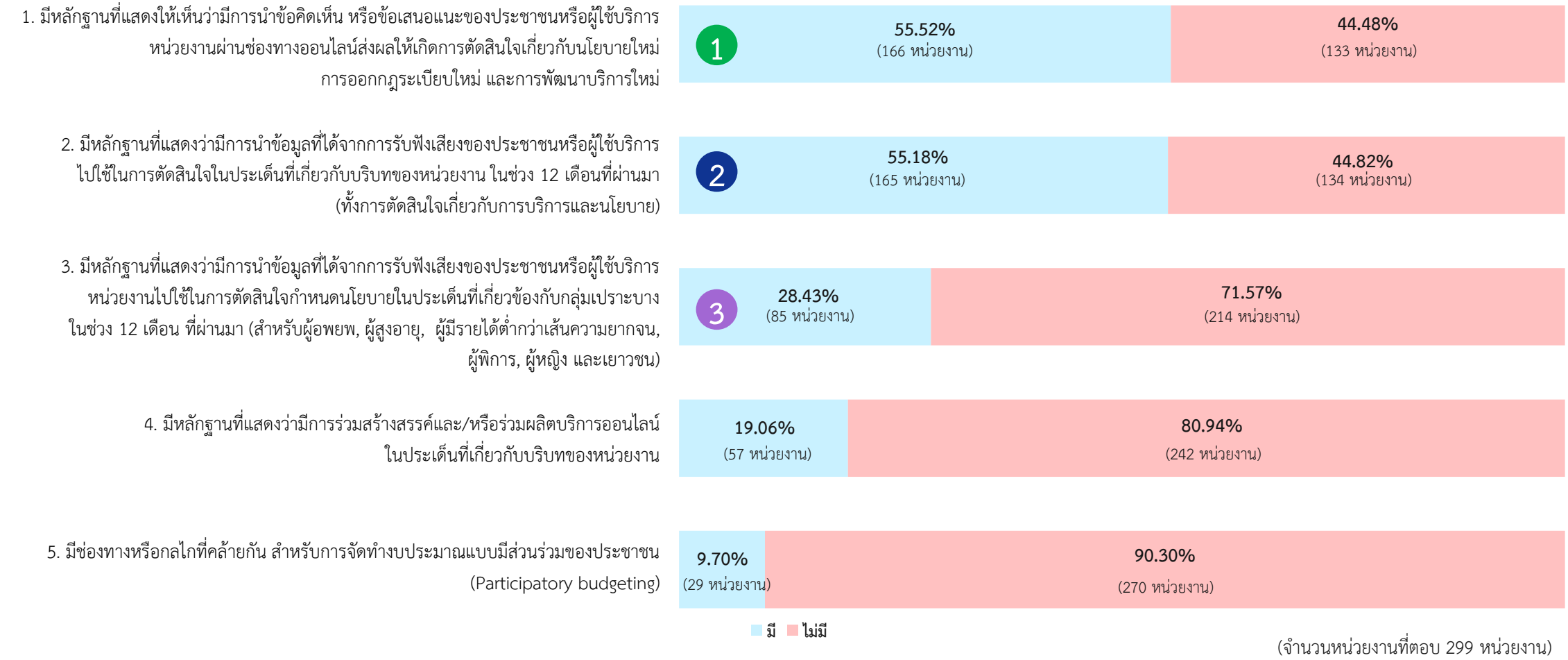


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

4.8 การแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation)

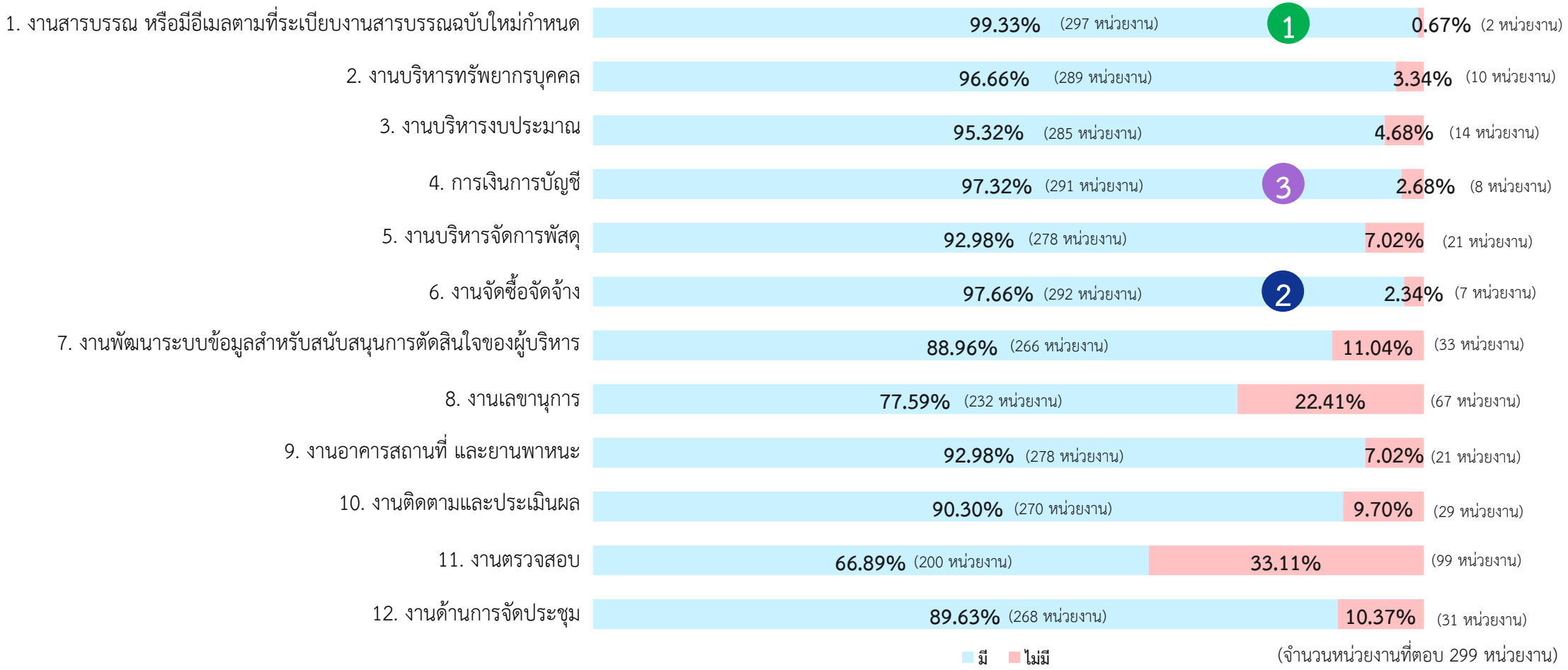


4.9 การร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making)



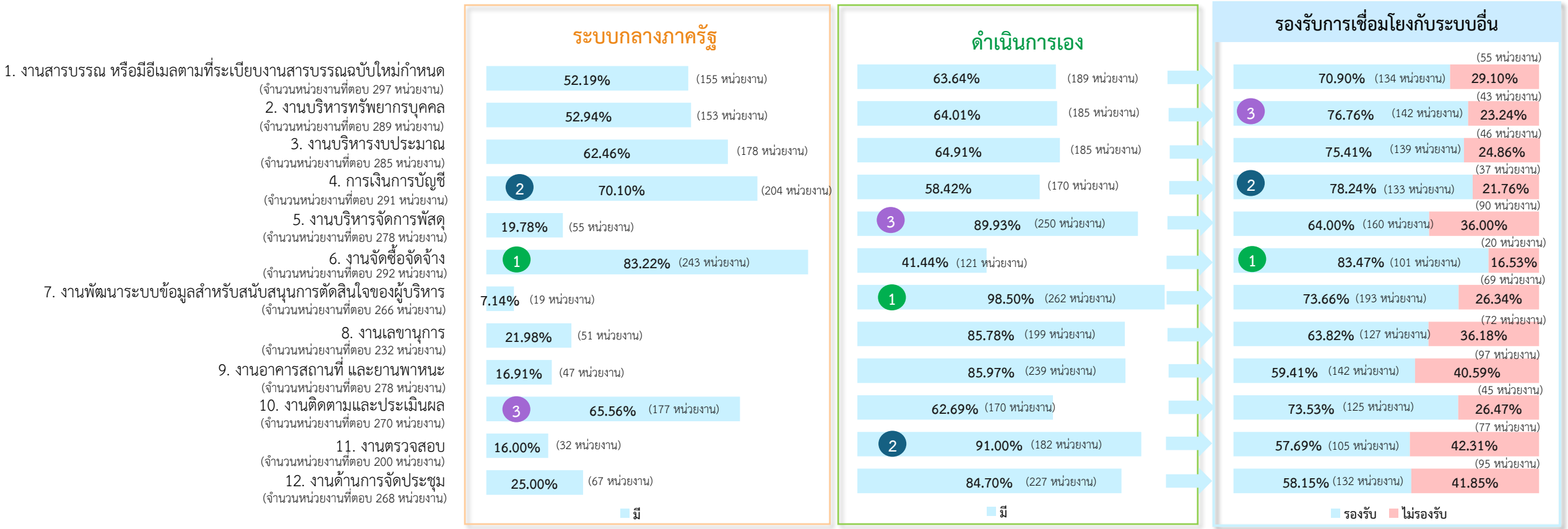
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

5.1 ภาพรวมระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล



หน่วยงานมีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับระบบบริหารจัดการด้านงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด ร้อยละ 99.33 รองลงมา คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง ร้อยละ 97.66 และถัดมา คือ การเงินการบัญชี ร้อยละ 97.32 ตามลำดับ

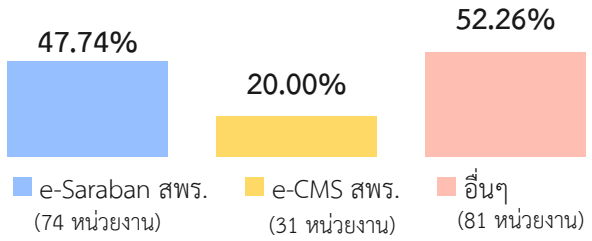
5.1 ภาพรวมระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เป็นระบบที่ดำเนินการเองหรือใช้ระบบกลางของภาครัฐ



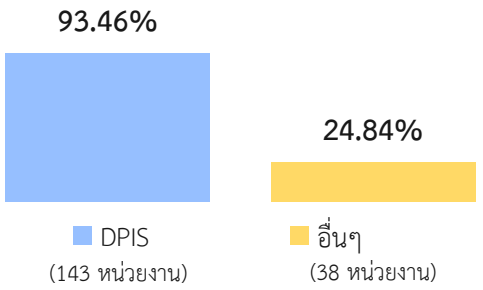
หน่วยงานมีระบบการบริหารจัดการภายในของหน่วยงาน ที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล โดยใช้ระบบกลางภาครัฐ ในด้านงานจัดซื้อจัดจ้าง มากที่สุด ร้อยละ 83.22 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี ร้อยละ 70.10 ทั้งนี้ ระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานที่ดำเนินการเอง มากที่สุด คือ งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร อยู่ที่ร้อยละ 98.50 รองลงมา คือ งานตรวจสอบ อยู่ที่ร้อยละ 91.00 และระบบที่รองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่น มากที่สุด คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง อยู่ที่ร้อยละ 83.47 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี อยู่ที่ร้อยละ 78.24

5.1 ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในระบบกลางของภาครัฐ

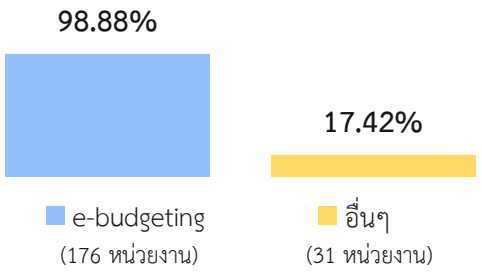
1. งานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 155 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



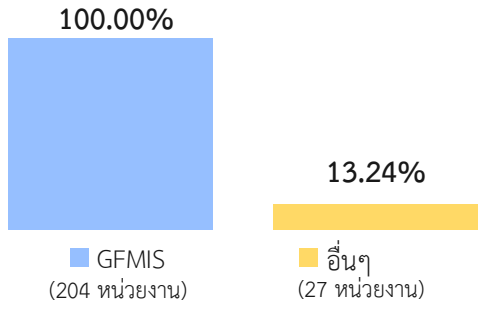
2. งานบริหารทรัพยากรบุคคล
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 153 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



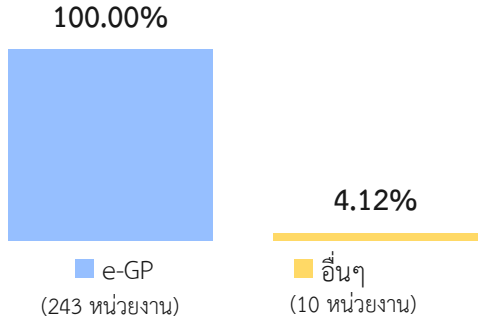
3. งานบริหารงบประมาณ
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 178 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



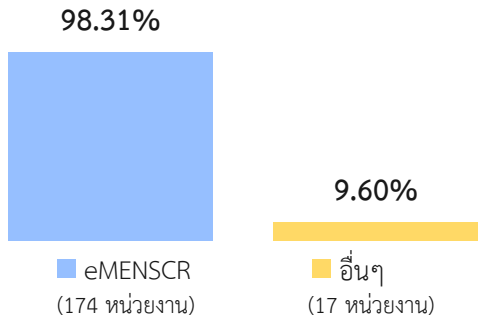
4. การเงินการบัญชี
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 204 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



6. งานจัดซื้อจัดจ้าง
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 243 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



10. งานติดตามและประเมินผล
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 177 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



5.2 การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้ในการปรับปรุงและทำให้กระบวนการเป็นอัตโนมัติ เพื่อช่วยลดขั้นตอนการทำงานลดการทำงานของมนุษย์ หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน

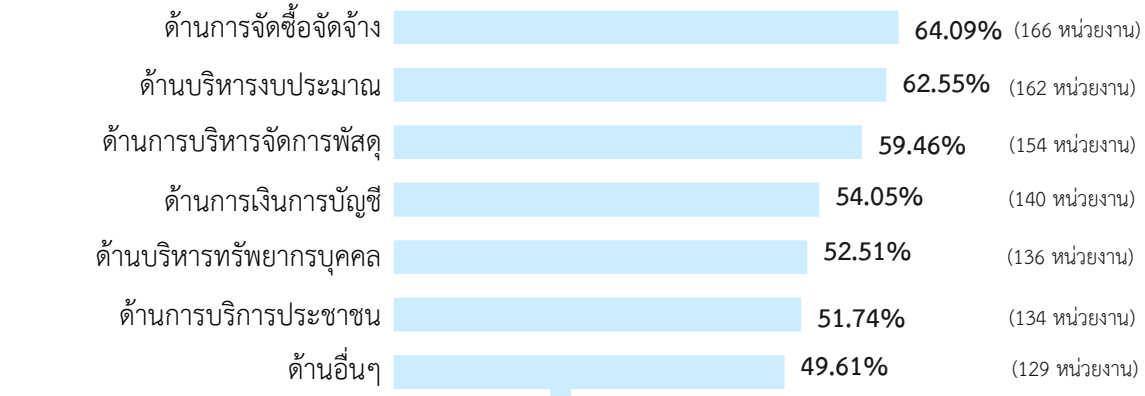
มี 86.62% (259 หน่วยงาน)

ไม่มี 13.38% (40 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้

ด้านที่มีการนำกระบวนการอัตโนมัติมาปรับใช้



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

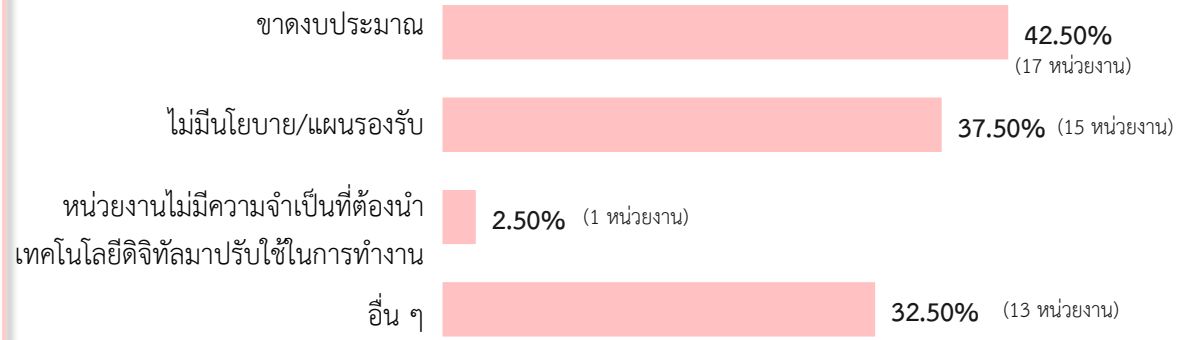
- ด้านระบบร้องทุกข์ผู้บริโภค
- ด้านธรรมาภิบาลข้อมูล
- ด้านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 259 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้ในการปรับปรุงและทำให้กระบวนการเป็นอัตโนมัติ ในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.09

หน่วยงานที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้

สาเหตุที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติมาปรับใช้ภายในหน่วยงาน



ตัวอย่างสาเหตุอื่น ๆ

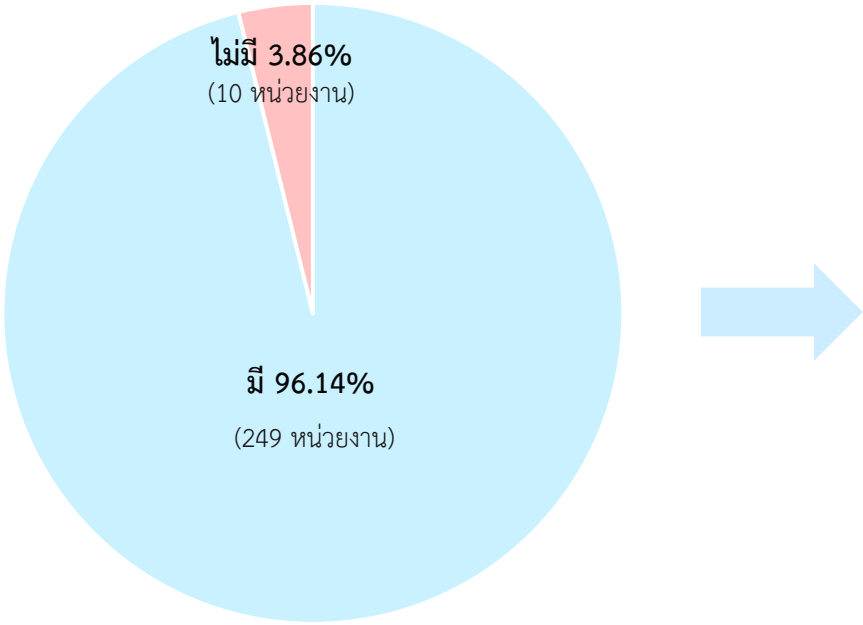
- อยู่ระหว่างการศึกษาการพัฒนาระบบ
- อัตรากำลังคนไม่เพียงพอ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 40 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้ในการปรับปรุงและทำให้กระบวนการเป็นอัตโนมัติ เนื่องจากขาดงบประมาณ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.50

5.2.1 ผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้

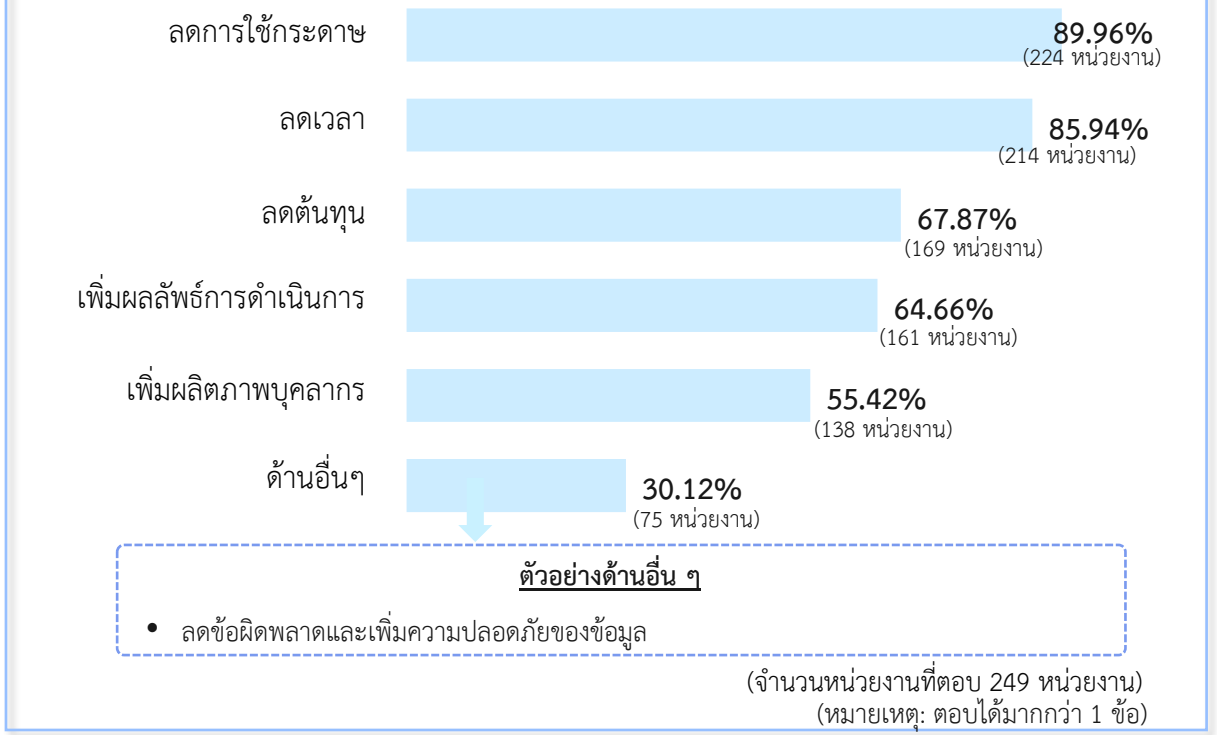
การมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 259 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการใช้เทคโนโลยีด้านกระบวนการอัตโนมัติ

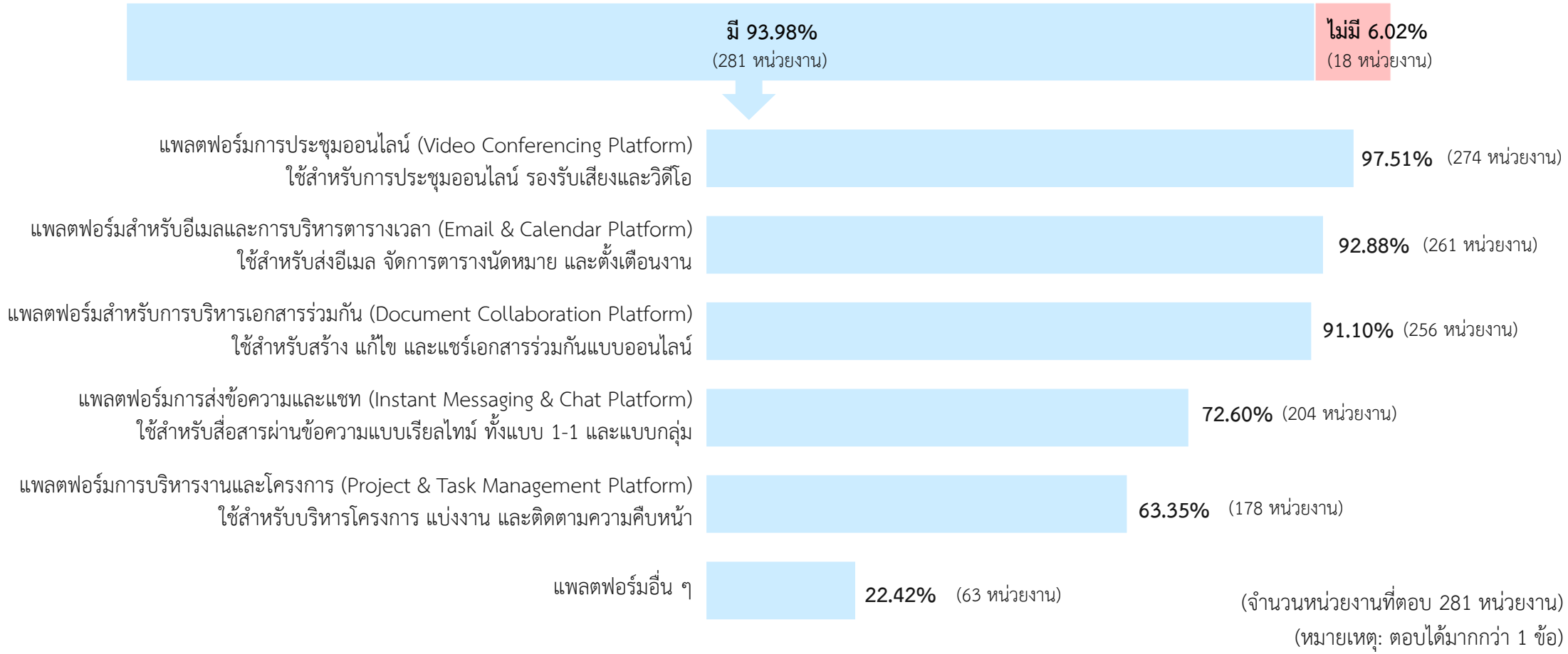
ผลที่ได้รับจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 249 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ ร้อยละ 96.14 โดยด้านที่เกิดผลลัพธ์มากที่สุด คือ ด้านการลดการใช้กระดาษ ที่ร้อยละ 89.96 ในอีกด้านหนึ่งหน่วยงานไม่มีผลผลธ์ที่ดีขึ้นจากนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ ร้อยละ 3.86

5.3 การมีแพลตฟอร์มที่ใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร



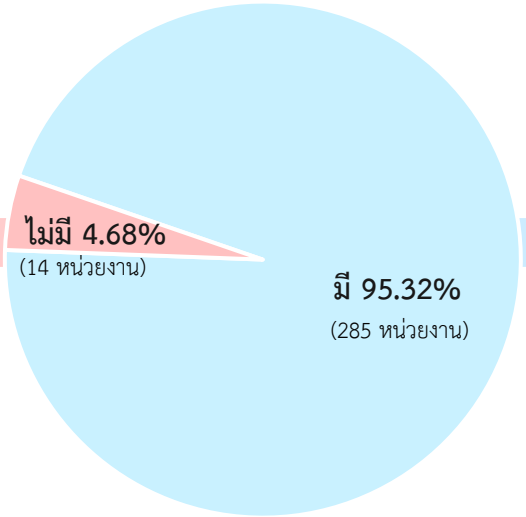
ด้านแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า หน่วยงานมีการใช้แพลตฟอร์มการประชุมออนไลน์ (Video Conferencing Platform) ใช้สำหรับการประชุมออนไลน์ รองรับเสียงและวิดีโอ มากที่สุด ร้อยละ 97.51 รองลงมา คือ แพลตฟอร์มสำหรับอีเมลและการบริหารตารางเวลา (Email & Calendar Platform) ร้อยละ 92.88 และแพลตฟอร์มสำหรับการบริหารเอกสารร่วมกัน (Document Collaboration Platform) ใช้สำหรับสร้าง แก้ไข และแชร์เอกสารร่วมกันแบบออนไลน์ร้อยละ 91.10 ตามลำดับ

5.4 นโยบาย มาตรการ คู่มือ และระบบที่รองรับการปฏิบัติงานนอกสถานที่ (Work from Anywhere) เพื่อให้สามารถดำเนินงานร่วมกันได้อย่างต่อเนื่องและไม่หยุดชะงักในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ

หน่วยงานที่ไม่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

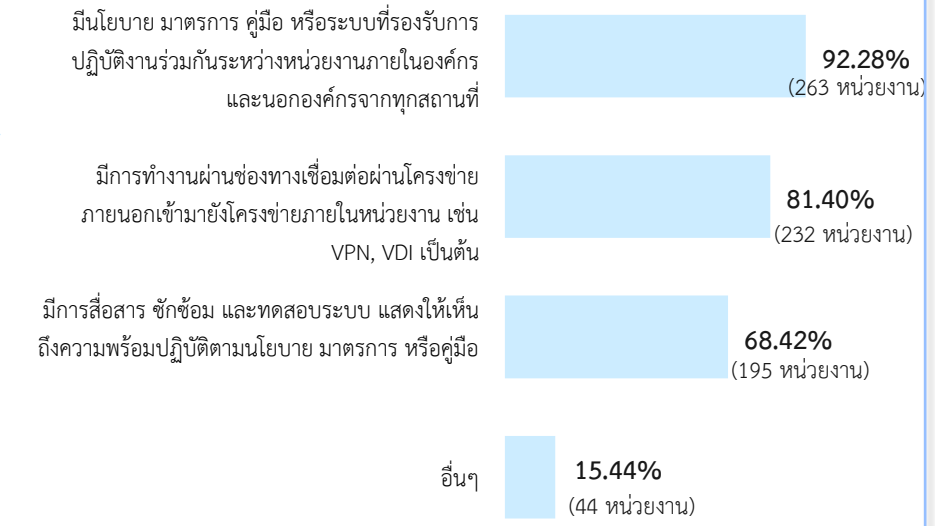
สาเหตุที่ไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีนโยบายหรือแผนการดำเนินงาน	5	35.72
อยู่ระหว่างดำเนินการ	3	21.42
ลักษณะงานต้องปฏิบัติ ณ สถานที่จริง	3	21.43
ไม่ระบุ	2	14.29
อื่น ๆ	1	7.14

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 14 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

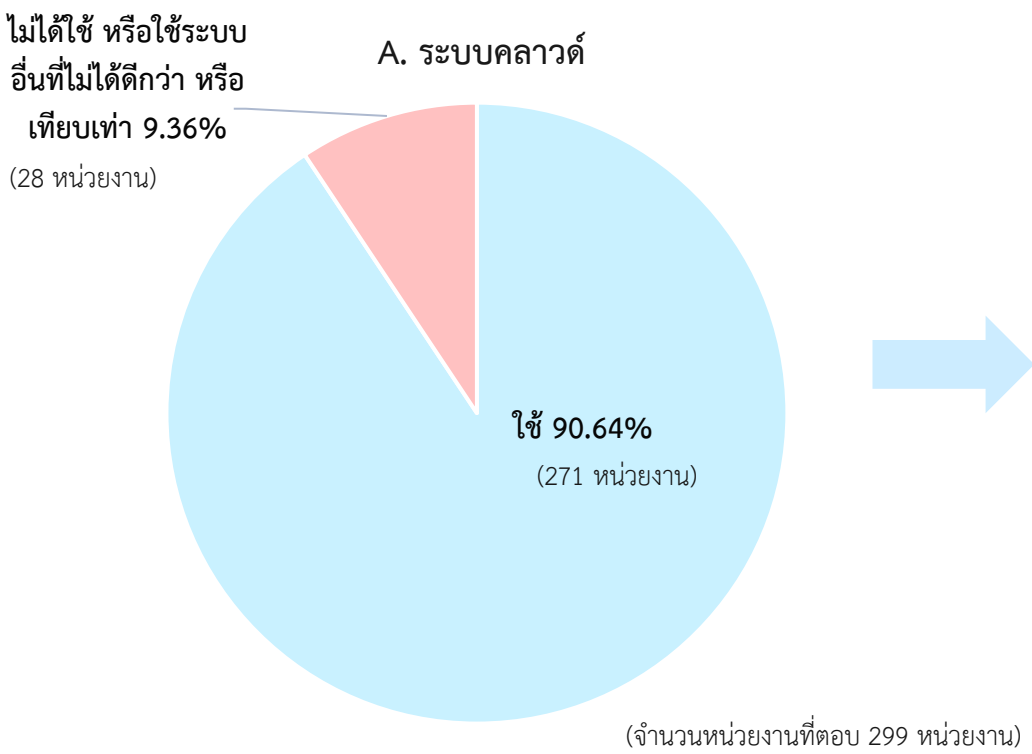
หน่วยงานที่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้



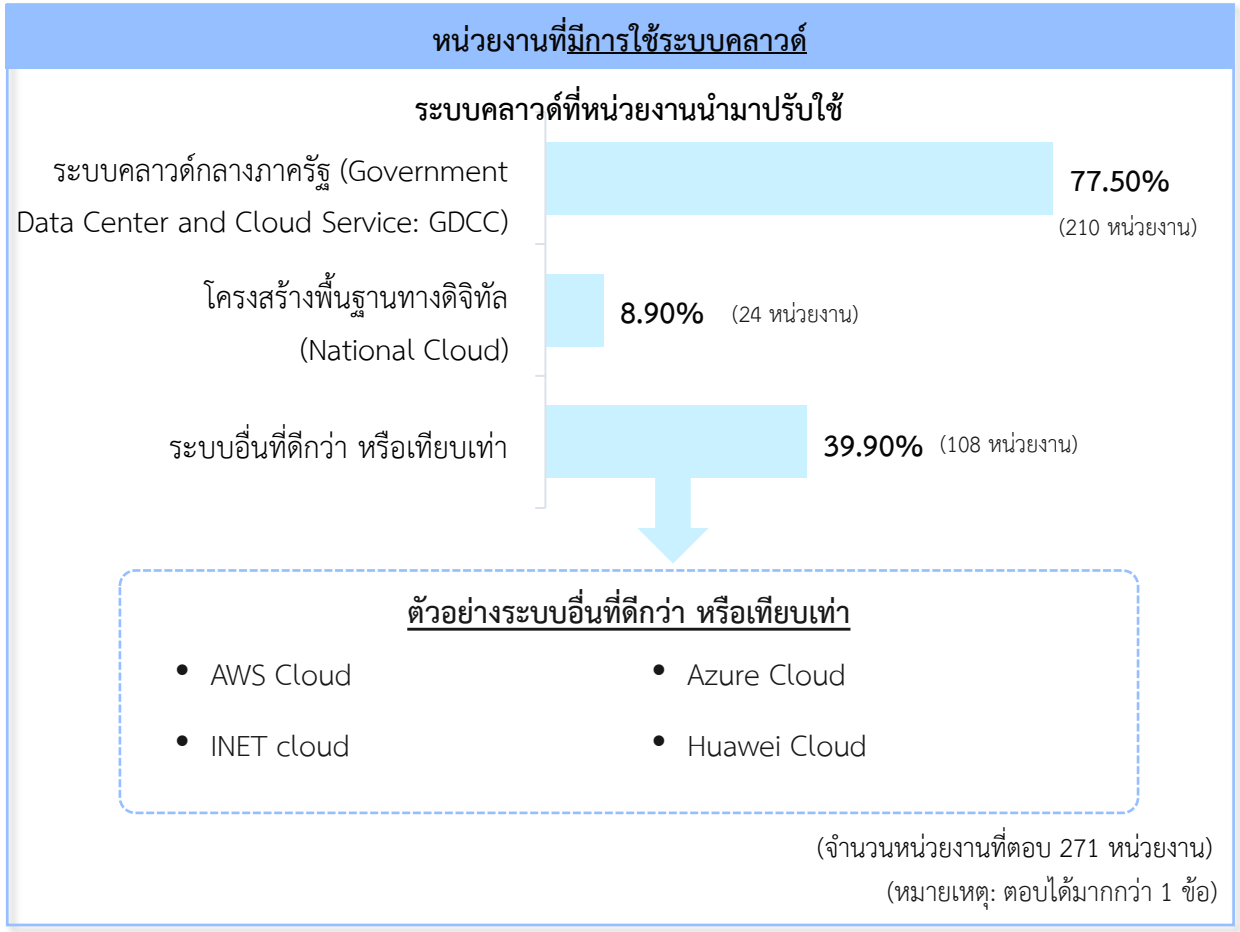
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 285 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีกระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ร้อยละ 95.32 โดยกระบวนการที่หน่วยงานดำเนินการมากที่สุด คือ มีนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือระบบที่รองรับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายในองค์กรและนอกองค์กรจากทุกสถานที่ ร้อยละ 92.28 ในขณะที่หน่วยงานที่ไม่มีกระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ ร้อยละ 4.68 โดยส่วนใหญ่หน่วยงานระบุเหตุผลว่าไม่มีนโนบายหรือแผนการดำเนินงาน ร้อยละ 35.72

6.1 การมีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่น ๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่ามาปรับใช้ในหน่วยงาน



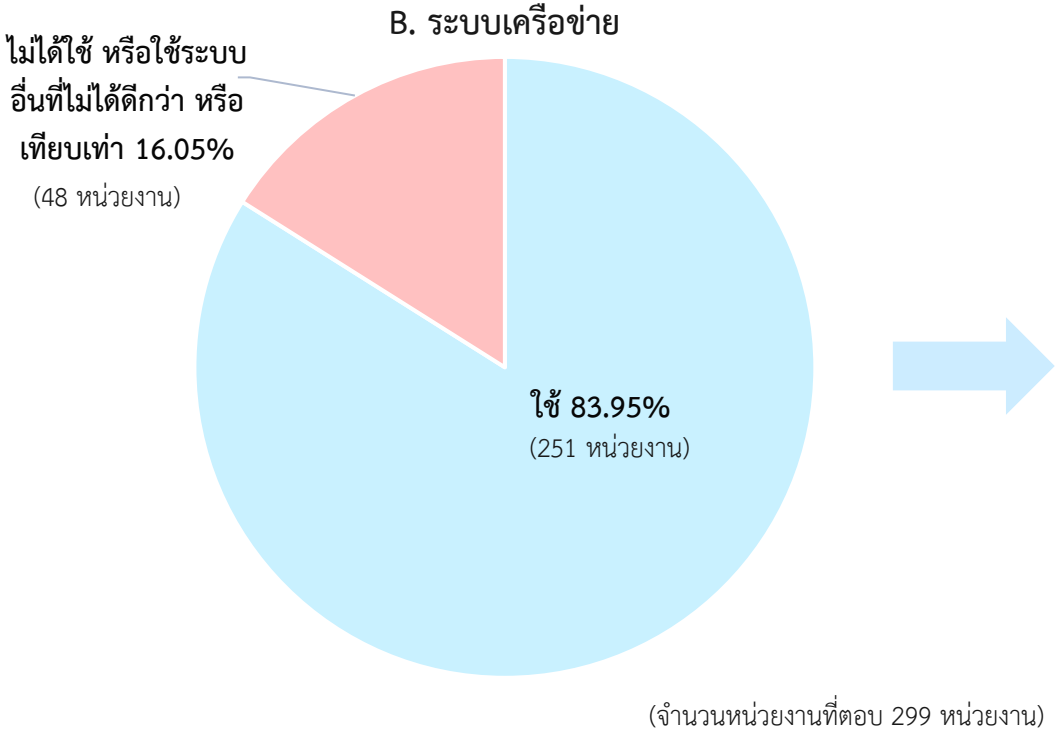
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



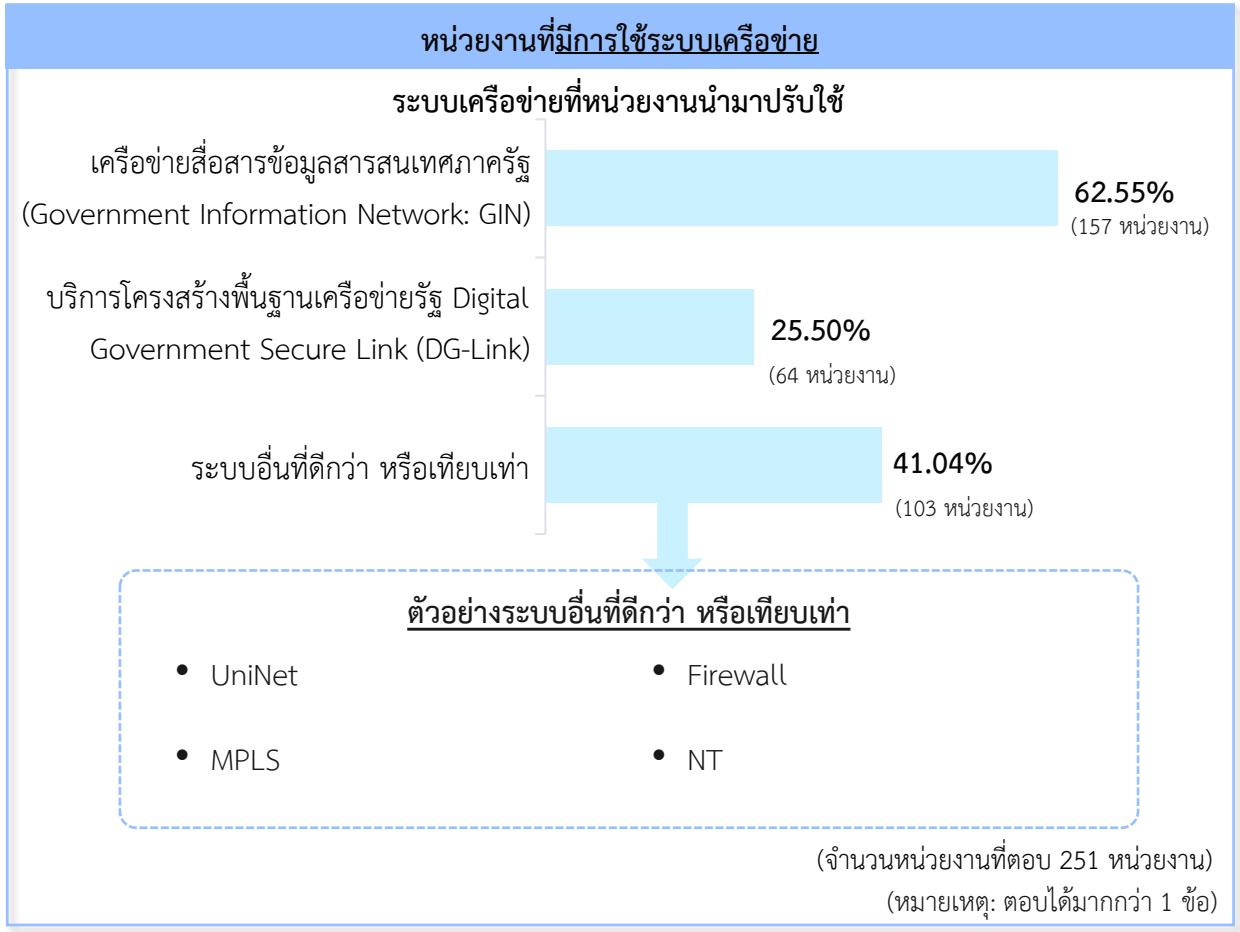
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบคลาวด์ ร้อยละ 90.64 โดยหน่วยงานใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) ร้อยละ 77.49 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 9.36 ไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์ หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1 การมีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่ามาปรับใช้ในหน่วยงาน



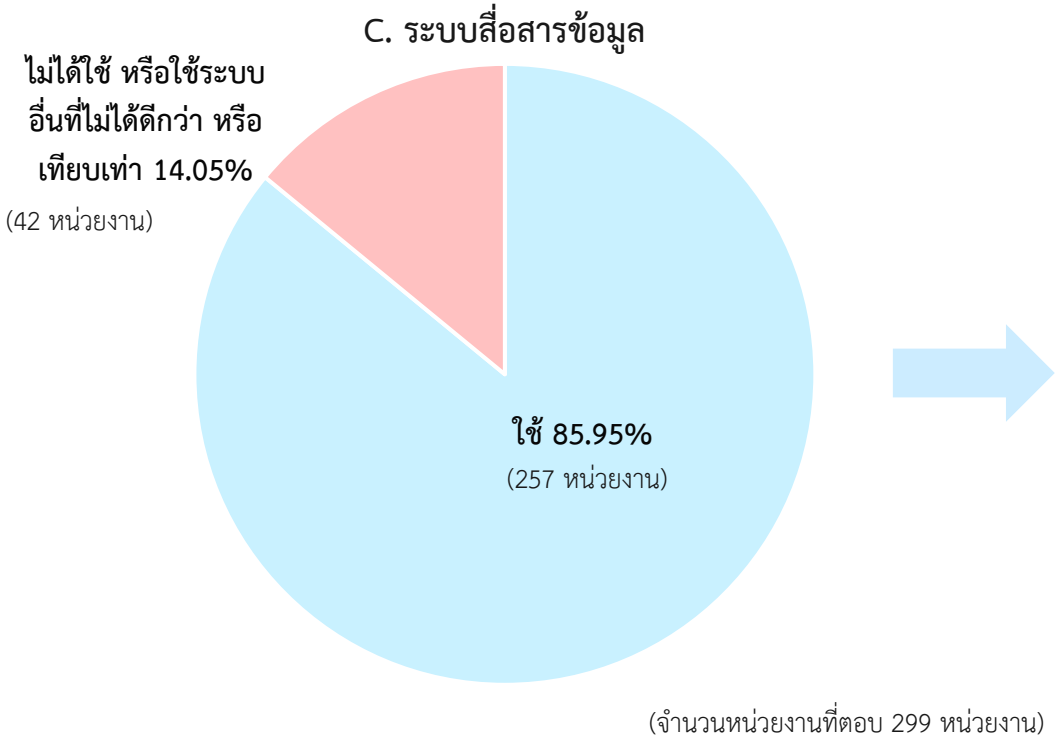
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



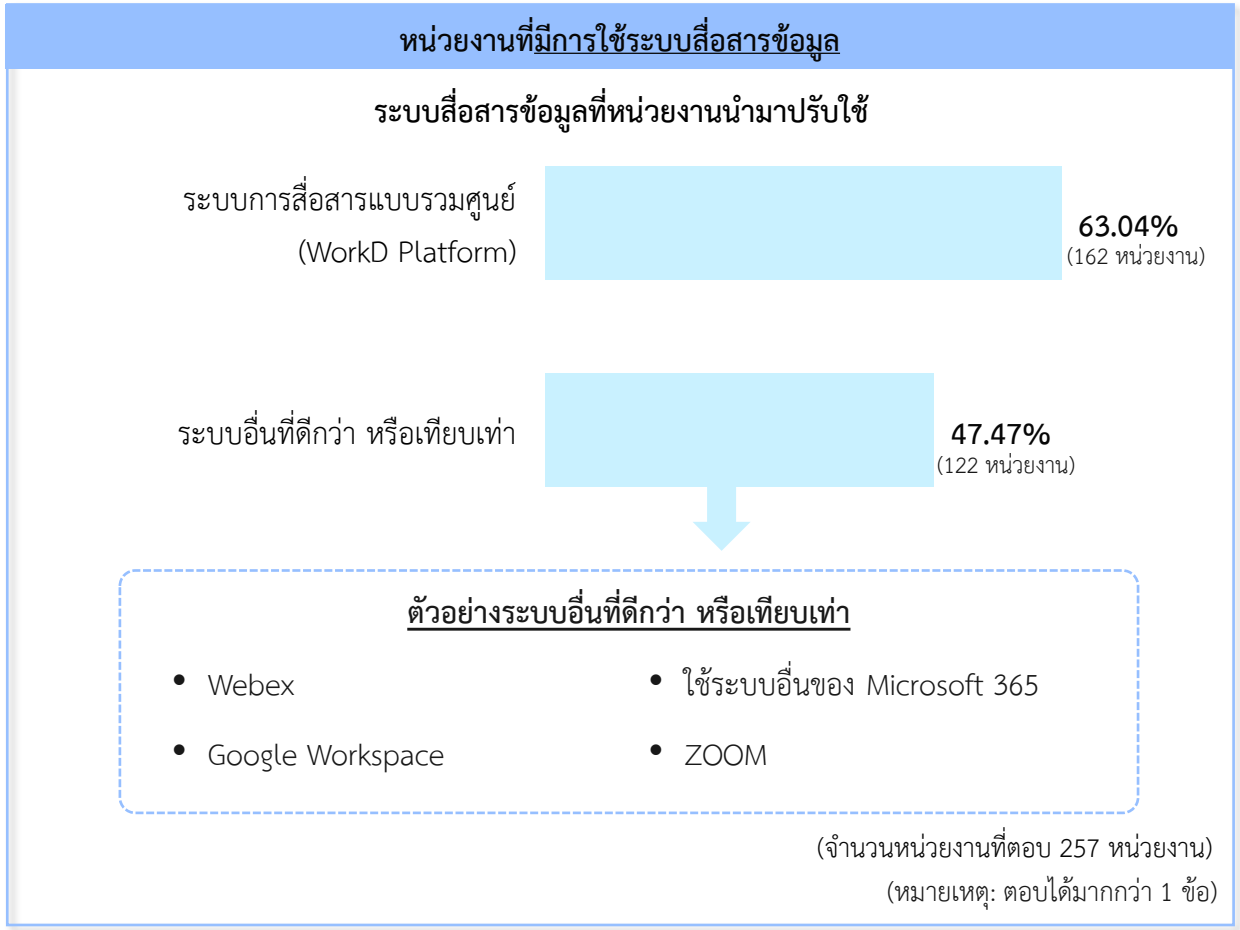
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 251 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบเครือข่าย ร้อยละ 83.95 โดยหน่วยงานมีการใช้เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) ร้อยละ 62.55 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 16.05 ไม่ได้ใช้ระบบเครือข่าย หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1 การมีโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่ามาปรับใช้ในหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 257 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

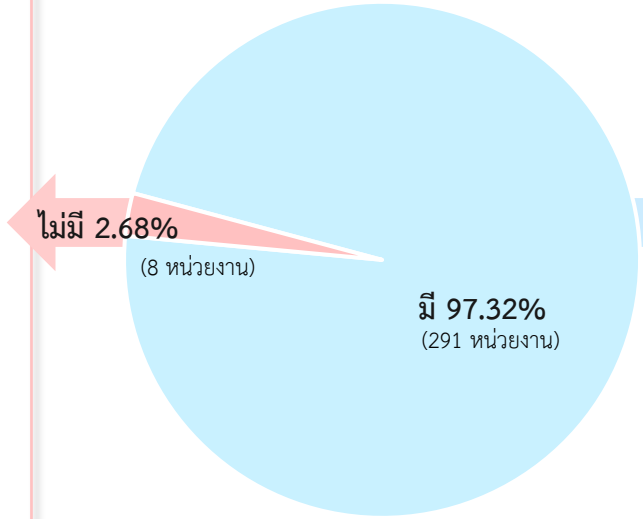
หน่วยงานมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบสื่อสารข้อมูล ร้อยละ 85.95 โดยหน่วยงานใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) ร้อยละ 63.04 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 14.05 ไม่ได้ใช้ระบบสื่อสารข้อมูล หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1.1 การเตรียมการและสามารถจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

หน่วยงานที่ไม่มีการเตรียมการและจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

สาเหตุที่ไม่มีการเตรียมการและจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีการดำเนินการ	5	62.50
มีการดำเนินการในด้านสำรองข้อมูล	2	25.00
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	1	12.50

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 8 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการเตรียมการและสามารถจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

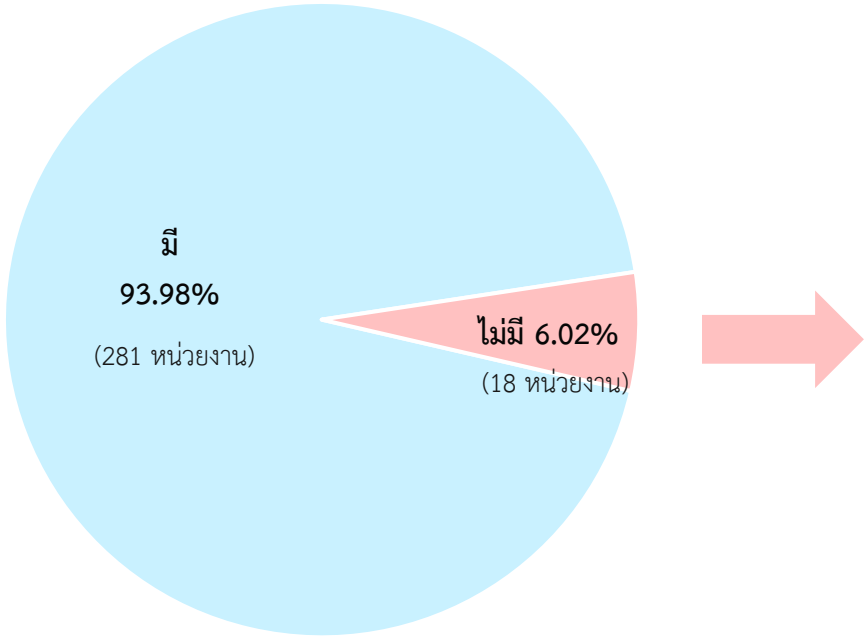
การดำเนินการเตรียมการและจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

1. มีการสำรองข้อมูล (Backup)	1	96.22% (280 หน่วยงาน)
1.1 สำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายในหน่วยงาน		92.86% (260 หน่วยงาน)
1.2 สำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายนอกหน่วยงาน (Remote Data Storage)		80.36% (225 หน่วยงาน)
2. มีการเตรียมแผนฟื้นฟูภัยพิบัติ (Disaster Recovery Plan: DR Plan)	4	78.69% (229 หน่วยงาน)
3. มีการเตรียมแผนความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Plan: BCP)	2	89.00% (259 หน่วยงาน)
4. มีกระบวนการจัดการเหตุการณ์ผิดปกติ (Incident Management Process)	3	82.82% (241 หน่วยงาน)
5. อื่น ๆ		13.06% (38 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 291 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ร้อยละ 97.32 โดยมีการดำเนินการในด้านการสำรองข้อมูลมากที่สุด ที่ร้อยละ 96.22 โดยสำรองข้อมูลไว้ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานจำนวน 205 หน่วยงาน
ขณะที่ หน่วยงานไม่มีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ร้อยละ 2.68 โดยสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการ คือ ยังไม่มีการดำเนินการ

6.2.1 การนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

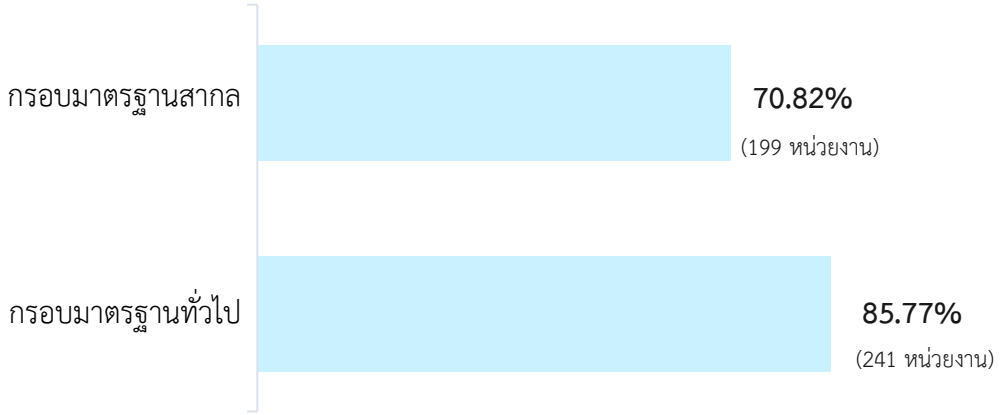
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีการดำเนินการ	5	27.78
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	4	22.22
มีข้อจำกัดด้านบุคลากรที่ขาดผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทาง และข้อจำกัดด้านงบประมาณในการว่าจ้างเพื่อดำเนินการจัดทำมาตรฐาน	1	5.56
มีประกาศของหน่วยงาน	1	5.56
ไม่มีระบบเป็นของตนเอง	1	5.56
ไม่ระบุ	1	5.56
ตรวจหลักฐาน/Openend ไม่ผ่าน	5	27.78

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 18 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 93.98 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 6.02 โดยสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ คือ ยังไม่มีการดำเนินการและตรวจหลักฐานไม่ผ่าน

6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

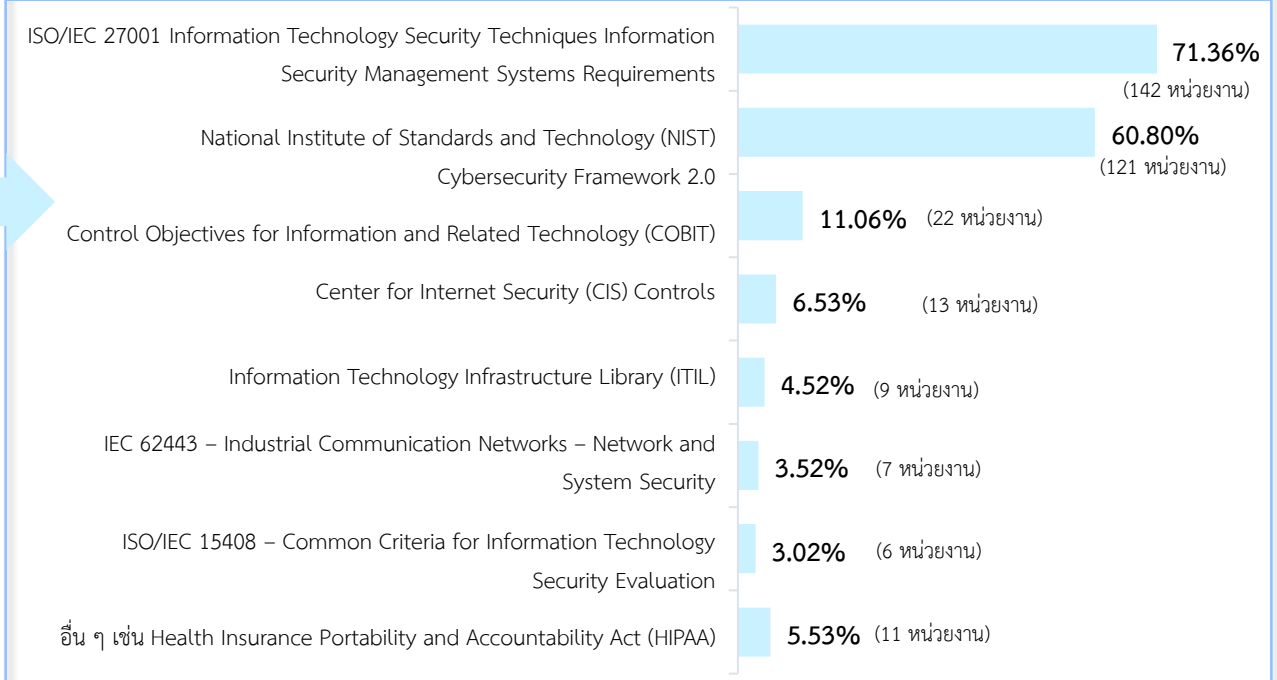
แนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 281 หน่วยงาน)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กรอบมาตรฐานสากล



ตัวอย่างกรอบมาตรฐานสากลอื่น ๆ

- มาตรฐาน UPTIME ในระดับ Tier III และมาตรฐานสากล ISO/IEC27701
- มาตรฐาน ISO 27002:2022

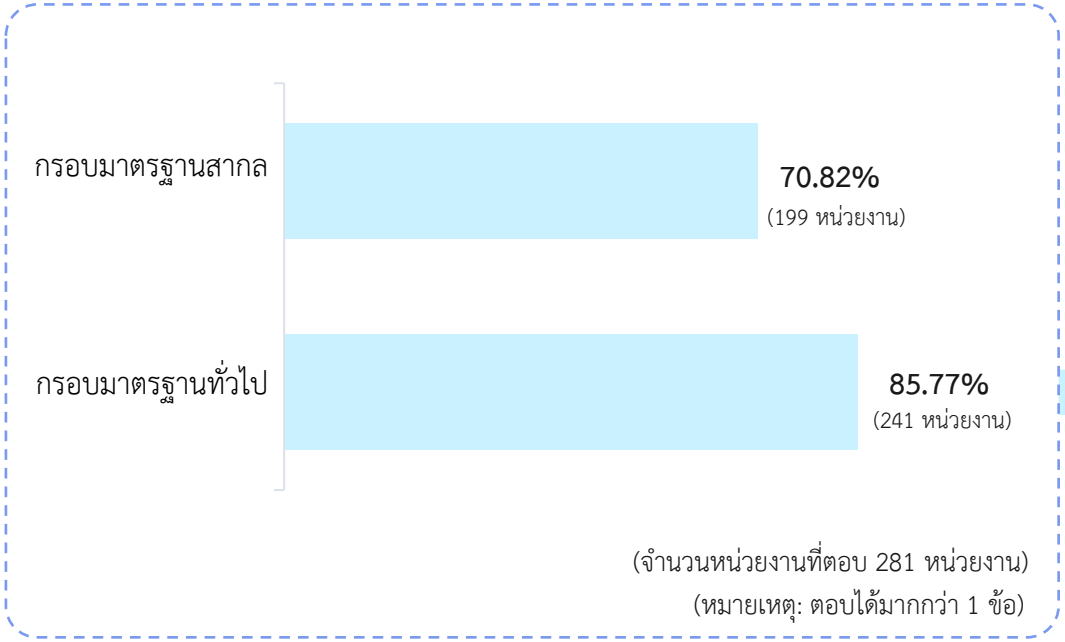
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 199 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานสากล ร้อยละ 70.82 โดยมีการดำเนินการตามกรอบมาตรฐานสากล ISO/IEC 27001 Information Technology Security Techniques Information Security Management Systems Requirements มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 71.36

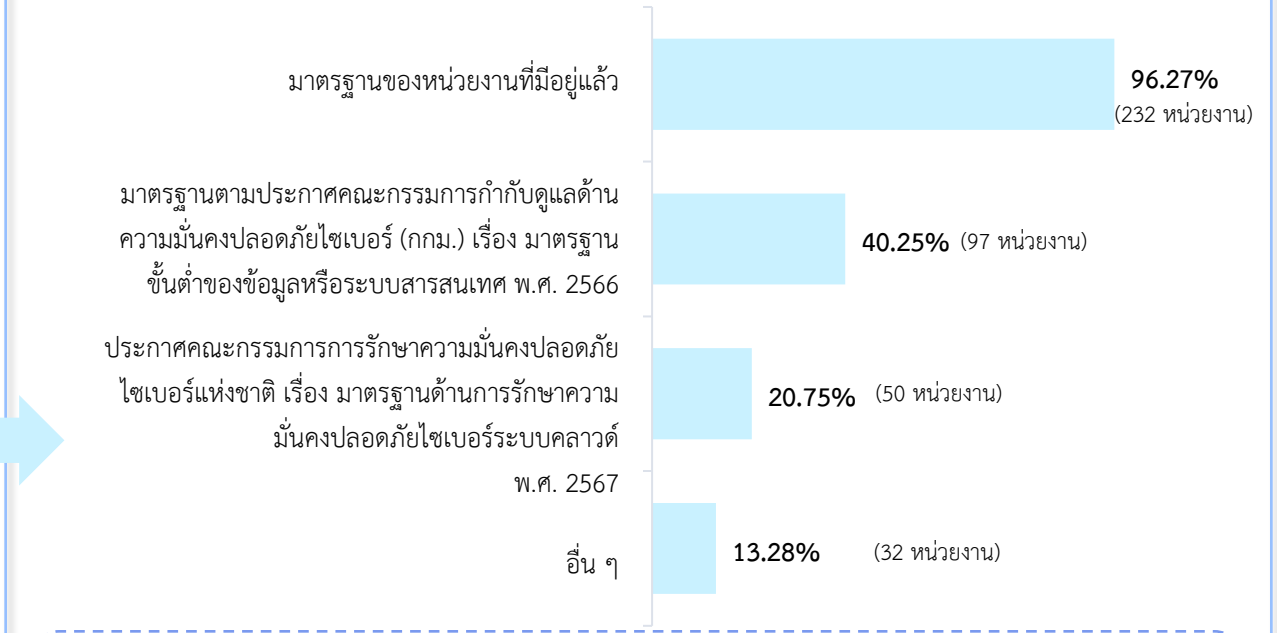
6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

แนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 281 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กรอบมาตรฐานทั่วไป



ตัวอย่างกรอบมาตรฐานทั่วไปอื่น ๆ

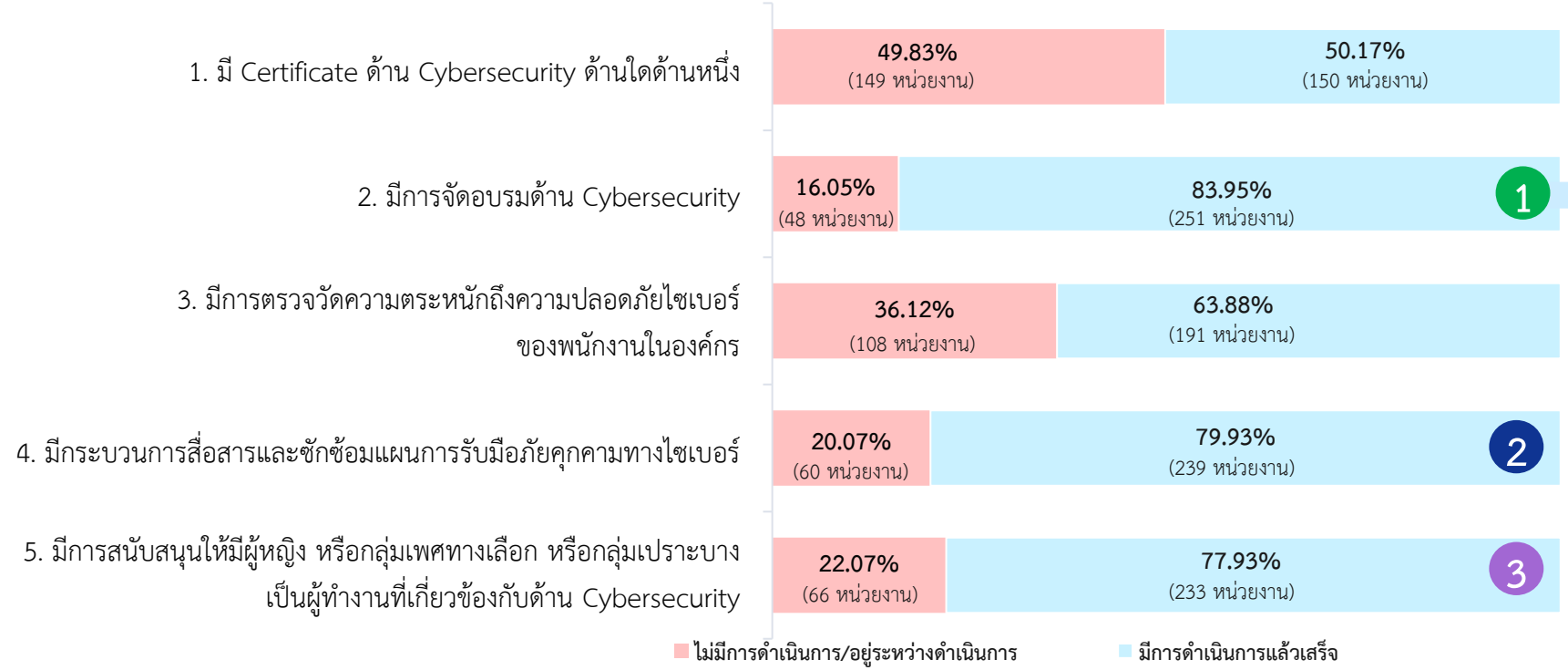
- แผนรับมือเหตุภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Cyber Incident Response Plan)
- นโยบายและแนวปฏิบัติด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 241 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานทั่วไป ร้อยละ 85.77 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 96.27

6.2.2 การดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ

การดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ ที่หน่วยงานมีการดำเนินการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

จำนวนการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

จำนวนทั้งหมด (ครั้ง/ปี)	464
ค่าเฉลี่ย (ครั้ง/ปี)	1.85

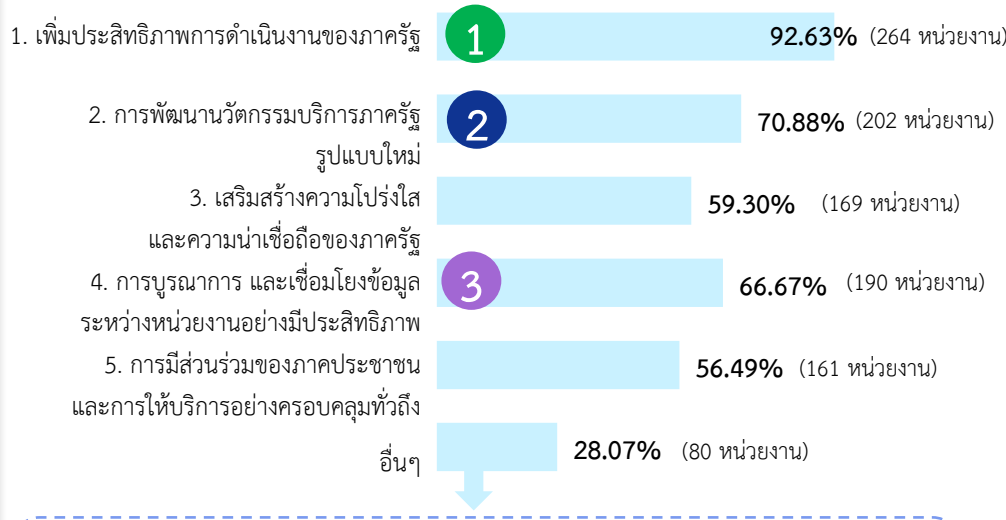
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 251 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการดำเนินการด้านการจัดอบรมด้าน Cybersecurity มากที่สุด ร้อยละ 83.95 โดยมีจำนวนการจัดอบรมทั้งหมด 464 ครั้ง / ปี รองลงมา คือ มีกระบวนการสื่อสารและซักซ้อมแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ ร้อยละ 79.93 และมีการสนับสนุนให้มีผู้หญิงหรือกลุ่มเพศทางเลือก หรือกลุ่มเปราะบางเป็นผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน Cybersecurity ร้อยละ 77.93 ตามลำดับ

7.1 การนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในทำงานจนเกิดผลลัพธ์ของการใช้เทคโนโลยีในการทำงาน อ้างอิงจาก The OECD Digital Government Policy Framework

หน่วยงานที่มีผลลัพธ์ของการใช้เทคโนโลยีในการทำงาน

ผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้มีดังนี้

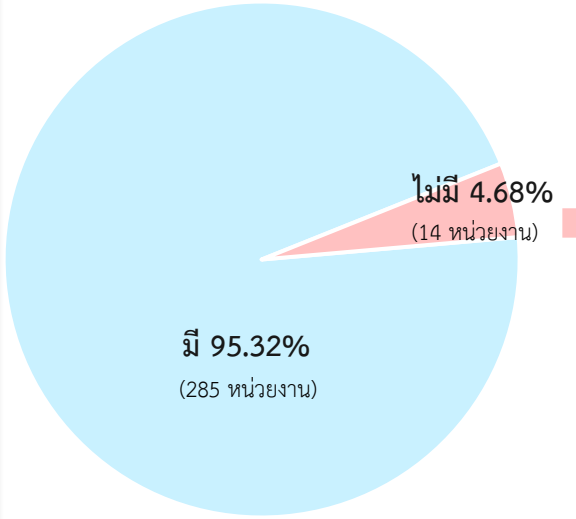


ตัวอย่างผลลัพธ์อื่น ๆ

- การเพิ่มด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์
- ลดภาระงบประมาณในการดำเนินงาน

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 285 หน่วยงาน)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่ไม่มีผลลัพธ์ของการใช้เทคโนโลยีในการทำงาน

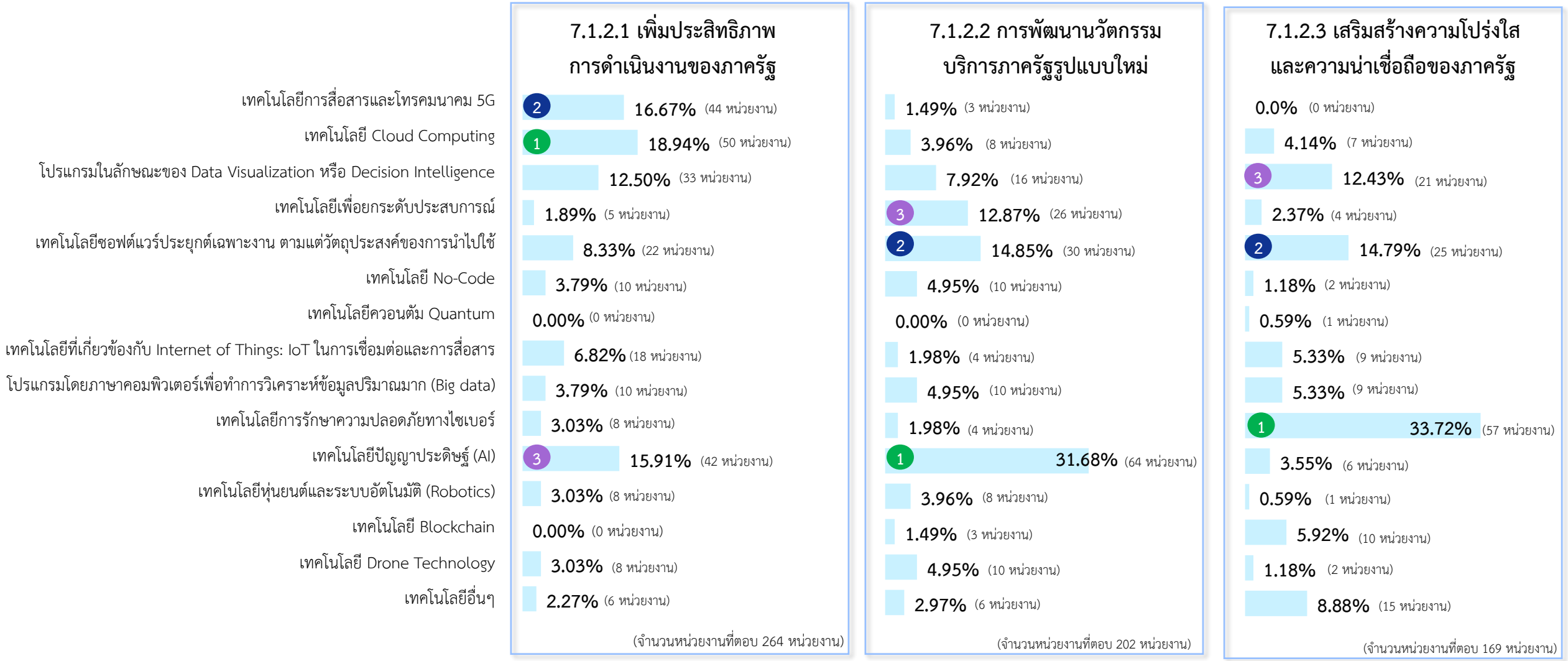
สาเหตุที่ไม่มีผลลัพธ์ของการใช้เทคโนโลยีในการทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	4	28.56
ยังไม่มีการดำเนินการ	3	21.43
ไม่ระบุ	3	21.43
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	2	14.29
หน่วยงานมีการขอใช้บริการของภาครัฐที่มีให้บริการอยู่แล้ว หน่วยงานยังไม่มีระบบเป็นของตนเอง	2	14.29

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 14 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในทำงานจนเกิดผลลัพธ์ ร้อยละ 95.32
โดยมีผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของภาครัฐมากที่สุด ร้อยละ 92.63
ขณะที่ หน่วยงานไม่มีผลลัพธ์ของการใช้เทคโนโลยีในการทำงาน ร้อยละ 4.68 โดยสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการ คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

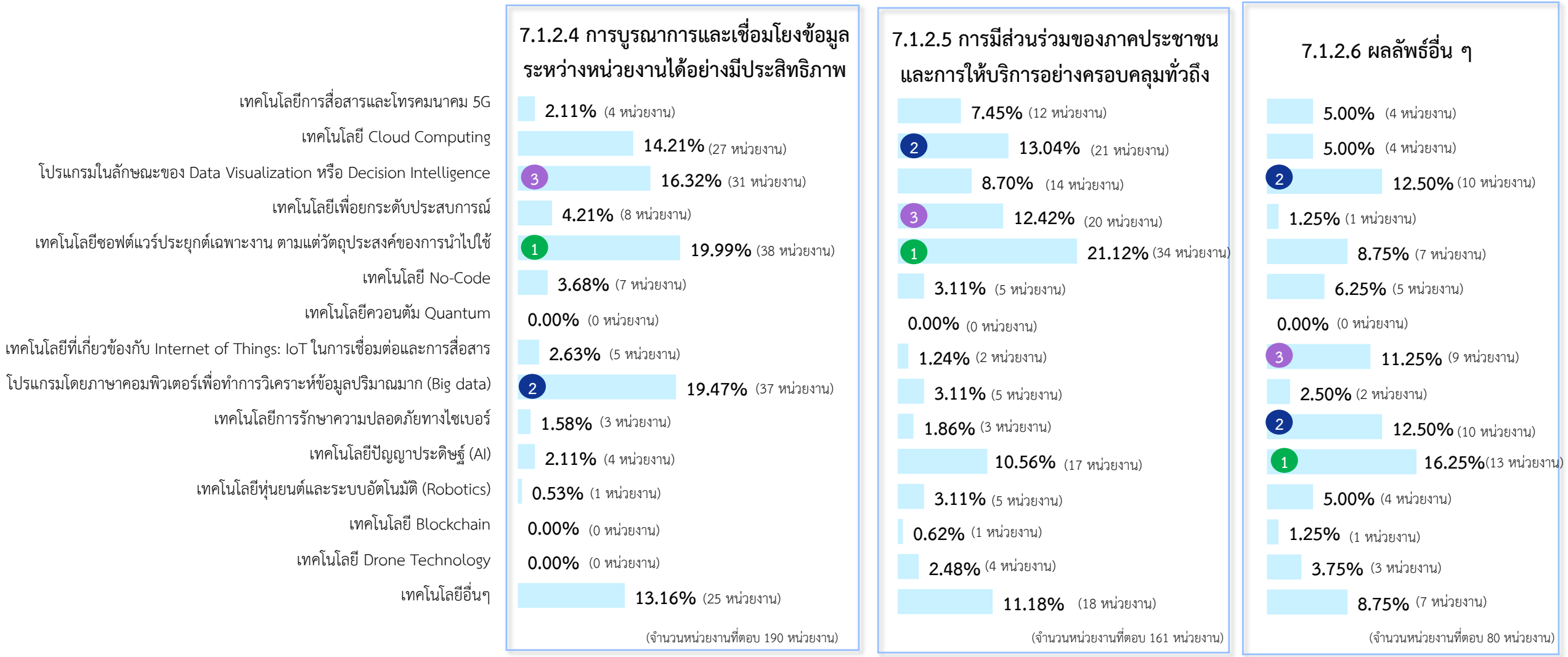
ตัวชี้วัดย่อยที่ 7.1 Digital Technology Practices



หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing ในการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของภาครัฐมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 18.94
มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในการพัฒนานวัตกรรมบริการภาครัฐรูปแบบใหม่มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 31.68
และมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ในการเสริมสร้างความโปร่งใส และความน่าเชื่อถือของภาครัฐ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 33.72

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 7.1 Digital Technology Practices



หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ในการการบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 19.99 มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ในการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและการให้บริการอย่างครอบคลุมทั่วถึง มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 21.12 และพบว่าหน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในผลลัพธ์อื่น ๆ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 16.25

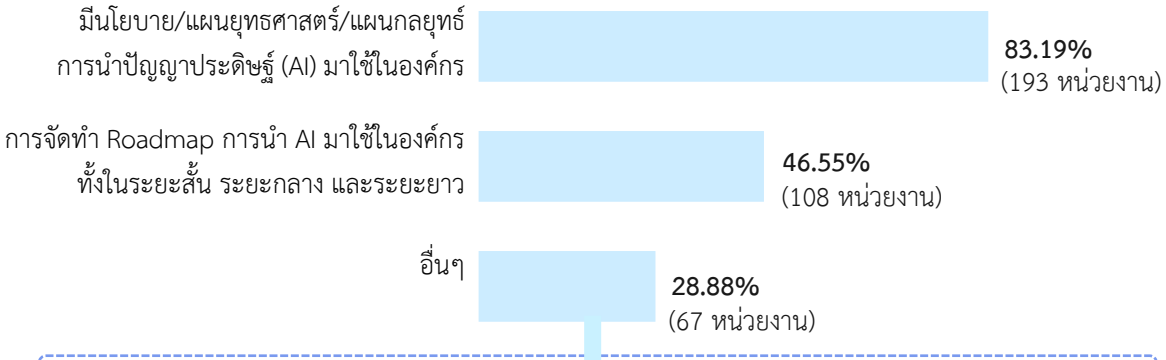
7.2.1 นโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร

มี 77.59% (232 หน่วยงาน)

ไม่มี / อยู่ระหว่างการดำเนินงาน 22.41% (67 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร

การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

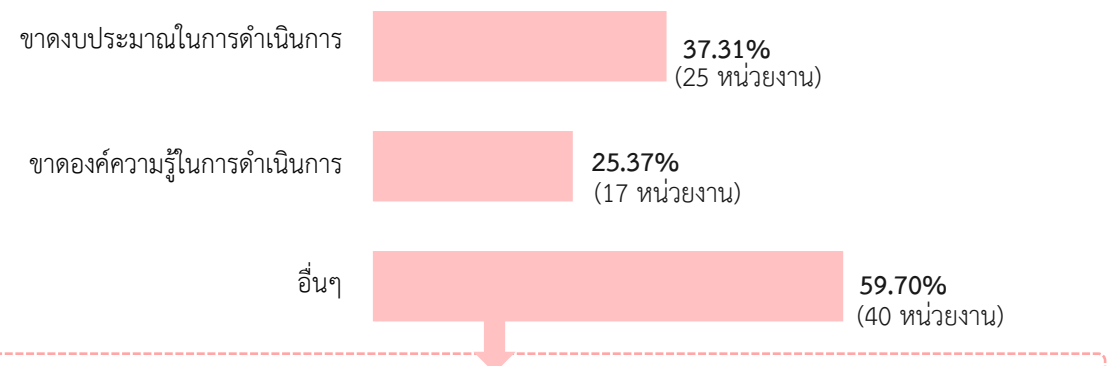
- นโยบายการใช้เทคโนโลยี Generative AI ที่ยอมรับได้ (Acceptable Use Policy: Generative AI)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 232 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีนโยบาย/แผนยุทธศาสตร์/แผนกลยุทธ์การนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.19

หน่วยงานที่ไม่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร

สาเหตุที่ไม่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร



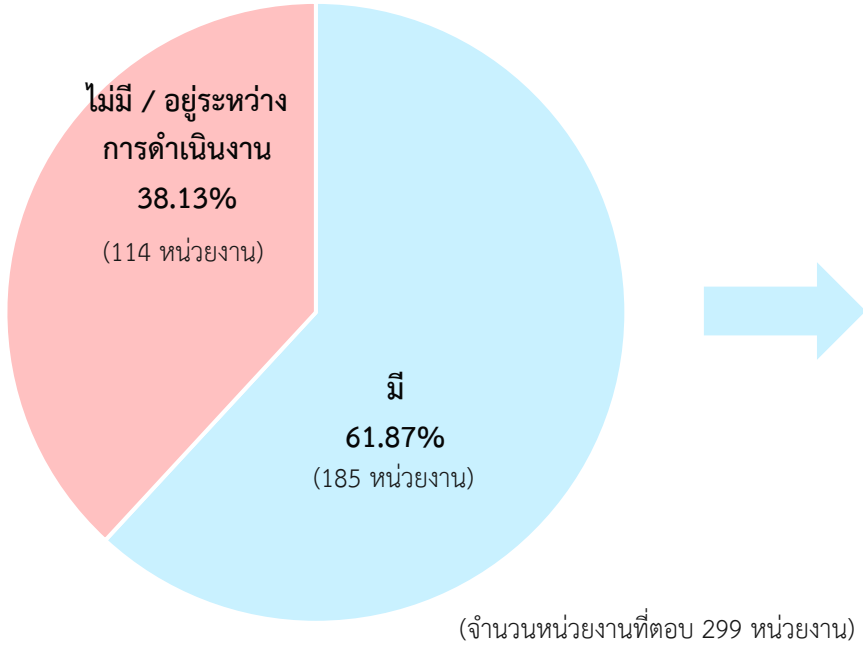
ตัวอย่างสาเหตุอื่น ๆ

- อยู่ระหว่างดำเนินการ
- ยังไม่มีการดำเนินการ

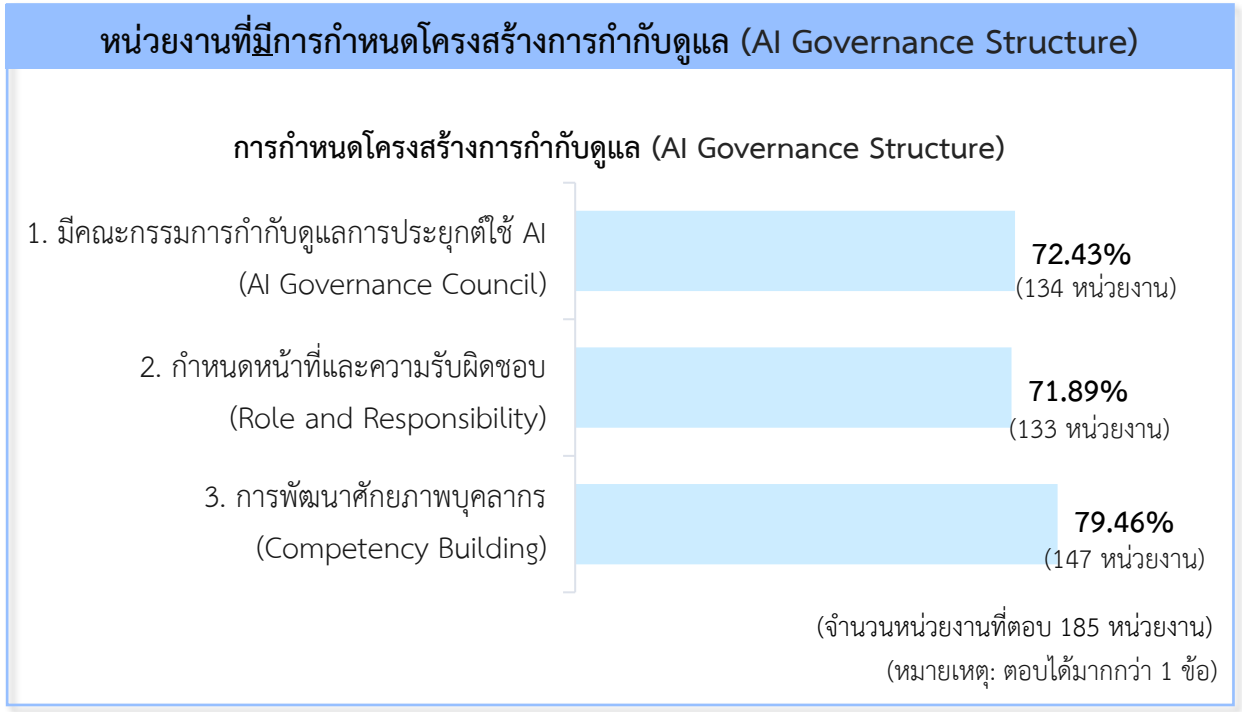
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 67 หน่วยงาน)

หน่วยงานไม่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร เนื่องจาก เหตุผลอื่น ๆ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.70

7.2.2 การกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแล (AI Governance Structure)

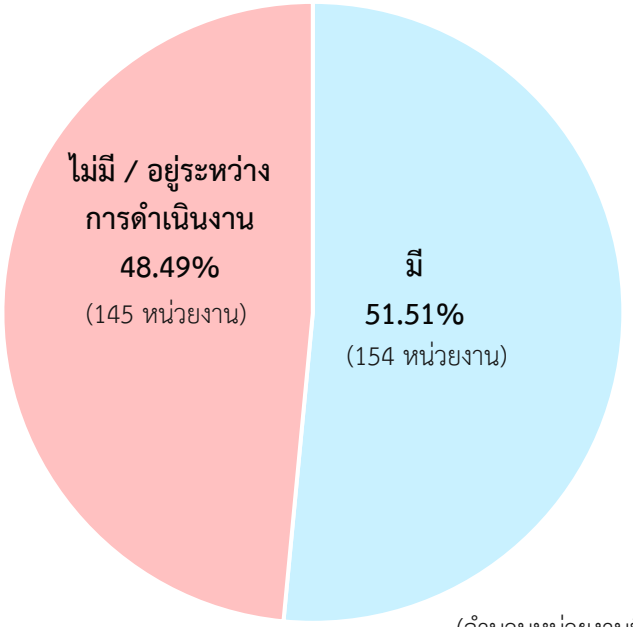


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

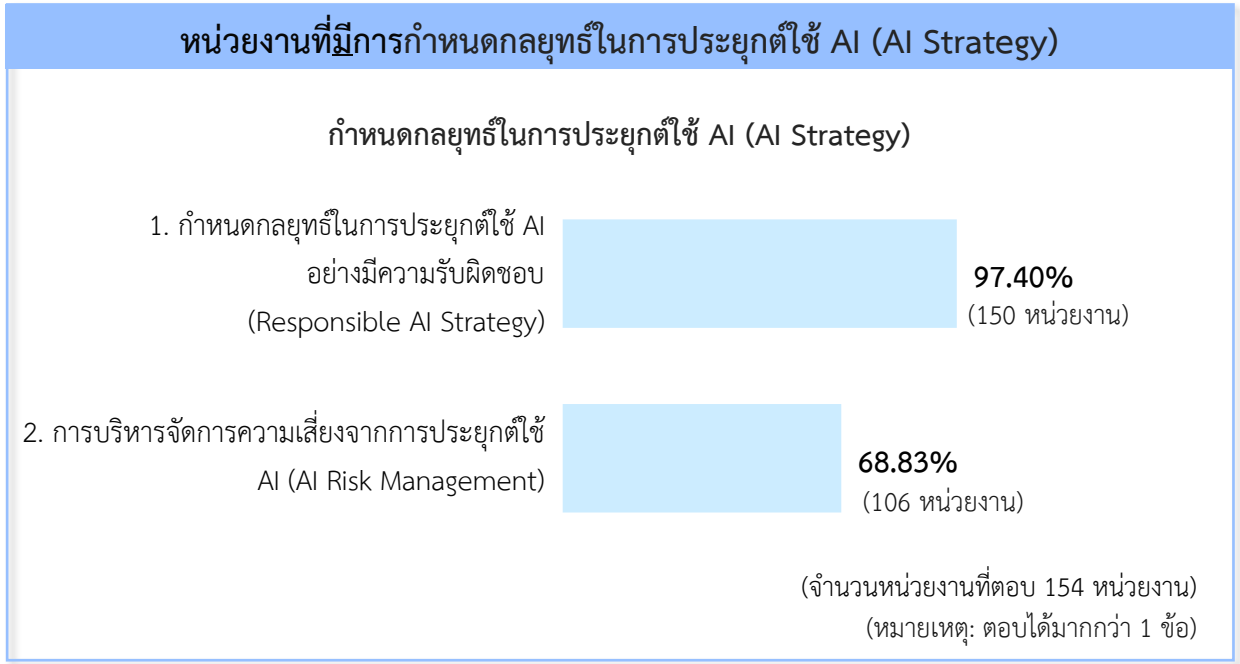


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแล (AI Governance Structure) ร้อยละ 61.87 โดยมีการดำเนินการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (Competency Building) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.46 รองลงมา คือ มีคณะกรรมการกำกับดูแลการประยุกต์ใช้ AI (AI Governance Council) คิดเป็นร้อยละ 72.43 และกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบ (Role and Responsibility) อยู่ที่ร้อยละ 71.89 ตามลำดับ และหน่วยงานที่ไม่มีหรืออยู่ระหว่างการกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแล ร้อยละ 38.13

7.2.3 การกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy)

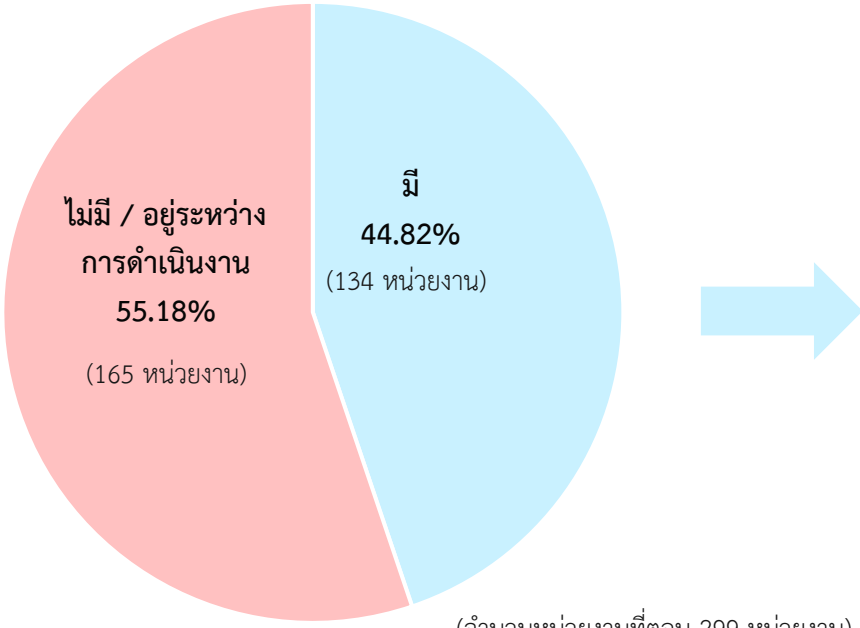


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

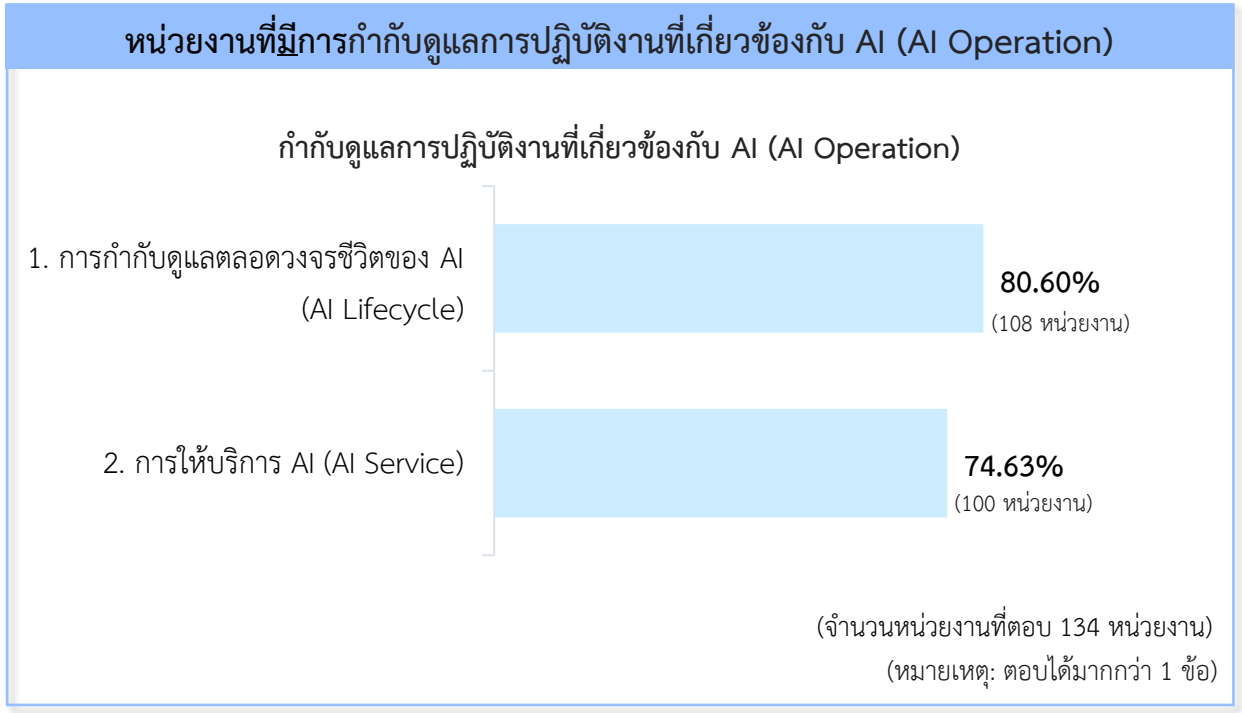


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) ร้อยละ 51.51 โดยมีการดำเนินการกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI อย่างมีความรับผิดชอบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.40 รองลงมา คือ การบริหารจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ AI คิดเป็นร้อยละ 68.83 และหน่วยงานที่ไม่มีหรืออยู่ระหว่างการกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) คิดเป็นร้อยละ 48.49

7.2.4 การกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Operation)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Operation) ร้อยละ 44.82 โดยมีการดำเนินการกำกับดูแลตลอดวงจรชีวิตของ AI (AI Lifecycle) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.60 รองลงมา คือ การให้บริการ AI (AI Service) คิดเป็นร้อยละ 74.63 และหน่วยงานที่ไม่มีหรืออยู่ระหว่างการดำเนินการกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Operation) คิดเป็นร้อยละ 55.18

7.2.5 การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ จนเกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม

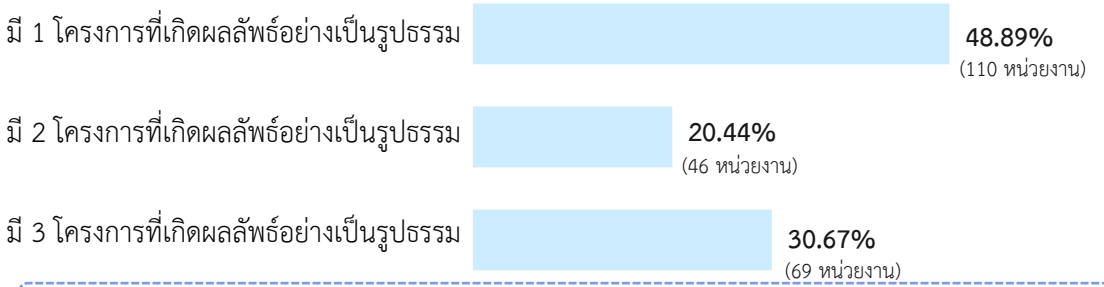
มี 75.25% (225 หน่วยงาน) | **ไม่มี 24.75%** (74 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ

การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ จนเกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม

จำนวนโครงการ/ตัวอย่างการดำเนินการทั้งหมด	409



ตัวอย่างโครงการ

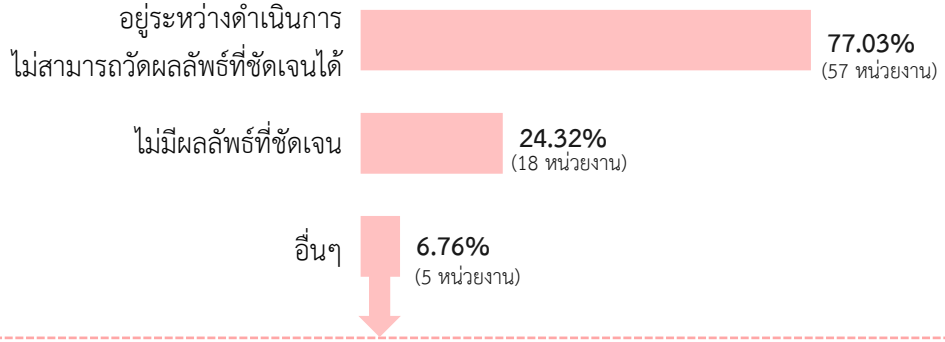
- โครงการระบบปัญญาประดิษฐ์สำหรับการอนุมัติ อนุญาต และการกำกับดูแลผลิตภัณฑ์สุขภาพ ระยะที่ 1
- โครงการพัฒนาระบบปัญญาประดิษฐ์ เพื่อการบริหารและการบริการข้อมูลด้านการท่องเที่ยว

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 225 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่าง ๆ จนเกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม 1 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 48.89 โดยมีจำนวนโครงการ/ตัวอย่างการดำเนินการทั้งหมด 409 โครงการ

หน่วยงานที่ไม่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ

สาเหตุที่ไม่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ



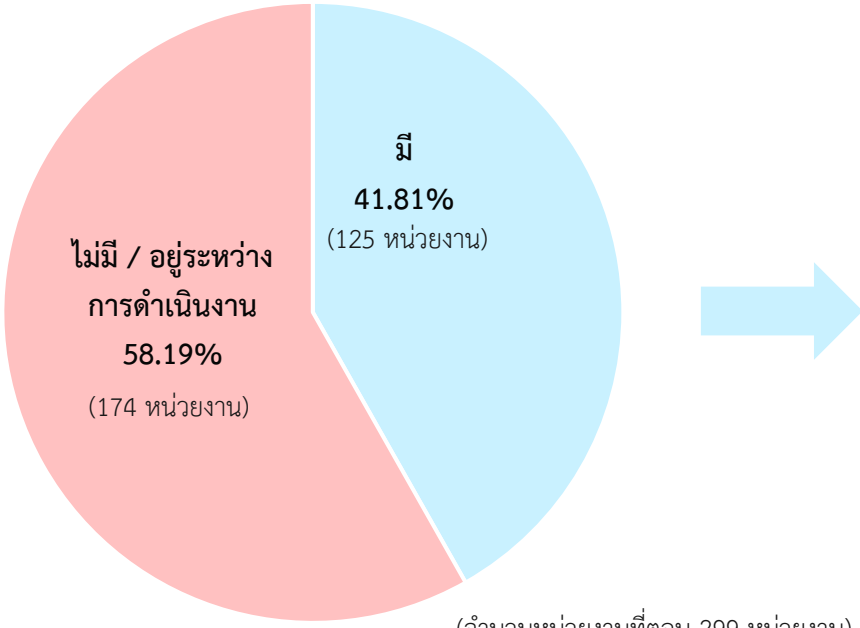
ตัวอย่างสาเหตุอื่น ๆ

- อยู่ระหว่างดำเนินการพัฒนาระบบที่นำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ใช้ในโครงการ
- ยังไม่มีการใช้งานในโครงการหรือการปฏิบัติงาน

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 74 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

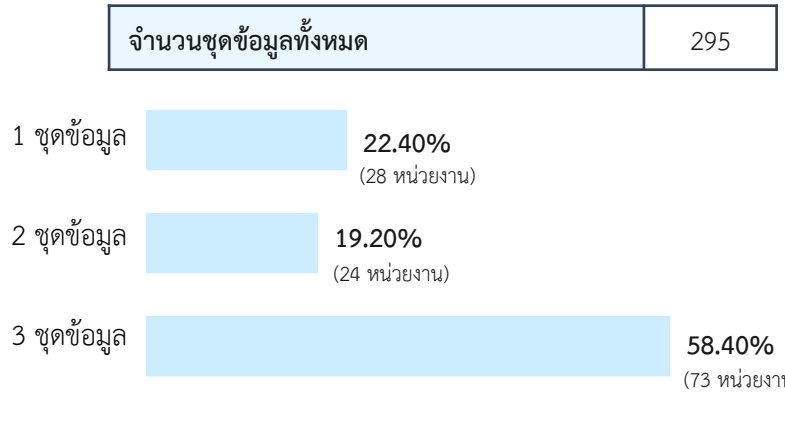
หน่วยงานไม่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่าง ๆ เนื่องจากอยู่ระหว่างดำเนินการไม่สามารถวัดผลลัพธ์ที่ชัดเจนได้ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.03

7.2.6 การจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 299 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ



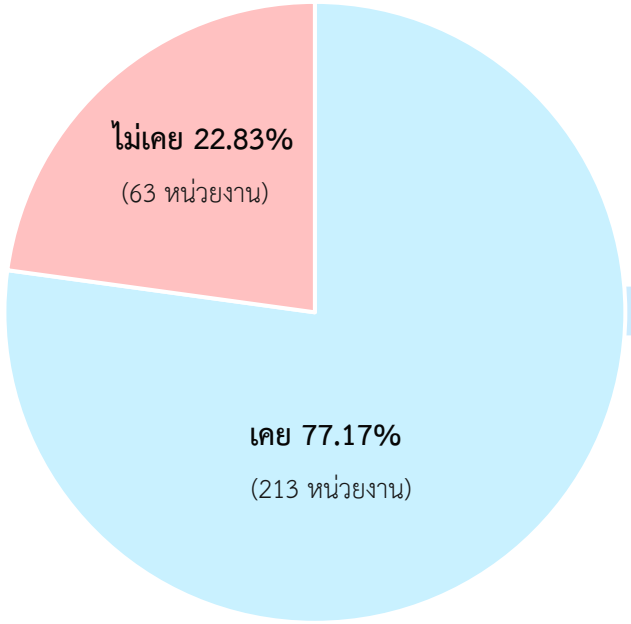
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 125 หน่วยงาน)

ตัวอย่างชุดข้อมูล

- ชุดข้อมูลด้านการวิเคราะห์พร้อมแยกแยะข้อมูลการเดินรถ (GPS Log)
- ชุดข้อมูลมูลค่าการค้าชายแดนและผ่านแดน

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าการจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 41.81 โดยมีชุดข้อมูลทั้งหมด 295 ชุดข้อมูล ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) จำนวน 3 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 58.40 ตัวอย่างชื่อชุดข้อมูล เช่น ชุดข้อมูลด้านการวิเคราะห์พร้อมแยกแยะข้อมูลการเดินรถ (GPS Log) และชุดข้อมูลมูลค่าการค้าชายแดนและผ่านแดน เป็นต้น

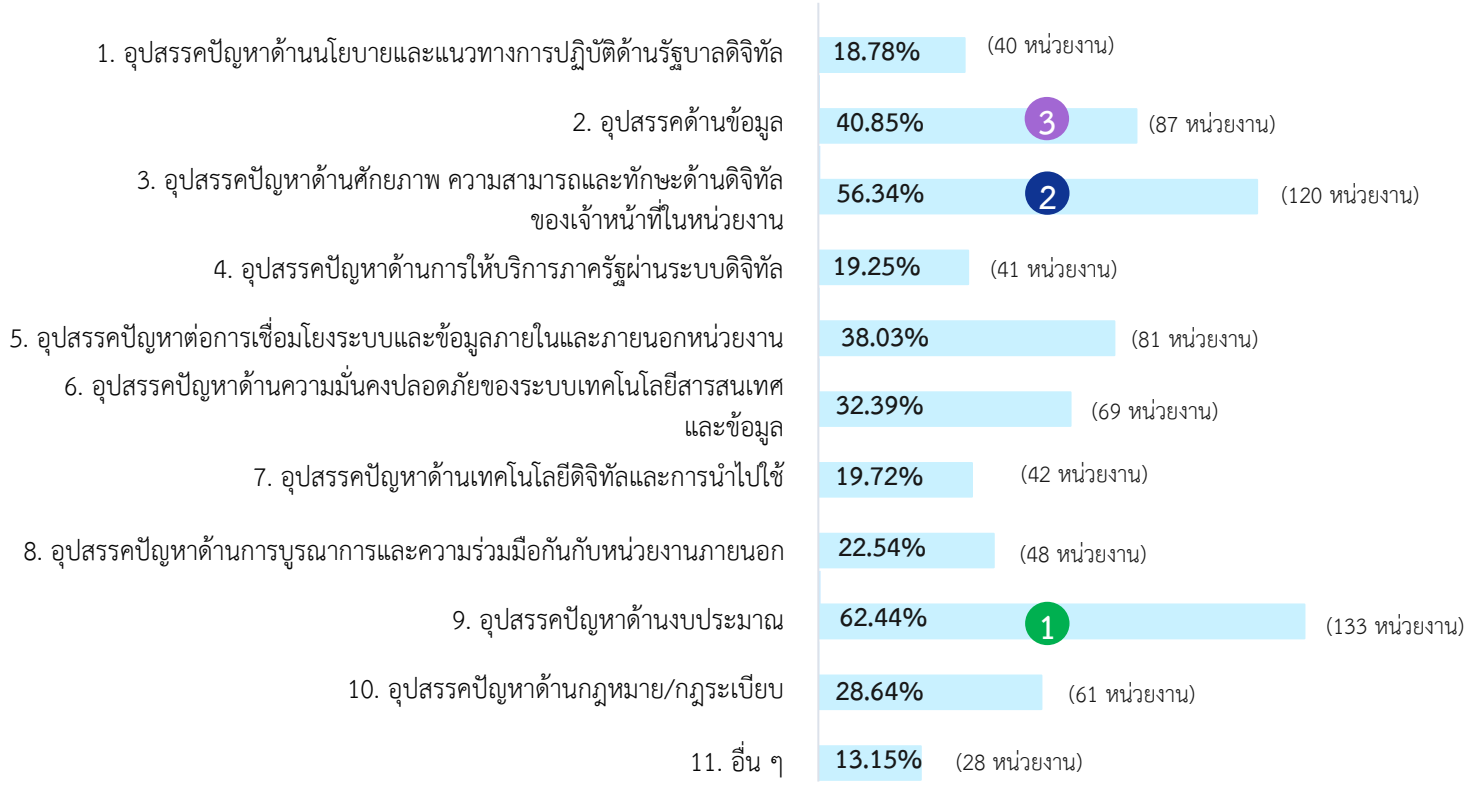
หน่วยงานเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 276 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่เคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล

อุปสรรคด้านต่าง ๆ



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 213 หน่วยงาน)

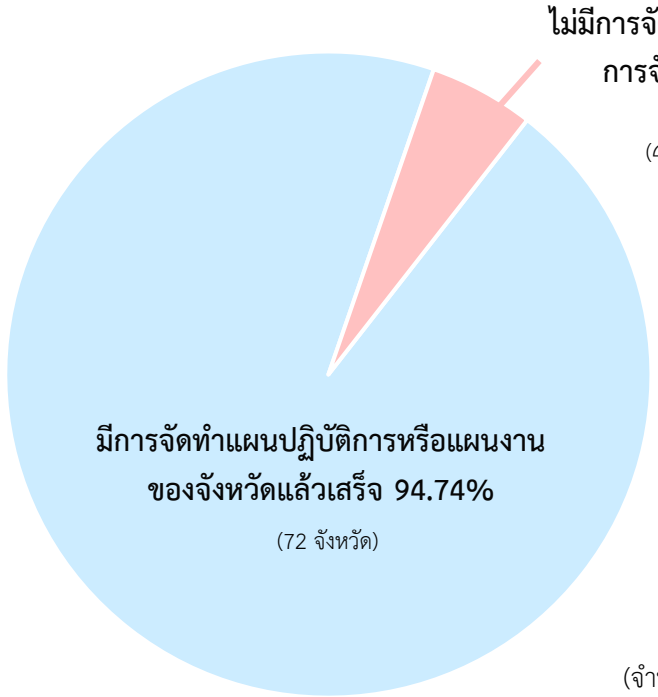
หน่วยงานเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 77.17 และไม่เคย ร้อยละ 22.83 โดยปัญหาและอุปสรรคที่พบมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ ร้อยละ 62.44 รองลงมา คือ ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 56.34 และด้านข้อมูล ร้อยละ 40.85 ตามลำดับ

Fact-Finding

จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับจังหวัด คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (PCIO)



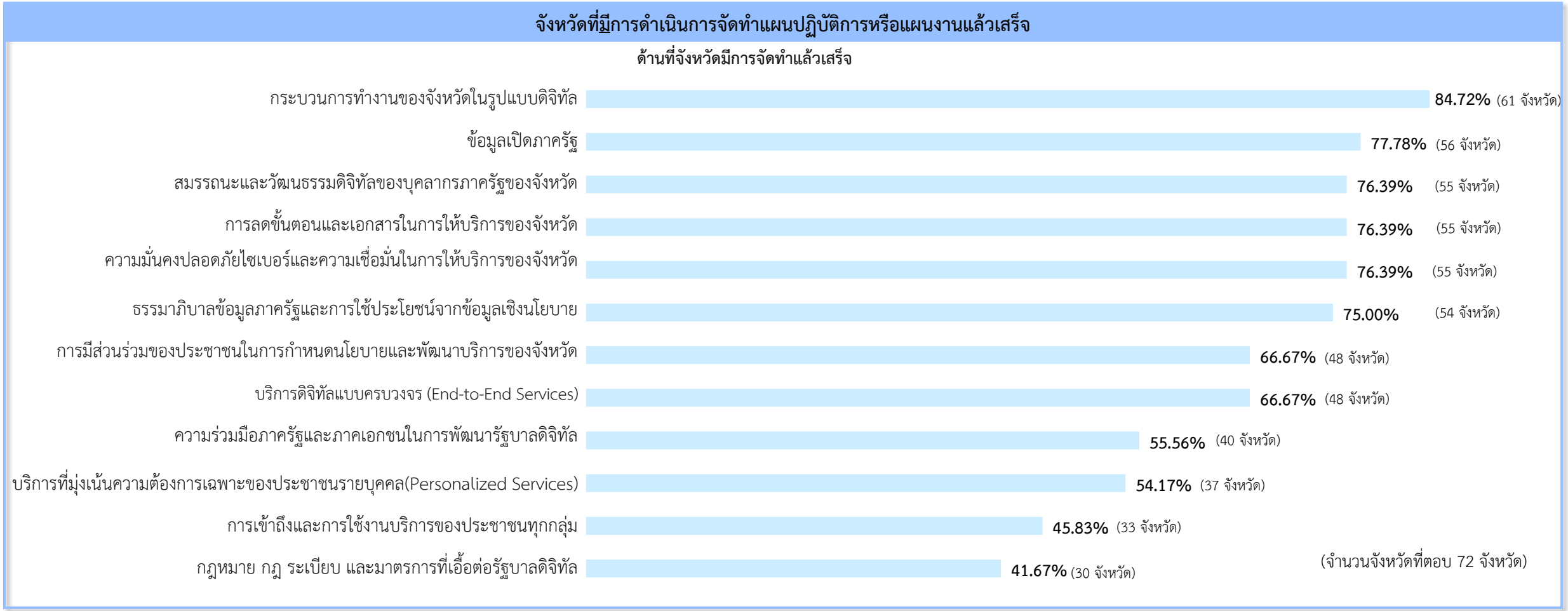
1.1 จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

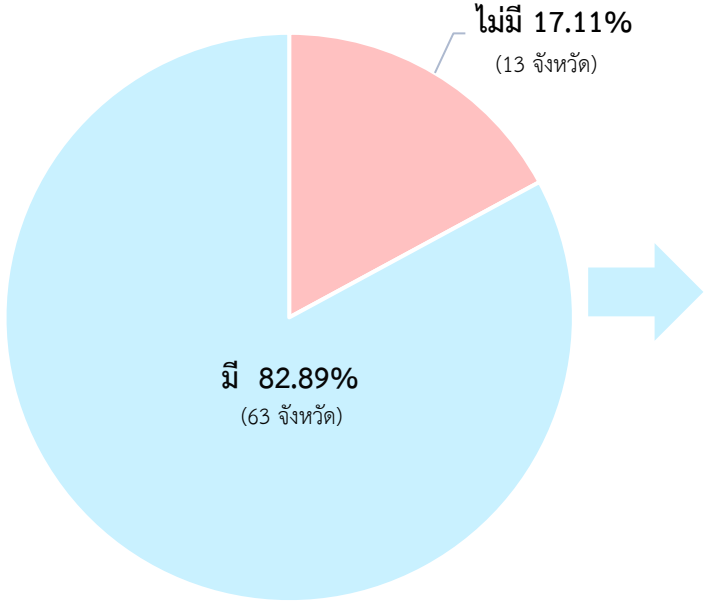
จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัดที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 94.74 และไม่มีการจัดทำ / อยู่ระหว่างการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 5.26

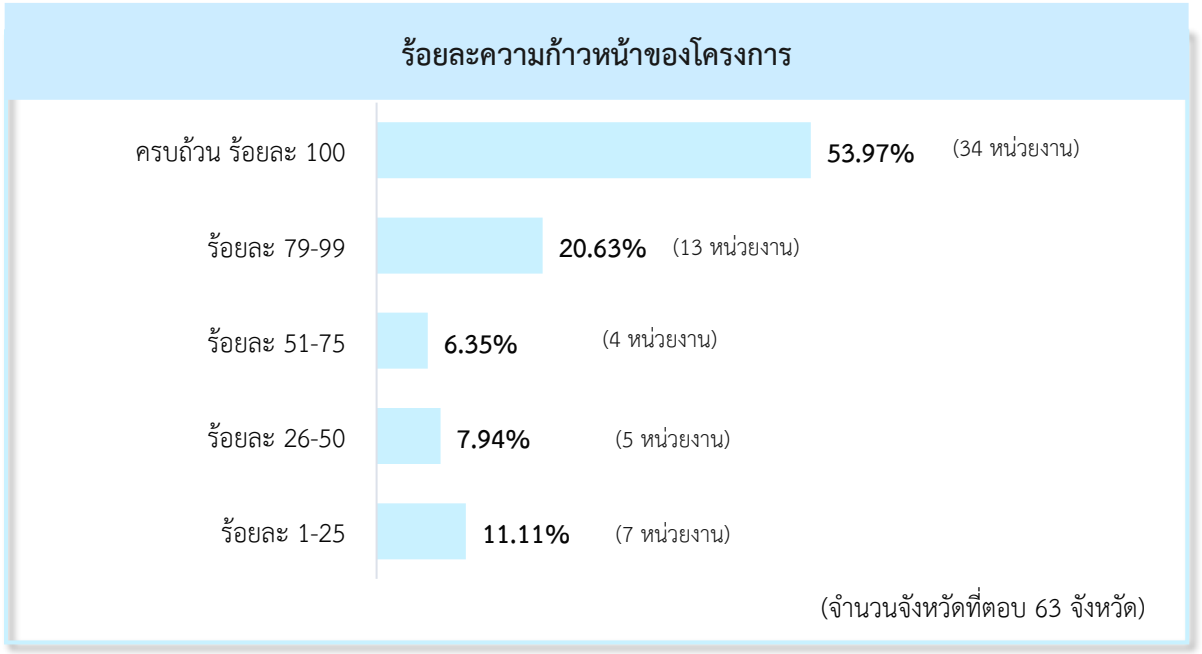
1.1 จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัดที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัดที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการในด้านกระบวนการทำงานของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลมากที่สุด ร้อยละ 84.72 รองลงมา คือ ข้อมูลเปิดภาครัฐ ร้อยละ 77.78 และสมรรถนะและวัฒนธรรมดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐของจังหวัด การลดขั้นตอนและเอกสารในการให้บริการของจังหวัด ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์และความเชื่อมั่นในการให้บริการของจังหวัด ร้อยละ 76.39 ตามลำดับ

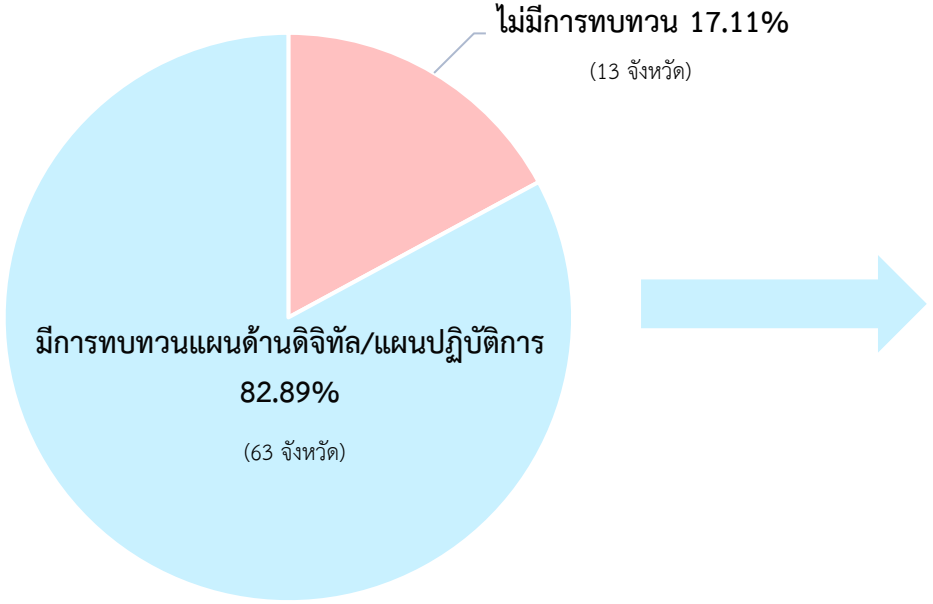
1.1.2 การติดตามผลความก้าวหน้าของโครงการภายใต้แผนตามข้อ 1.1 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ และร้อยละความก้าวหน้าของโครงการ





จังหวัดส่วนใหญ่มีการติดตามผลความก้าวหน้าของโครงการนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 82.89
โดยส่วนใหญ่มีร้อยละความก้าวหน้าของโครงการครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 53.97

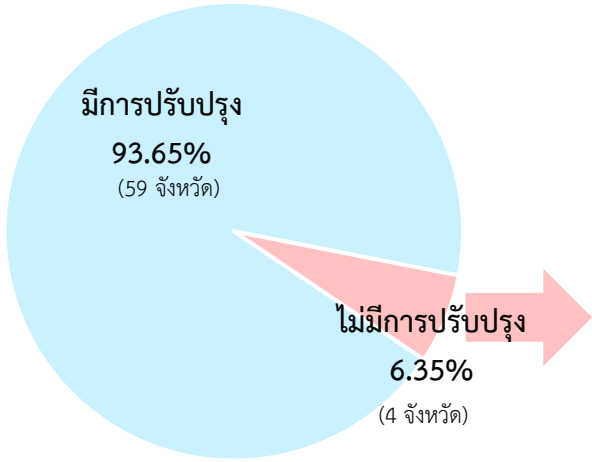
1.1.3 แผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการของหน่วยงานได้รับการทบทวนและปรับปรุง



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการทบทวนแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ

มีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ

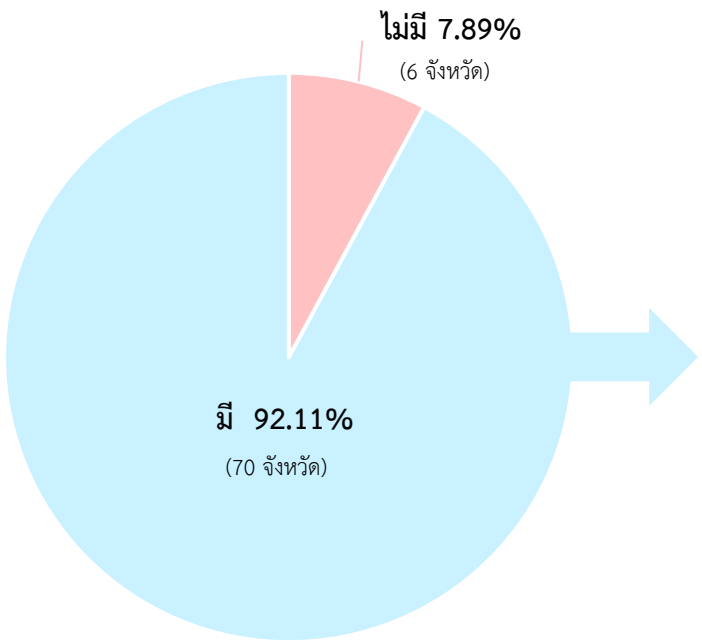


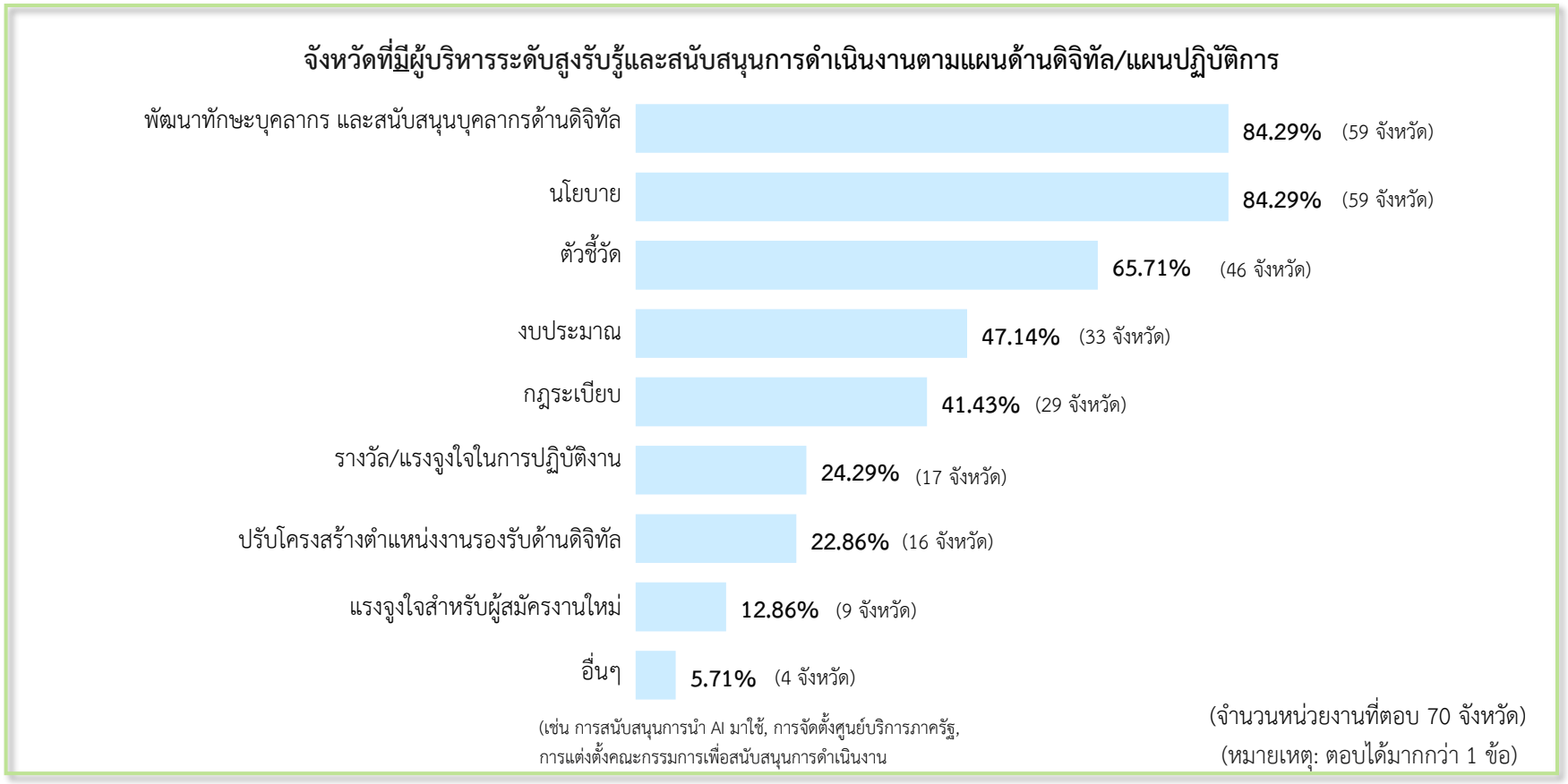
สาเหตุที่ไม่มีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/ปรับปรุงแผนดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
แผนเดิมยังมีผลและใช้ดำเนินงานได้	3	75.00
อยู่ระหว่างจัดทำแผนฉบับใหม่	1	25.00

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)

จังหวัดมีการทบทวนแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 82.89 โดยมีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ ร้อยละ 93.65 และไม่มีการปรับปรุงแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ ร้อยละ 6.35 เนื่องจากแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการเดิมยังสามารถใช้ดำเนินงานได้ คิดเป็นร้อยละ 75.00

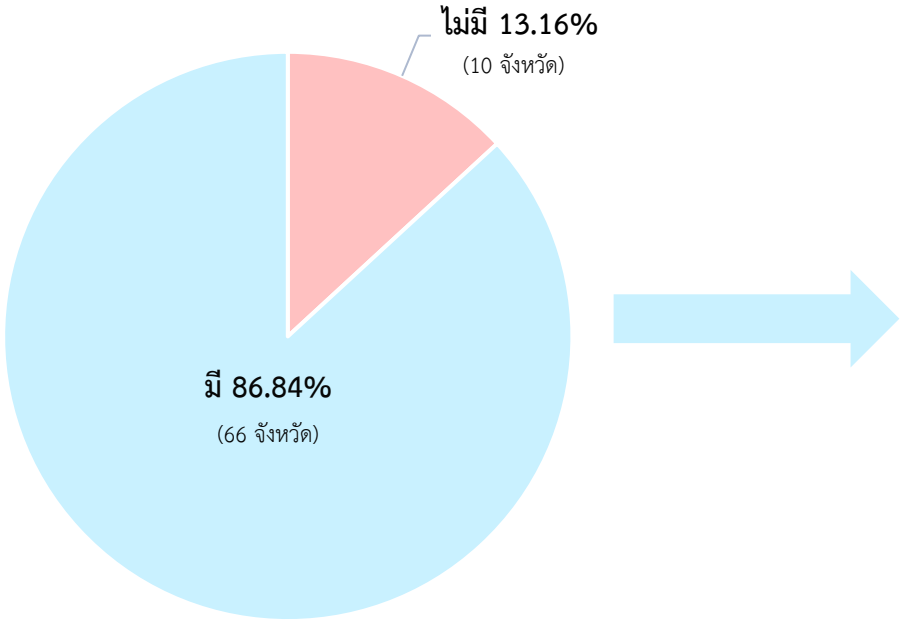
1.1.4 ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดรับรู้และสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ





ผู้บริหารระดับสูงของจังหวัดส่วนใหญ่รับรู้และสนับสนุนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล/แผนปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 92.11 โดยมีการสนับสนุนการพัฒนาทักษะบุคลากรและสนับสนุนบุคลากรด้านดิจิทัล และ มีนโยบายที่สนับสนุนการดำเนินงานตามแผนฯ ร้อยละ 84.29 รองลงมาคือ การจัดทำตัวชี้วัด ร้อยละ 65.71 และ การจัดเตรียมงบประมาณ ร้อยละ 47.14 ตามลำดับ

1.1.5 โครงการที่สะท้อนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัลได้ชัดเจนที่สุด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

โครงการที่สะท้อนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล
ตัวอย่างโครงการ
โครงการขับเคลื่อนเมืองขอนแก่นอัจฉริยะ Smart City
โครงการจัดทำระบบศูนย์ข้อมูลสำหรับการบริหารงานเชิงพื้นที่จังหวัดหนองคาย (Province Data Dashboard) และ ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog)
โครงการท่าเทียบเรืออัจฉริยะจังหวัดพังงา
โครงการการพัฒนาระบบบริการคนพิการแบบครบวงจรด้วยระบบ TAK-D (TAK DISABILITY
โครงการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนร้องทุกข์ผ่านแพลตฟอร์มบริหารจัดการปัญหา Traffy Fondue

จังหวัดมีการจัดทำโครงการที่สะท้อนการดำเนินงานตามแผนด้านดิจิทัล คิดเป็น ร้อยละ 86.84 และยังไม่มีการดำเนินโครงการ ร้อยละ 13.16

1.2 จังหวัดมีแผนปฏิบัติการ / แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการให้

1. นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565

1.1 การกำกับดูแลการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Good Governance in Cybersecurity)	1	97.37%	(74 จังหวัด)	2.63%	(2 จังหวัด)
1.2 การบริหารความเสี่ยง (Risk Management)	2	96.05%	(73 จังหวัด)	3.95%	(3 จังหวัด)
1.3 นโยบาย และแนวปฏิบัติ (Policies and Guidelines)	2	96.05%	(73 จังหวัด)	3.95%	(3 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

2. ประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

2.1 แผนการตรวจสอบด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์	89.47%	(68 จังหวัด)	10.53%	(8 จังหวัด)
2.2 การประเมินความเสี่ยงด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์	89.47%	(68 จังหวัด)	10.53%	(8 จังหวัด)
2.3 แผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์	92.11%	(70 จังหวัด)	7.89%	(6 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

3. กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

3.1 การระบุความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (Identify)	90.79%	(69 จังหวัด)	9.21%	(7 จังหวัด)
3.2 มาตรการป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น (Protect)	3	94.74%	(72 จังหวัด)	5.26%	(4 จังหวัด)
3.3 มาตรการตรวจสอบและเฝ้าระวังภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Detect)	92.11%	(70 จังหวัด)	7.89%	(6 จังหวัด)
3.4 มาตรการเผชิญเหตุเมื่อมีการตรวจพบภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Response)	90.79%	(69 จังหวัด)	9.21%	(7 จังหวัด)
3.5 มาตรการรักษาและฟื้นฟูความเสียหายที่เกิดจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Recovery)	89.47%	(68 จังหวัด)	10.53%	(8 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

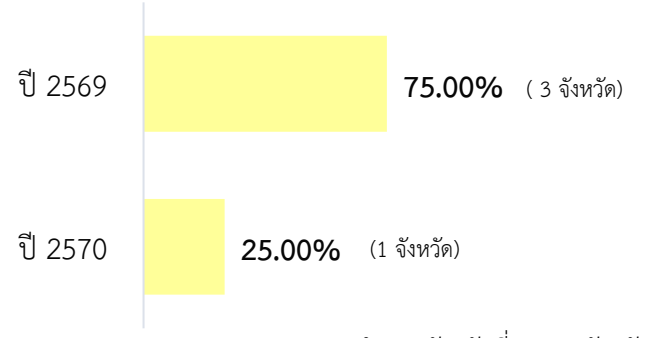
มีการดำเนินการแล้วเสร็จ ไม่มีการดำเนินการ/อยู่ระหว่างการดำเนินการ ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากได้รับการยกเว้นตามกฎหมาย

(หมายเหตุ: ไม่มีจังหวัดที่ตอบไม่มีการดำเนินการเนื่องจากได้รับการยกเว้นตามกฎหมาย)

1.3 จังหวัดมีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน นอกเหนือจากกฎระเบียบหรือข้อบังคับจากกรมต้นสังกัด

จังหวัดที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ

คาดว่าจะแล้วเสร็จในปี



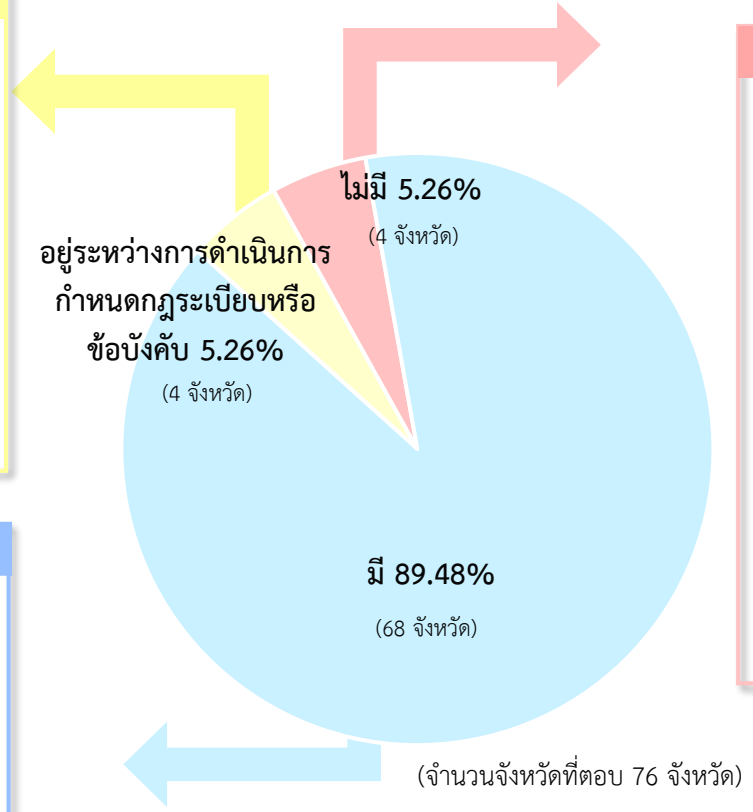
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 4 จังหวัด)

จังหวัดที่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

ตัวอย่างกฎระเบียบหรือข้อบังคับ

การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์
ประกาศช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดต่อจังหวัดและหน่วยงาน

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 68 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

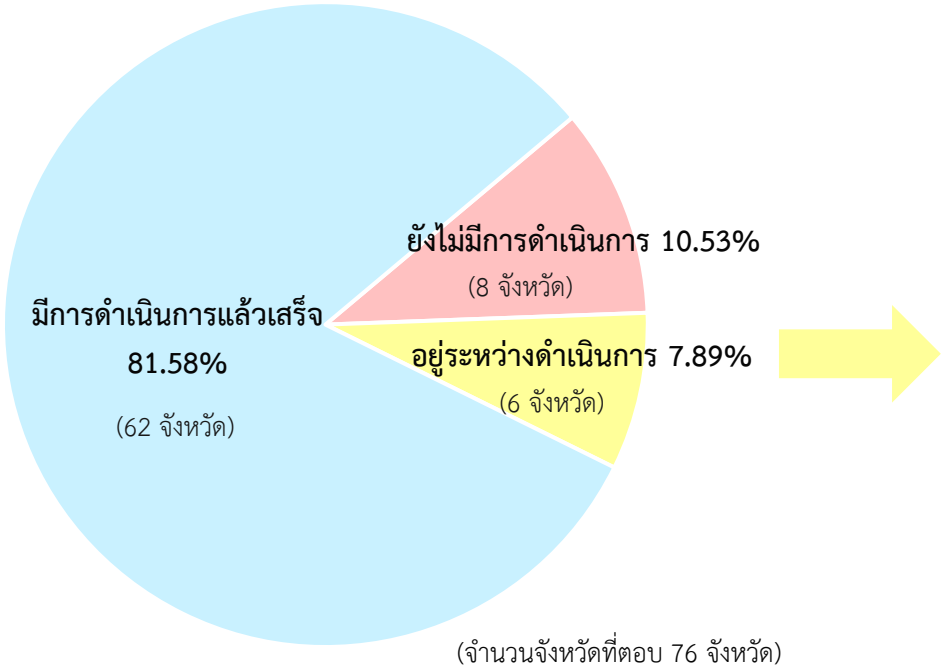
จังหวัดที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

สาเหตุที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ใช้กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับของหน่วยงานกลาง/ต้นสังกัด	2	50.00
อยู่ระหว่างการดำเนินการหรือรอการจัดทำกลไกภายใน	1	25.00
ตรวจหลักฐานไม่ผ่าน	1	25.00

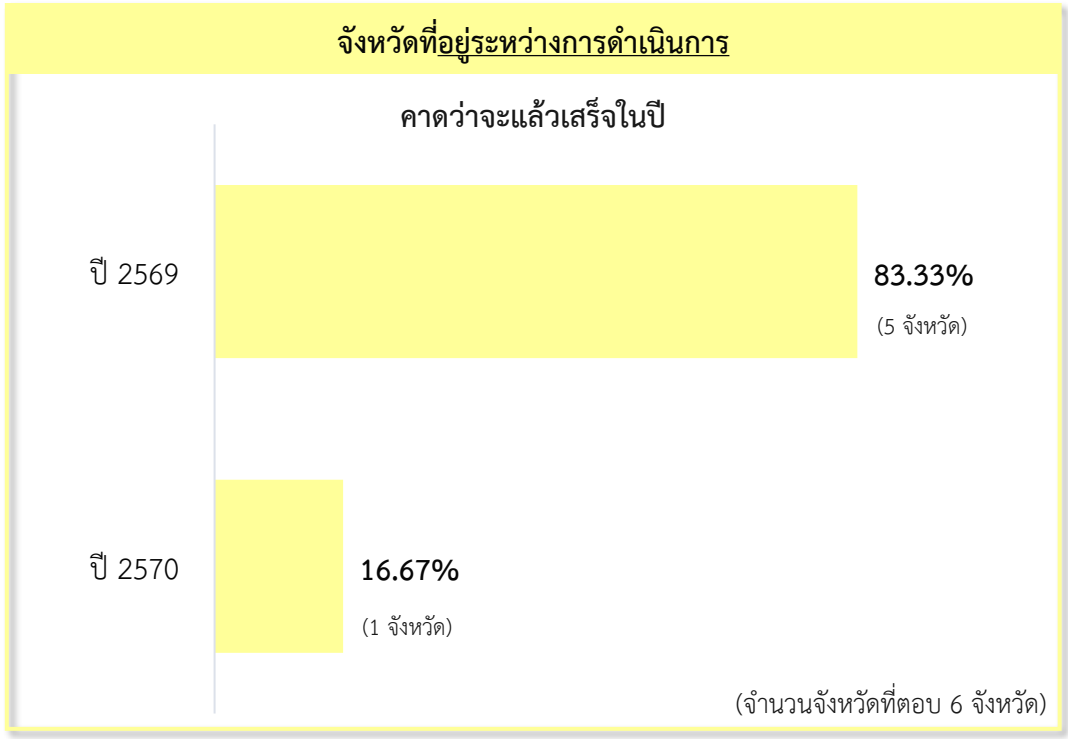
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 4 จังหวัด)

จังหวัดมีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 89.48 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ร้อยละ 5.26 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 5.26

1.4 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) ของจังหวัดนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

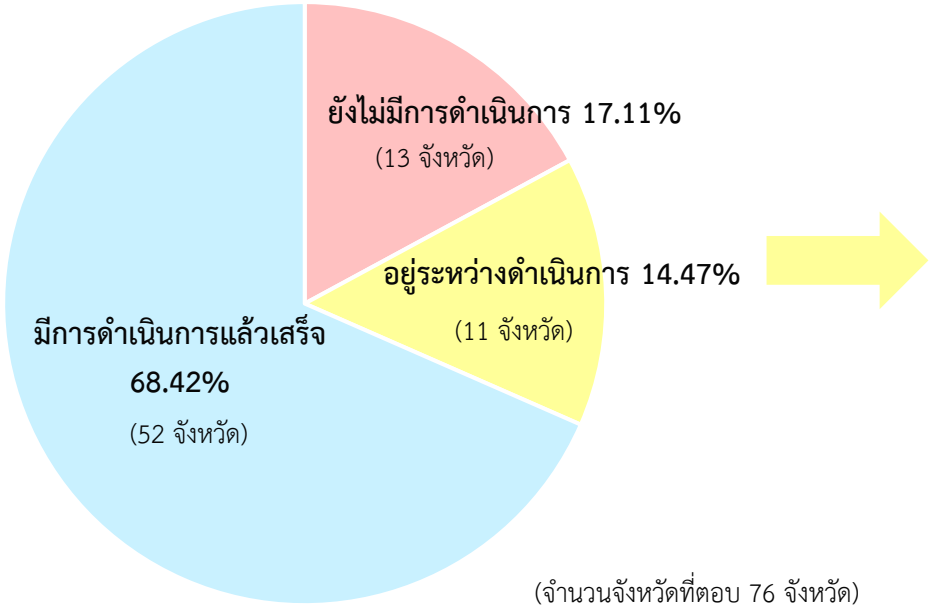


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

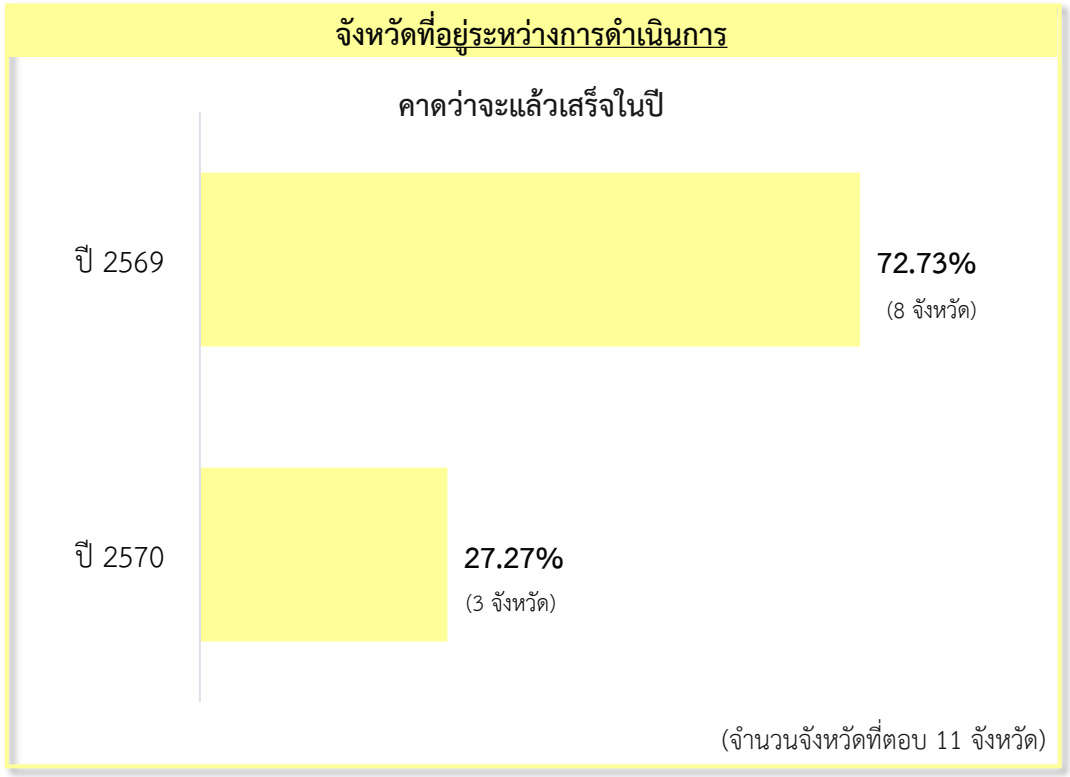


จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 81.58
อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 7.89 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 10.53 ตามลำดับ

1.5 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shared Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



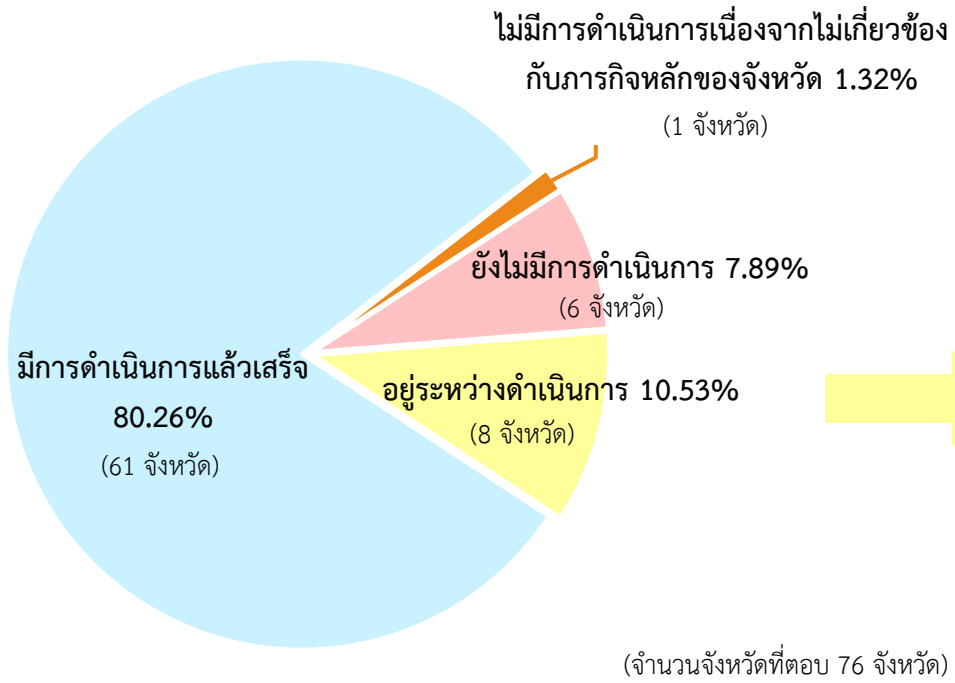
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

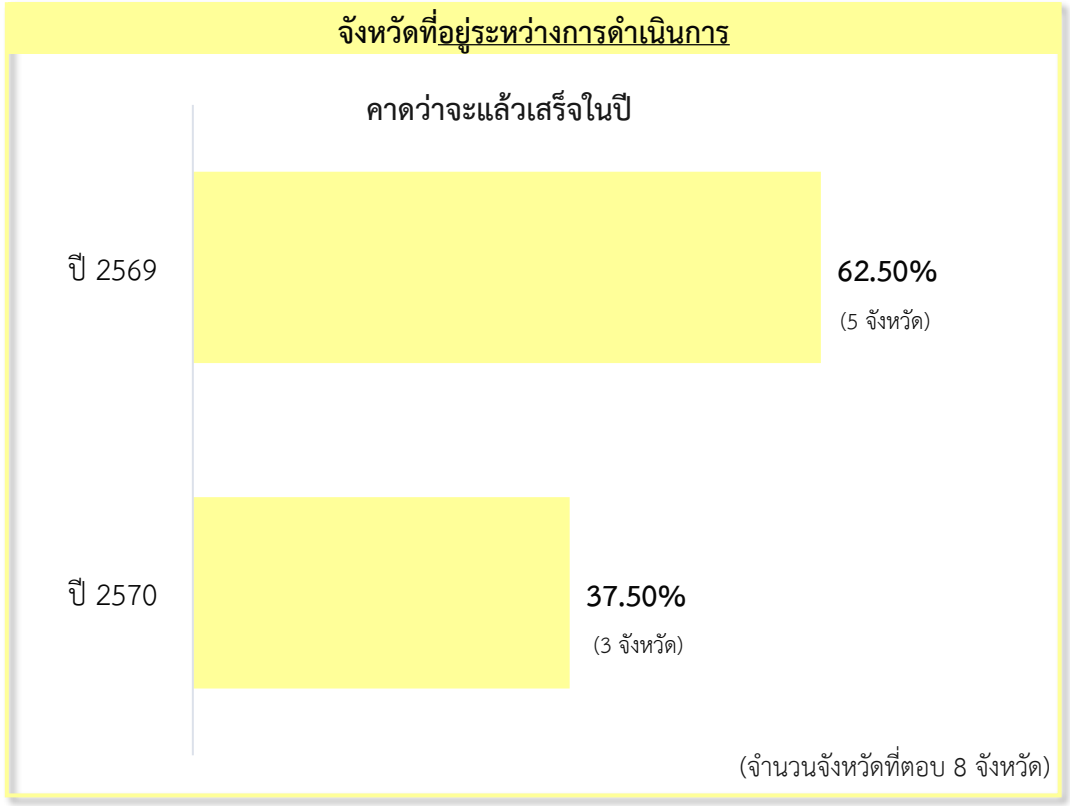


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 11 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shared Data) แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 68.42 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 14.47 และ ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 17.11 ตามลำดับ

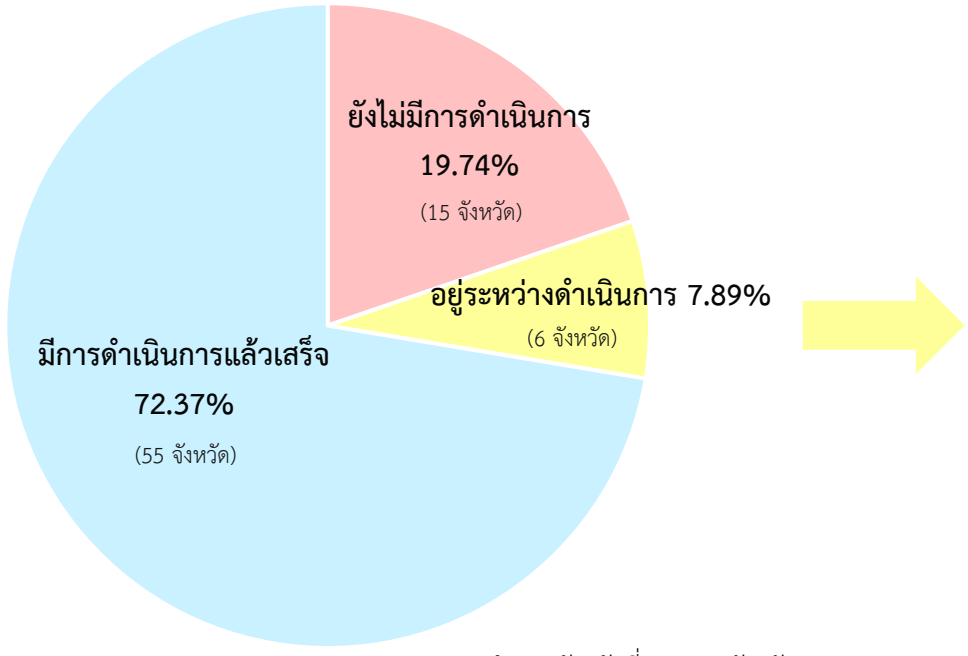
1.6 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



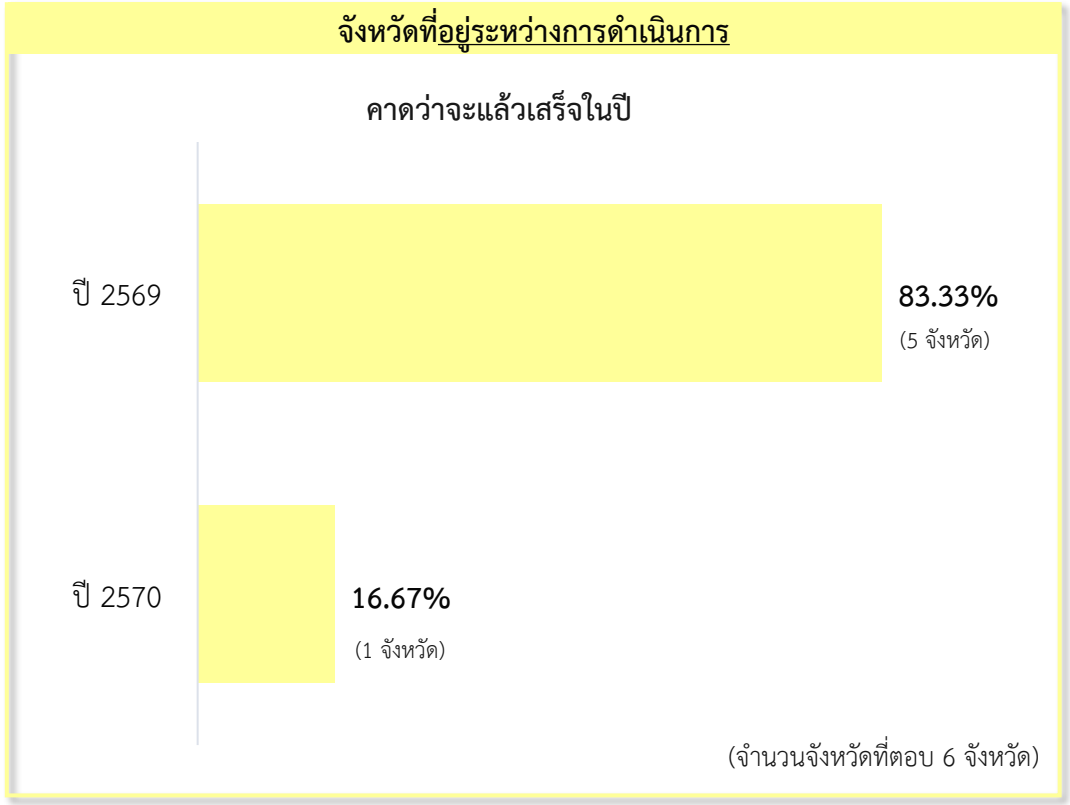


จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 80.26 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 10.53 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 7.89 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 1.32

1.7 จังหวัดมีการจัดแผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

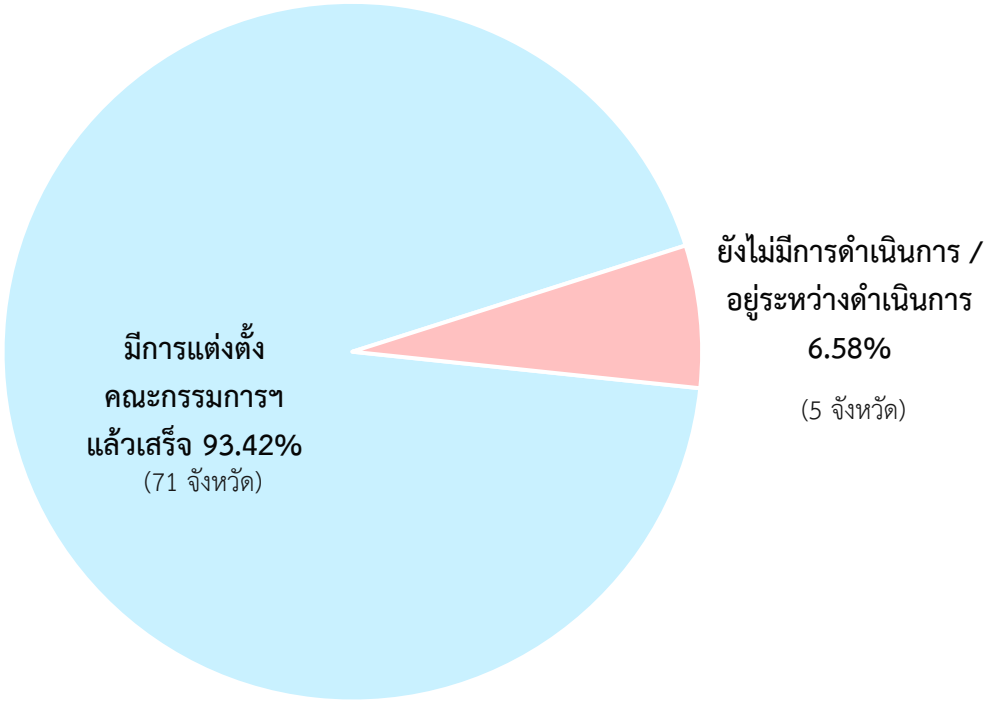


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)



จังหวัดมีการจัดทำแผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 72.37 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 7.89 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 19.74 ตามลำดับ

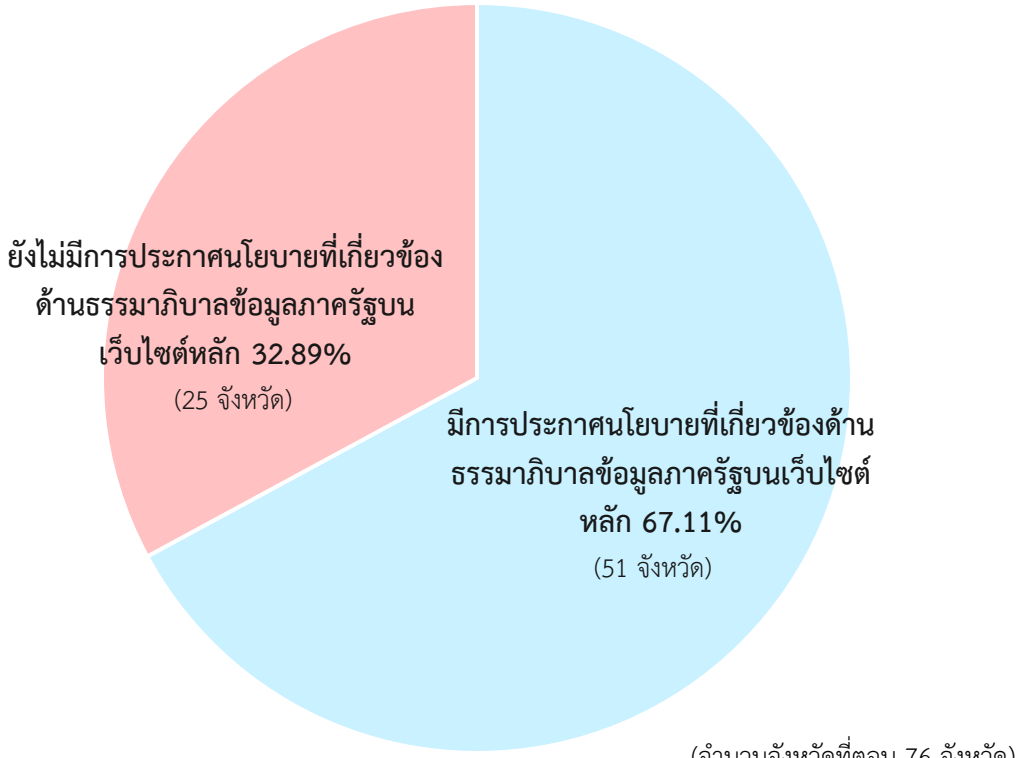
2.1.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) ของจังหวัด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 93.42
อยู่ระหว่างดำเนินการ/ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 6.58

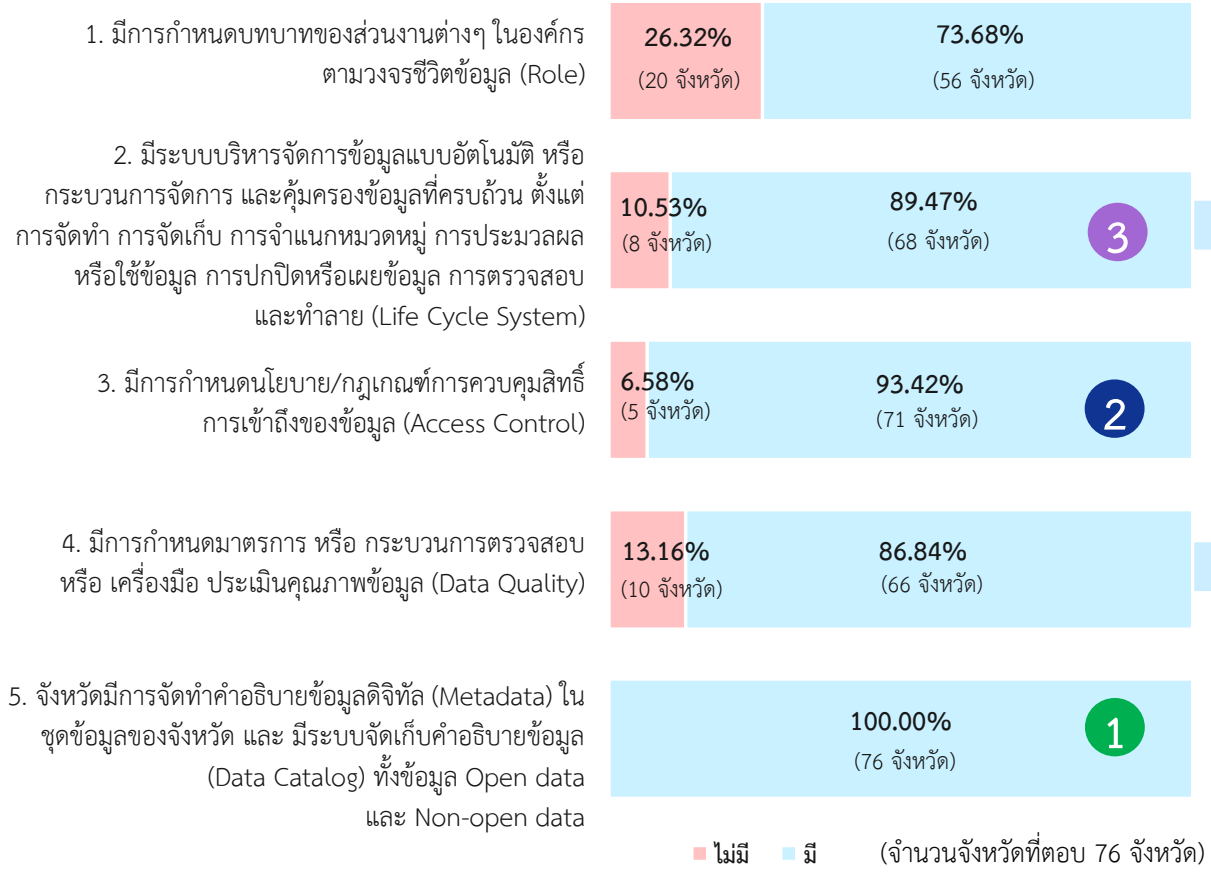
2.1.2 การประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการให้

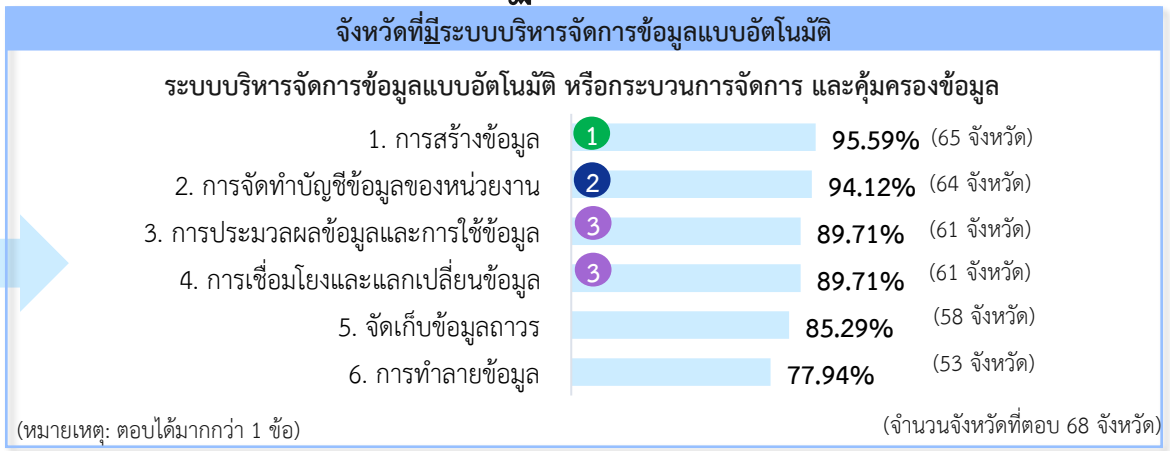


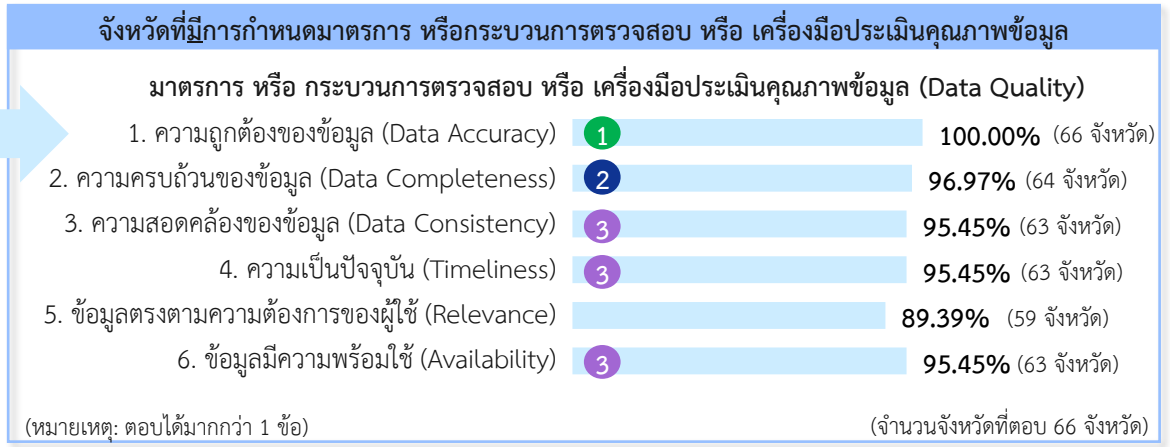
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนจังหวัดที่มีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลักแล้ว คิดเป็น ร้อยละ 67.11 และยังมีจังหวัดที่ไม่มีการประกาศนโยบายฯ อยู่ที่ ร้อยละ 32.89

2.1.3 จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่าง ๆ นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด



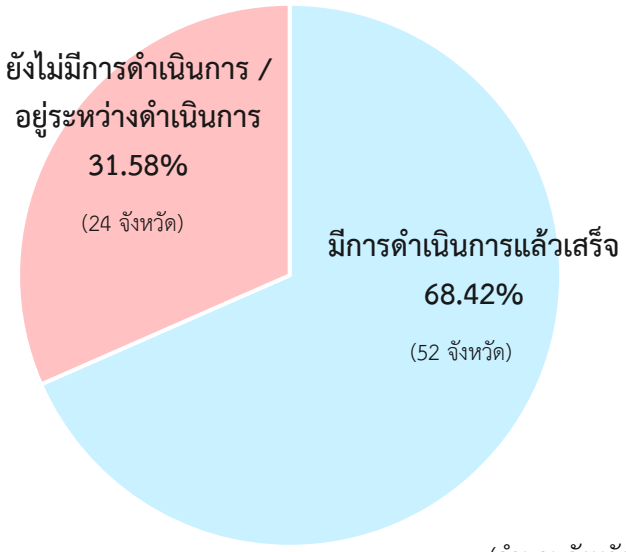




จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในประเด็นด้านการจัดทำคำอธิบายข้อมูลดิจิทัล (Metadata) ในชุดข้อมูลของจังหวัด และ มีระบบจัดเก็บคำอธิบายข้อมูล (Data Catalog) ทั้งข้อมูล Open data และ Non-open data มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 100.00 รองลงมา คือ มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การควบคุมสิทธิ์การเข้าถึงของข้อมูล (Access Control) ร้อยละ 93.42 และการมีระบบบริหารจัดการข้อมูลแบบอัตโนมัติ หรือกระบวนการจัดการ และคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่การจัดทำ การจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเผยข้อมูล การตรวจสอบและทำลาย (Life Cycle System) ร้อยละ 89.47

2.1.4 จังหวัดมีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ

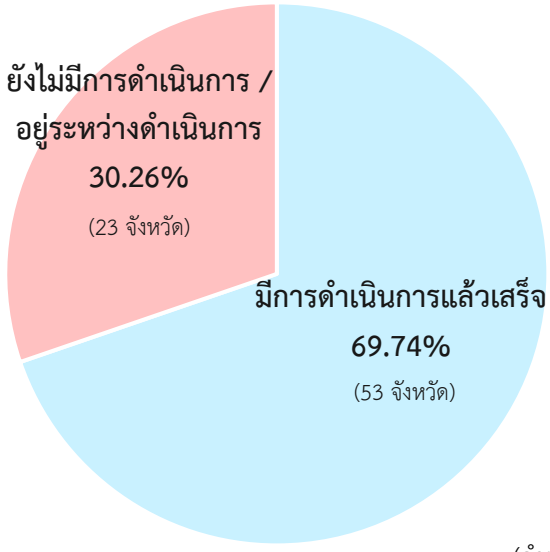
2.1.4.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 68.42
ยังไม่มีการดำเนินการ/อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 31.58

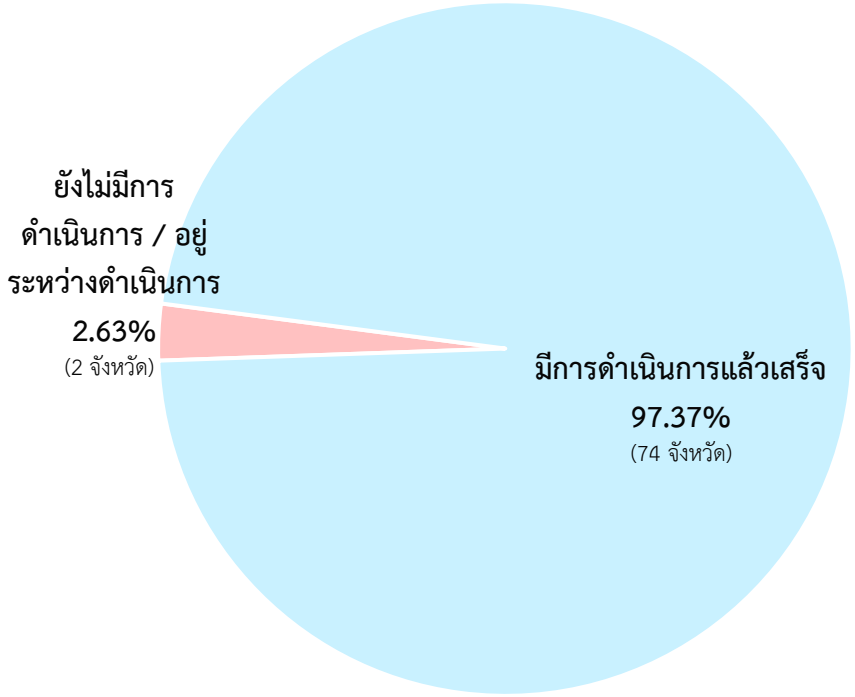
2.1.4.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด



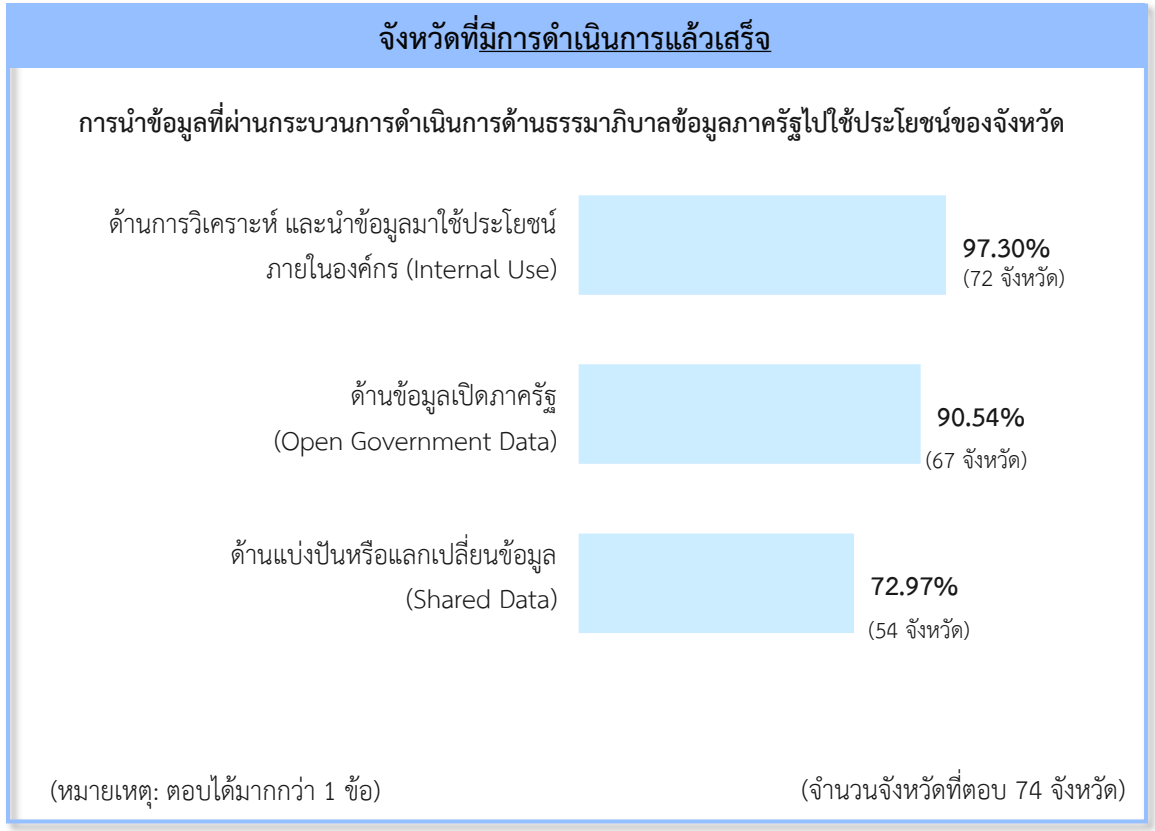
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 69.74
ยังไม่มีการดำเนินการ/อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 30.26

2.1.5 จังหวัดมีการนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

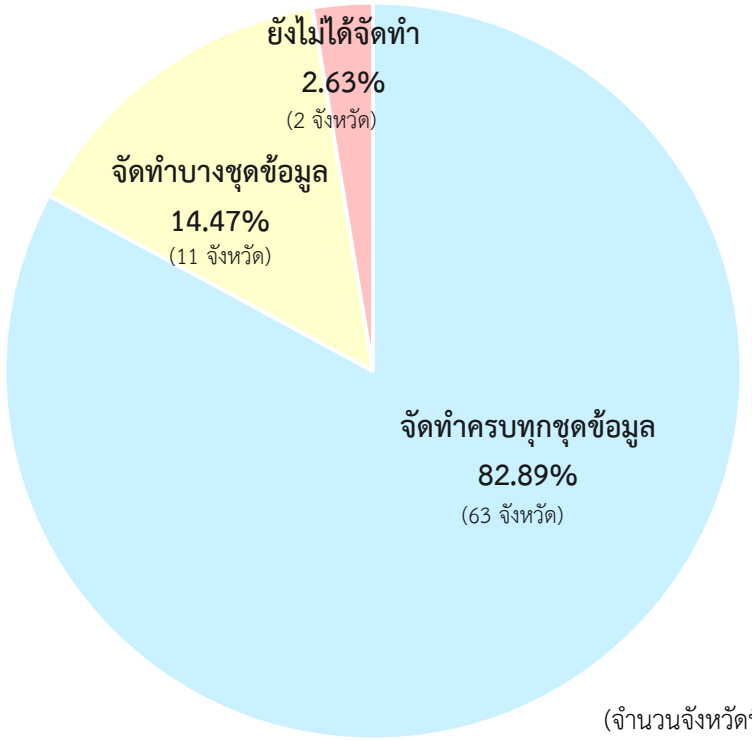


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)



จังหวัดมีการนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 97.37 อยู่ระหว่างการดำเนินการ/ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 2.63 โดยด้านที่จังหวัดมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มากที่สุด คือ ด้านการวิเคราะห์ และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ภายในองค์กร (Internal Use) คิดเป็น ร้อยละ 97.30

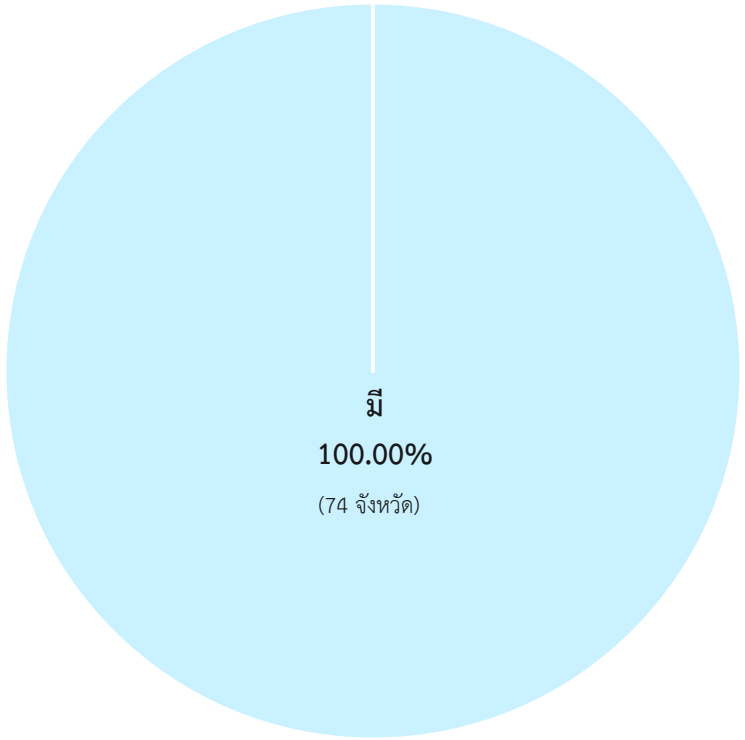
2.2.1a จังหวัดมีการจัดระดับชั้นข้อมูล (Data Classification Level) ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ข้อมูลนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดระดับชั้นข้อมูล (Data Classification Level) ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ครบทุกชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 82.89 จัดทำบางชุดข้อมูล ร้อยละ 14.47 และยังไม่ได้จัดทำ ร้อยละ 2.63

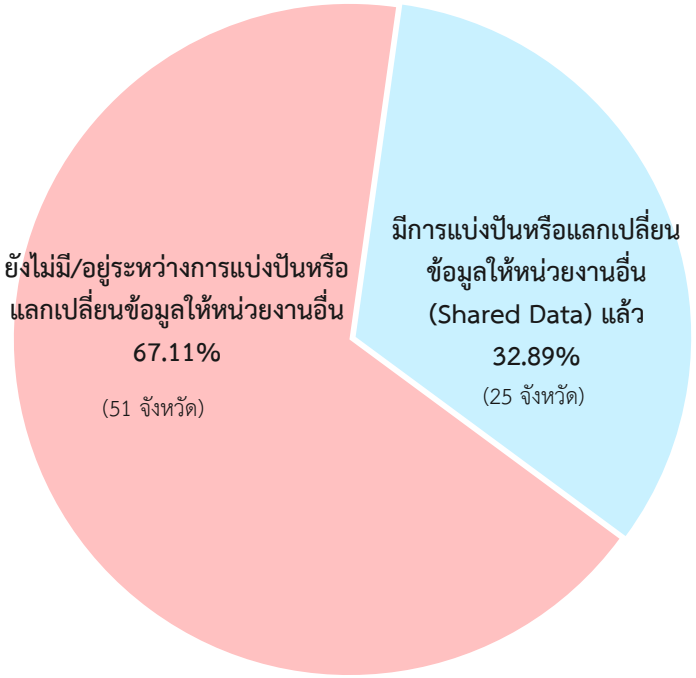
P2.2.1b จังหวัดมีข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นใช้ภายในองค์กร, ลับ, ลับมาก) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 74 จังหวัด)

จังหวัดมีข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นใช้ภายในองค์กร, ลับ, ลับมาก) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ อยู่ที่ร้อยละ 100.00

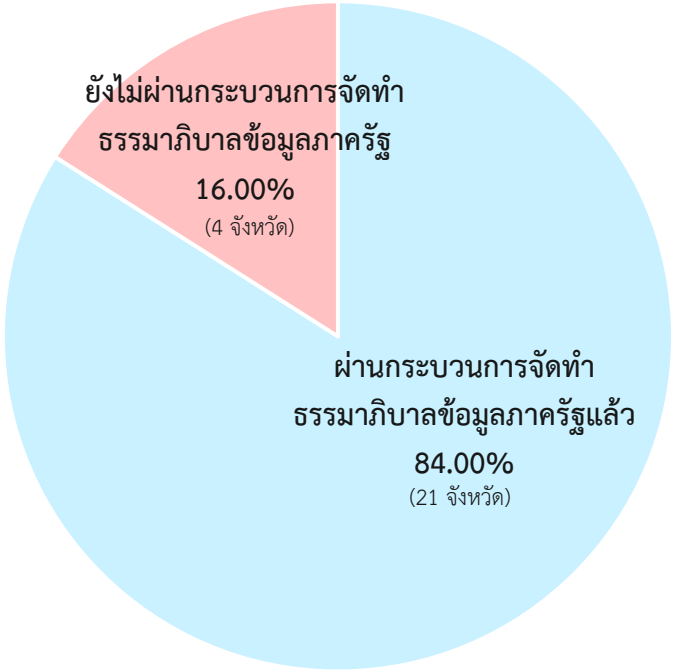
P2.2.1.c การแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ ร้อยละ 32.89 ยังไม่มี/อยู่ระหว่างการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่น ร้อยละ 67.11

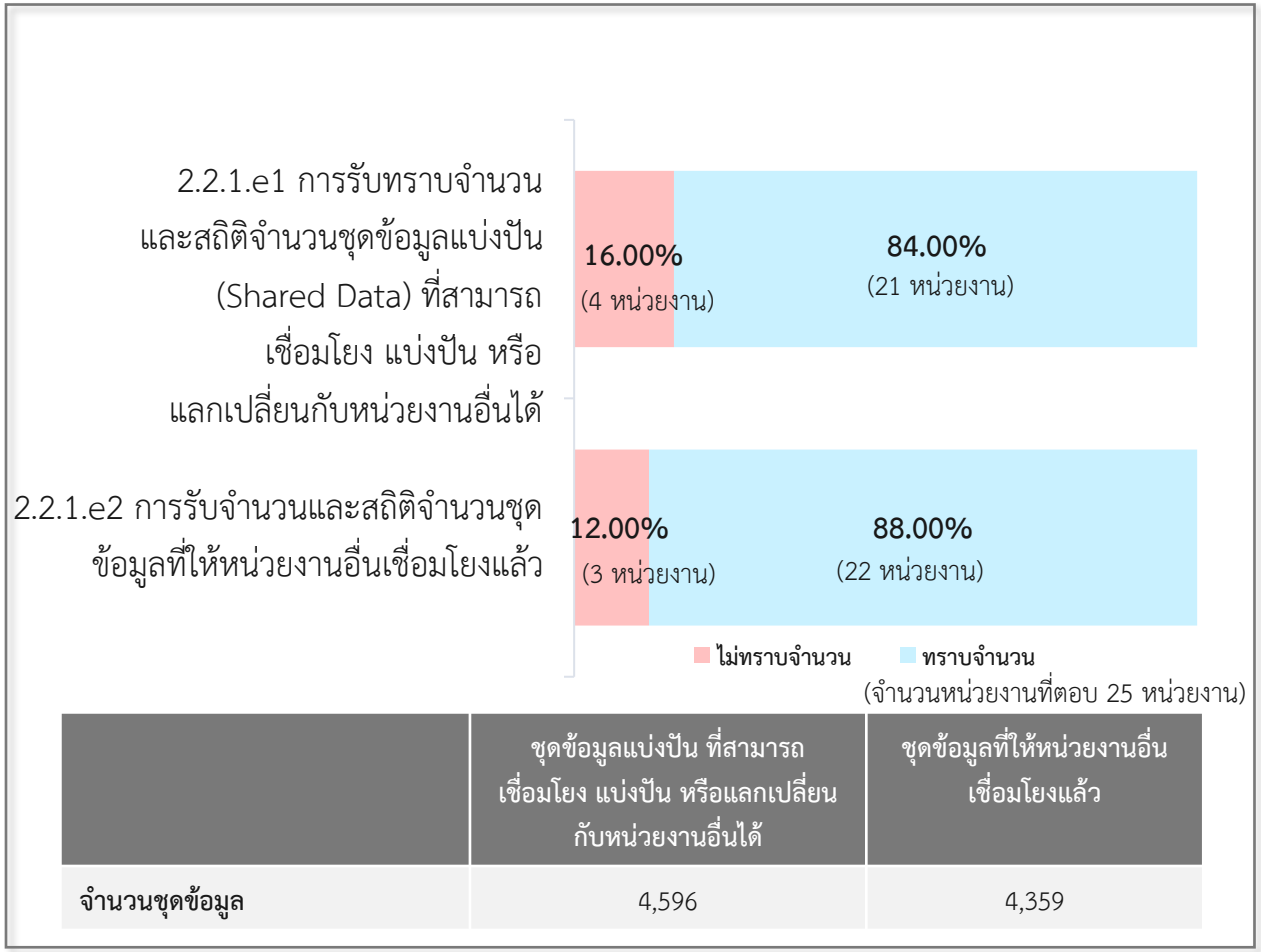
2.2.1d ชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 25 จังหวัด)

ชุดข้อมูลที่จังหวัดได้ทำการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยน ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว คิดเป็นร้อยละ 84.00 และยังไม่ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 16.00

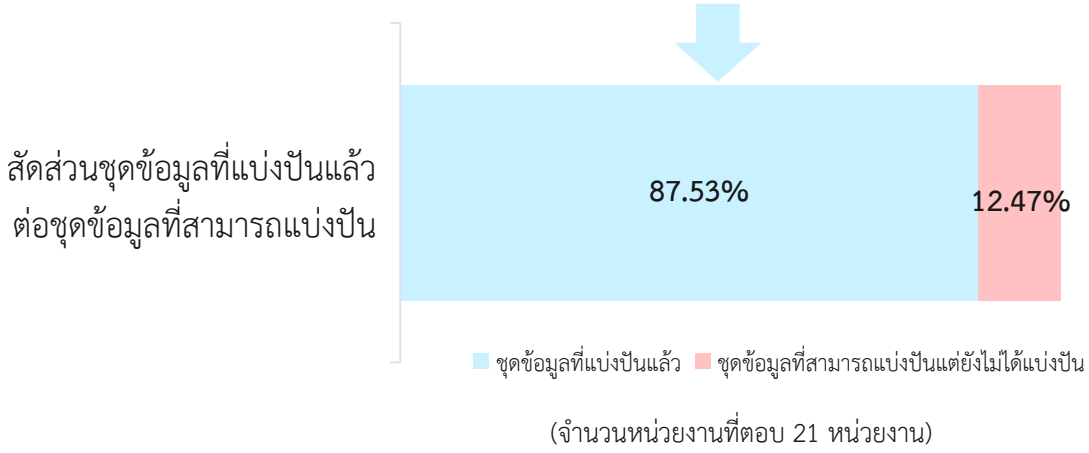
2.2.1.e รายละเอียดจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้



	ชุดข้อมูลแบ่งปัน ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้	ชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว
จำนวนชุดข้อมูล	4,596	4,359

สัดส่วนชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว นับเฉพาะที่ทราบทั้งจำนวนชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปัน และจำนวนชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว

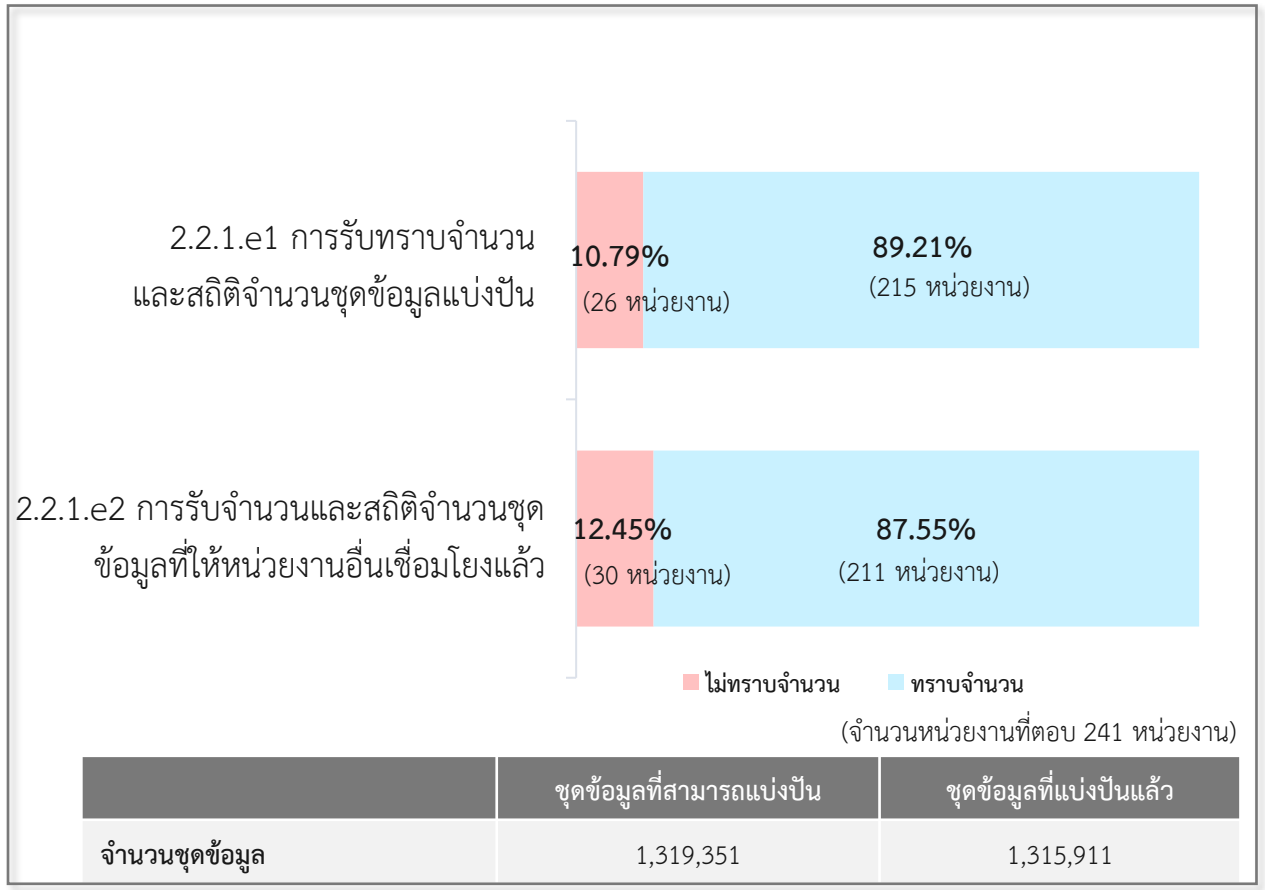
	จำนวนชุดข้อมูล	
ชุดข้อมูลแบ่งปัน ที่สามารถเชื่อมโยงแบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้	4,596 ชุดข้อมูล	21 หน่วยงาน
ชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว	4,023 ชุดข้อมูล	21 หน่วยงาน



หน่วยงานมีจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นเผยแพร่ตามข้อตกลง, ลับ, ลับมาก) ทั้งหมด 4,596 ชุดข้อมูล โดยมีจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว จำนวน 4,359 ชุดข้อมูล คิดเป็นสัดส่วนเท่ากับร้อยละ 87.53

(หมายเหตุ: หน่วยงานที่มีจำนวนชุดข้อมูลมากที่สุด 710 ชุดข้อมูล และน้อยที่สุดจำนวน 1 ข้อมูล)

2.2.1.e รายละเอียดจำนวนชุดข้อมูลที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้

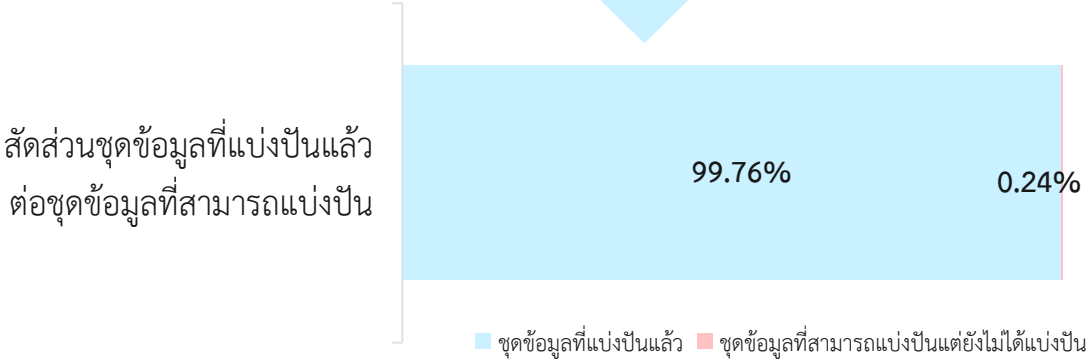


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 241 หน่วยงาน)

	ชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปัน	ชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว
จำนวนชุดข้อมูล	1,319,351	1,315,911

สัดส่วนชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว นับเฉพาะที่ทราบทั้งจำนวนชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปัน และจำนวนชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว

จำนวนชุดข้อมูล		
ชุดข้อมูลที่สามารถแบ่งปัน	1,318,992 ชุดข้อมูล	205 หน่วยงาน
ชุดข้อมูลที่แบ่งปันแล้ว	1,315,877 ชุดข้อมูล	205 หน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 205 หน่วยงาน)

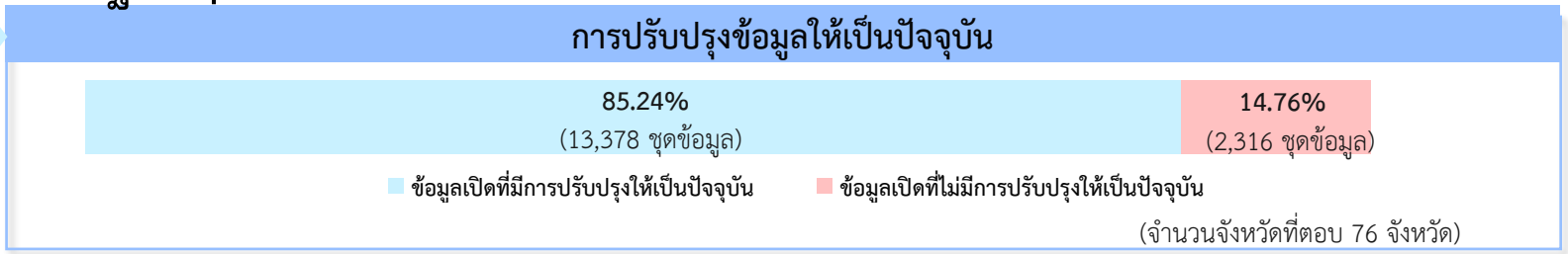
หน่วยงานทราบจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ (ข้อมูลที่เริ่มตั้งแต่ระดับชั้นเผยแพร่ตามข้อตกลง, ลับ, ลับมาก) ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 89.21 โดยจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ทั้งหมด 1,319,351 ชุดข้อมูล และหน่วยงานทราบจำนวนชุดข้อมูลแบ่งปัน (Shared Data) ที่สามารถเชื่อมโยง แบ่งปัน หรือแลกเปลี่ยนกับหน่วยงานอื่นได้ คิดเป็นร้อยละ 87.55 โดยมีจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแล้ว จำนวน 1,315,911 ชุดข้อมูล คิดเป็นสัดส่วนเท่ากับร้อยละ 99.74

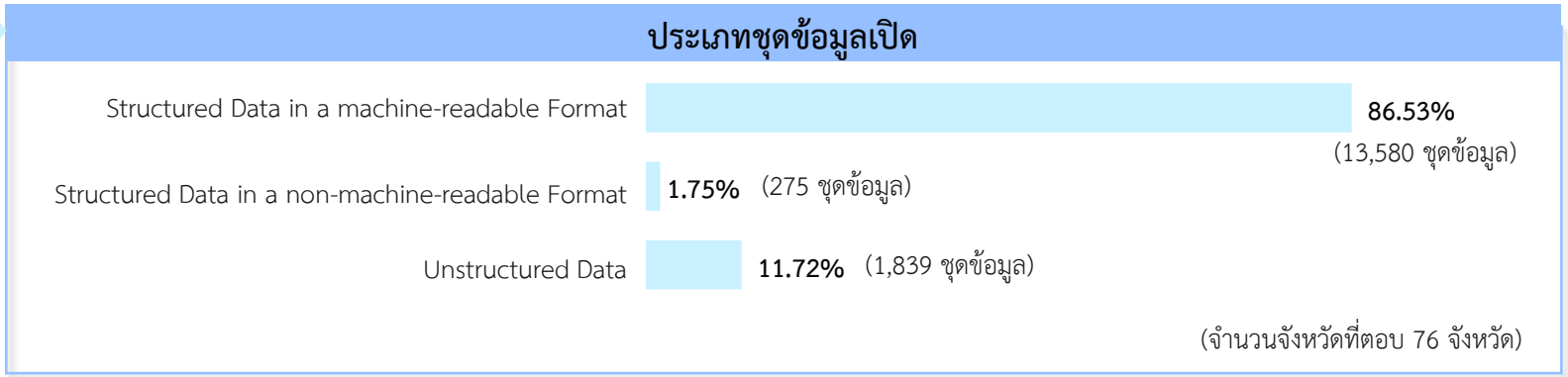
(หมายเหตุ: หน่วยงานที่มีจำนวนชุดข้อมูลมากที่สุด 1,310,316.00 ชุดข้อมูล และน้อยที่สุดจำนวน 1 ข้อมูล)

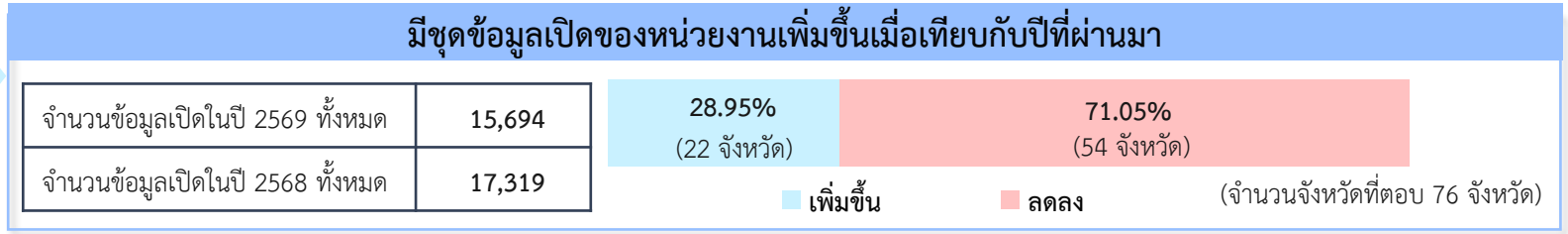
2.3.1.1 จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

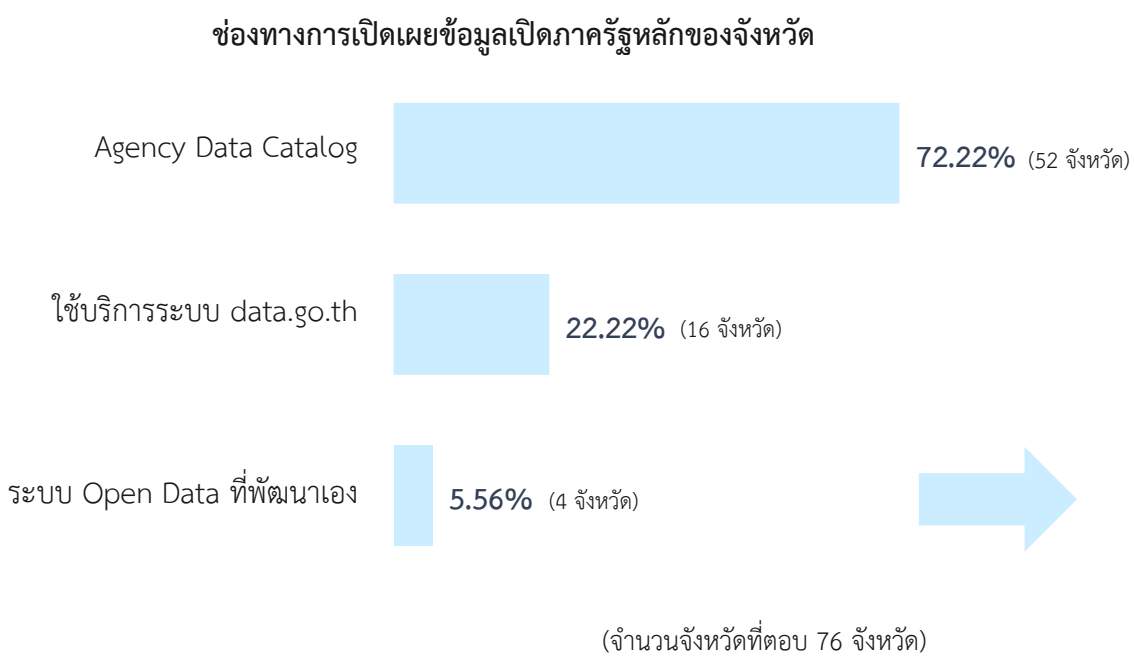


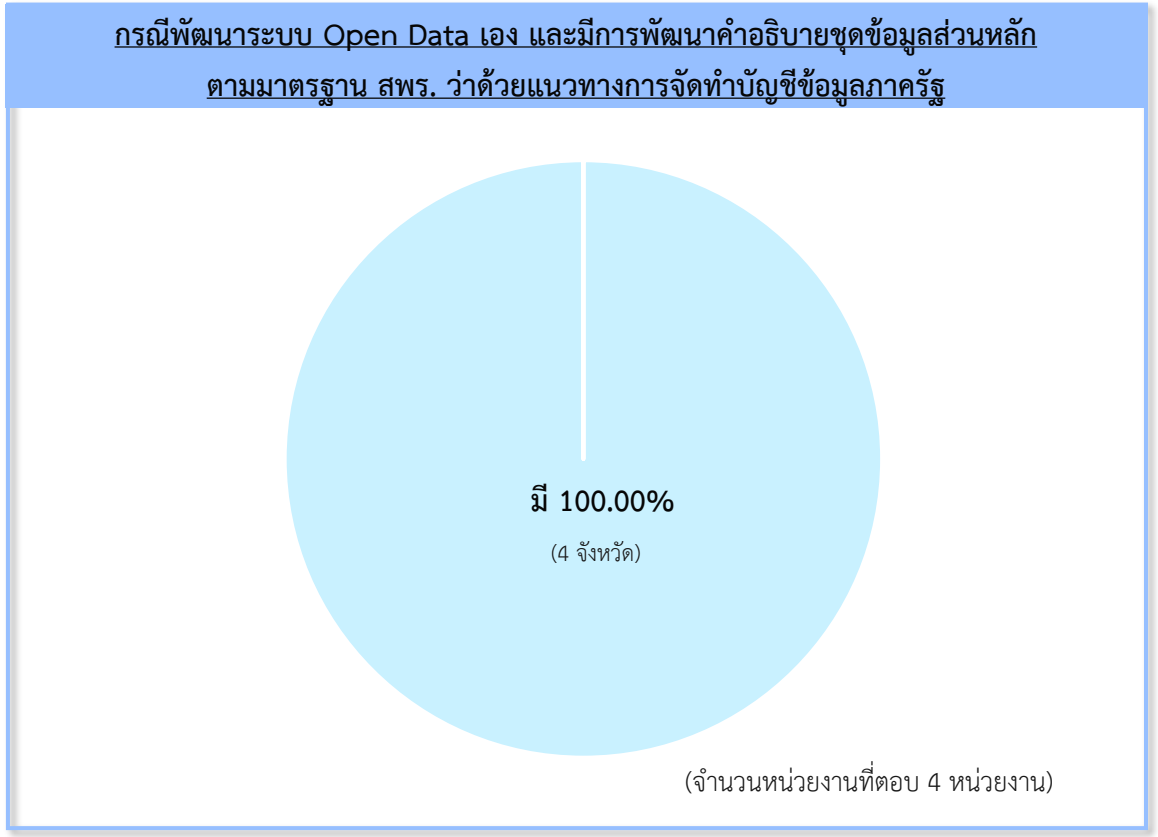




ทุกจังหวัดมีการเผยแพร่ชุดข้อมูลที่สามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้แล้ว คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยชุดข้อมูลร้อยละ 85.24 ได้รับการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน และร้อยละ 14.76 ยังไม่ได้รับการปรับปรุง ส่วนใหญ่เป็น Structured Data in a machine-readable Format ร้อยละ 86.53 รองลงมาเป็น Unstructured Data ร้อยละ 11.72 และ Structured Data in a non-machine-readable Format ร้อยละ 1.75 ทั้งนี้ ในปี 2569 มีชุดข้อมูลเปิดรวม 15,694 ชุดข้อมูล ลดลงจากปี 2568 ซึ่งมีจำนวน 17,319 ชุดข้อมูล โดยจังหวัดร้อยละ 28.95 มีจำนวนชุดข้อมูลเปิดเพิ่มขึ้น และร้อยละ 71.05 มีจำนวนลดลง

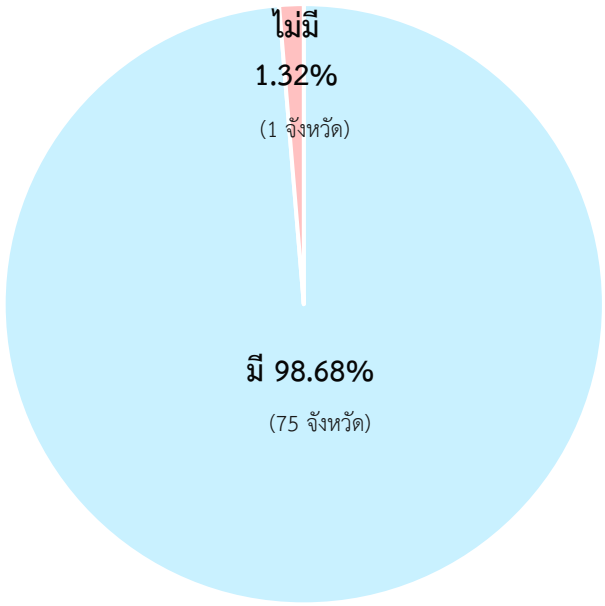
2.3.1.2 ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ



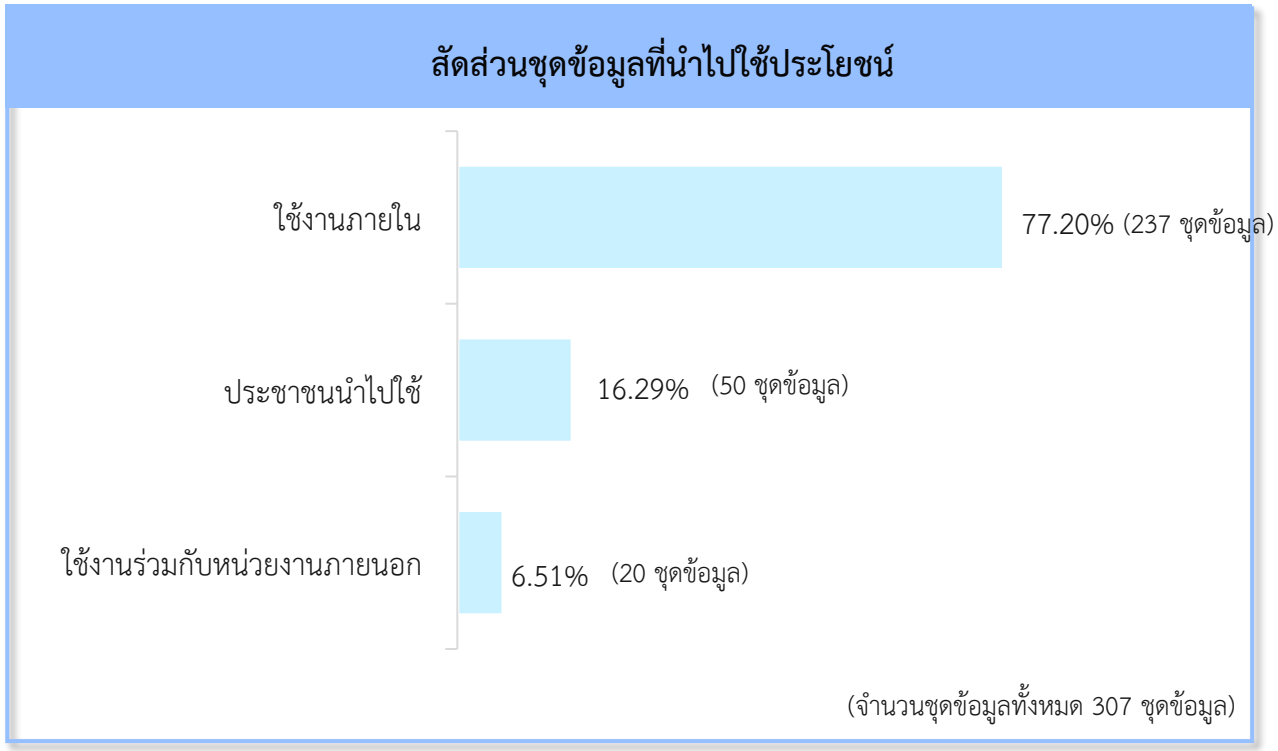


ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐหลักของจังหวัด นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ จังหวัดใช้ช่องทาง Agency Data Catalog คิดเป็นร้อยละ 72.22 รองลงมา คือ ใช้บริการระบบ data.go.th ร้อยละ 22.22 และระบบ Open Data ที่พัฒนาเอง ร้อยละ 5.56

2.3.1.3 การรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

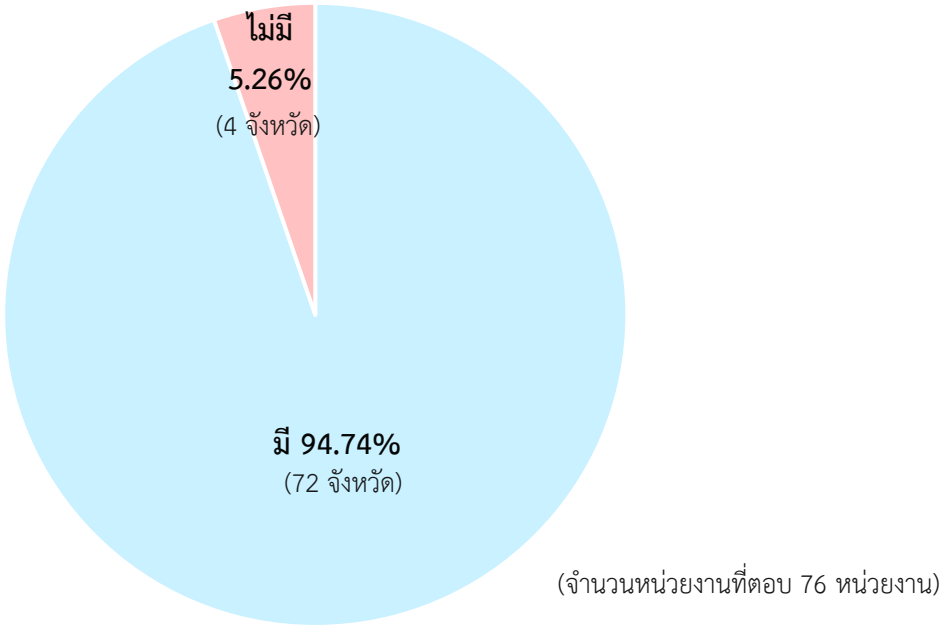


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 76 หน่วยงาน)



จังหวัดมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 98.68 และไม่มี ร้อยละ 1.32
โดยจังหวัดนำข้อมูลไปใช้ในงานภายในมากที่สุด ที่ร้อยละ 77.20

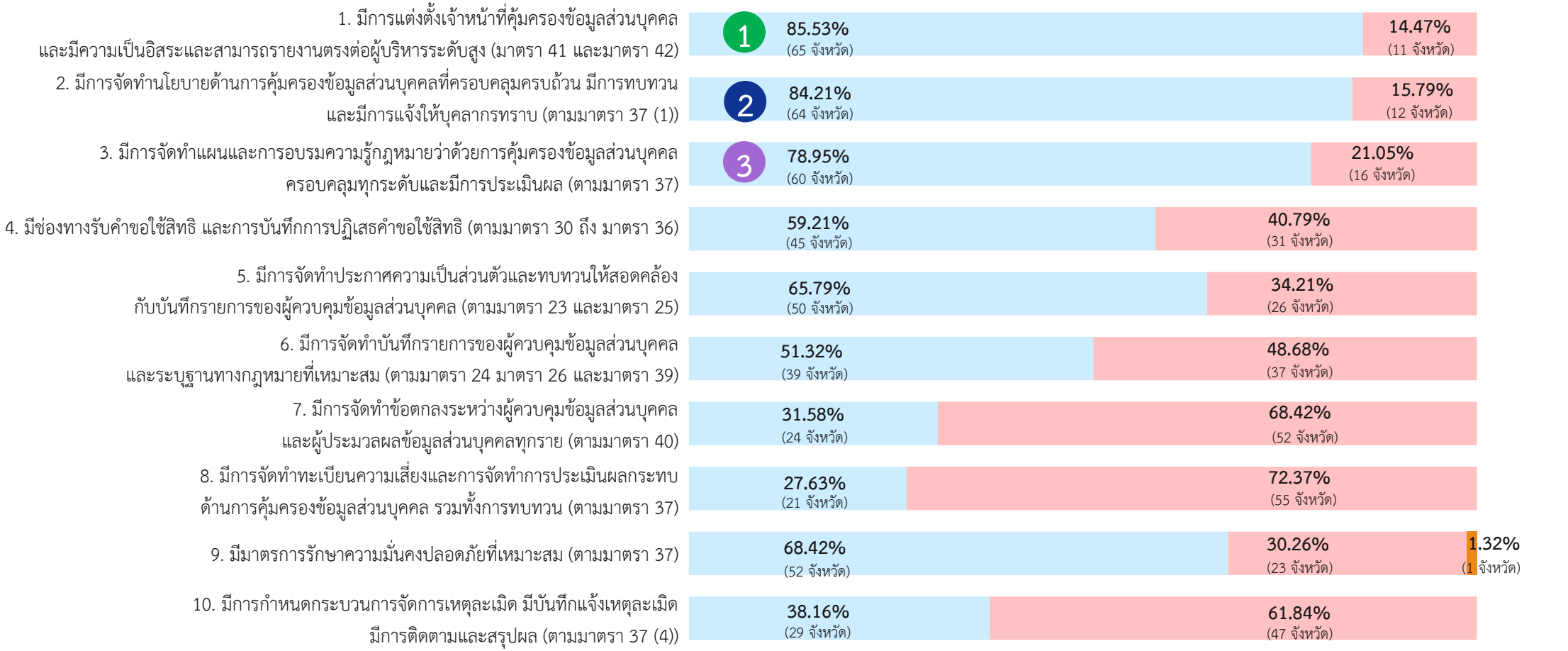
2.3.1.4 การมีชุดข้อมูลเปิดตรงตามความต้องการของประชาชน



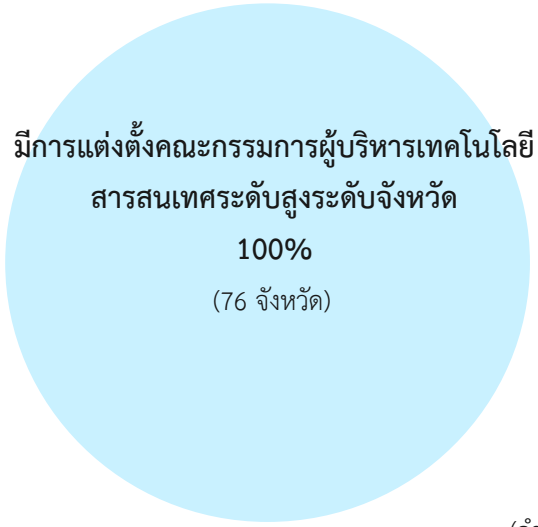
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 76 หน่วยงาน)

จังหวัดมีชุดข้อมูลเปิดที่ตรงตามความต้องการของประชาชนทั้งหมด 965 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 94.74 และไม่มี ร้อยละ 5.26

2.4 จังหวัดมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด



G1. จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee)

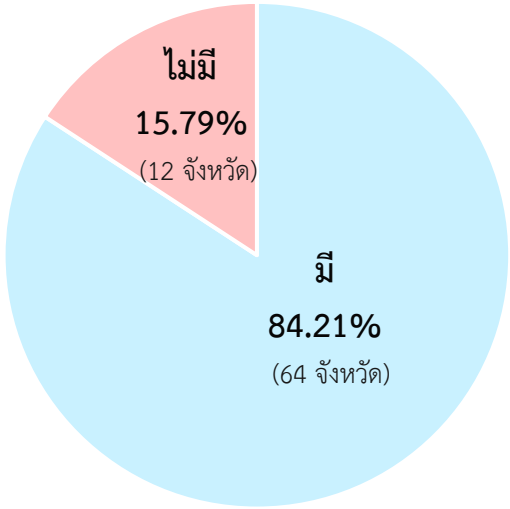


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

ทุกจังหวัด มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) คิดเป็นร้อยละ 100.00

จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

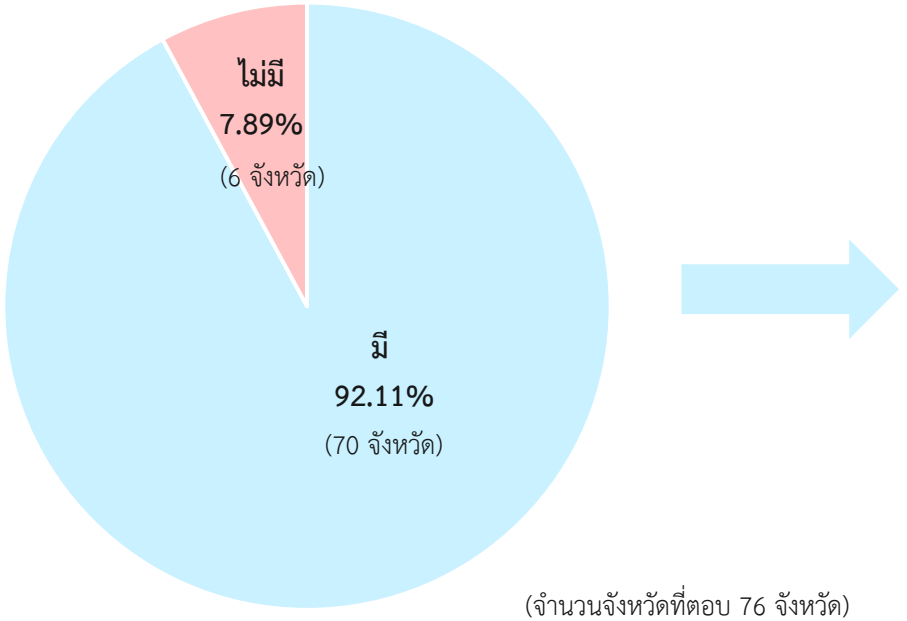
G2. ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (1 มิ.ย. 68 – 22 พ.ค. 69)
คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด
มีการจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัล



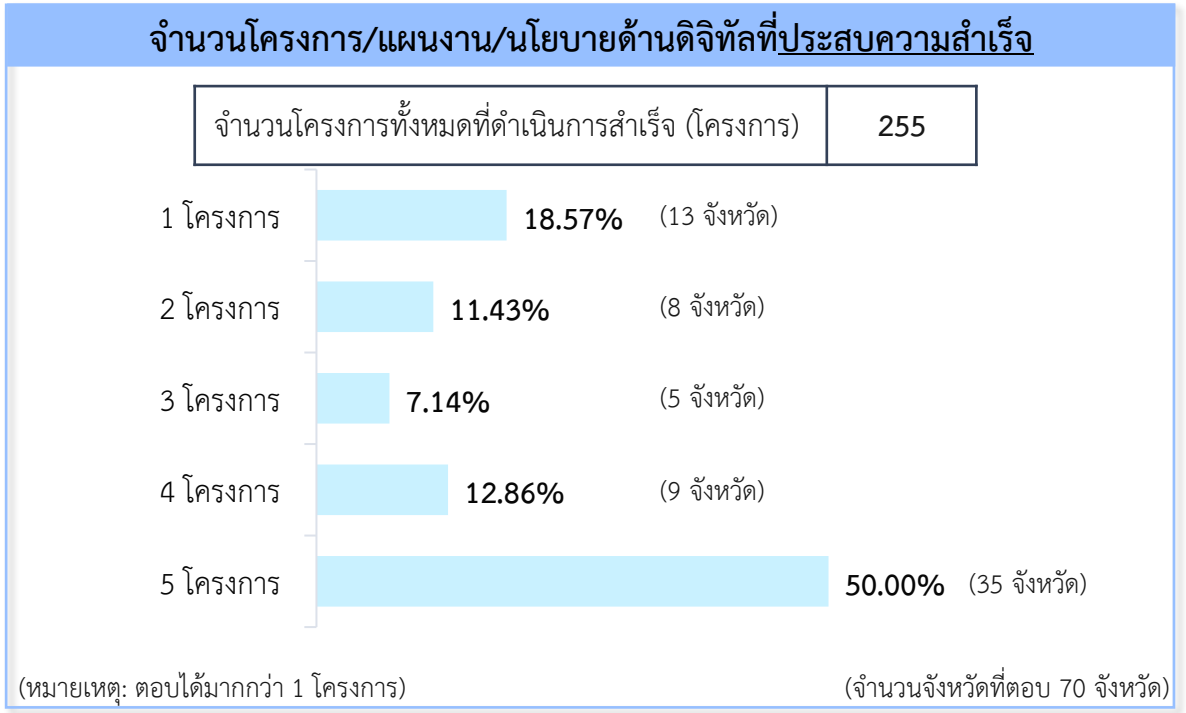
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 84.21 ในขณะที่จังหวัดที่ไม่มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 15.79

G3. ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO Committee) ในจังหวัด มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับจังหวัด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

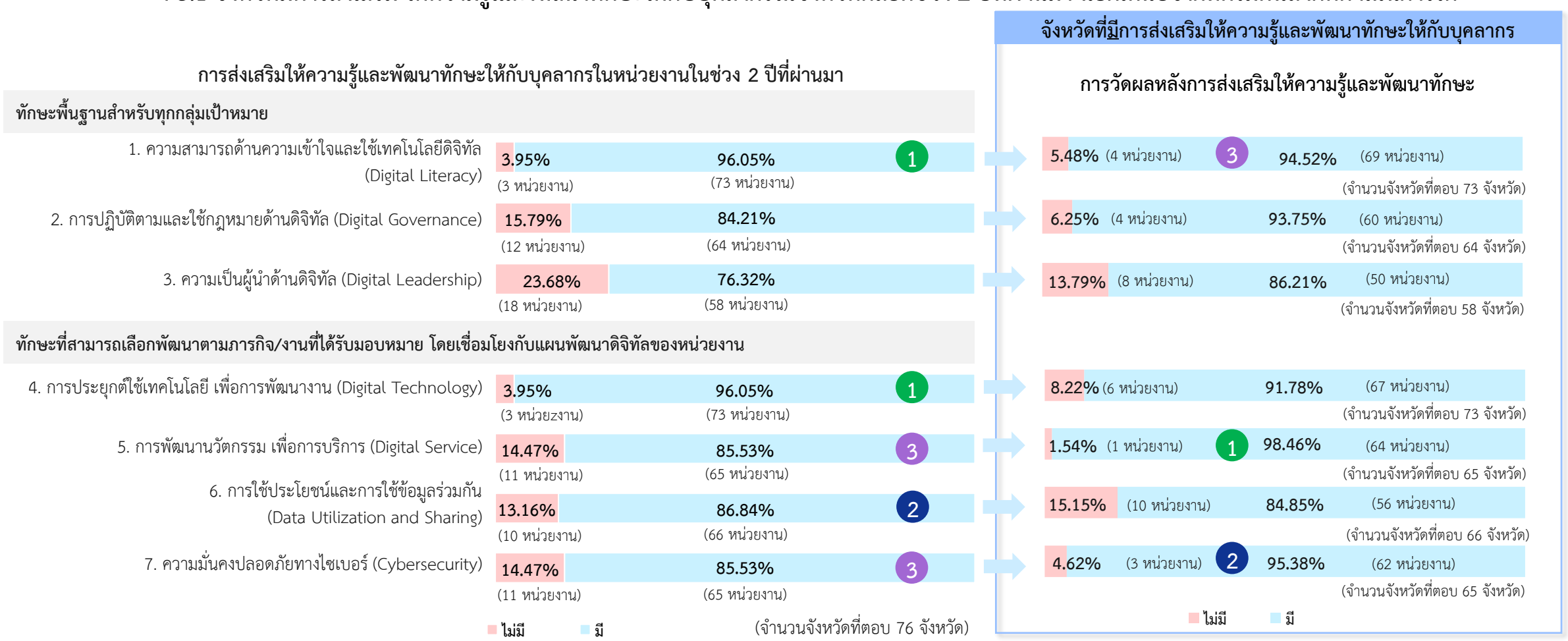


ผลสำรวจในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ ร้อยละ 92.11 โดยมีจำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จ 255 โครงการ และจากการให้จังหวัดยกตัวอย่างไม่เกินจังหวัดละ 5 โครงการ พบว่า จังหวัดมีตัวอย่างโครงการที่ดำเนินการสำเร็จ 5 โครงการเป็นจำนวนมากที่สุด ที่ร้อยละ 50.00

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 3.1 Training and Development

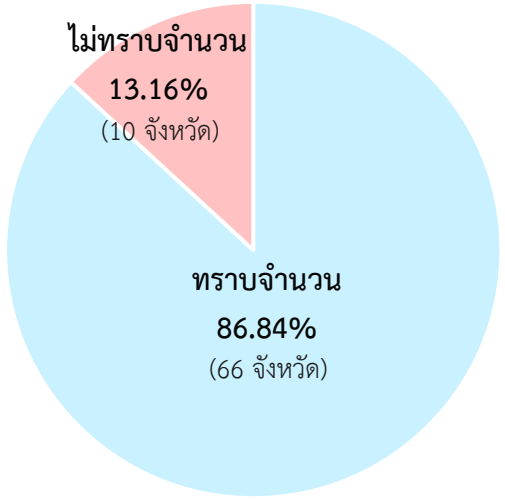
P3.1 จังหวัดมีการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 2 ปีที่ผ่านมา นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการให้



จังหวัดมีการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 2 ปีที่ผ่านมา และมีการวัดผลหลังจากการจัดฝึกอบรม จังหวัดมีการส่งเสริมความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เพื่อการพัฒนางาน (Digital Technology) มากที่สุดเท่ากัน ที่ร้อยละ 96.05 รองลงมา คือ การใช้ประโยชน์และการใช้ข้อมูลร่วมกัน (Data Utilization and Sharing) ร้อยละ 86.84 และส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรม เพื่อการบริการ (Digital Service) พร้อมทั้งความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cybersecurity) เท่ากัน ร้อยละ 85.53 ตามลำดับ นอกจากนี้ มีการวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะในด้านการพัฒนานวัตกรรม เพื่อการบริการ (Digital Service) มากที่สุด ที่ร้อยละ 98.46

4.1 บริการที่จังหวัดมีการนำบริการของกรมต้นสังกัดมาใช้งาน

จำนวนบริการที่จังหวัดนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

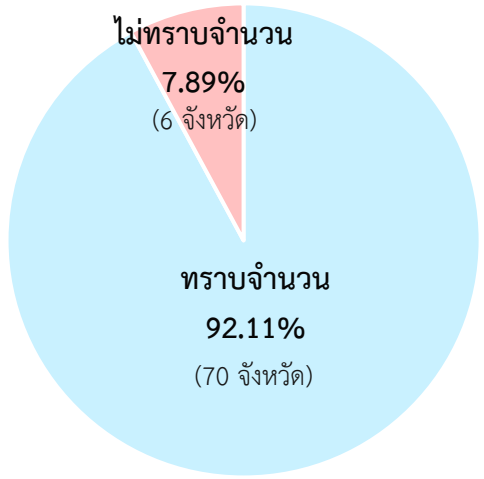


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	3,723

จังหวัดที่นำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนการให้บริการทั้งหมด 66 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 86.84 โดยมีจำนวนบริการทั้งหมด 3,723 บริการ

4.1.1 จังหวัดมีการนำบริการของกรมต้นสังกัดมาใช้งานซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



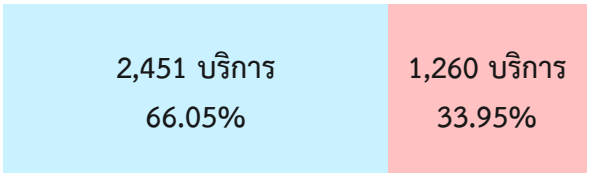
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	2,618

จังหวัดมีการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว จำนวน 70 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 92.11 โดยมีจำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด 2,618 บริการ

นับเฉพาะบริการจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	3,711

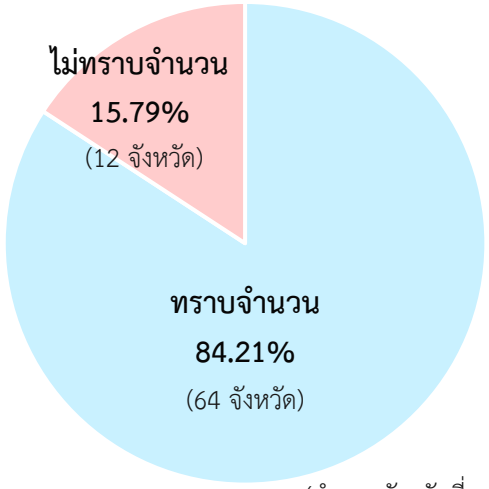


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 65 จังหวัด)

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 3,711 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 2,451 บริการ คิดเป็นร้อยละ 66.05

บริการที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน

4.1.2 บริการที่จังหวัดพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

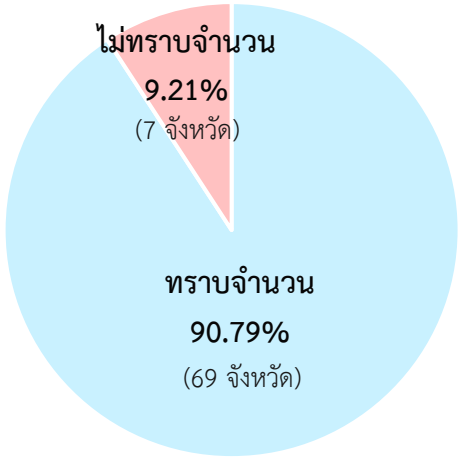


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	817

จังหวัดที่พัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนการให้บริการทั้งหมด 64 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 84.21 โดยมีจำนวนบริการทั้งหมด 817 บริการ

4.1.3 การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	630

จังหวัดที่ทราบจำนวนการพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัด ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว จำนวน 69 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 90.79 โดยมีจำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด 630 บริการ

นับเฉพาะบริการจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

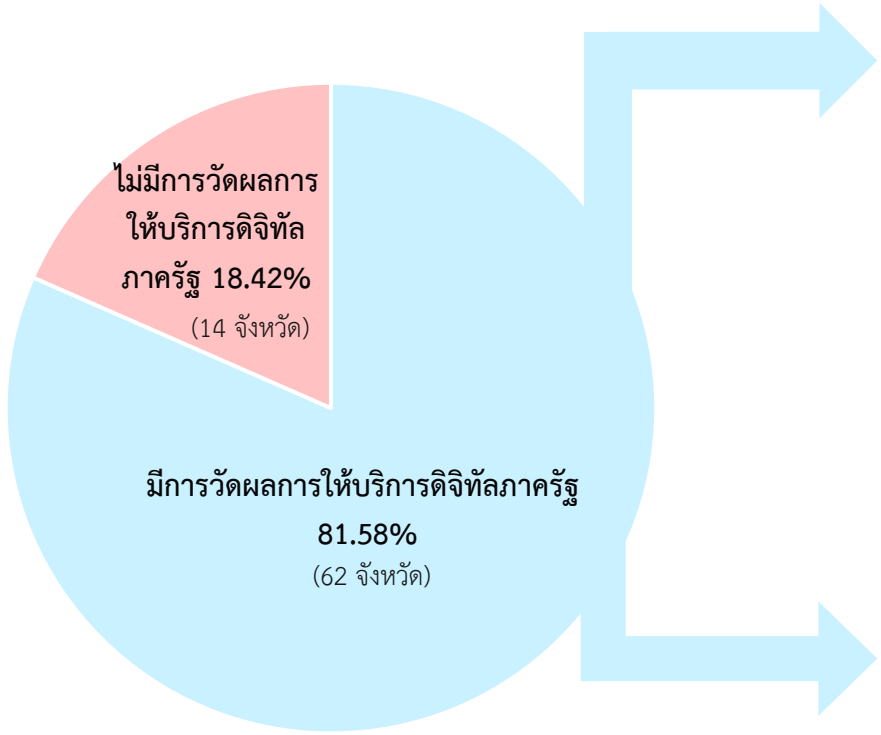
จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	812



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)

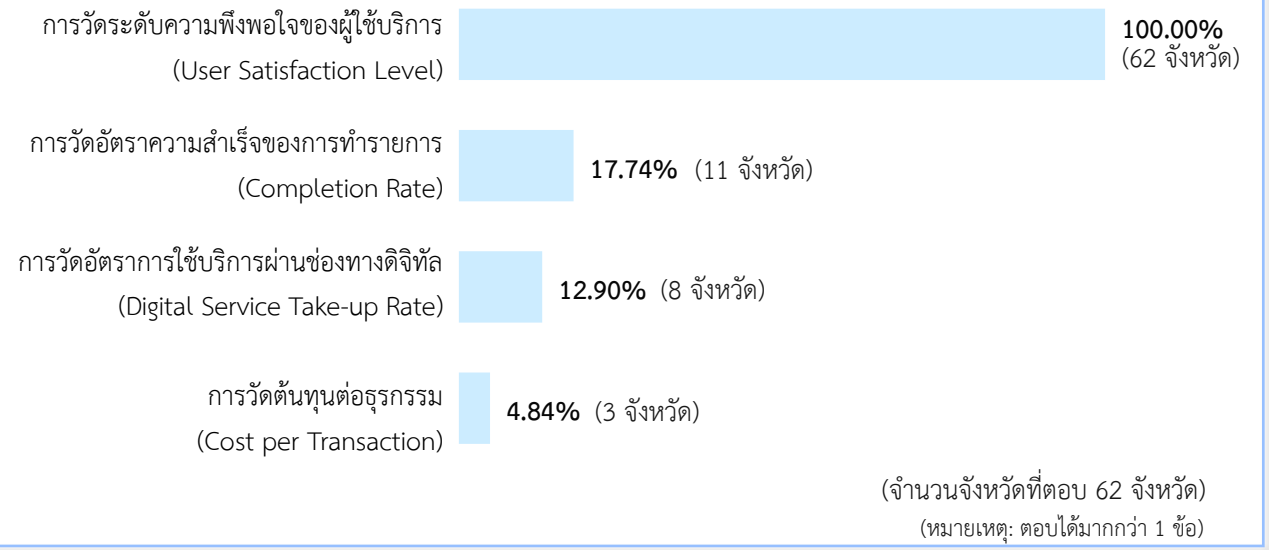
ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 812 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 606 บริการ คิดเป็นร้อยละ 74.63 ตัวอย่างบริการดิจิทัลที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเอง เช่น ระบบร้องเรียนเหตุเดือดร้อนจากการประกอบการอุตสาหกรรม ระบบร้องทุกข์ และระบบลงทะเบียนนัดหมายเข้ารับบริการโรงพยาบาล เป็นต้น

4.2 การวัดผลในการให้บริการดิจิทัลภาครัฐ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

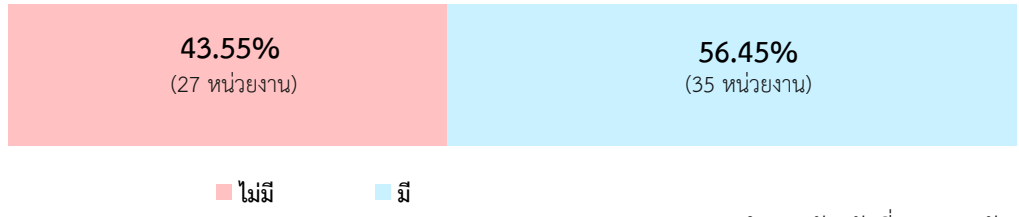
หน่วยงานที่มีการวัดผลในการให้บริการดิจิทัลภาครัฐ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 62 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

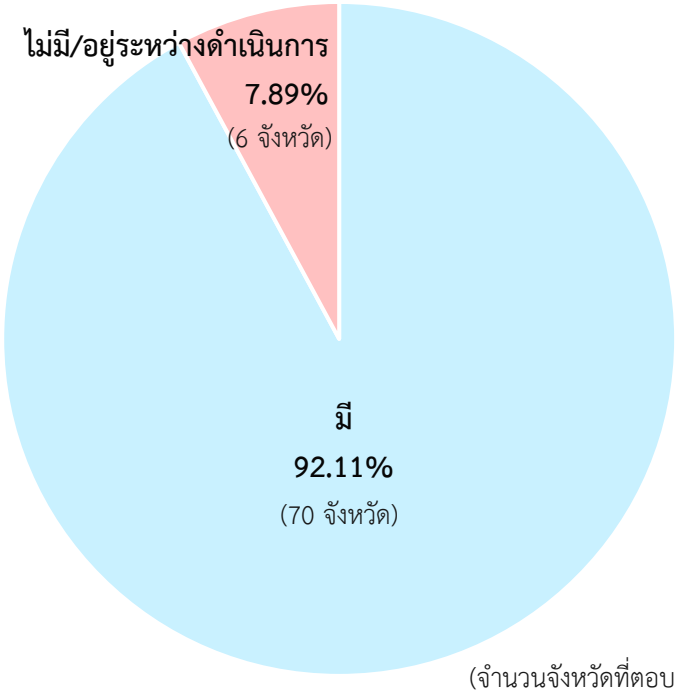
จังหวัดที่มีการวัดผลในการให้บริการดิจิทัลภาครัฐ

4.2.1 มีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการวัดผลการให้บริการดิจิทัลภาครัฐมาปรับปรุงบริการ หรือมีการพัฒนาบริการโดยการรวบรวมข้อมูลจากผู้ใช้บริการ



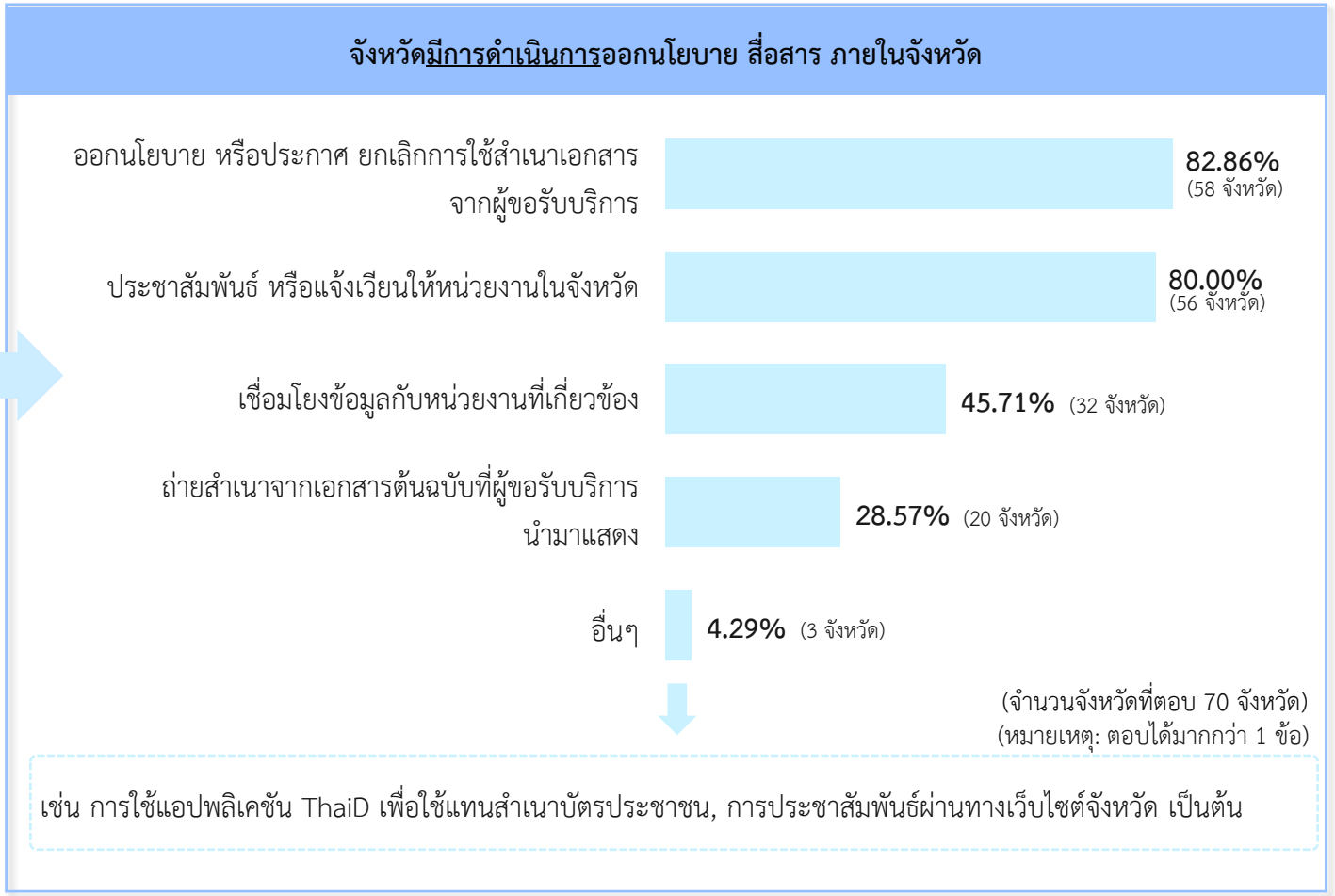
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 62 จังหวัด)

4.3 จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัด นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนา (สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับข้อกำหนด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัด นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาร้อยละ 92.11 โดยมีการออกนโยบาย หรือประกาศ ยกเลิกการใช้สำเนาเอกสารจากผู้ขอรับบริการ คิดเป็นร้อยละ 82.86



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 70 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

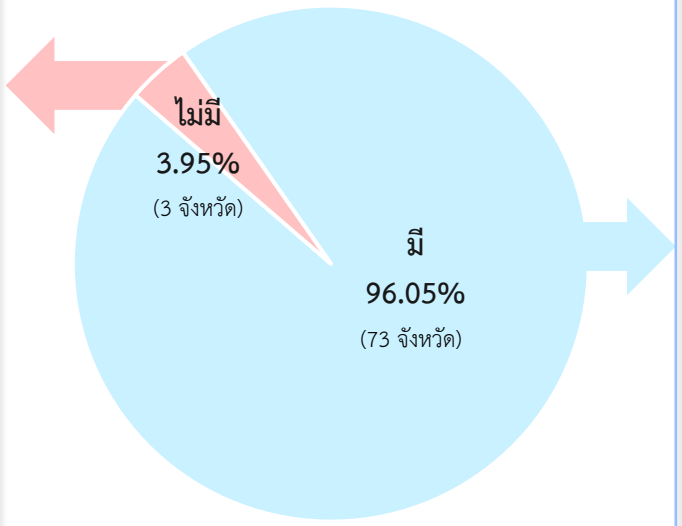
เช่น การใช้แอปพลิเคชัน ThaiD เพื่อใช้แทนสำเนาบัตรประชาชน, การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์จังหวัด เป็นต้น

4.4 จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

จังหวัดที่ไม่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ระบบกลางของภาครัฐ	1	33.33
อยู่ระหว่างศึกษา	1	33.33
มีกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนและกำกับงานดิจิทัล	1	33.34

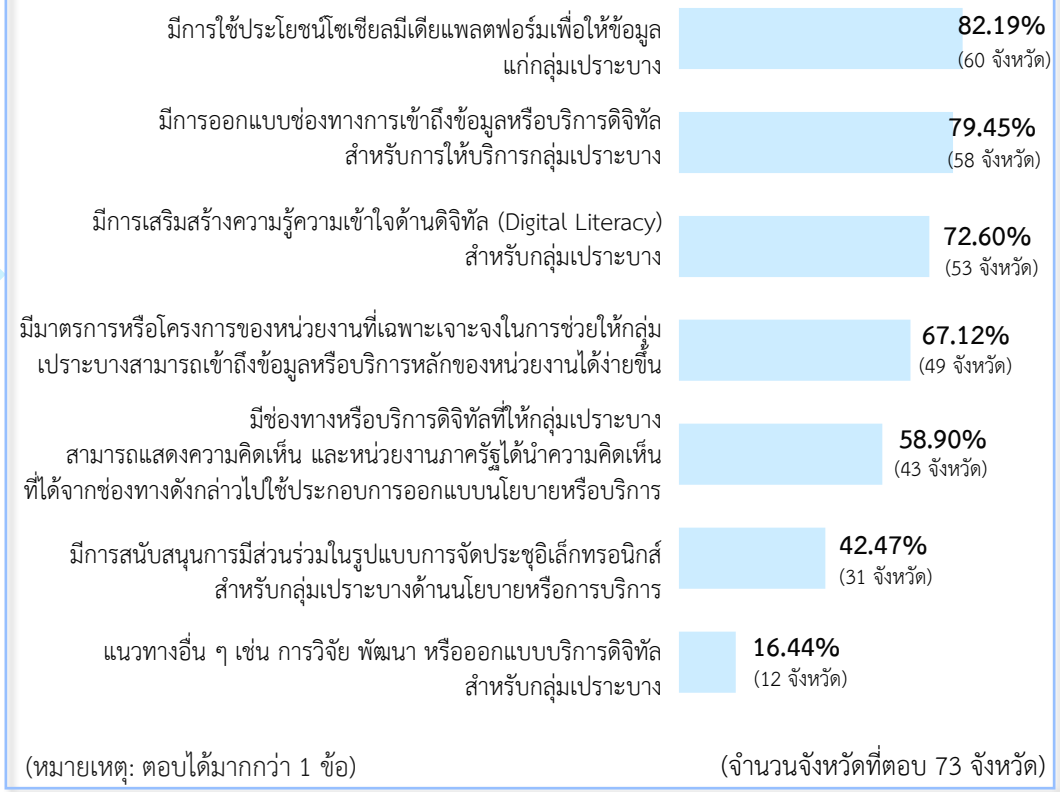
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 3 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

หน่วยงานที่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

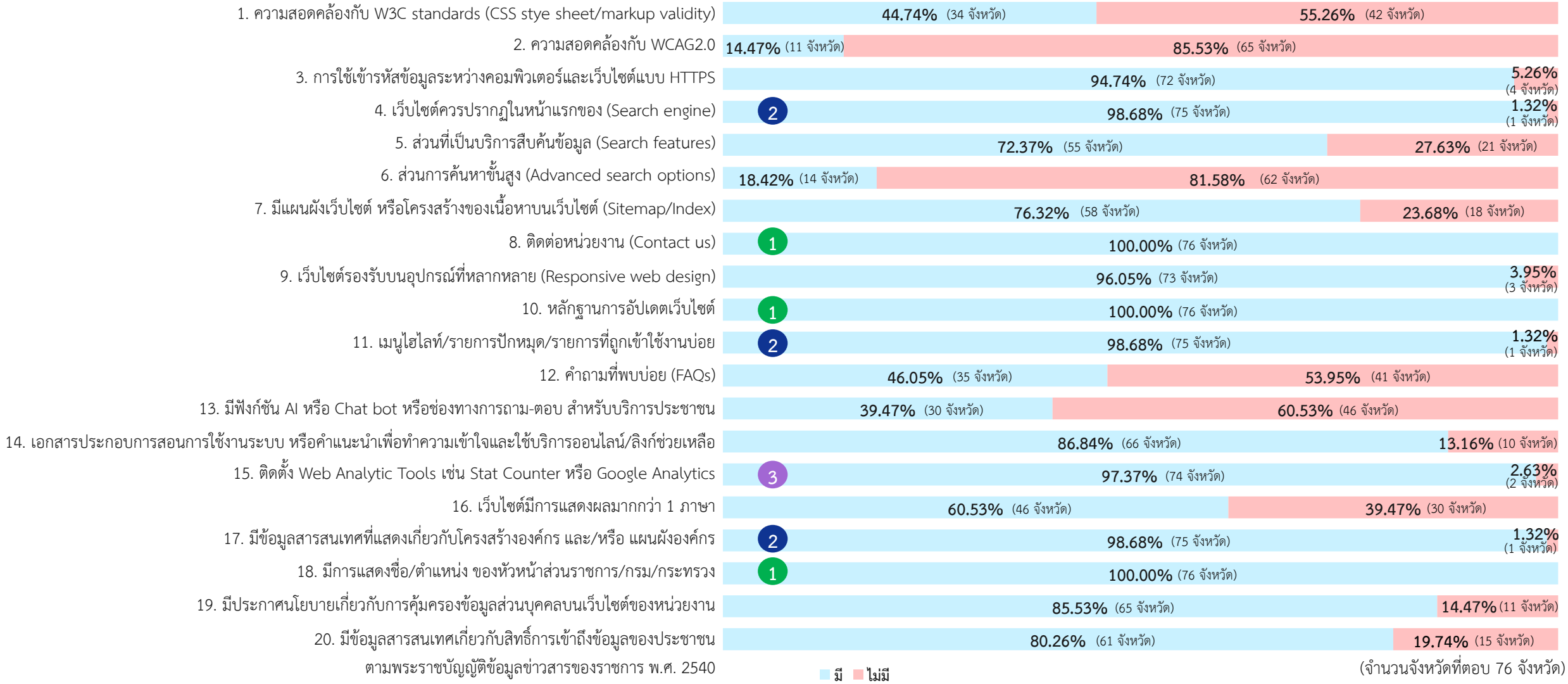
ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) (จำนวนจังหวัดที่ตอบ 73 จังหวัด)

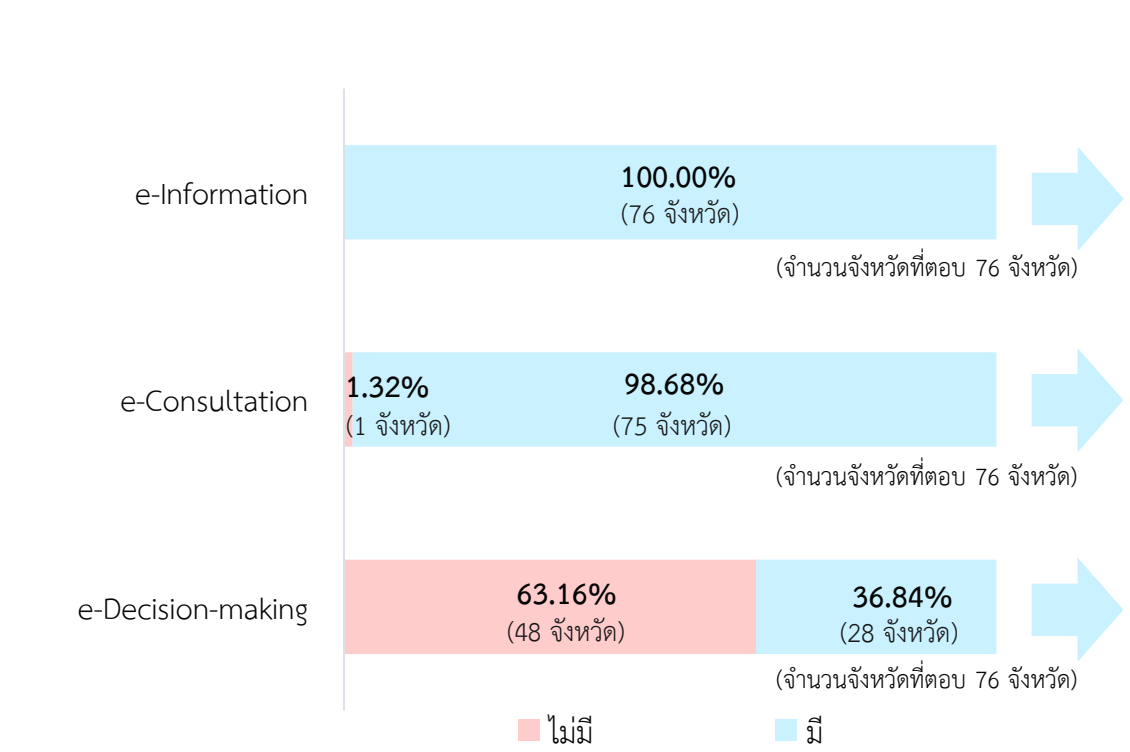
จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด ร้อยละ 96.05 และจังหวัดที่ไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลฯ อยู่ที่ ร้อยละ 3.95 โดยจังหวัดมีการใช้ประโยชน์โซเชียลมีเดียแพลตฟอร์มเพื่อให้ข้อมูลแก่กลุ่มเปราะบาง มากที่สุด ร้อยละ 82.19

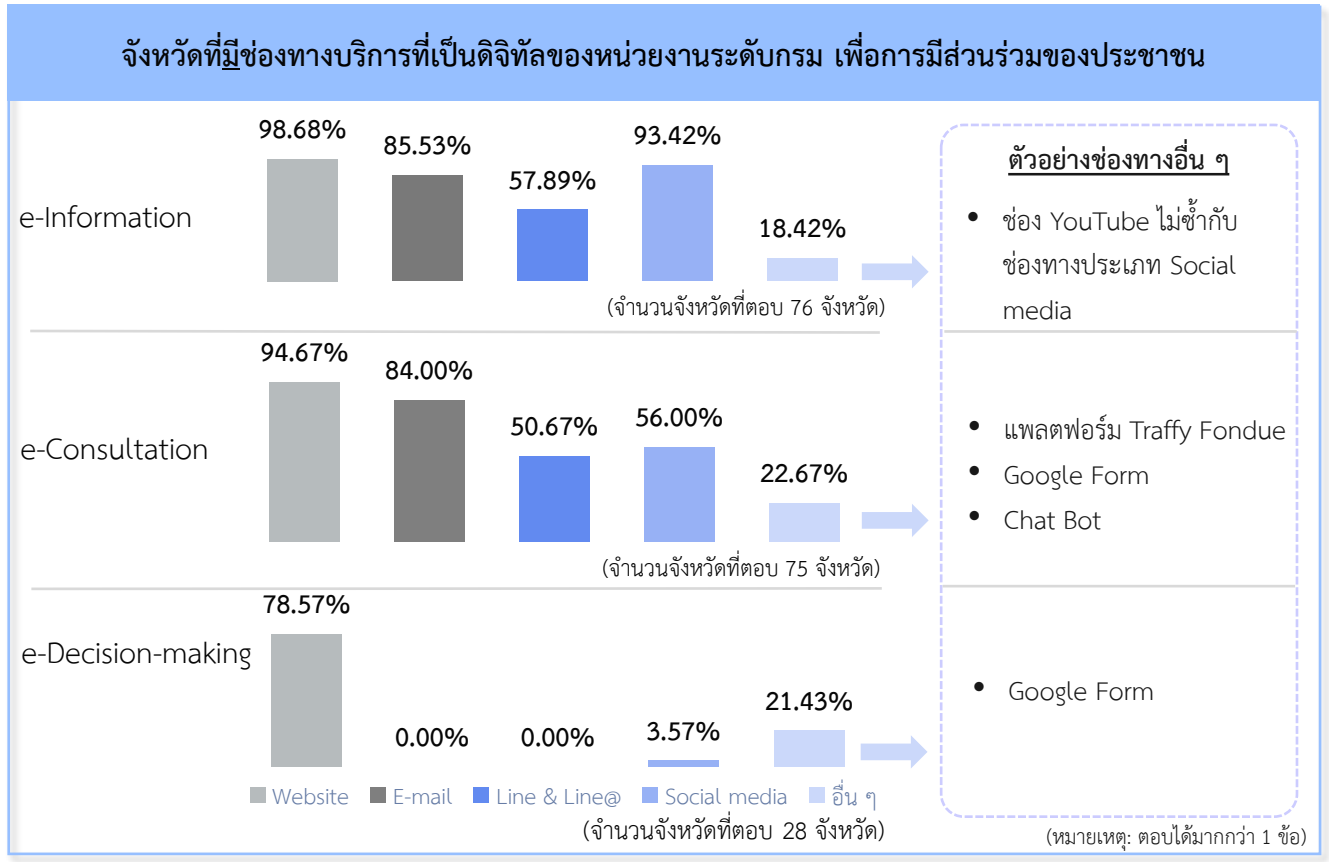
4.5 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักของจังหวัด



หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2024 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.6 จังหวัดมีช่องทางบริการในการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการผ่านช่องทางดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้

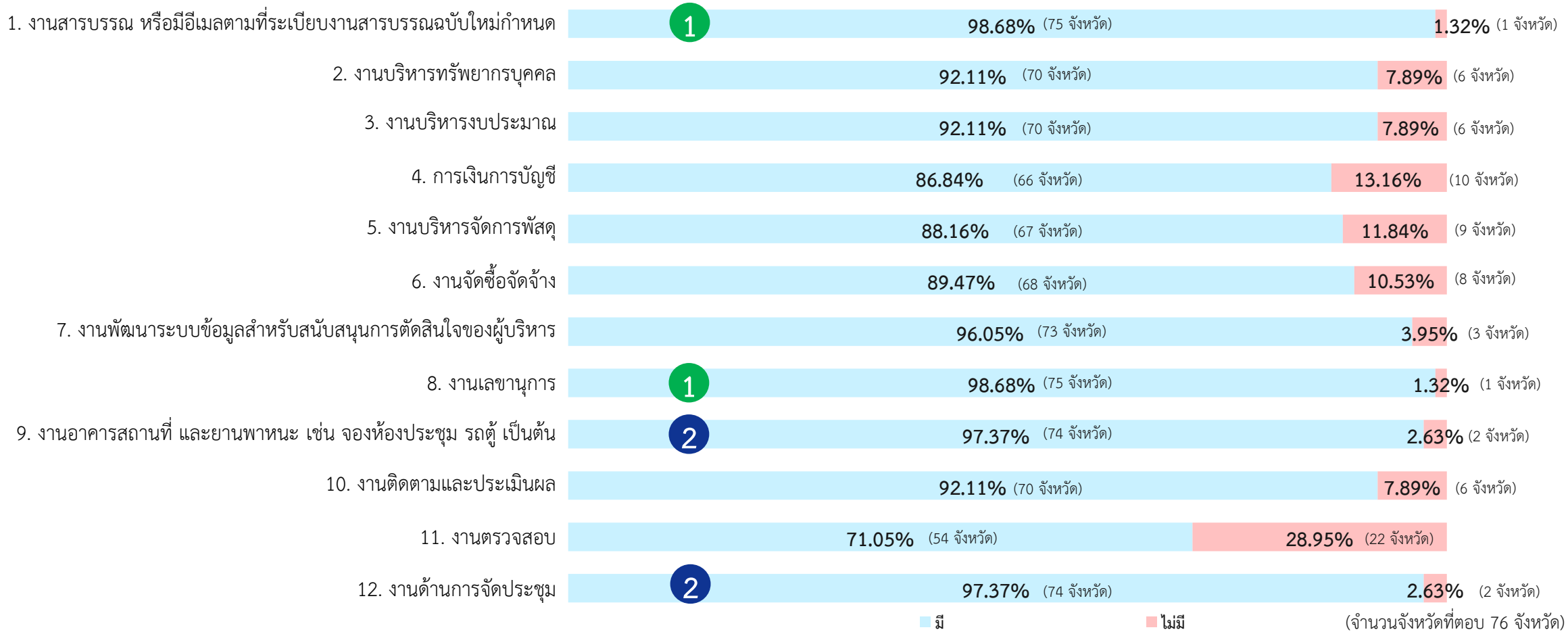




e-Information คือ จังหวัดของท่านมีการเปิดเผยข้อมูลและช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะต่อประชาชน
e-Consultation คือ มีการให้ประชาชนมีส่วนร่วมและเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายและการบริการ
e-Decision-making คือ มีการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจหรือกำหนดนโยบายผ่านช่องทางดิจิทัล

จังหวัดมีการให้บริการด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในรูปแบบ e-Information โดยให้บริการผ่านเว็บไซต์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00
รองลงมา คือ e-Consultation คิดเป็นร้อยละ 98.68 และ e-Decision-making คิดเป็นร้อยละ 36.84 ซึ่งส่วนใหญ่ให้บริการผ่านเว็บไซต์เช่นกัน

5.1 จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้



จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ โดยเป็นงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด และงานเลขานุการมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 98.68 เท่ากันทั้ง 2 งาน รองลงมา คือ งานด้านการจัดประชุม และงานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ ที่ร้อยละ 97.37 ตามลำดับ

5.2 จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน

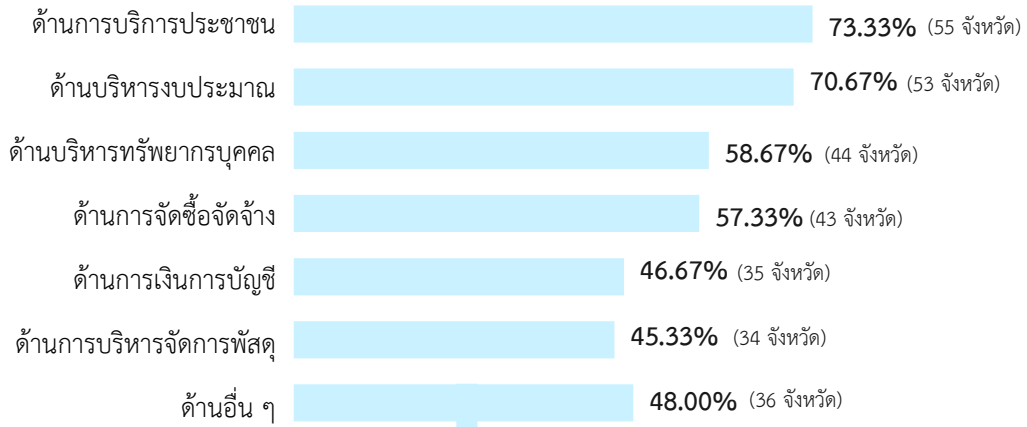
มี 98.68% (75 จังหวัด)

ไม่มี 1.32% (1 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน

ด้านที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

- ด้านการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)
- ด้านการลดอัตรากำลังคน

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 75 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน ในด้านการบริการประชาชน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.33 รองลงมา คือ ด้านบริหารงบประมาณ ร้อยละ 70.67

จังหวัดที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน

สาเหตุที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน

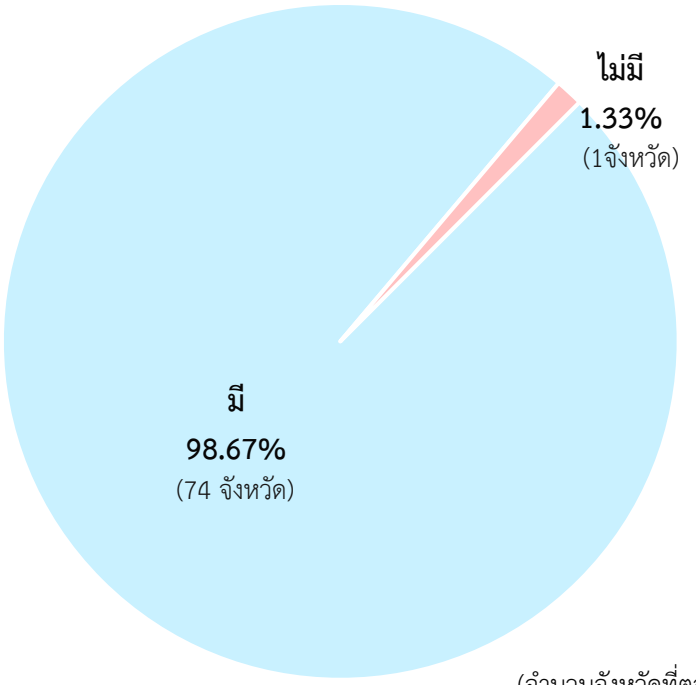


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 1 จังหวัด)

จังหวัดไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน เนื่องจากขาดงบประมาณ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 100.00

5.2.1 ผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน

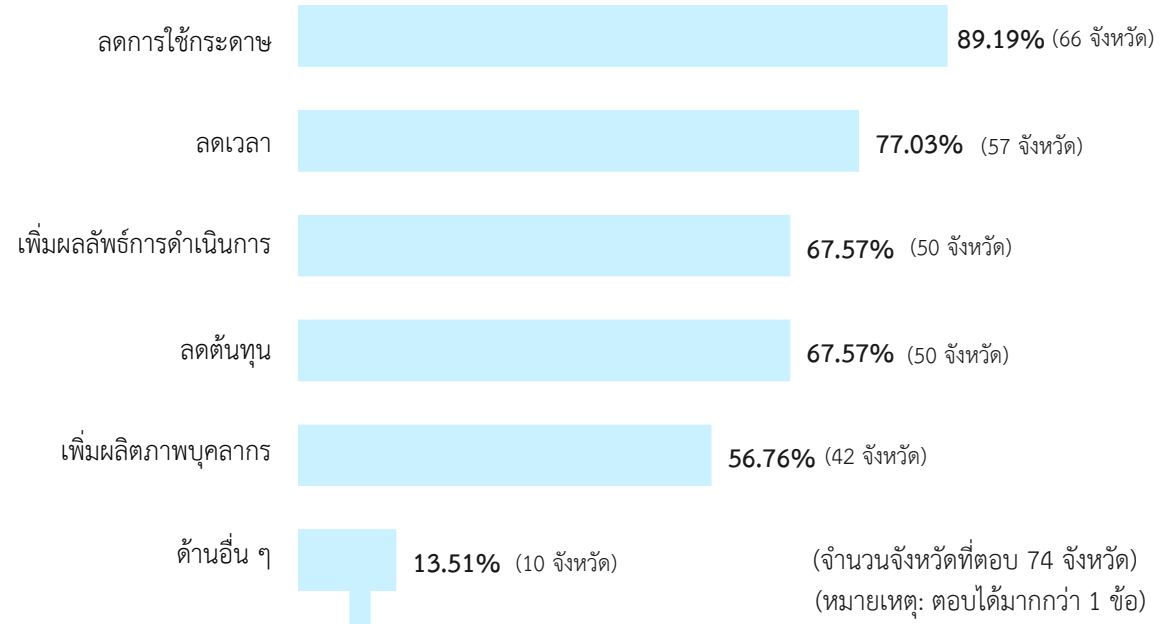
การมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 75 จังหวัด)

จังหวัดมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน

ผลที่ได้รับจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้



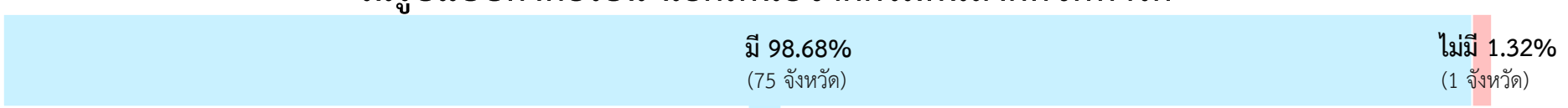
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 74 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

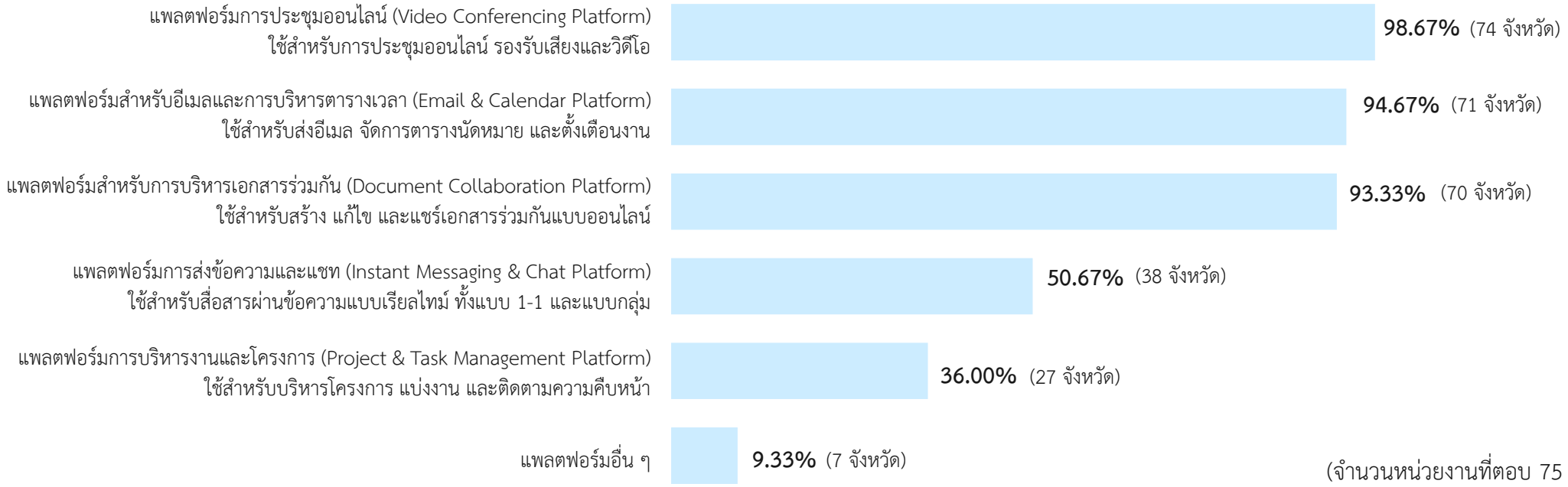
ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

- เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
- ยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

จังหวัด ร้อยละ 98.67 มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นหลังจากการปรับใช้เทคโนโลยีดิจิทัล โดยมีผลลัพธ์ด้านการลดการใช้กระดาษ มากที่สุด ร้อยละ 89.19 รองลงมา คือ การลดเวลา ร้อยละ 77.03 และมีผลลัพธ์ด้านอื่น ๆ น้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 13.51 เช่น การยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ เป็นต้น ขณะที่ จังหวัดที่ไม่มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้น คิดเป็น ร้อยละ 1.33

5.3 จังหวัดมีซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสาร และการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร ในรูปแบบดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้





(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 75 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

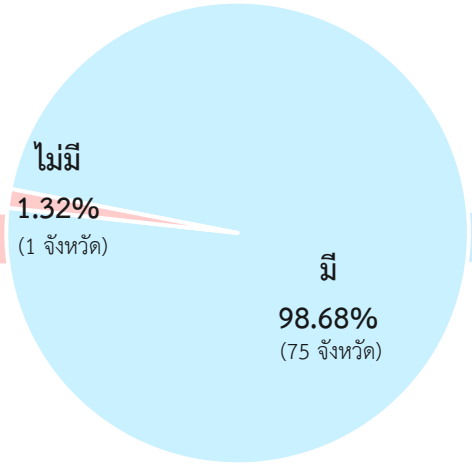
ด้านแพลตฟอร์มที่จังหวัดใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า จังหวัดมีการใช้แพลตฟอร์มการประชุมออนไลน์ (Video Conferencing Platform) ใช้สำหรับการประชุมออนไลน์ รองรับเสียงและวิดีโอ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 98.67 รองลงมา คือ แพลตฟอร์มสำหรับอีเมลและการบริหารตารางเวลา ร้อยละ 94.67 และแพลตฟอร์มสำหรับการบริหารเอกสารร่วมกัน (Document Collaboration Platform) ร้อยละ 93.33 ตามลำดับ

5.4 จังหวัดมีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

จังหวัดที่ไม่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

สาเหตุที่ไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ระบุ	1	100.00

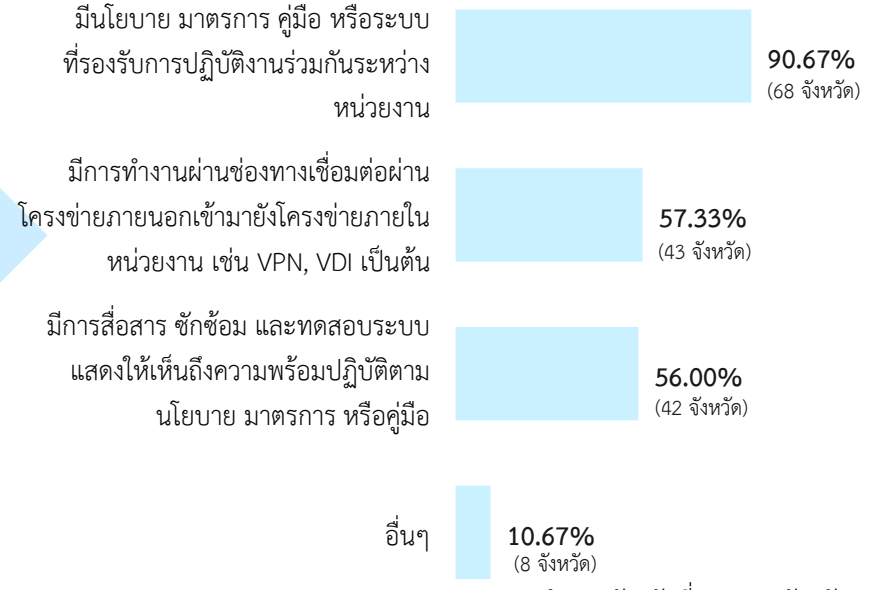
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 1 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

กระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

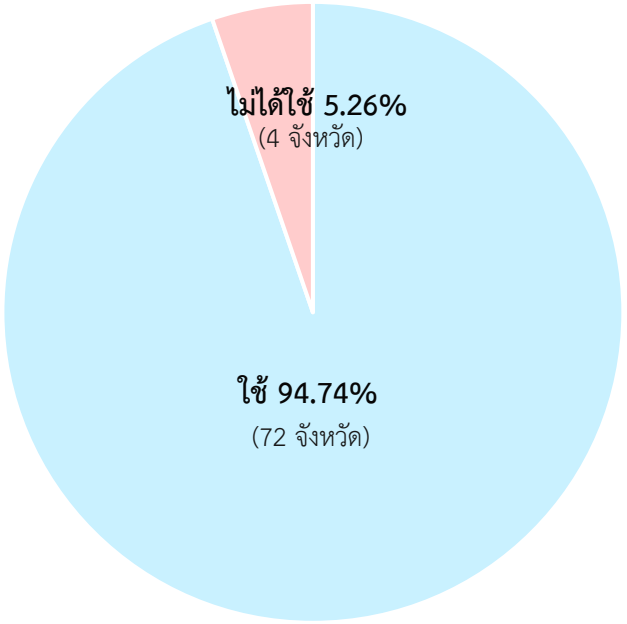


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 75 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีกระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ร้อยละ 98.68 โดยกระบวนการที่หน่วยงานดำเนินการมากที่สุด คือ มีนโยบาย มาตรการ คู่มือ หรือระบบที่รองรับการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ร้อยละ 90.67 ในขณะที่หน่วยงานที่ไม่มีกระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ ร้อยละ 1.32 โดยไม่ได้ระบุเหตุผล

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

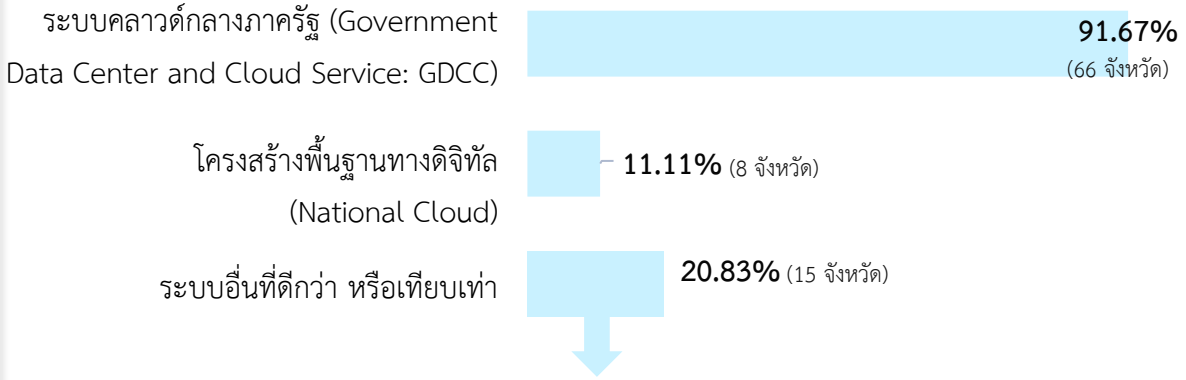
A. ระบบคลาวด์



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้ระบบคลาวด์

ระบบคลาวด์ที่จังหวัดนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

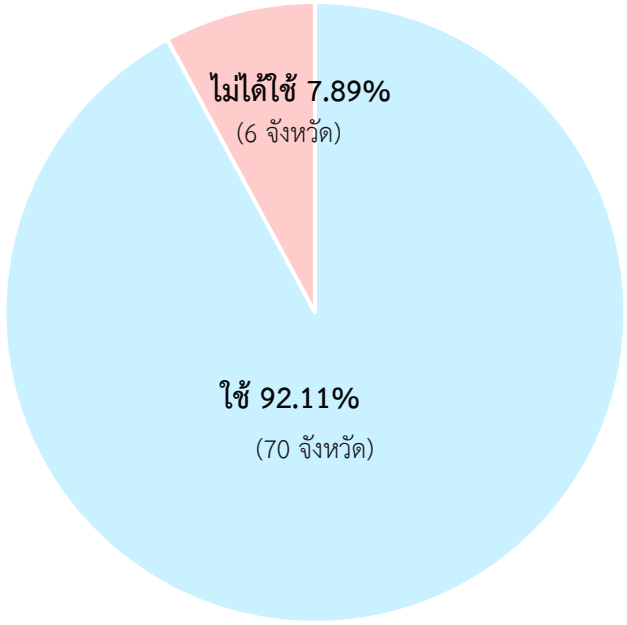
- MOI Cloud
- Cloud Proxmox
- NT Cloud
- IRIS Cloud

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 72 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่น ๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบคลาวด์ ร้อยละ 94.74 โดยจังหวัดใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) ร้อยละ 91.67 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 5.26 ไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์ หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

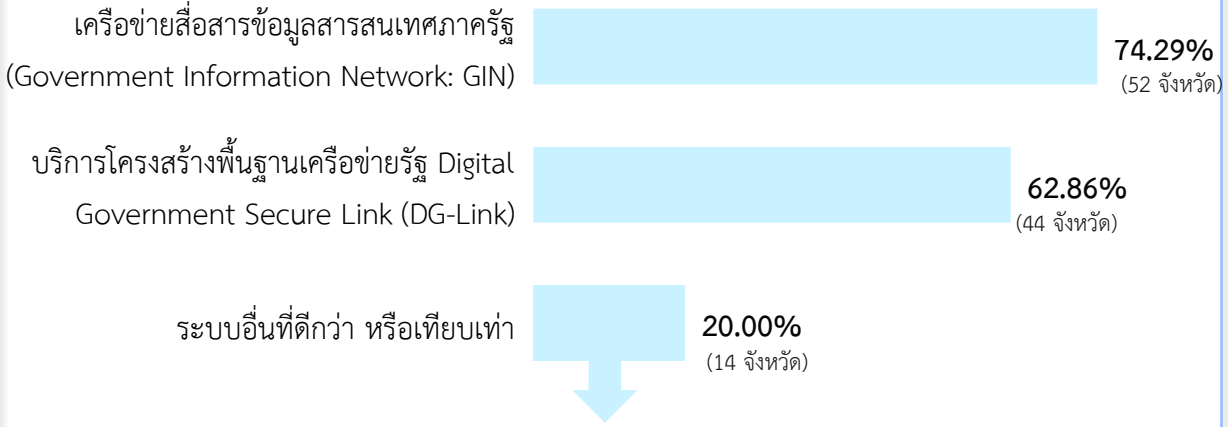
B. ระบบเครือข่าย



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้ระบบเครือข่าย

ระบบเครือข่ายที่จังหวัดนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

- เครือข่าย NT/เครือข่ายของทรวงมหาดไทย
- SD-WAN/MPLS/UniNet

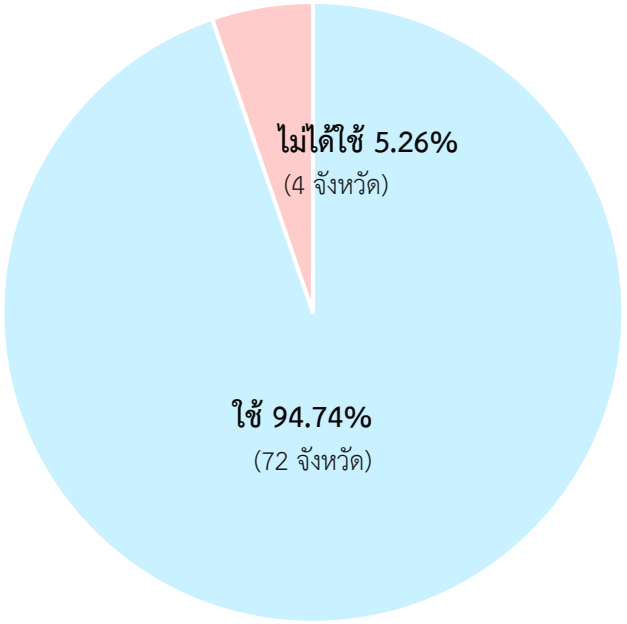
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 70 จังหวัด)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบเครือข่าย ร้อยละ 92.11 โดยมีการใช้ระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) ที่ร้อยละ 74.29 ในขณะที่จังหวัด ร้อยละ 7.89 ไม่ได้ใช้ระบบเครือข่าย หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

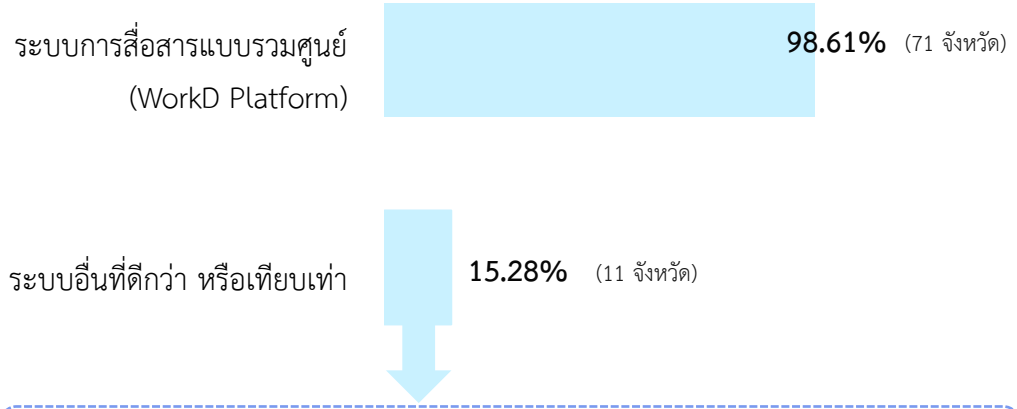
C. ระบบสื่อสารข้อมูล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้ระบบสื่อสารข้อมูล

ระบบสื่อสารข้อมูลที่จังหวัดนำมาปรับใช้



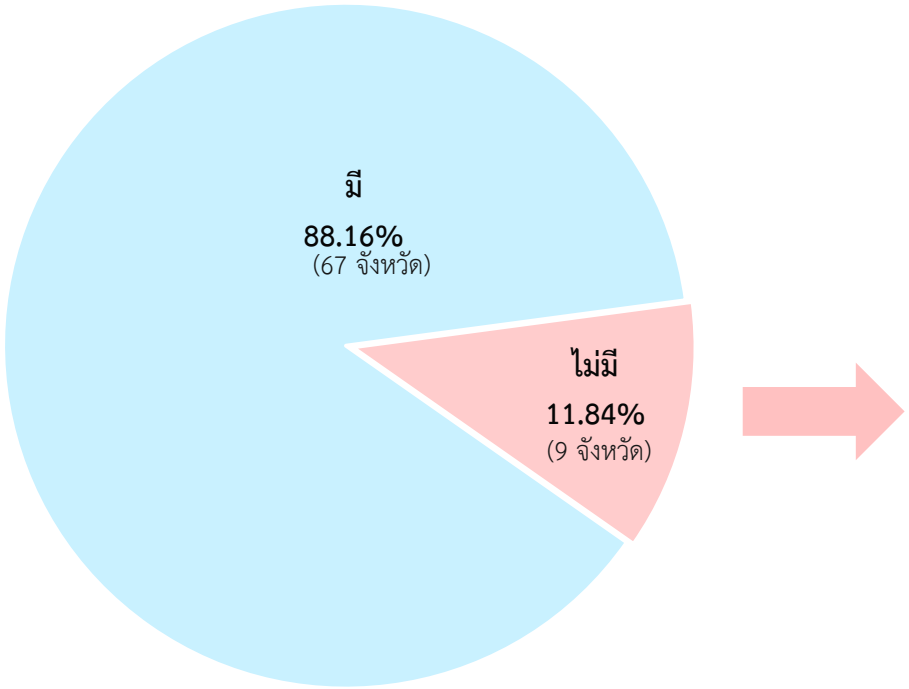
ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

- Microsoft TEAM ZOOM
- GDCC Space

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 72 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบสื่อสารข้อมูล ร้อยละ 94.74 โดยจังหวัดใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) ร้อยละ 98.61 ในขณะที่จังหวัด ร้อยละ 5.26 ไม่ได้ใช้ระบบสื่อสารข้อมูล หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.2.1 จังหวัดได้มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่ไม่มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

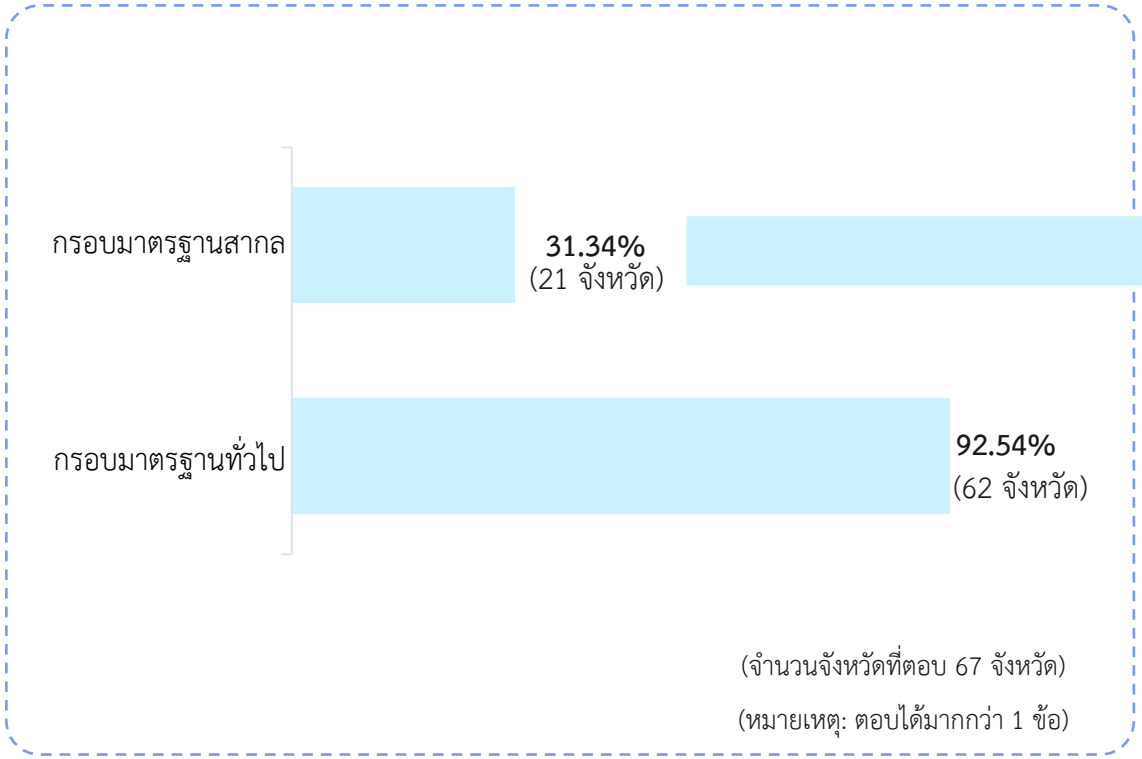
เหตุผลที่จังหวัดไม่มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีการดำเนินการ	2	22.22
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	1	11.11
ตรวจหลักฐาน/Open end ไม่ผ่าน	6	66.67

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 9 จังหวัด)

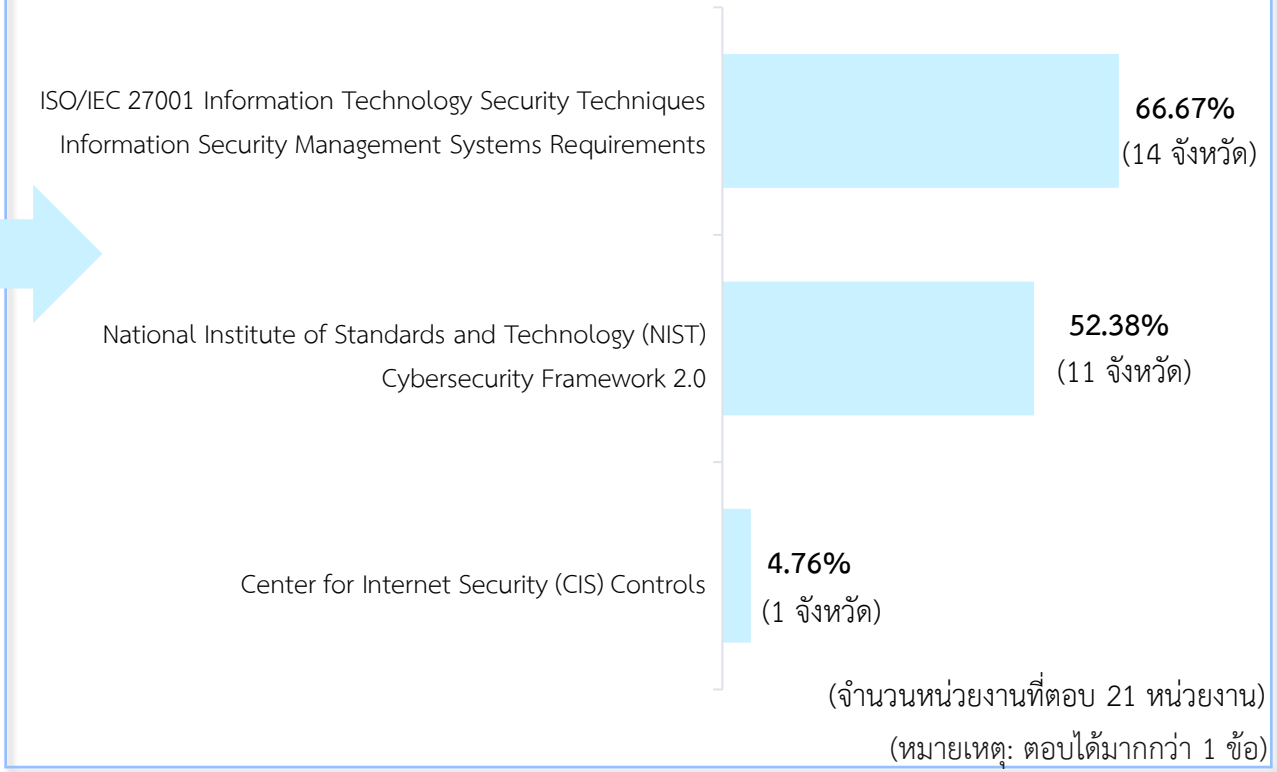
จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 88.16 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 11.84

6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์จังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

แนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



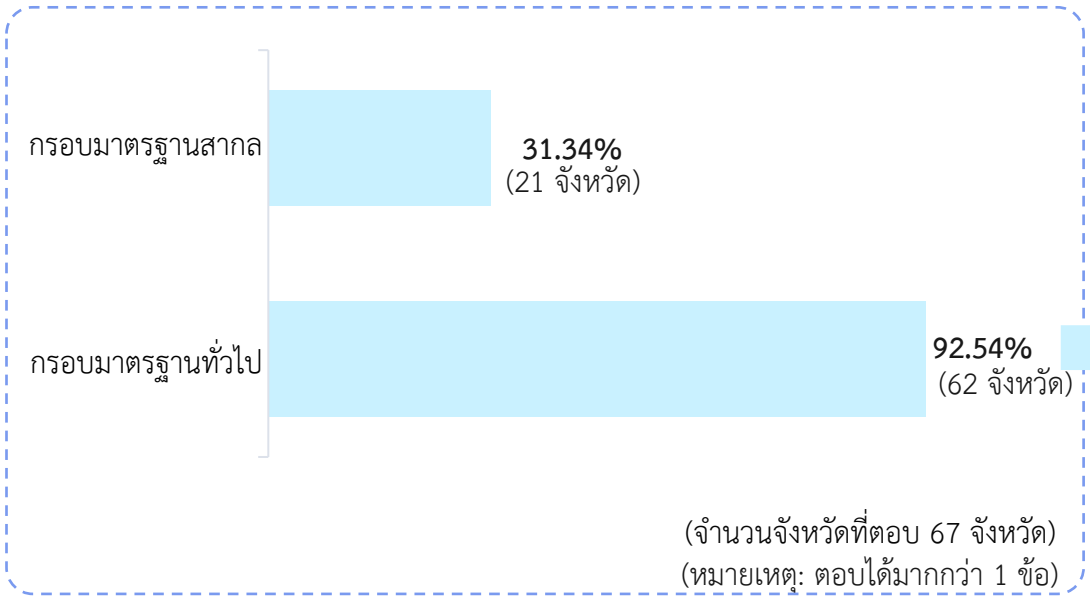
กรอบมาตรฐานสากล



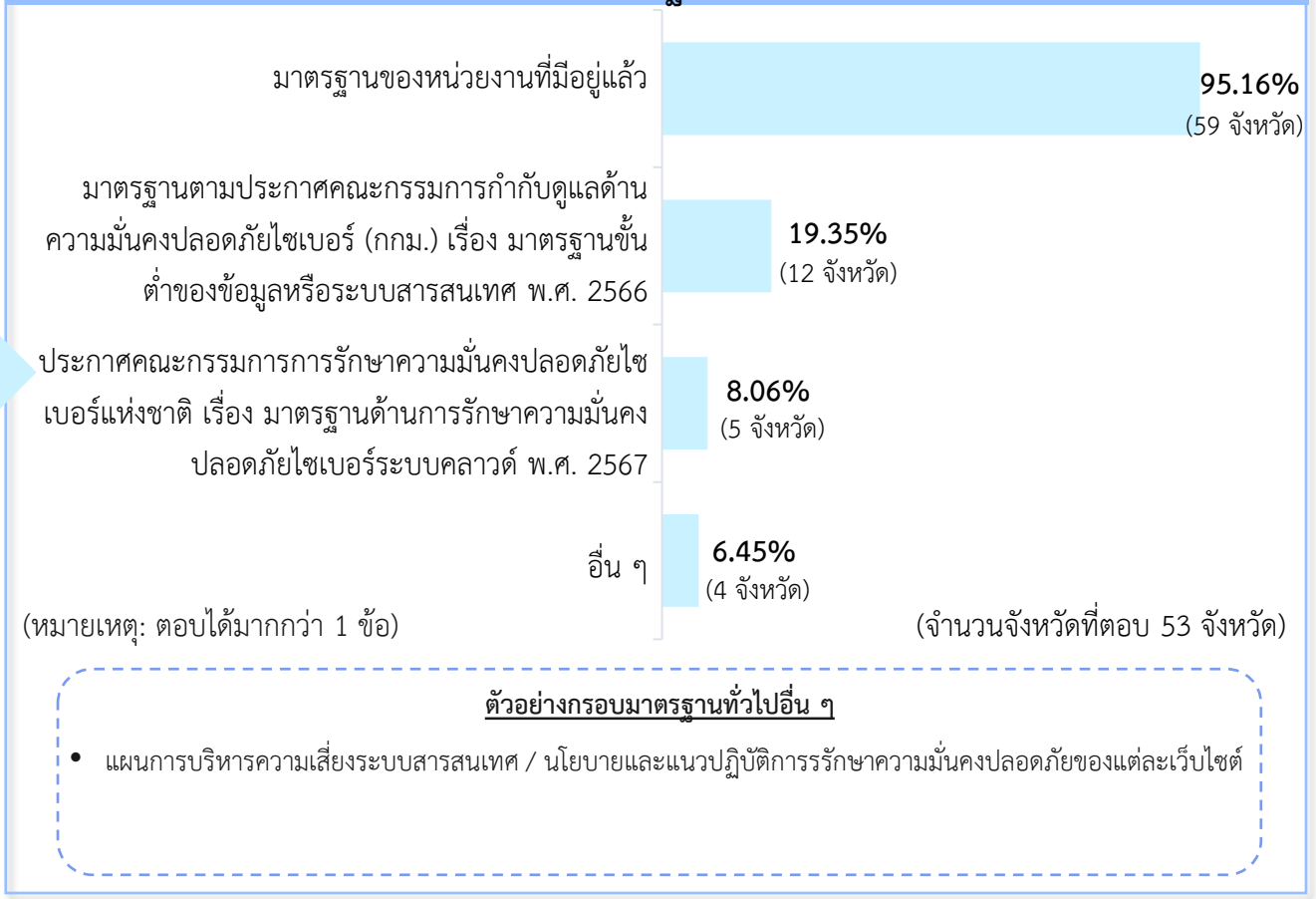
จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานสากล ที่ร้อยละ 31.34 โดยมีการดำเนินการตามกรอบ ISO/IEC 27001 Information Technology Security Techniques Information Security Management Systems Requirements มากที่สุด ที่ร้อยละ 66.67

6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์จังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

แนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



กรอบมาตรฐานทั่วไป

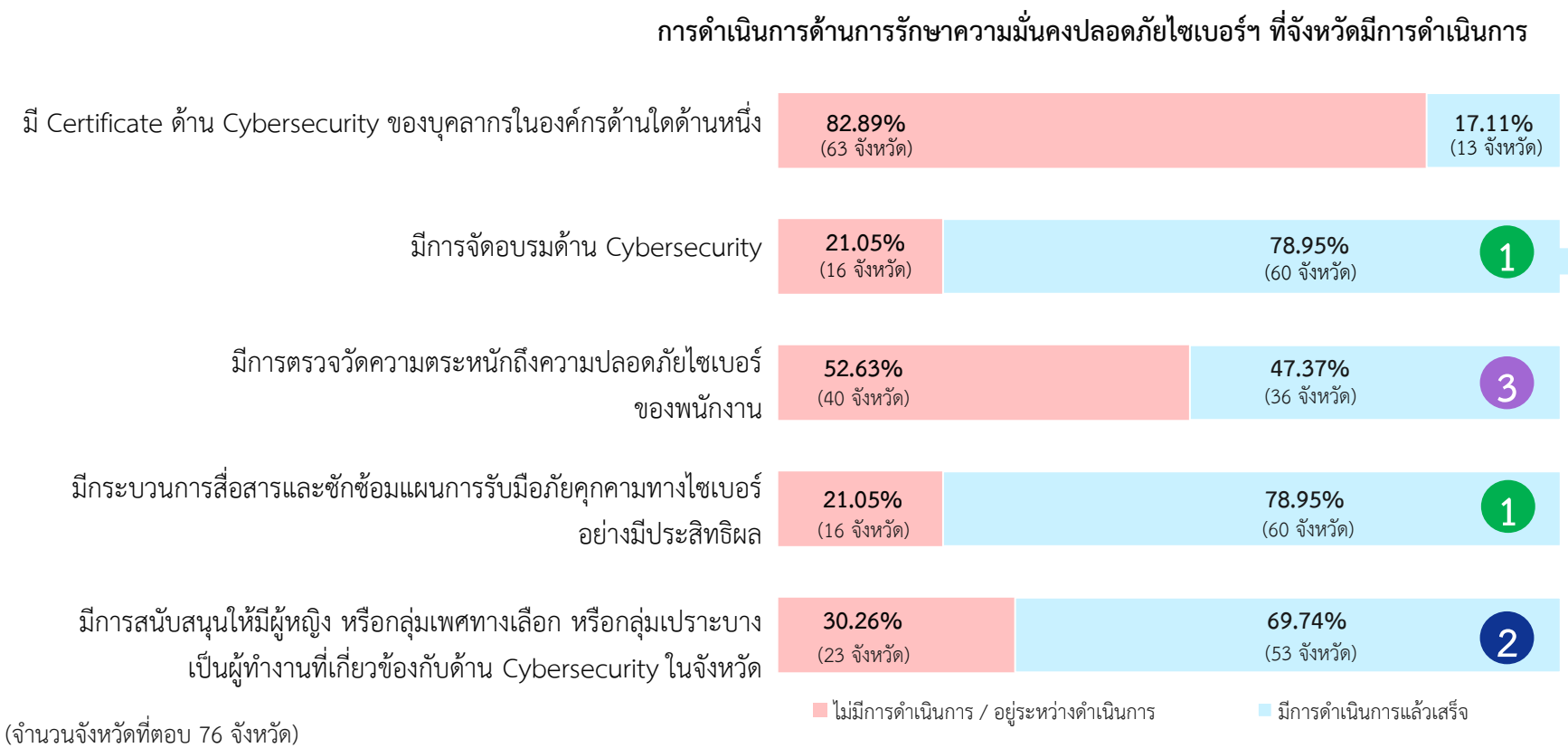


ตัวอย่างกรอบมาตรฐานทั่วไปอื่น ๆ

- แผนการบริหารความเสี่ยงระบบสารสนเทศ / นโยบายและแนวปฏิบัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของแต่ละเว็บไซต์

จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานทั่วไป ที่ร้อยละ 92.54
โดยส่วนใหญ่จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว มากที่สุด ที่ร้อยละ 95.16

6.2.2 จังหวัดมีการดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

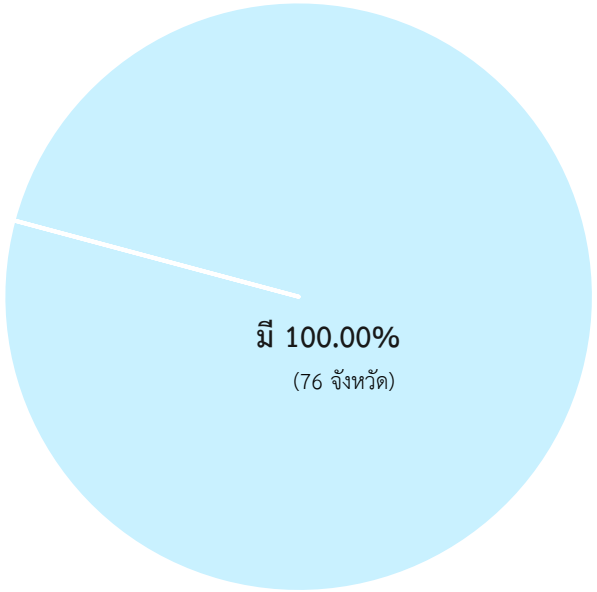
จำนวนการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

จำนวนทั้งหมด (ครั้ง / ปี)	118
ค่าเฉลี่ย (ครั้ง / ปี)	1.97

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 60 จังหวัด)

จังหวัดมีการดำเนินการด้านการจัดอบรมด้าน Cybersecurity และมีกระบวนการสื่อสารและซักซ้อมแผนการรับมือภัยคุมคามทางไซเบอร์ มากที่สุด ที่ร้อยละ 78.95 รองลงมา คือ มีการสนับสนุนให้มีผู้หญิงหรือกลุ่มเพศทางเลือกหรือกลุ่มเปราะบางเป็นผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน Cybersecurity ร้อยละ 69.74 และมีการตรวจวัดความตระหนักถึงความปลอดภัยไซเบอร์ของพนักงาน ร้อยละ 47.37 ตามลำดับ

7.1 การนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในทำงานจนเกิดผลลัพธ์



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีผลลัพธ์ของการใช้เทคโนโลยีในการทำงาน

ผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้มีดังนี้

1. เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของภาครัฐ	1	96.05% (73 จังหวัด)
2. การพัฒนานวัตกรรมบริการภาครัฐรูปแบบใหม่	2	72.37% (55 จังหวัด)
3. เสริมสร้างความโปร่งใส และความน่าเชื่อถือของภาครัฐ		57.89% (44 จังหวัด)
4. การบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ	3	68.42% (52 จังหวัด)
5. การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและการให้บริการอย่างครอบคลุมทั่วถึง		55.26% (42 จังหวัด)
6. อื่นๆ		27.63% (21 จังหวัด)

ตัวอย่างผลลัพธ์อื่น ๆ

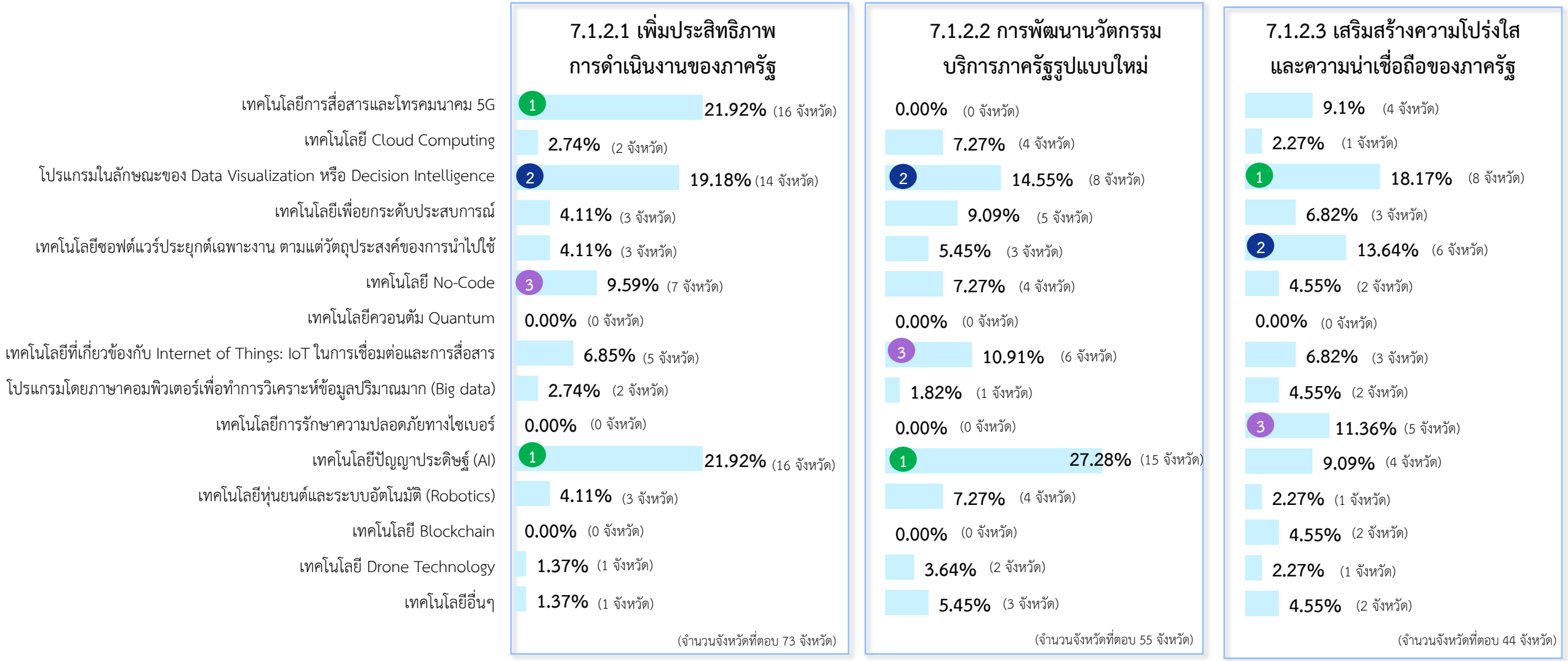
- ยกระดับความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน
- อำนวยความสะดวกให้กับประชาชน

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้ในทำงานจนเกิดผลลัพธ์ ร้อยละ 100.00
โดยมีผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของภาครัฐมากที่สุด ร้อยละ 96.05

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

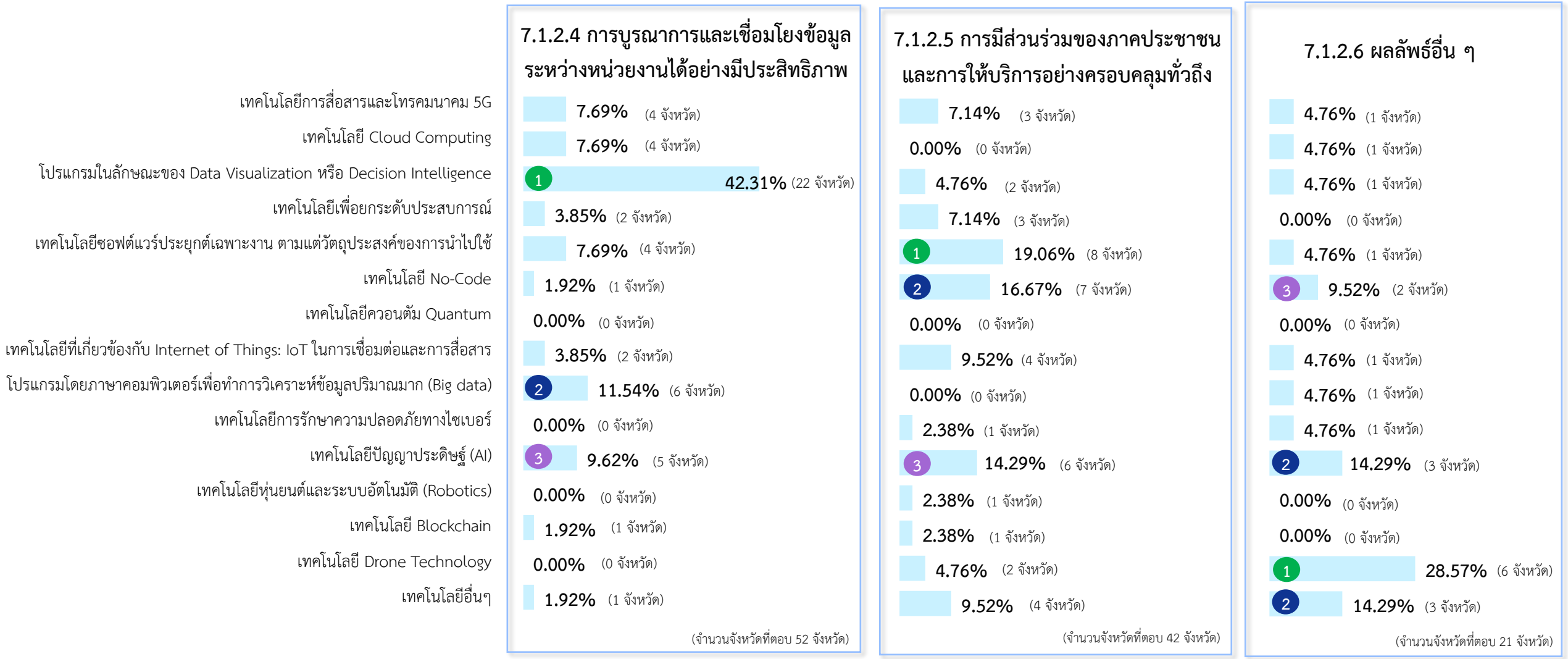
ตัวชี้วัดย่อยที่ 7.1 Digital Technology Practices



จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G และเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของภาครัฐมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 21.92
มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในการพัฒนานวัตกรรมบริการภาครัฐรูปแบบใหม่มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 27.28
และมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมในลักษณะของ Data Visualization หรือ Decision Intelligence ในการเสริมสร้างความโปร่งใส และความน่าเชื่อถือของภาครัฐ มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 18.17

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 7.1 Digital Technology Practices



จังหวัดมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมในลักษณะของ Data Visualization หรือ Decision Intelligence ในการบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 42.31 มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ในการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและการให้บริการอย่างครอบคลุมทั่วถึงมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 19.06 และพบว่าจังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Drone Technology มากที่สุด ในผลลัพธ์อื่น ๆ คิดเป็น ร้อยละ 28.57

7.2.1 นโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในจังหวัด

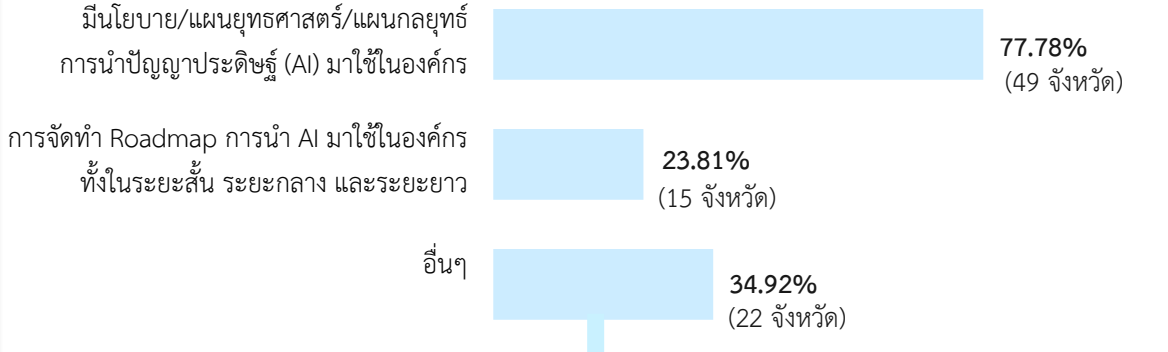
มี 82.89% (63 จังหวัด)

ไม่มี/อยู่ระหว่างการดำเนินงาน 17.11% (13 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 13 จังหวัด)

หน่วยงานที่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร

การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

- มีนโยบายการใช้เทคโนโลยี Generative AI ที่ยอมรับได้

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีนโยบาย/แผนยุทธศาสตร์/แผนกลยุทธ์การนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.78

หน่วยงานที่ไม่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร

สาเหตุที่ไม่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร



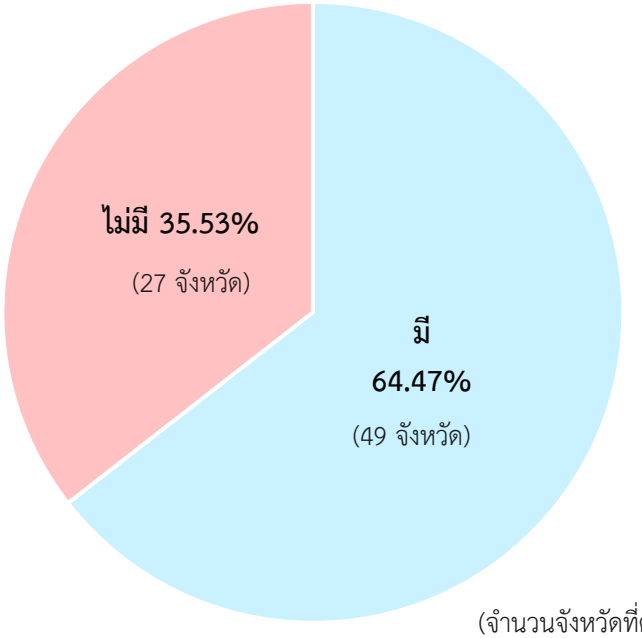
ตัวอย่างสาเหตุอื่น ๆ

- อยู่ระหว่างดำเนินการ

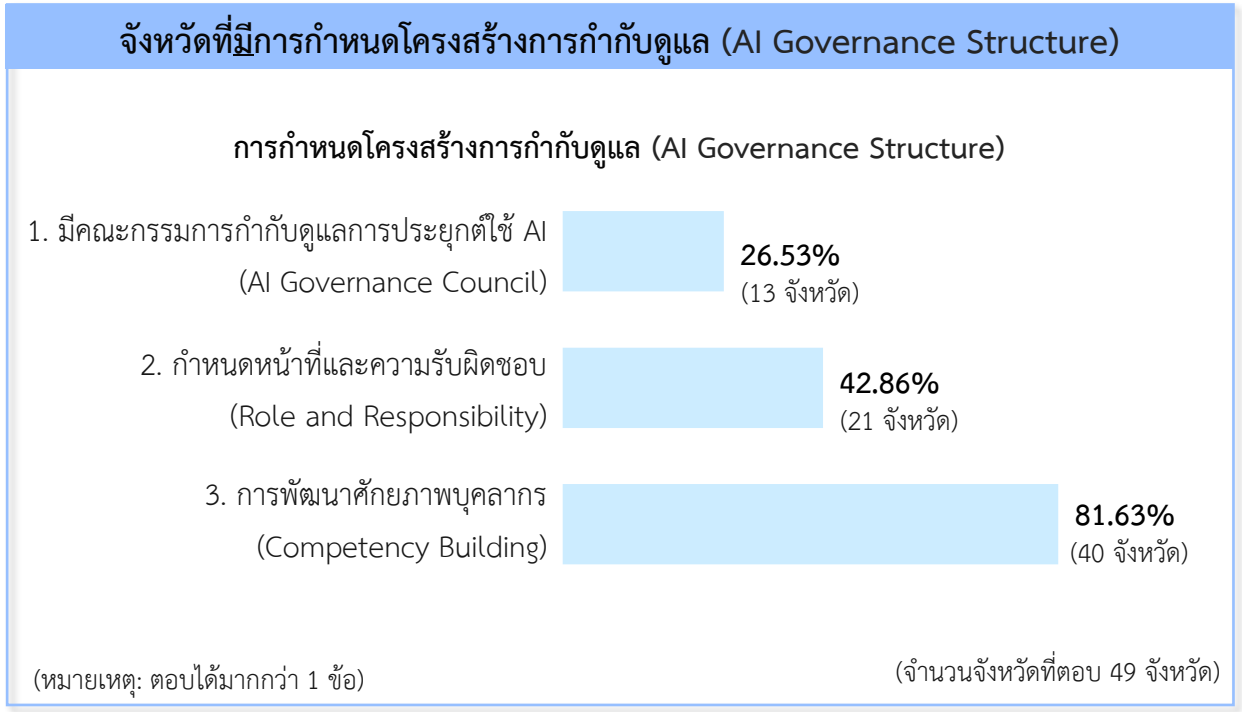
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 13 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดไม่มีนโยบายในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในงานองค์กร เนื่องจากขาดงบประมาณและขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.85

7.2.2 การกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแล (AI Governance Structure)

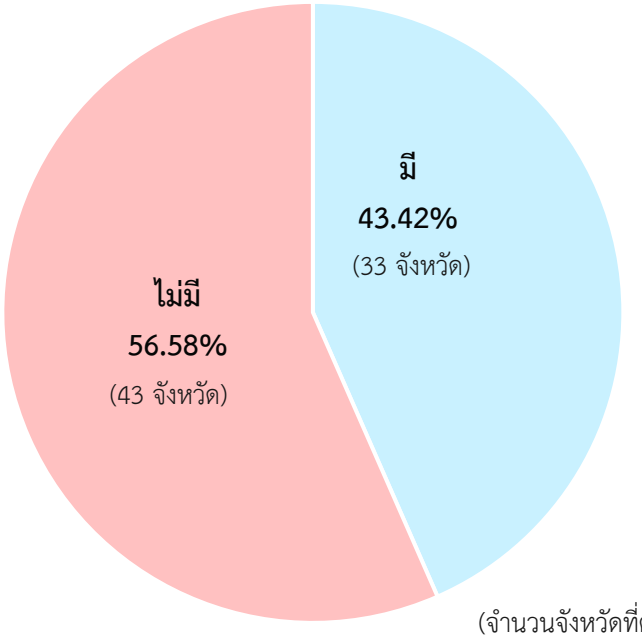


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

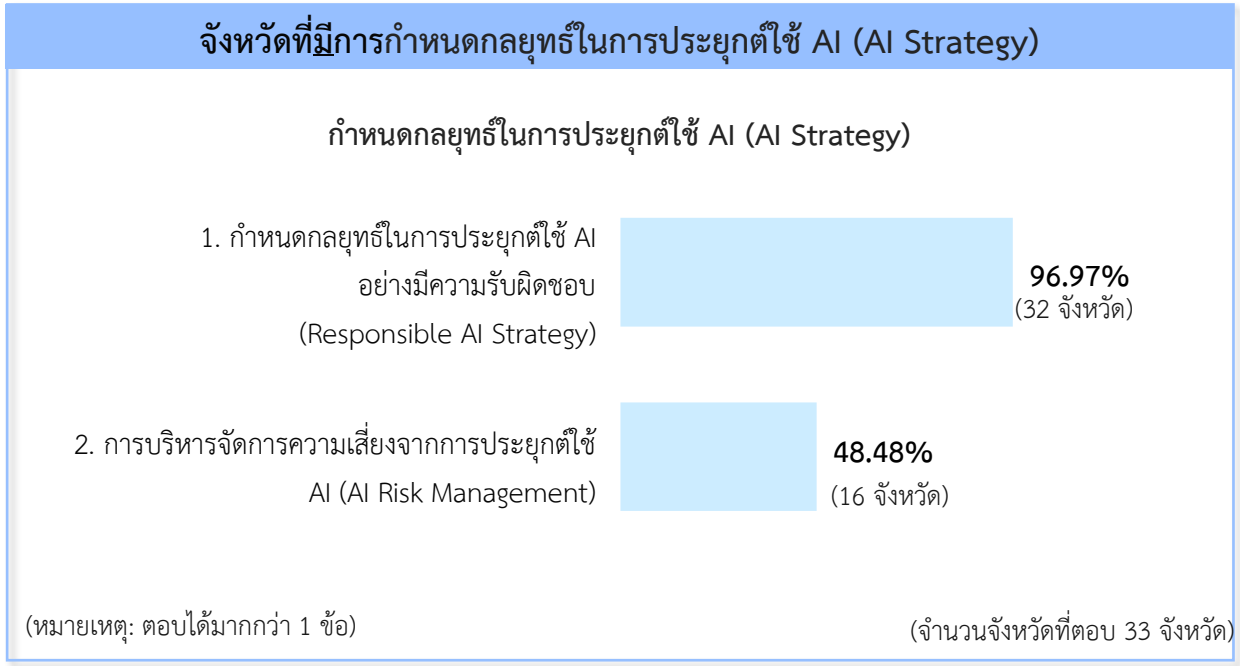


จังหวัดมีการกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแล (AI Governance Structure) ร้อยละ 64.47 ด้วยการพัฒนาศักยภาพบุคลากร (Competency Building) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.63 รองลงมาคือ การกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 42.86 และมีคณะกรรมการกำกับดูแลการประยุกต์ใช้ AI (AI Governance Council) อยู่ที่ร้อยละ 26.53 ตามลำดับ และจังหวัดที่ไม่มีหรืออยู่ระหว่างการกำหนดโครงสร้างการกำกับดูแล ร้อยละ 35.53

7.2.3 การกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy)

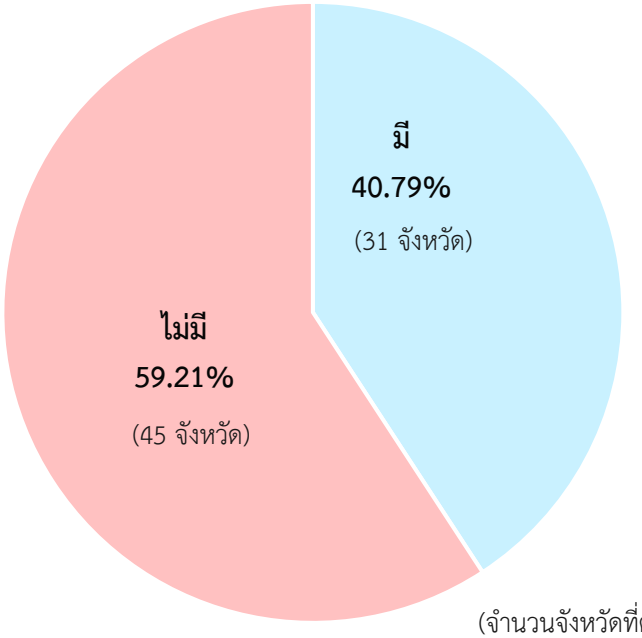


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

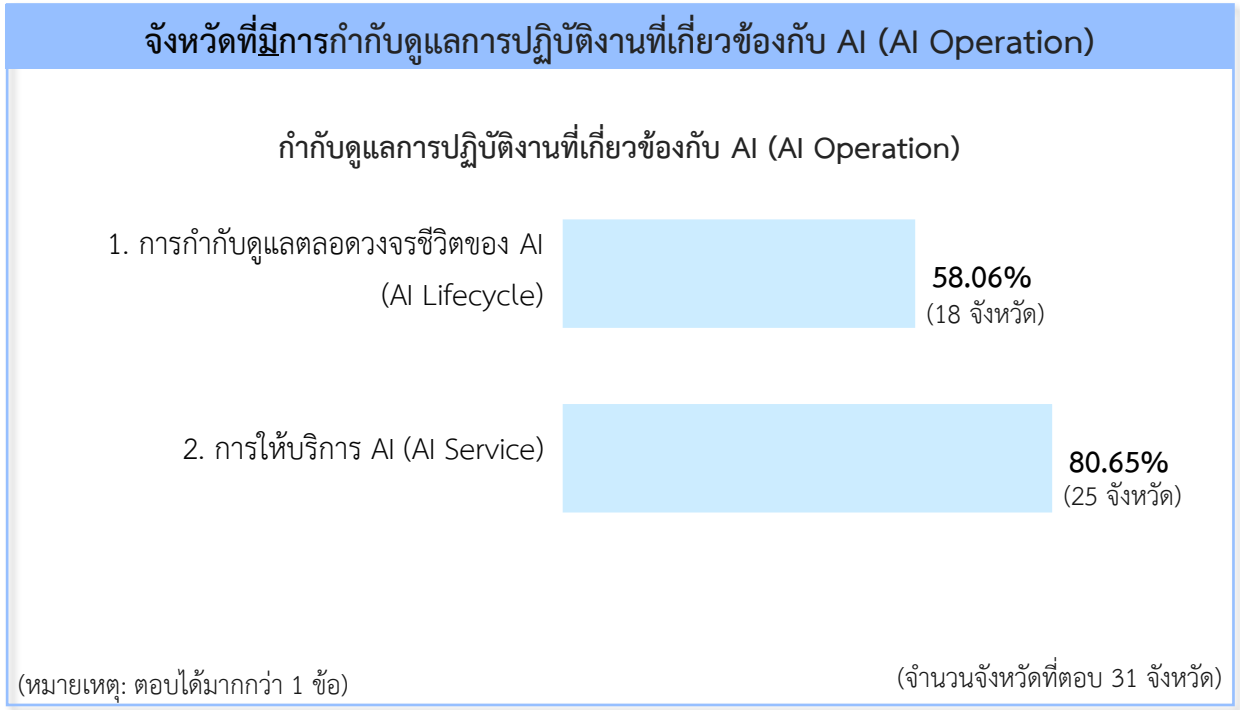


จังหวัดมีการกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) ร้อยละ 43.42 ด้วยการกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI อย่างมีความรับผิดชอบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.97
รองลงมา คือการบริหารจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ AI คิดเป็นร้อยละ 48.48 และหน่วยงานที่ไม่มีหรืออยู่ระหว่างการกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) คิดเป็นร้อยละ 56.58

7.2.4 การกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Operation)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)



จังหวัดมีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Operation) ร้อยละ 40.79 ด้วยการให้บริการ AI (AI Service) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.65
รองลงมา คือ การกำกับดูแลตลอดวงจรชีวิตของ AI (AI Lifecycle) คิดเป็นร้อยละ 58.06
และหน่วยงานที่ไม่มีหรืออยู่ระหว่างการดำเนินการกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับ AI (AI Operation) คิดเป็นร้อยละ 59.21

7.2.5 การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ จนเกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม

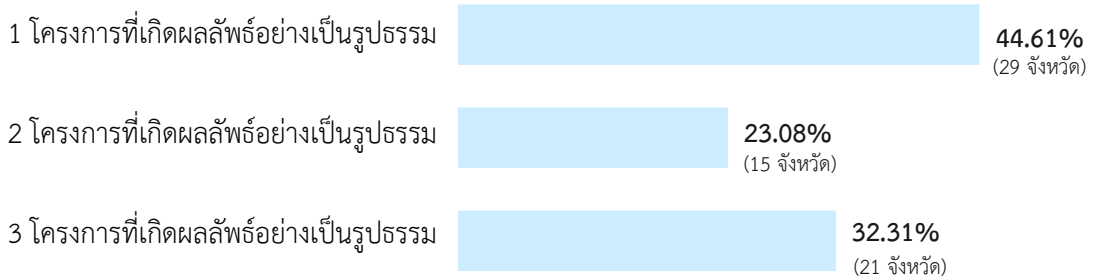
มี 85.53% (65 จังหวัด) | ไม่มี 14.47% (11 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ

การใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ จนเกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม

จำนวนโครงการ/ตัวอย่างการดำเนินการทั้งหมด	122



ตัวอย่างโครงการ

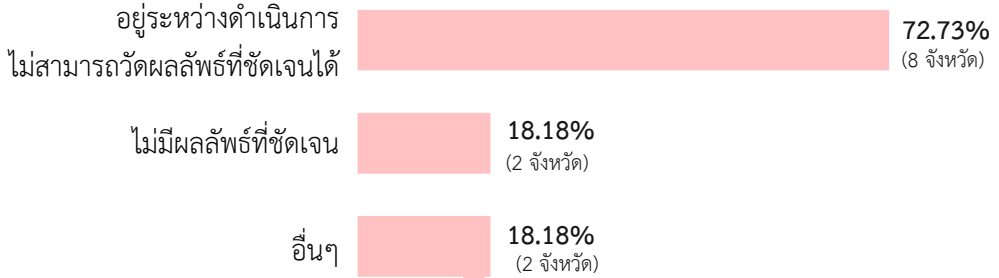
- โครงการพัฒนาระบบ Smart AI สำหรับตรวจจับป้ายทะเบียนรถ และวิเคราะห์ลักษณะบุคคล

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 65 จังหวัด)

หน่วยงานมีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่าง ๆ จนเกิดผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม 1 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 44.61 โดยมีจำนวนโครงการ/ตัวอย่างการดำเนินการทั้งหมด 122 โครงการ

จังหวัดที่ไม่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ

สาเหตุที่ไม่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่างๆ



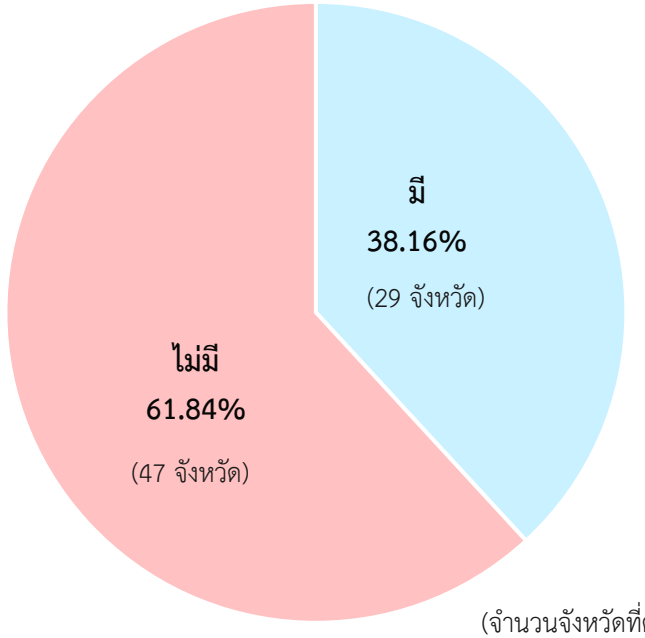
ตัวอย่างสาเหตุอื่น ๆ

- อยู่ระหว่างการกำหนดโมเดลที่จะนำข้อมูล open data catalog ของจังหวัดมาใช้งานโดย AI แต่ขาดงบประมาณในกรอบเวลาที่กำหนด

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 11 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

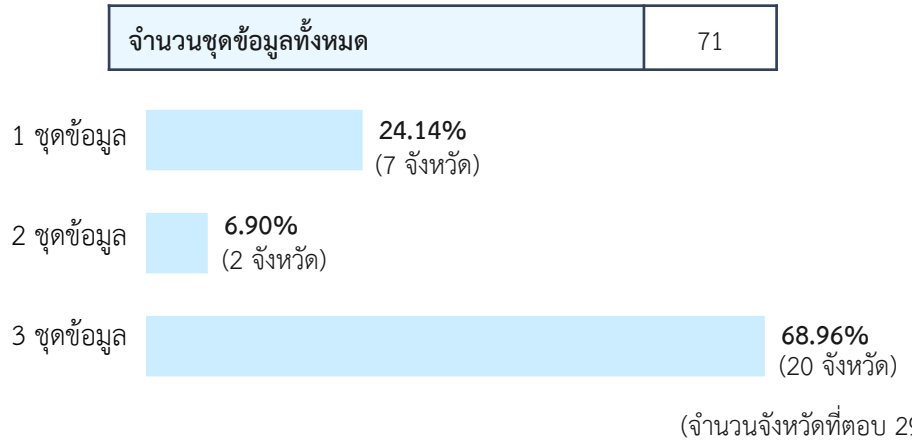
หน่วยงานไม่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในโครงการหรือการดำเนินงานต่าง ๆ เนื่องจากอยู่ระหว่างดำเนินการไม่สามารถวัดผลลัพธ์ที่ชัดเจนได้ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.73

7.2.6 การจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ



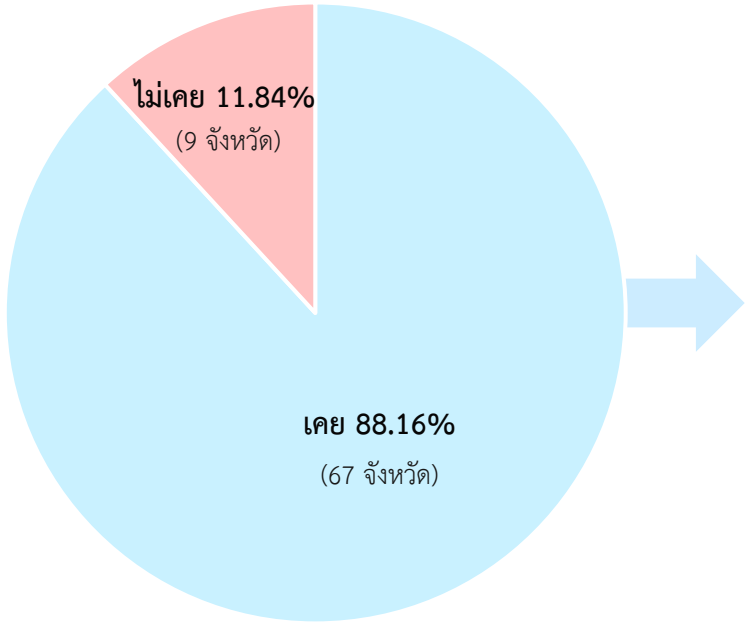
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 29 จังหวัด)

ตัวอย่างชุดข้อมูล

- ชุดข้อมูลโอเพนซอร์ส สำหรับใช้งานปัญญาประดิษฐ์ โมเดล AI/ML
- ข้อมูลพิกัดและรายละเอียดสถานที่ท่องเที่ยว ร้านอาหาร และที่พัก

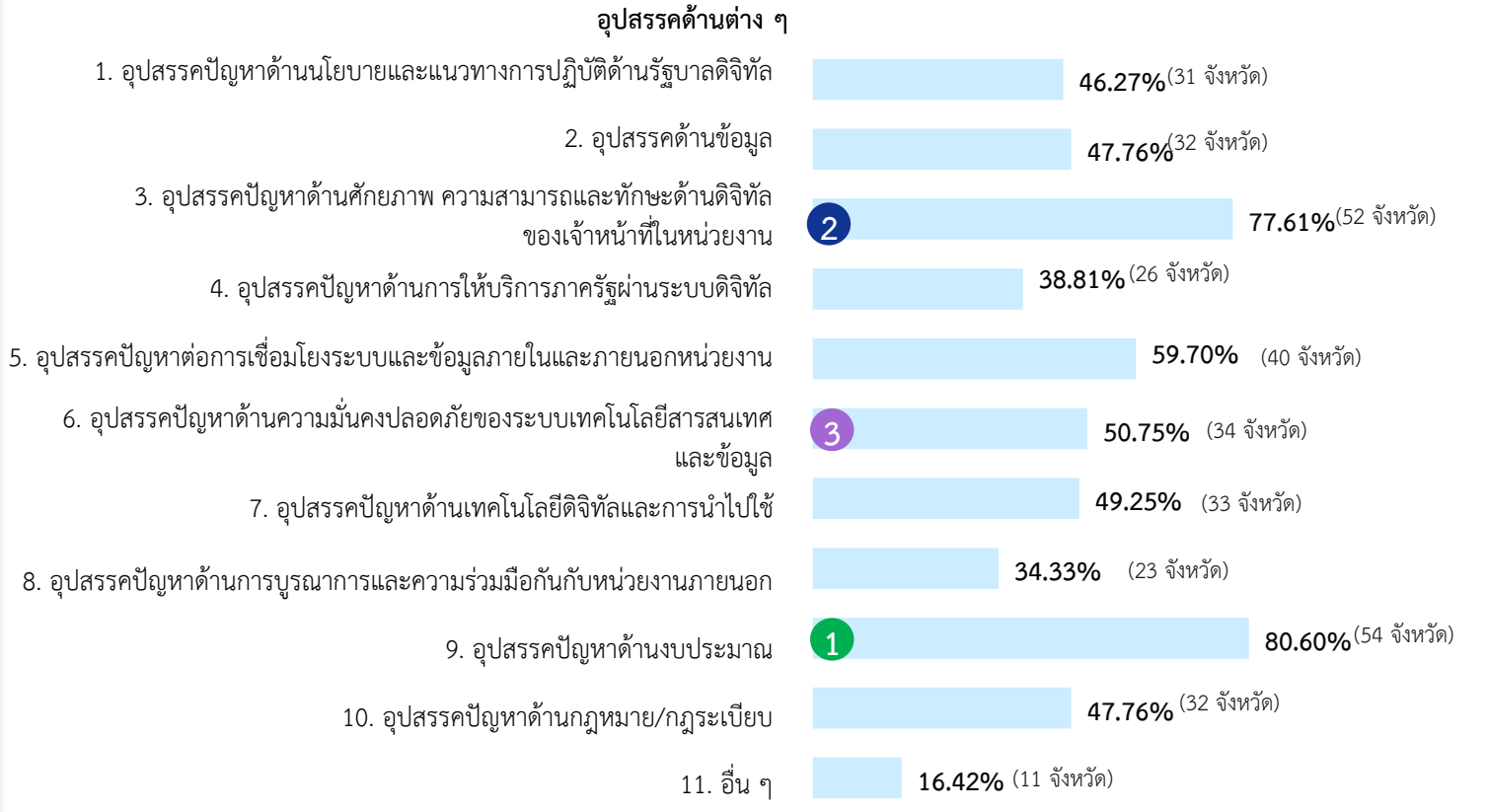
จังหวัดมีการจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 38.16 โดยมีชุดข้อมูลทั้งหมด 71 ชุดข้อมูล
ส่วนใหญ่จังหวัดมีการจัดทำชุดข้อมูลที่ผ่านการจัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) จำนวน 3 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 68.96
ตัวอย่างชื่อชุดข้อมูล เช่น ชุดข้อมูลโอเพนซอร์ส สำหรับใช้งานปัญญาประดิษฐ์ โมเดล AI/ML และข้อมูลพิกัดและรายละเอียดสถานที่ท่องเที่ยว ร้านอาหาร และที่พัก เป็นต้น

จังหวัดเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

หน่วยงานที่เคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 67 จังหวัด)

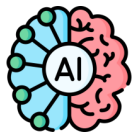
จังหวัดเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 88.16 และไม่เคย ร้อยละ 11.84
โดยปัญหาและอุปสรรคที่พบมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ ร้อยละ 80.60 รองลงมาคือ ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 77.61
และอุปสรรคด้านความมั่นคงปลอดภัยของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและข้อมูล ร้อยละ 50.75 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

Policy Recommendation



ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



1

ยกระดับความพร้อมและธรรมาภิบาลการใช้ AI (AI Readiness & Governance) ควบคู่กับการบริหารจัดการความเสี่ยงตลอดวงจรชีวิต

Advance AI Readiness and Governance alongside Lifecycle Risk Management

1.1 กำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) ให้สามารถตอบโจทย์ภารกิจและเกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม

1.2 พัฒนากรอบ AI Maturity เพื่อยกระดับไปสู่การประเมินระดับความพร้อม (AI Readiness)

1.3 จัดทำชุดเครื่องมือในการวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ AI



2

ผลักดัน Data Reuse เพื่อการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล

Promote Data Reuse for Data-Driven Decision-Making

2.1 ยกระดับข้อมูลภาครัฐให้พร้อมเชื่อมโยง แลกเปลี่ยน และนำกลับมาใช้ประโยชน์

2.2 ต่อยอด Data Governance เพื่อยกระดับข้อมูลภาครัฐสู่ AI Accountability Data



3

ยกระดับบริการรัฐสู่ Proactive Government ที่คาดการณ์และตอบสนองความต้องการประชาชน

Advance Government Services towards Proactive Government that Anticipates and Responds to Citizens' Needs

3.1 ยกระดับ e-Service ภาครัฐสู่การให้บริการบนแพลตฟอร์มดิจิทัลกลาง ณ จุดเดียว

3.2 ยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนสู่การตัดสินใจ (e-Decision Making)

3.3 ยกระดับการวัดผลการให้บริการดิจิทัลภาครัฐและนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการวัดผลมาปรับปรุงบริการ



4

เร่งวางแผนกำลังคนและยกระดับ Digital & AI Competency รองรับการเปลี่ยนผ่านภาครัฐ

Accelerate Workforce Planning and Strengthen Digital & AI Competencies to Support Government Transformation

4.1 วางแผนบริหารอัตรากำลังให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

4.2 ทบทวนและกำหนดสมรรถนะพร้อมประเมินช่องว่างของสมรรถนะ (Competency Gap) ตามบทบาทหน้าที่ และลักษณะงานตามตำแหน่งที่เปลี่ยนแปลงตามเทคโนโลยี

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



ด้านที่ 1

ยกระดับความพร้อมและธรรมาภิบาลการใช้ AI (AI Readiness & Governance) ควบคู่กับการบริหารจัดการความเสี่ยงตลอดวงจรชีวิต

Advance AI Readiness and Governance alongside Lifecycle Risk Management

1. ยกระดับความพร้อมและธรรมาภิบาลการใช้ AI (AI Readiness & Governance) ควบคู่กับการบริหารจัดการความเสี่ยงตลอดวงจรชีวิต

Advance AI Readiness and Governance alongside Lifecycle Risk Management

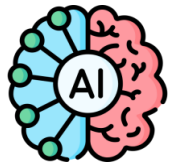
กรมและจังหวัดส่วนใหญ่มีนโยบายการประยุกต์ใช้ AI แต่มีประมาณ 50% ที่มี AI Strategy และมีเพียง 32% ที่ระบุเรื่อง AI Risk Management ไว้ในกลยุทธ์





กรม (299 หน่วยงาน) จังหวัด (76 จังหวัด)

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



1. ยกระดับความพร้อมและธรรมาภิบาลการใช้ AI (AI Readiness & Governance) ควบคู่กับการบริหารจัดการความเสี่ยงตลอดวงจรชีวิต

Advance AI Readiness and Governance alongside Lifecycle Risk Management

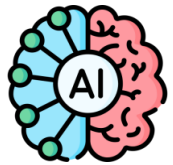
1.1 กำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) ให้สามารถตอบโจทย์ภารกิจและเกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม

หน่วยงานควรกำหนดกลยุทธ์ในการประยุกต์ใช้ AI (AI Strategy) โดยครอบคลุมการประยุกต์ใช้ AI อย่างมีความรับผิดชอบ (Responsible AI Strategy) การจัดหาเครื่องมือและโครงสร้างพื้นฐานที่ปลอดภัย (Tools & Infrastructure) การเตรียมความพร้อมบุคลากร (People) การบริหารจัดการข้อมูล (Data) การจัดทำแผนปฏิบัติงาน (AI Roadmap) เพื่อให้สามารถตอบโจทย์ภารกิจและเกิดผลสัมฤทธิ์ที่เป็นรูปธรรม รวมถึงกำหนดมาตรการบริหารความเสี่ยง (AI Risk Management) และการวัดผลลัพธ์จากการใช้งาน (Measurement & Outcome) ตามแนวทางการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์อย่างมีธรรมาภิบาลสำหรับผู้บริหารองค์กร ของ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.)

1.2 พัฒนากรอบ AI Maturity เพื่อยกระดับไปสู่การประเมินระดับความพร้อม (AI Readiness)

สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรร่วมกับ สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.) พัฒนากรอบ AI Maturity สำหรับหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับการประเมินจาก AI Adoption ไปสู่การประเมินระดับความพร้อม (AI Readiness) และการประยุกต์ใช้ AI อย่างเป็นระบบ ตาม AI Readiness Assessment ของ สพธอ. เพื่อให้องค์กรเข้าใจถึงประโยชน์ของ AI และสามารถนำผลิตภัณฑ์ AI (AI Product) มาประยุกต์ใช้ในองค์กรได้อย่างเหมาะสม

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



1. ยกระดับความพร้อมและธรรมาภิบาลการใช้ AI (AI Readiness & Governance) ควบคู่กับการบริหารจัดการความเสี่ยงตลอดวงจรชีวิต

Advance AI Readiness and Governance alongside Lifecycle Risk Management

1.3 จัดทำชุดเครื่องมือในการวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ AI

สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (สพธอ.) ควรจัดทำชุดเครื่องมือในการวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ AI เพื่อสนับสนุนให้หน่วยงานสามารถนำ AI ไปใช้ได้อย่างเหมาะสม โดยเฉพาะกรณีการใช้ AI ที่ต้องมีมนุษย์กำกับตรวจสอบ (Human in the Loop) หรือกรณีที่ควรหลีกเลี่ยงหรือไม่ควรใช้ AI พร้อมกำหนดแนวปฏิบัติด้านการใช้ข้อมูลส่วนบุคคล ข้อมูลอ่อนไหว ข้อมูลความลับทางราชการ และข้อมูลที่อาจกระทบความมั่นคง

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



ด้านที่ 2

ผลักดัน Data Reuse เพื่อการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล

Promote Data Reuse for Data-Driven Decision-Making



2. ผลักดัน Data Reuse เพื่อการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล
Promote Data Reuse for Data-Driven Decision-Making

หน่วยงานระดับกรมส่วนใหญ่เผยแพร่ข้อมูลเปิดแล้ว แต่ 26.91% ของชุดข้อมูลเปิดยังไม่เป็นปัจจุบัน และ 65.54% ยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน และ มีช่องทางออนไลน์ให้ขอข้อมูลเปิดเพียง 39.13%

เผยแพร่ข้อมูลเปิด

255 หน่วยงาน (85.28%)

มีชุดข้อมูลเปิดรวม **13,928** ชุดข้อมูล

ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

10,180 ชุดข้อมูล จากทั้งหมด 13,928 ชุดข้อมูล

73.09%

จำนวนชุดข้อมูล (เปรียบเทียบกับปี 2568)

ปี 2568
จำนวน **11,794** ชุดข้อมูล

ปี 2569
จำนวน **13,928** ชุดข้อมูล

- เพิ่มขึ้น **188** หน่วยงาน
- เท่าเดิม **51** หน่วยงาน
- ลดลง **16** หน่วยงาน

ประเภทชุดข้อมูลเปิด

Structured Data in a machine-readable Format	**54.28%** (7,561 ชุดข้อมูล)
Structured Data in a non-machine-readable Format	**11.54%** (1,607 ชุดข้อมูล)
Unstructured Data	**34.18%** (4,760 ชุดข้อมูล)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 255 หน่วยงาน)

ตรงตามความต้องการของประชาชน

103 หน่วยงาน (34.45%)

มีช่องทางออนไลน์ให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการร้องขอชุดข้อมูลเปิด

117 หน่วยงาน (39.13%)



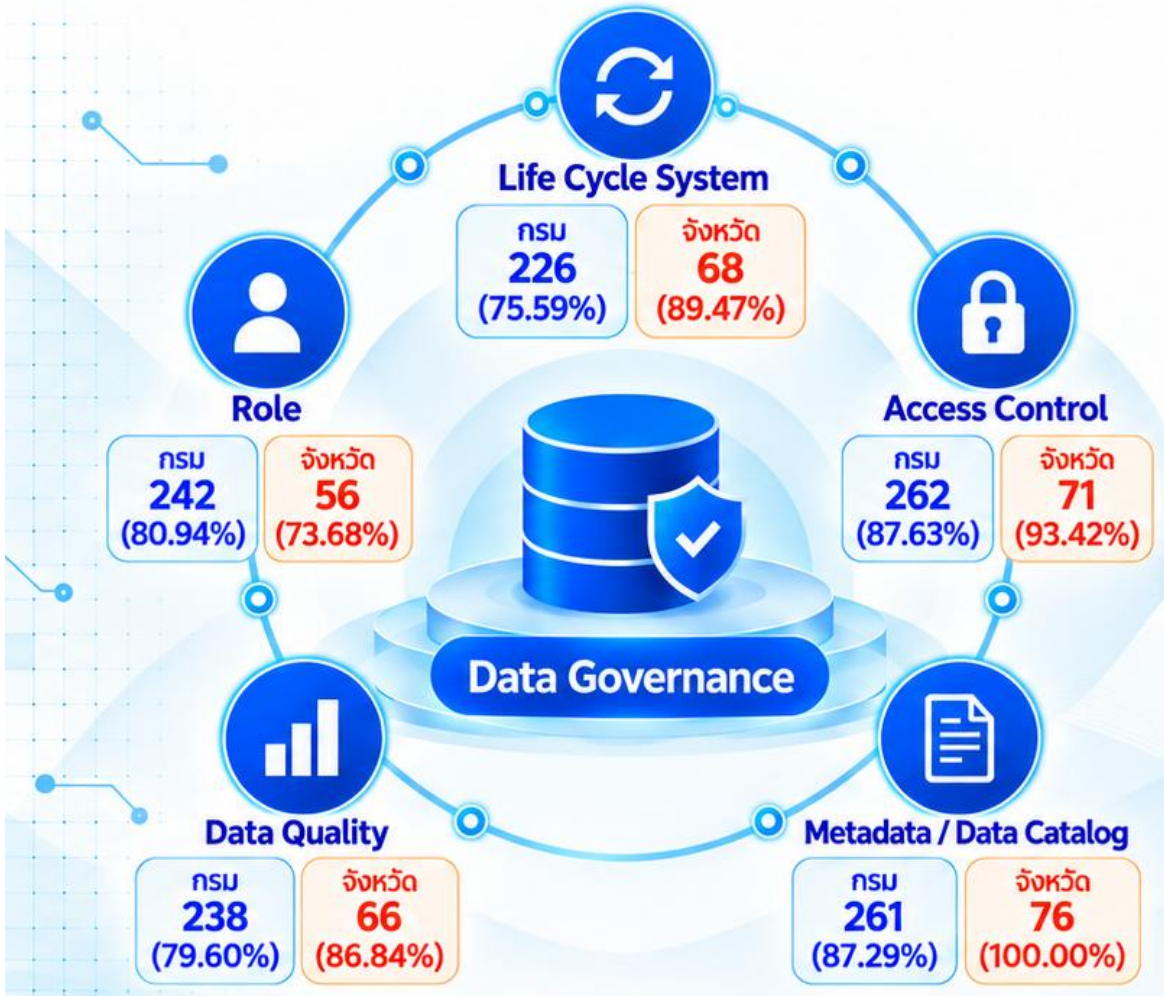
2. ผลักดัน Data Reuse เพื่อการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล
Promote Data Reuse for Data-Driven Decision-Making

2.1 ยกระดับข้อมูลภาครัฐให้พร้อมเชื่อมโยง แลกเปลี่ยน และนำกลับมาใช้ประโยชน์

- หน่วยงานควรปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน มีคุณภาพ และอยู่ในรูปแบบ Structured และ Machine-readable เช่น CSV, JSON หรือ API เพื่อให้สามารถเข้าถึง เชื่อมโยง และแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน (Data Sharing and Interoperability) ตลอดจนวิเคราะห์และนำกลับมาใช้ซ้ำ (Data Reuse) และรองรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลและ AI รวมถึงการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล
- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรยกระดับกลไกการร้องขอข้อมูลเปิดภาครัฐบน data.go.th พร้อมทั้งเผยแพร่ขั้นตอน กระบวนการและสถานะการร้องขอชุดข้อมูลต่อสาธารณะ และผลักดันให้หน่วยงานเจ้าของข้อมูลเปิดเผยชุดข้อมูลที่ตรงตามความต้องการของประชาชน และส่งเสริมให้เกิดการนำข้อมูลมาใช้ซ้ำ (Data Reuse) โดยมีการนำข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์จริงผ่านกิจกรรมการแข่งขันหรือ Hackathon และพิจารณายกระดับเว็บไซต์ที่รวบรวมกิจกรรมดังกล่าวไว้ในที่เดียว

2. ผลักดัน Data Reuse เพื่อการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล
Promote Data Reuse for Data-Driven Decision-Making

กรมและจังหวัดดำเนินงานด้าน Data Governance เฉลี่ย 82.21% และ 88.68%
ชุดข้อมูลที่จัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ AI 41.81% และ 38.16% ตามลำดับ



นำไปสู่

ชุดข้อมูลที่จัดทำ Data Governance สำหรับการประยุกต์ใช้ AI โดยเฉพาะ

กรม 125 (41.81%)
295 ชุดข้อมูล

จังหวัด 29 จังหวัด (38.16%)
71 ชุดข้อมูล

ตัวอย่างชุดข้อมูล

- ชุดข้อมูลด้านการวิเคราะห์พร้อมแยกแยะข้อมูลการเดินรถ (GPS Log)
- ชุดข้อมูลมูลค่าการค้าชายแดนและผ่านแดน
- ชุดข้อมูลโอเพนซอร์สสำหรับใช้ปัญญาประดิษฐ์โมเดล AI/ML

กรม (299 หน่วยงาน) จังหวัด (76 จังหวัด)



2. ผลักดัน Data Reuse เพื่อการตัดสินใจที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล
Promote Data Reuse for Data-Driven Decision-Making

2.2 ต่อยอด Data Governance เพื่อยกระดับข้อมูลภาครัฐสู่ AI Accountability Data

หน่วยงานควรดำเนินการด้าน Data Governance ให้ครบถ้วนตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยกรอบธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ และดำเนินการเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวปฏิบัติด้านธรรมาภิบาลข้อมูลที่จำเป็นสำหรับ AI รวมถึงการจัดทำแนวทางการจัดประเภทข้อมูลและเอกสาร (Data/Document Classification) เพื่อระบุชุดข้อมูลที่สามารถนำไปใช้กับ AI ได้ ข้อมูลที่ต้องมีเงื่อนไข และชุดข้อมูลต้องห้าม (เช่น ข้อมูลความลับทางราชการ ข้อมูลอ่อนไหว) ควบคู่กับการกำกับดูแลด้าน Data Privacy (PDPA) และ Cybersecurity เพื่อยกระดับข้อมูลภาครัฐสู่ AI Accountability Data

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569

ด้านที่ 3

ยกระดับบริการรัฐสู่ Proactive Government ที่คาดการณ์และตอบสนองความต้องการประชาชน

Advance Government Services towards Proactive Government that Anticipates and Responds to Citizens' Needs



3. ยกระดับบริการรัฐสู่ Proactive Government ที่คาดการณ์และตอบสนองความต้องการประชาชน
Advance Government Services towards Proactive Government that Anticipates and Responds to Citizens' Needs

57.53% ของกรมเชื่อมโยงบริการกับแพลตฟอร์มกลาง
กรมและจังหวัดส่วนใหญ่มีการวัดความพึงพอใจ ของบริการดิจิทัล โดย 70.23% ของกรมและ 36.84% ของจังหวัด
มี e-Decision Making แต่มีเพียง 46.05% ของจังหวัดที่มีการนำความคิดเห็นไปปรับปรุงบริการ

แพลตฟอร์มดิจิทัลกลาง

กรม
172 (57.53%)

Citizen Portal / แอปพลิเคชันทางรัฐ	Biz Portal	THAI NSW
141 (47.16%)	71 (23.75%)	36 (12.04%)

การวัดผลบริการดิจิทัล

	กรม	จังหวัด
	231 (77.26%)	62 (81.58%)
ความพึงพอใจ	205 (68.56%)	62 (81.58%)
อัตราการใช้บริการ	89 (29.77%)	8 (10.53%)
ความสำเร็จของรายการ	58 (19.40%)	11 (14.47%)
ต้นทุนต่อธุรกรรม	32 (10.70%)	3 (3.95%)

การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจภาครัฐ e-Decision Making

	กรม	จังหวัด
	210 (70.23%)	28 (36.84%)

5 ด้าน e-Decision Making

	กรม	จังหวัด
ข้อเสนอแนะที่ถึงผู้การตัดสินใจ	166 (55.52%)	
ใช้เสียงประชาชนประกอบการตัดสินใจ	165 (55.18%)	
กำหนดนโยบายกลุ่มเปราะบาง	85 (28.43%)	
ร่วมสร้างสรรค์บริการออนไลน์	57 (19.06%)	
งบประมาณแบบมีส่วนร่วม	29 (9.70%)	



นำมาปรับปรุงบริการ

กรม	จังหวัด
172 (57.53%)	35 (46.05%)



กรม (299 หน่วยงาน) จังหวัด (76 จังหวัด)

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



3. ยกระดับบริการรัฐสู่ Proactive Government ที่คาดการณ์และตอบสนองความต้องการประชาชน
Advance Government Services towards Proactive Government that Anticipates and Responds to Citizens' Needs

3.1 ยกระดับ e-Service ภาครัฐสู่การให้บริการบนแพลตฟอร์มดิจิทัลกลาง ณ จุดเดียว

หน่วยงานควรเร่งนำบริการดิจิทัลเข้าสู่แพลตฟอร์มดิจิทัลกลาง "ทางรัฐ" แทนการพัฒนาแอปพลิเคชันแยกส่วนของแต่ละหน่วยงาน (ตามมติคณะรัฐมนตรี 4 มิถุนายน 2568 เรื่อง เห็นชอบแผนการนำงานบริการของหน่วยงานของรัฐมาให้บริการบนแพลตฟอร์มดิจิทัลกลาง) พร้อมทั้งออกแบบบริการดิจิทัลให้สอดคล้องกับมาตรฐานบริการดิจิทัลภาครัฐ (มสพร. 16-2569) และใช้หลักเกณฑ์การตรวจประเมินมาตรฐานบริการดิจิทัลภาครัฐ (มสพร. 17-2569) เป็นกลไกในการประเมินความพร้อม ระบุช่องว่าง และติดตามการปรับปรุงบริการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บริการภาครัฐมีมาตรฐานสอดคล้องกัน

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



3. ยกระดับบริการรัฐสู่ Proactive Government ที่คาดการณ์และตอบสนองความต้องการประชาชน
Advance Government Services towards Proactive Government that Anticipates and Responds to Citizens' Needs

3.2 ยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนสู่การตัดสินใจ (e-Decision Making)

- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ร่วมกับ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรยกระดับแพลตฟอร์มกลางเพื่อรับฟังและส่งต่อเสียงของประชาชนและผู้ใช้บริการ โดยเชื่อมโยงระบบรับแจ้งเรื่องที่หน่วยงานภาครัฐมีอยู่ เช่น ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ 1111, Traffy Fondue เป็นต้น และบูรณาการผ่านแพลตฟอร์มกลาง "ทางรัฐ" เพื่อให้สามารถรับเรื่อง–ส่งต่อ–ติดตาม–รายงานสถานะและแจ้งผลกลับได้ในช่องทางเดียว เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามการแก้ไขปัญหาได้อย่างต่อเนื่องและสะดวก
- ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐ เชื่อมโยงระบบและใช้มาตรฐานเดียวกันในการรายงานสถานะการแก้ไขปัญหา เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามและตรวจสอบความคืบหน้าได้ พร้อมจัดทำ Government Issue Dashboard สำหรับนายกรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี และผู้บริหารกระทรวง เพื่อใช้ติดตาม ประเภทและสถิติของปัญหา หน่วยงานรับผิดชอบ ระยะเวลาการดำเนินงาน และผลการแก้ไข ทั้งในภาพรวมและรายกระทรวง
- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) ควรต่อยอดข้อมูลจากแพลตฟอร์มกลางให้เป็นข้อมูลเชิงนโยบาย (Policy Intelligence) เพื่อให้เสียงและข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้ใช้บริการถูกนำไปใช้ประกอบการปรับปรุงบริการและการตัดสินใจของภาครัฐอย่างเป็นระบบ ทั้งนี้ สำหรับการนำความคิดเห็นไปใช้ประกอบการกำหนดนโยบาย ควรพิจารณารูปแบบการมีส่วนร่วมให้เหมาะสมกับลักษณะและระดับของประเด็นนโยบาย

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



3. ยกระดับบริการรัฐสู่ Proactive Government ที่คาดการณ์และตอบสนองความต้องการประชาชน
Advance Government Services towards Proactive Government that Anticipates and Responds to Citizens' Needs

3.3 ยกระดับการวัดผลการให้บริการดิจิทัลภาครัฐและนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการวัดผลมาปรับปรุงบริการ

หน่วยงานภาครัฐควรเพิ่มเติมการวัดผลการให้บริการดิจิทัล โดยควรกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนผลลัพธ์จากการใช้งานของผู้รับบริการ ที่นอกเหนือจากการวัดระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ (User Satisfaction Level) เช่น อัตราการใช้บริการผ่านช่องทางดิจิทัล (Digital Service Take-up Rate) อัตราความสำเร็จของการทำรายการ (Completion Rate) และต้นทุนต่อธุรกรรม (Cost per Transaction) เพื่อให้สามารถประเมินได้ว่าบริการดิจิทัลที่พัฒนาขึ้น ได้รับการนำไปใช้จริง มีประสิทธิผล และมีความคุ้มค่า พร้อมทั้งกำหนดให้มีศูนย์กลาง/ระบบรับ Feedback จากผู้ใช้บริการ และกลไกการประเมินคุณภาพบริการดิจิทัลจากมุมมองภายนอก (External Evaluation Mechanism) หรือร่วมกับหน่วยงานกลาง นอกเหนือจากการประเมินตนเองโดยหน่วยงานเจ้าของบริการ เพื่อนำ Feedback มาใช้ปรับปรุงและยกระดับคุณภาพบริการอย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



ด้านที่ 4

เร่งวางแผนกำลังคนและยกระดับ Digital & AI Competency รองรับการเปลี่ยนผ่านภาครัฐ

Accelerate Workforce Planning and Strengthen Digital & AI Competencies to Support Government Transformation



4. เร่งวางแผนกำลังคนและยกระดับ Digital & AI Competency รองรับการเปลี่ยนผ่านภาครัฐ
Accelerate Workforce Planning and Strengthen Digital & AI Competencies to Support Government Transformation

ศักยภาพและความเพียงพอของบุคลากรเป็นอุปสรรคในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของกรมและจังหวัด

อุปสรรคในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

กรม



3 อันดับแรกของอุปสรรค

1. ด้านงบประมาณ
   133 หน่วยงาน (48.19%)
2. ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะดิจิทัลของเจ้าหน้าที่
   120 หน่วยงาน (43.48%)
3. ด้านข้อมูล
   87 หน่วยงาน (31.52%)

(จำนวนที่ตอบ 276 หน่วยงาน)

จังหวัด



3 อันดับแรกของอุปสรรค

1. ด้านงบประมาณ
   54 จังหวัด (80.60%)
2. ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะดิจิทัลของเจ้าหน้าที่
   52 จังหวัด (77.61%)
3. ด้านการเชื่อมโยงระบบและข้อมูลภายในและภายนอกหน่วยงาน
   40 จังหวัด (59.70%)

(จำนวนที่ตอบ 67 จังหวัด)

จำนวนอัตรากำลังที่ต้องการ (กรม)

กรมระบุว่าบุคลากร IT ไม่เพียงพอ 227 หน่วยงาน (75.92%)

4,055 คน

1. บุคลากรด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ — 198 หน่วยงาน (66.22%)
2. บุคลากรด้านบัญญาประดิษฐ์ — 195 หน่วยงาน (65.22%)
3. บุคลากรด้านข้อมูล — 173 หน่วยงาน (57.86%)
4. บุคลากรด้านโปรแกรมเมอร์ — 161 หน่วยงาน (53.85%)
5. บุคลากรด้านเครือข่ายข้อมูล (Networking) — 141 หน่วยงาน (47.16%)
6. อื่น ๆ — 33 หน่วยงาน (11.04%)

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



4. เร่งวางแผนกำลังคนและยกระดับ Digital & AI Competency รองรับการเปลี่ยนผ่านภาครัฐ
Accelerate Workforce Planning and Strengthen Digital & AI Competencies to Support Government Transformation

4.1 วางแผนบริหารอัตรากำลังให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง

หน่วยงานภาครัฐควรวิเคราะห์ทบทวนบทบาทภารกิจและกระบวนงานทั้งระบบ เช่น รูปแบบการทำงาน กระบวนการทำงาน และภาระงาน ตลอดจนประโยชน์ของการนำเทคโนโลยี AI กระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) และเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้ เพื่อประโยชน์ในวางแผน ปรับบทบาท การจัดสรรกำลังคนและการพัฒนาบุคลากรให้เหมาะสมกับรูปแบบการทำงานในอนาคต และทันต่อการเปลี่ยนแปลง ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2569 เรื่อง แนวทางการปฏิรูประบบการบริหารจัดการกำลังคนภาครัฐ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2569



4. เร่งวางแผนกำลังคนและยกระดับ Digital & AI Competency รองรับการเปลี่ยนผ่านภาครัฐ
Accelerate Workforce Planning and Strengthen Digital & AI Competencies to Support Government Transformation

4.2 ทบทวนและกำหนดสมรรถนะพร้อมประเมินช่องว่างของสมรรถนะ (Competency Gap) ตามบทบาท หน้าที่ และลักษณะงานตามตำแหน่งที่เปลี่ยนแปลงตามเทคโนโลยี

หน่วยงานภาครัฐควรทบทวนการกำหนดและประเมินสมรรถนะ (Competency) ที่จำเป็นของบุคลากรให้สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ ลักษณะงานที่อาจเปลี่ยนแปลงจากการนำเทคโนโลยีประยุกต์ใช้ โดยอ้างอิงแนวทางตามหนังสือที่ นร. 1012.4/ว. 18 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2569 เรื่อง มาตรฐานความรู้ความสามารถ ทักษะ และสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญ และดำเนินการประเมินช่องว่างของสมรรถนะ (Competency Gap) เพื่อวางแผนพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ให้ครอบคลุมการมีความรู้ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัล ตามหนังสือที่ นร 1013/ว 23 ลงวันที่ 10 กันยายน 2569 ซึ่งเป็นคู่มือการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลเพื่อขับเคลื่อนการเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามแนวทางการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ พ.ศ. 2566 - 2570 เพื่อสนับสนุนให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลที่เหมาะสมกับบทบาท หน้าที่ ลักษณะงานที่เปลี่ยนแปลง โดยสามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการ และตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างทันท่วงที โปร่งใส ตรวจสอบได้ และยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งเป็นไปตามนโยบายรัฐบาล