

การนำผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



Website

<https://www.dga.or.th>



ได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมฝ่ายบริหาร ในการประชุมครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 18 ก.พ. 2569

การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไปสู่การพัฒนาองค์กร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ที่มาและความสำคัญ

เกณฑ์การประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ข้อ O25 กำหนดให้หน่วยงานต้องเผยแพร่ข้อมูลการนำผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การพัฒนาองค์กร

ข้อ O25 กำหนดให้หน่วยงานต้องเผยแพร่ข้อมูลการนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

สพร. ดำเนินการนำผลประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายข้อ ได้แก่ i1 – i15, e1 – e9 และ o1 – o28 จากทั้ง 10 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย

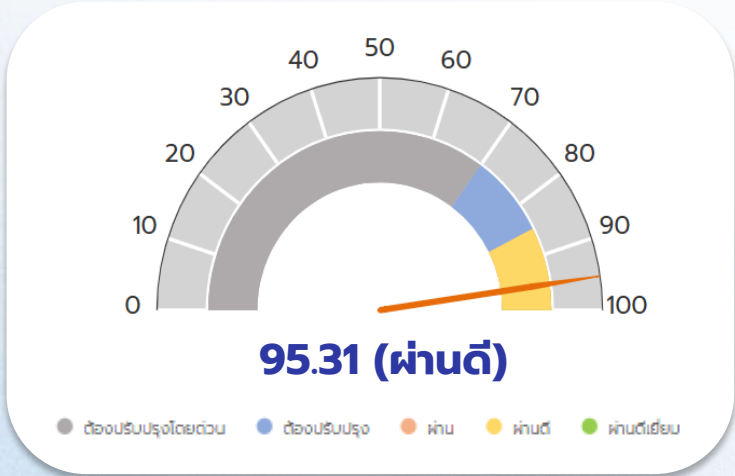
- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ 97.78 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ 99.74 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ 99.87 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ 98.43 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต 99.61 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน 90.07 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 83.84 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน 81.95 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล 100.00 คะแนน
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต 100.00 คะแนน

เพื่อวิเคราะห์และกำหนดแนวทางการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 7 ประเด็น



องค์ประกอบด้านข้อมูล

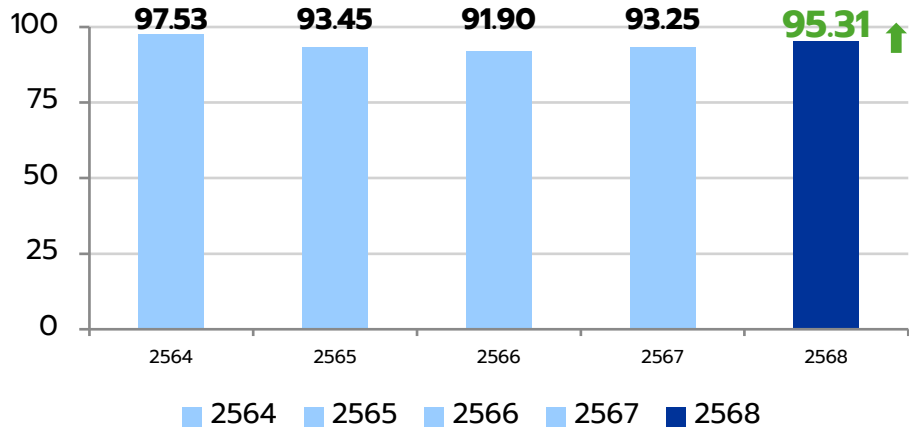
- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด
- แสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กรหรือรักษาระดับ โดยมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย
 - (1) มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม
 - (2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม
 - (3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ
 - (4) ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ
 - (5) ผู้รับผิดชอบ



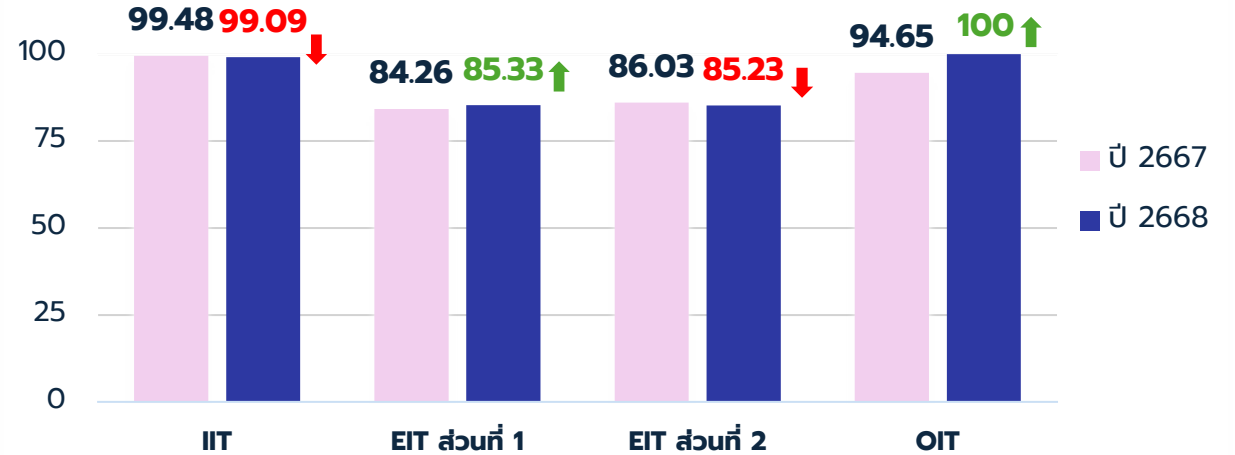
ปี 2568

- สพร. ได้คะแนน 95.31 คะแนน (ระดับผ่านดี) ↑ เป็นไปตามเป้าหมาย (ปี 2567 = 93.25 คะแนน)
- สพร. ลำดับที่ 10/61 ประเภทหน่วยงานองค์การมหาชน ↑ (ปี 2567 = 14/60)
- คะแนน Common KPI 5 คะแนน ↑ (ปี 2567 = 4.55 คะแนน)
- คะแนนเฉลี่ยองค์การมหาชน 91.86 คะแนน ↑ (ปี 2567 = 89.21 คะแนน)
- คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน 93.82 คะแนน ↑ (ปี 2567 = 93.05 คะแนน)

คะแนนและผลการประเมิน ระหว่างปี 2564 – 2568



ผลการประเมิน ITA รายเครื่องมือ



หมายเหตุ : ผลการประเมิน **ระดับผ่านดีเยี่ยม** ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน ทุกรายการ

การเปรียบเทียบผลคะแนนรายข้อระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568

ส่วน	เรื่อง	ปี 2567	ปี 2568	ส่วนต่าง
ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT (30%) : ตอบแบบสำรวจ 51 ราย				
ตัวชี้วัดที่ 1	การปฏิบัติหน้าที่	99.74	97.78	-1.96
ตัวชี้วัดที่ 2	การใช้งบประมาณ	100.00	99.74	-0.26
ตัวชี้วัดที่ 3	การใช้อำนาจ	100.00	99.87	-0.13
ตัวชี้วัดที่ 4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.22	98.43	-0.79
ตัวชี้วัดที่ 5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.43	99.61	+1.18
	คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 1	99.48	99.09	-0.39
ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT (30%) : ตอบแบบสำรวจ EIT (1) 527 ราย				
ตอบแบบสำรวจ EIT (2) สำนักงาน ป.ป.ช. สำรวจเอง 79 ราย				
ตัวชี้วัดที่ 6	คุณภาพการดำเนินงาน	92.79	90.07	↓ -2.72
ตัวชี้วัดที่ 7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.40	83.84	↓ -2.56
ตัวชี้วัดที่ 8	การปรับปรุงการทำงาน	76.25	81.95	↑ +5.70
	คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 2	85.15	85.29	+0.14
ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT (40%)				
ตัวชี้วัดที่ 9	การเปิดเผยข้อมูล	89.29	100.00	↑ +10.71
ตัวชี้วัดที่ 10	การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	-
	คะแนนเฉลี่ยส่วนที่ 3	94.65	100.00	+5.35
	รวมคะแนนในภาพรวมเฉลี่ย	93.25 คะแนน	95.31 คะแนน	+1.35 คะแนน

ผลการวิเคราะห์คะแนน

ส่วนที่ 1 > แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT (30%) ตามตัวชี้วัดที่ 1 – 5

คะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมาเล็กน้อย จาก 99.48 เป็น **99.09** คะแนน

- จากผลการตอบแบบสอบถาม พบว่า **มีเจ้าหน้าที่ 3 ราย** ตอบว่า “เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการปฏิบัติหน้าที่หรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกแบบเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรมมากที่สุด”, **1 ราย** ตอบว่า “หน่วยงานไม่มีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ในการปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง” และ **1 ราย** ตอบว่า “มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ”

ส่วนที่ 2 > แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT (30%) ตามตัวชี้วัดที่ 6 – 8

คะแนนเพิ่มขึ้น จาก 85.15 เป็น **85.29** คะแนน โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดแล้ว พบว่า **หัวข้อที่มีคะแนนต่ำที่สุด คือ การปรับปรุงการทำงาน (81.95 คะแนน)**

ประเด็นการปรับปรุงการทำงาน (81.95 คะแนน) ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความเห็นดังนี้

- หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร
- หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร
- การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ

ประเด็นประสิทธิภาพการสื่อสาร (83.84 คะแนน) ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความเห็นดังนี้

- ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ
- การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน

ประเด็นคุณภาพการดำเนินงาน (90.07 คะแนน) ซึ่งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีความเห็นดังนี้

- บุคลากรของหน่วยงานปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา อย่างเท่าเทียมกัน รวมทั้งไม่มีการเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ เห็นควรรักษามาตรฐานไว้

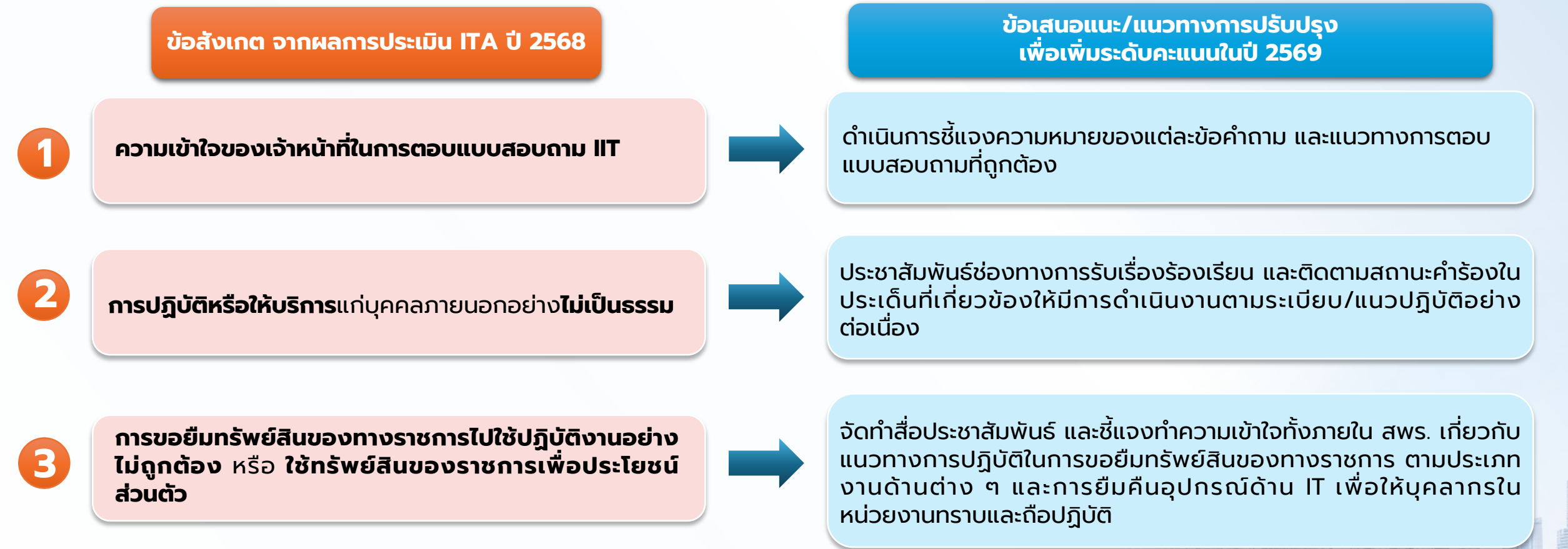
ส่วนที่ 3 > แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT (40%) ตามตัวชี้วัดที่ 9 – 10

คะแนนเพิ่มขึ้น จาก 94.65 เป็น **100.00** คะแนน

- สพร. มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เห็นควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

ข้อสังเกต จากผลการประเมิน ITA ปี 2568 และ ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุงเพื่อเพิ่มระดับคะแนนในปี 2569

ส่วนที่ 1 > **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT (30%) ตามตัวชี้วัดที่ 1 – 5**



ข้อสังเกต จากผลการประเมิน ITA ปี 2568 และ (ร่าง) ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุงเพื่อเพิ่มระดับคะแนนในปี 2569

ส่วนที่ 2 > แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT (30%) ตามตัวชี้วัดที่ 6 – 8

ข้อสังเกต จากผลการประเมิน ITA ปี 2568

ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุง เพื่อเพิ่มระดับคะแนนในปี 2569

1

ผู้ตอบแบบสอบถามบางรายมองว่า หน่วยงานขาดช่องทางให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น และการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก และรวดเร็ว



ควรจัดกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน และประชาสัมพันธ์กิจกรรมการรับฟังความเห็นของ สพร. มากขึ้น

2

ผู้ตอบแบบสอบถามบางรายมองว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมทั้งการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน



จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ ข้อมูล ขั้นตอน ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และการให้บริการของ สพร. มากขึ้น เช่น Q&A และควรเพิ่มบุคลากรในการตอบคำถามและให้ข้อมูลประชาชนหรือผู้รับบริการให้เพียงพอ

ทบทวนแนวทางการเลือกกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจ EIT รวมถึงจัดทำข้อมูลเบื้องต้นเพื่อสื่อสารสร้างการรับรู้กิจกรรมของ สพร.

ข้อสังเกต จากผลการประเมิน ITA ปี 2568 และ (ร่าง) ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุงเพื่อเพิ่มระดับคะแนนในปี 2569

ส่วนที่ 3 > แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT (30%) ตามตัวชี้วัดที่ 6 – 8

ข้อสังเกต จากผลการประเมิน ITA ปี 2568

ข้อเสนอแนะ/แนวทางการปรับปรุง เพื่อเพิ่มระดับคะแนนในปี 2569

1

สพส. มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เห็นควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง



จัดประชุมชี้แจงเกณฑ์การประเมินการเปิดเผยข้อมูล OIT ปี 2569 และให้ทุกส่วนงานที่รับผิดชอบในแต่ละประเด็นจัดทำข้อมูลตามองค์ประกอบและหลักเกณฑ์ ITA กำหนด รวมทั้งมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ก่อนเผยแพร่บนเว็บไซต์

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

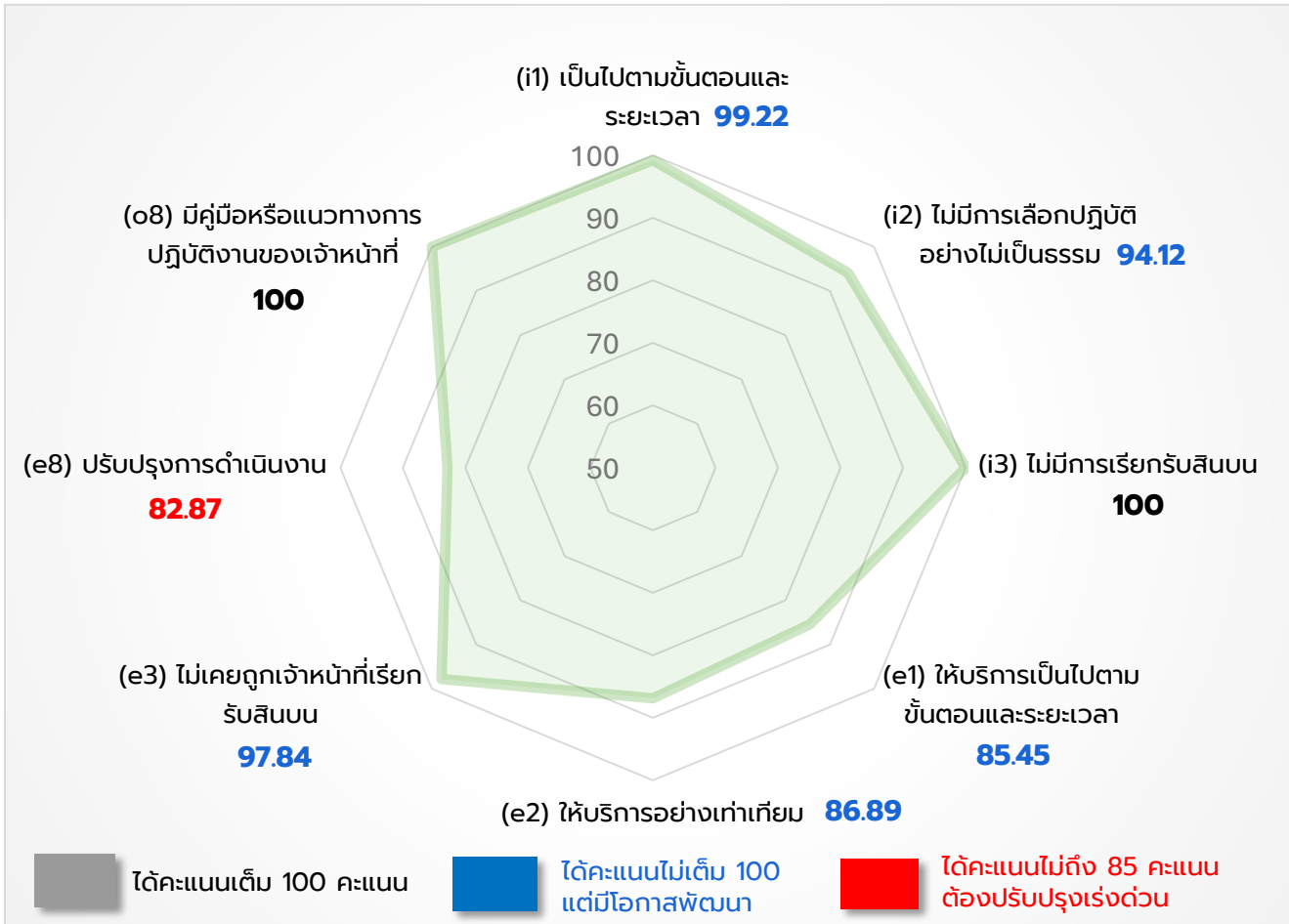
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 1 กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ



ผลการวิเคราะห์ : เจ้าหน้าที่มีความเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานและการให้บริการเป็นไปตามขั้นตอน ระยะเวลา และมีความเท่าเทียม โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติหรือการเรียกรับสินบน (i1–i3) ประกอบกับหน่วยงานได้จัดทำคู่มือและแนวทางปฏิบัติงานที่ชัดเจน (o8) ทำให้ผู้รับบริการรับรู้และติดตามกระบวนการได้อย่างโปร่งใส จากผลสำรวจผู้รับบริการเกือบร้อยละ 97.84 ระบุว่าไม่เคยถูกเรียกรับสินบนจากเจ้าหน้าที่ (e1–e3) สะท้อนถึงความโปร่งใสของการให้บริการของ สพร. อย่างไรก็ตาม **หน่วยงานควรพิจารณาปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินงานเพื่อให้ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้ดียิ่งขึ้น (e8)**

มาตรการ : สร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชนและผู้ให้บริการในด้านการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ		
ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. สื่อสารประชาสัมพันธ์ สร้างความเชื่อมั่นในด้านการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ สพร., Facebook และ Line Official เป็นต้น	ต.ค. – พ.ค.	CAM
2. จัดทำคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประชาชน หรือผู้มาติดต่อ	ต.ค. – พ.ค.	CMH
3. จัดทำแผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน ที่มีระยะมากกว่า 1 งบประมาณ และครอบคลุมปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ต.ค. – พ.ค.	CSP

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ : Linkage Analysis แต่ละข้อควรได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

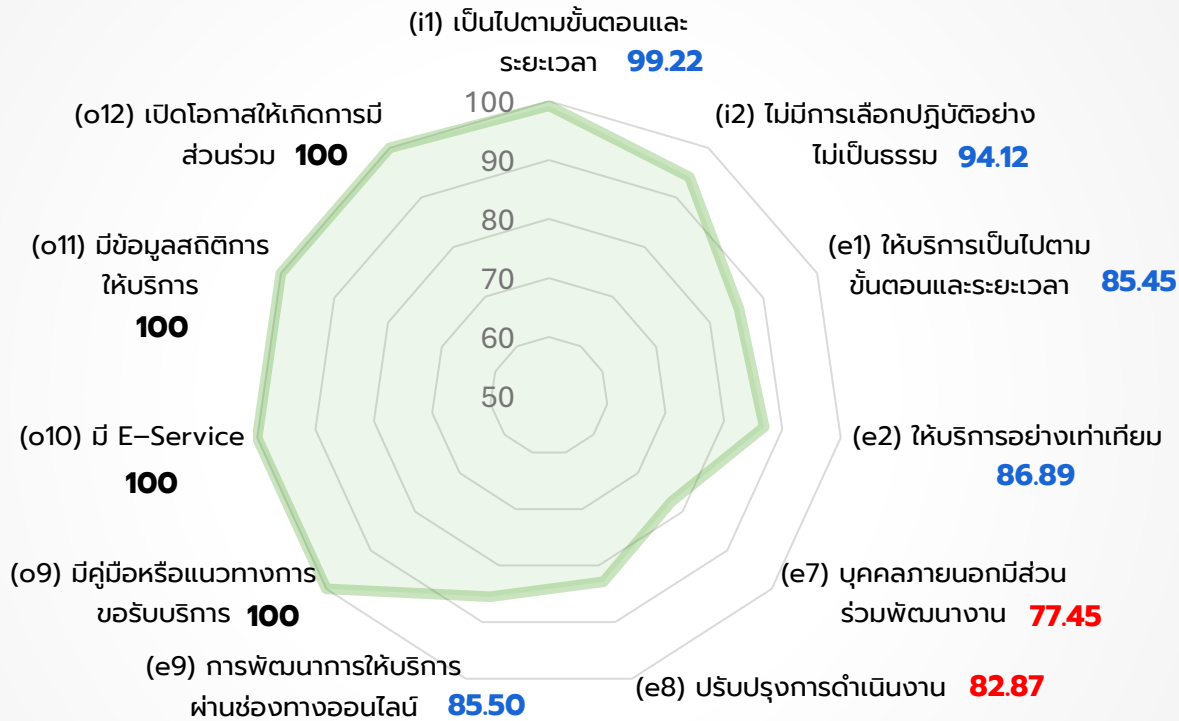
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 2 การให้บริการและระบบ E-Service



ผลการวิเคราะห์ : เจ้าหน้าที่มีความเชื่อมั่นว่าการปฏิบัติงานและการให้บริการเป็นไปตามขั้นตอน ระยะเวลา และมีความเท่าเทียม (i1-i2) ส่งผลให้ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการที่เป็นมาตรฐานและได้รับบริการอย่างเสมอภาค (e1-e2) อีกทั้งหน่วยงานได้จัดทำคู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการ เพื่อให้ประชาชนทราบขั้นตอนการใช้บริการอย่างชัดเจน (o9) อย่างไรก็ตาม **หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการพัฒนางานมากยิ่งขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง (e7-e8)** นอกจากนี้ แม้หน่วยงานมีระบบ E-Service การเปิดเผยสถิติการให้บริการ และช่องทางให้ประชาชนมีส่วนร่วม (o10-o12) แต่ยังคงควรพัฒนาการให้บริการออนไลน์ให้มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น (e9)

มาตรการ : เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการให้บริการ และระบบ E-Service ของ สพร. และสร้างการมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาบริการ

ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. จัดทำคู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	ต.ค. - พ.ค.	CSR และ PM บริการ
2. ระบบการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ (E-SERVICE) พร้อมแสดงรายละเอียดวิธีการใช้งาน	ต.ค. - พ.ค.	CAM
3. การจัดกิจกรรมเพื่อเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน	ต.ค. - พ.ค.	PM บริการ

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

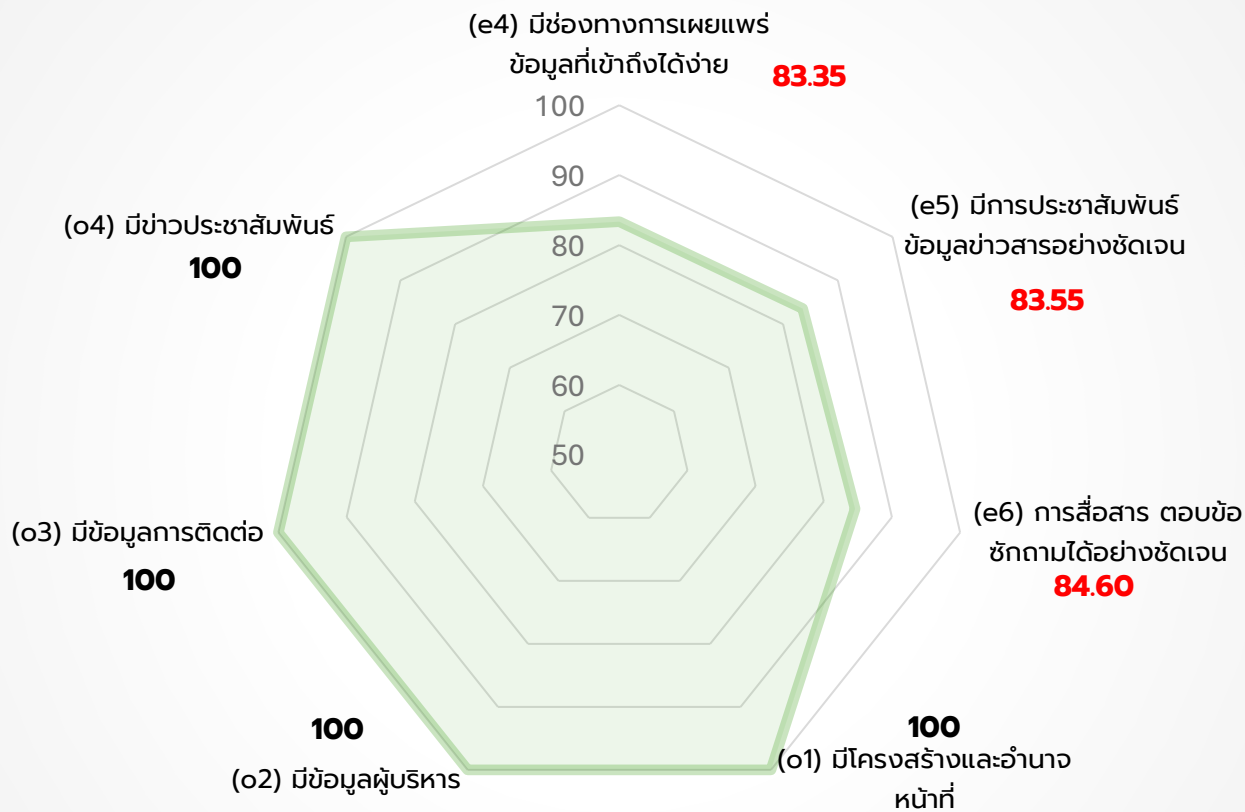
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 3 ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ



ได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน
 ได้คะแนนไม่ถึง 100 แต่มีโอกาสพัฒนา
 ได้คะแนนไม่ถึง 85 คะแนน ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ผลการวิเคราะห์ : หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลด้านโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ ข้อมูลผู้บริหาร ช่องทางการติดต่อ และข่าวประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างโปร่งใสและตรวจสอบได้ (o1–o4) อย่างไรก็ดี จากมุมมองของผู้รับบริการส่วนใหญ่ แม้ว่าหน่วยงานจะมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลที่เข้าถึงง่าย มีการประชาสัมพันธ์ และการสื่อสารตอบข้อซักถามอย่างชัดเจน แต่ยังคงพัฒนาให้การให้ข้อมูลและการสื่อสารมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (e4–e6)

มาตรการ : การประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ		
ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน ผ่านช่องทางต่าง ๆ อาทิเช่น เว็บไซต์ สวส., และ Facebook เป็นต้น	ต.ค. – พ.ค.	CAM
2. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลการติดต่อและช่องทางการสอบถาม หรือติดต่อหน่วยงาน ที่เป็นการสื่อสารได้สองทาง เช่น chatbot หรือ Line Official เป็นต้น	ต.ค. – พ.ค.	CAM
3. พัฒนา Website สวส. ให้ประชาชน และผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ต.ค. – พ.ค.	CAM
4. จัดกิจกรรม Online Media Campaign ทางรัฐตามแผน	ต.ค. – พ.ค.	CAM
5. จัดกิจกรรม Online Media Always on ตามแผน	ต.ค. – พ.ค.	CAM
6. จัดกิจกรรม Traditional media always on ตามแผน	ต.ค. – พ.ค.	CAM

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ : Linkage Analysis แต่ละข้อควรได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

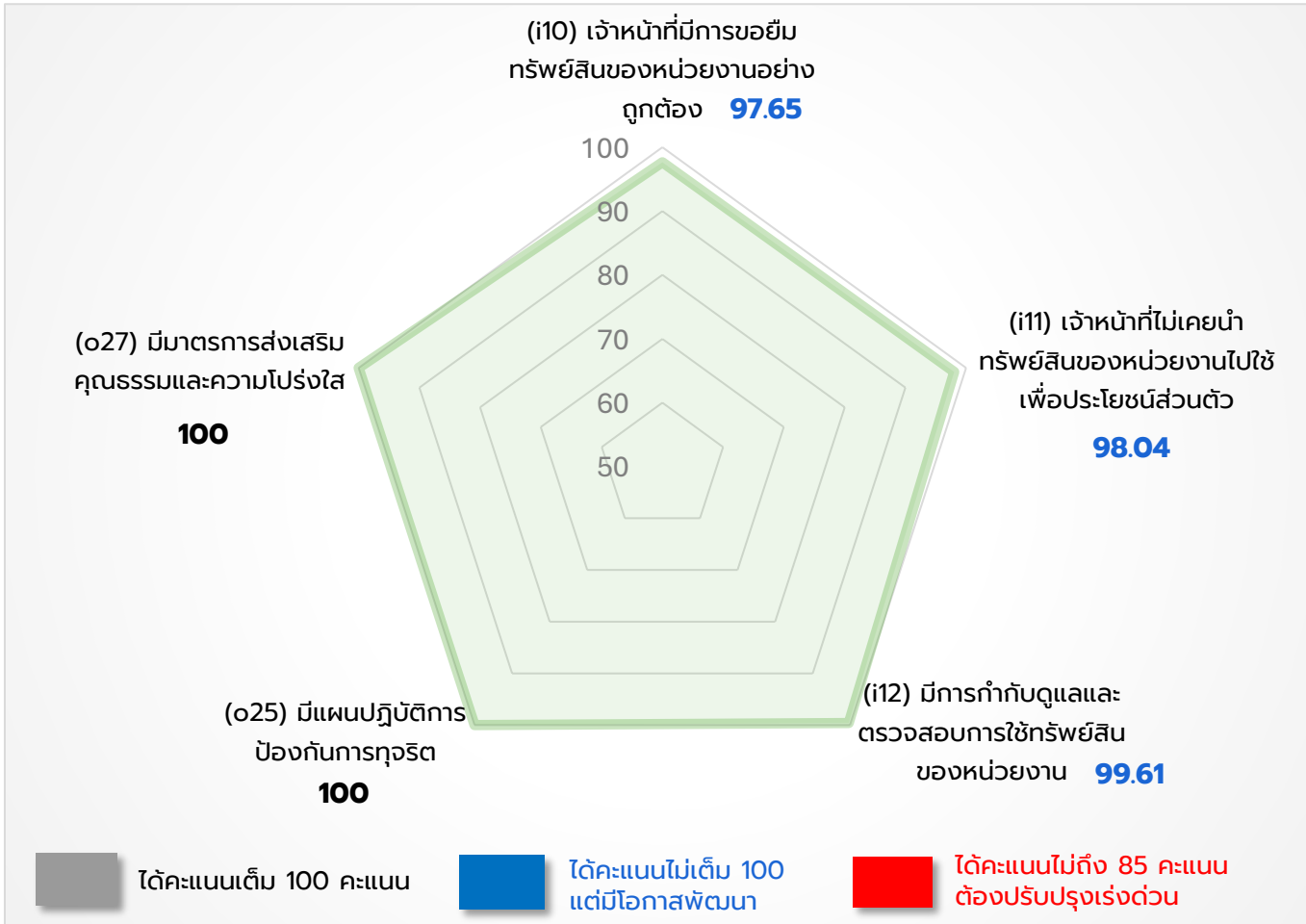
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 4 กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ



ผลการวิเคราะห์ : หน่วยงานมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว (i12) รวมถึงมีแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตและมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (o25, o27) ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ดำเนินการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานได้อย่างถูกต้องตามขั้นตอน และไม่เคยนำทรัพย์สินไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว (i10-i11)

มาตรการ : สร้างความเข้าใจในการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่เจ้าหน้าที่		
ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ และชี้แจงทำความเข้าใจเจ้าหน้าที่ สพร. เกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ซึ่งระบุไว้ในวิธีการปฏิบัติงาน (Work Instruction) รวมทั้งการยืมคืนอุปกรณ์ด้าน IT (WI-S10-013)	ต.ค. - พ.ค.	IT

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

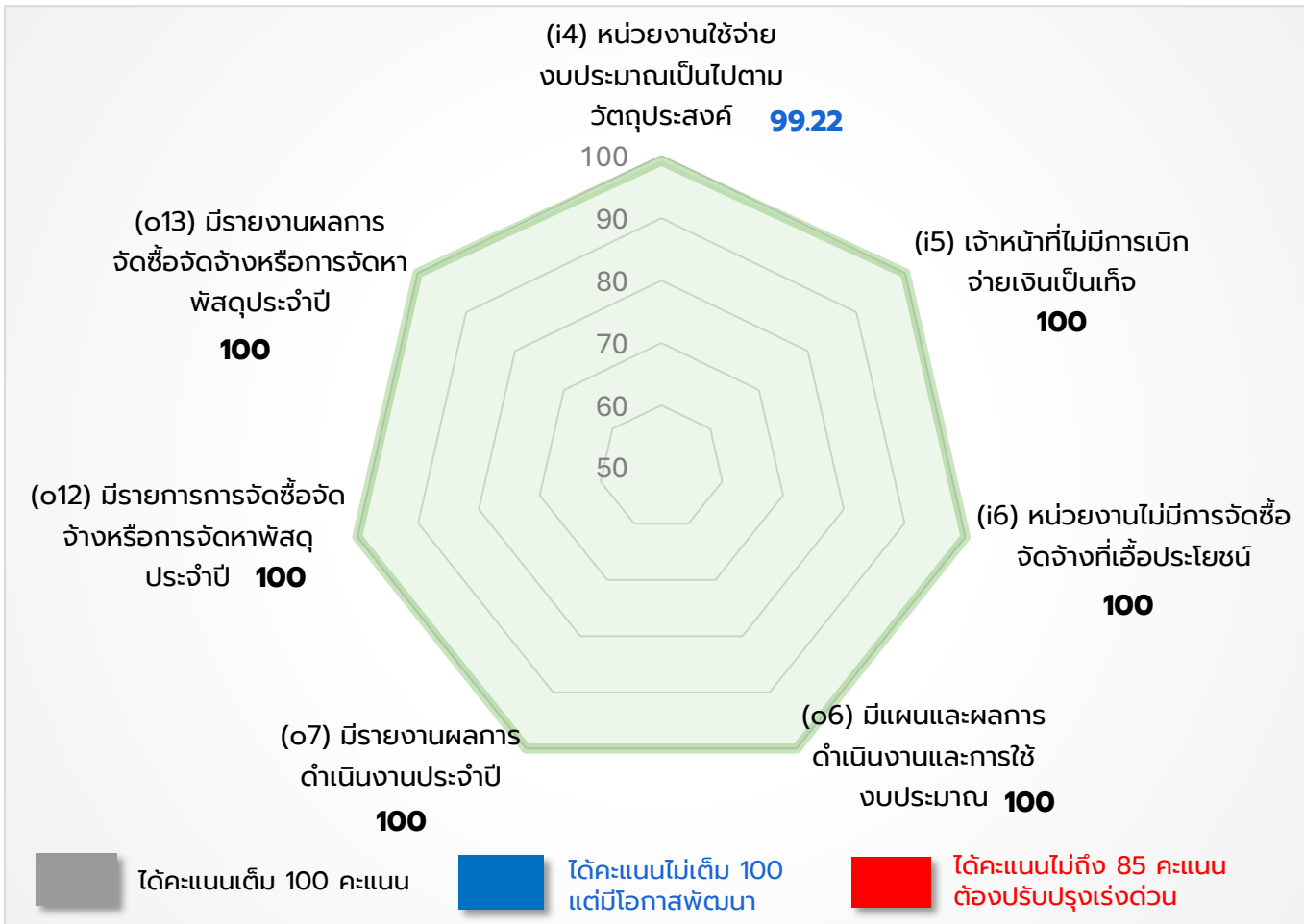
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 5 กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง



ผลการวิเคราะห์ : เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่ากระบวนการด้านงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานดำเนินไปอย่างโปร่งใส ถูกต้อง และไม่มีการเบิกจ่ายเท็จหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ (i5-i6) นอกจากนี้ หน่วยงานได้จัดทำแผนการดำเนินงานและการใช้งบประมาณ รายงานผลการปฏิบัติงาน รายการจัดซื้อจัดจ้าง ความก้าวหน้าการจัดหาพัสดุ รวมถึงรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี (o6, o7, o12, o13) พร้อมเผยแพร่ให้ประชาชนสามารถทราบได้อย่างเปิดเผยอย่างไรก็ดี ยังมีเจ้าหน้าที่บางรายที่เห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานบางครั้งอาจไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ (i4)

มาตรการ : สร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง		
ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. โครงการอบรมให้ความรู้ความเข้าใจ และตระหนักดีหน้าที่ความรับผิดชอบเมื่อได้รับหน้าที่เป็นคณะกรรมการพัสดุ	ส.ค. 68	CMP
2. ประเมินความเสี่ยงและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ด้านใช้จ่ายงบประมาณ/โครงการ ตามที่ ป.ป.ท. กำหนด	ต.ค. - พ.ค.	CSR, CMP และเจ้าของโครงการ
3. จัดทำข้อมูลสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุรายเดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (แบบ สขร. 1)	ต.ค. - พ.ค.	CMP
4. จัดทำรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ต.ค. - พ.ค.	CMP
5. จัดทำแผนและรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งานงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ต.ค. - พ.ค.	CSP

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ : Linkage Analysis แต่ละข้อควรได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

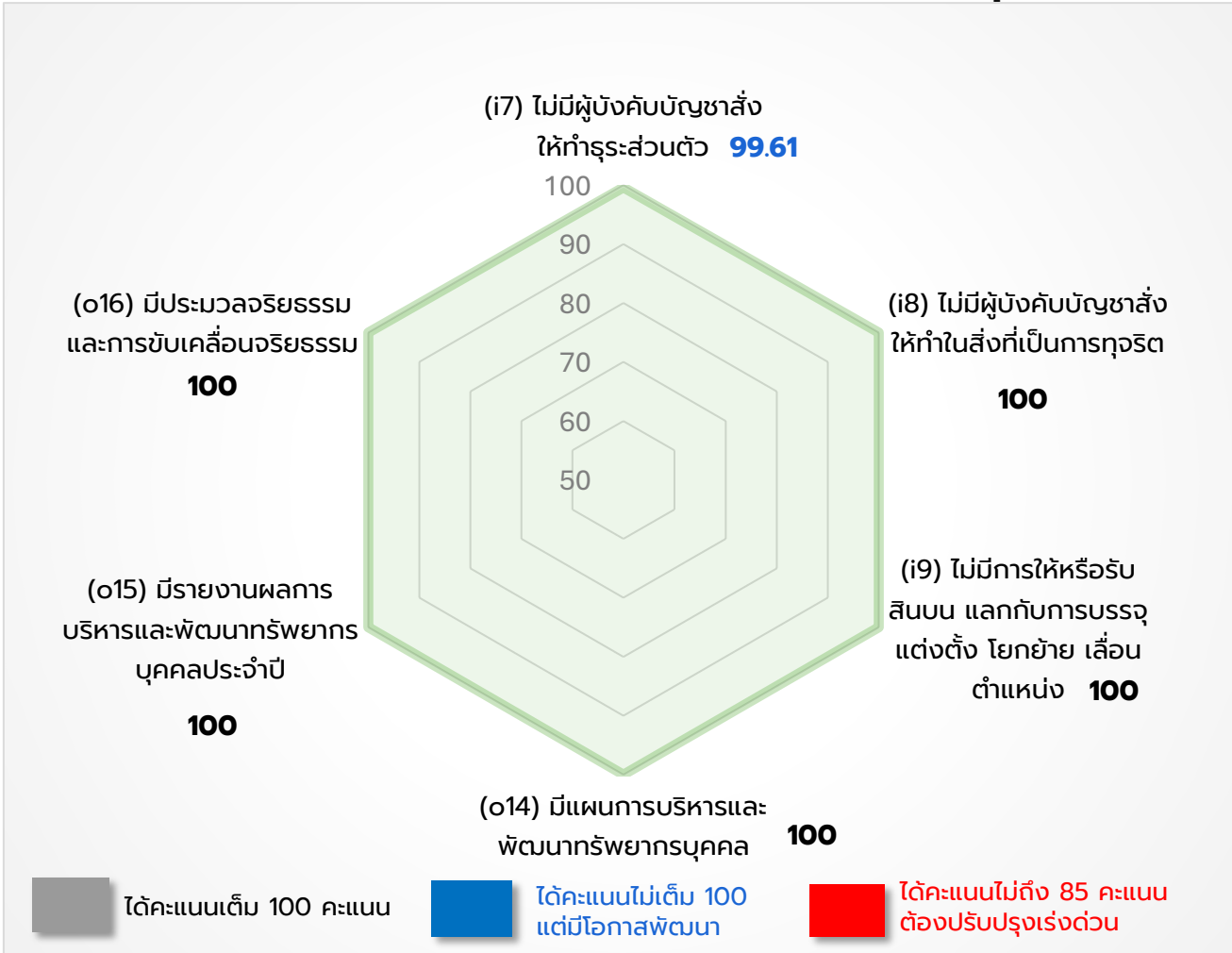
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 6 กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล



ผลการวิเคราะห์ : เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่ากระบวนการทำงานของหน่วยงานเป็นไปอย่างโปร่งใสและมีธรรมาภิบาล โดยไม่มีการสั่งการให้ปฏิบัติในสิ่งที่ส่อไปในทางทุจริต ไม่มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่ง (i7–i9) หน่วยงานยังได้จัดทำแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี รวมถึงจัดทำประมวลจริยธรรมและขับเคลื่อนการส่งเสริมจริยธรรมภายในองค์กรอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้ประชาชนรับทราบ

มาตรการ : รักษาคุณภาพในกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล		
ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. จัดทำแผนบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ต.ค. – พ.ค.	CMH
2. การเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน	ต.ค. – พ.ค.	CMH

ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 3

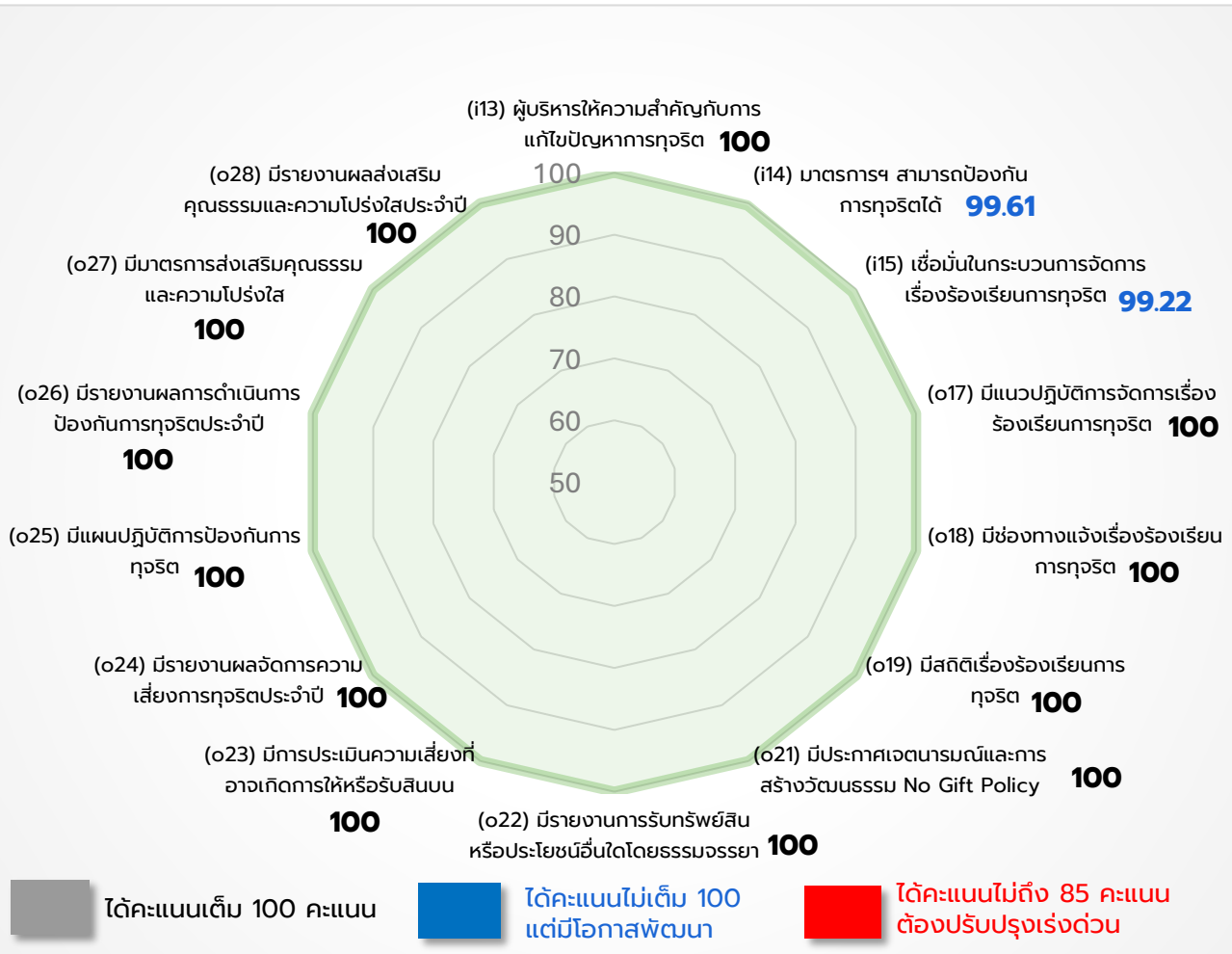
ประเด็นที่ 4

ประเด็นที่ 5

ประเด็นที่ 6

ประเด็นที่ 7

ประเด็นที่ 7 กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน



ผลการวิเคราะห์ : เจ้าหน้าที่เชื่อมั่นว่าผู้บริหารให้ความสำคัญต่อการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง โดยมีกลไกและมาตรการที่ชัดเจน เช่น กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ (i13–i15) ซึ่งสอดคล้องกับแนวปฏิบัติและช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่หน่วยงานได้จัดทำและเผยแพร่ (o17–o18) อีกทั้งหน่วยงานยังเผยแพร่สถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตให้ประชาชนสามารถทราบได้อย่างโปร่งใส (o19) นอกจากนี้ หน่วยงานได้ประกาศนโยบายและเจตนาแนรมณ์ รวมถึงการขับเคลื่อนวัฒนธรรม No Gift Policy และการรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดตามหลักธรรมาภิบาล (o21–o22) รวมถึงมีการจัดทำแผนประเมินความเสี่ยง และรายงานผลด้านการป้องกันการทุจริต ผ่านรายงานต่าง ๆ เพื่อสร้างความโปร่งใสให้ประชาชนได้รับทราบ (o23–o28)

มาตรการ : การป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน และกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต		
ขั้นตอน/วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. จัดทำคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน	ต.ค. – พ.ค.	CMH
2. ช่องทางออนไลน์แจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำหรับบุคคลภายนอกผ่านเว็บไซต์ สพร.	ต.ค. – พ.ค.	CAM
3. การขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ และการเสริมสร้างความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา ของเจ้าพนักงานของรัฐ	ส.ค. 68 – ก.พ. 69	CSR
4. จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ม.ค. 69	CSR
5. โครงการอบรมเพื่อชี้แจงแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และการส่งเสริมองค์กรคุณธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	มี.ค. - เม.ย. 69	CSR

วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ : Linkage Analysis แต่ละข้อควรได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน

รายนามคณะที่ปรึกษา

1. นางไอรดา เหลืองวิไล
2. นางสาวอภินันท์พร อังคกมลเศรษฐ์
3. นายณัฐวัชร วรรณพกุล
4. นายอาศิส วัฒนุญะโพธิ์

รองผู้อำนวยการ รักษาการผู้อำนวยการ
สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

รายนามคณะผู้จัดทำ

1. นางสาวทิสวรรณ ชูปัญญา
2. นางสาววาสนา หมั่นสระเกษ
3. นายเกษม พันธุ์สิน
4. นางสาวสมฤทัย เชิงพานิชย์
5. นางสาวอารีรัตน์ เค้าแก้ว

ผู้อำนวยการฝ่ายกลยุทธ์องค์กร

รักษาการผู้จัดการส่วนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

นักวิเคราะห์อาวุโส 1 ส่วนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

นักวิเคราะห์ 1 ส่วนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน

นักวิเคราะห์ ส่วนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน