DIGITAL GOVERNMENT DEVELOPMENT AGENCY

รายงานผลการสำรวจ ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568

โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล หน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2568



ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

DGA DIGITAL GOVERNMENT DEVELOPMENT AGENCY TIME CONSULTING

สารบัญ

1	กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568	3
2	ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2568	5
3	ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย (หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า)	14
4	ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย (หน่วยงานระดับจังหวัด)	22
5	Fact Finding จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	30
6	Fact Finding จากผลการสำรวจ หน่วยงานระดับจังหวัด	148
7	Policy Recommendation ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	211

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568
(Digital Government Readiness Framework 2025)

Policies and Practices — 12%

Policy & Legislation
- Digital Policy
- Cyber Security Policy
- Legal & Regulatory Mechanism
- Data Policy

Data-Driven Practices — 13%

- Data Governance
- Data Privacy
- Shareable Data
- Open Data

Digital Capability — 20%

- Digital Leadership
- Training & Development
- Digital Competency

Public Services — 30%

Service Provision
- Digital Service Facilitation
- Paperless Service
- Digital Service for the Vulnerable

Promotion for Digital Service Usage

Customer Experience (Usability)

Public Participation
- e-Information
- e-Consultation
- e-Decision Making

Smart Back Office — 10%

Integrated Enterprise

Process Optimization
- Administration
- Platform for Communication and Collaboration

Secure and Efficient Infrastructure — 10%

Reliable Infrastructure

Cyber Security (Cybersecurity Standard & Procedure)

Digital Technology Practices — 5%

หน่วยงานที่ตอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2568



อัตราการตอบกลับของหน่วยงานทั้งหมดในการสำรวจระดับความพร้อมฯ

จากการสำรวจทั้งสิ้น 378 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 371 หน่วยงาน

98.15%



อัตราการตอบกลับหน่วยงานกรมหรือเทียบเท่า

จากการสำรวจทั้งสิ้น 302 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 295 หน่วยงาน

97.68%



อัตราการตอบกลับคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

จากการสำรวจทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน

100.00%

ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2568

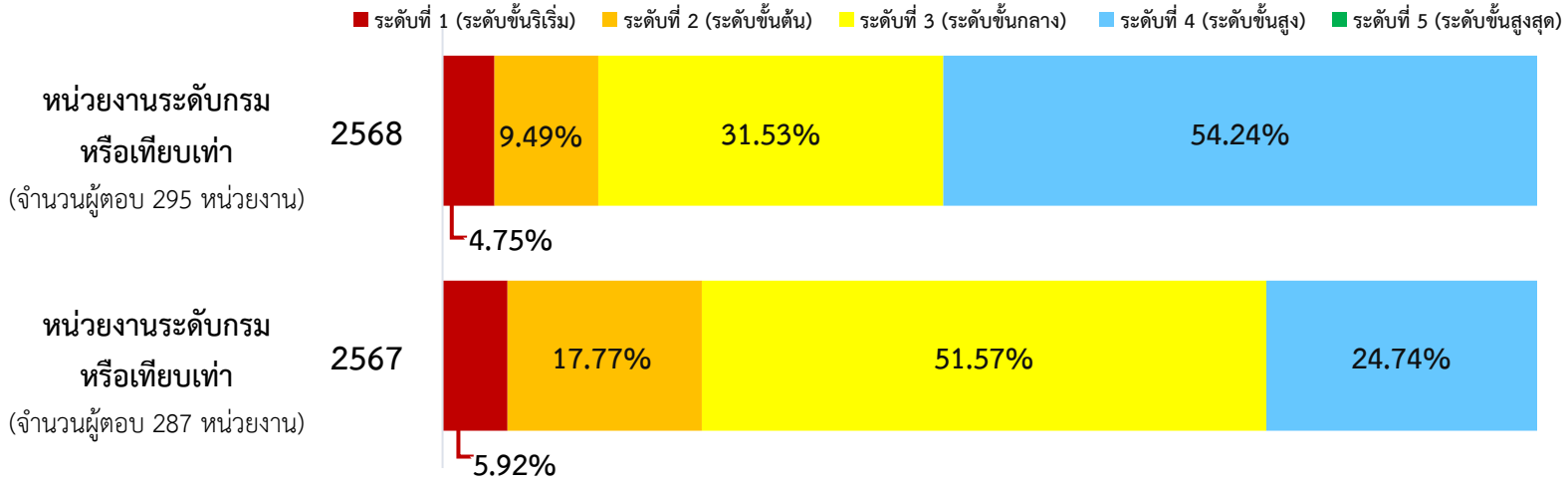
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าและจังหวัด



ภาพรวมแบบจำลองการวัดระดับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในแต่ละตัวชี้วัด

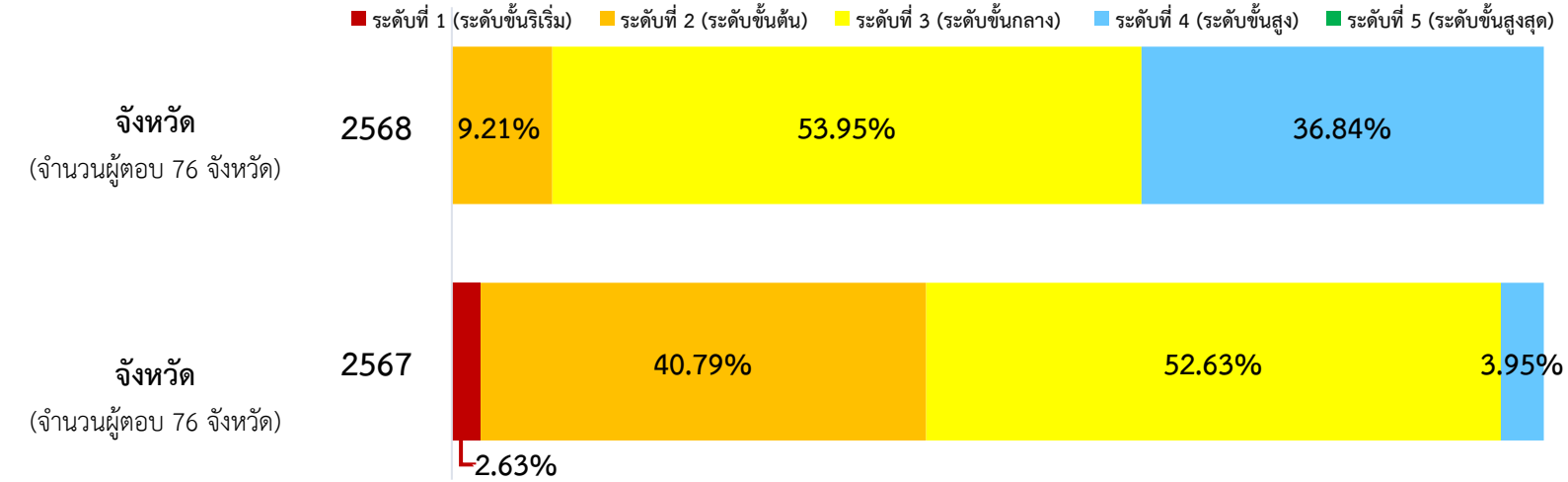
	ระดับที่ 1 ระดับขั้นริเริ่ม	ระดับที่ 2 ระดับขั้นต้น	ระดับที่ 3 ระดับขั้นกลาง	ระดับที่ 4 ระดับขั้นสูง	ระดับที่ 5 ระดับขั้นสูงสุด
Factors	**Initial (e-Government)**	**Developing (Open)**	**Defined (Data-centric)**	**Integrated (Fully Digital)**	**Optimizing (Smart)**
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent Value	Insight-driven Transformation	Sustainability
Data-driven Practices	Foundational	Standardized	Optimized	Integrated	Exemplary
Digital Capability	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital Savvy
Public Service	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2568 และ ปี 2567



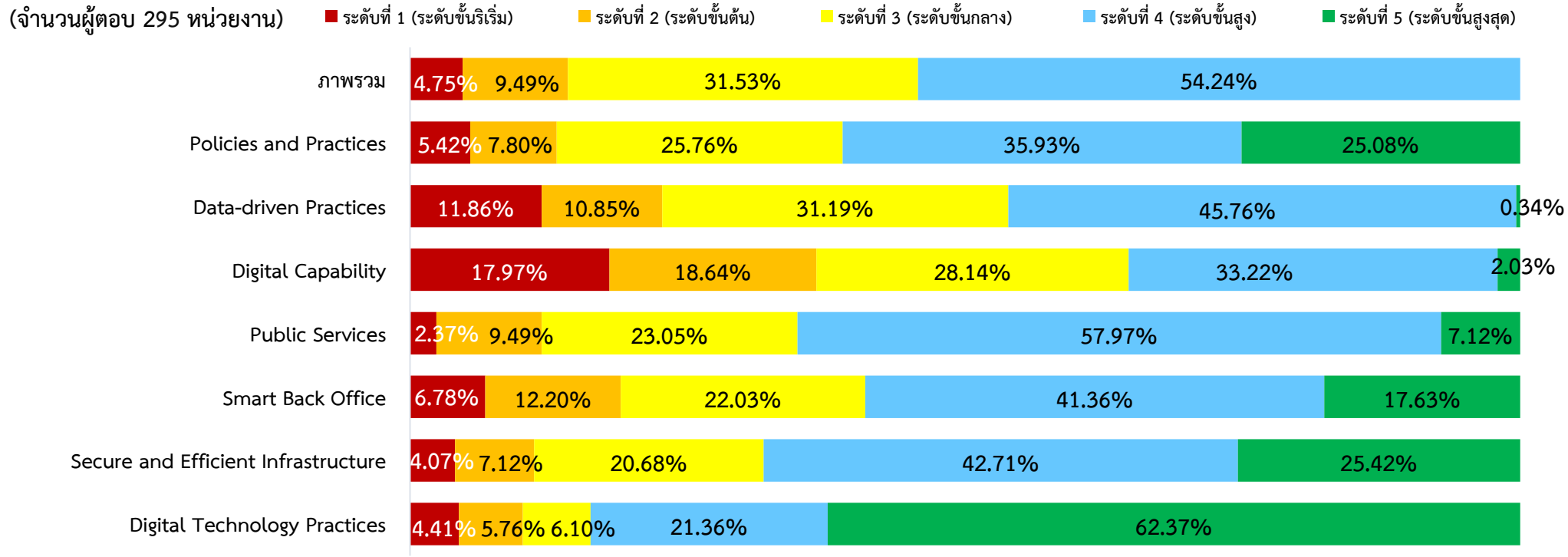
- **หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า** มีสัดส่วนหน่วยงาน ที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2567 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ จังหวัด ประจำปี 2568 และ ปี 2567



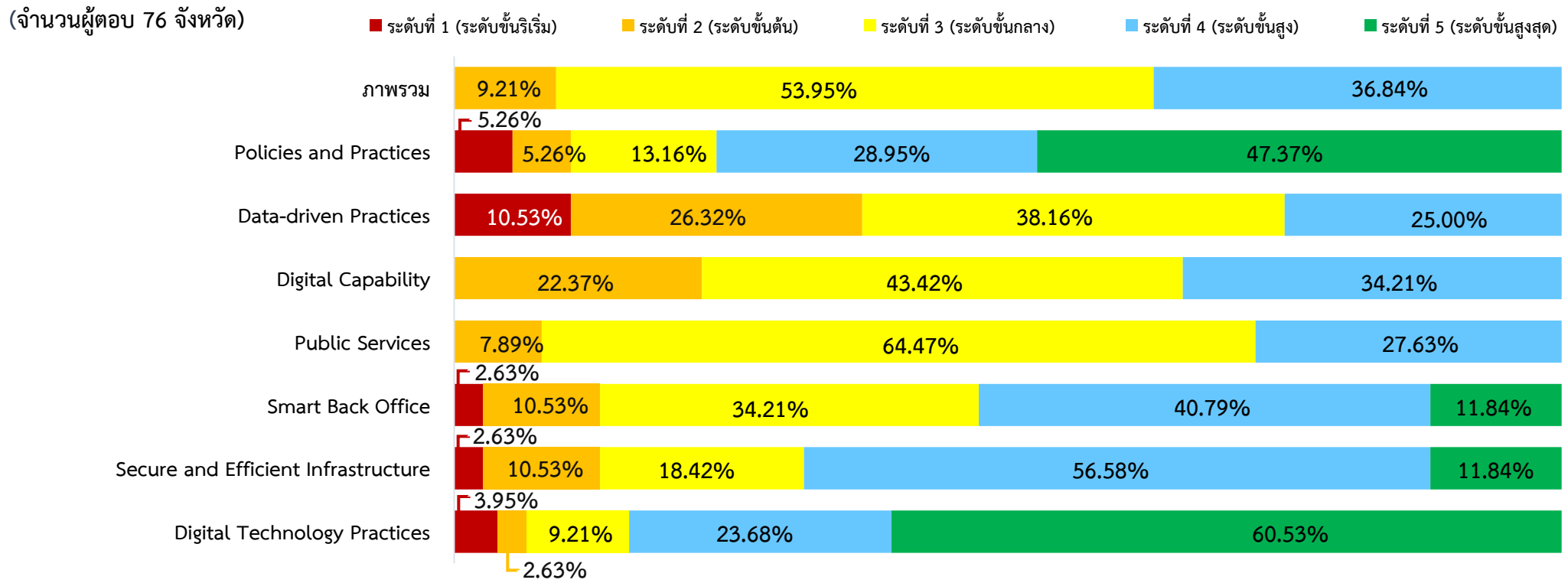
- **จังหวัด** มีสัดส่วนหน่วยงาน ที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2567 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2568



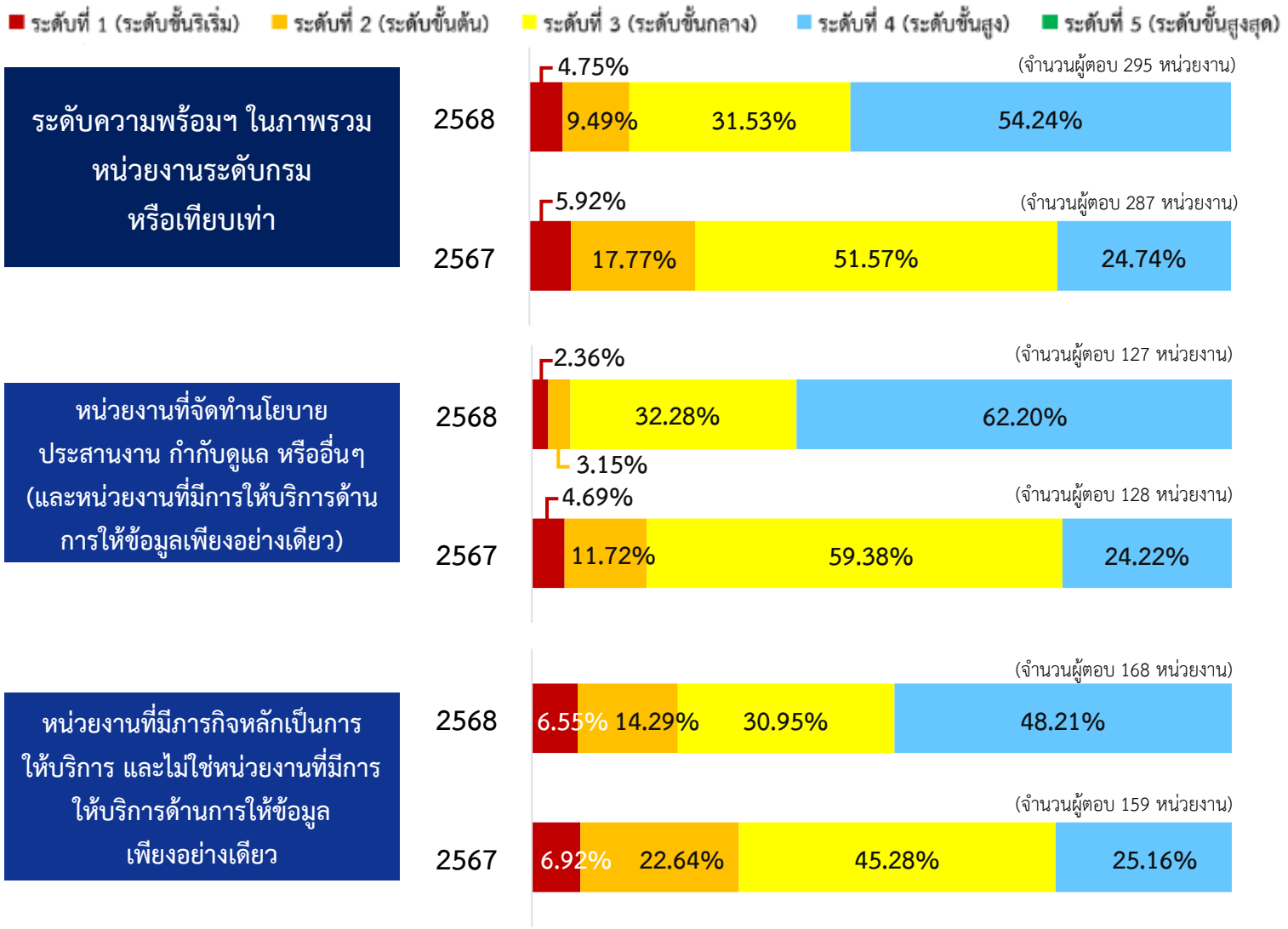
- ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าในปี 2568 พบว่า **มีความโดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) มากที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 89.83 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านเทคโนโลยีและการนำไปใช้ กล่าวคือ หน่วยงานมีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่ผ่านกระบวนการทำงานหรือโครงการ เช่น การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร เทคโนโลยี Cloud Computing เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ เป็นต้น
- **ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล** ซึ่งรวมถึงบทบาท ความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล การส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร ตลอดจนการมีทักษะความเข้าใจในเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และความปลอดภัยทางไซเบอร์ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 36.61 จึงควรจะยกระดับขีดความสามารถในด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2568



- ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2568 พบว่า **มีความโดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) มากที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ที่ร้อยละ 93.42 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าจังหวัด มีความโดดเด่นในด้านเทคโนโลยีและการนำไปใช้ กล่าวคือ จังหวัดมีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่เกิดขึ้นใหม่ผ่านกระบวนการทำงานหรือโครงการ เช่น การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร เทคโนโลยี Cloud Computing เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ เป็นต้น
- **ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)** ซึ่งเป็นการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ การปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล รวมถึงการดำเนินงานและปฏิบัติการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.85 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูลเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล

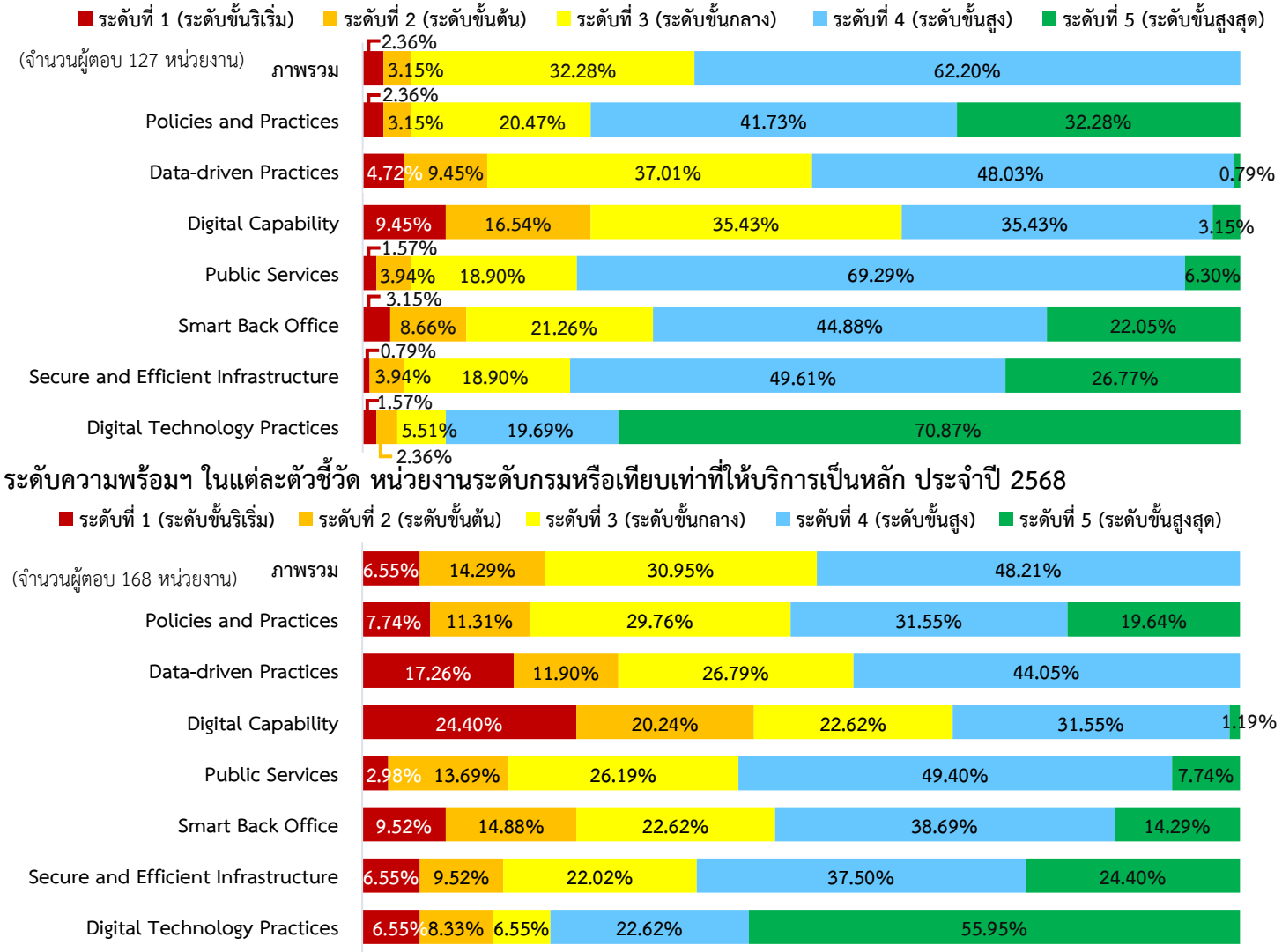
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ การพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า แยกตามประเภทหน่วยงาน เปรียบเทียบปี 2568 และ ปี 2567



- **หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)** ในปี 2568 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2567 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)
- **หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว** ในปี 2568 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2567 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีพร้อมฯ ในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

เปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2568

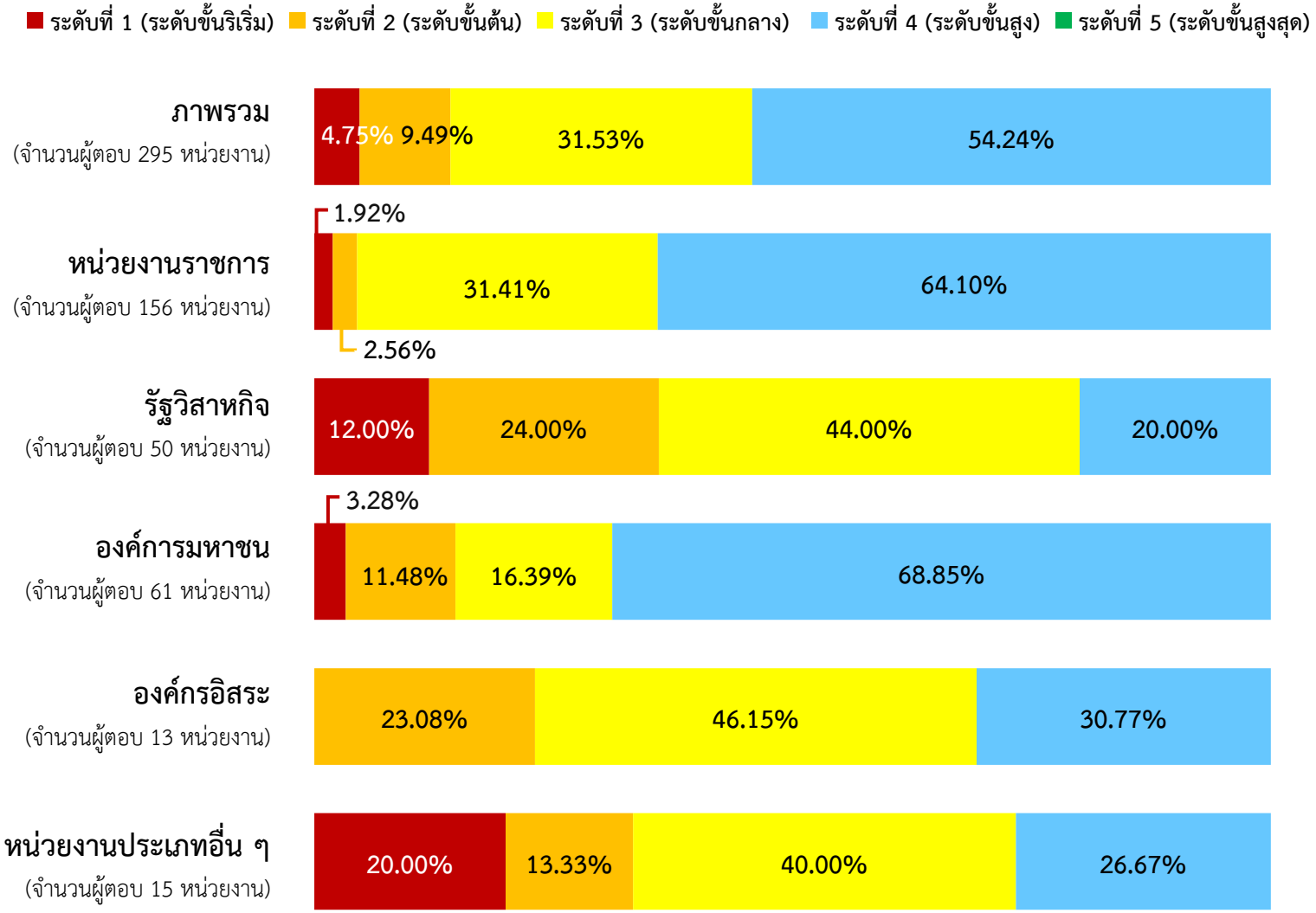
ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ประจำปี 2568



ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2568

- ปี 2568 พบว่า หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว) ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 62.20 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากกว่า หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว อีกทั้ง สัดส่วนในความพร้อมฯ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) น้อยกว่า หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
- **ตัวชี้วัดที่ 7 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)** เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า **มีความโดดเด่นมากที่สุด** โดยมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่จัดทำนโยบายประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว) มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 96.07 ซึ่งมากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก ซึ่งมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 85.12 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
- **ตัวชี้วัดที่ 3 ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)** เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** โดยมีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น และมีสัดส่วนของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว) ร้อยละ 44.64

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568 (แยกตามประเภทหน่วยงาน)



เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

- **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 95.51 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 64.10
- **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 64.00 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 20.00
- **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 85.24 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 68.85
- **องค์กรอิสระ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 76.92 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 30.77
- **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** หน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ในประเภทของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์กรมหาชน องค์กรอิสระ เช่น กองทุน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 66.67 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 26.67

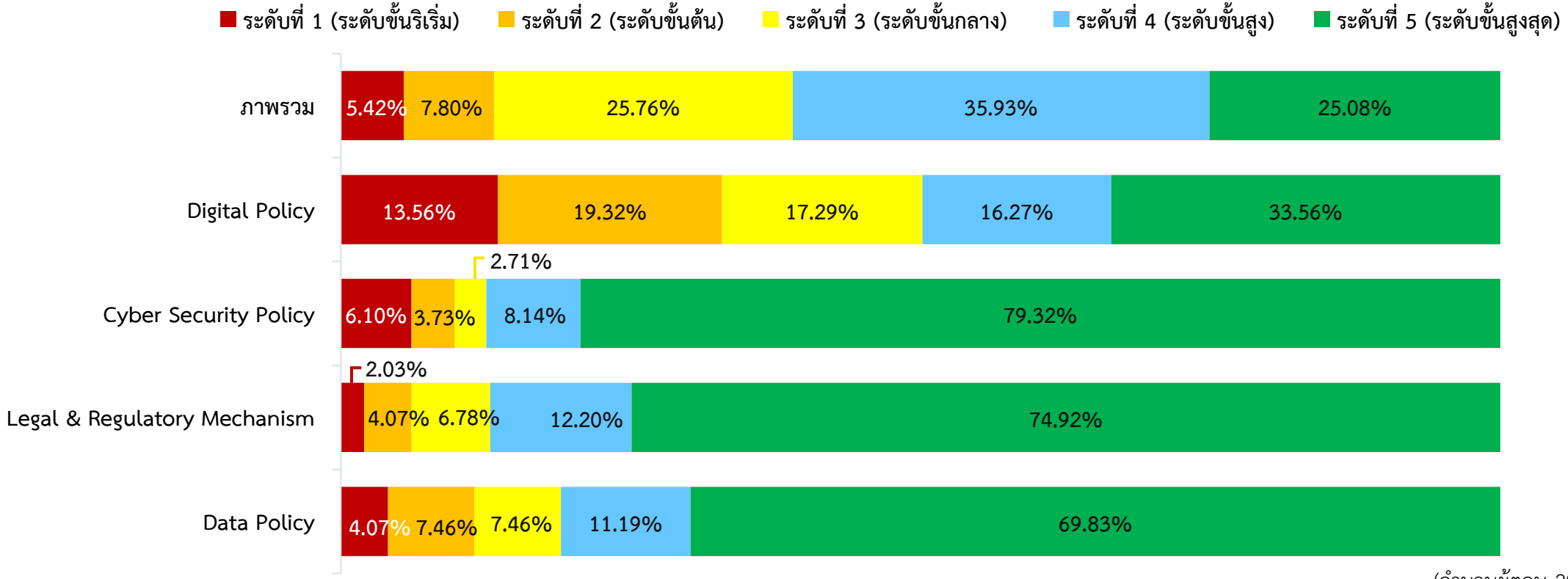
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัด และรายตัวชี้วัดย่อย

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)



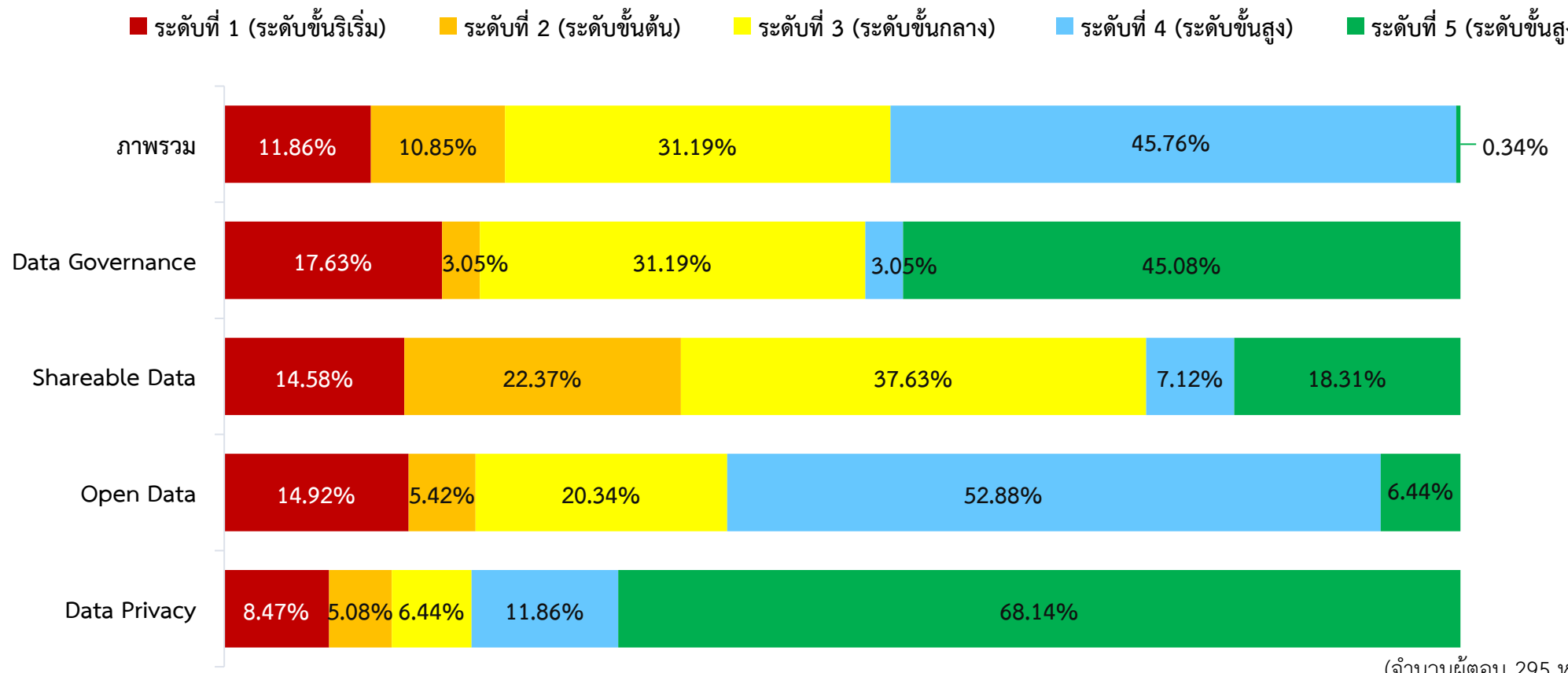
(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด ที่ร้อยละ 35.93 และ **ตัวชี้วัดย่อย Legal & Regulatory Mechanism เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 93.90 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านกฎระเบียบและข้อบังคับที่มีผลต่อการพัฒนาด้านดิจิทัล และ**ตัวชี้วัดย่อย Digital Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ถึงระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 32.88

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

ระดับกรมหรือเทียบเท่า

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

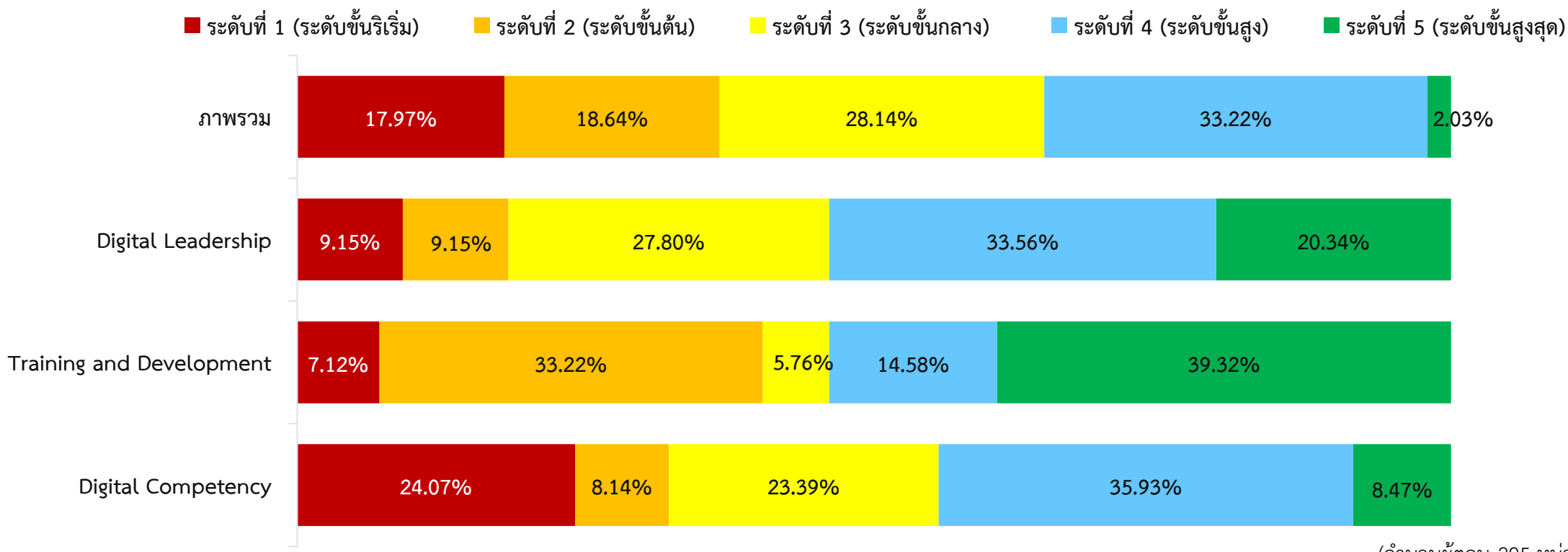


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 45.76 และ**ตัวชี้วัดย่อย Data Privacy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 86.44 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ**ตัวชี้วัดย่อย Shareable Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.95 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับด้านการดำเนินการด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

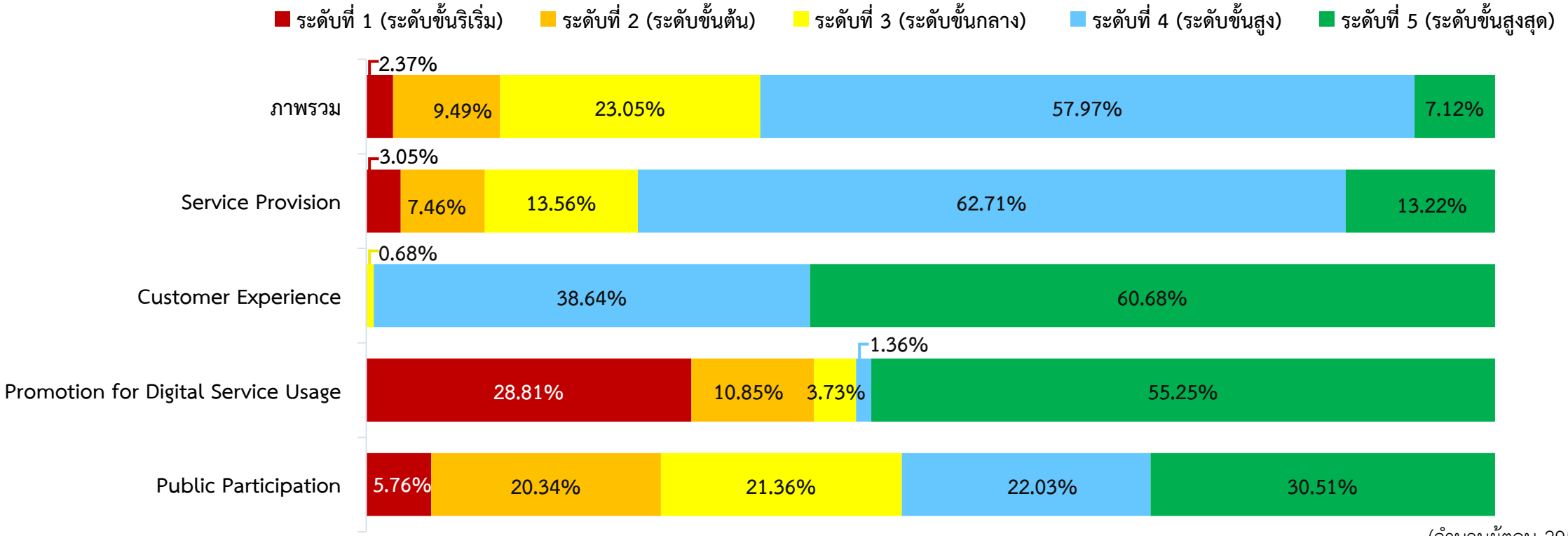


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 33.22 และ **ตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 81.70 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล และ**ตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 40.34 จึงเป็นเป้าหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับการส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร และการวัดผลด้านทักษะดิจิทัล เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

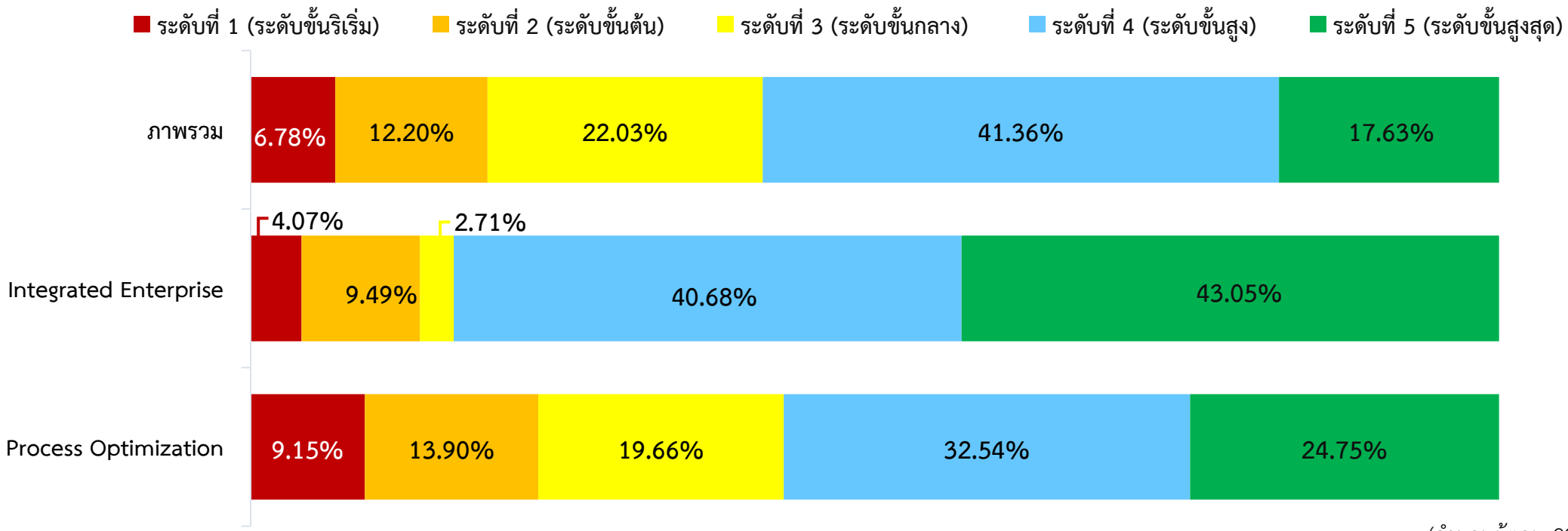


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 57.97 และ**ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 60.68 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้ใช้งาน และ **ตัวชี้วัดย่อย Promotion for Digital Service Usage เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 39.66 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ ใช้บริการของหน่วยงานผ่านช่องทางดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

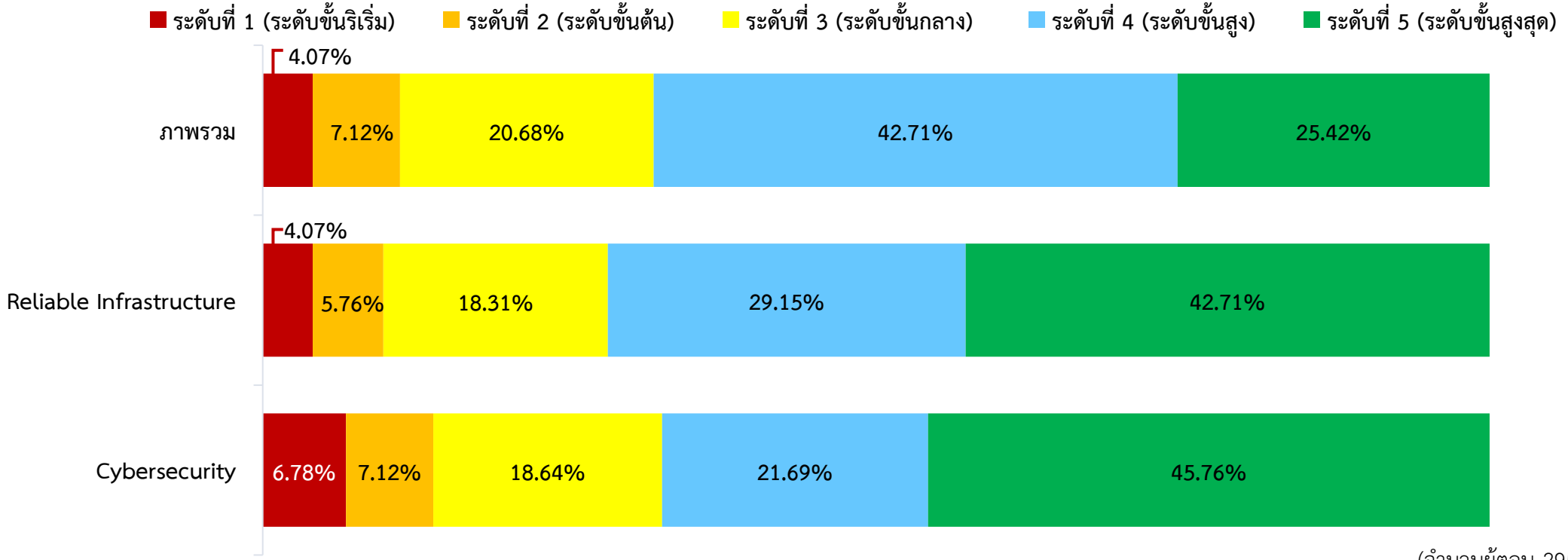


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 41.36 และ **ตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 86.44 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัล และการเชื่อมโยงกับระบบอื่น และ**ตัวชี้วัดย่อย Process Optimization** ซึ่งวัดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน และการมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร **เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 23.05

ระดับกรมหรือเทียบเท่า

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

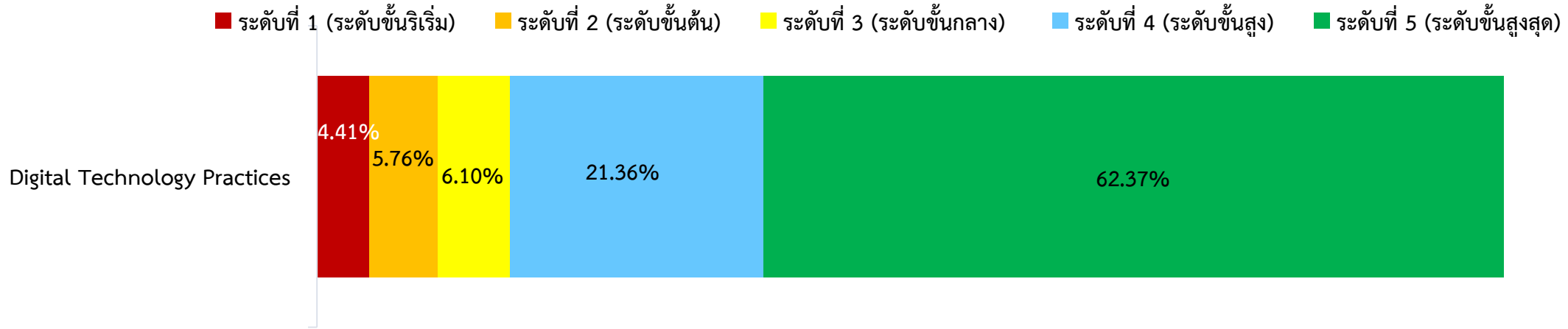


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 42.71 และ**ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่นอยู่ที่ร้อยละ 90.17 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัยมาปรับใช้ในหน่วยงาน และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และ**ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 13.90 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)



(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ซึ่งวัดประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร เทคโนโลยี Cloud Computing การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

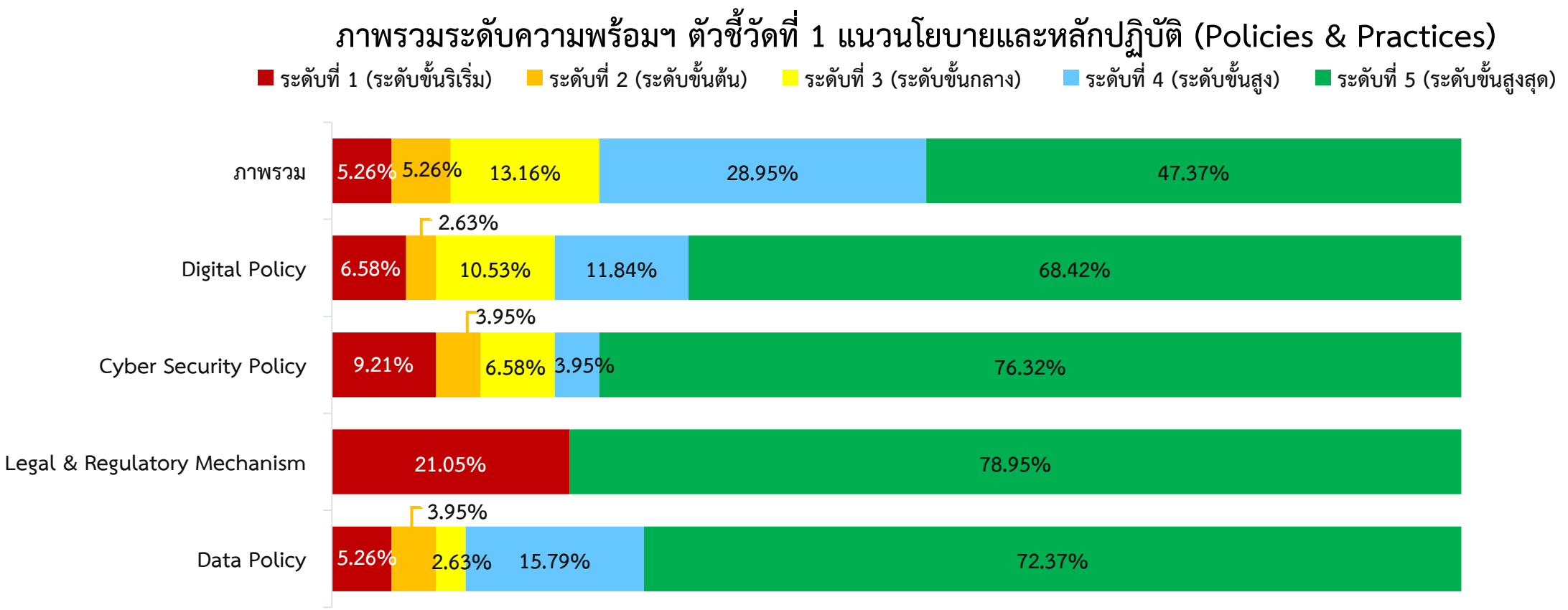
ทั้งนี้ **หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด** อยู่ที่ร้อยละ 62.37

ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัด และรายตัวชี้วัดย่อย

หน่วยงานระดับจังหวัด



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)



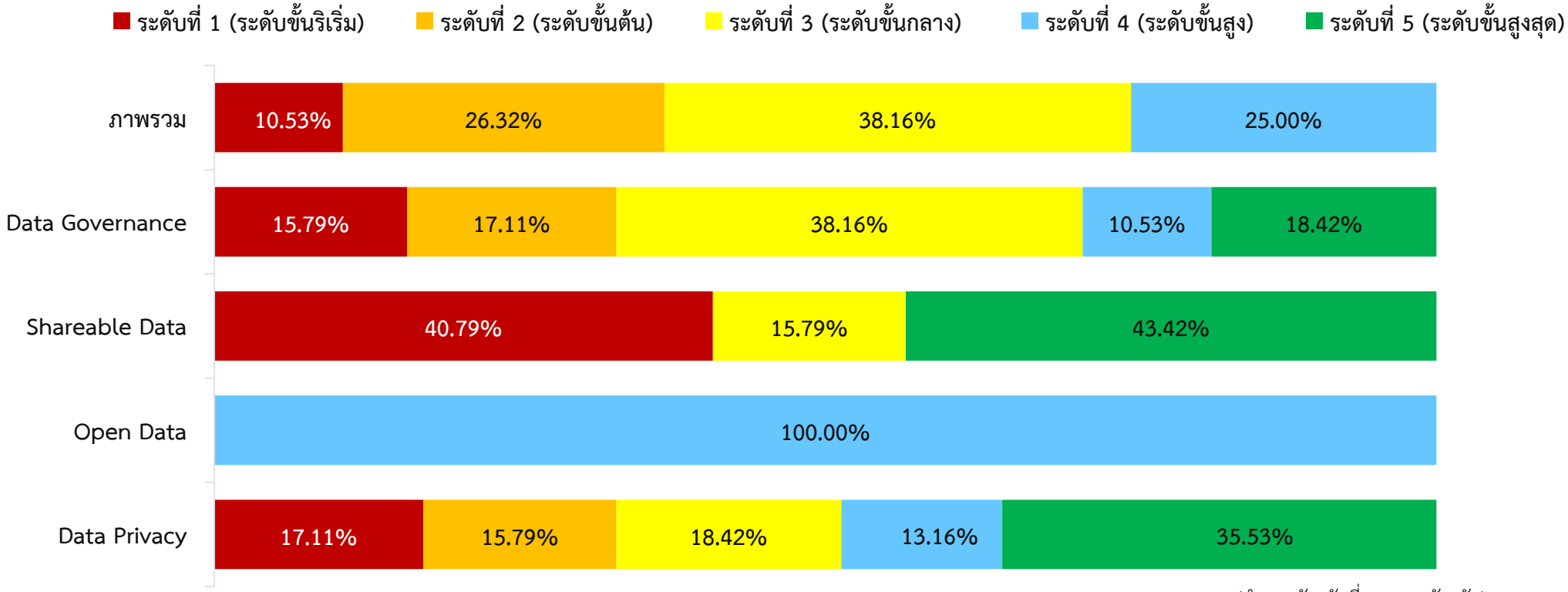
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 47.37 และ**ตัวชี้วัด Data Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 90.79 ซึ่งสะท้อนถึงความโดดเด่นด้านการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลฯ และการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ**ตัวชี้วัดย่อย Legal & Regulatory Mechanism เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 21.05

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)



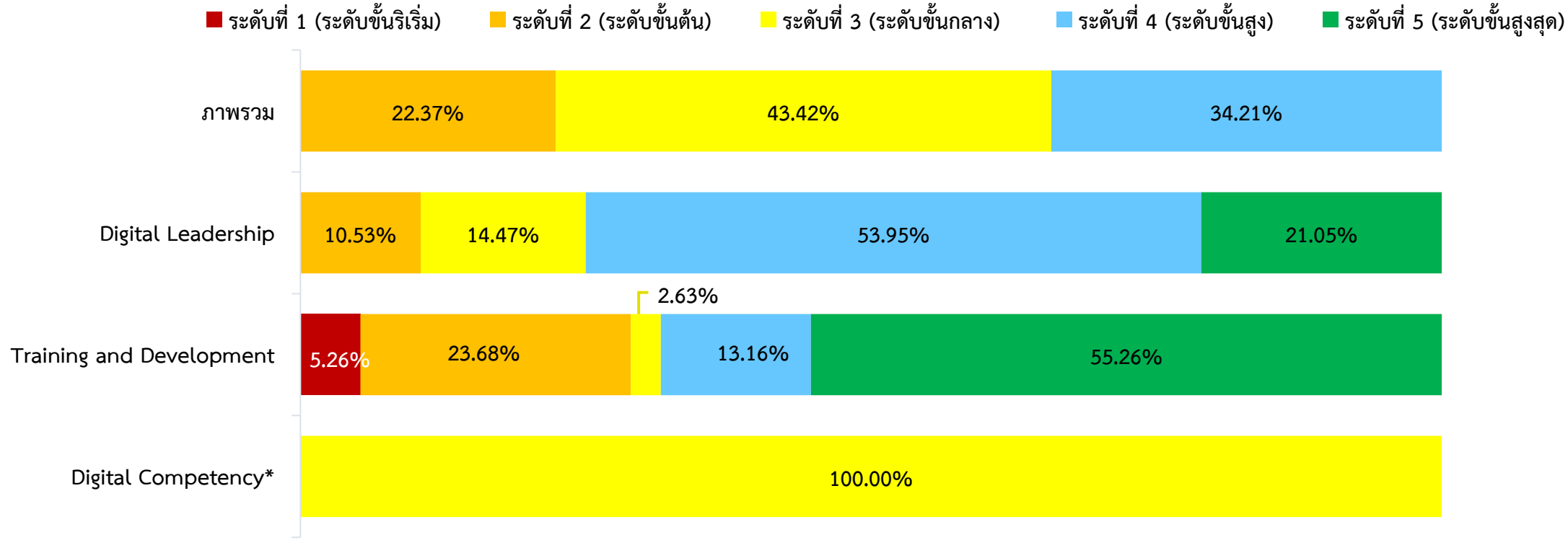
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 38.16 และ**ตัวชี้วัดย่อย Open Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจากทุกจังหวัดมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการดำเนินการและปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และ**ตัวชี้วัดย่อย Shareable Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 40.79 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการดำเนินการด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ระดับจังหวัด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)



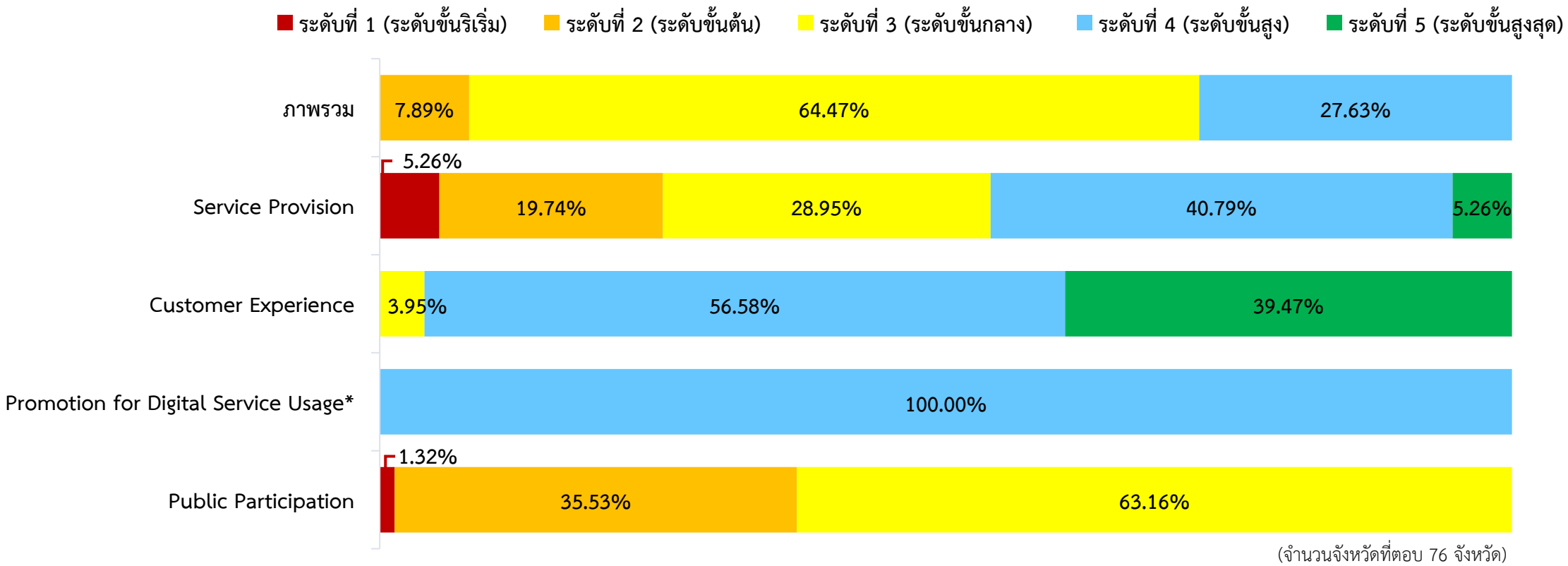
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 43.42 และ**ตัวชี้วัดย่อย Digital Competency เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก จังหวัดมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นสูงสุด) อยู่ที่ร้อยละ 100.00 มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด และ**ตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 28.94 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

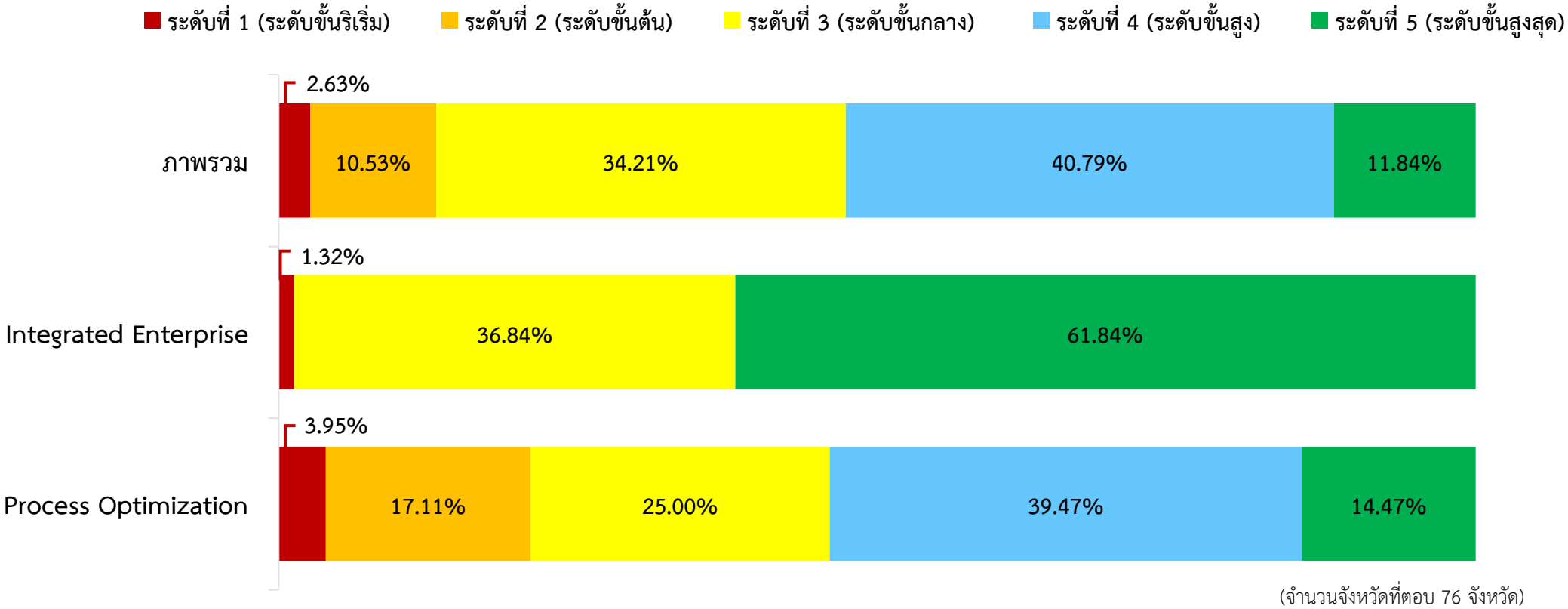
- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 64.47 และ**ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก ทุกจังหวัดมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น และ**ตัวชี้วัดย่อย Public Participation เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.85 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัมาใช้ในการให้ข้อมูลข่าวสาร การปรึกษาหารือ รับฟังความคิดเห็น การเสนอทางเลือก และร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายการบริการจากภาครัฐ

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

ระดับจังหวัด

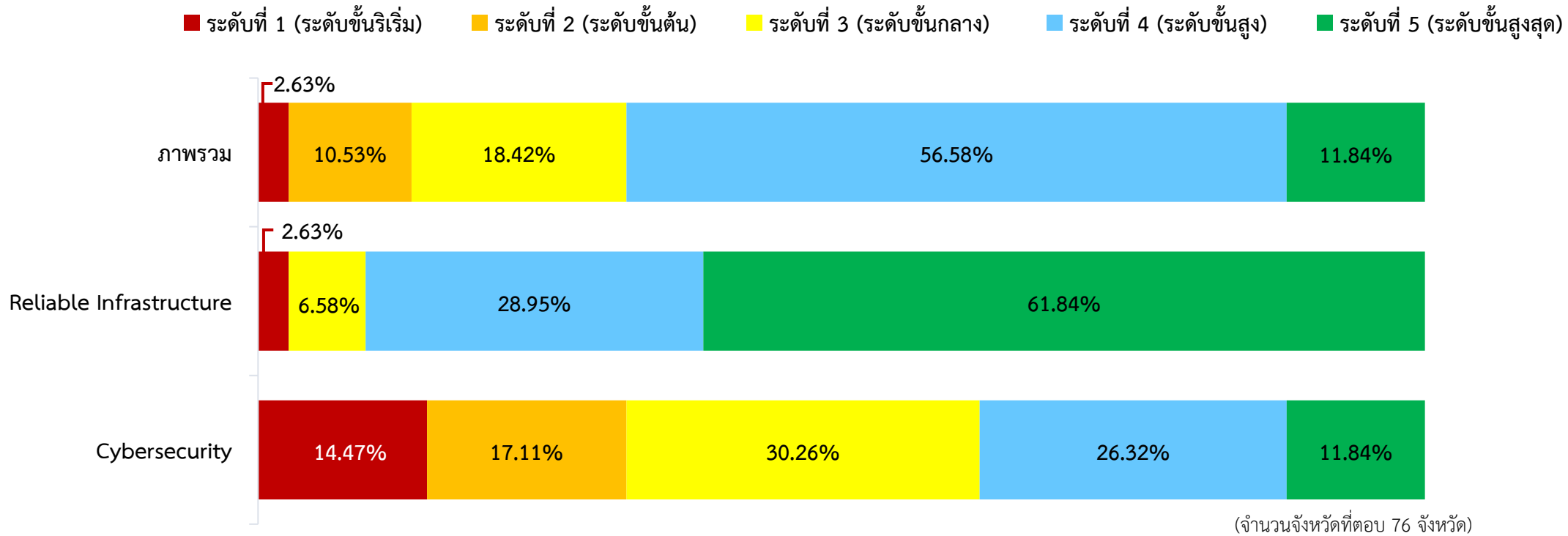
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 40.79 และ**ตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 98.68 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาบริหารงานในหน่วยงาน และการเชื่อมโยงกับระบบอื่น และ**ตัวชี้วัดย่อย Process Optimization เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 21.06

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

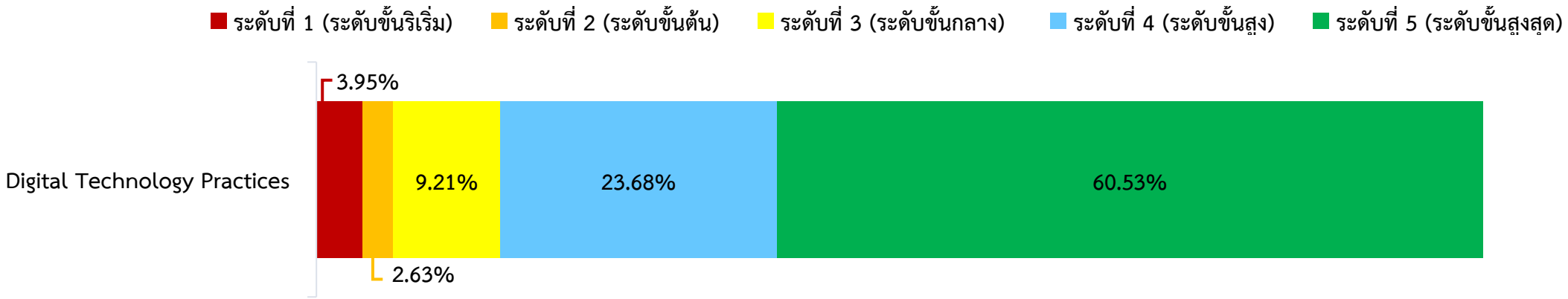


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 56.58 และ**ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัยมาปรับใช้ในจังหวัด และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 97.37 และ**ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 31.58 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) ซึ่งวัดประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT เทคโนโลยี Cloud Computing และ มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

ทั้งนี้ **จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด** อยู่ที่ร้อยละ 60.53

Fact-Finding

จากผลการสำรวจ
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



ภารกิจหลักของหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า

หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ

การให้บริการของหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ
และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

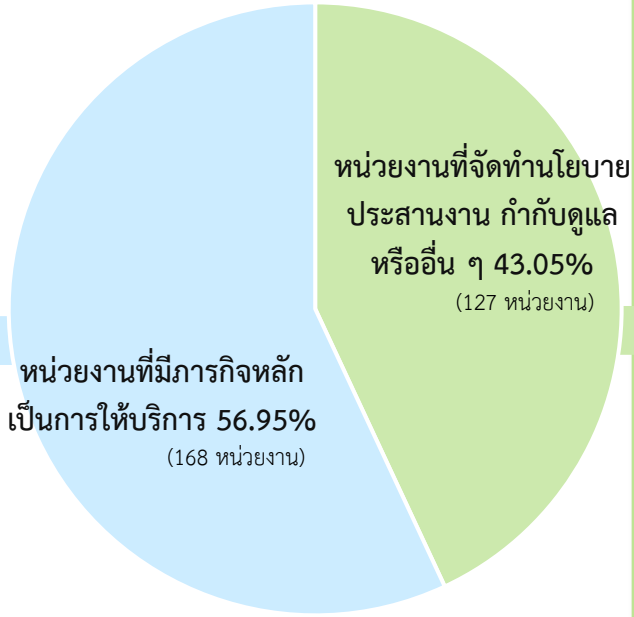
มีการให้บริการ 100%

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 168 หน่วยงาน)

ประเภทการให้บริการ

หน่วยงานที่ให้บริการภาคประชาชน (G2C)	87.50% (147 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาคธุรกิจ (G2B)	64.29% (108 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาครัฐ (G2G)	70.24% (118 หน่วยงาน)
อื่น ๆ (เช่น หน่วยงานด้านการวิจัย, ด้านการศึกษา, ด้านกระบวนการยุติธรรม, ด้านความมั่นคง, หน่วยงานด้านบริการอื่นๆ)	10.12% (16 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 168 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ

การให้บริการของหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ
(และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

มีการให้บริการ 92.91% | ไม่มีบริการ 7.09%

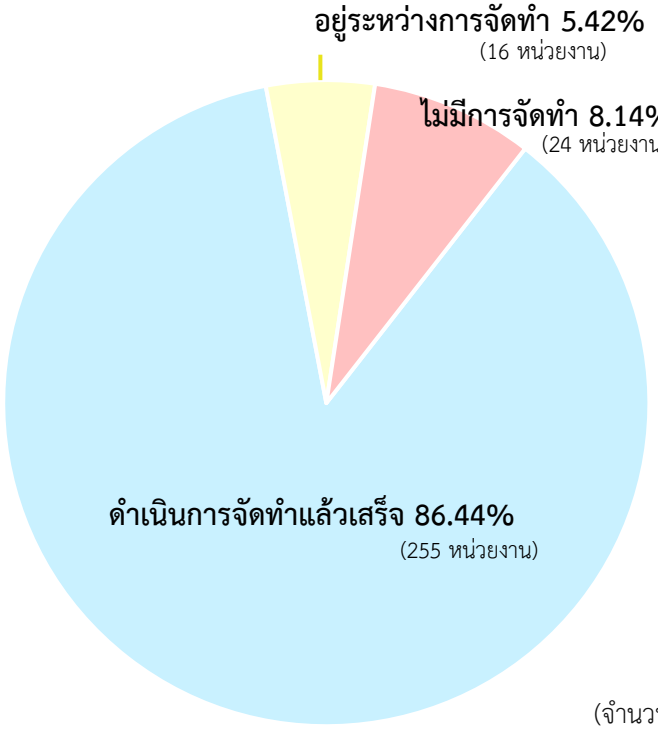
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 127 หน่วยงาน)

ประเภทการให้บริการ

หน่วยงานที่ให้บริการภาคประชาชน (G2C)	79.66% (94 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาคธุรกิจ (G2B)	53.39% (63 หน่วยงาน)
หน่วยงานที่ให้บริการภาครัฐ (G2G)	83.90% (99 หน่วยงาน)
อื่น ๆ (เช่น หน่วยงานด้านการวิจัย, ด้านการศึกษา, หน่วยงานนโยบายอื่นๆ)	11.86% (14 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 118 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

1.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงาน

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
ภารกิจไม่สอดคล้อง	3	12.50
ขาดบุคลากร / งบประมาณ	2	8.33
ตรวจหลักฐานไม่ผ่าน	19	79.19

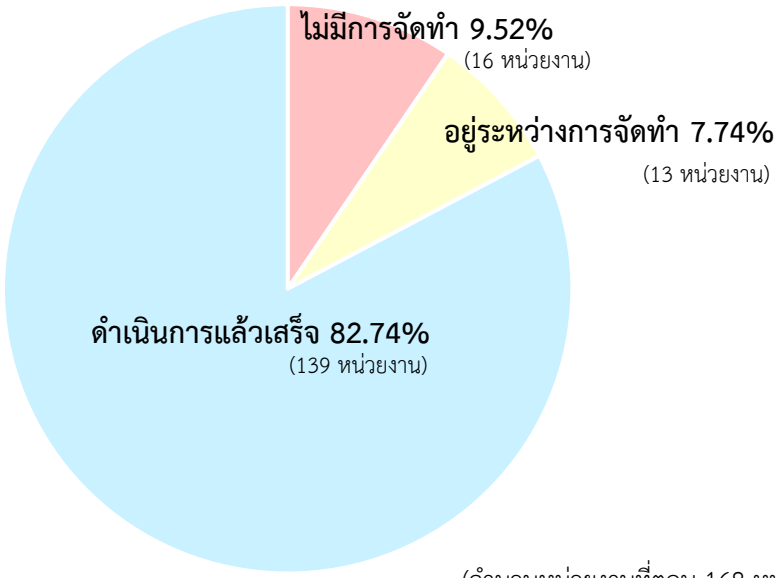
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 24 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 คิดเป็น ร้อยละ 86.44 อยู่ระหว่างการจัดทำ ร้อยละ 5.42 และไม่มีการจัดทำ ร้อยละ 8.14

1.1 การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ
และไม่ใช่หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

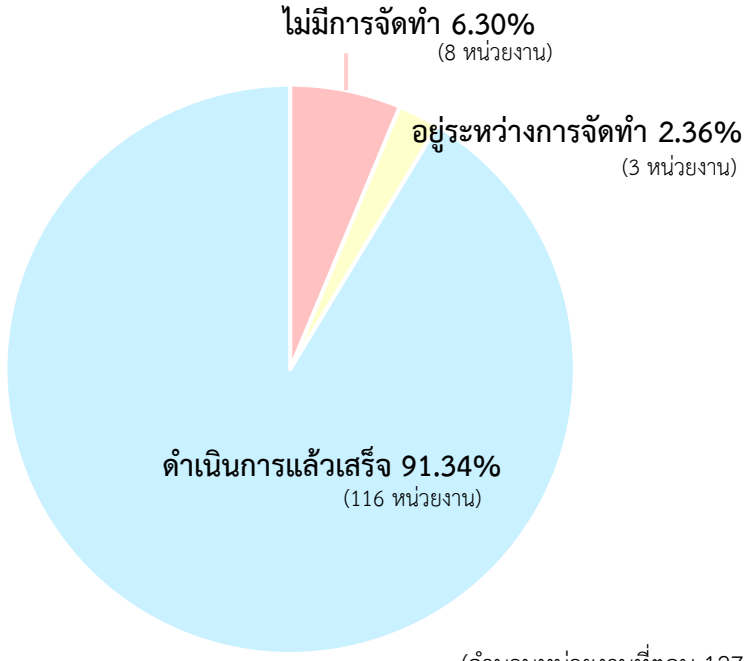
การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง
กับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 168 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ
(และหน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

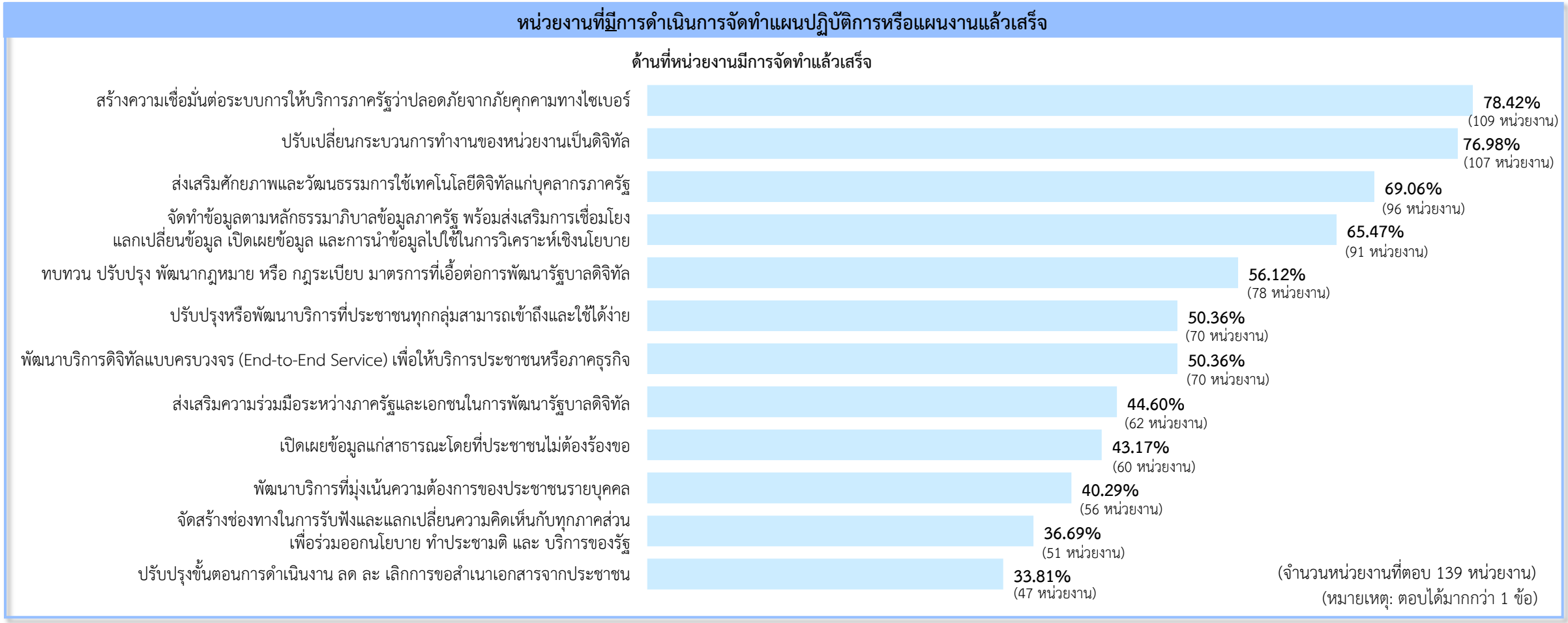
การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง
กับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 127 หน่วยงาน)

1.1a การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

(สำหรับหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ)

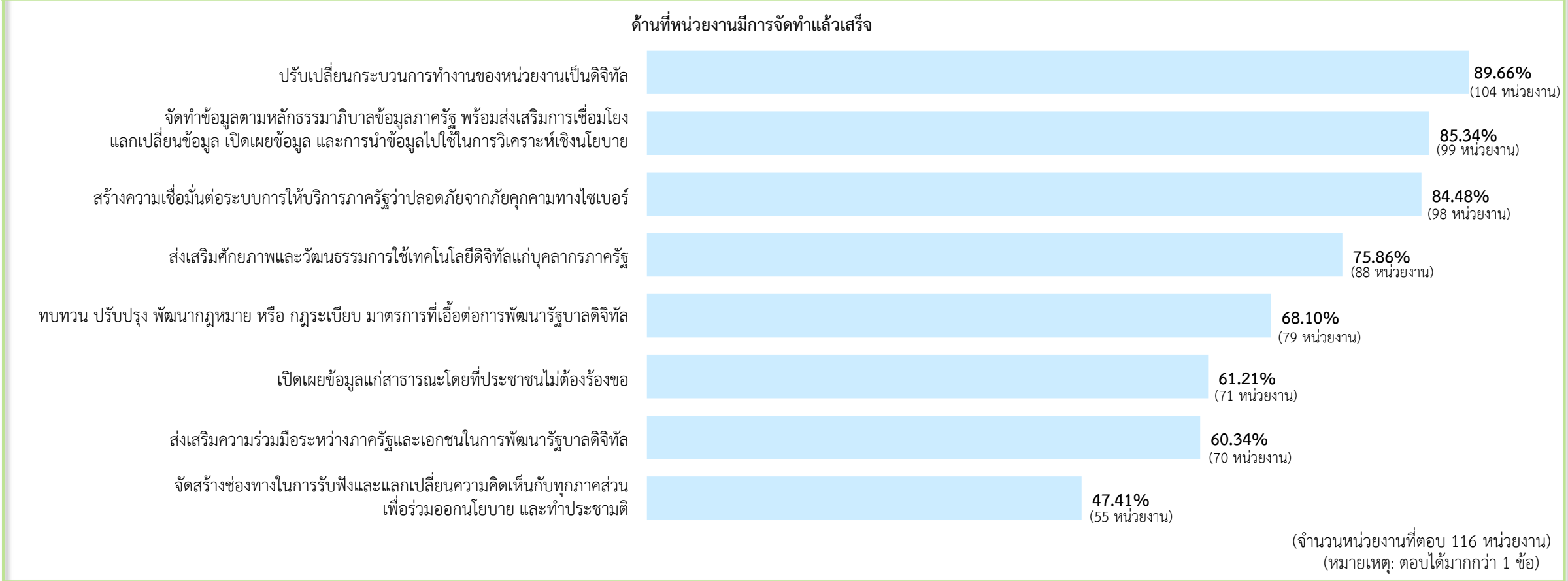


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการมีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 สอดคล้องกับประเด็นต่อไปนี้มากที่สุด ได้แก่ 1) สร้างความเชื่อมั่นต่อระบบการให้บริการภาครัฐว่าปลอดภัยจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ ร้อยละ 78.42 2) ปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของหน่วยงานเป็นดิจิทัล ร้อยละ 76.98 และ 3) ส่งเสริมศักยภาพและวัฒนธรรมการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลแก่บุคลากรภาครัฐ ร้อยละ 69.06

1.1b การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

(สำหรับหน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการจัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ)

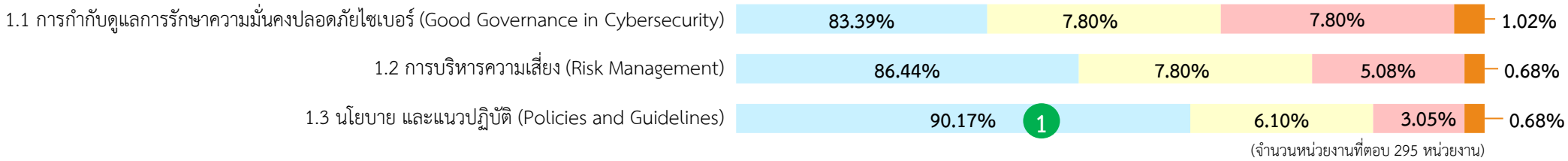
หน่วยงานที่มีการดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานแล้วเสร็จ



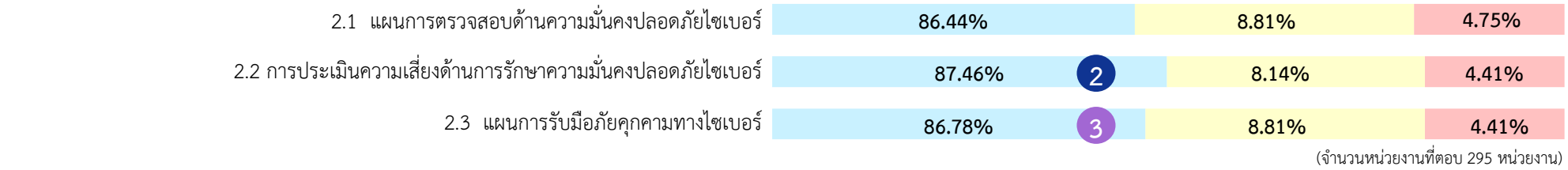
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่น ๆ มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 สอดคล้องกับประเด็นต่อไปนี้มากที่สุด ได้แก่ 1) ปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของหน่วยงานเป็นดิจิทัล ร้อยละ 89.66 2) จัดทำข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ พร้อมส่งเสริมการเชื่อมโยง แลกเปลี่ยนข้อมูล เปิดเผยข้อมูล และการนำข้อมูลไปใช้ในการวิเคราะห์เชิงนโยบาย ร้อยละ 85.34 และ 3) สร้างความเชื่อมั่นต่อระบบการให้บริการภาครัฐว่าปลอดภัยจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ ร้อยละ 84.48

1.2 หน่วยงานมีแผนปฏิบัติการ แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง

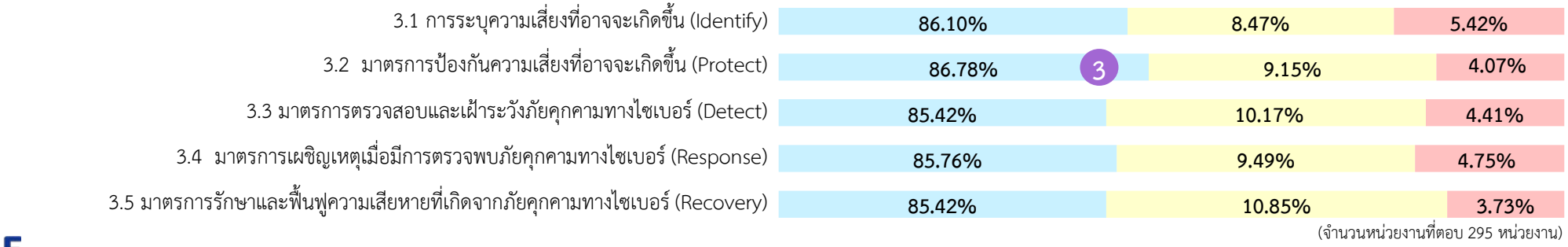
1. นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565



2. ประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



3. กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

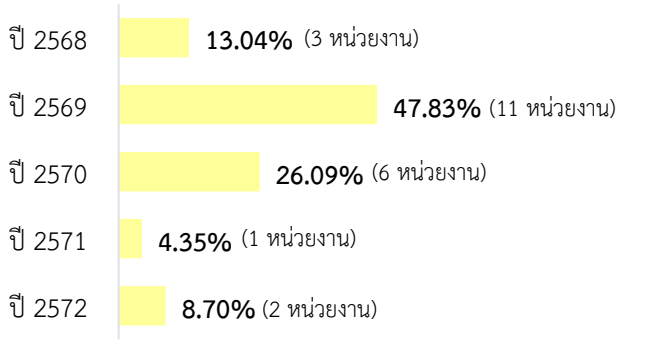


มีการดำเนินการ | อยู่ระหว่างดำเนินการ | ไม่มีการดำเนินการ | ไม่มีการดำเนินการ เนื่องจากได้รับการยกเว้นตามกฎหมาย

1.3 กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน

หน่วยงานที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ

ปีที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ

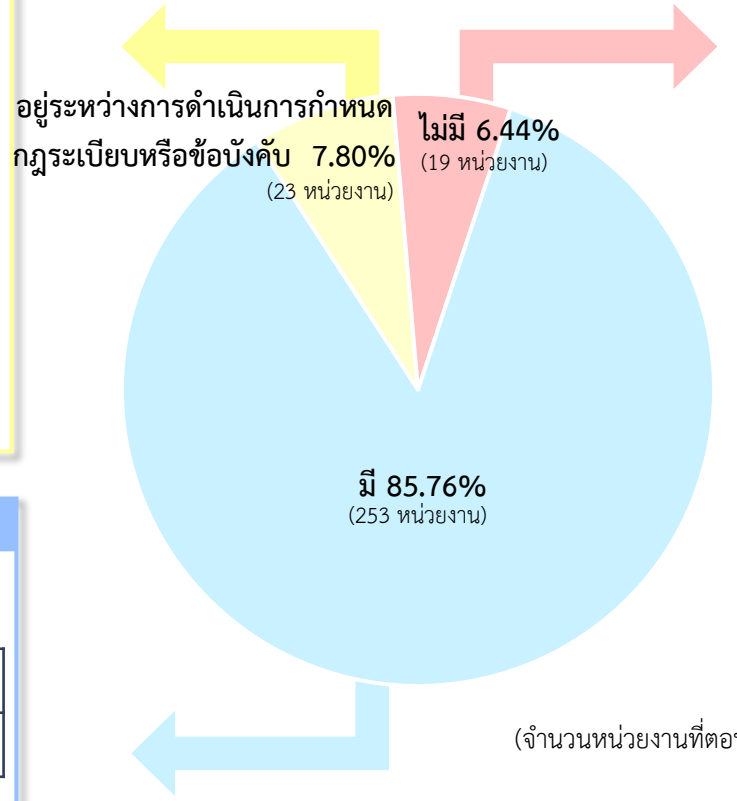


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 23 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

ตัวอย่างกฎระเบียบหรือข้อบังคับ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2564
การจัดตั้งคณะกรรมการบริหารเพื่อขับเคลื่อนองค์กรดิจิทัล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

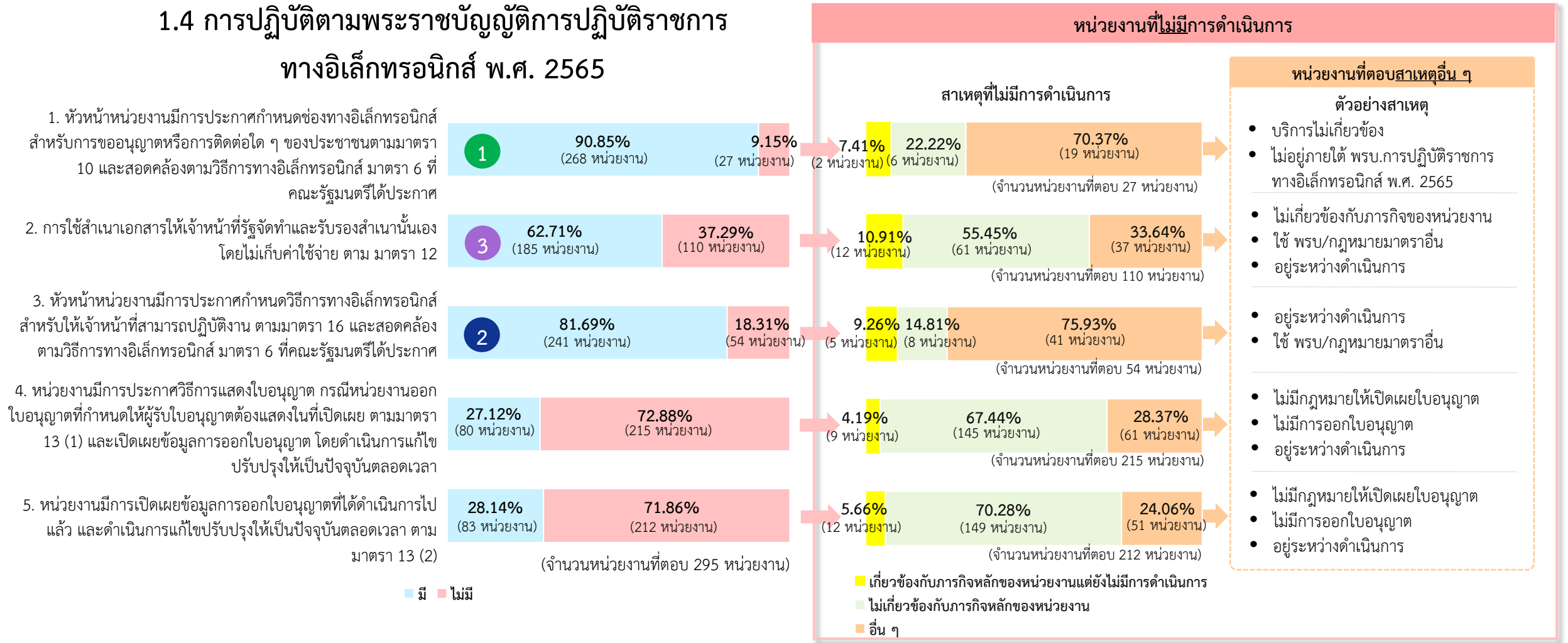
หน่วยงานที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

สาเหตุที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีการดำเนินการ	11	57.89
ไม่มีภารกิจที่เกี่ยวข้อง	2	10.53
ดำเนินการตามกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับอื่นอยู่แล้ว	3	15.79
ขาดบุคลากร / งบประมาณ	1	5.26
ไม่ระบุ / ไม่ตอบ	2	10.53

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 19 หน่วยงาน)

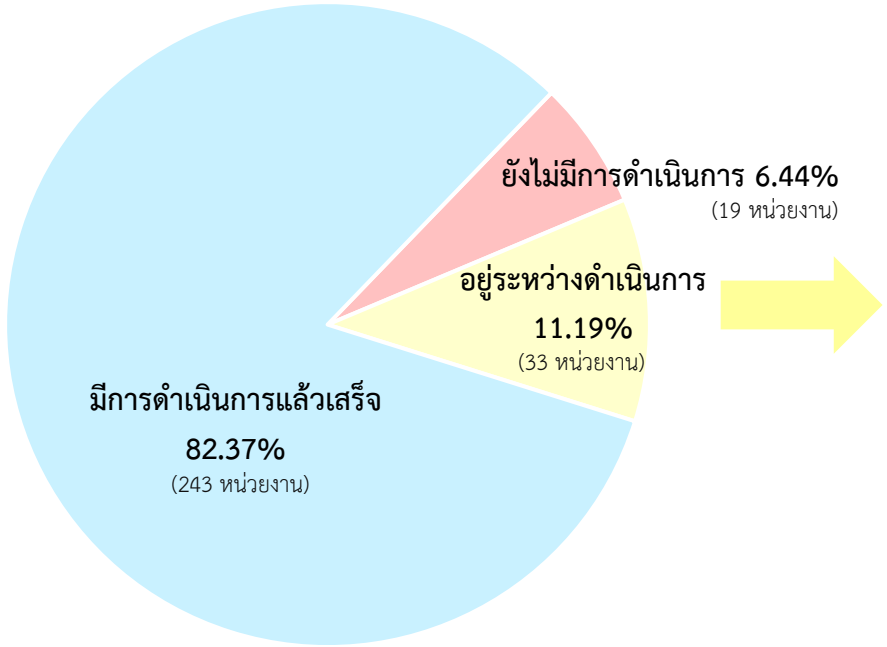
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 85.76 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ร้อยละ 7.80 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 6.44

1.4 การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

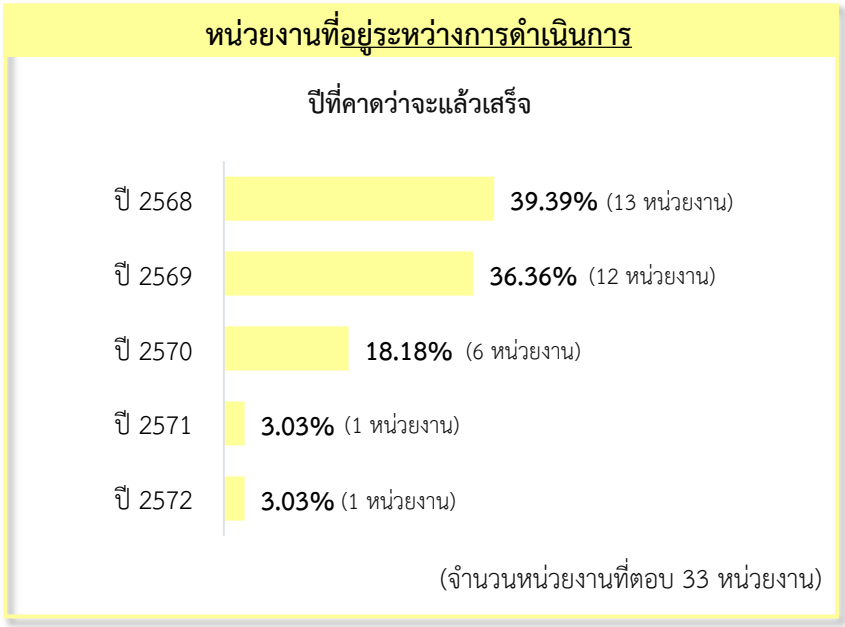


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการประกาศกำหนดช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการขออนุญาตหรือการติดต่อใด ๆ ของประชาชนตามมาตรา 10 และสอดคล้องตามวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ มาตรา 6 ที่คณะรัฐมนตรีได้ประกาศ มากที่สุด ร้อยละ 90.85 รองลงมา คือ การประกาศกำหนดวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับให้เจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานฯ ร้อยละ 81.69 และใช้สำเนาเอกสารให้เจ้าหน้าที่รัฐจัดทำและรับรองสำเนา ร้อยละ 62.71

1.5 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

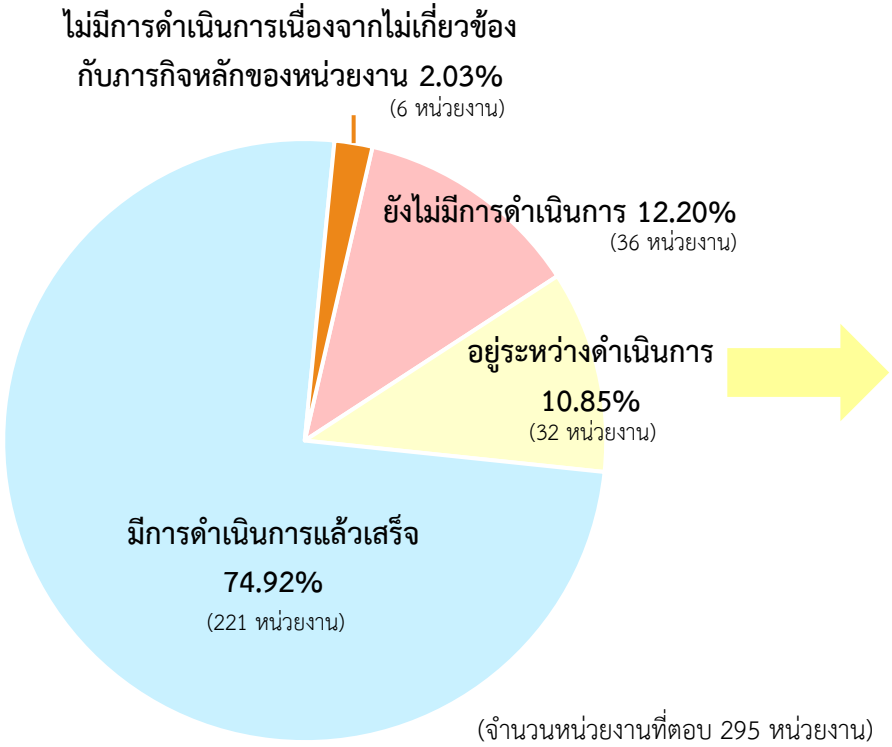


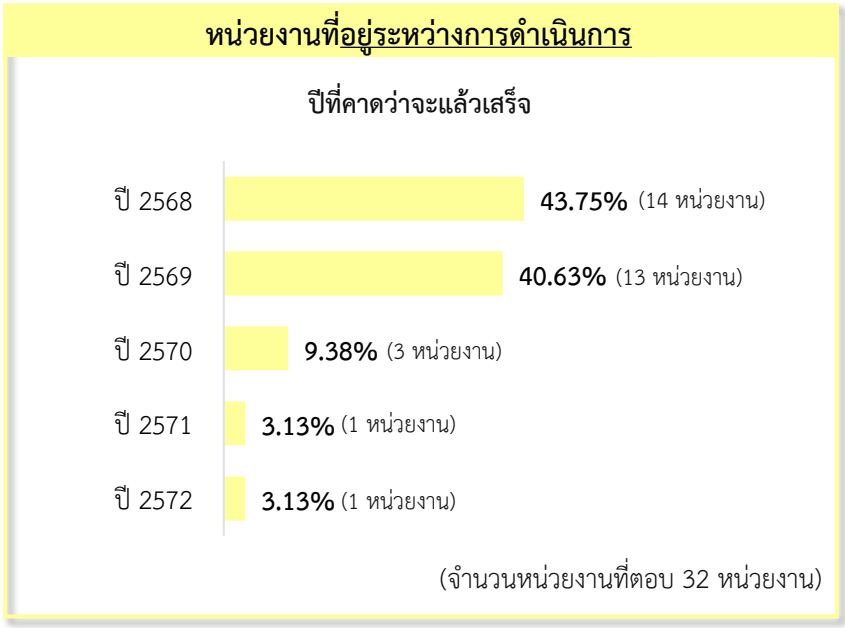
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จ ร้อยละ 82.37 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 11.19 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 6.44

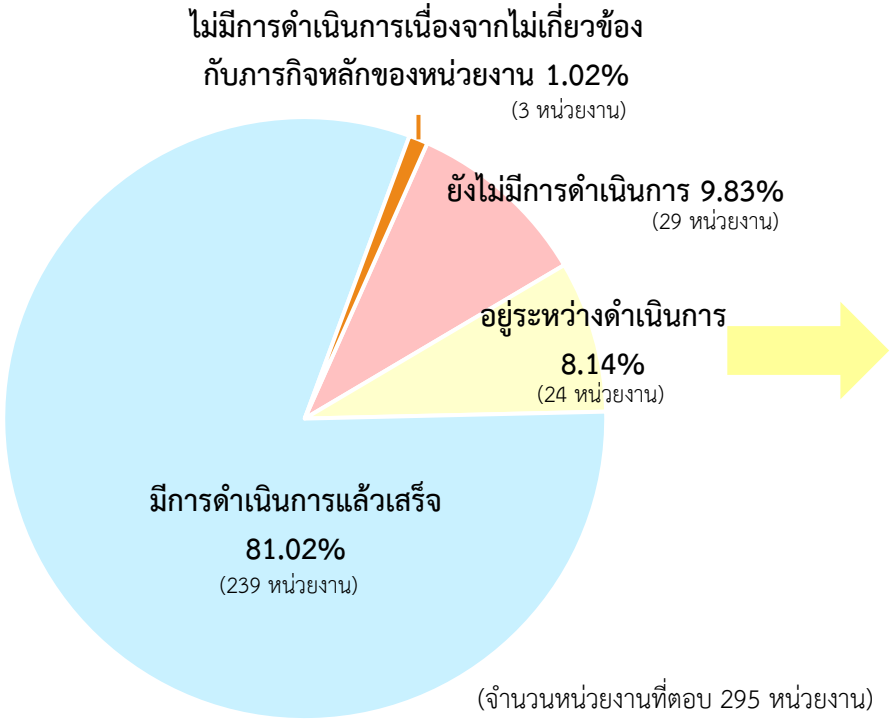
1.6 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data)

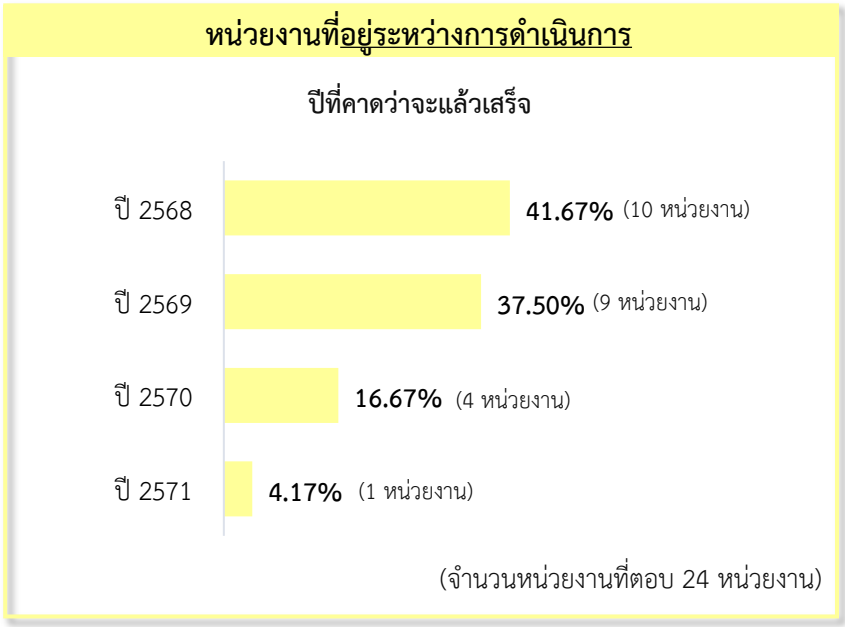




หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data) แล้วเสร็จ ร้อยละ 74.92 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 10.85 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 12.20 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 2.03

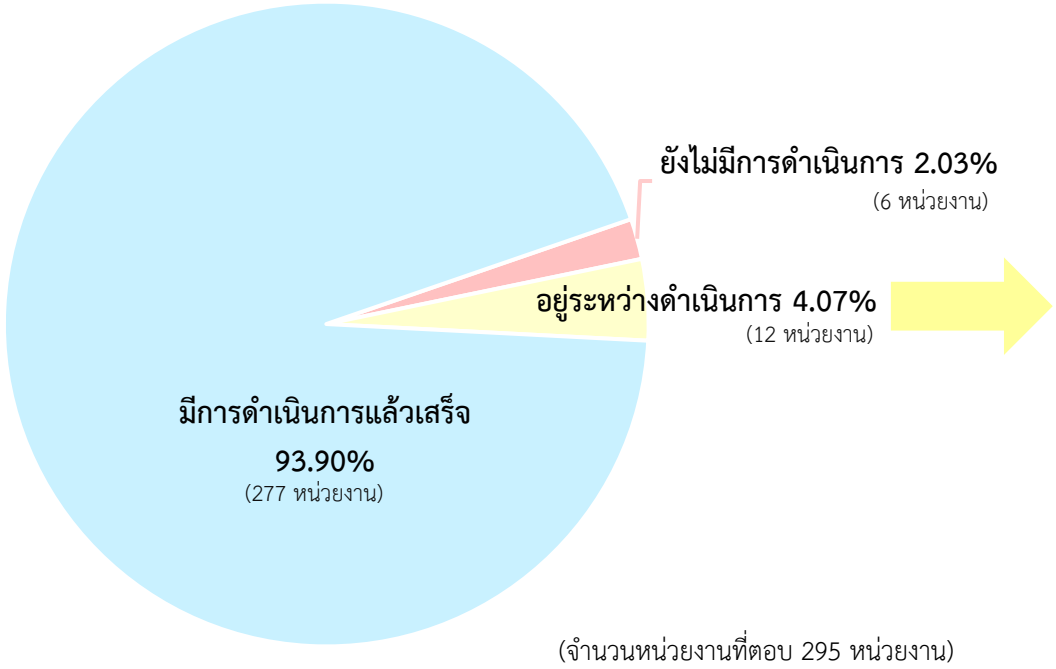
1.7 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data)



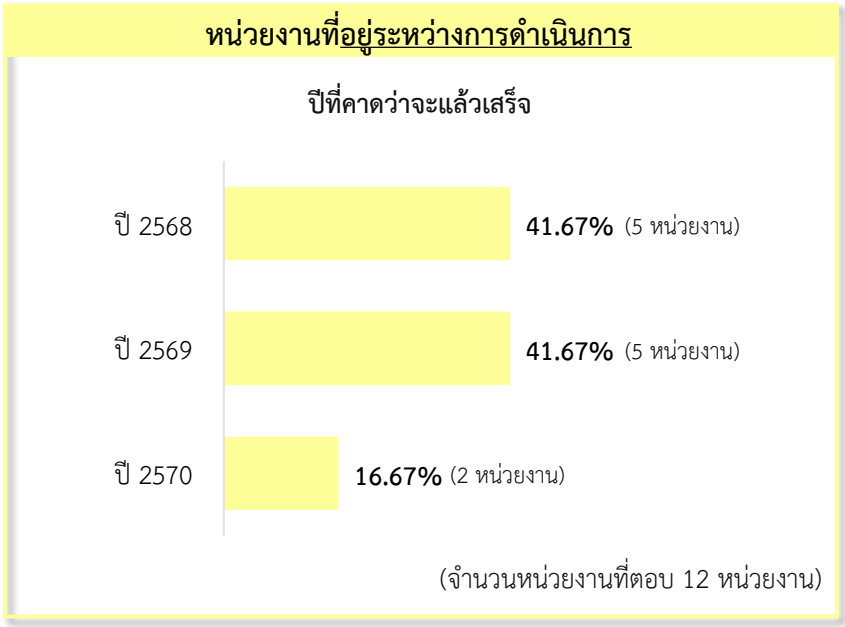


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) แล้วเสร็จ ร้อยละ 81.02 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 8.14 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 9.83 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 1.02

1.8 การจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

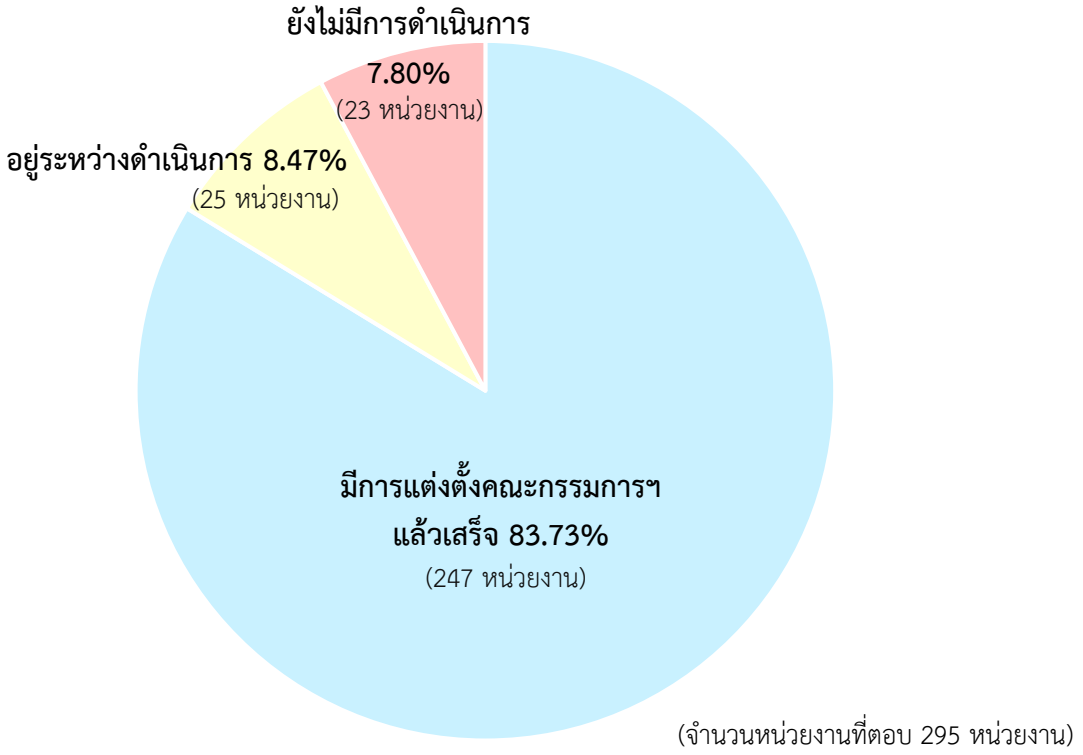


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จ ร้อยละ 93.90 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 4.07 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 2.03

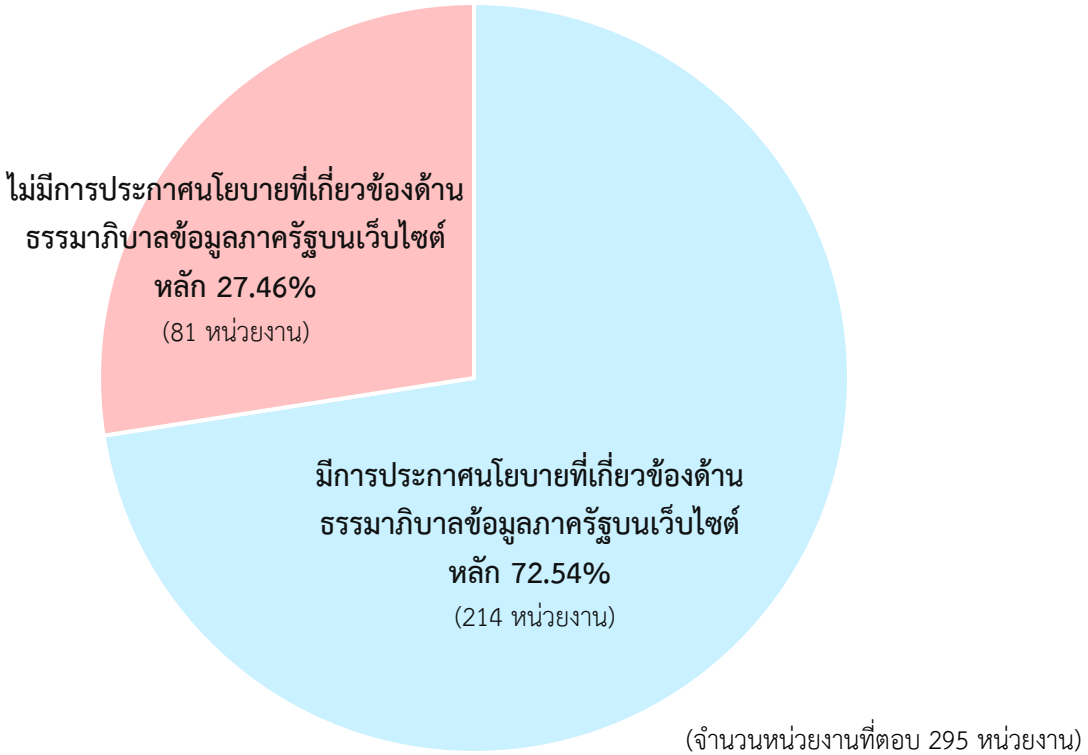
2.1.1 หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จอยู่ที่ ร้อยละ 83.73 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 8.47 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 7.80 โดยอาจจะต้องมีการผลักดันหน่วยงานที่ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อเร่งการแต่งตั้งให้ครบถ้วน

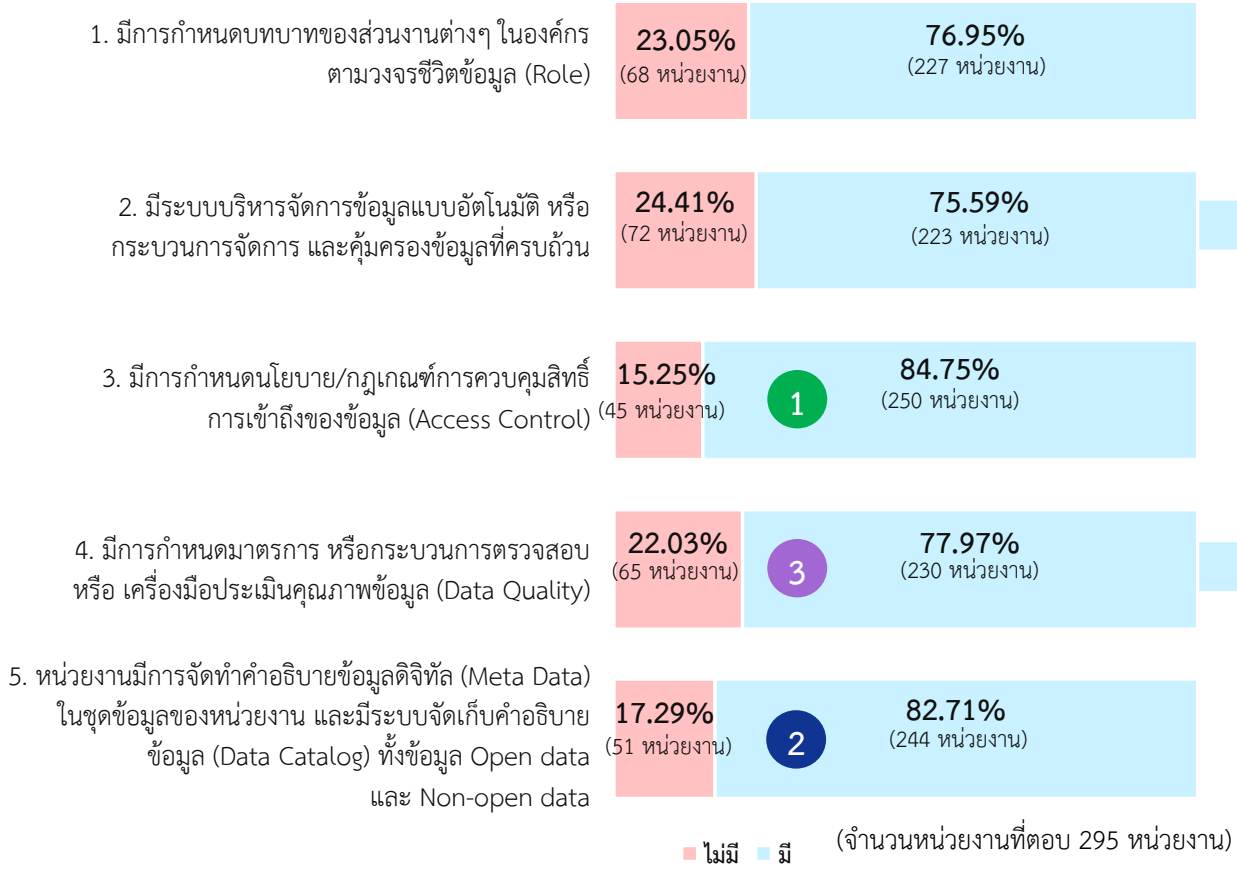
2.1.2 การประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก

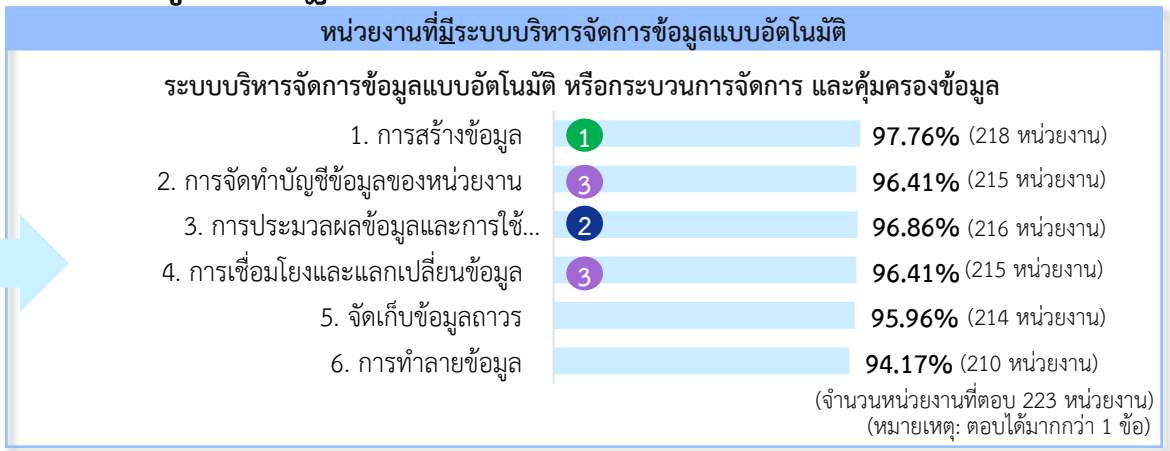


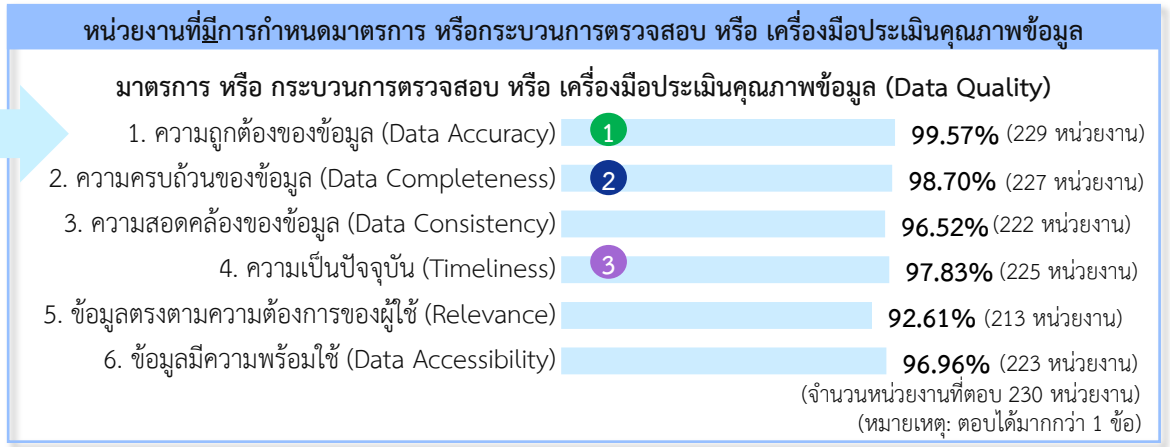
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

การประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก หน่วยงานมีการประกาศอยู่ที่ ร้อยละ 72.54 และไม่มีการประกาศ ร้อยละ 27.46

2.1.3 การดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่างๆ



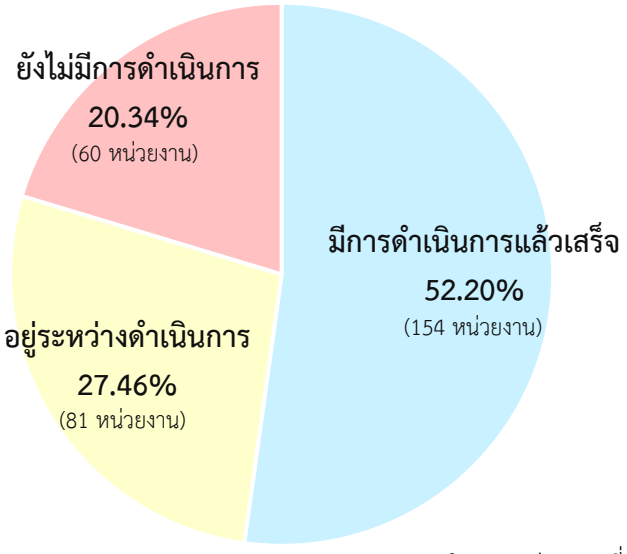




หน่วยงานมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในเรื่อง มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การควบคุมสิทธิ์การเข้าถึงของข้อมูล (Access Control) มากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับด้านอื่น ๆ คิดเป็น ร้อยละ 84.75 โดยหน่วยงานมีการดำเนินการในด้าน การสร้างข้อมูล มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 97.76 รองลงมาคือ หน่วยงานมีการจัดทำคำอธิบายข้อมูลดิจิทัล (Meta Data) ในชุดข้อมูลของหน่วยงาน และมีระบบจัดเก็บคำอธิบายข้อมูล (Data Catalog) ทั้งข้อมูล Open data และ Non-open data ร้อยละ 82.71 และมีการกำหนดมาตรการ หรือกระบวนการตรวจสอบ หรือเครื่องมือประเมินคุณภาพข้อมูล (Data Quality) ร้อยละ 77.97 ตามลำดับ โดยหน่วยงานมีการดำเนินการ ด้านความถูกต้องของข้อมูล (Data Accuracy) มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 99.57

2.1.4 กลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

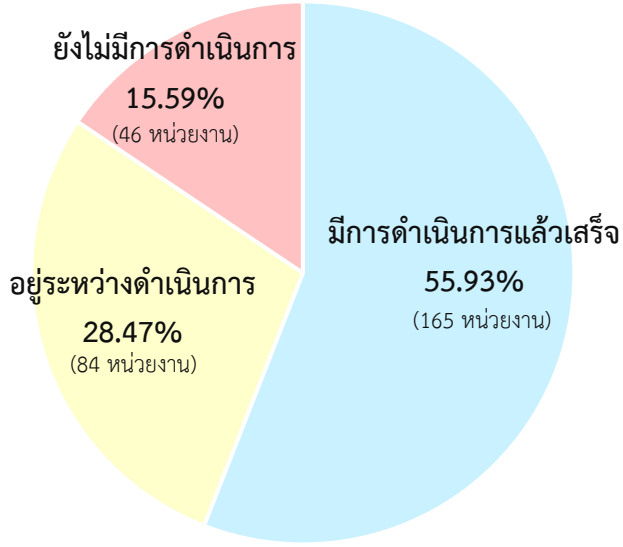
2.1.4.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ ร้อยละ 52.20 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 27.46 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 20.34

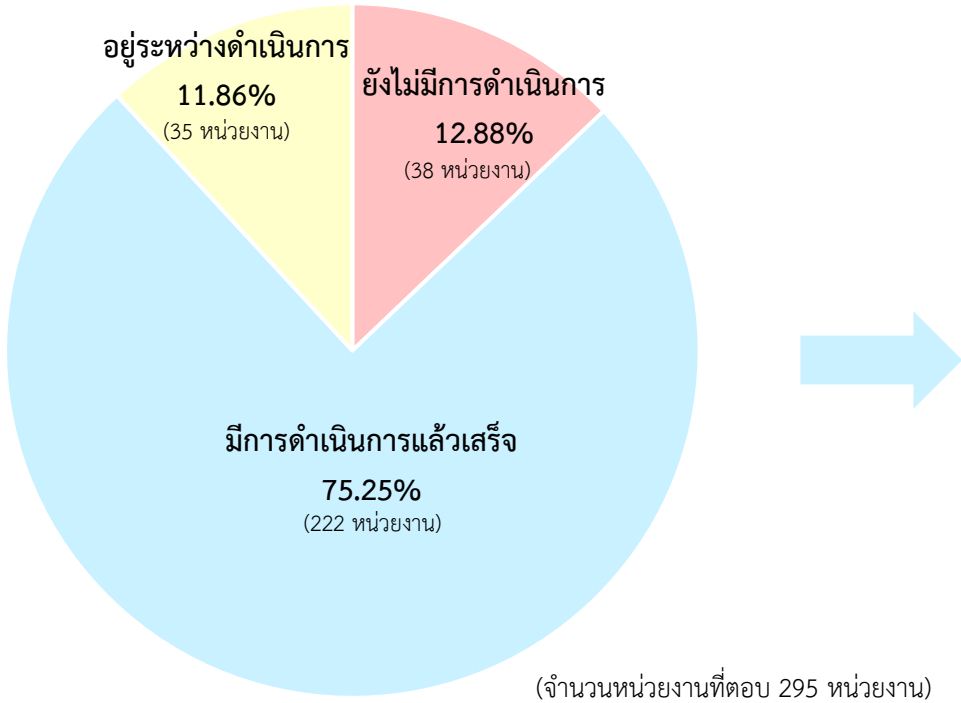
2.1.4.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

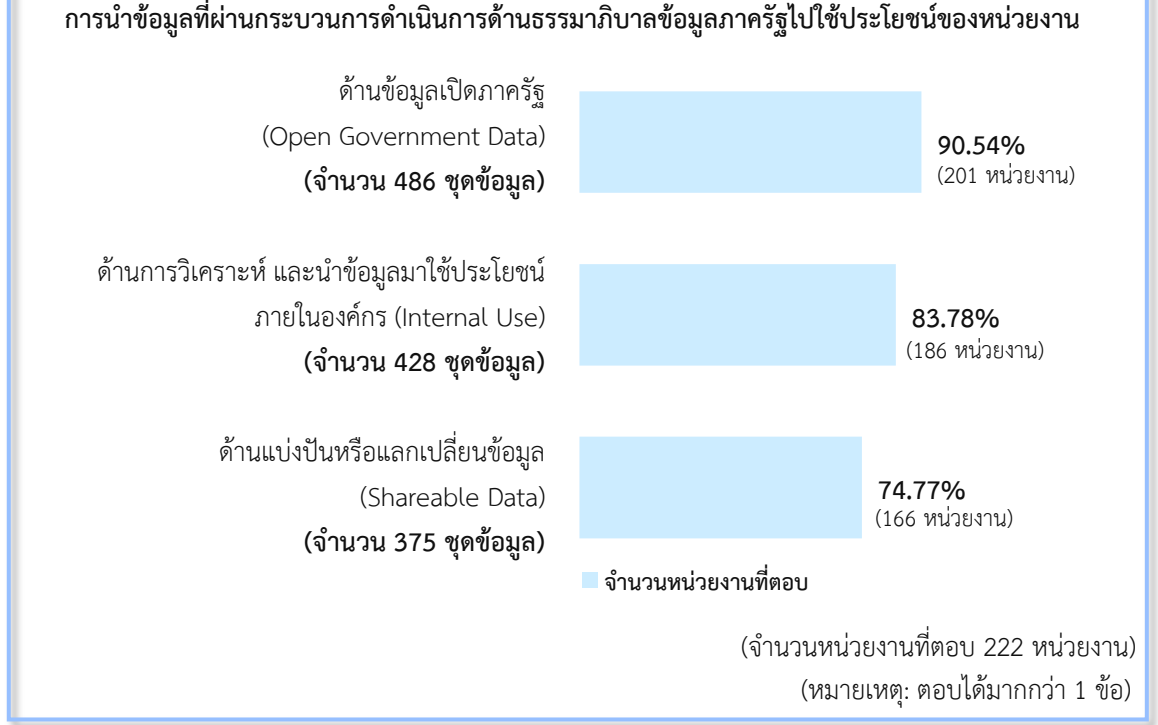
หน่วยงานมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน แล้วเสร็จ ร้อยละ 55.93 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 28.47 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 15.59

2.1.5 การนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

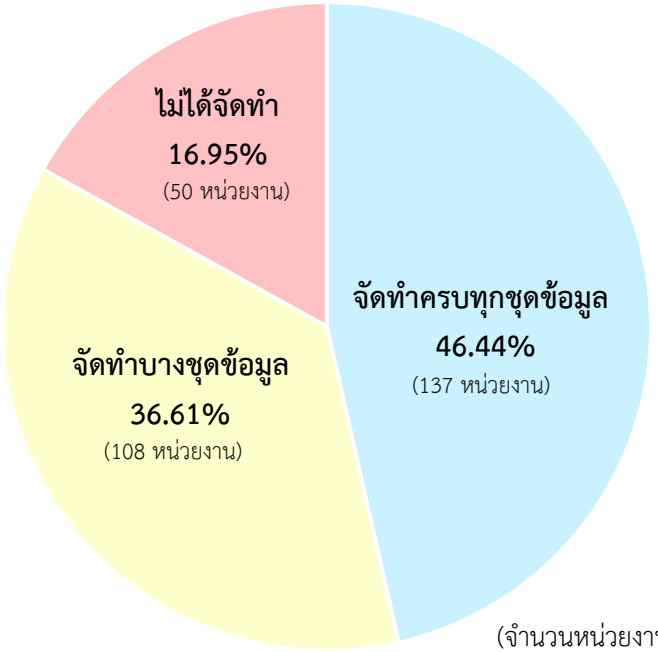
หน่วยงานที่มีการดำเนินการแล้วเสร็จ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 222 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการแล้วเสร็จ ร้อยละ 75.25 อยู่ระหว่างการดำเนินการ ร้อยละ 11.86 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 12.88 โดยด้านที่หน่วยงานมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มากที่สุด คือ ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) ที่ร้อยละ 90.54 ซึ่งมีจำนวน 486 ชุดข้อมูล

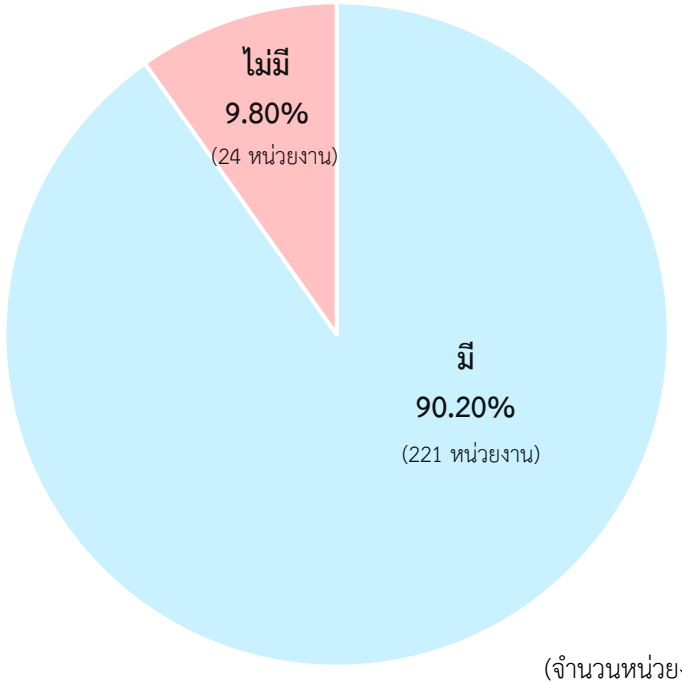
2.2.1a การจัดประเภทชุดข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐทุกชุดข้อมูล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการจัดประเภทชุดข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐครบทุกชุดข้อมูล ร้อยละ 46.44 จัดทำบางชุดข้อมูล ร้อยละ 36.61 และไม่ได้จัดทำ ร้อยละ 16.95

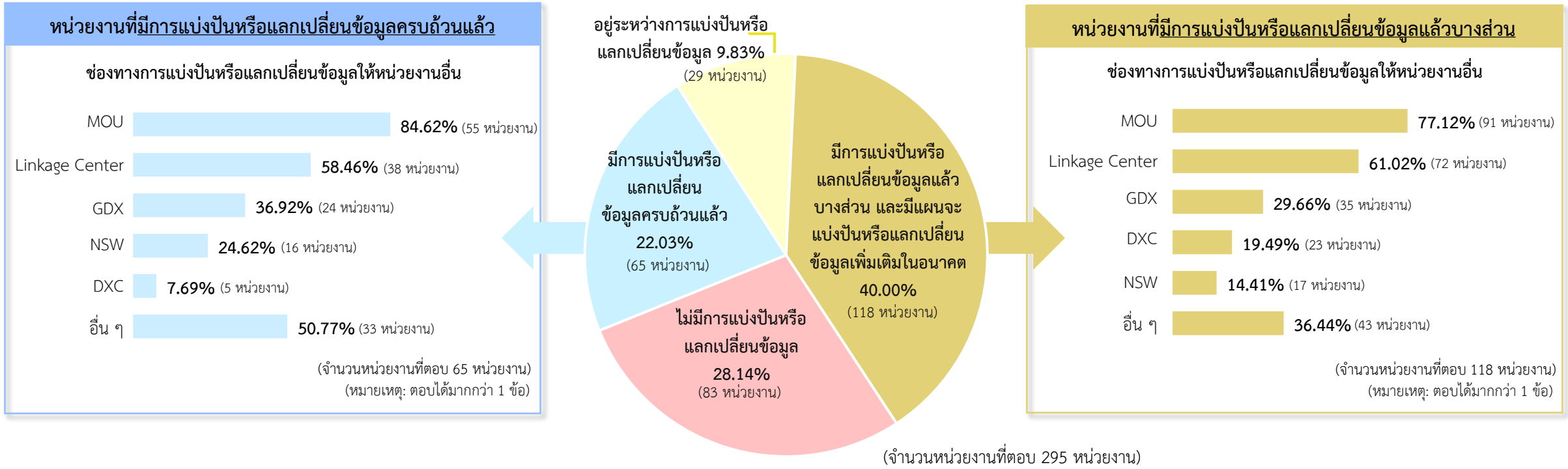
2.2.1b หน่วยงานมีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นในระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุดตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐสำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงหรือแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Shareable Data)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 245 หน่วยงาน)

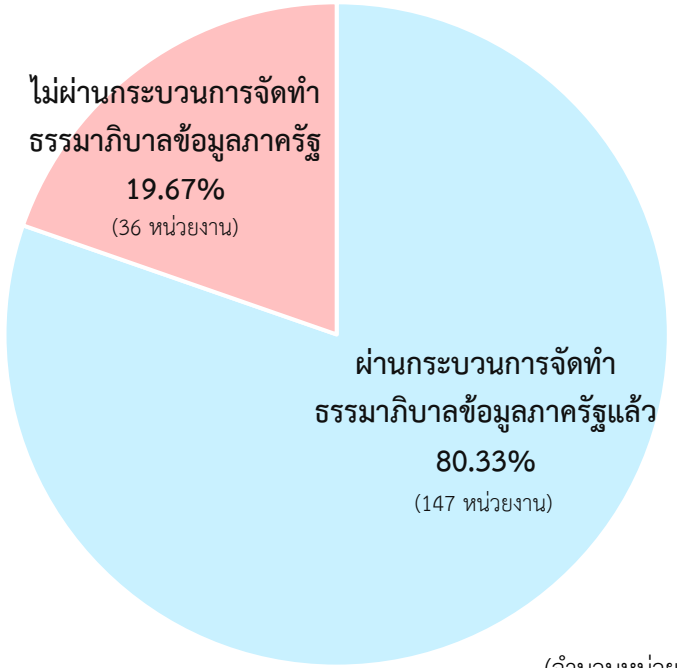
หน่วยงานมีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นในระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุดตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐสำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงหรือแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Shareable Data) ร้อยละ 90.20 และไม่มีชุดข้อมูล ร้อยละ 9.80

2.2.1c หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้



หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ครบถ้วนแล้ว ร้อยละ 22.03 มีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลแล้วบางส่วน ร้อยละ 40.00 อยู่ระหว่างการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล ร้อยละ 9.83 และไม่มีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล ร้อยละ 28.14 โดยช่องทางที่หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นมากที่สุด ทั้งในส่วนที่แบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนครบถ้วนแล้ว และแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนบางส่วน คือ MOU อยู่ที่ร้อยละ 84.62 และ ร้อยละ 77.12 ตามลำดับ

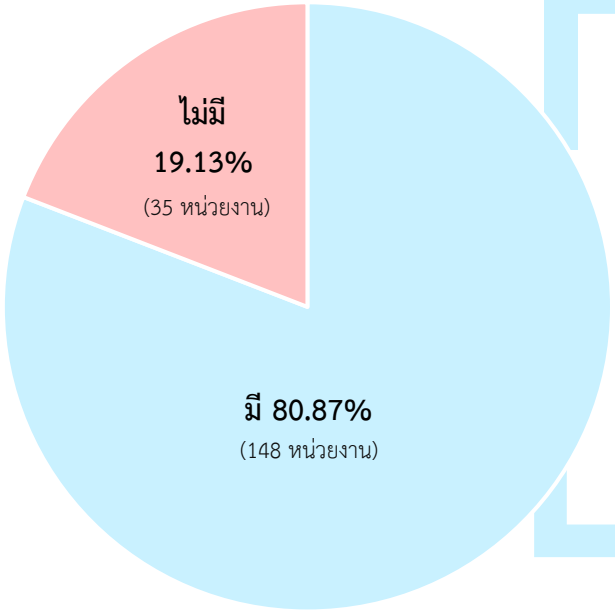
2.2.1d ชุดข้อมูลที่ได้ทำการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยน ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 183 หน่วยงาน)

ชุดข้อมูลที่หน่วยงานได้ทำการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยน ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว ร้อยละ 80.33 และไม่ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 19.67

2.2.1.e หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Shareable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 183 หน่วยงาน)

ข้อมูลเชิงสถิติในการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

1. จำนวนชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นใน ระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ซึ่งสามารถแบ่งปันและแลกเปลี่ยนกันได้ระหว่างหน่วยงาน	10,090 ชุดข้อมูล
2. จำนวนชุดข้อมูลทั้งหมดที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Shareable Data)	7,986 ชุดข้อมูล

สัดส่วนจำนวนชุดข้อมูลทั้งหมดที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Shareable Data) ต่อจำนวนชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นใน ระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ซึ่งสามารถแบ่งปันและแลกเปลี่ยนกันได้ระหว่างหน่วยงาน **79.15%**

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 148 หน่วยงาน)

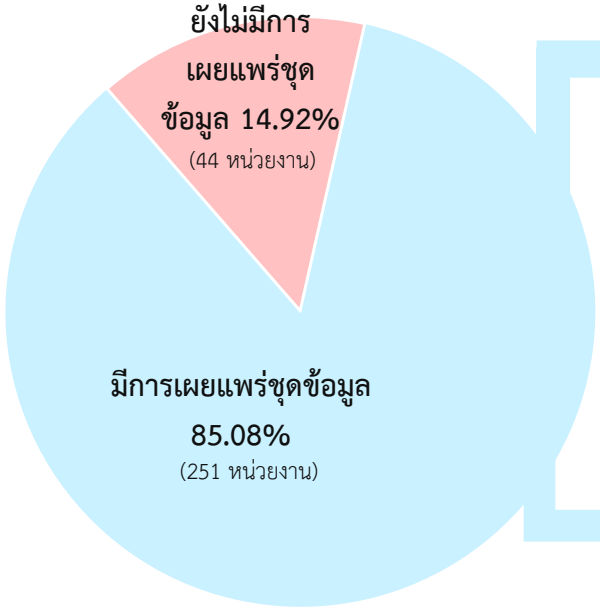
จำนวนครั้งที่หน่วยงานอื่นขอเชื่อมโยงข้อมูล

จำนวนครั้งที่หน่วยงานอื่นขอเชื่อมโยงข้อมูล	44,016,006 ครั้ง

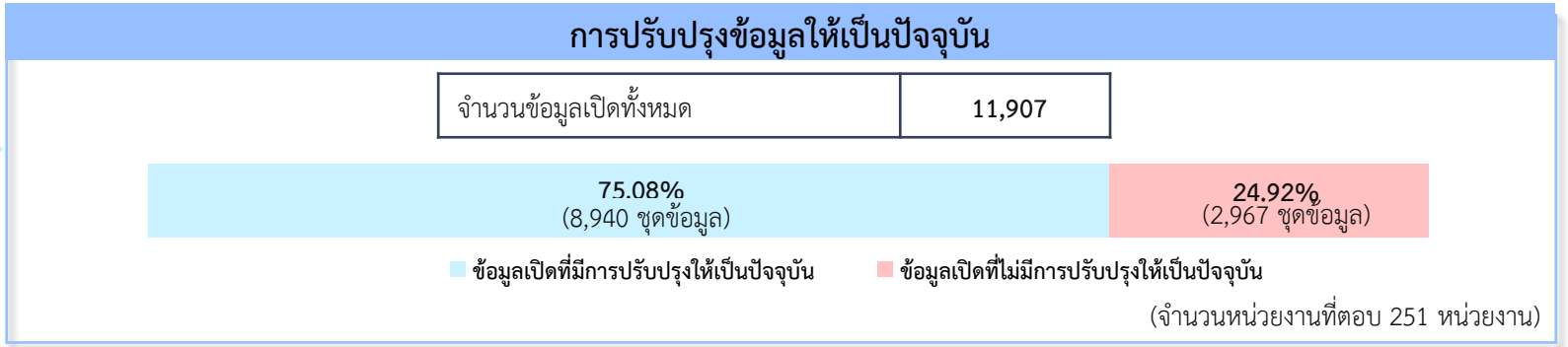
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 148 หน่วยงาน)

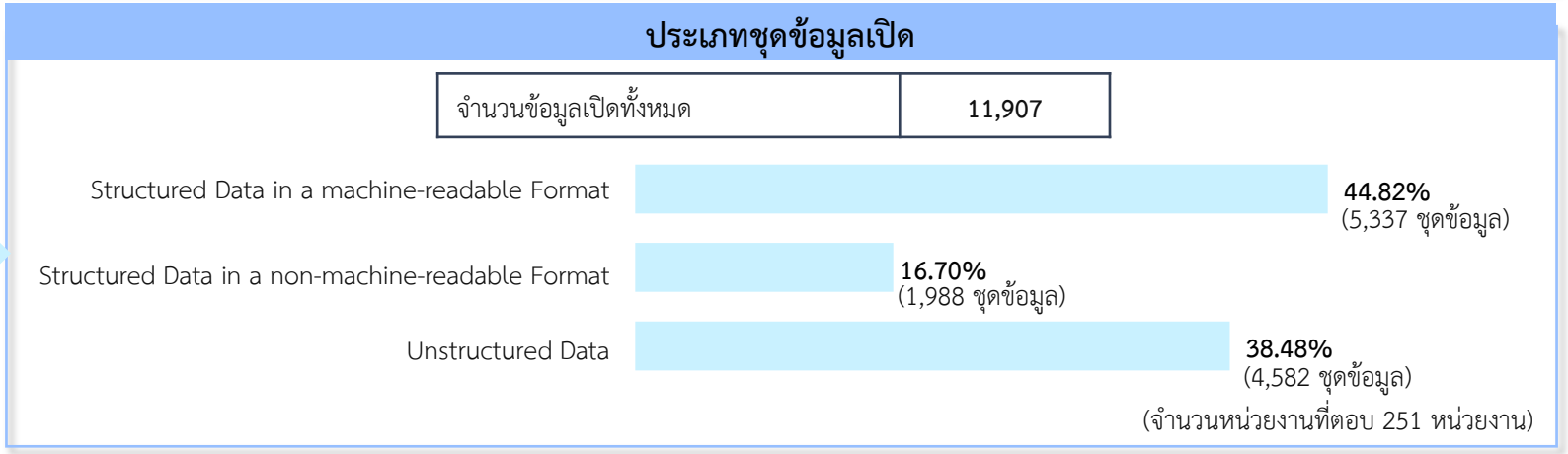
หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Shareable Data) ร้อยละ 80.87 โดยเป็นชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นใน ระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ซึ่งสามารถแบ่งปันและแลกเปลี่ยนกันได้ระหว่างหน่วยงาน 10,090 ชุดข้อมูล และเป็นชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Shareable Data) 7,986 ชุดข้อมูล โดยมีจำนวนครั้งที่หน่วยงานอื่นขอเชื่อมโยงข้อมูลทั้งหมด 44,016,006 ครั้ง

2.3.1.1 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data)



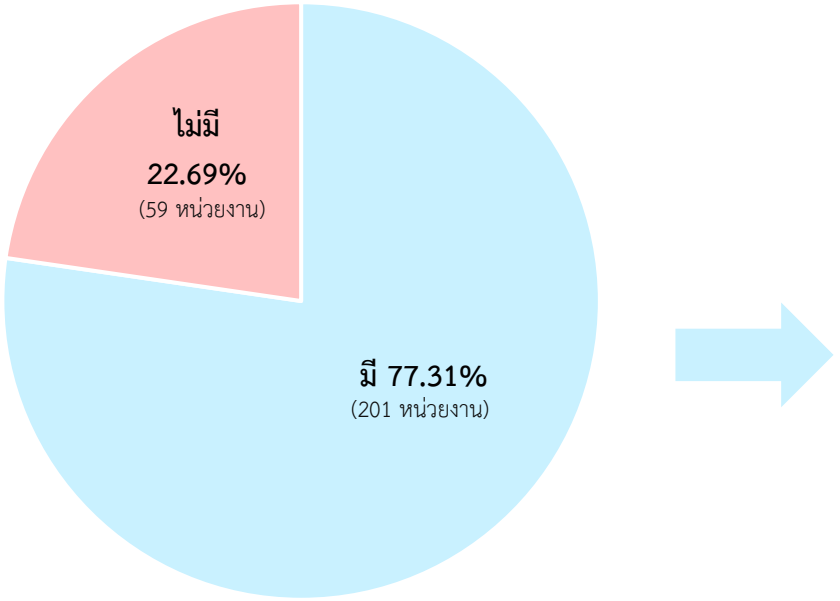
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



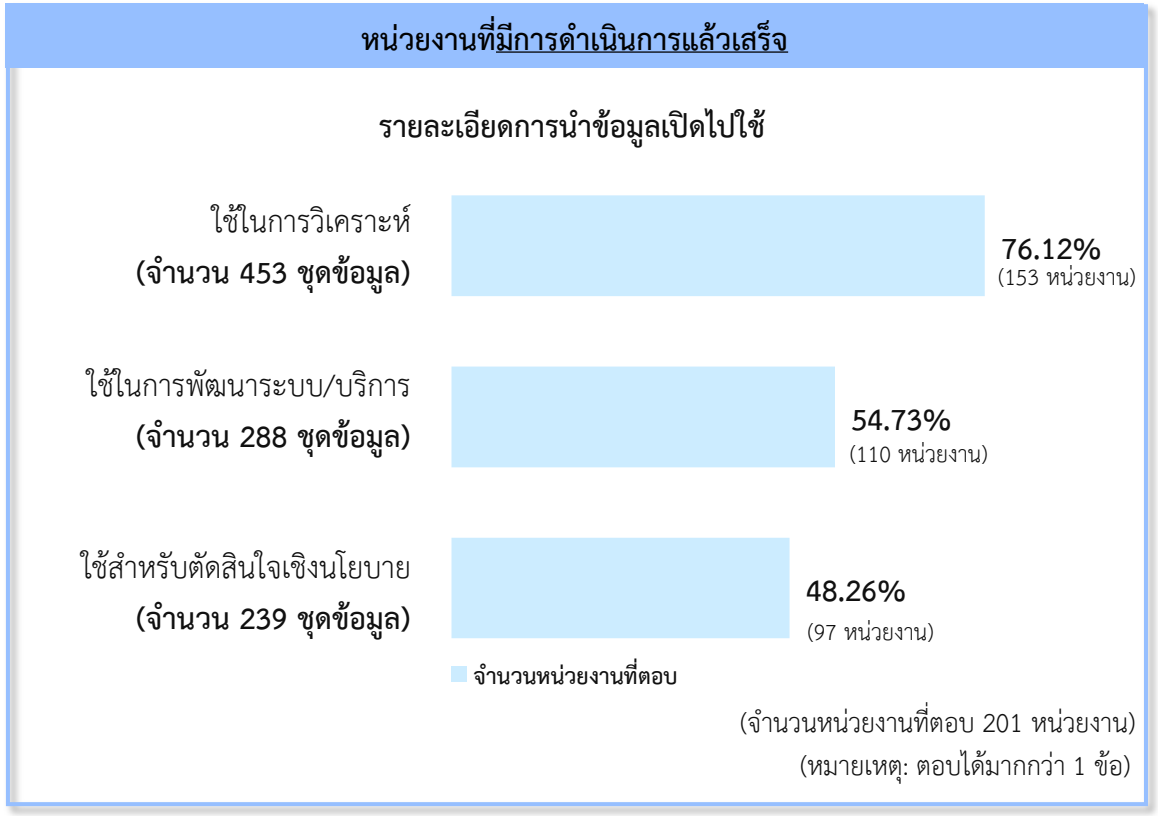


หน่วยงานมีการเผยแพร่ชุดข้อมูลแล้ว ร้อยละ 85.08 และยังไม่มีการเผยแพร่ชุดข้อมูล ร้อยละ 14.92 โดยหน่วยงานได้มีการปรับปรุงข้อมูลเปิดให้เป็นปัจจุบัน จำนวน 8,940 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 75.08 ในขณะที่ สัดส่วนประเภทข้อมูลเปิดแบ่งออกเป็น Structured Data in a machine-readable Format ร้อยละ 44.82 Structured Data in a non-machine-readable Format ร้อยละ 16.70 และ Unstructured Data ร้อยละ 38.48

2.3.1.3 การรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics)

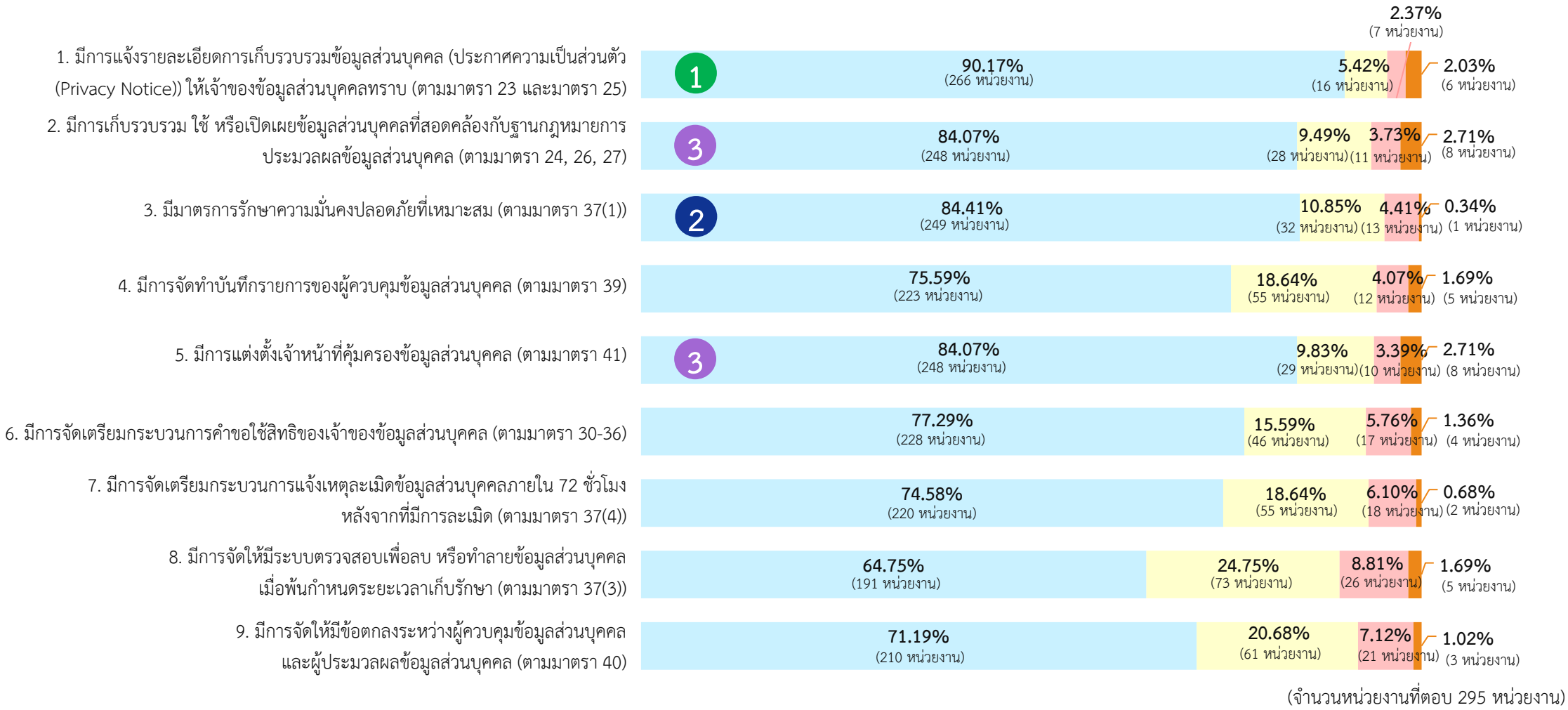


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 260 หน่วยงาน)

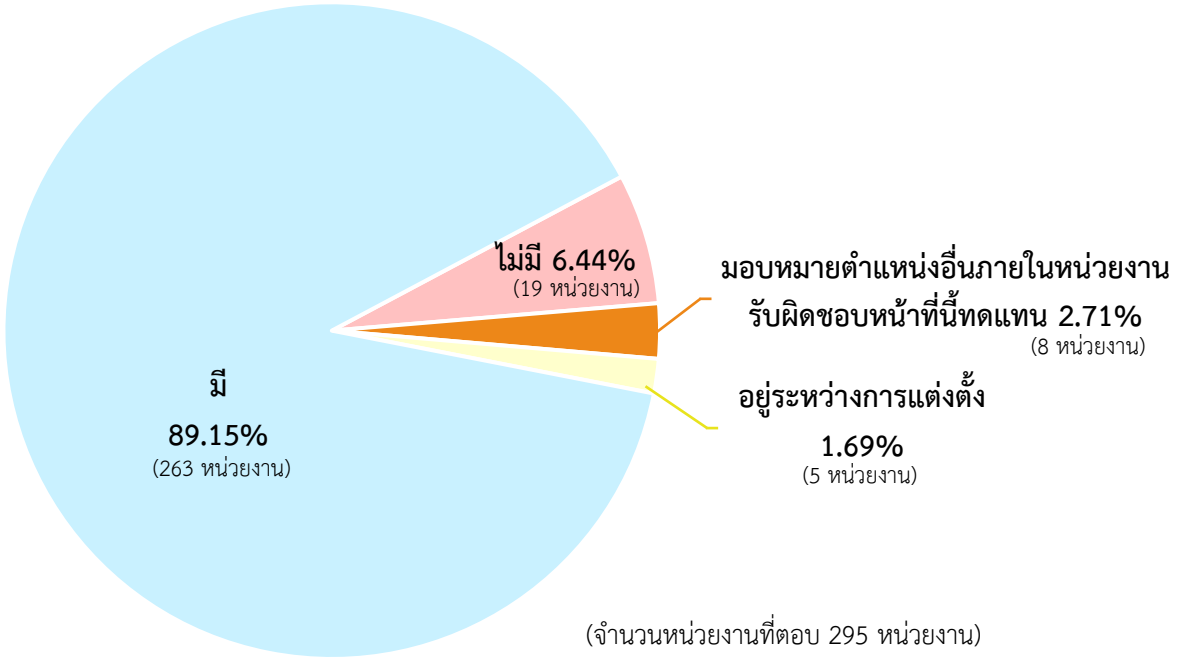


หน่วยงานมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่หน่วยงานสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 77.31 และไม่มี ร้อยละ 22.69 โดยหน่วยงานนำข้อมูลไปใช้ในด้านการวิเคราะห์ มากที่สุด ที่ร้อยละ 76.12 โดยมีจำนวนชุดข้อมูลที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ จำนวน 453 ชุดข้อมูล

2.4.1 หน่วยงานมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562



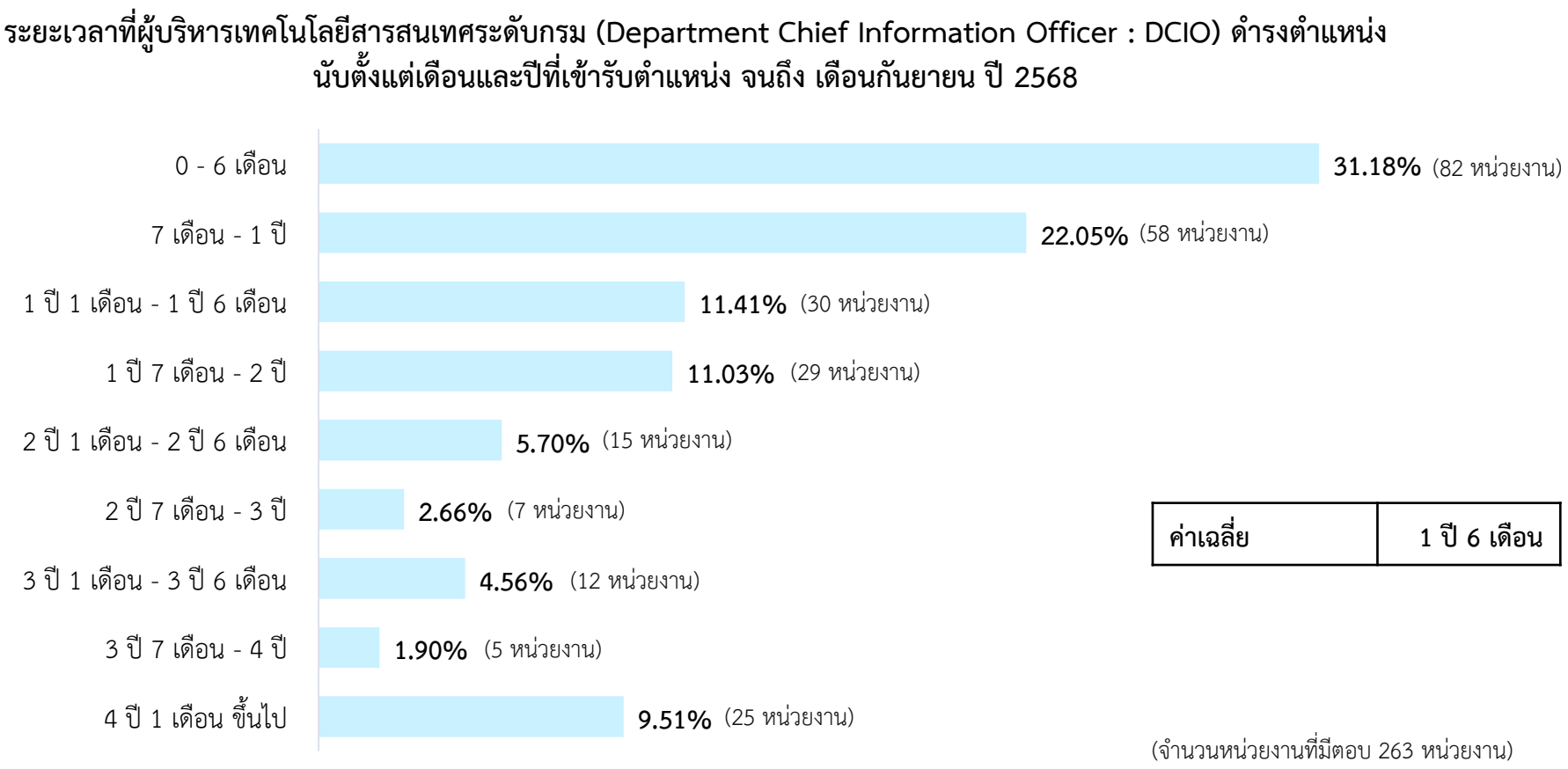
3.1 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงาน ร้อยละ 89.15 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) มอบหมายตำแหน่งอื่นภายในหน่วยงานรับผิดชอบหน้าที่นี้ทดแทน ร้อยละ 2.71 อยู่ระหว่างการแต่งตั้งร้อยละ 1.69 และไม่มีตำแหน่งดังกล่าว ร้อยละ 6.44

3.1c ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่ง

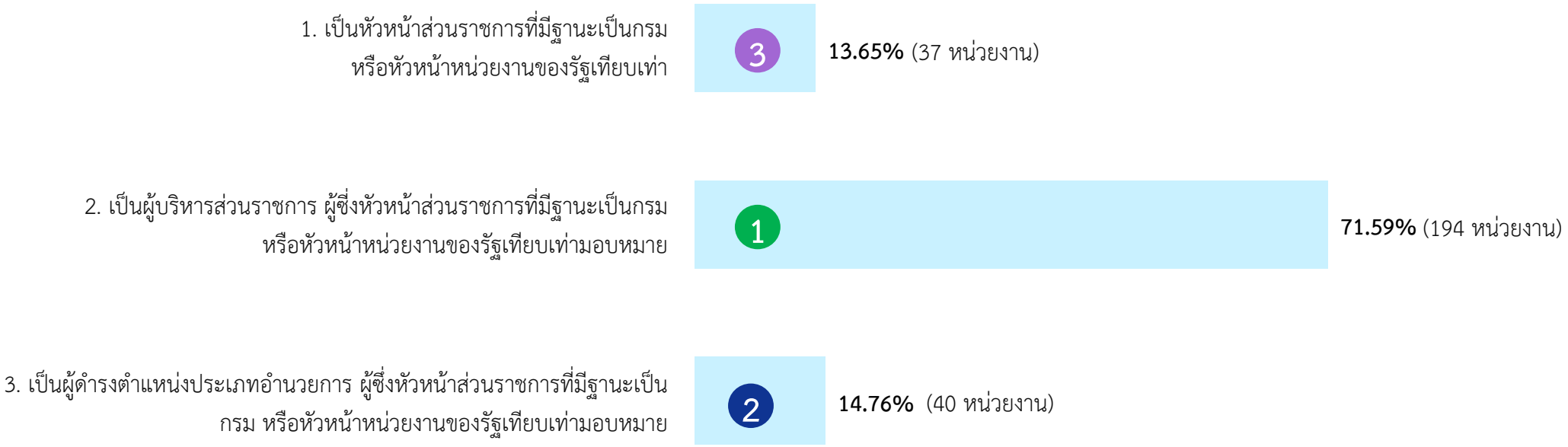


หมายเหตุ: กราฟที่แสดงนี้ เป็นเพียงระยะเวลาดำรงตำแหน่งของ DCIO ใน หน่วยงานปัจจุบัน จนถึง เดือนกันยายน ปี 2568 เท่านั้น

ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่งนับตั้งแต่เดือนและปีที่เข้ารับตำแหน่ง จนถึงเดือนกันยายน ปี 2568 พบว่าหน่วยงานส่วนใหญ่ ร้อยละ 31.18 มี DCIO ที่เข้ารับตำแหน่งแล้วนาน 0 ถึง 6 เดือน โดยค่าเฉลี่ยของระยะเวลาดำรงตำแหน่งคือ 1 ปี 6 เดือน

3.1.1 คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.

คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานที่มีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยี หรือมอบหมายให้ตำแหน่งอื่นๆ รับผิดชอบหน้าที่นี้แทน

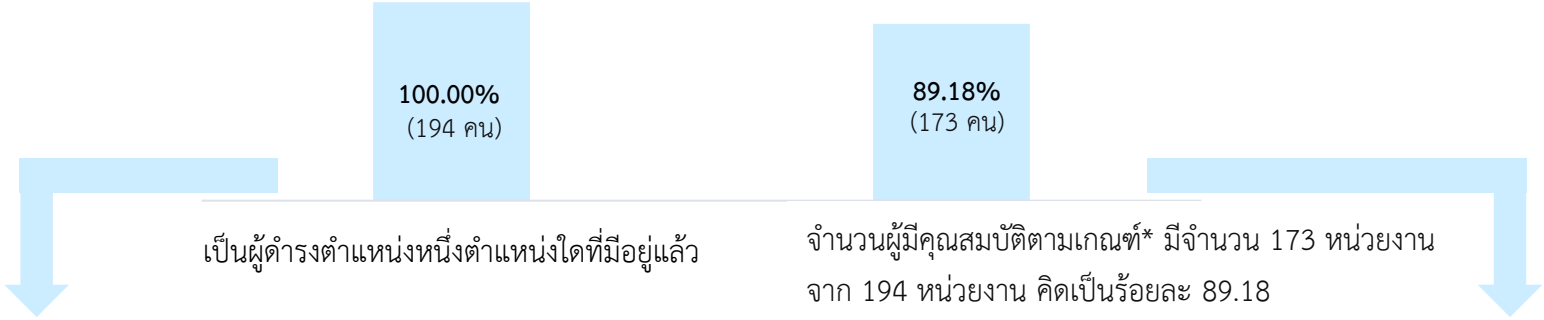


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)

ตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย ร้อยละ 71.59

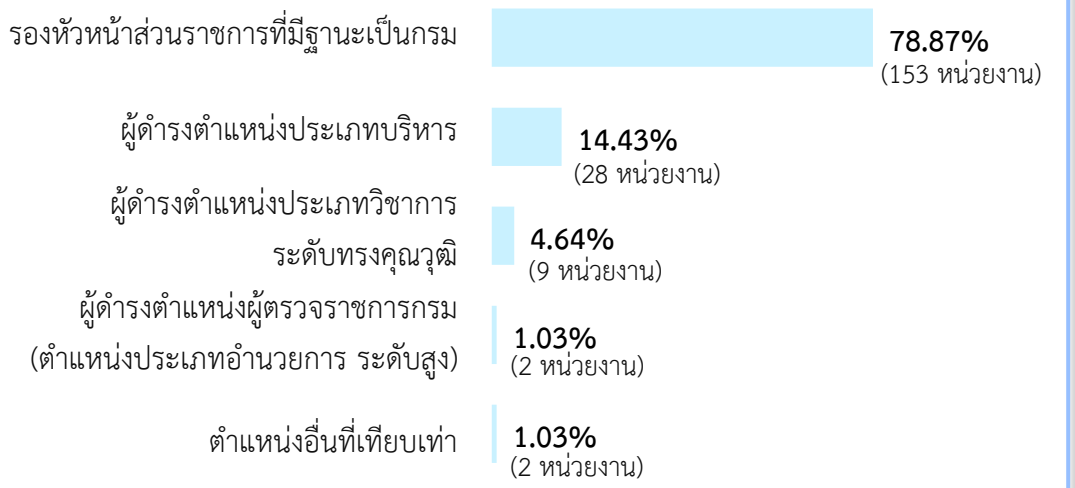
2. คุณสมบัติผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย

สัดส่วนคุณสมบัติของ DCIO ที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ



เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

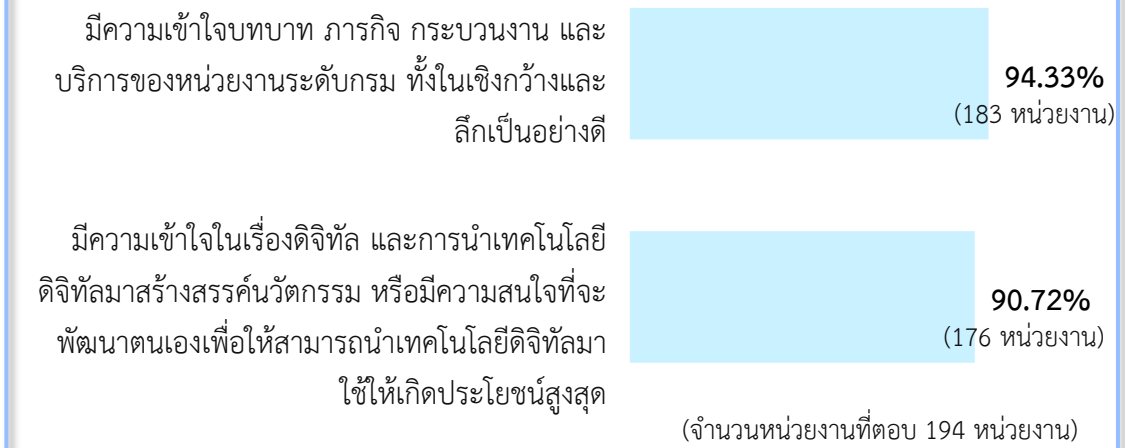
ตำแหน่งของ DCIO ที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 194 หน่วยงาน)

เป็นผู้มีความสามารถ

ความสามารถของ DCIO ที่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ

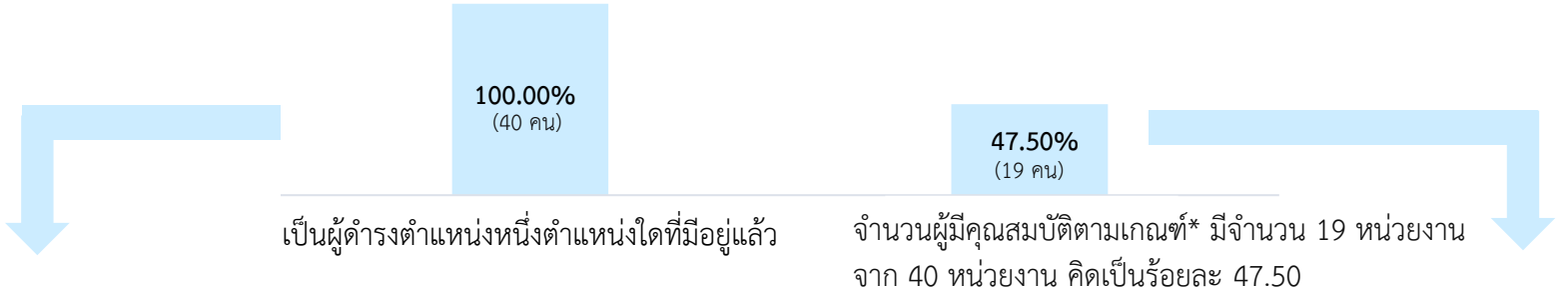


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 194 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หมายเหตุ: * หมายถึง อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยี สารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.

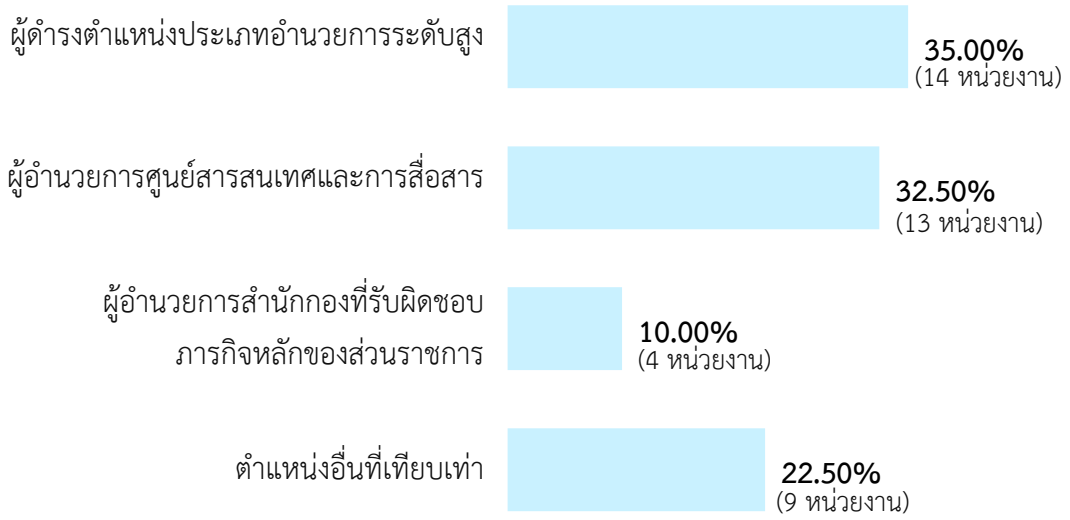
3. คุณสมบัติผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย

สัดส่วนคุณสมบัติของ DCIO ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ



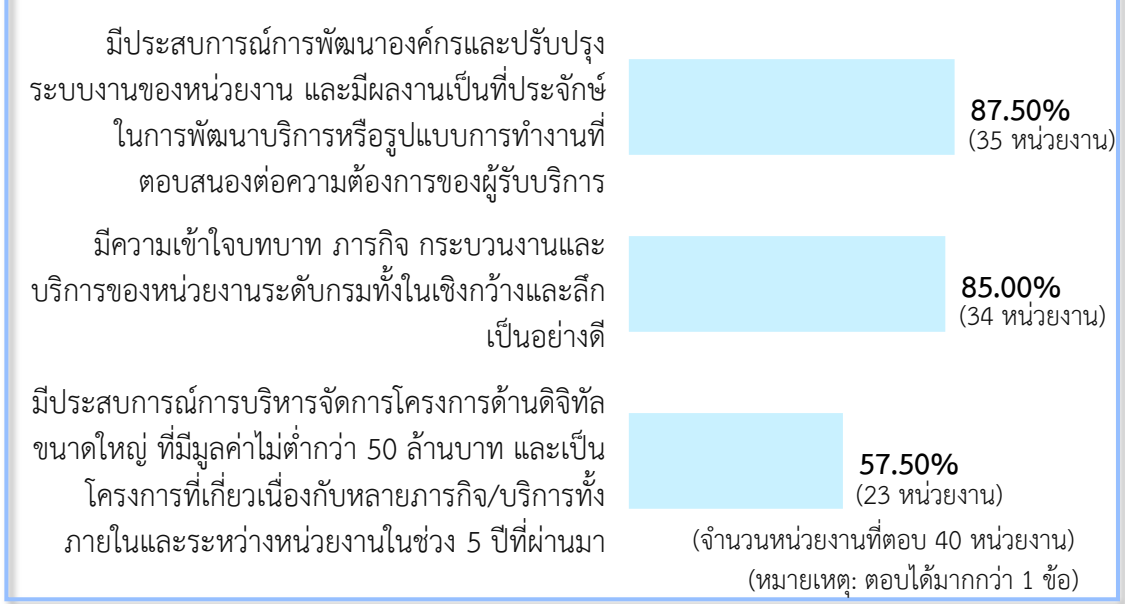
เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

ตำแหน่งของ DCIO ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ



เป็นผู้มีความสามารถ

ความสามารถของ DCIO ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการ



หมายเหตุ: * หมายถึง อ้างอิงจากคุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO) ตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยี สารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (Government Chief Information Officer Management Guideline) ของสำนักงาน ก.พ.

3.1.2 การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไม่รวมถึงการเข้าร่วมสัมมนาทั้งในและต่างประเทศของ DCIO)

การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานที่มีการแต่งตั้งตำแหน่ง
ผู้บริหารเทคโนโลยี หรือมอบหมายให้ตำแหน่งอื่นๆ รับผิดชอบหน้าที่นี้แทน

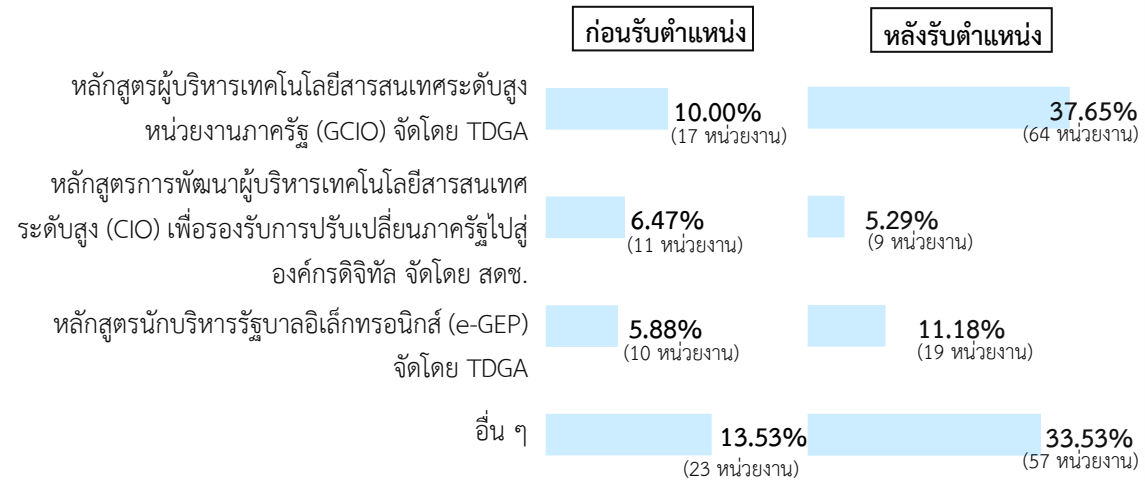
เข้าร่วมหลักสูตร 62.73%
(170 หน่วยงาน)

ไม่เข้าร่วมหลักสูตร 37.27%
(101 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)

DCIO ของหน่วยงานที่เข้าร่วมหลักสูตร

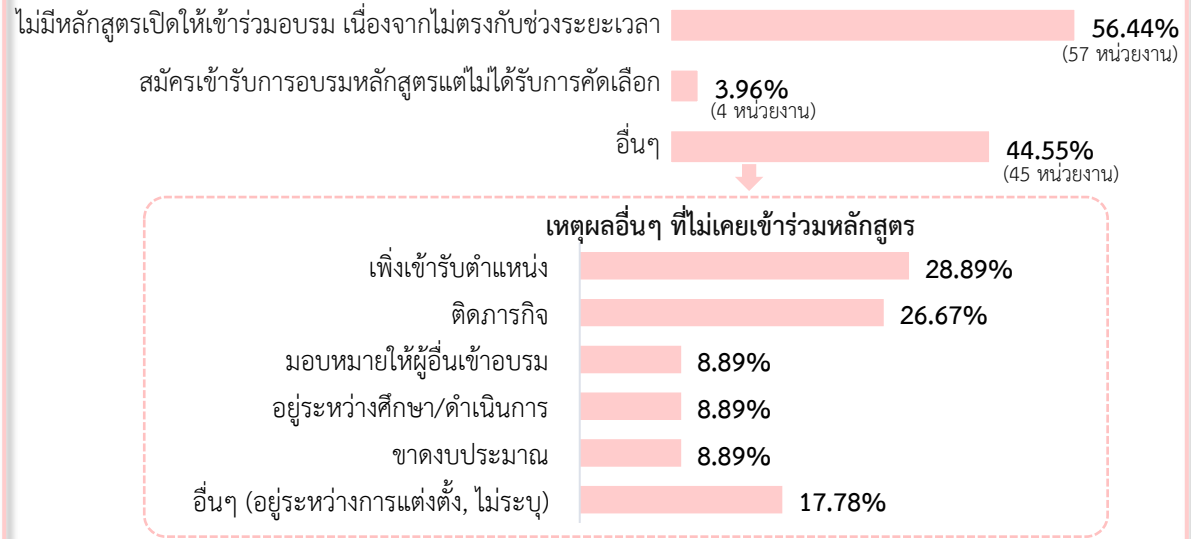
หลักสูตรที่ DCIO ของหน่วยงานเคยเข้าร่วม



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 170 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

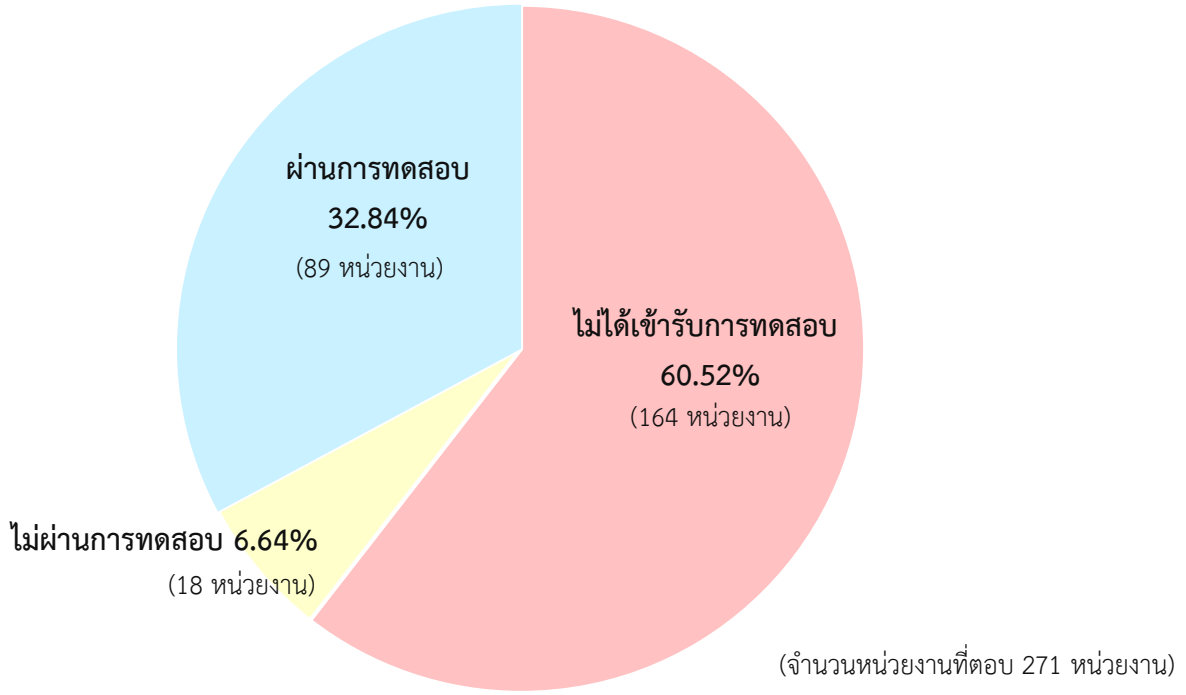
DCIO ของหน่วยงานที่ไม่เข้าร่วมหลักสูตร

เหตุผลที่ไม่เคยเข้าร่วมหลักสูตร



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 101 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

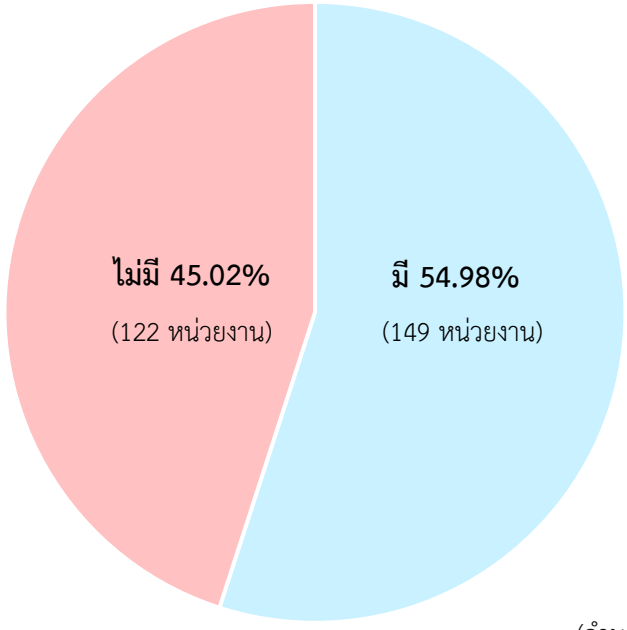
3.1.3 การทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (GCIO) ในระบบประเมินสมรรถนะออนไลน์ของ สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) หรือ สคช.



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)

DCIO ที่ทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ (GCIO) ในระบบประเมินสมรรถนะออนไลน์ของ สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) หรือ สคช. ผ่านการทดสอบ ร้อยละ 32.84 ไม่ได้เข้ารับการทดสอบ ร้อยละ 60.52 และไม่ผ่านการทดสอบ ร้อยละ 6.64

3.1.4 DCIO มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัล จนกระทั่งสามารถผลักดันให้หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือระดับสากล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)

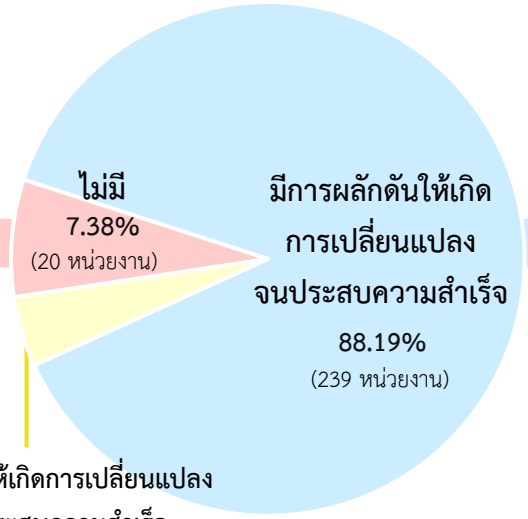
จากผลสำรวจ DCIO มีประสบการณ์ ความรู้ความสามารถ ความเชี่ยวชาญ ทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือด้านดิจิทัล จนกระทั่งสามารถผลักดันให้หน่วยงานได้รับรางวัลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในระดับประเทศหรือระดับสากล ร้อยละ 54.98 และไม่มี ร้อยละ 45.02

3.1.5 ระหว่างการดำรงตำแหน่ง DCIO ของหน่วยงานปัจจุบัน ท่านได้มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับหน่วยงาน ในกรอบการดำเนินงานย้อนหลังไม่เกิน 2 ปี

DCIO ของหน่วยงานที่ไม่มีการผลักดัน

สาเหตุที่ไม่มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
เพิ่งได้รับการแต่งตั้ง	6	30.00%
ยังไม่ได้ดำเนินการ	3	15.00%
อยู่ระหว่างดำเนินการ	5	25.00%
อื่น ๆ	6	30.00%

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 20 หน่วยงาน)

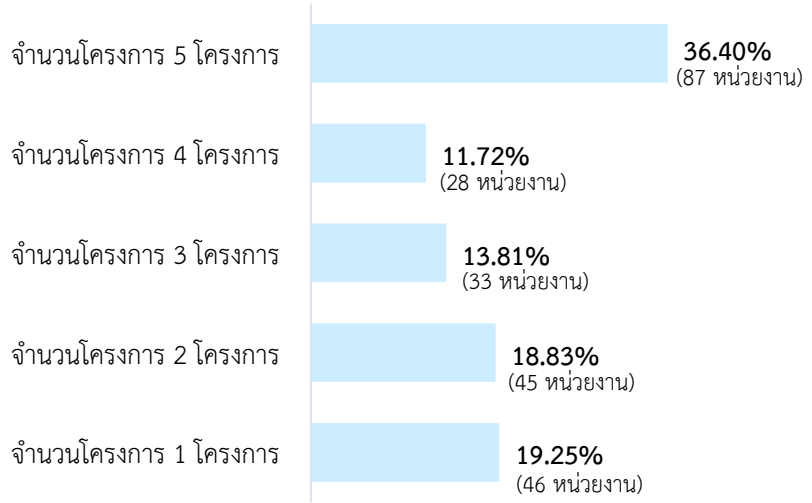


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)

DCIO ของหน่วยงานที่มีการผลักดันจนประสบความสำเร็จ

จำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จทั้งหมด (โครงการ)	782

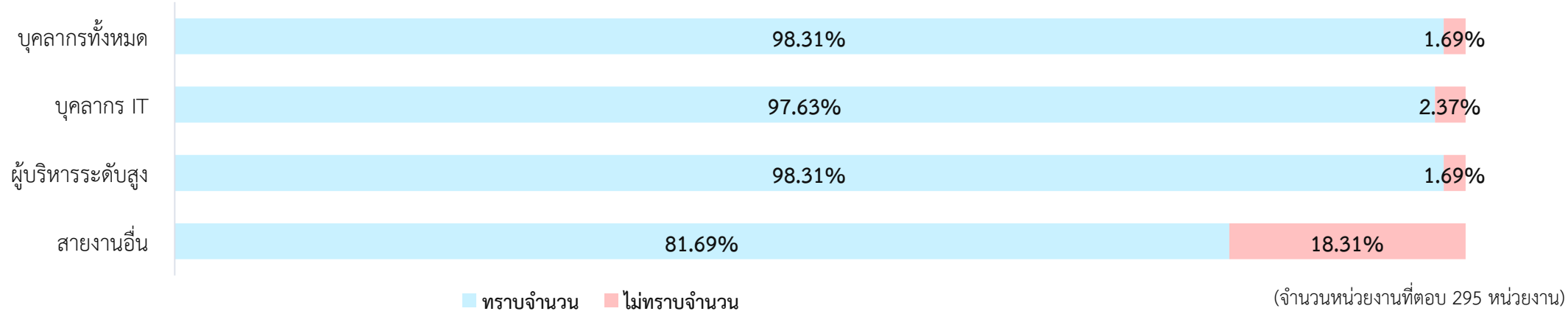
จำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 239 หน่วยงาน)

ผลสำรวจ DCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ พบว่า DCIO หน่วยระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จร้อยละ 88.19 โดยมีจำนวนโครงการดำเนินการจนสำเร็จทั้งหมด 782 โครงการ (โครงการจากการให้หน่วยงานยกตัวอย่างไม่เกินหน่วยงานละ 5 โครงการ) มีการผลักดัน แต่ยังไม่ประสบความสำเร็จ ร้อยละ 4.43 และไม่มีการผลักดัน ร้อยละ 7.38 โดยในส่วนใหญ่หน่วยงานระบุว่าเนื่องจาก DCIO เพิ่งได้รับการแต่งตั้ง

3.2 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่



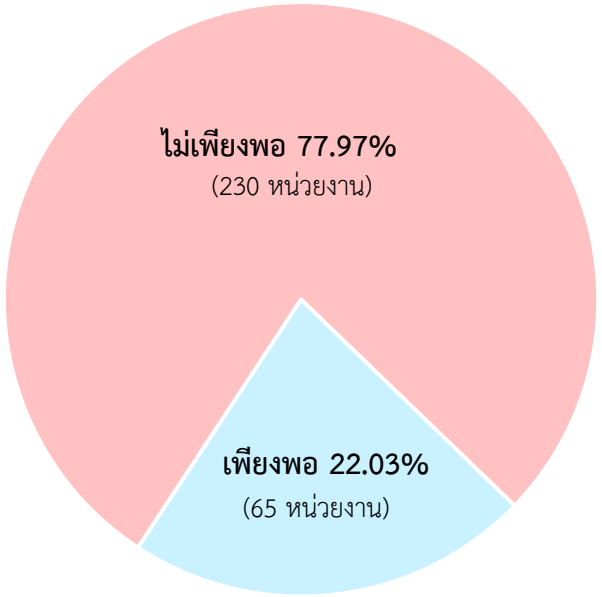
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่

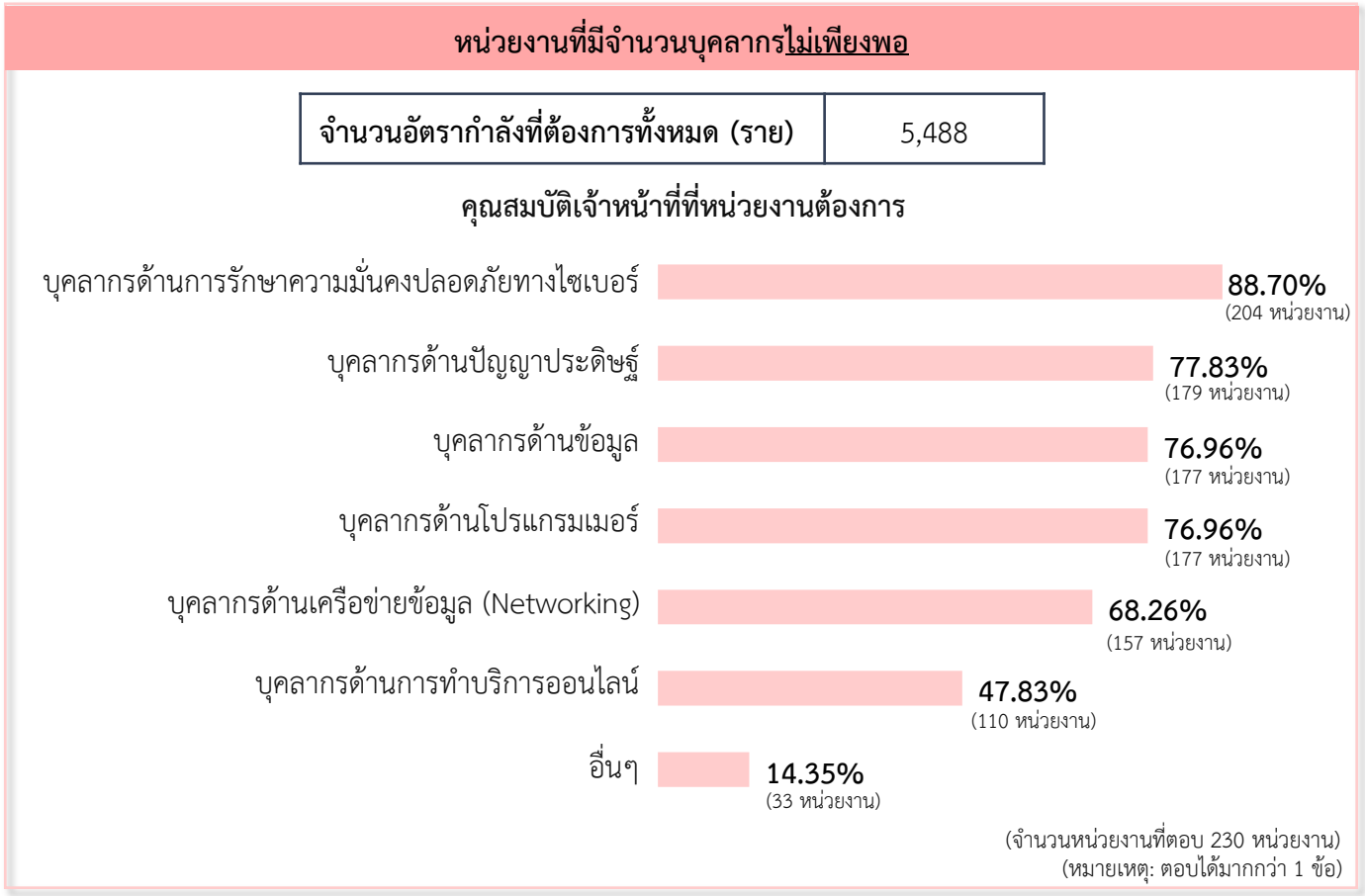
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด	592,088 คน (295 หน่วยงาน)
ผู้บริหารระดับสูง	2,900 คน
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	15,565 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่อบุคลากรทั้งหมด	ร้อยละ 2.63

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง (จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 288 หน่วยงาน)	9,985 คน
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย (จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 241 หน่วยงาน)	5,580 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงต่อบุคลากร IT ทั้งหมด	ร้อยละ 64.15
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายต่อบุคลากร IT ทั้งหมด	ร้อยละ 35.85

3.2.5 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีปริมาณเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัลของหน่วยงาน



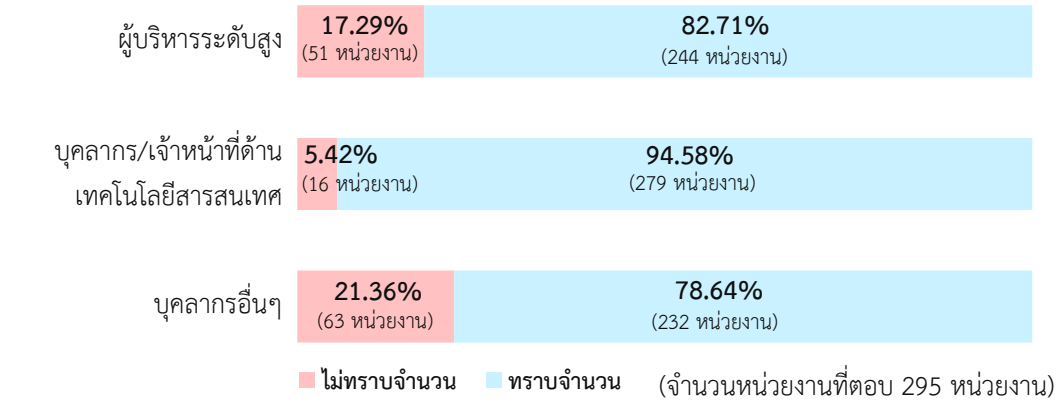
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



หน่วยงานมีจำนวนบุคลากรเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 22.03 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 77.97 โดยหน่วยงานมีจำนวนอัตรากำลังที่ต้องการทั้งหมด 5,488 ราย ซึ่งคุณสมบัติเจ้าหน้าที่ที่หน่วยงานต้องการมากที่สุด คือ บุคลากรด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ คิดเป็นร้อยละ 88.70 บุคลากรด้านปัญญาประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 77.83 และบุคลากรด้านข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 76.96 ตามลำดับ

3.3 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ, ผู้บริหารระดับสูง และบุคลากรอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา

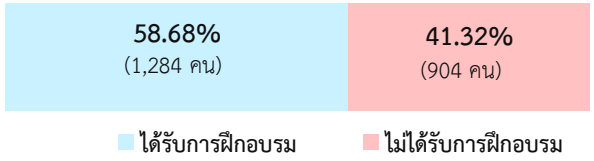
จำนวนบุคลากรในตำแหน่งต่าง ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัล ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา



บุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัล ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา	จำนวน (คน)
ผู้บริหารระดับสูง	1,285
บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	11,112
บุคลากรอื่น ๆ	191,575

หน่วยงานที่ทราบจำนวนผู้บริหารระดับสูง

สัดส่วนผู้บริหารระดับสูงที่ได้รับการฝึกอบรม
(จำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด ทั้งหมด 2,188 คน)

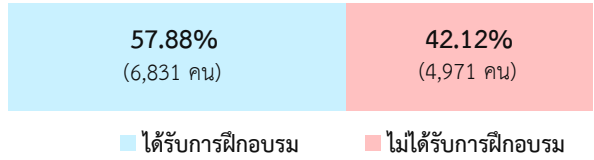


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 243 หน่วยงาน)

หมายเหตุ: นับเฉพาะหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมดและจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

หน่วยงานที่ทราบจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้รับการฝึกอบรม
(จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมด 11,802 คน)

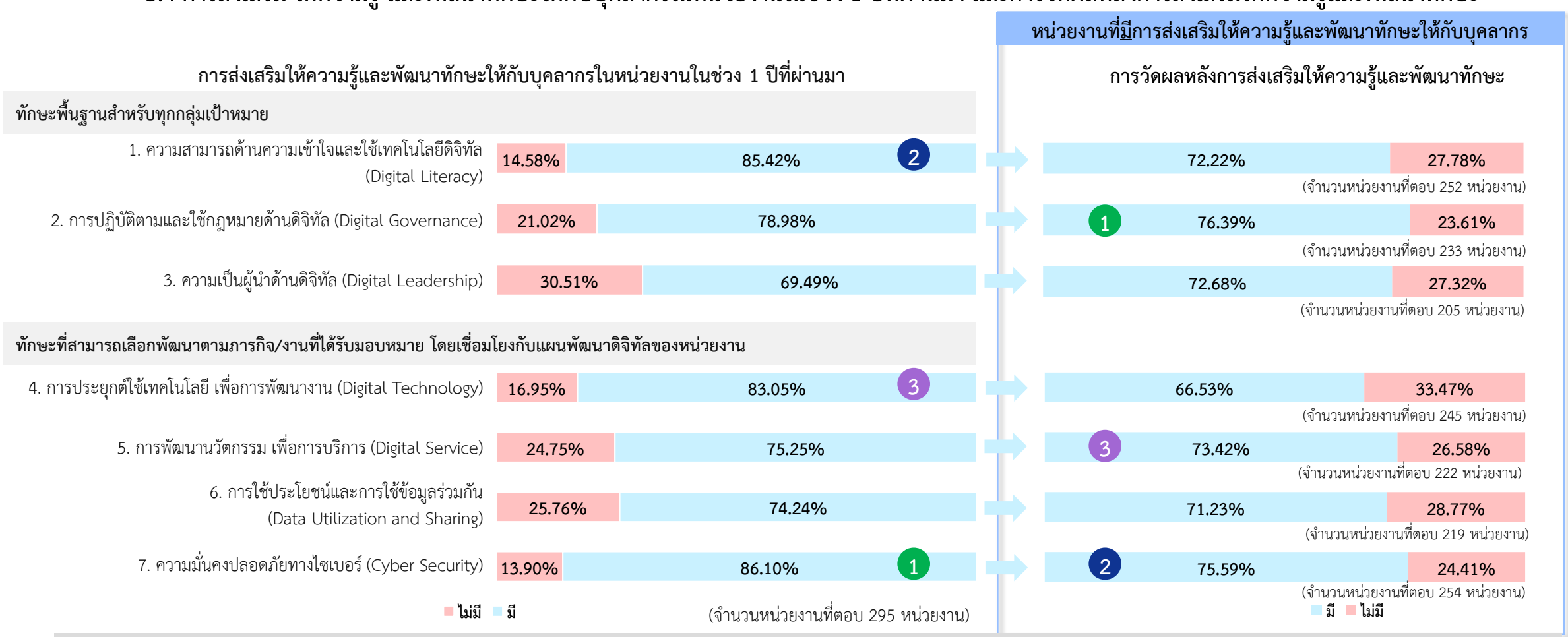


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 231 หน่วยงาน)

หมายเหตุ: นับเฉพาะหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมดและจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

จากการสำรวจบุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้บริหารระดับสูง จำนวน 1,284 คน คิดเป็นร้อยละ 58.68 ของจำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด 2,188 คน และบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับการฝึกอบรมจำนวน 6,831 คน คิดเป็นร้อยละ 57.88 ของจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมด 11,802 คน

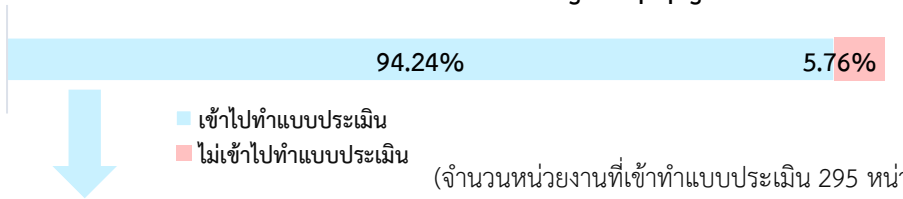
3.4 การส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และการวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) มากที่สุด ร้อยละ 86.10 รองลงมาคือ การส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) ร้อยละ 85.42 และเป็นการส่งเสริมในด้านการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เพื่อการพัฒนางาน (Digital Technology) ร้อยละ 83.05 ตามลำดับ นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในด้านต่าง ๆ มีการวัดผลในด้านการปฏิบัติตามและใช้กฎหมายด้านดิจิทัล (Digital Governance) มากที่สุด ที่ร้อยละ 76.39

3.5 การวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้านดิจิทัล dg-sa.tpqi.go.th

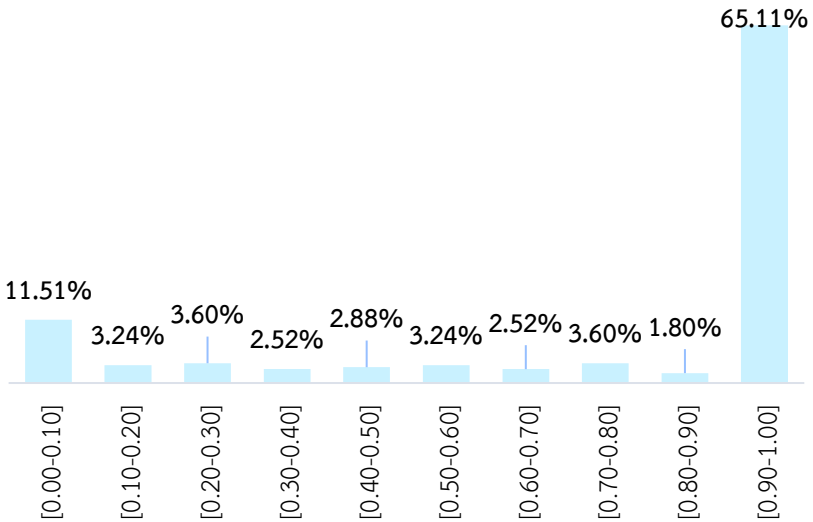


รวมผู้ที่ทำแบบประเมินทั้งหมด (คน)	187,754

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้านดิจิทัล dg-sa.tpqi.go.th

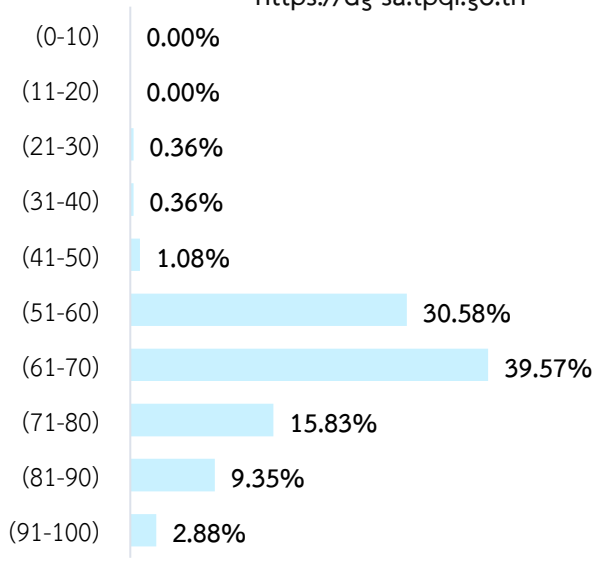
สัดส่วนคนทำแบบการประเมินตนเองผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th ต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan



ค่าเฉลี่ย	0.77

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 278 หน่วยงาน)

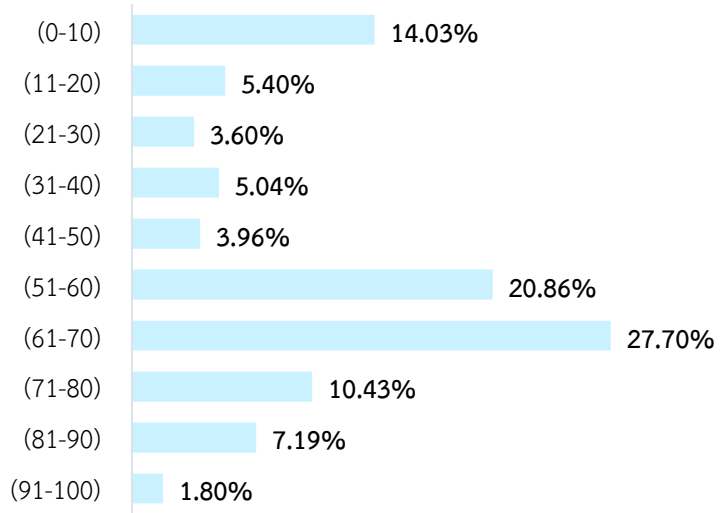
คะแนนเฉลี่ยคนทำแบบการประเมินตนเอง ผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	65.81

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 278 หน่วยงาน)

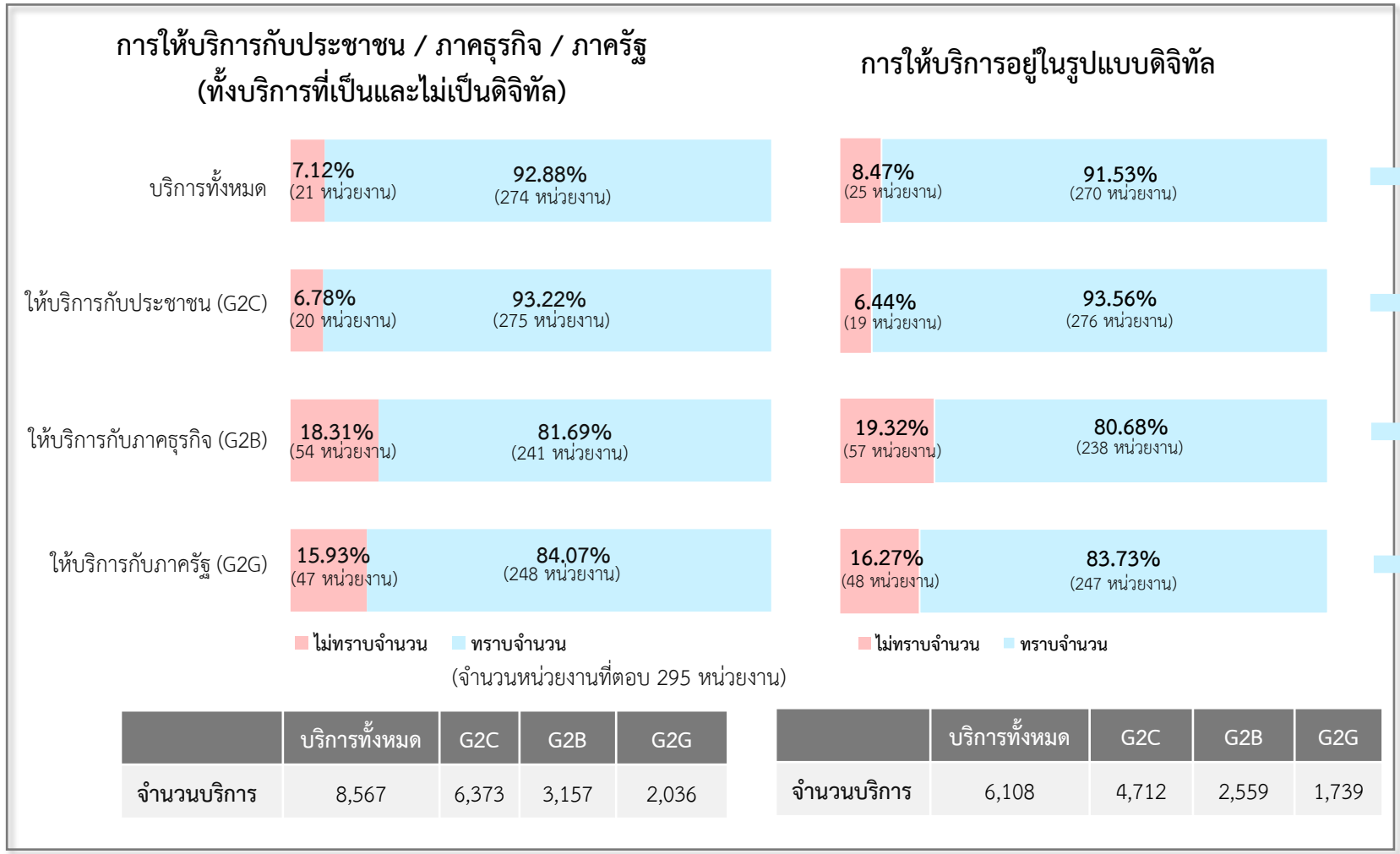
คะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนักโดยสัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	50.74

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 278 หน่วยงาน)

จำนวนบริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G) และสัดส่วนบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

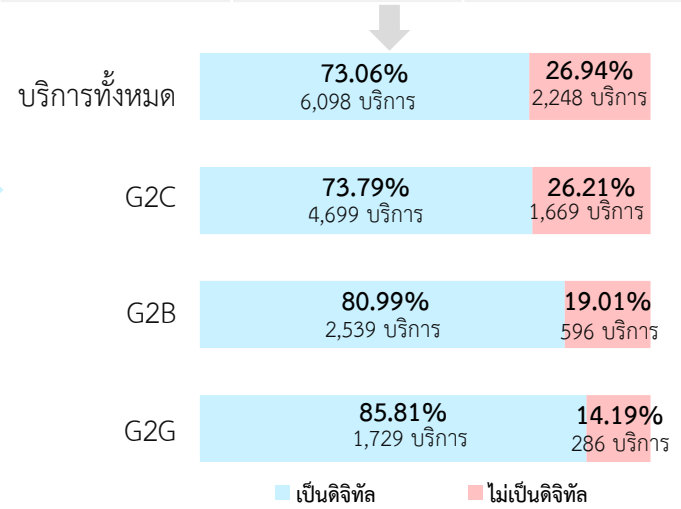


	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	8,567	6,373	3,157	2,036

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	6,108	4,712	2,559	1,739

นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมด และจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

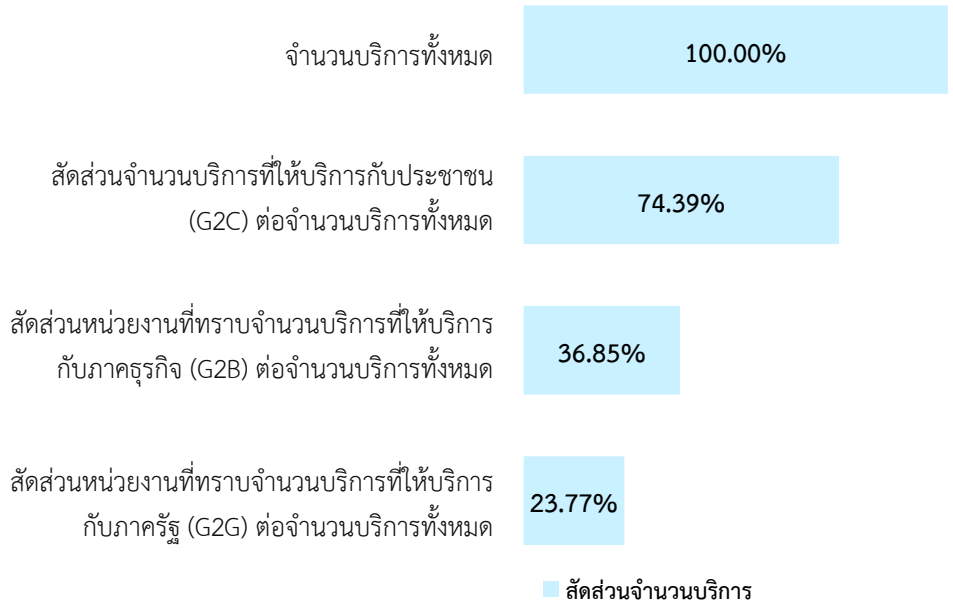
จำนวนบริการทั้งหมด (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)		
บริการทั้งหมด	8,346 บริการ	268 หน่วยงาน
G2C	6,368 บริการ	273 หน่วยงาน
G2B	3,135 บริการ	234 หน่วยงาน
G2G	2,015 บริการ	243 หน่วยงาน



4.1 ข้อมูลของหน่วยงานเกี่ยวกับการให้บริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G)

จำนวนบริการ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

สัดส่วนจำนวนประเภทการบริการต่าง ๆ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

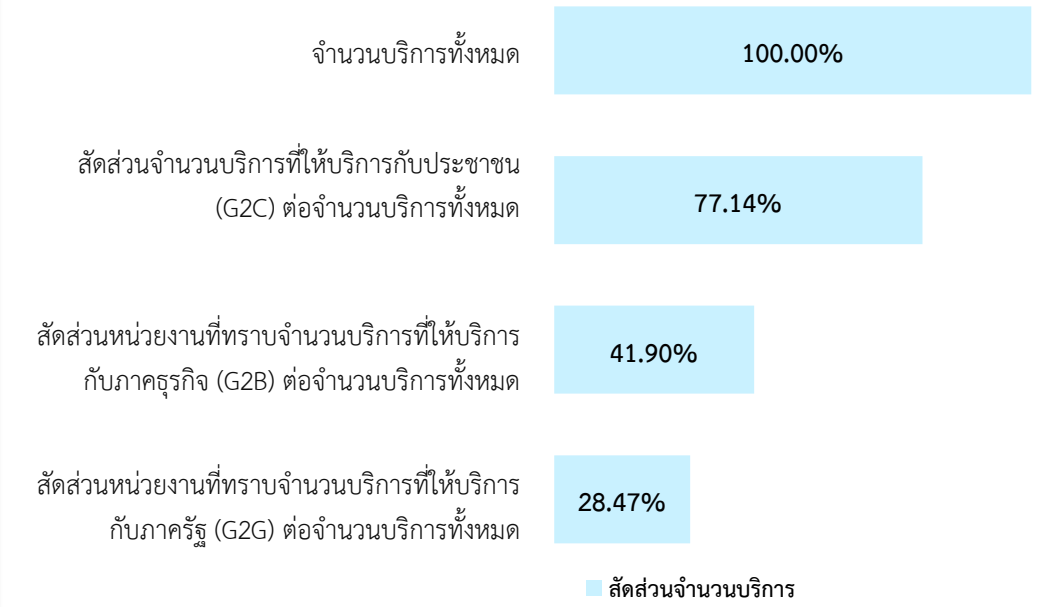


(จำนวนบริการทั้งหมด 8,567 บริการ)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	8,567	6,373	3,157	2,036

จำนวนบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

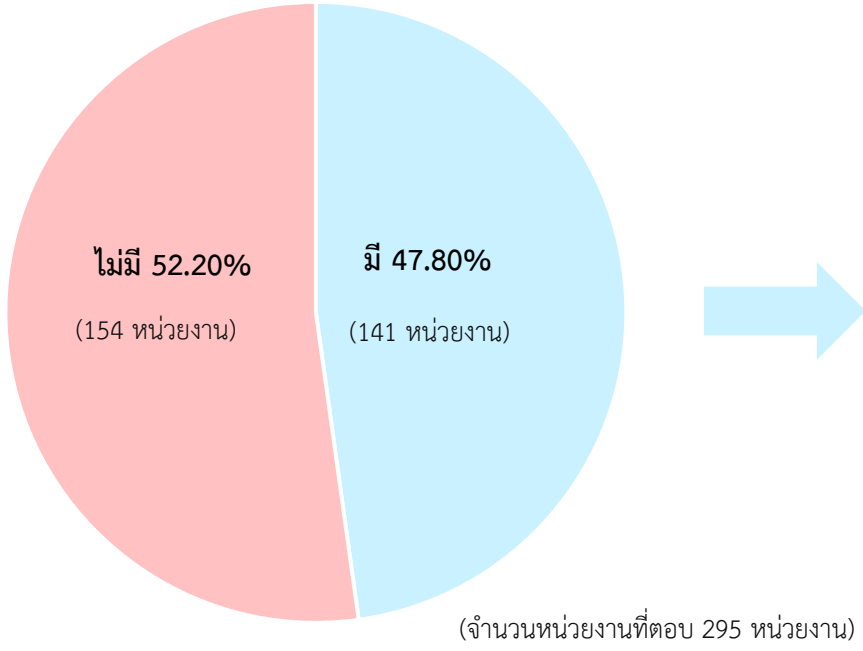
สัดส่วนจำนวนประเภทการบริการต่าง ๆ ที่ให้บริการอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



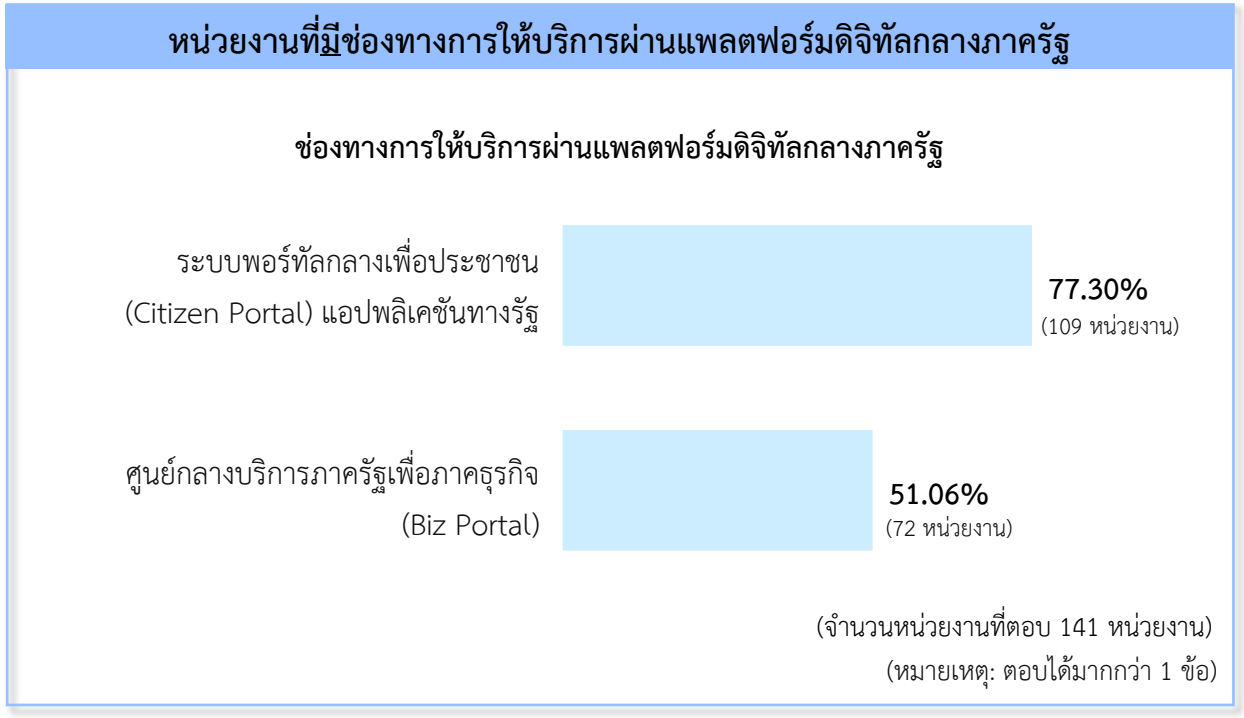
(จำนวนบริการทั้งหมด 6,108 บริการ)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	6,108	4,712	2,559	1,739

4.1.1 หน่วยงานมีช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ

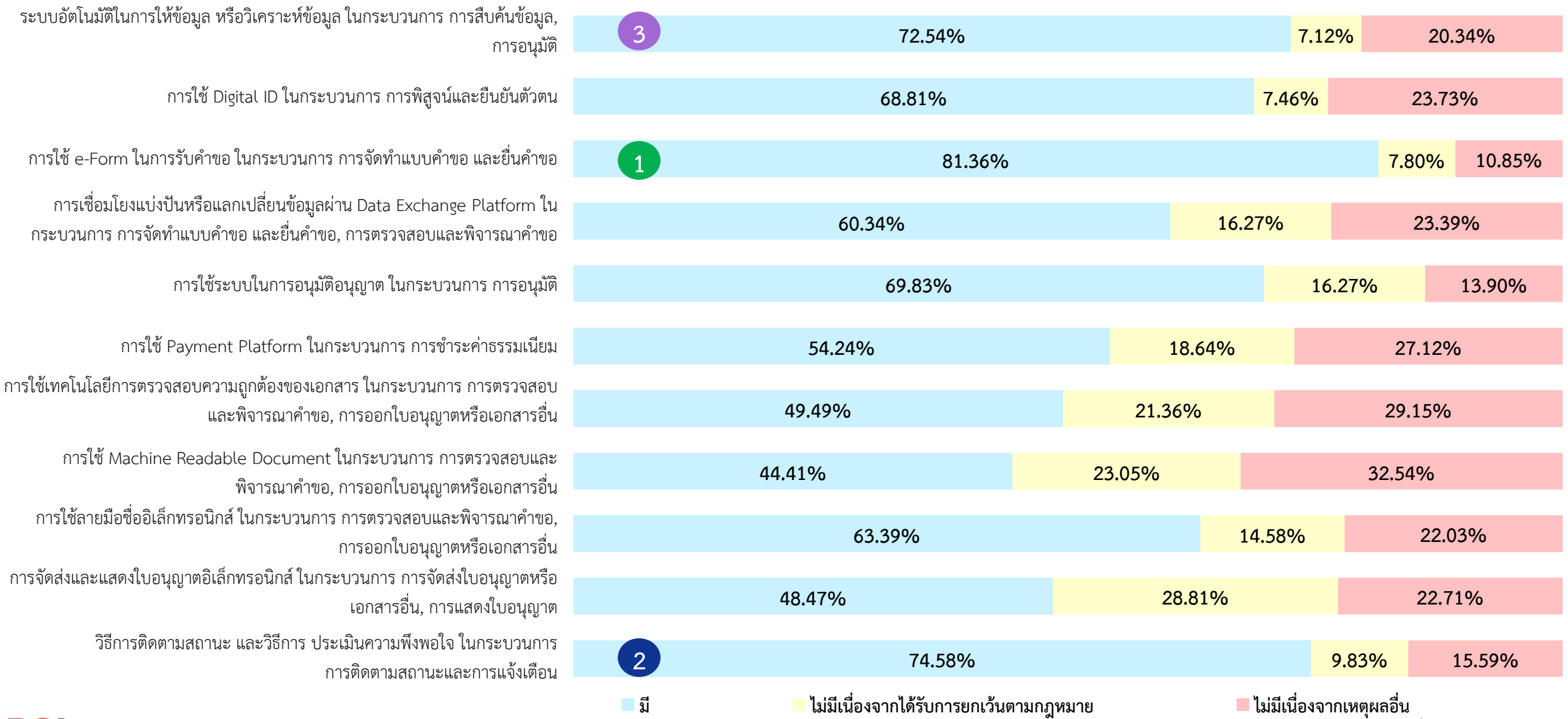


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



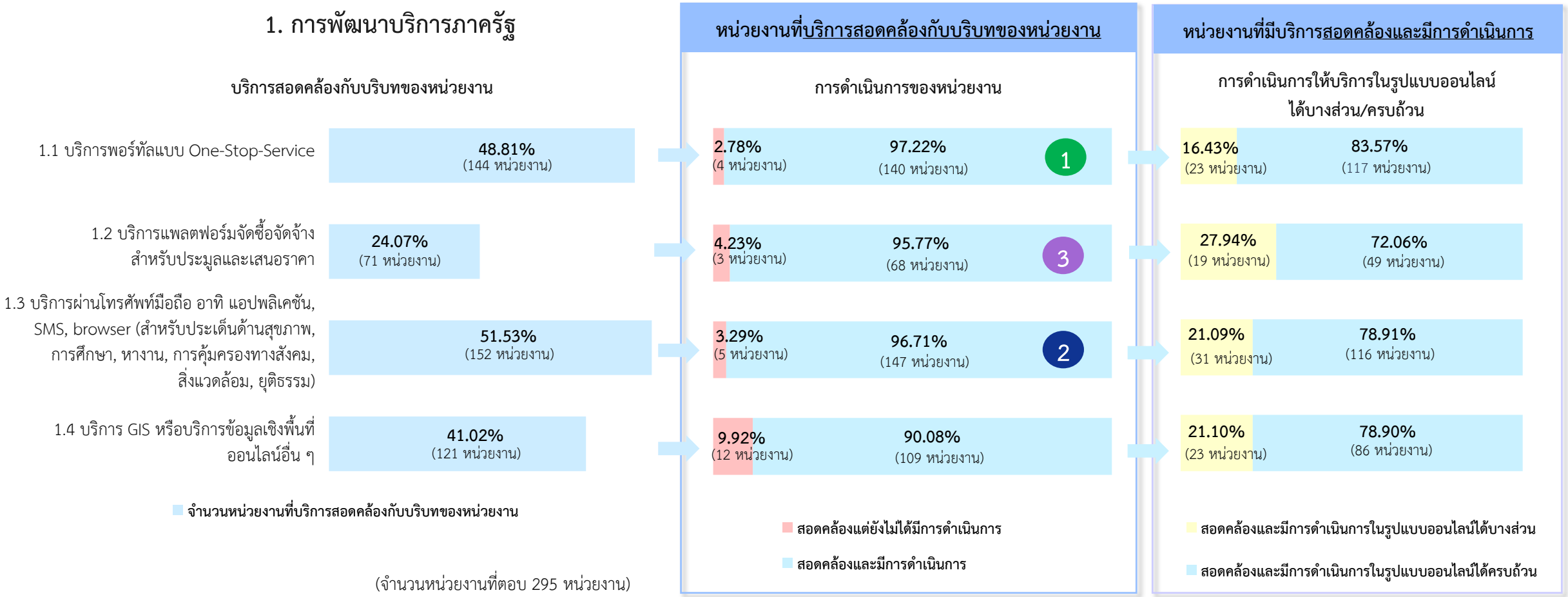
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีช่องทางการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ จำนวน 141 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 47.80 โดยมีการใช้ช่องทางผ่านระบบพอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) แอปพลิเคชันทางรัฐ และศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal) และอยู่ที่ร้อยละ 77.30 และ 51.06 ตามลำดับ และหน่วยงานไม่มีช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ ร้อยละ 52.20

4.2 หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการให้บริการ



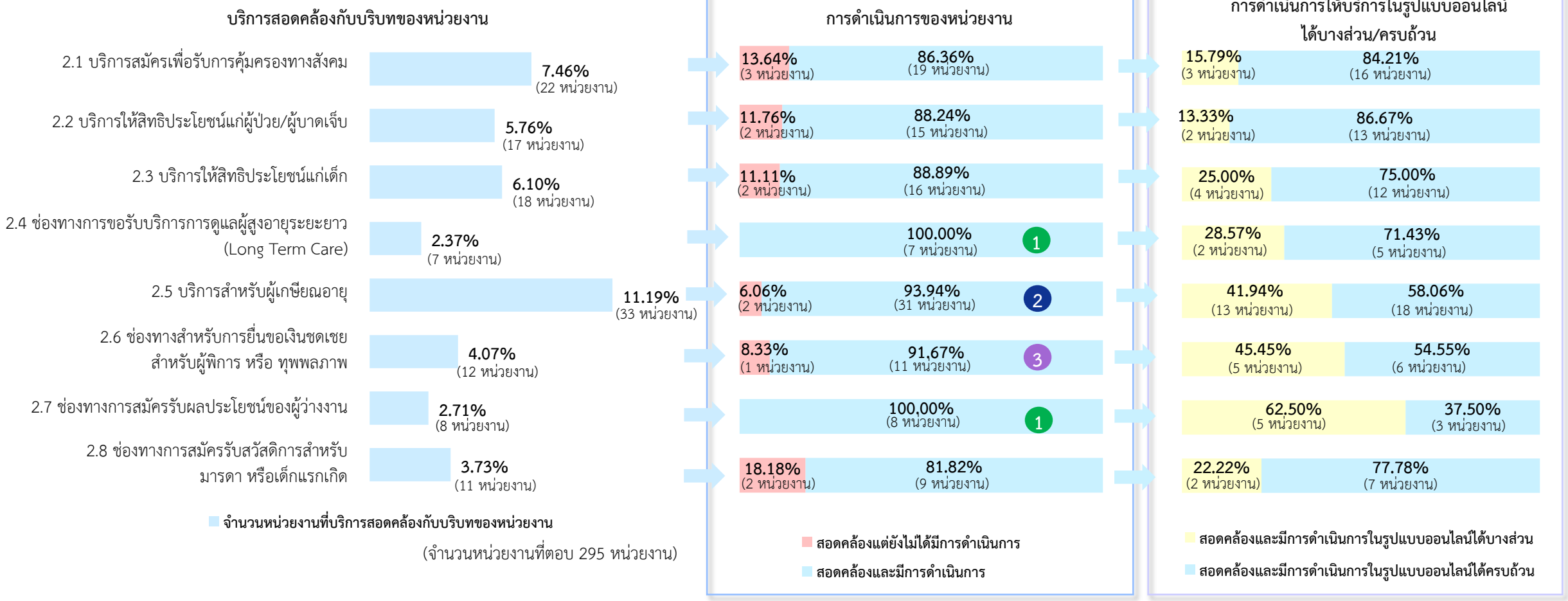
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

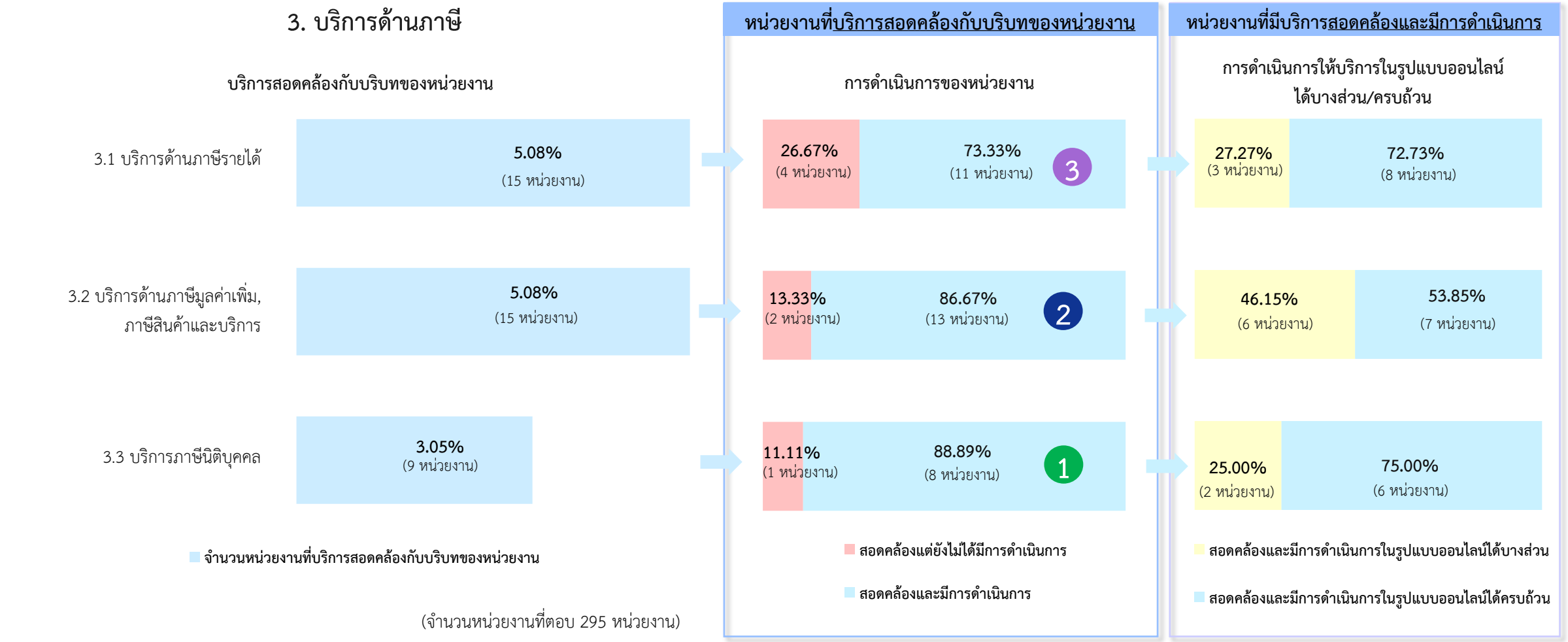


4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

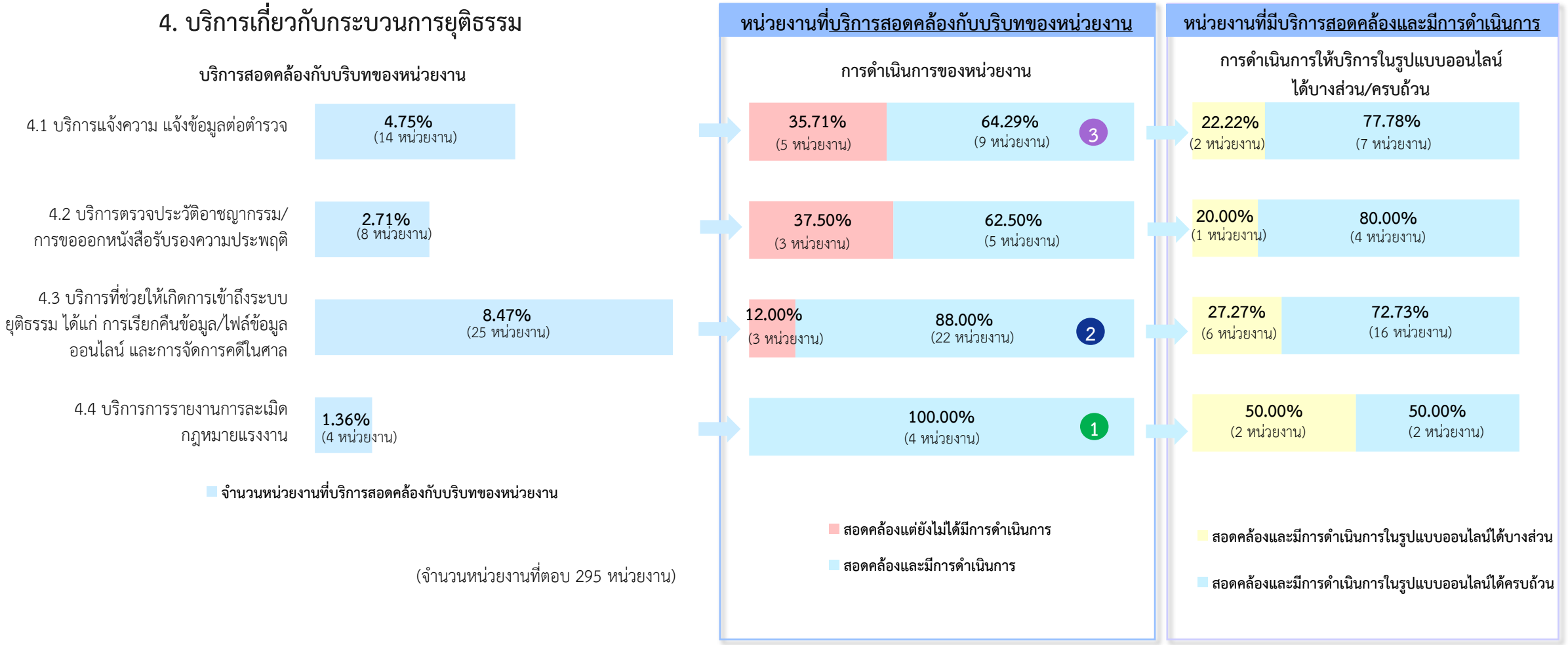
2. บริการด้านสวัสดิการภาครัฐ



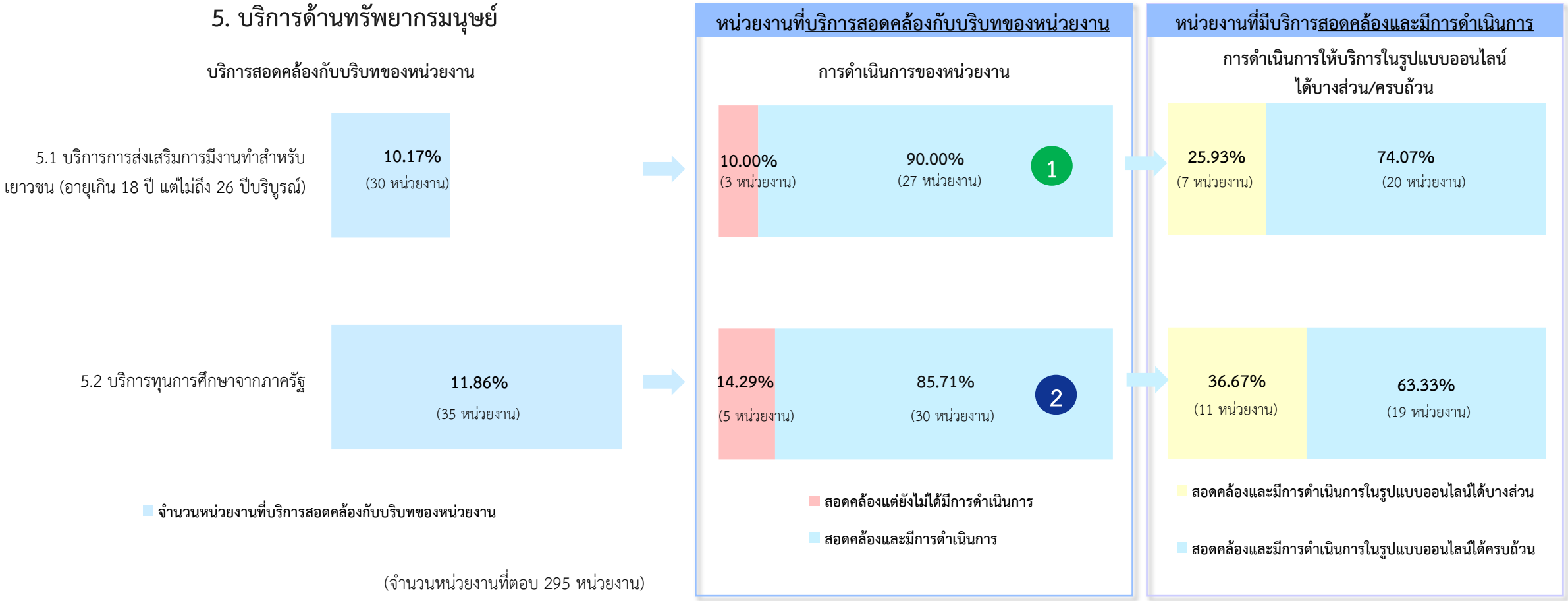
4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน



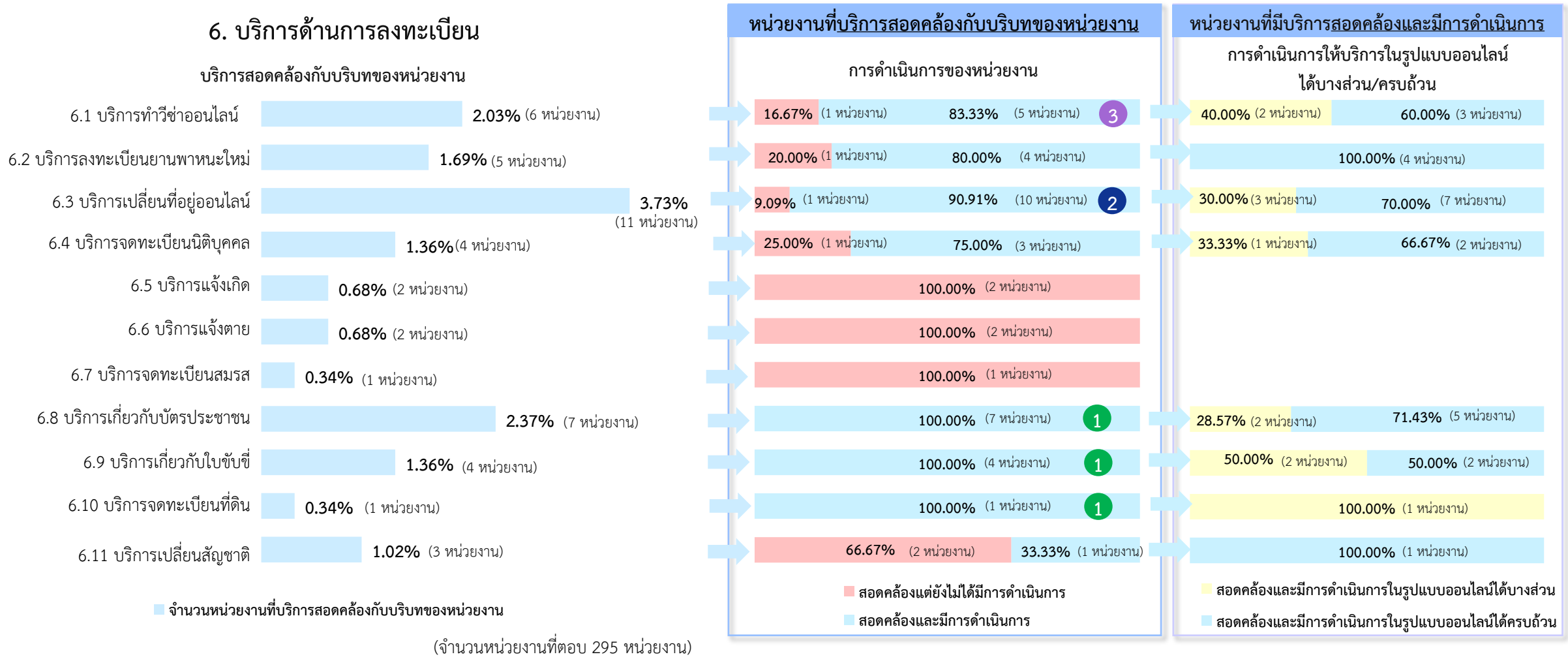
4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน



4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

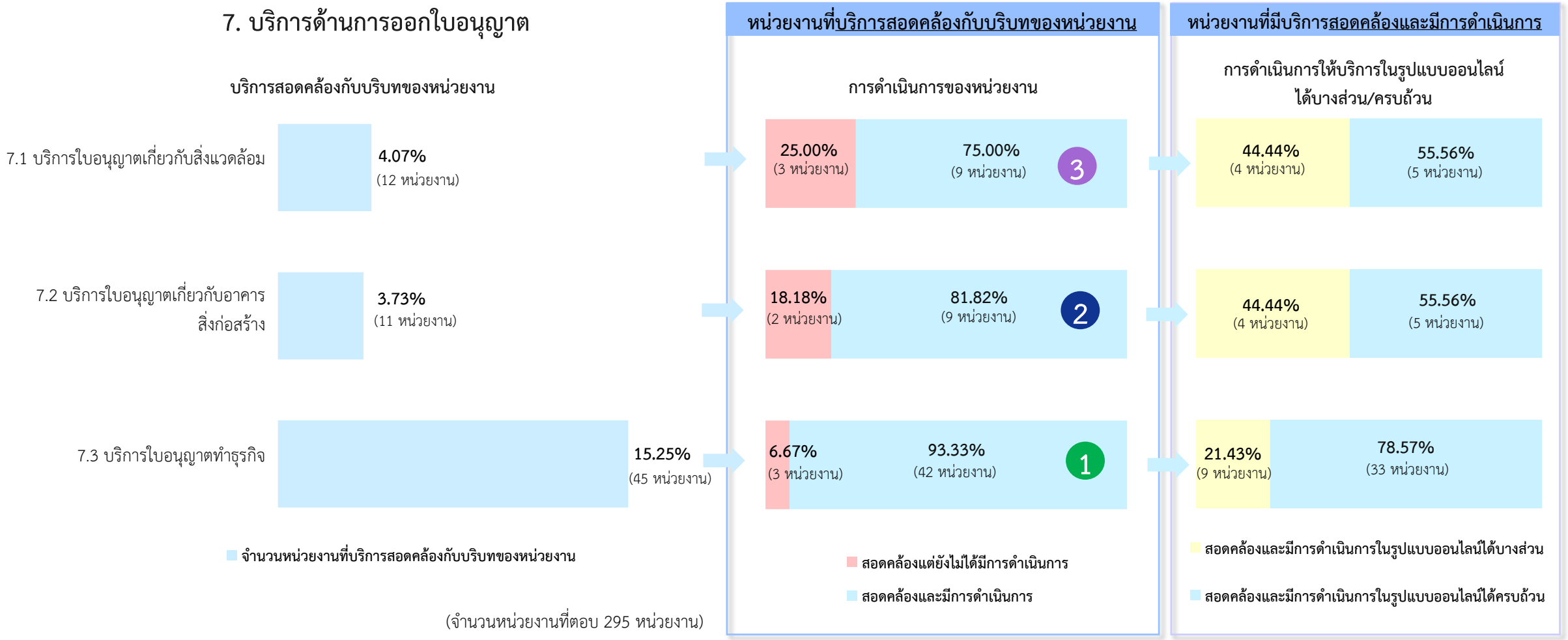


4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

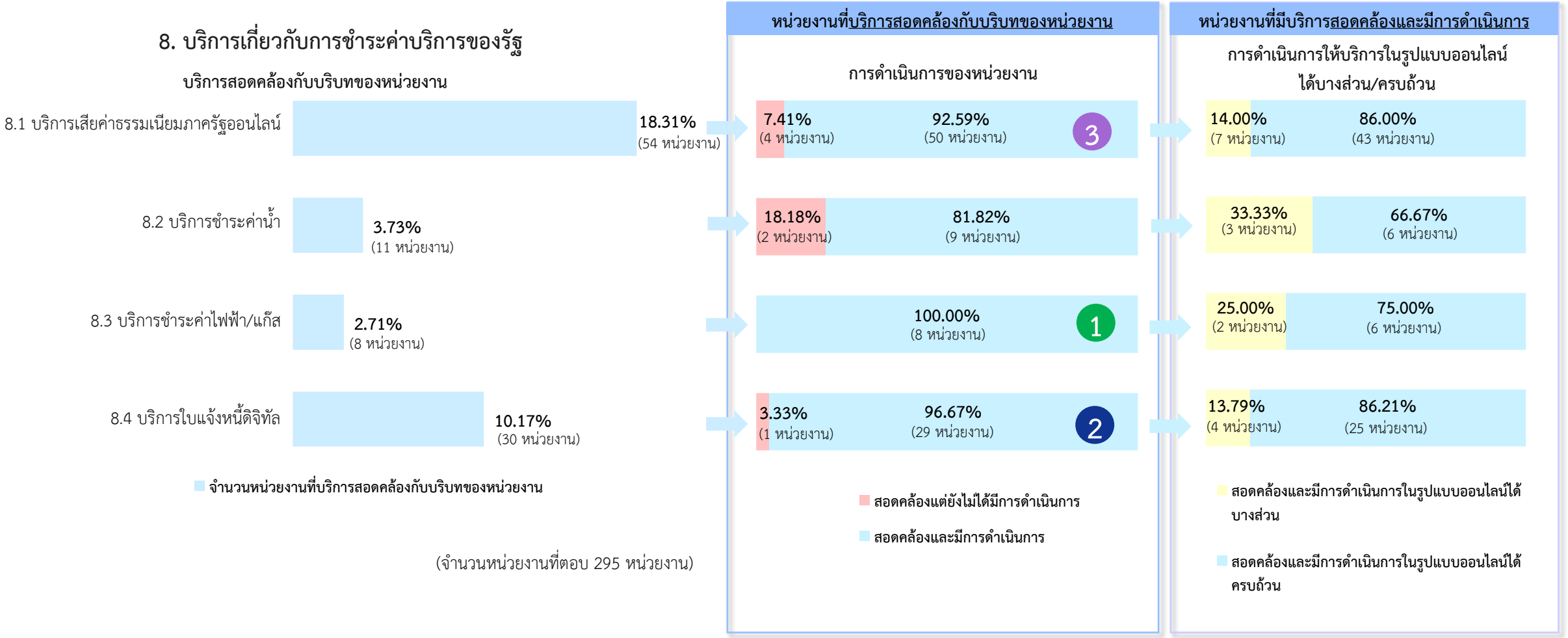


4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

7. บริการด้านการออกใบอนุญาต

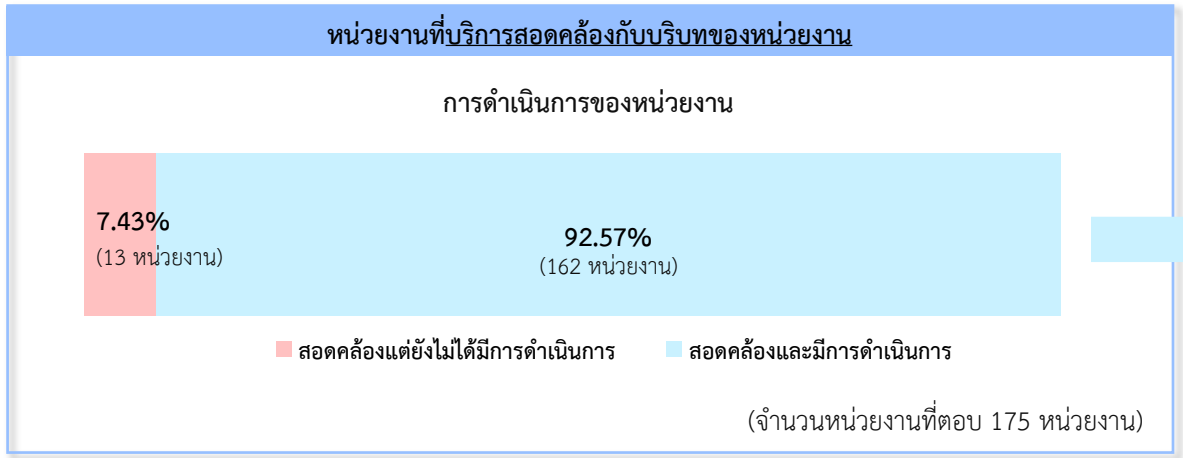


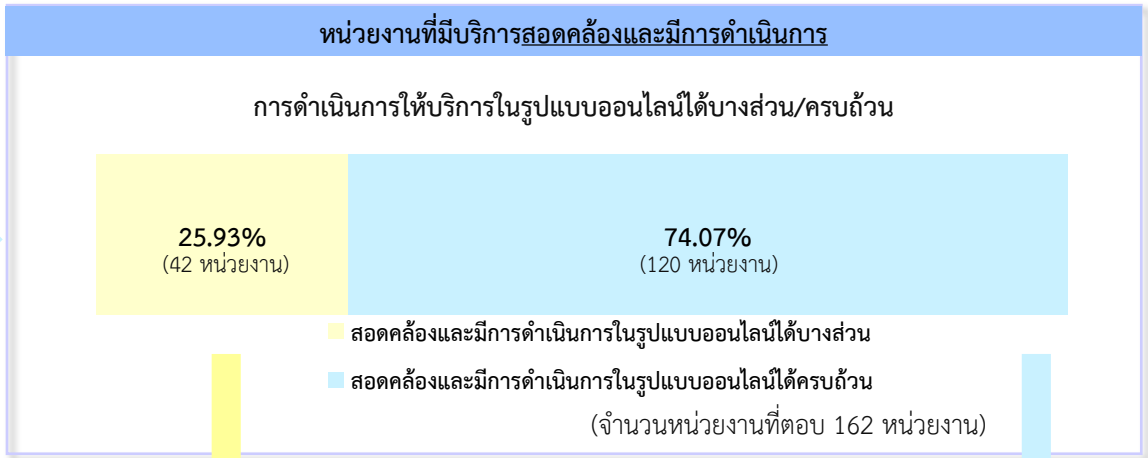
4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน



4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

9. บริการอื่น ๆ รวม 59.32% (หน่วยงานที่ตอบบริการอื่นๆ เพียงอย่างเดียว 48 หน่วยงาน หรือ 16.27%)





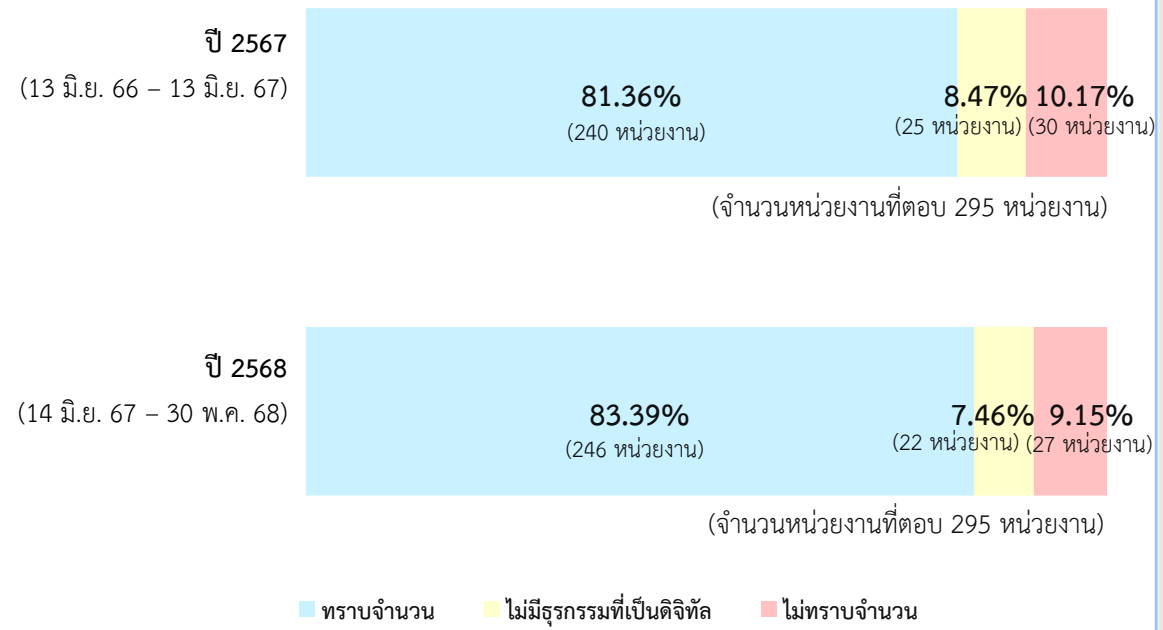
ตัวอย่างบริการอื่นๆที่โดดเด่น

สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้บางส่วน	สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน
ระบบ VAT for Electronic Service (VES)	ระบบร้องเรียนการทุจริตเจ้าหน้าที่กรมประชาสัมพันธ์
ระบบลงทะเบียนรับข่าวสารสถานการณ์ไซเบอร์รายสัปดาห์ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	ระบบการปรับปรุงทะเบียนเกษตรกร
ระบบร้องเรียนต่อกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	ระบบแจ้งข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ การสร้างความสามัคคีปรองดอง/ การปฏิรูปกฎหมาย/ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ให้ภาครัฐทราบ
แบบรับฟังความคิดเห็นการใช้งาน Dopa Citizen Service	ระบบบริหารสำนักงานอัตโนมัติ (e-Office) ของกรมการขนส่งทางราง
ระบบแจ้งเหตุฉุกเฉิน ในพื้นที่กองทัพเรือ	ระบบภูมิสารสนเทศเพื่อวิเคราะห์พื้นที่ประกอบการยื่นคำขออาชญาบัตรและคำขอประทานบัตร
ระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล	ระบบการรับรองคุณภาพสถานพยาบาล
ศูนย์บริการประชาชนออนไลน์ ส.ป.ก.	คลังข้อมูลและความรู้ระบบสุขภาพ (Knowledge Bank)

4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน

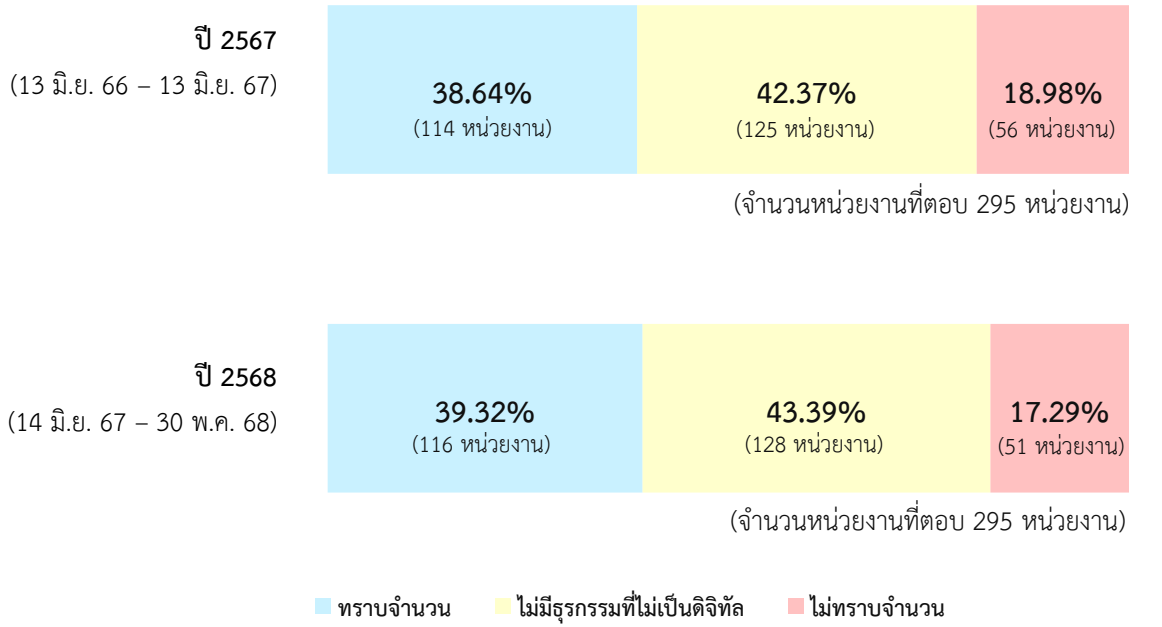
การดำเนินการโดยกระบวนการดิจิทัล

การรับรู้จำนวนธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน เปรียบเทียบ ปี 2567 กับ ปี 2568



การดำเนินการโดยกระบวนการที่ไม่เป็นดิจิทัล

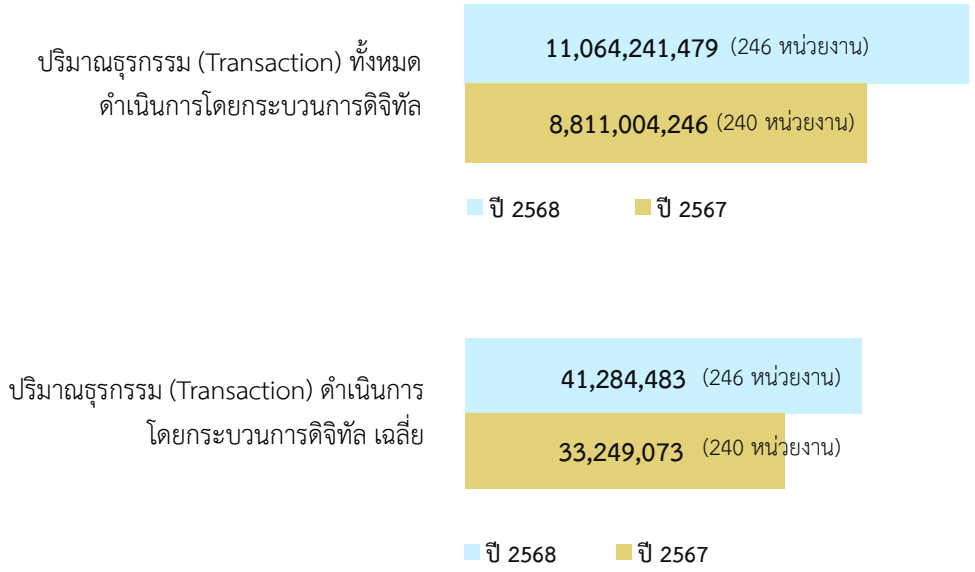
การรับรู้จำนวนธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน เปรียบเทียบ ปี 2567 กับ ปี 2568



4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน

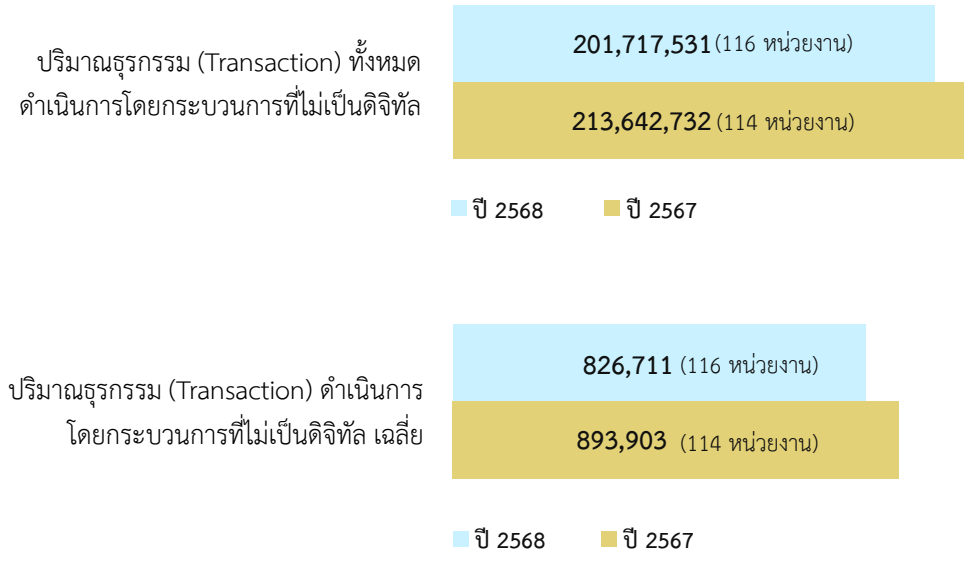
การดำเนินการโดยกระบวนการดิจิทัล

ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน เปรียบเทียบ ปี 2567 กับ ปี 2568



การดำเนินการโดยกระบวนการที่ไม่เป็นดิจิทัล

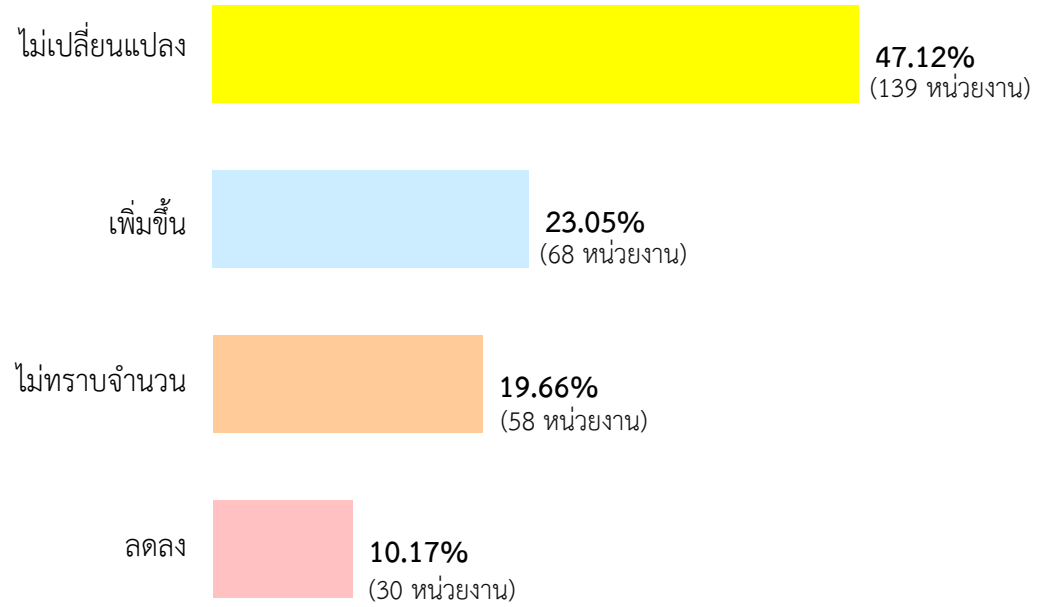
ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ต่อปี ของบริการหลักของหน่วยงาน เปรียบเทียบ ปี 2567 กับ ปี 2568



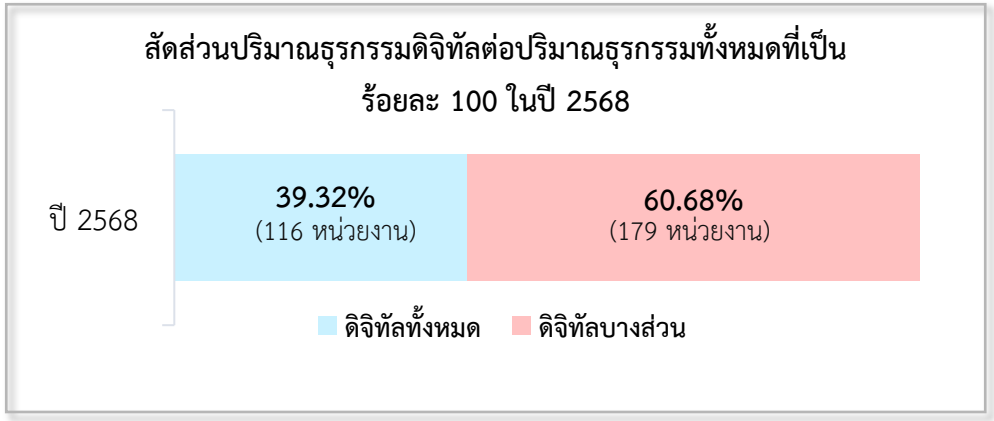
จากผลการสำรวจ พบว่า ในปี 2568 หน่วยงานมีการให้บริการผ่านกระบวนการดิจิทัลมากขึ้นเมื่อเทียบกับปี 2567 โดยมีจำนวนปริมาณธุรกรรม (Transaction) ทั้งหมดที่ดำเนินการโดยระบบดิจิทัล เพิ่มขึ้นจาก 8,811,004,246 ครั้งในปี 2567 เป็น 11,064,241,479 ครั้งในปี 2568

4.3.2 ปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงาน

อัตราเติบโตของสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมด

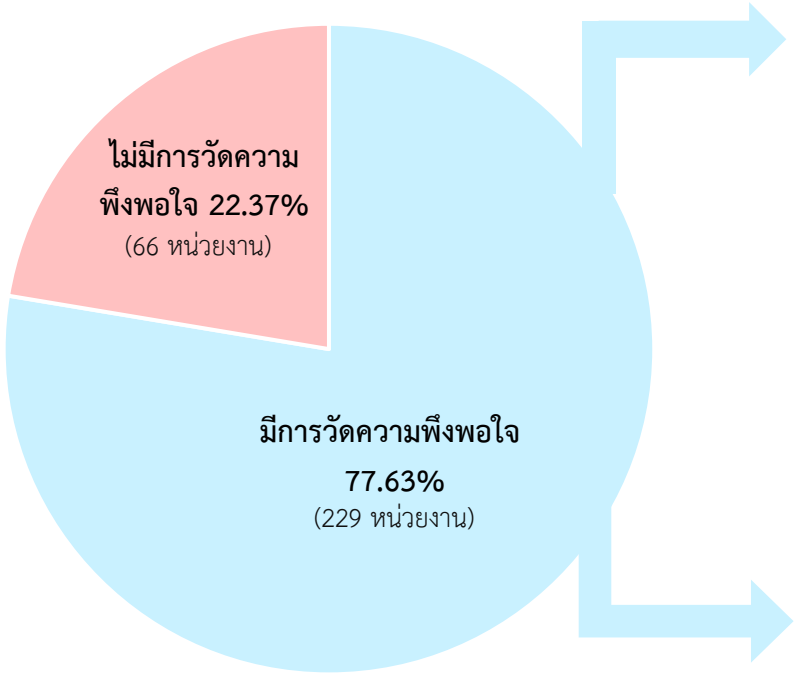


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



ด้านการประชาสัมพันธ์ให้มีการใช้บริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ โดยพิจารณาจากผลสำรวจด้านปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า พบว่า มีหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 47.12 หน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 23.05 หน่วยงานไม่ทราบจำนวนธุรกรรม ร้อยละ 19.66 และมีหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดลดลง ร้อยละ 10.17 นอกจากนี้ หน่วยงานที่มีสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุกรรมทั้งหมดร้อยละ 100 มีจำนวนหน่วยงานคิดเป็นร้อยละ 39.32

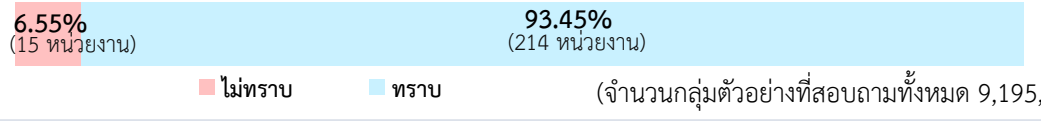
4.3.3 การวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลในงานบริการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการวัดความพึงพอใจ

1) จำนวนหน่วยงานที่ระบุกลุ่มตัวอย่าง



(จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่สอบถามทั้งหมด 9,195,138 คน)

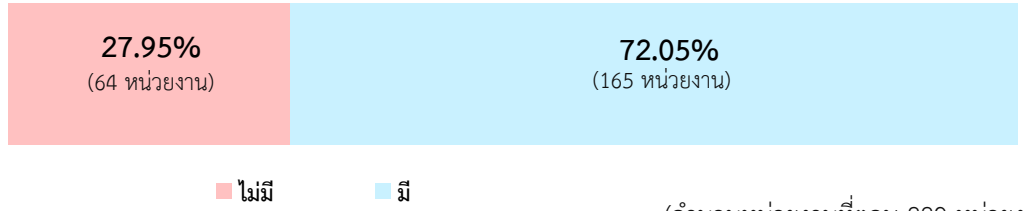
2) คะแนนความพึงพอใจ

คะแนนความพึงพอใจ	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
รูปแบบร้อยละ	145	80.91%
รูปแบบคะแนน	69	86.01%*
ไม่ทราบ	15	-

*แปลงคะแนนกลับไปเป็นรูปแบบร้อยละ
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 229 หน่วยงาน)

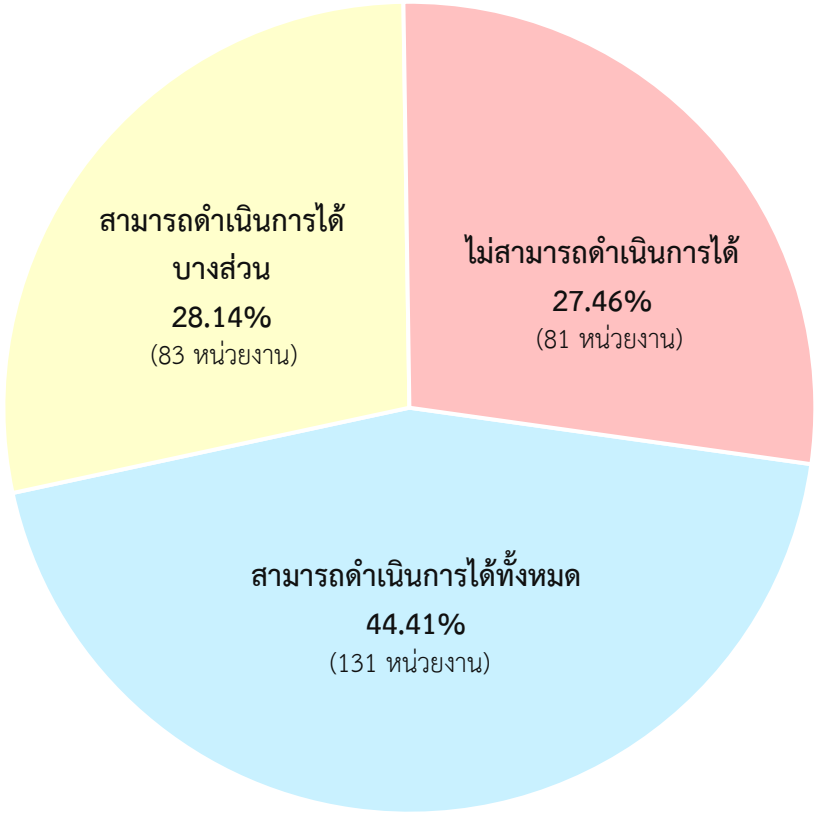
หน่วยงานที่มีการวัดความพึงพอใจ

4.3.4 มีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจความพึงพอใจมาปรับปรุงบริการ หรือมีการพัฒนาบริการโดยการรวบรวมข้อมูลจากผู้ใช้บริการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 229 หน่วยงาน)

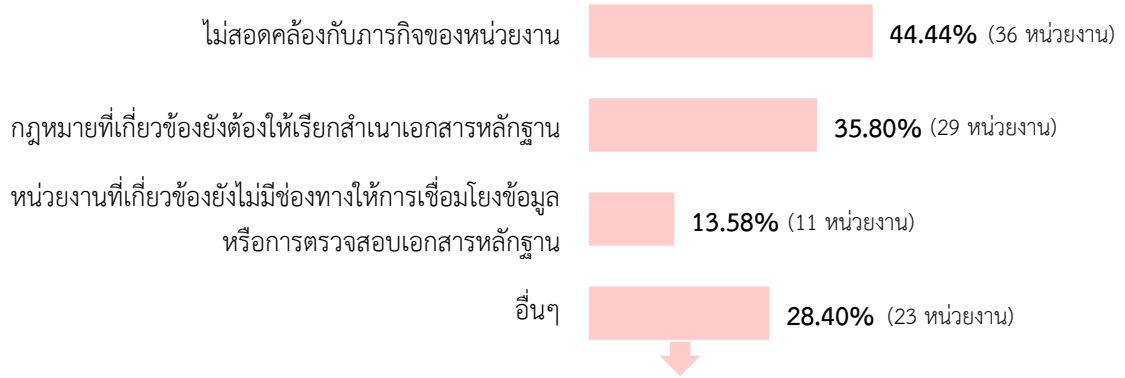
4.4 หน่วยงานสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่ไม่สามารถดำเนินการได้

สาเหตุที่ไม่สามารถดำเนินการได้



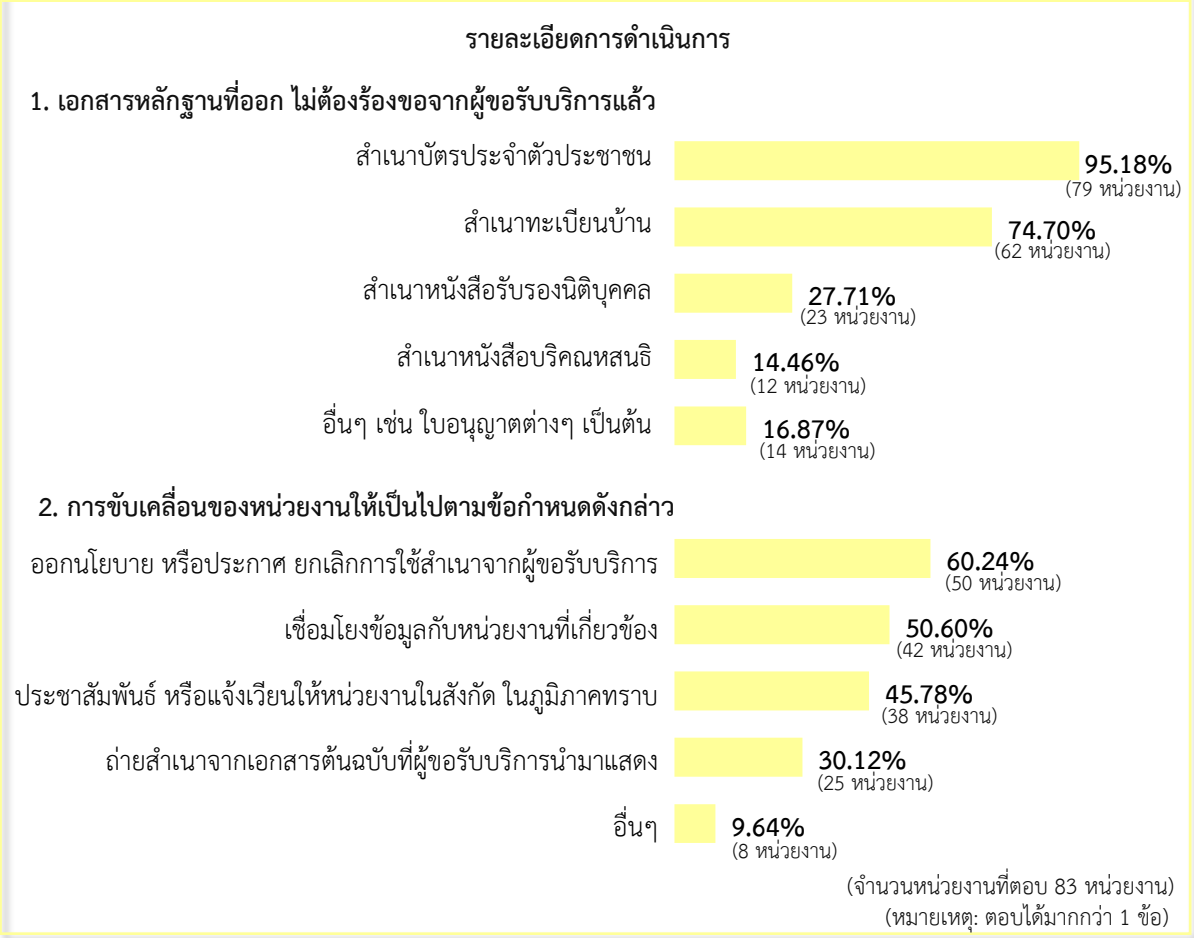
สาเหตุอื่น ๆ ที่ไม่สามารถดำเนินการได้

เหตุผลอื่นๆ	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการ	3	13.04
กฎหมายที่เกี่ยวข้องยังต้องให้เรียกสำเนาเอกสารหลักฐาน	4	17.39
ไม่มีภารกิจที่เกี่ยวข้อง	13	56.52
ตรวจหลักฐานไม่ผ่าน/ทำเครื่องหมายแต่ไม่แนบเอกสาร	3	13.04

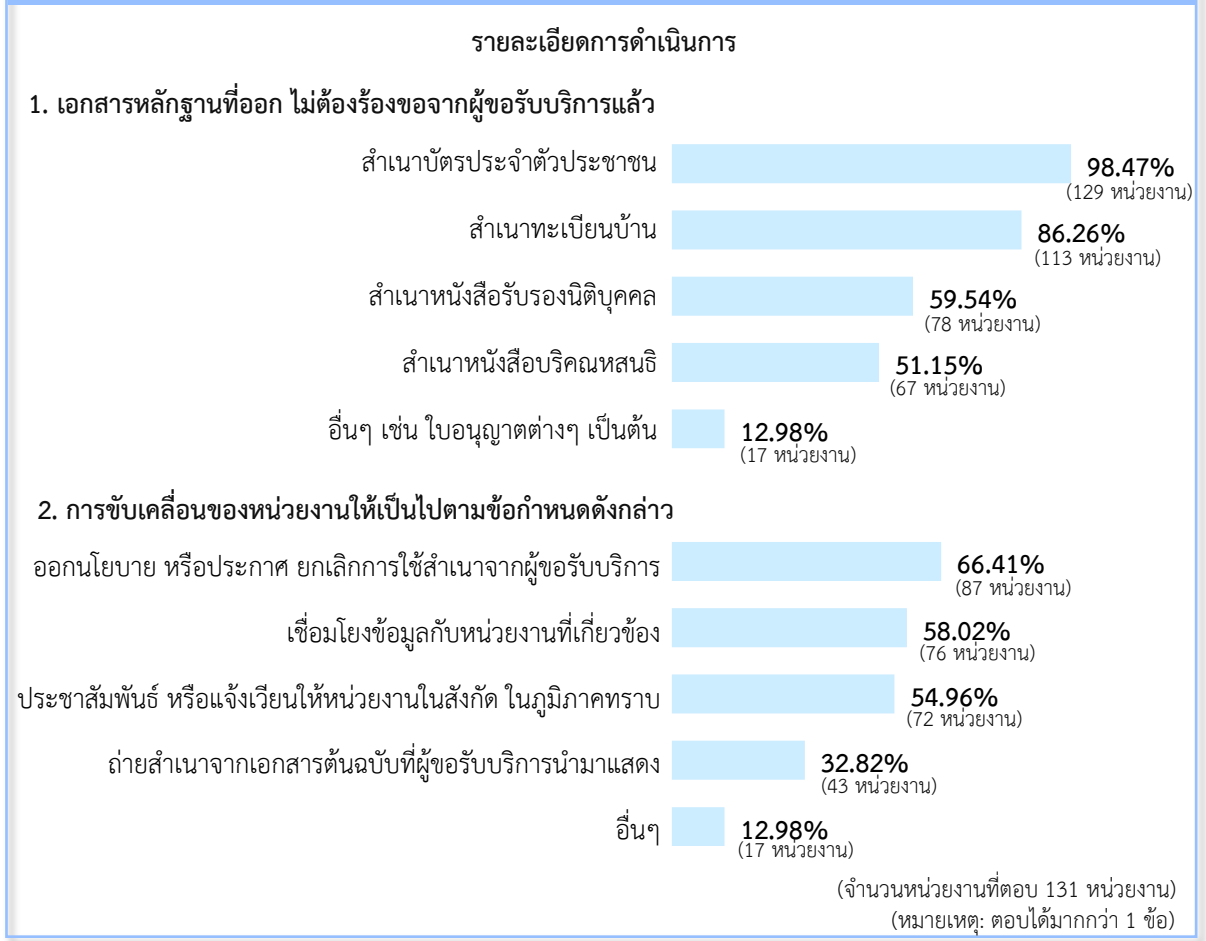
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 81 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

4.4 หน่วยงานสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ

หน่วยงานที่สามารถดำเนินการได้บางส่วน



หน่วยงานที่สามารถดำเนินการได้ทั้งหมด

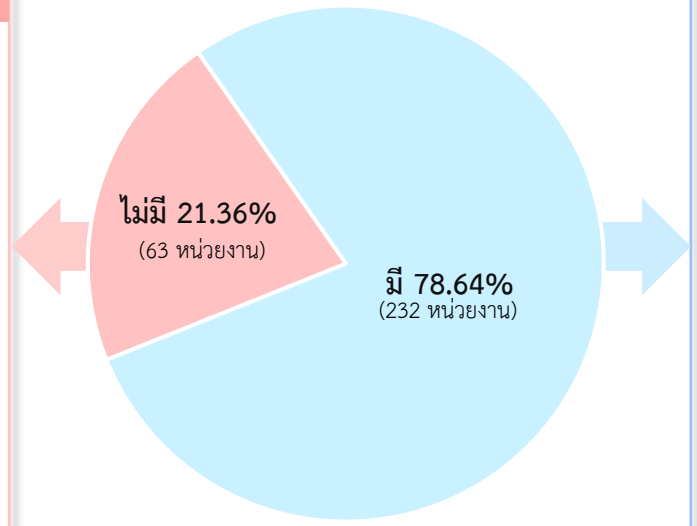


4.5 ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

หน่วยงานที่ไม่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	27	42.86
งบประมาณไม่เพียงพอ	5	7.94
อยู่ระหว่างดำเนินการ	11	17.46
ไม่มีการดำเนินการ	9	14.29
ไม่ระบุ	7	11.11
อื่น ๆ	4	6.35

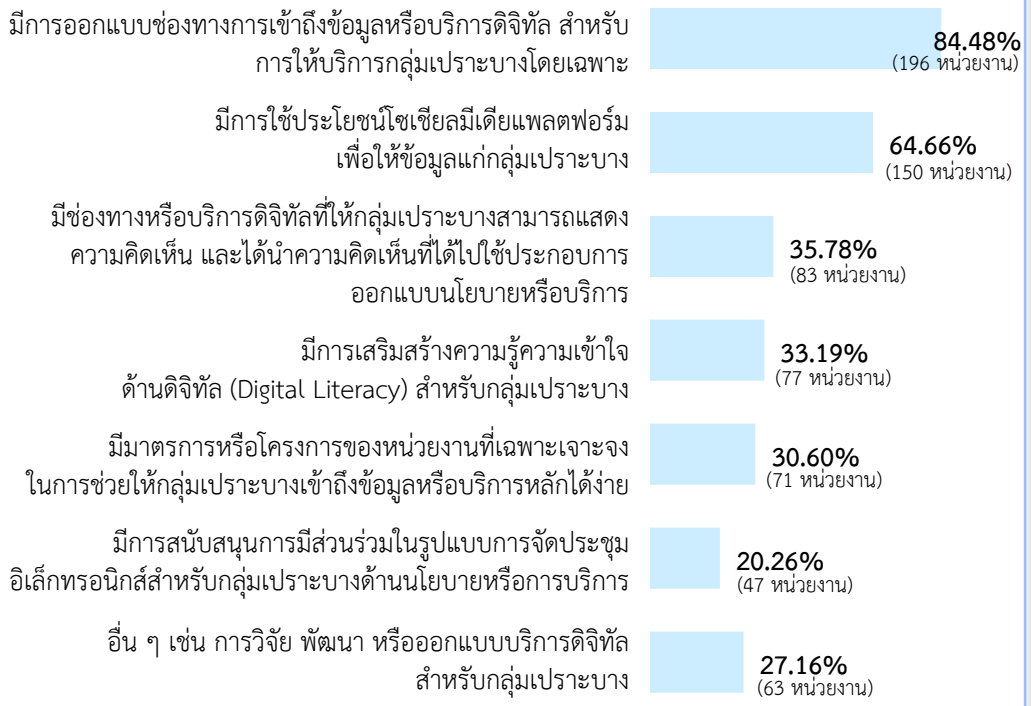
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 63 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

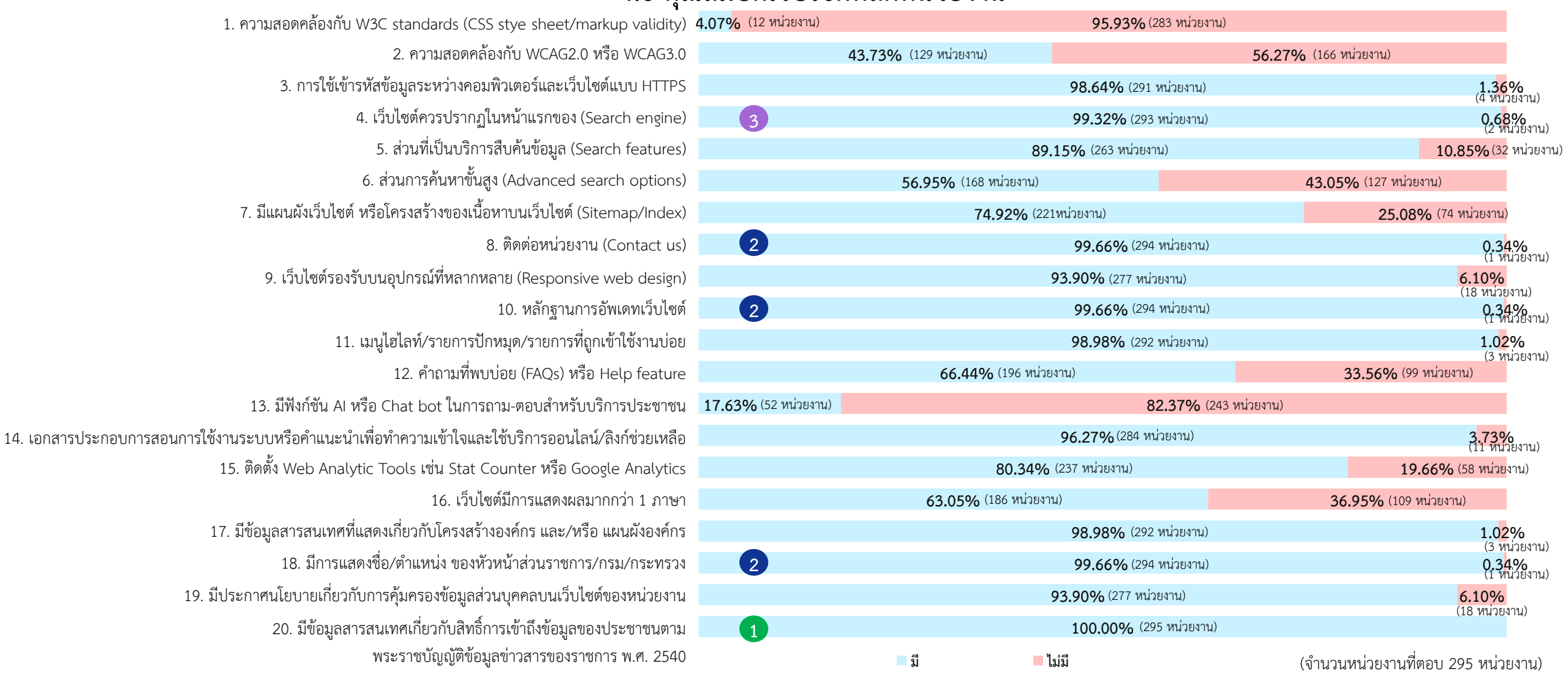
ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 232 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

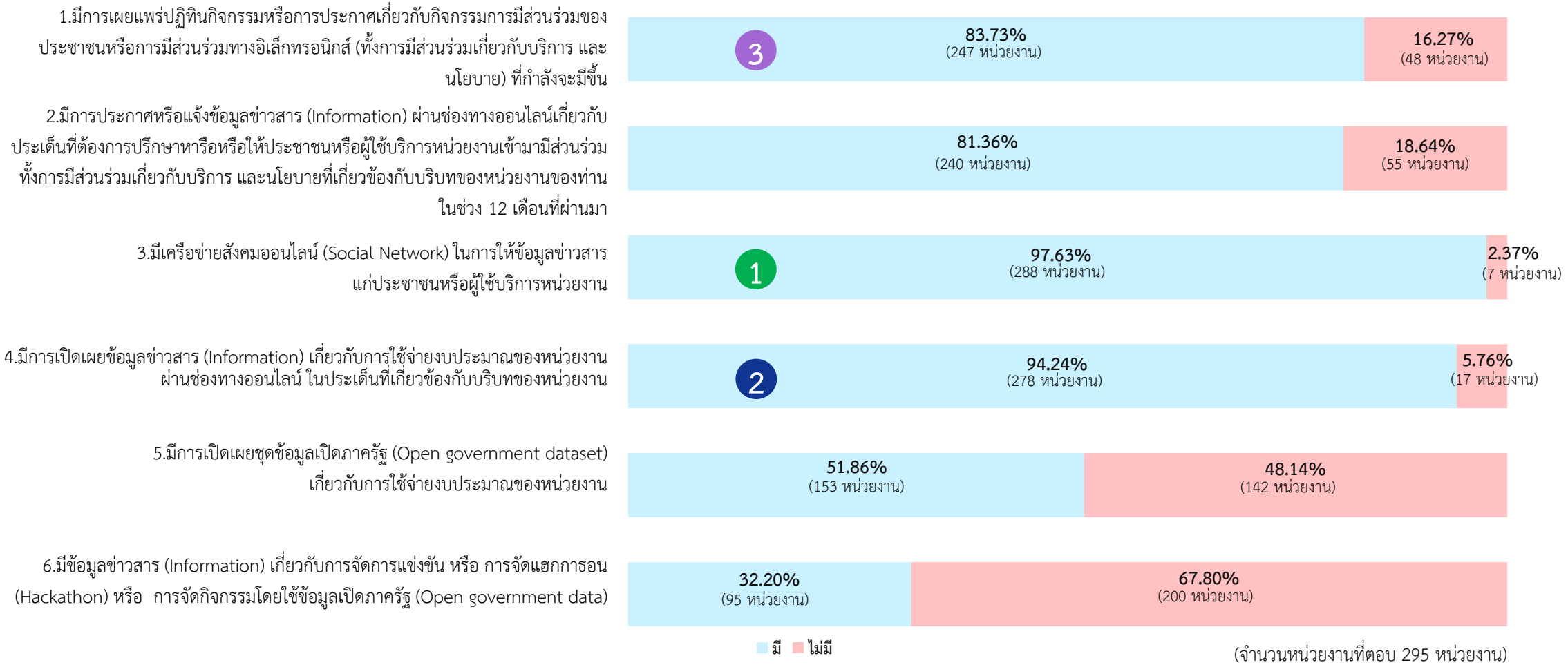
หน่วยงานมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 78.64 โดยหน่วยงานได้มีการดำเนินการออกแบบช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลสำหรับการให้บริการกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะ มากที่สุด ร้อยละ 84.48 และหน่วยงานไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 21.36 โดยส่วนใหญ่หน่วยงานระบุว่า ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน

4.6 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักหน่วยงาน



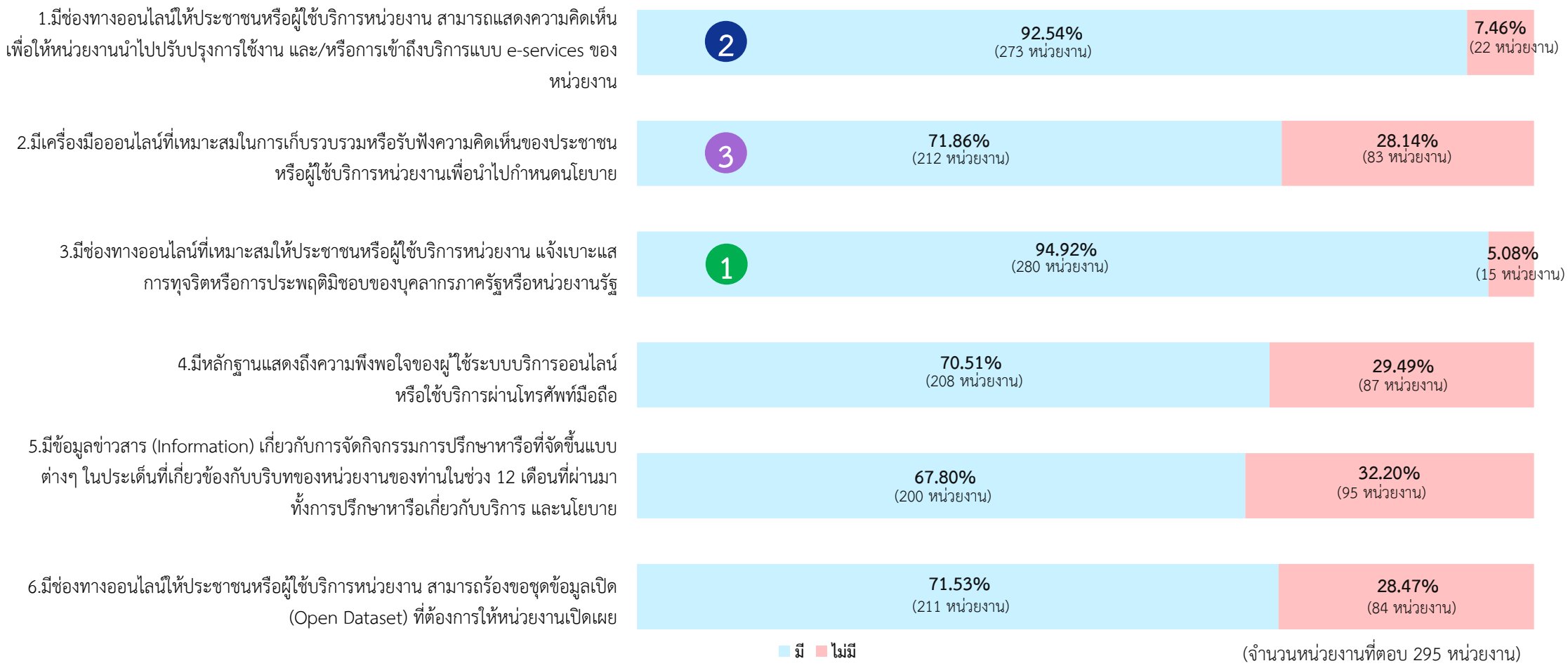
หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2024 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.7 การให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information)

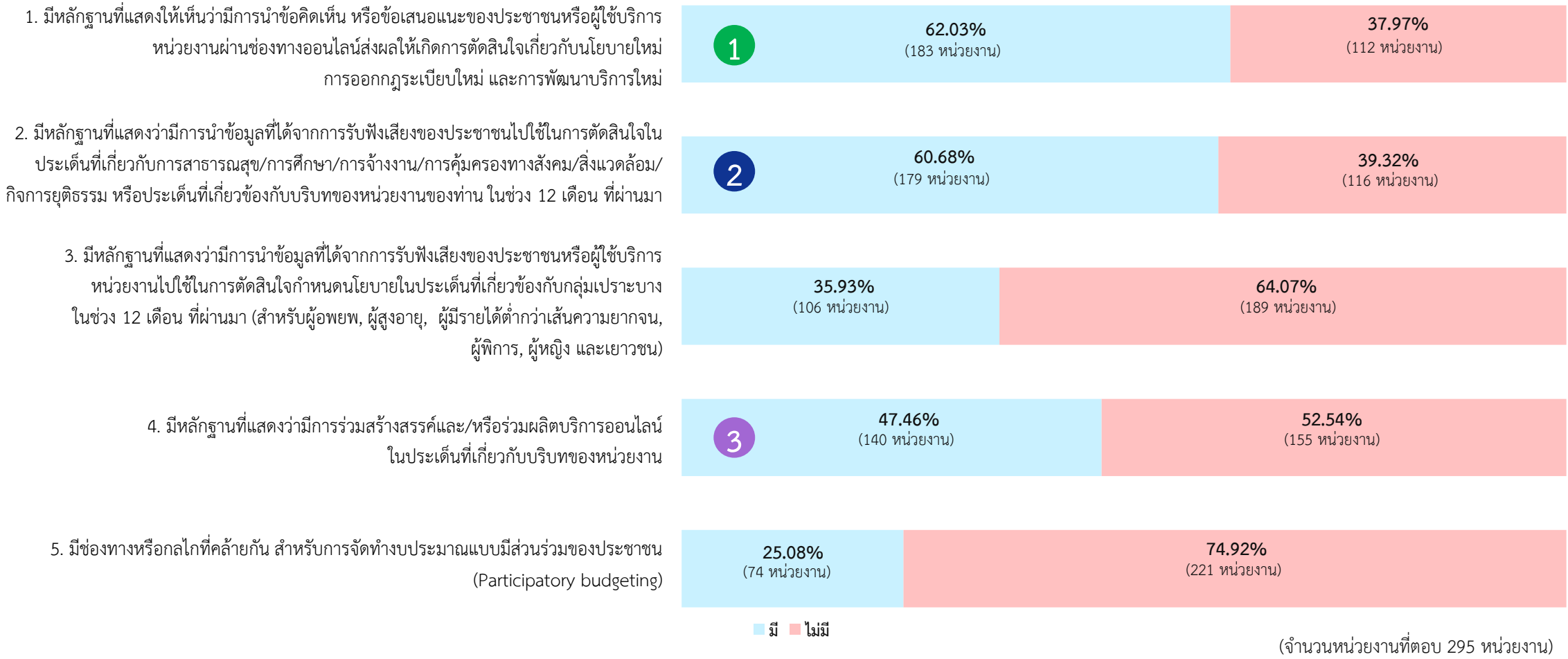


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

4.8 การแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation)

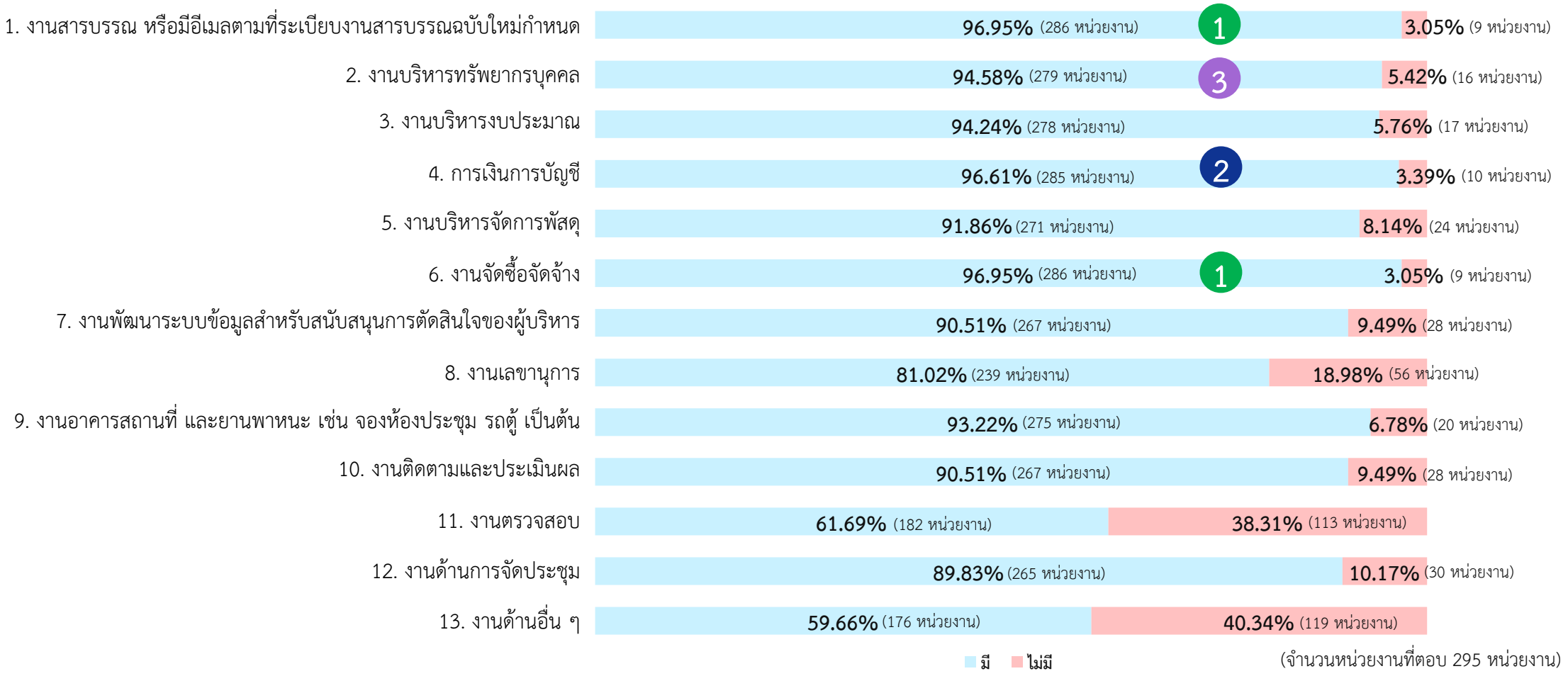


4.9 การร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making)



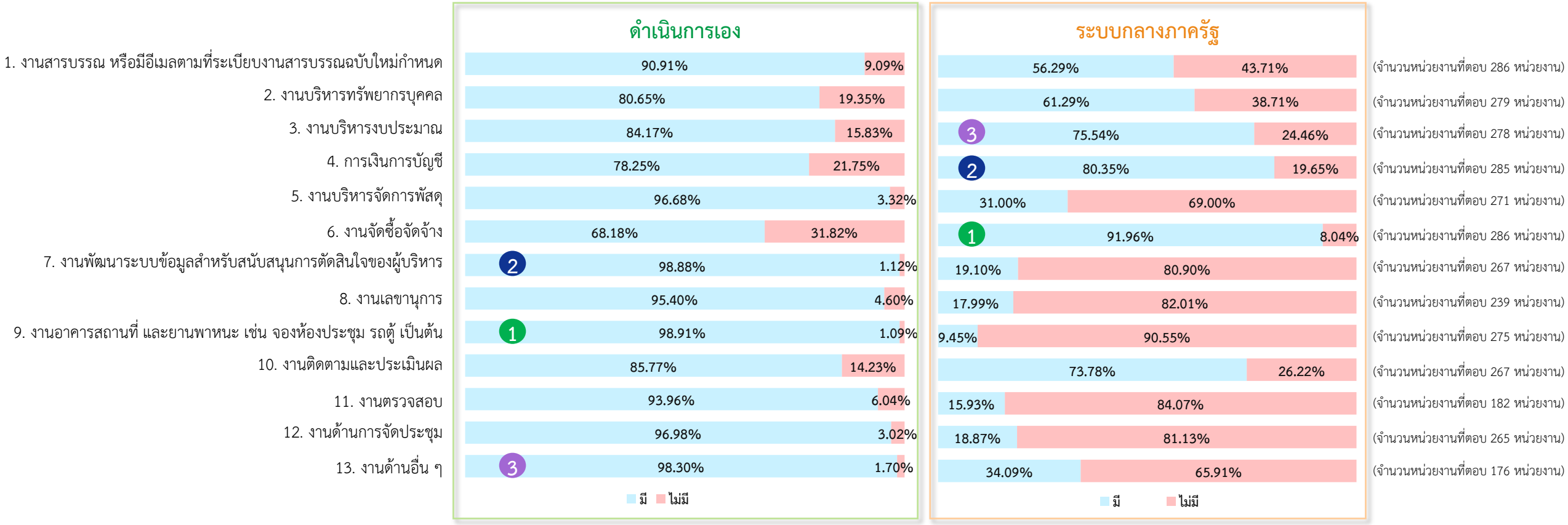
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

5.1A ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล



หน่วยงานมีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับระบบบริหารจัดการด้านงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด และงานจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ร้อยละ 96.95 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี ร้อยละ 96.61 และงานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 94.58 ตามลำดับ

5.1B ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เป็นระบบที่ดำเนินการเองหรือใช้ระบบกลางของภาครัฐ

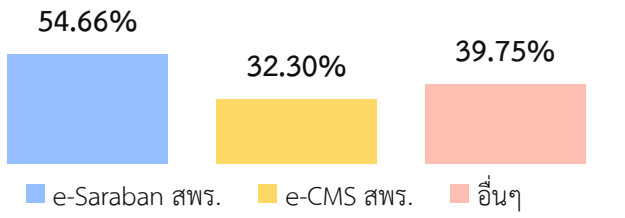


หมายเหตุ: ผู้ตอบแบบสำรวจสามารถยกตัวอย่างงานด้านอื่น ๆ ได้สูงสุดหน่วยงานละ 4 งาน

ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบที่หน่วยงานดำเนินการเองที่มากที่สุด คือ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ เช่น จองห้องประชุม รถตู้ อยู่ที่ร้อยละ 98.91 รองลงมา คือ งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร อยู่ที่ร้อยละ 98.88 ในขณะที่ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบกลางของภาครัฐที่มากที่สุด คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง อยู่ที่ร้อยละ 91.96

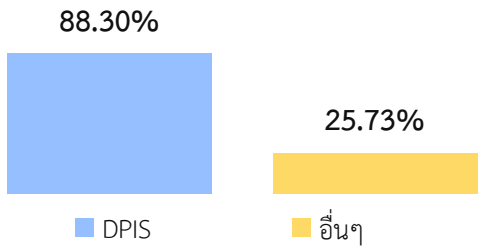
5.1B ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในระบบกลางของภาครัฐ

1. งานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 161 หน่วยงาน)



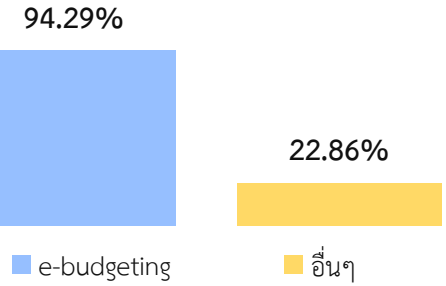
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

2. งานบริหารทรัพยากรบุคคล
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 171 หน่วยงาน)



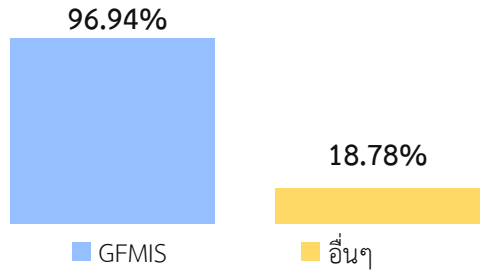
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

3. งานบริหารงบประมาณ
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 210 หน่วยงาน)



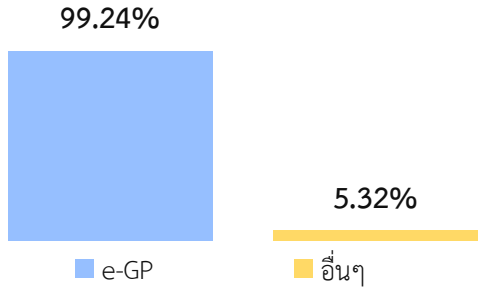
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

4. การเงินการบัญชี
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 229 หน่วยงาน)



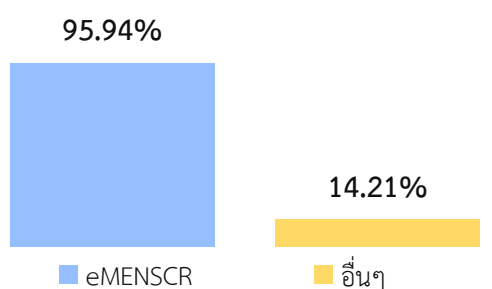
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

6. งานจัดซื้อจัดจ้าง
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 263 หน่วยงาน)



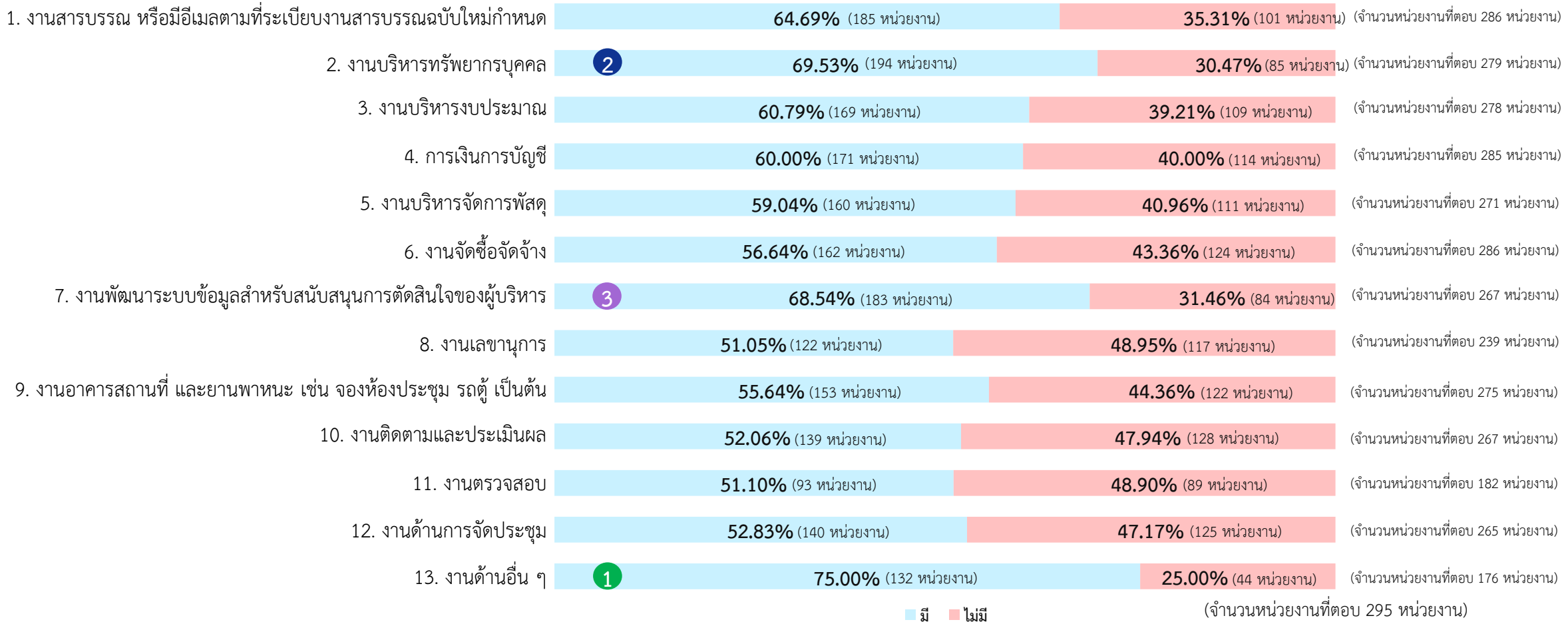
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

10. งานติดตามและประเมินผล
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 197 หน่วยงาน)



(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

5.1C ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล รองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่น



ด้านระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นดิจิทัลที่มีการเชื่อมโยงกับระบบอื่น พบว่า ระบบงานด้านอื่นๆ มีการรองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่นมากที่สุด ร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ งานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 69.53 และงานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร ร้อยละ 68.54 ตามลำดับ

5.2 การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้ในการปรับปรุงและทำให้กระบวนการเป็นอัตโนมัติ เพื่อช่วยลดขั้นตอนการทำงานลดการทำงานของมนุษย์ หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณ

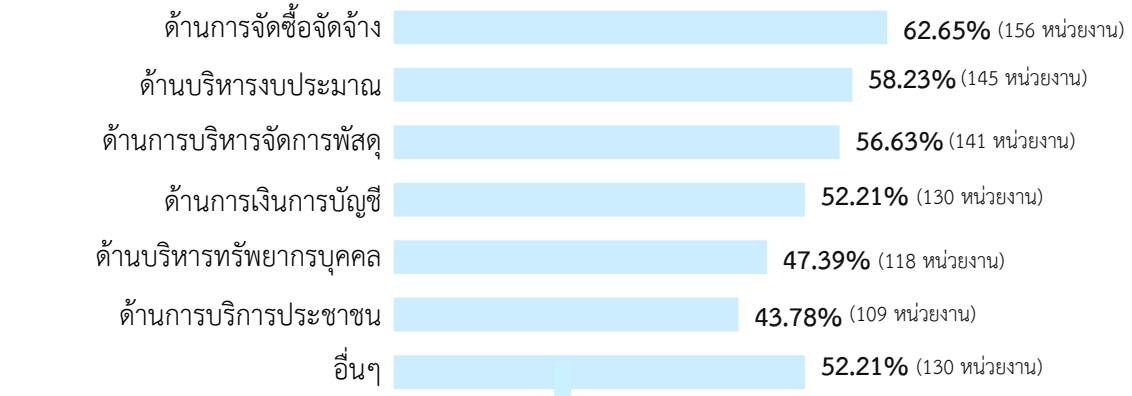
มี 84.41% (249 หน่วยงาน)

ไม่มี 15.59% (46 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้

ด้านที่มีการนำกระบวนการอัตโนมัติมาปรับใช้



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

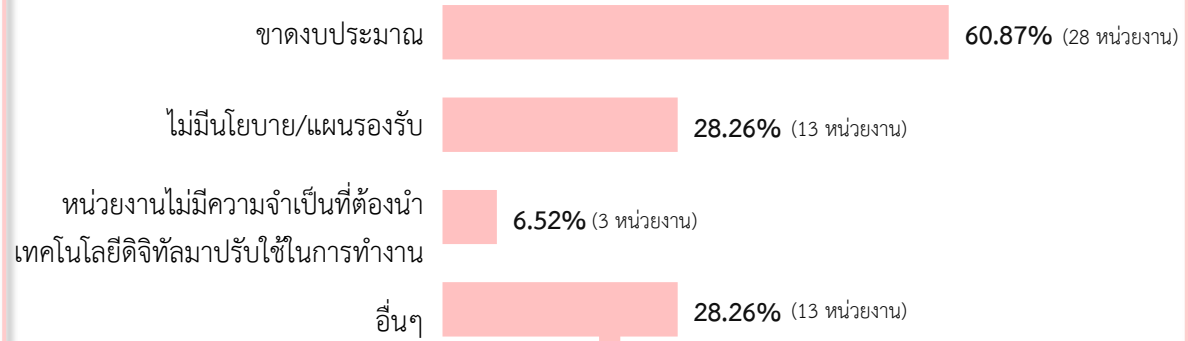
- ด้านระบบร้องทุกข์ผู้บริโภค
- ด้านการจัดประชุม

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 249 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้ในการปรับปรุงและทำให้กระบวนการเป็นอัตโนมัติ ในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.65

หน่วยงานที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้

สาเหตุที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติมาปรับใช้ภายในหน่วยงาน



ตัวอย่างสาเหตุอื่น ๆ

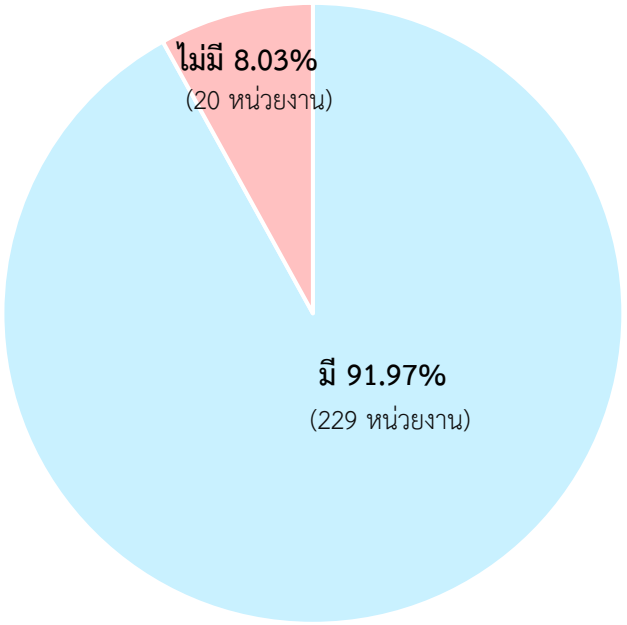
- อยู่ระหว่างการศึกษาการพัฒนาระบบ
- อัตรากำลังคนไม่เพียงพอ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 46 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้ในการปรับปรุงและทำให้กระบวนการเป็นอัตโนมัติ เนื่องจากขาดงบประมาณ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.87

5.2.1 ผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้

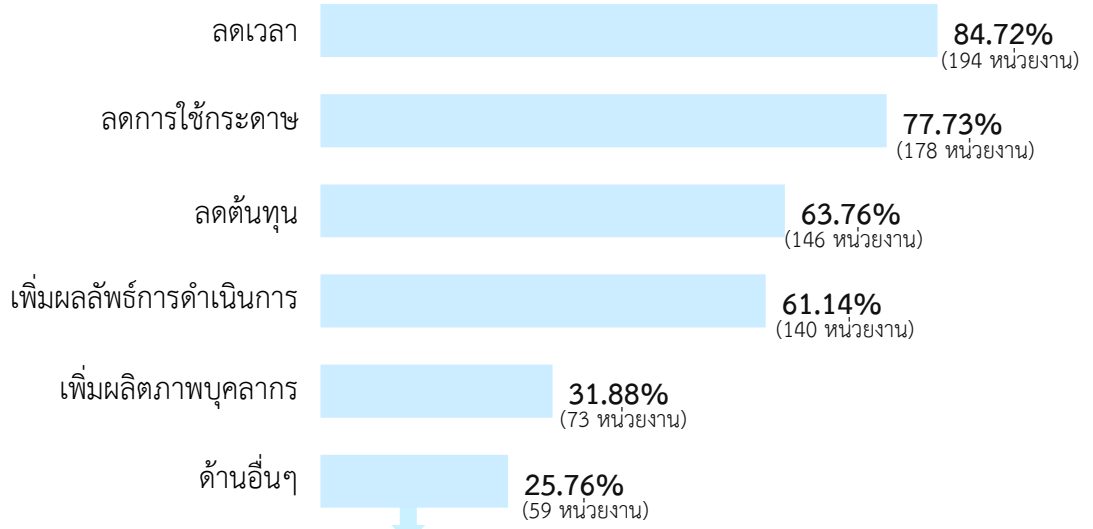
การมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 249 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการใช้เทคโนโลยีด้านกระบวนการอัตโนมัติ

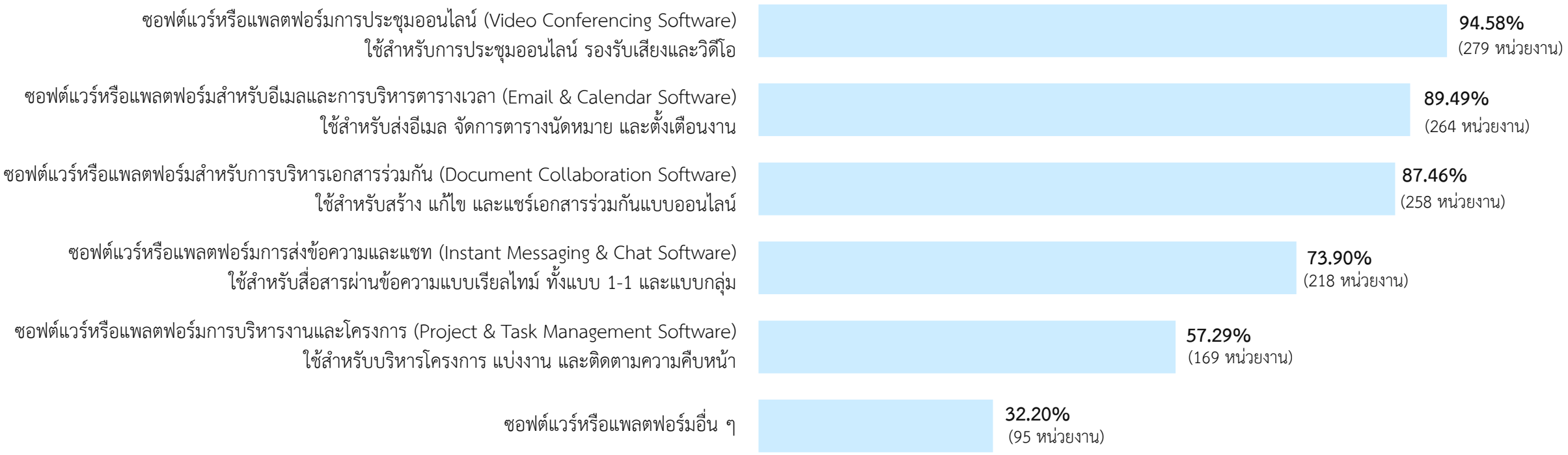
ผลที่ได้รับจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 229 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ ร้อยละ 91.97 โดยด้านที่เกิดผลลัพธ์มากที่สุด คือ ด้านการลดเวลา ที่ร้อยละ 84.72 ในอีกด้านหนึ่งหน่วยงานไม่มีผลผลธ์ที่ดีขึ้นจากนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ ร้อยละ 8.03

5.3.1 หน่วยงานมีซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มที่ใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

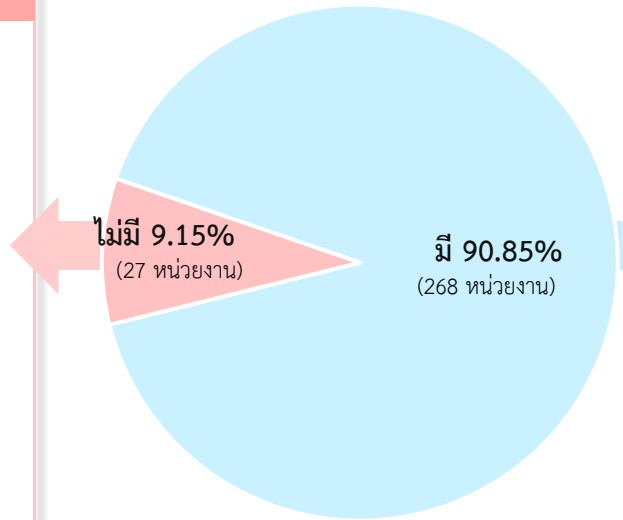
ด้านซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า หน่วยงานมีการใช้ซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มการประชุมออนไลน์ (Video Conferencing Software) มากที่สุด ร้อยละ 94.58 รองลงมาคือ ซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มสำหรับอีเมลและการบริหารตารางเวลา (Email & Calendar Software) ร้อยละ 89.49 และซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มสำหรับการบริหารเอกสารร่วมกัน (Document Collaboration Software) ร้อยละ 87.46 ตามลำดับ

5.3.2 กระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

หน่วยงานที่ไม่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

สาเหตุที่ไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีนโยบาย	7	25.93
อยู่ระหว่างดำเนินการ	4	14.81
ไม่มีความพร้อมจากระบบการทำงาน	2	7.41
ขาดงบประมาณ	1	3.70
ไม่ระบุ	1	3.70
อื่น ๆ	12	44.44

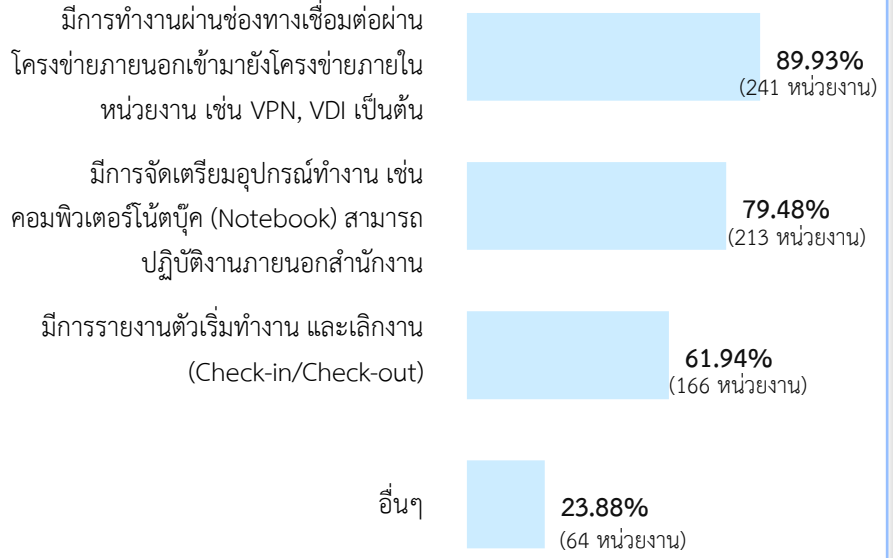
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 27 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

กระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

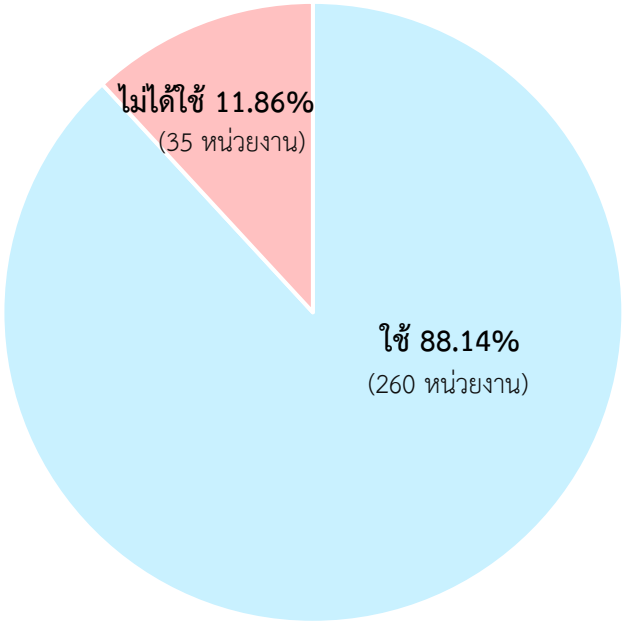


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 268 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีกระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ร้อยละ 90.85 โดยกระบวนการที่หน่วยงานดำเนินการมากที่สุด คือ มีการทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน เช่น VPN, VDI เป็นต้น ร้อยละ 89.93 ในขณะที่หน่วยงานที่ไม่มีกระบวนการ/ระบบรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ ร้อยละ 9.15 โดยส่วนใหญ่หน่วยงานระบุเหตุผลด้านอื่น ๆ เช่น สถานการณ์ COVID-19 เข้าสู่สภาวะปกติ จึงสามารถเข้าทำงานได้ตามปกติ ร้อยละ 44.44

6.1 การนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า มาปรับใช้ในหน่วยงาน

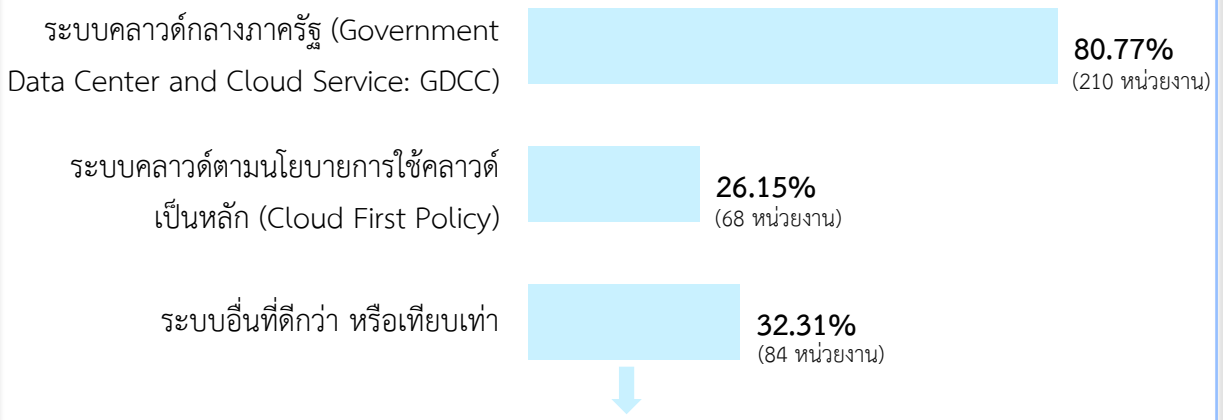
A. ระบบคลาวด์



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้ระบบคลาวด์

ระบบคลาวด์ที่หน่วยงานนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

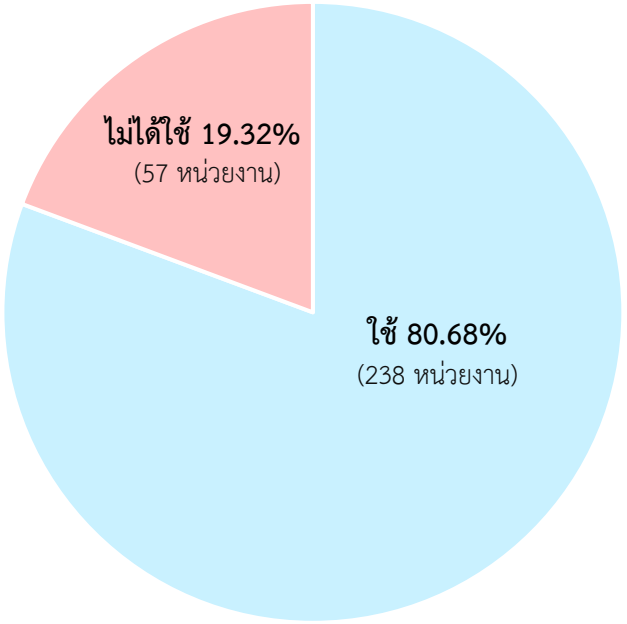
- AWS Cloud
- Azure Cloud
- Google cloud
- CloudHM

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 260 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบคลาวด์ ร้อยละ 88.14 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ใช้ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) ร้อยละ 80.77 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 11.86 ไม่ได้ใช้ระบบคลาวด์ หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1 การนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า มาปรับใช้ในหน่วยงาน

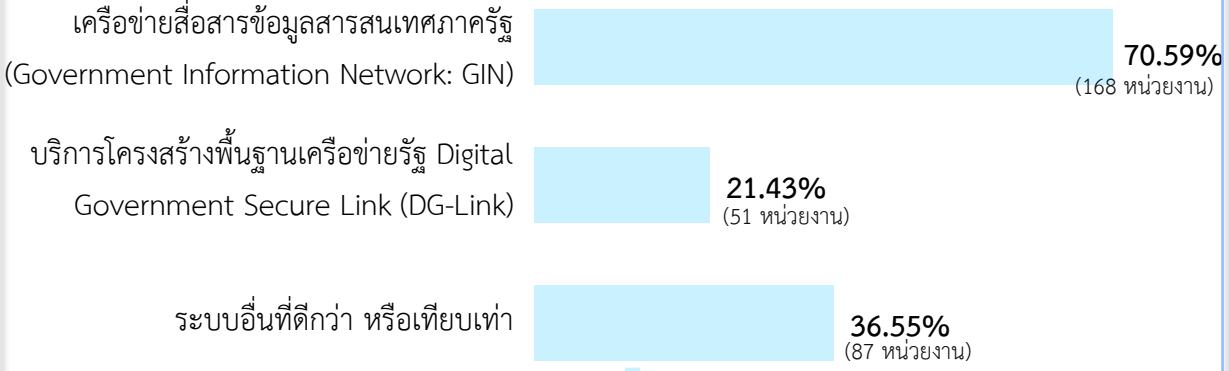
B. ระบบเครือข่าย



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้ระบบเครือข่าย

ระบบเครือข่ายที่หน่วยงานนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

- Cell Broadcast : CEB
- Common Aeronautical Virtual Private Network (CRV)
- Cisco DNAC
- WatchGuard Firewall

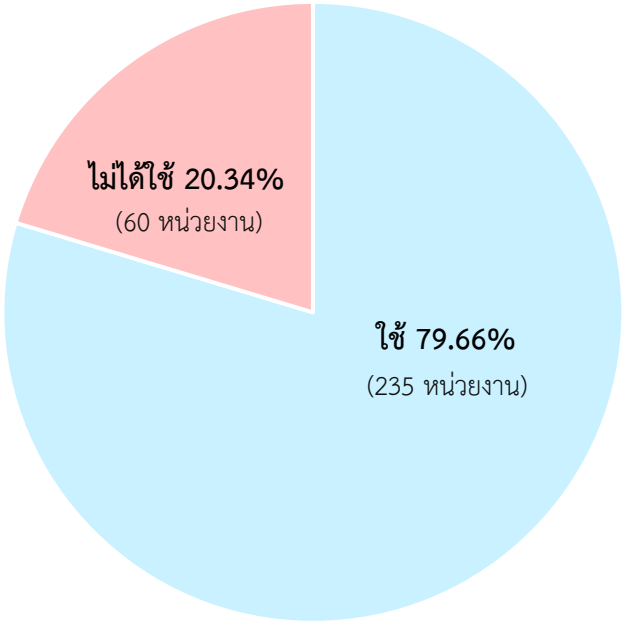
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 238 หน่วยงาน)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบเครือข่าย ร้อยละ 80.68 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ใช้เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) ร้อยละ 70.59 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 19.32 ไม่ได้ใช้ระบบเครือข่าย หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1 การนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า มาปรับใช้ในหน่วยงาน

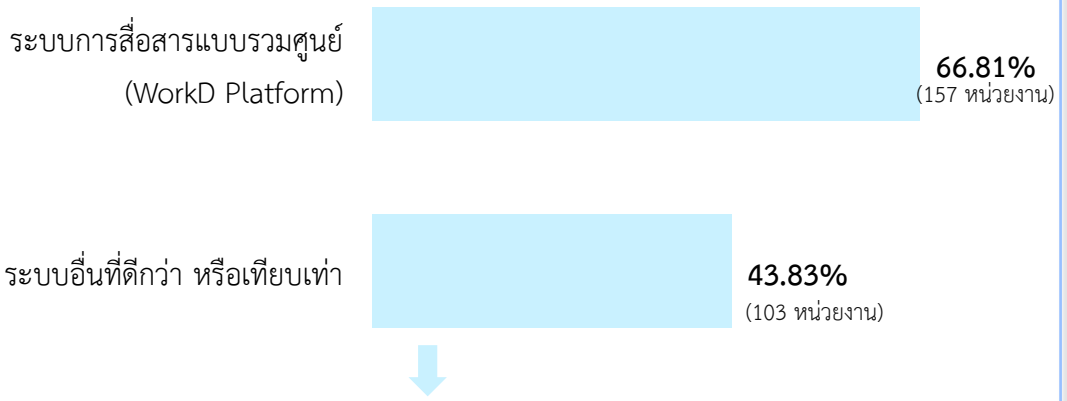
C. ระบบสื่อสารข้อมูล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้ระบบสื่อสารข้อมูล

ระบบสื่อสารข้อมูลที่หน่วยงานนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

- Pwamail, Webex
- ใช้การสื่อสารผ่านระบบ trello
- ใช้ระบบอื่นของ Microsoft 365
- ใช้ระบบ mpls ภายในหน่วยงาน

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 235 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

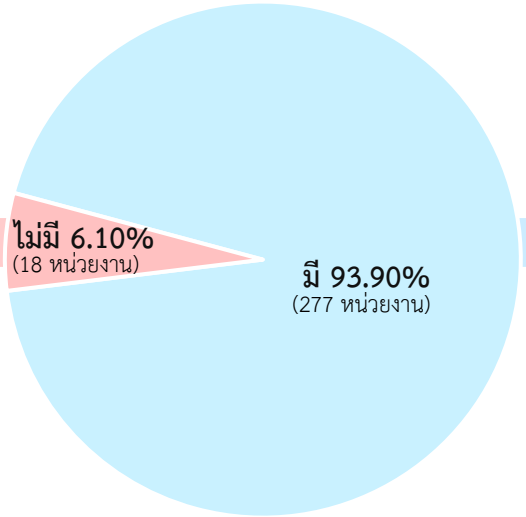
หน่วยงานมีการใช้โครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า ในระบบสื่อสารข้อมูล ร้อยละ 79.66 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ใช้ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) ร้อยละ 66.81 ในขณะที่หน่วยงาน ร้อยละ 20.34 ไม่ได้ใช้ระบบสื่อสารข้อมูล หรือใช้ระบบอื่นที่ไม่ได้ดีกว่า หรือเทียบเท่า

6.1.1 การใช้งานได้ของระบบ (Availability)

หน่วยงานที่ไม่มีการเตรียมการและจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

สาเหตุที่ไม่มีการเตรียมการและจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	5	27.78
ยังไม่มีการดำเนินการ	5	27.78
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	4	22.22
ไม่ระบุ	2	11.11
อื่น ๆ	2	11.11

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 18 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการเตรียมการและสามารถจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

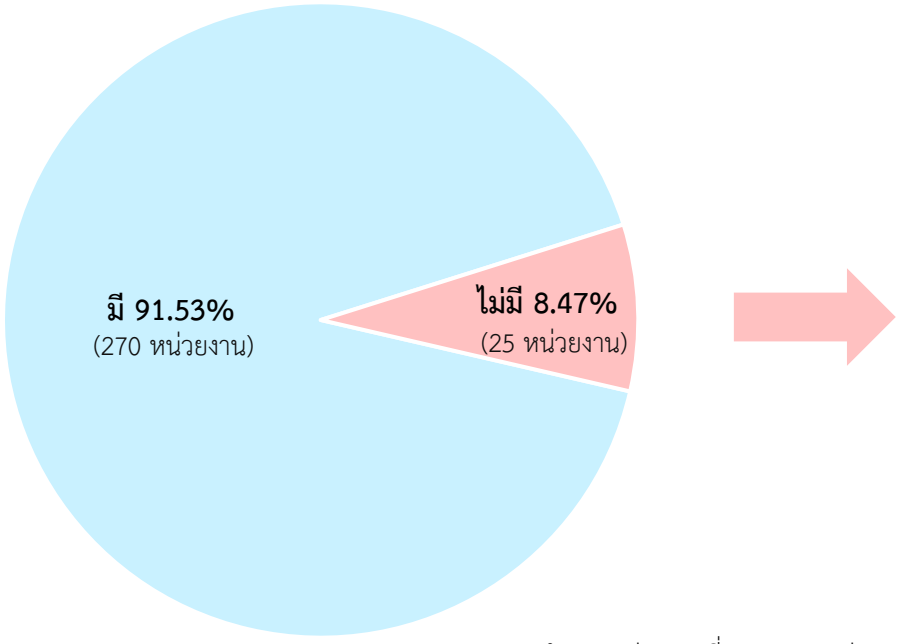
การดำเนินการเตรียมการและจัดการให้ระบบมีความพร้อมใช้งานอยู่เสมอ (Availability)

1. มีการสำรองข้อมูล (Backup)	2	**94.95%** (263 หน่วยงาน)
1.1 สำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายในหน่วยงาน		**91.63%** (241 หน่วยงาน)
1.2 สำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายนอกหน่วยงาน (Remote Data Storage)		**73.00%** (192 หน่วยงาน)
2. มีการเตรียมแผนฟื้นฟูภัยพิบัติ (Disaster Recovery Plan: DR Plan)	3	**93.86%** (260 หน่วยงาน)
3. มีการเตรียมแผนความต่อเนื่องทางธุรกิจ (Business Continuity Plan: BCP)	1	**98.19%** (272 หน่วยงาน)
4. มีกระบวนการจัดการเหตุการณ์ผิดปกติ (Incident Management Process)	3	**93.86%** (260 หน่วยงาน)
5. อื่น ๆ		**15.88%** (44 หน่วยงาน)

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 277 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ร้อยละ 93.90 โดยมีการดำเนินการในด้านมีการเตรียมแผนความต่อเนื่องทางธุรกิจ มากที่สุด ร้อยละ 98.19 ขณะที่ หน่วยงานไม่มีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ร้อยละ 6.10 โดยสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการ คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ และยังไม่มีการดำเนินการ

6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

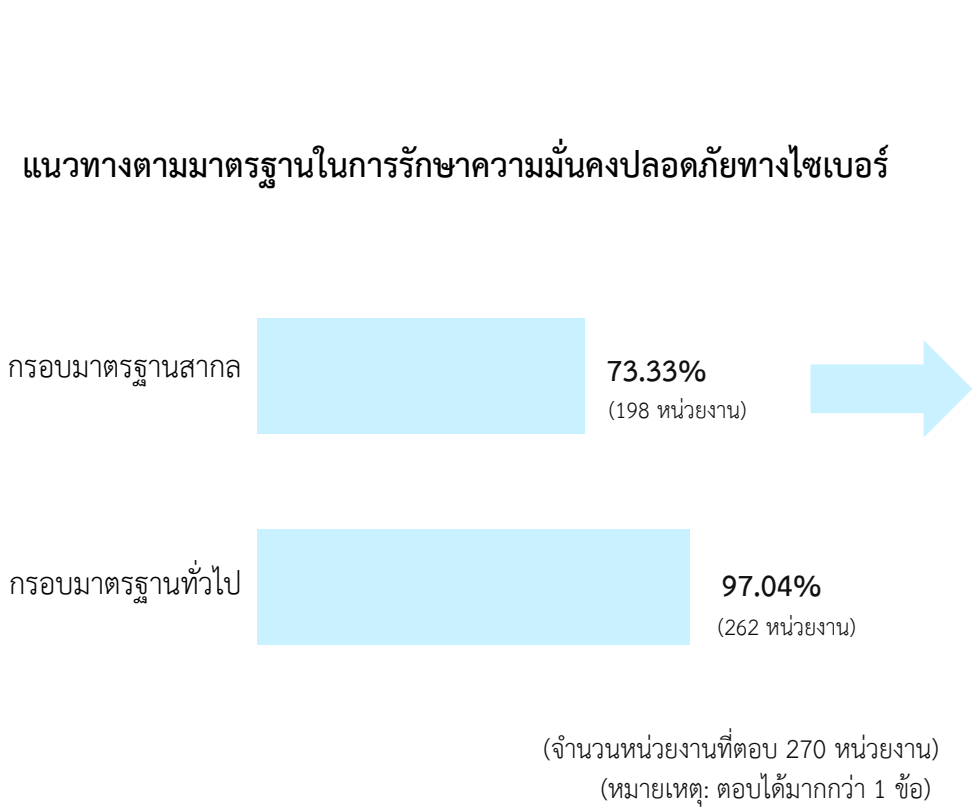
หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

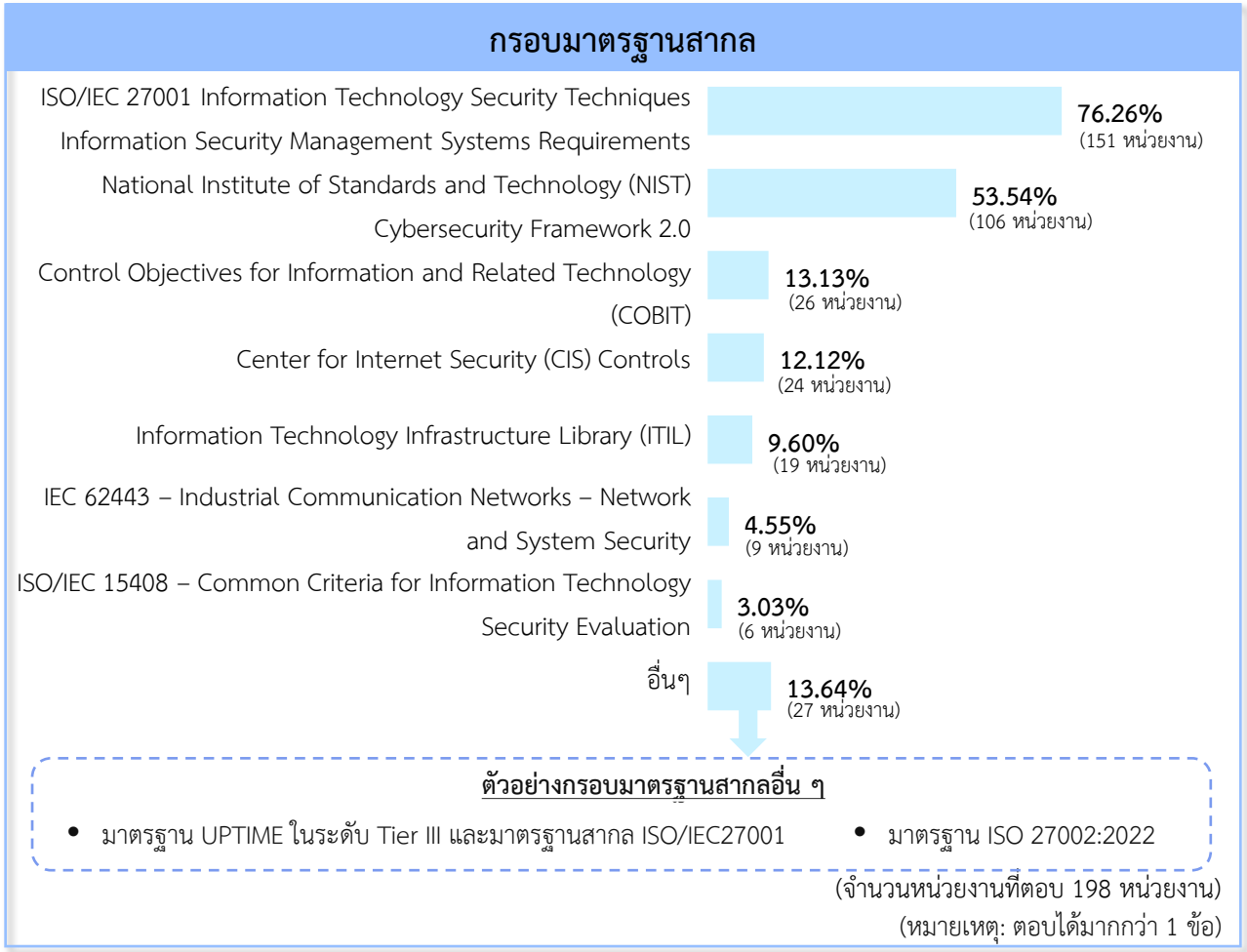
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	11	44.00
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	6	24.00
ยังไม่มีการดำเนินการ	3	12.00
ไม่ระบุ	5	20.00

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 25 หน่วยงาน)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 91.53 และ ไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 8.47 โดยสาเหตุหลักที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์คือ อยู่ระหว่างการดำเนินการ

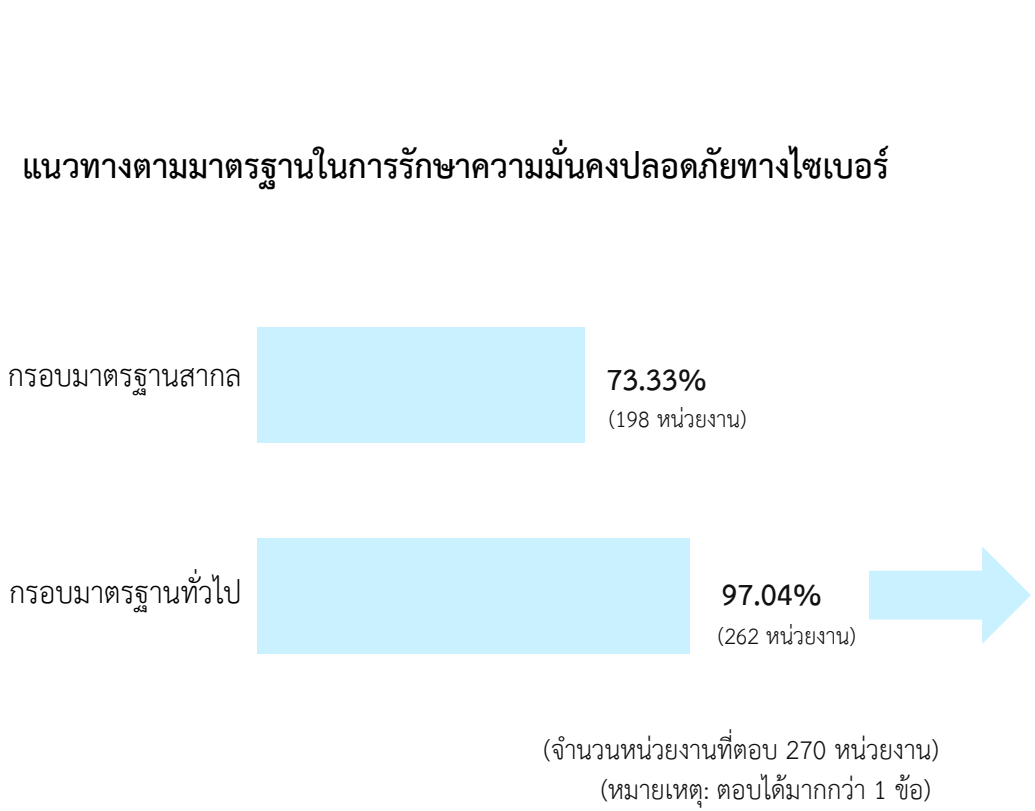
6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

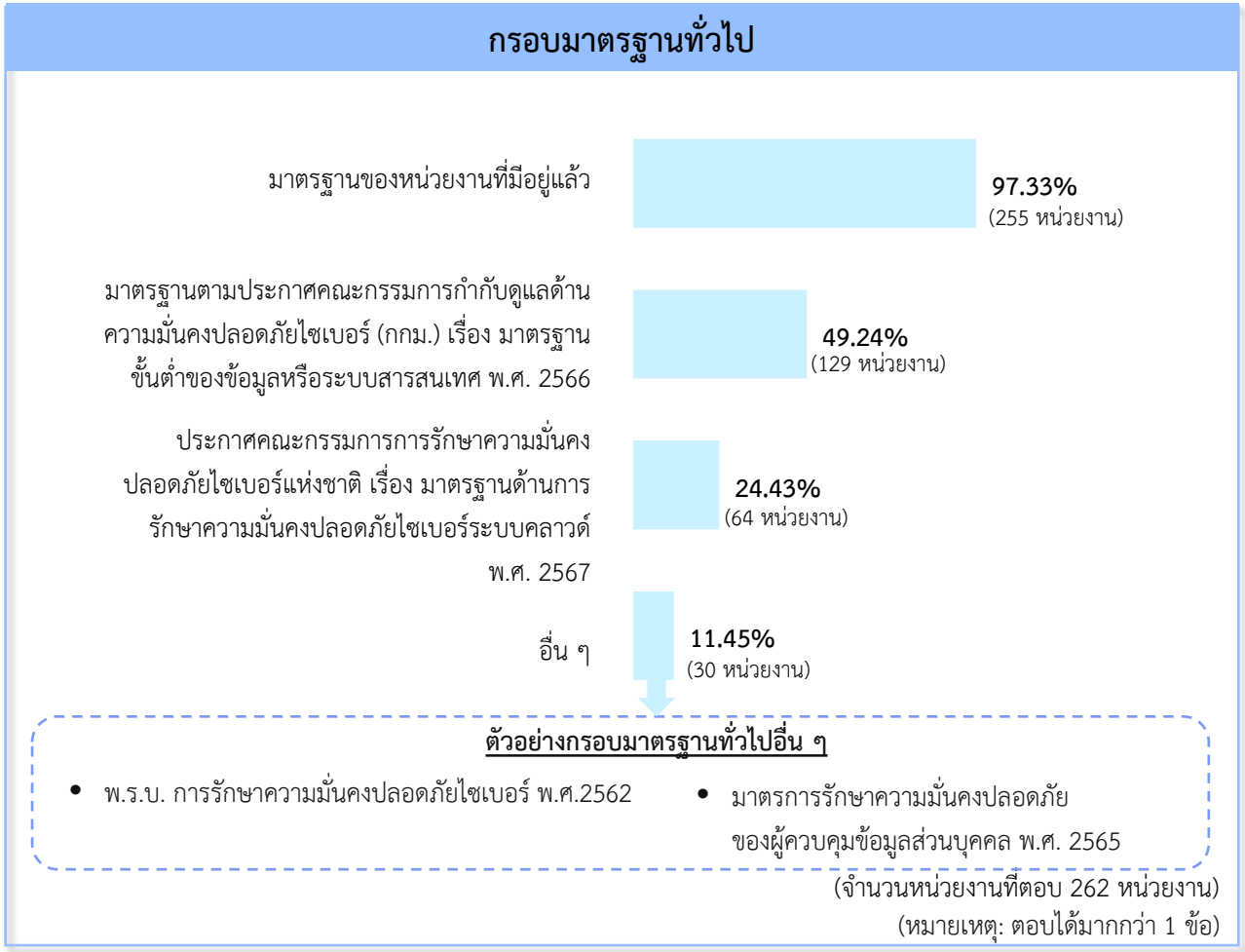




หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานสากล ร้อยละ 73.33 โดยมีการดำเนินการตามกรอบมาตรฐานสากล ISO/IEC 27001 Information Technology Security Techniques Information Security Management Systems Requirements มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 76.26

6.2.1 การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

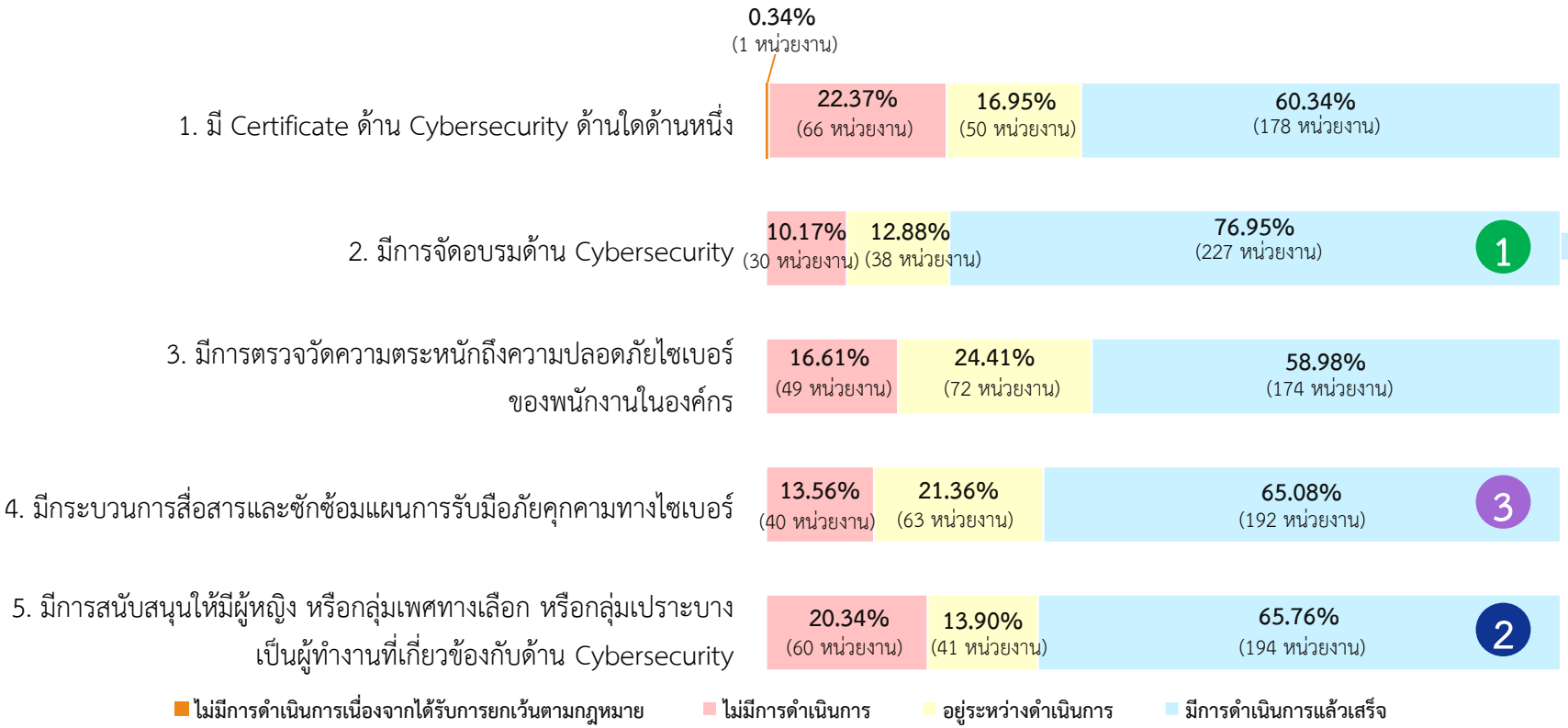




หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานทั่วไป ร้อยละ 97.04
โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 97.33

6.2.2 การดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ

การดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ ที่หน่วยงานมีการดำเนินการ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

จำนวนการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

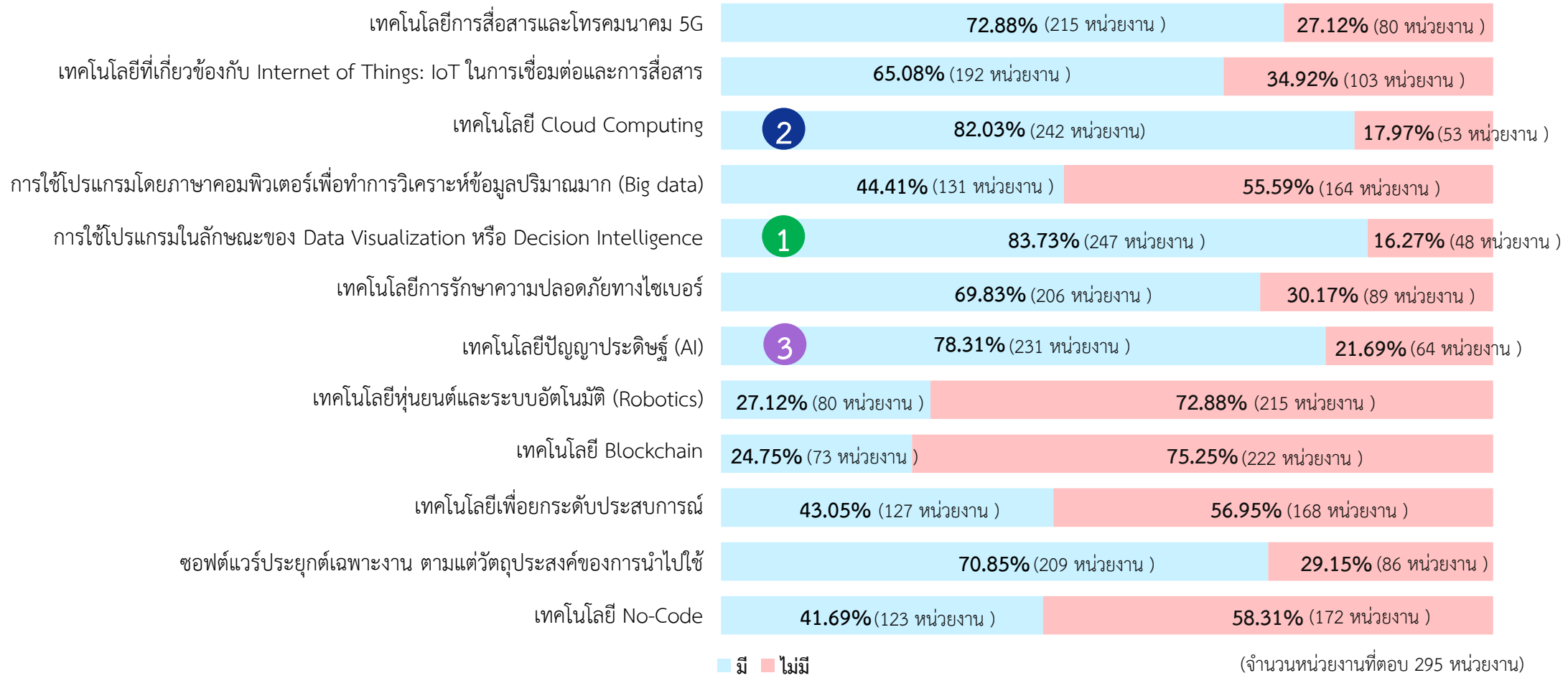
จำนวนทั้งหมด (ครั้ง/ปี)	480
ค่าเฉลี่ย (ครั้ง/ปี)	2

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 227 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการดำเนินการด้านการจัดอบรมด้าน Cybersecurity มากที่สุด ร้อยละ 76.95 โดยมีจำนวนการจัดอบรมทั้งหมด 480 ครั้ง/ปี รองลงมา คือมีการสนับสนุนให้มีผู้หญิง หรือกลุ่มเพศทางเลือก หรือกลุ่มเปราะบางเป็นผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับด้าน Cybersecurity ในหน่วยงาน ร้อยละ 65.76 และมีกระบวนการสื่อสารและซักซ้อมแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ ร้อยละ 65.08 ตามลำดับ

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

สัดส่วนหน่วยงานที่มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี

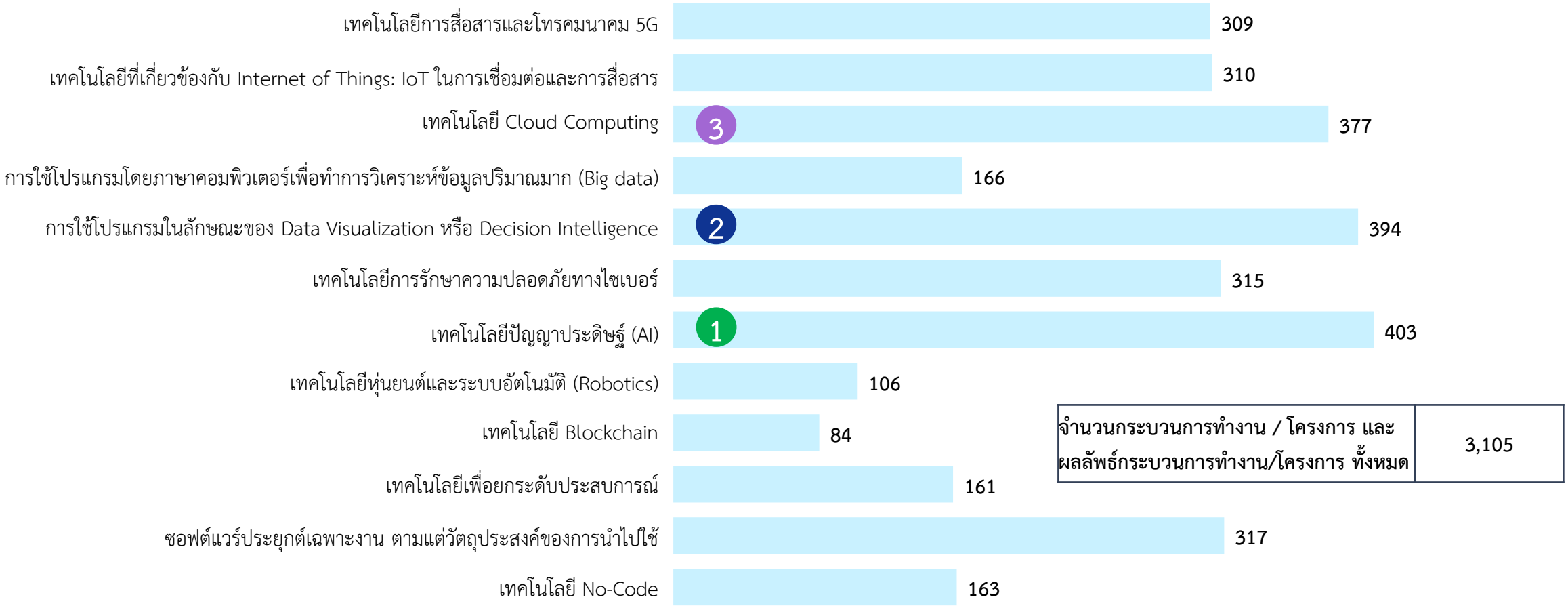


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

จากการสำรวจภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่าง ๆ ของหน่วยงาน พบว่าหน่วยงานมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมในลักษณะของ Data Visualization หรือ Decision Intelligence มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 83.73 รองลงมาได้แก่ เทคโนโลยี Cloud Computing คิดเป็น ร้อยละ 82.03 และอันดับสาม ได้แก่ เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) คิดเป็น ร้อยละ 78.31 เทคโนโลยีที่ถูกประยุกต์ใช้น้อยที่สุด ได้แก่ เทคโนโลยี Blockchain ที่มีเพียง ร้อยละ 24.75

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

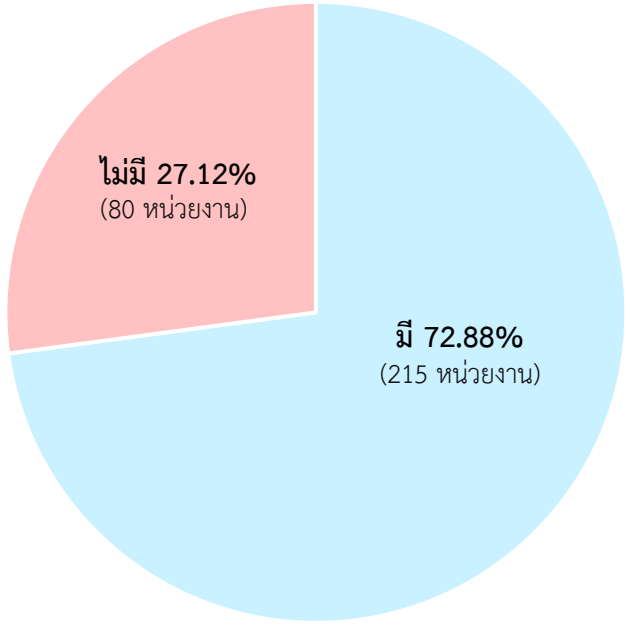
จำนวนกระบวนการทำงาน / โครงการ และผลลัพธ์กระบวนการทำงาน/โครงการ ที่หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี



จากการสำรวจภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่าง ๆ ของหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มากที่สุด จำนวน 403 กระบวนการทำงาน / โครงการ รองลงมา ได้แก่ การใช้โปรแกรมในลักษณะของ Data Visualization หรือ Decision Intelligence จำนวน 394 กระบวนการทำงาน / โครงการ และอันดับ 3 ได้แก่ เทคโนโลยี Cloud Computing จำนวน 377 กระบวนการทำงาน / โครงการ ขณะที่ เทคโนโลยีที่ถูกประยุกต์ใช้น้อยที่สุดได้แก่ การใช้ Blockchain ที่มีเพียง 84 กระบวนการทำงาน / โครงการ

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.1 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G

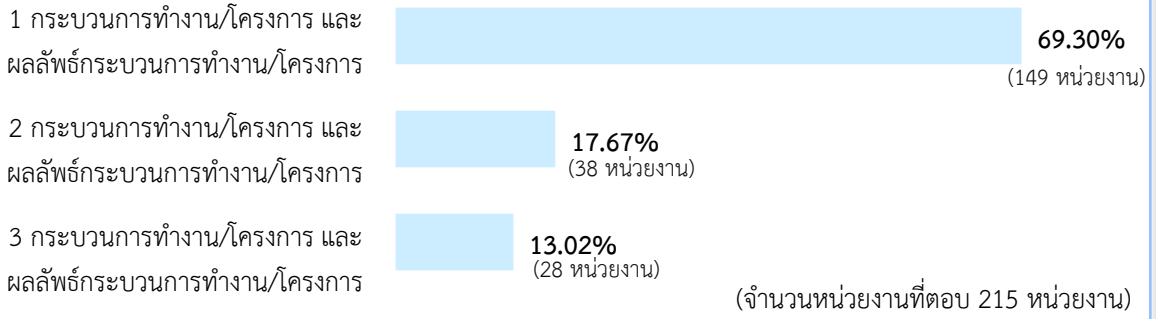


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	309



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 215 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

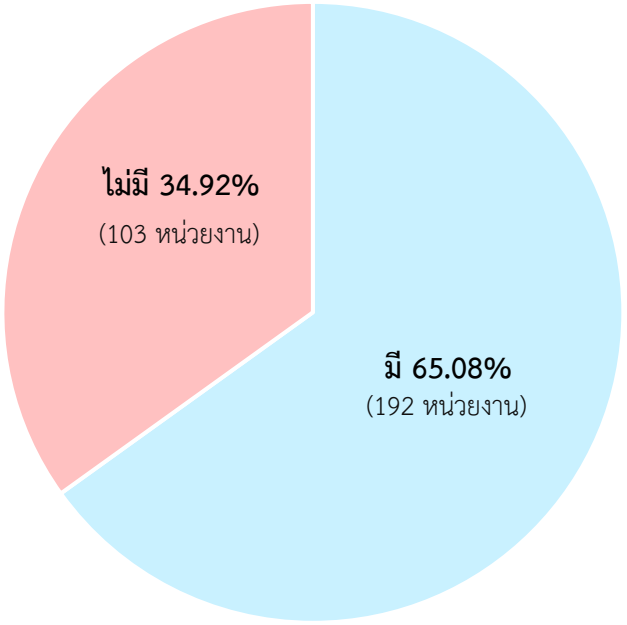
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการการปรับใช้นวัตกรรมผสมผสานระบบโทรเวชกรรม (Telemedicine)
- โครงการบ้านฉาง 5G Smart City
- โครงการเช่าใช้ช่องการสื่อสารสนับสนุนบริหารราชการทั่วไป

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 72.88 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 309 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 69.30 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการการปรับใช้นวัตกรรมผสมผสานระบบโทรเวชกรรม (Telemedicine) โครงการบ้านฉาง 5G Smart City และโครงการเช่าใช้ช่องการสื่อสารสนับสนุนบริหารราชการทั่วไป เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.2 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร

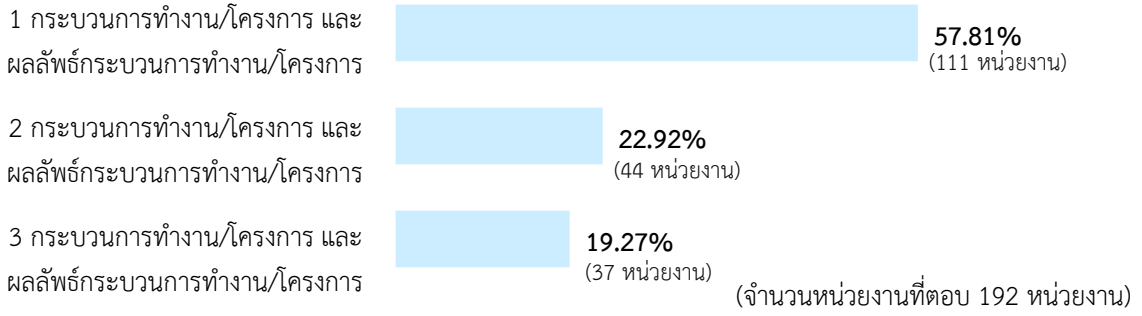


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	310



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 192 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

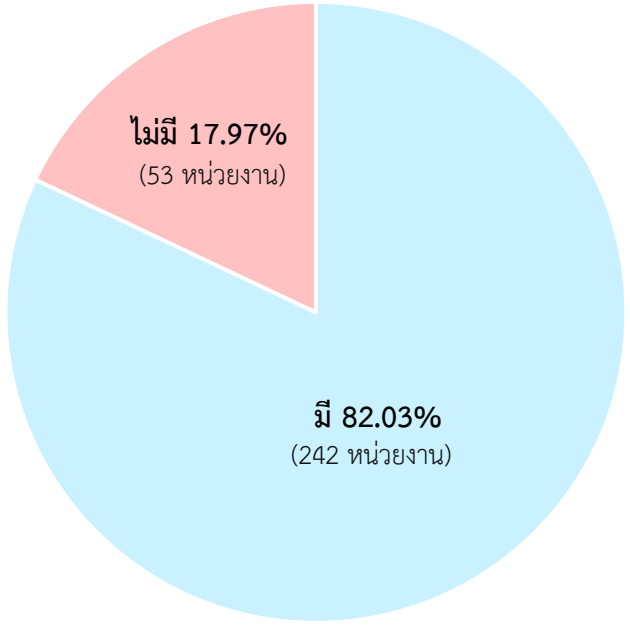
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการติดตั้งระบบกล้องอ่านป้ายทะเบียนรถยนต์ (LPR)
- การรายงานผลค่า PM 2.5 ประจำวัน โดยการเชื่อมต่อกับระบบเครื่องฟอกอากาศ (IoT)
- ชุด Sensor ตรวจจับ Temperature/ Humidity แบบ wireless
- การใช้งาน Intelligent Power Distribution Unit เพื่อควบคุมการเปิด-ปิด อุปกรณ์ต่าง ๆ ภายในห้อง

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร ร้อยละ 65.08 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 310 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 57.81 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการติดตั้งระบบกล้องอ่านป้ายทะเบียนรถยนต์ (LPR) และชุด Sensor ตรวจจับ Temperature/ Humidity แบบ wireless เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.3 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing

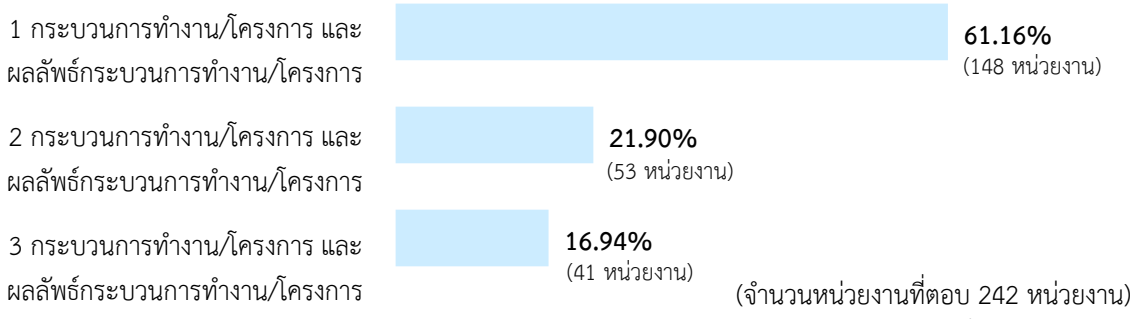


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยี Cloud Computing

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	377



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 242 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

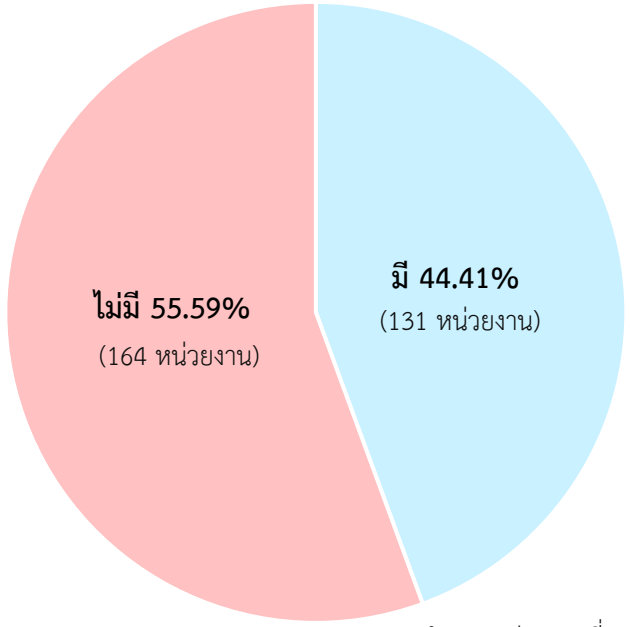
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการเช่าใช้บริการ cloud และ cloud SaaS
- โครงการย้ายฐานข้อมูลระบบงานเครื่องแม่ข่าย (Migration on cloud)
- ระบบบริหารจัดการข้อมูลภายใน สนข. (OTP Cloud)
- โครงการจัดซื้อระบบบริการศูนย์คอมพิวเตอร์แม่ข่าย (SRT Cloud)

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing ร้อยละ 82.03 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 377 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 61.16 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการเช่าใช้บริการ cloud และ cloud SaaS โครงการย้ายฐานข้อมูลระบบงานเครื่องแม่ข่าย (Migration on cloud) และระบบบริหารจัดการข้อมูลภายใน สนข. (OTP Cloud) เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.4 การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data)

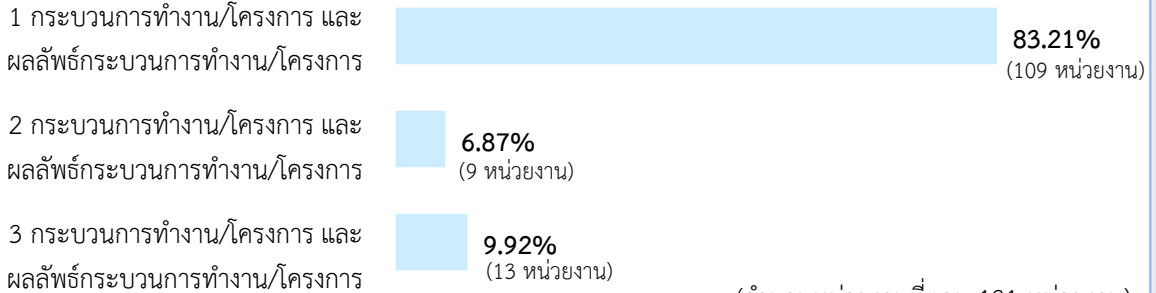


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data)

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	166



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 131 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

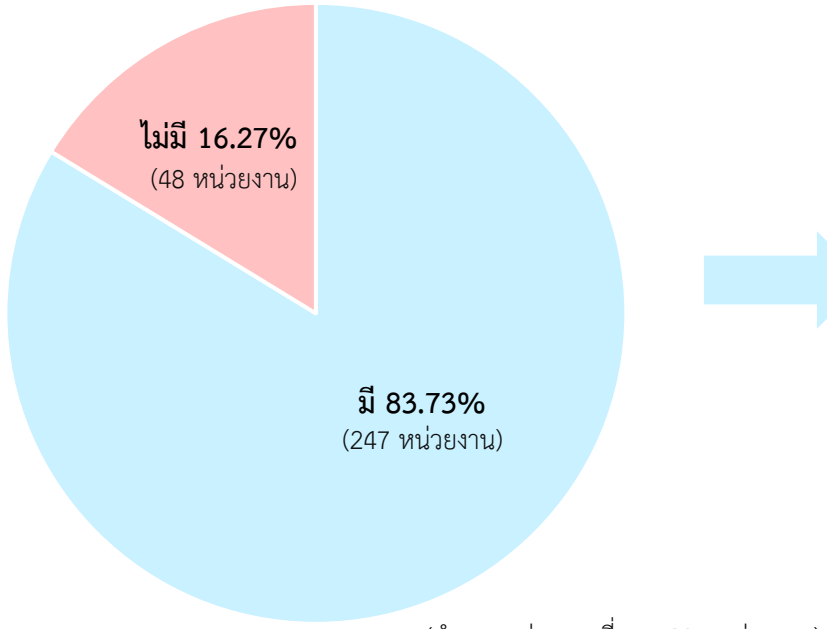
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการพัฒนาฐานข้อมูลทะเบียนองค์กร ทะเบียนเกษตรกรและระบบฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data)
- กระบวนการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์ AML ใช้ในการประมวลผลข้อมูล
- การใช้ Hadoop และ Hive ในระบบวิเคราะห์ฐานข้อมูลขนาดใหญ่
- การใช้ PySpark ในการประมวลผลข้อมูล

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) ร้อยละ 44.41 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 166 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 83.21 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น กระบวนการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์ AML ใช้ในการประมวลผลข้อมูล การใช้ Hadoop และ Hive ในระบบวิเคราะห์ฐานข้อมูลขนาดใหญ่ และการใช้ PySpark ในการประมวลผลข้อมูล เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.5 การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูล (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence)

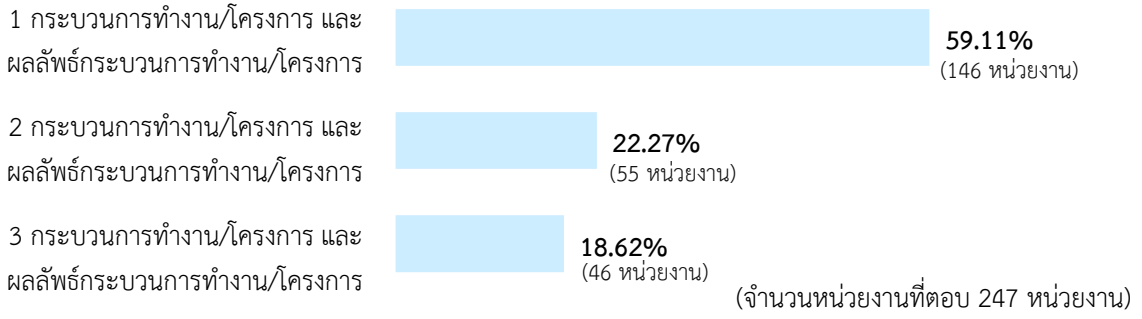


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะ Data Visualization หรือ Decision Intelligence

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	394



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 247 หน่วยงาน)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

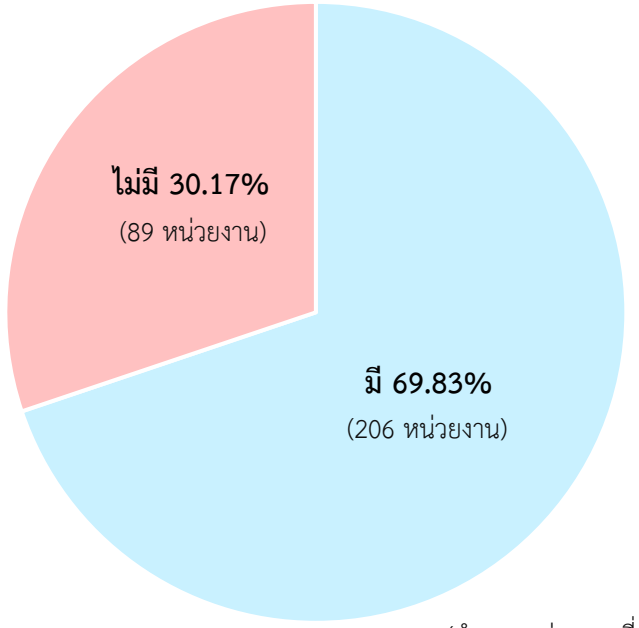
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การใช้ Looker Studio สำหรับการรายงานผลอาการป่วยของนักเรียน
- โครงการ ENVI Link โดยการใช้การพัฒนาแดชบอร์ดเพื่อสนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูลผ่าน Power BI และ ArcGIS
- ระบบติดตามตัวชี้วัดของหน่วยงานผ่านระบบดิจิทัล Power BI Dashboard

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของ Data Visualization หรือ Decision Intelligence ร้อยละ 83.73 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 394 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 59.11 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้ Looker Studio สำหรับการรายงานผลอาการป่วยของนักเรียน และโครงการ ENVI Link โดยการใช้การพัฒนาแดชบอร์ดเพื่อสนับสนุนการวิเคราะห์ข้อมูลผ่าน Power BI และ ArcGIS เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.6 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์

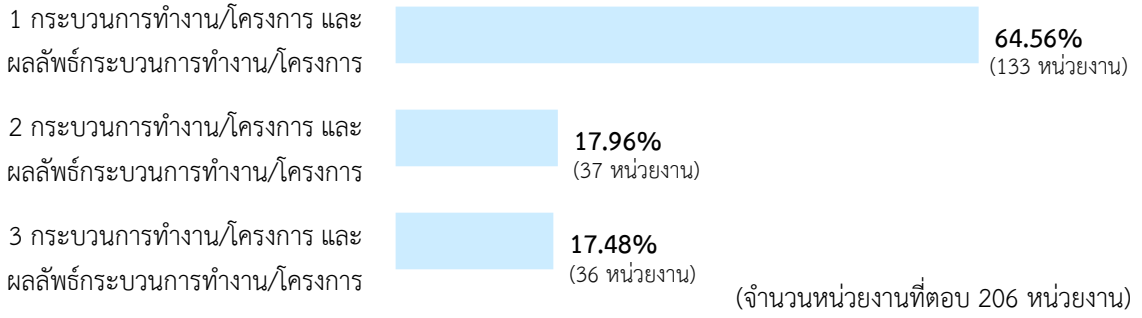


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	315



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 206 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

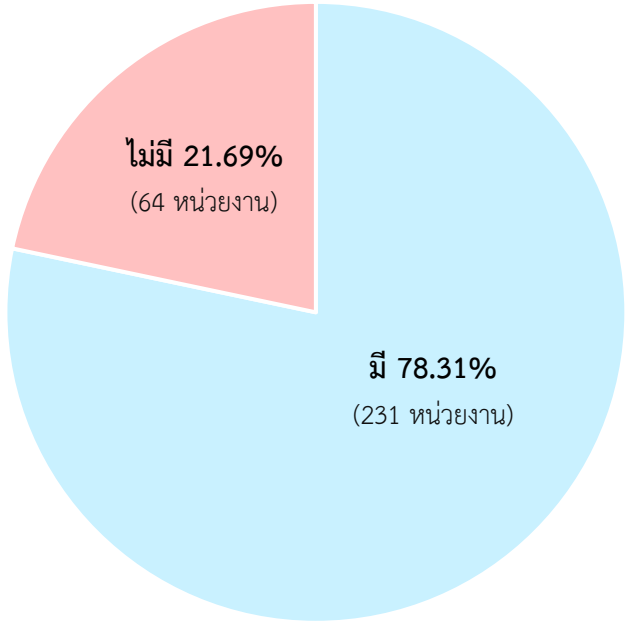
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการเข้ารหัสลับ (Encryption) ด้วยเทคโนโลยี SSL บนเว็บไซต์ของ สทน.
- การใช้ระบบป้องกันผู้บุกรุกและรักษาความปลอดภัย (Next Generation Firewall)
- ป้องกันการโจมตีเว็บไซต์ผ่าน Web Application Firewall (WAF)

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 69.83 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 315 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 64.56 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการเข้ารหัสลับ (Encryption) ด้วยเทคโนโลยี SSL บนเว็บไซต์ของ สทน. การใช้ระบบป้องกันผู้บุกรุกและรักษาความปลอดภัย (Next Generation Firewall) และการป้องกันการโจมตีเว็บไซต์ผ่าน Web Application Firewall (WAF) เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.7 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

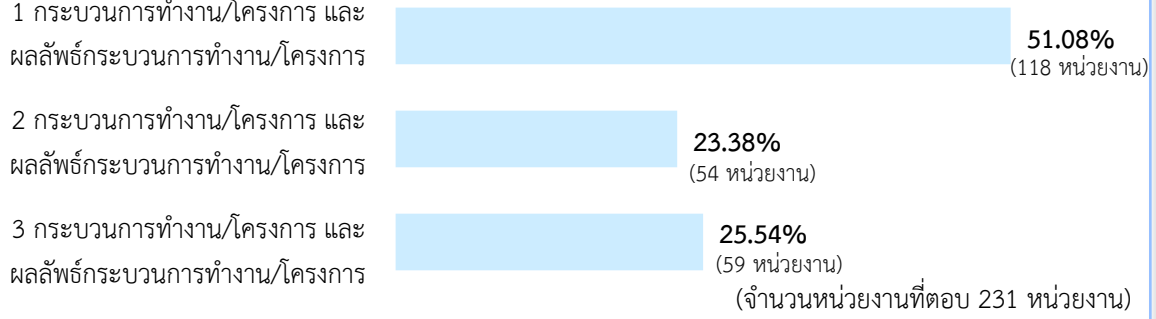


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	403



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 231 หน่วยงาน)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

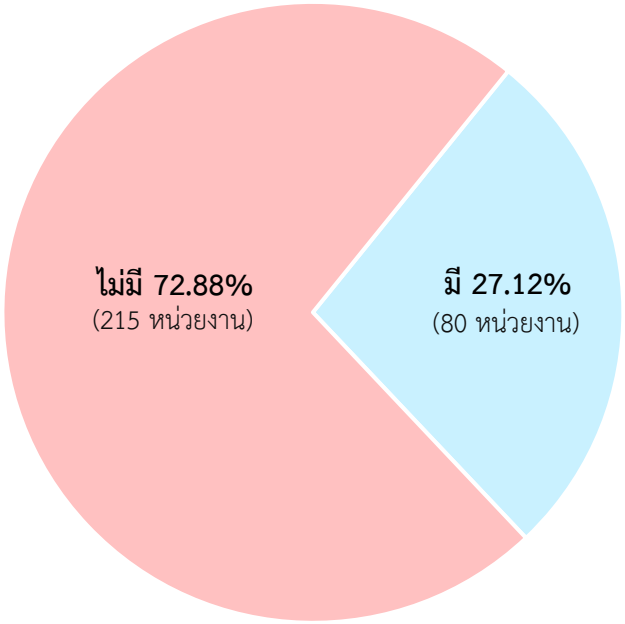
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การพัฒนาปัญญาประดิษฐ์ของหน่วยงาน (SaraBOT) ด้วย pythainlp
- โครงการพัฒนาระบบปัญญาประดิษฐ์ผู้ช่วยถอดเสียง (Speech - to - Text)
- การใช้ Copilot สอนใช้งาน Power Automate เพื่อส่งอีเมลแจ้งเตือนเมื่อมีการวางไฟล์ลงใน SharePoint

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 78.31 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 403 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 51.08 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การพัฒนาปัญญาประดิษฐ์ของหน่วยงาน (SaraBOT) ด้วย pythainlp และโครงการพัฒนาระบบปัญญาประดิษฐ์ผู้ช่วยถอดเสียง (Speech - to - Text) เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.8 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)

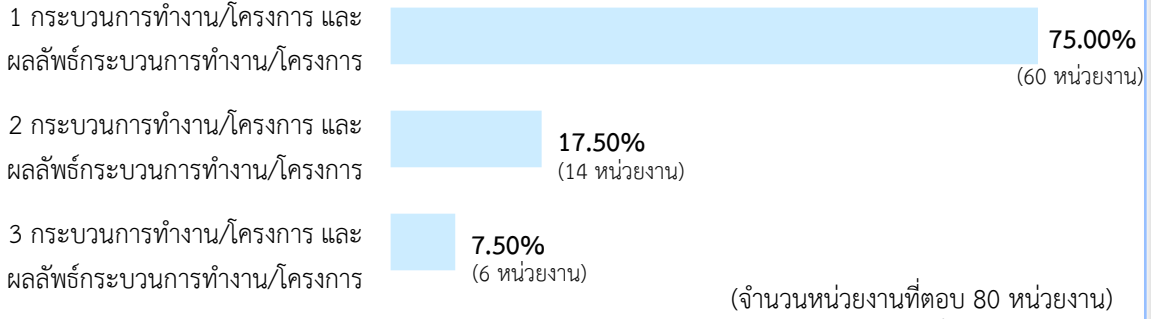


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	106



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 80 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

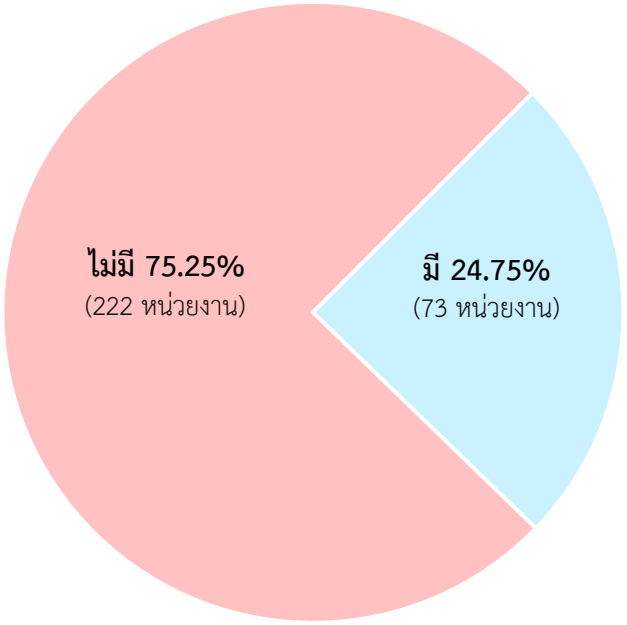
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการวิจัยและพัฒนาหุ่นยนต์เก็บกู้วัตถุระเบิด
- โครงการหุ่นยนต์จำลองผ่าตัดส่องกล้อง
- โครงการทดสอบหุ่นยนต์ Cleaning Robotics

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ร้อยละ 27.12 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 106 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการวิจัยและพัฒนาหุ่นยนต์เก็บกู้วัตถุระเบิด โครงการหุ่นยนต์จำลองผ่าตัดส่องกล้อง และโครงการทดสอบหุ่นยนต์ Cleaning Robotics เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.9 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

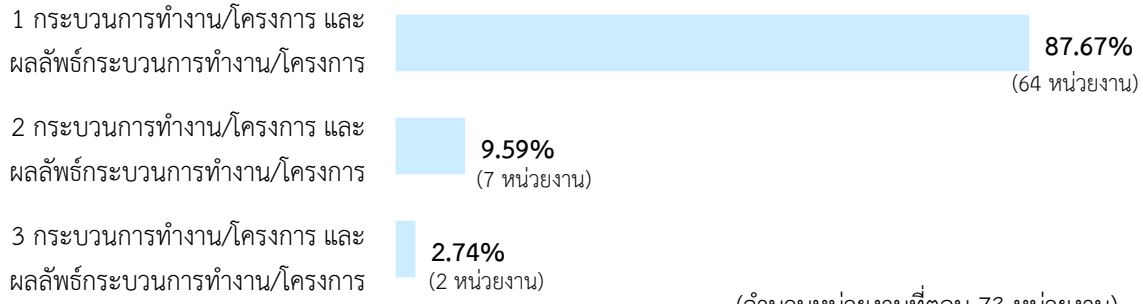


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยี Blockchain

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	84



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 73 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

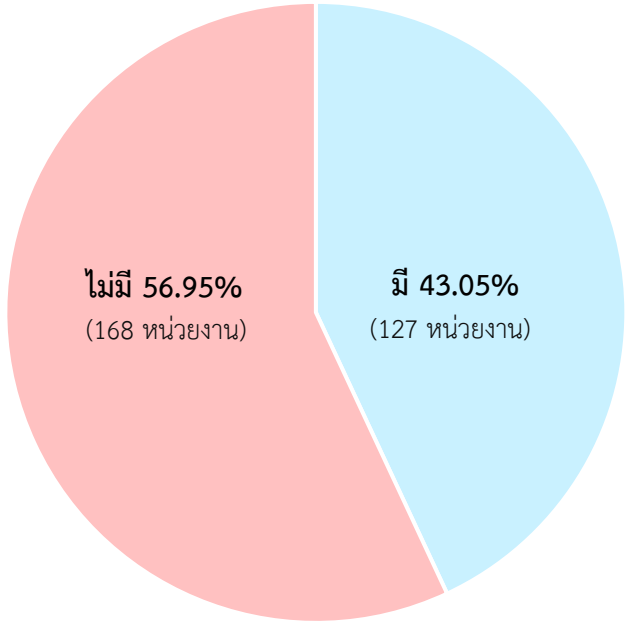
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการ 1 Bath Bond ใช้เทคโนโลยี Blockchain ใช้ในการสร้างแพลตฟอร์มที่ผ่านการดำเนินการร่วมกันหลายหน่วยงาน สร้างความโปร่งใสและตรวจสอบได้
- ระบบมีโหวต (Me-Vote) เป็นระบบลงคะแนนมติบนบล็อกเชน (e-Voting on Blockchain)
- KBank – Orbix Tech ออกหุ้นกู้ Q-Bond ด้วย Blockchain

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain ร้อยละ 24.75 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 84 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 87.67 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น ระบบมีโหวต (Me-Vote) เป็นระบบลงคะแนนมติบนบล็อกเชน (e-Voting on Blockchain) เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.10 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์

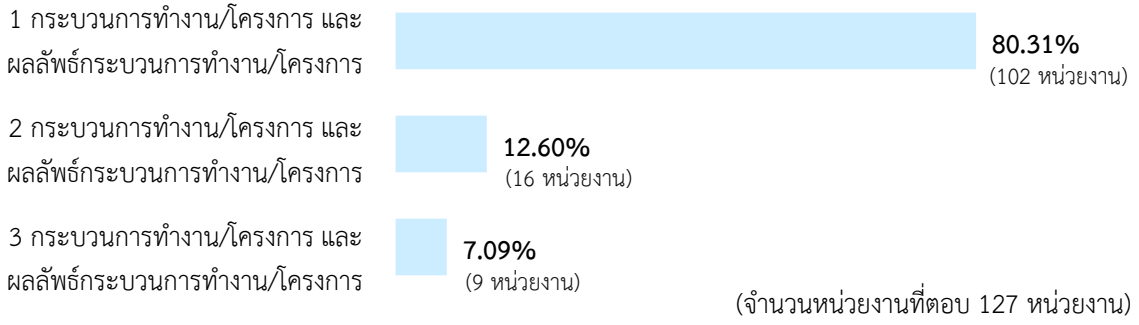


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	161



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 127 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

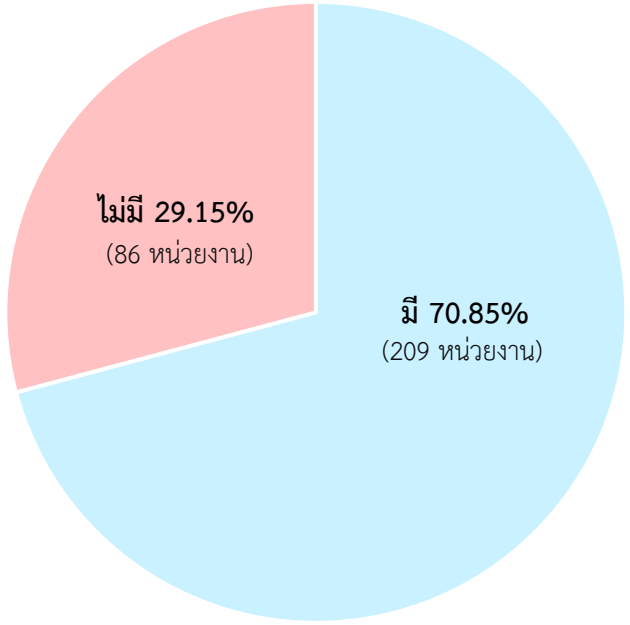
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- Virtual Trade Show แพลตฟอร์มกลางงานแสดงสินค้า/นิทรรศการเสมือนจริง
- การใช้เทคโนโลยี Metaverse มาช่วยในการประชาสัมพันธ์
- ระบบอุทยานประวัติศาสตร์เสมือนจริง (Virtual Historical Park)
- นิทรรศการ “พิพิธภัณฑ์ท้องถิ่น 360 องศา”

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ ร้อยละ 43.05 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 161 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.31 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น Virtual Trade Show แพลตฟอร์มกลางงานแสดงสินค้า/นิทรรศการเสมือนจริง ระบบอุทยานประวัติศาสตร์เสมือนจริง (Virtual Historical Park) และนิทรรศการ “พิพิธภัณฑ์ท้องถิ่น 360 องศา” เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.11 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

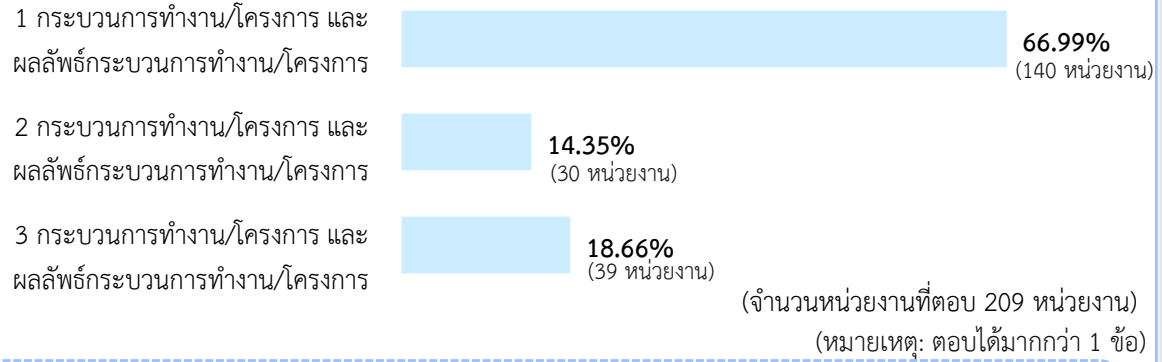


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	317



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 209 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

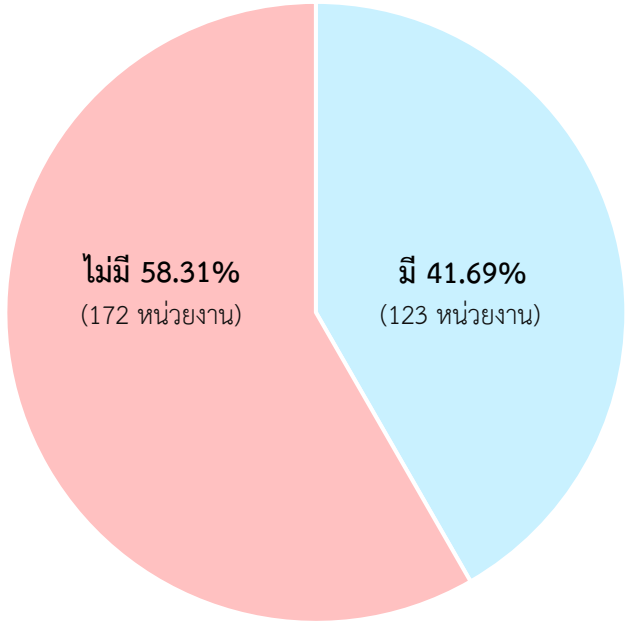
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การใช้เทคโนโลยีภาพถ่ายดาวเทียมของ GISTDA มาประยุกต์ใช้กับข้อมูลมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม
- การพัฒนาโปรแกรมประมาณการ (Simulation Programs) เป็นแบบจำลองการบริหารเงินเพื่อการเกษียณที่เสมือนจริง

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน ร้อยละ 70.85 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 317 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 66.99 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้เทคโนโลยีภาพถ่ายดาวเทียมของ GISTDA มาประยุกต์ใช้กับข้อมูลมรดกภูมิปัญญาทางวัฒนธรรม และการพัฒนาโปรแกรมประมาณการ (Simulation Programs) เป็นแบบจำลองการบริหารเงินเพื่อการเกษียณที่เสมือนจริง เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.12 เทคโนโลยี No-Code เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน

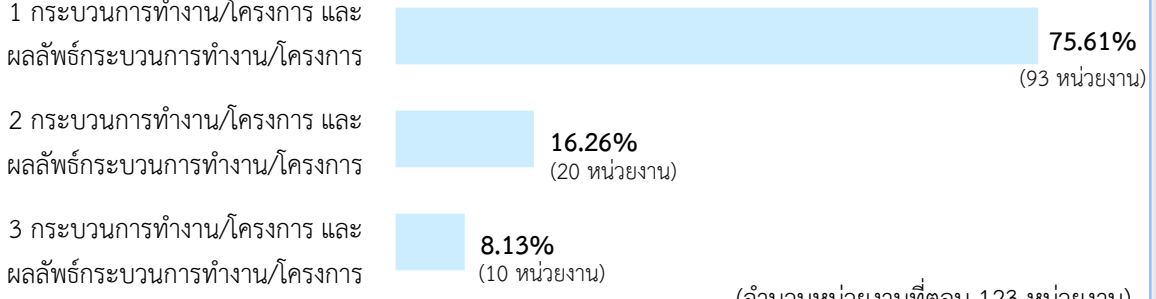


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการใช้เทคโนโลยี No-Code เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	163



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 123 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

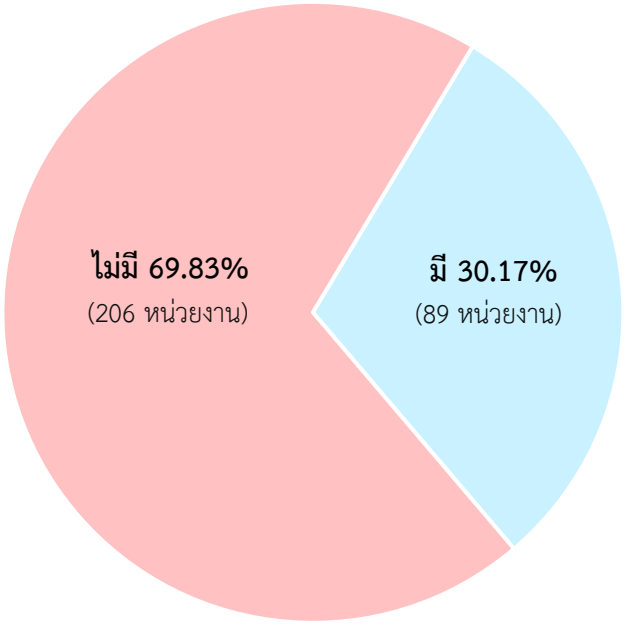
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การพัฒนาระบบ เทคโนโลยี No-Code ด้วยระบบ OCPB Connect
- โครงการพัฒนาระบบบริการสร้าง API แบบไม่ใช้ชุดคำสั่ง (No Code API)
- การพัฒนาตัวแบบระบบบริหารหนี้สาธารณะด้วยปัญญาประดิษฐ์ แบบ No-Code Data

หน่วยงานมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี No-Code เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน ร้อยละ 41.69 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 163 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่หน่วยงานมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 75.61 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การพัฒนาระบบ เทคโนโลยี No-Code ด้วยระบบ OCPB Connect โครงการพัฒนาระบบบริการสร้าง API แบบไม่ใช้ชุดคำสั่ง (No Code API) และการพัฒนาตัวแบบระบบบริหารหนี้สาธารณะด้วยปัญญาประดิษฐ์ แบบ No-Code Data เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

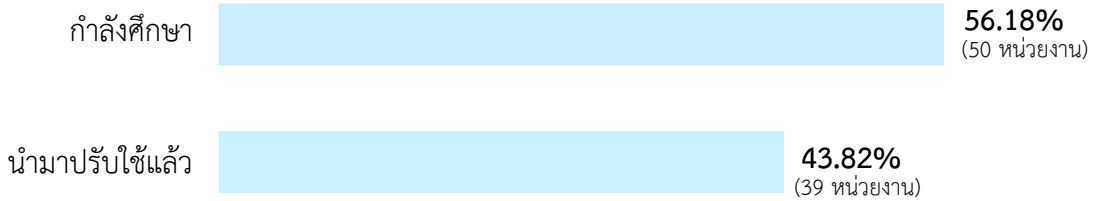
7.1.13 เทคโนโลยีใหม่ ได้มีการศึกษา และ/หรือ นำมาปรับใช้แล้ว



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว

การศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 89 หน่วยงาน)

ตัวอย่างเทคโนโลยีอื่น ๆ ที่มีการนำมาปรับใช้แล้ว

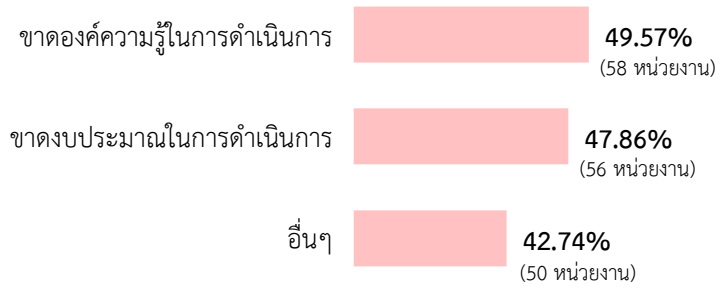
- ระบบซอฟต์แวร์และเทคโนโลยี Bloomberg Terminal
- การนำ BIM (Building Information Modeling) ประยุกต์ใช้ร่วมกับ GIS เพื่อแสดงข้อมูลอุปกรณ์ใต้ดินรูปแบบ 3D

หน่วยงานมีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว ร้อยละ 30.17 โดยแบ่งออกเป็น กำลังศึกษา ร้อยละ 56.18 และนำมาปรับใช้แล้ว ร้อยละ 43.82 ขณะที่ หน่วยงานไม่มีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ คิดเป็น ร้อยละ 69.83 ตัวอย่างเทคโนโลยี เช่น ระบบซอฟต์แวร์และเทคโนโลยี Bloomberg Terminal และการนำ BIM ประยุกต์ใช้ร่วมกับ GIS เพื่อแสดงข้อมูลอุปกรณ์ใต้ดินรูปแบบ 3D เป็นต้น

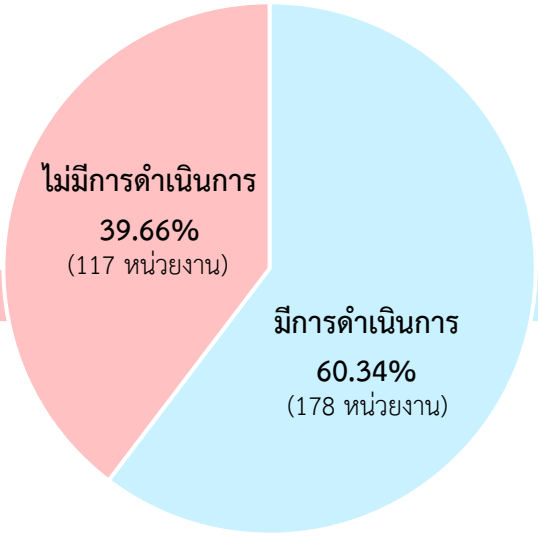
8.1 หน่วยงานมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

เหตุผลที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร



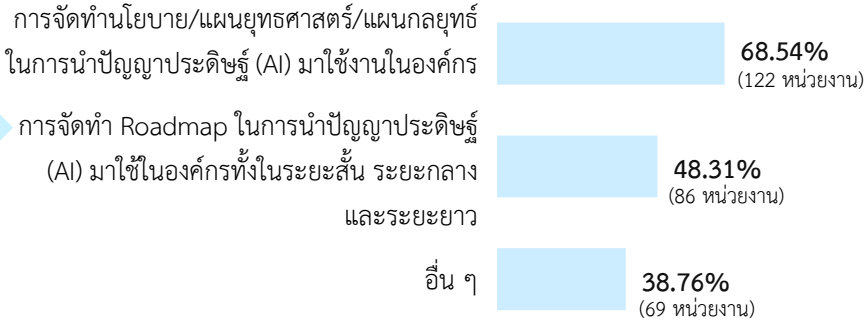
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 117 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

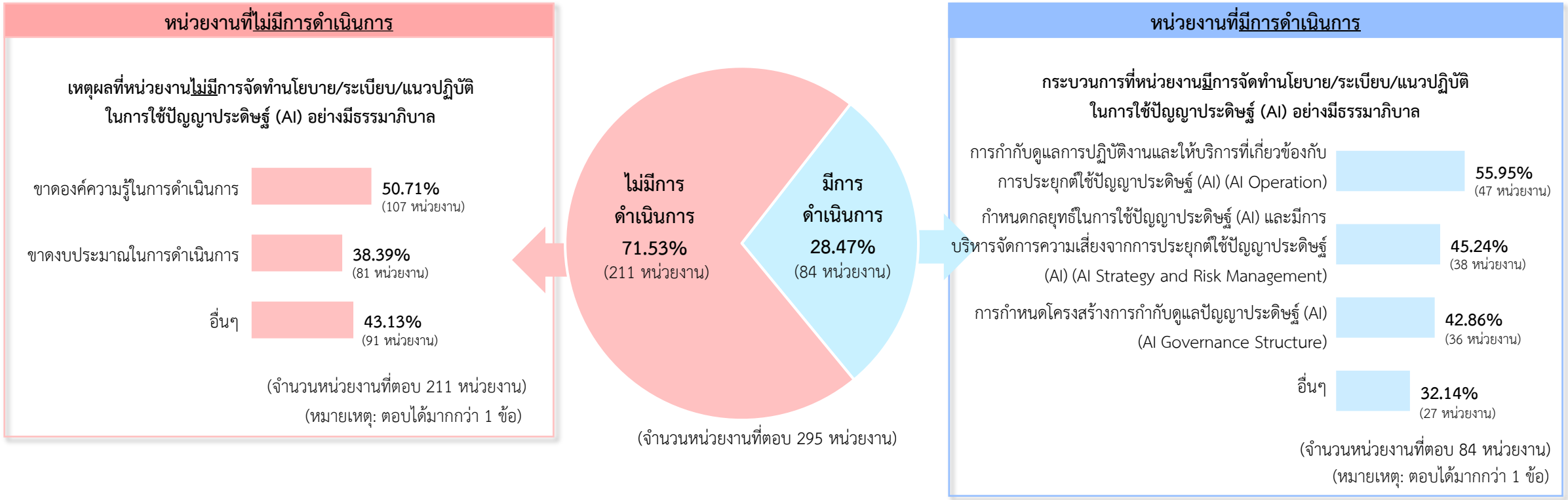
กระบวนการที่หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 178 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

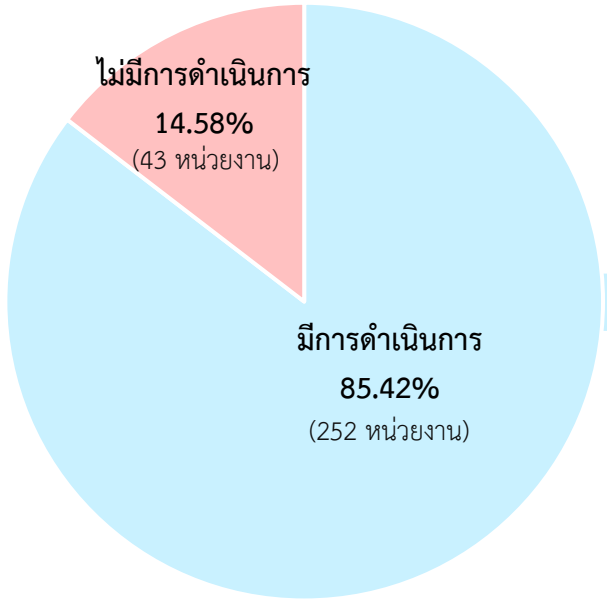
หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร ร้อยละ 60.34 โดยส่วนใหญ่ดำเนินการจัดทำนโยบาย/แผนยุทธศาสตร์/แผนกลยุทธ์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร ร้อยละ 68.54 ขณะที่ หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร ร้อยละ 39.66 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินงานเนื่องจาก ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ ร้อยละ 49.57

8.2 หน่วยงานมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล ร้อยละ 28.47 โดยส่วนใหญ่ มีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานและให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI Operation) ร้อยละ 55.95 ขณะที่ หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล อยู่ที่ร้อยละ 71.53 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินงานเนื่องจาก ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ ร้อยละ 50.71

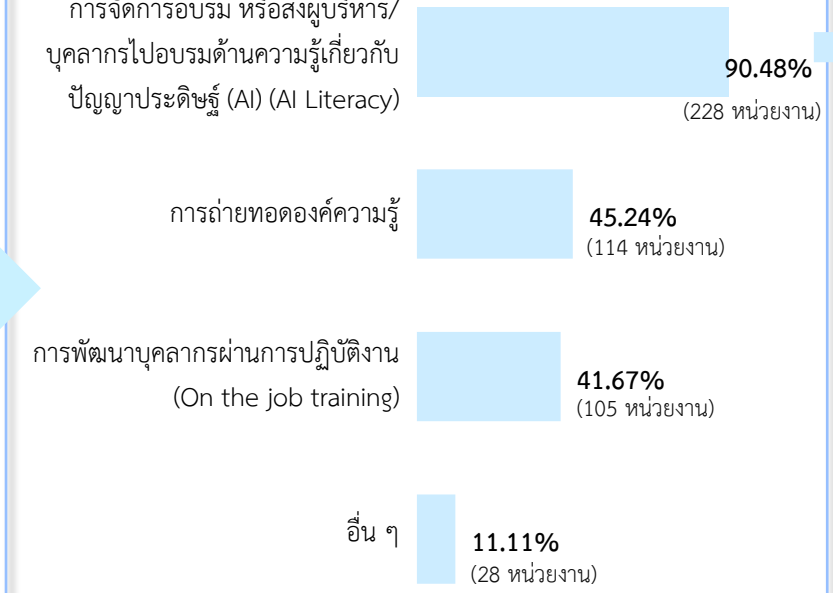
8.3 หน่วยงานมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการดำเนินการ

กระบวนการที่หน่วยงานมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)

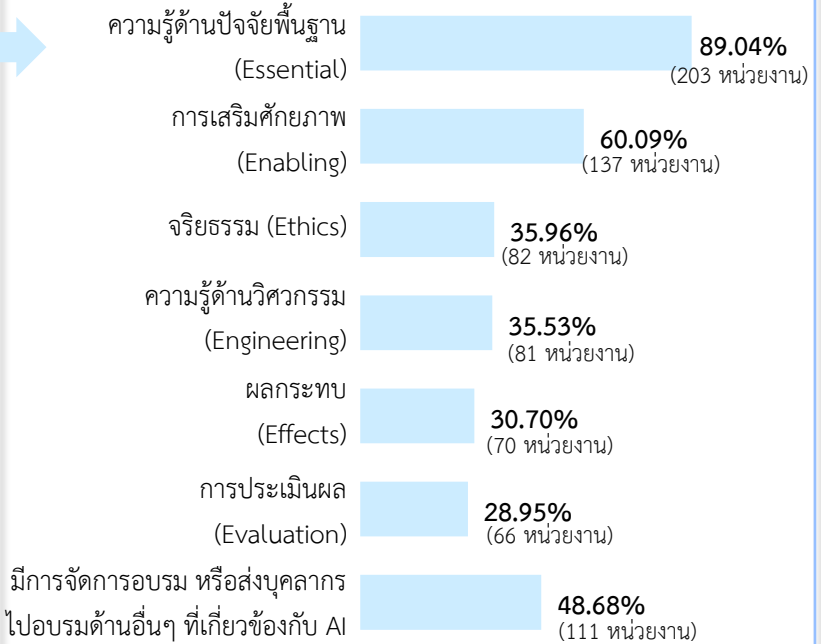


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 252 หน่วยงาน)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กรณีหน่วยงานมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม

ด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI Literacy) ที่หน่วยงานมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 228 หน่วยงาน)

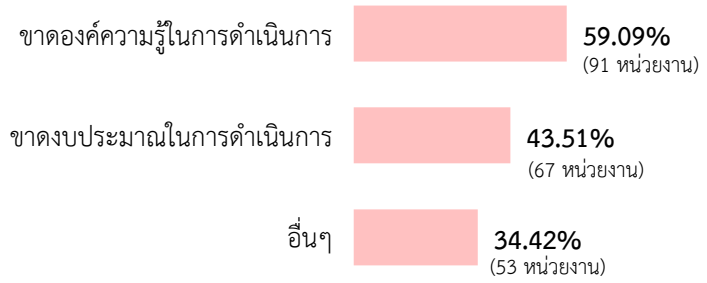
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการดำเนินการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 85.42 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ที่ร้อยละ 90.48 มีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรมด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) ซึ่งมีการจัดอบรมใน 3 ประเด็นอันดับสูงสุด คือ ความรู้ด้านปัจจัยพื้นฐาน (Essential) การเสริมศักยภาพ (Enabling) และมีการจัดการอบรม หรือส่งบุคลากรไปอบรมด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับ AI ตามลำดับ

8.4 หน่วยงานจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร

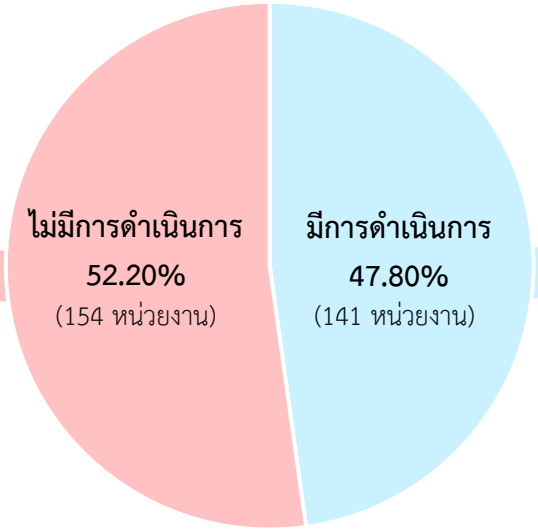
หน่วยงานไม่มีการดำเนินการ

เหตุผลที่หน่วยงานไม่มีการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 154 หน่วยงาน)

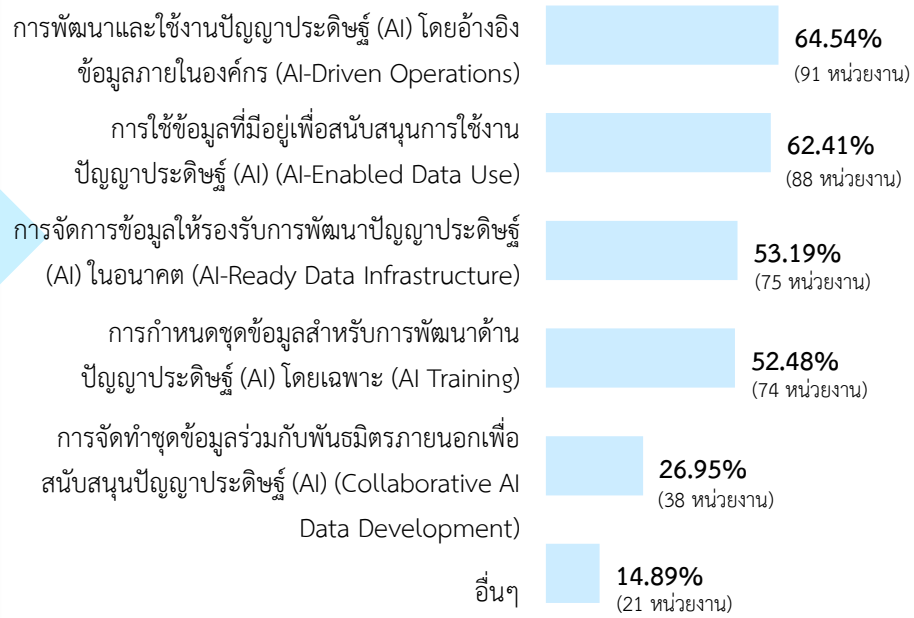
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการดำเนินการ

กระบวนการที่หน่วยงานมีการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร

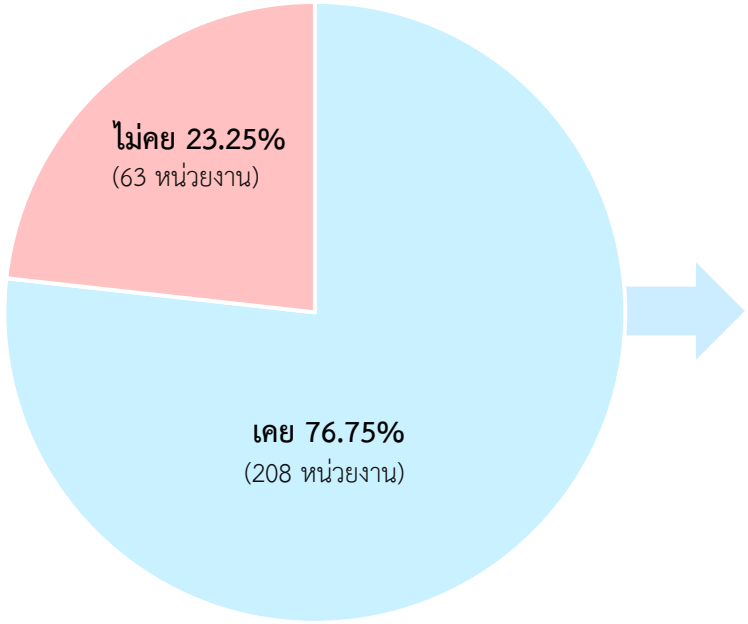


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 141 หน่วยงาน)

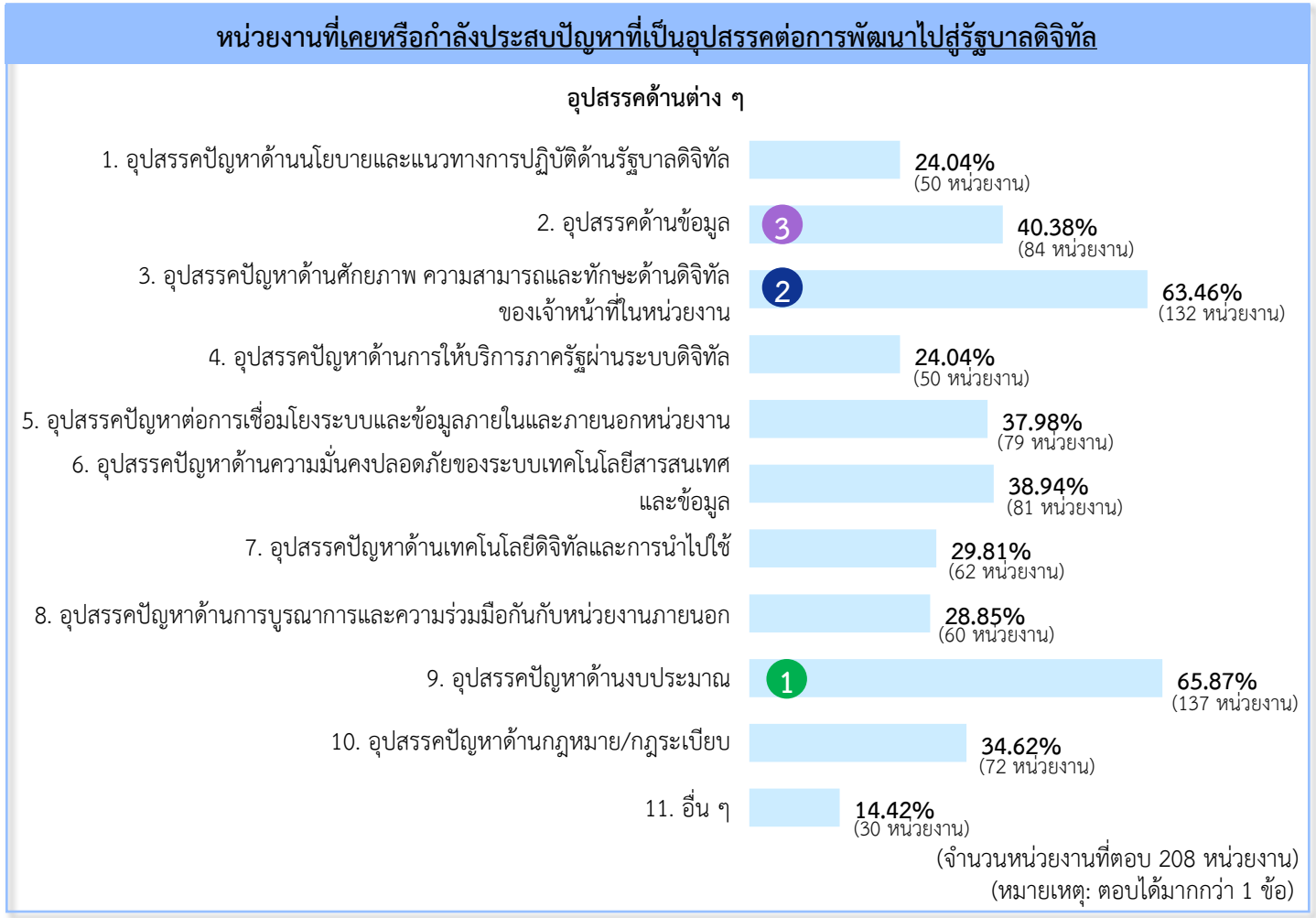
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร ร้อยละ 47.80 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่มีการพัฒนาและใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยอ้างอิงข้อมูลภายในองค์กร (AI-Driven Operations) ร้อยละ 64.54 ขณะที่ หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร อยู่ที่ร้อยละ 52.20 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินงานเนื่องจาก ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ ร้อยละ 59.09

หน่วยงานเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 271 หน่วยงาน)



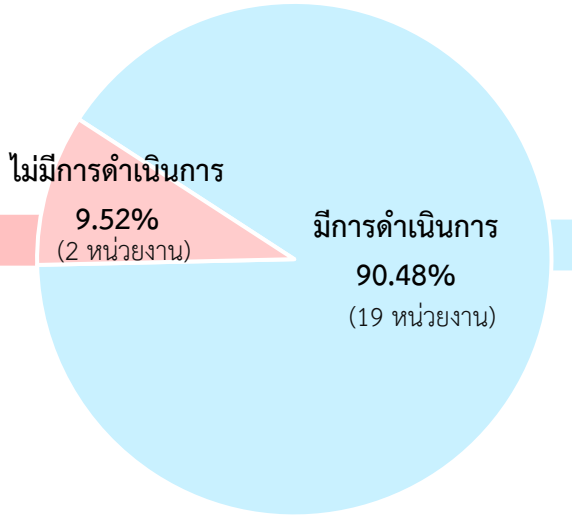
หน่วยงานเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 76.75 และไม่เคย ร้อยละ 23.25 โดยปัญหาและอุปสรรคที่พบมากที่สุดคือ ด้านงบประมาณ ร้อยละ 65.87 รองลงมาคือ ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 63.46 และอุปสรรคด้านข้อมูล ร้อยละ 40.38 ตามลำดับ

9.1 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 2 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการจัดหางาน	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 19 หน่วยงาน)

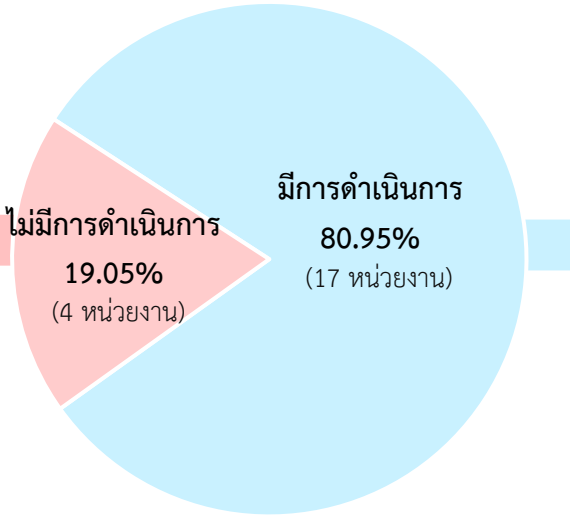
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 90.48 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 19 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.2 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูล

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 4 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 17 หน่วยงาน)

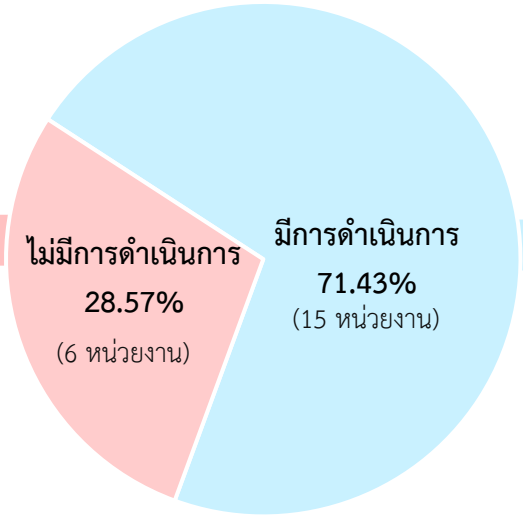
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 80.95 มีกระบวนการทำงานร่วมกับ/สนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด ให้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 17 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.3 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data)

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 6 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	14
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 15 หน่วยงาน)

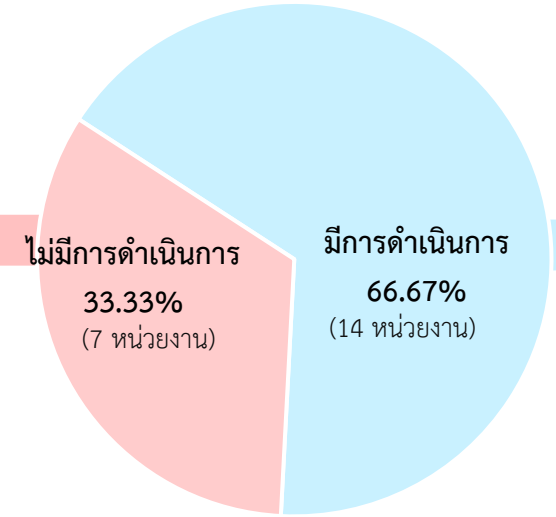
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 71.43 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 14 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.4 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data)

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมบัญชีกลาง
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 7 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 14 หน่วยงาน)

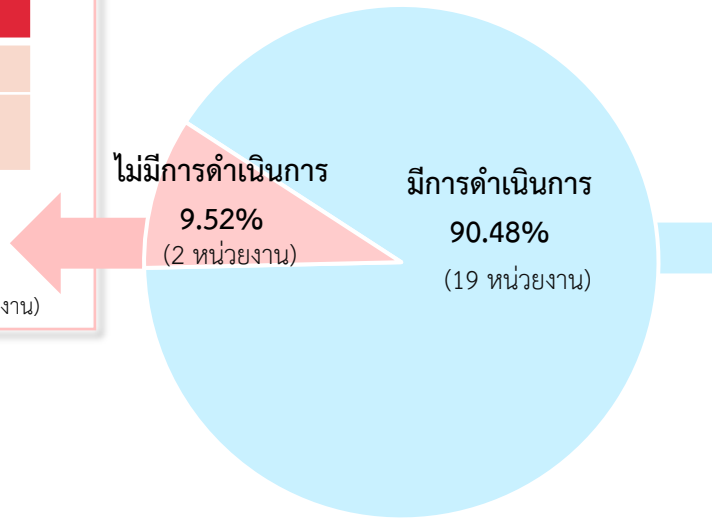
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 66.67 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 14 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.5 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 2 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 19 หน่วยงาน)

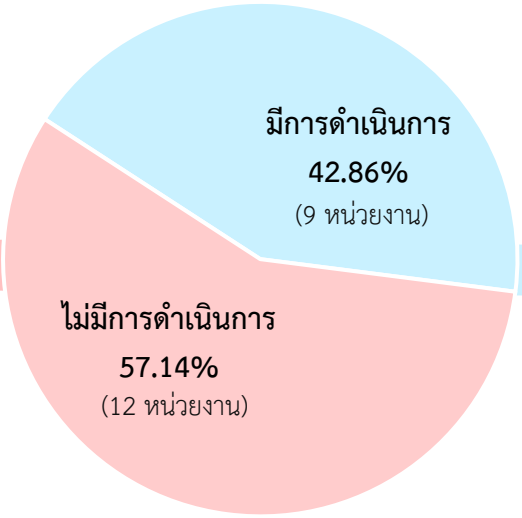
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 90.48 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 19 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.6.1 หน่วยงานกรมต้นสังกัดได้จัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เช่น นักวิชาการคอมพิวเตอร์ เจ้าพนักงานเครื่องคอมพิวเตอร์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดแต่ละจังหวัด

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินงาน

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมบัญชีกลาง
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 12 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	2
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	6

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 9 หน่วยงาน)

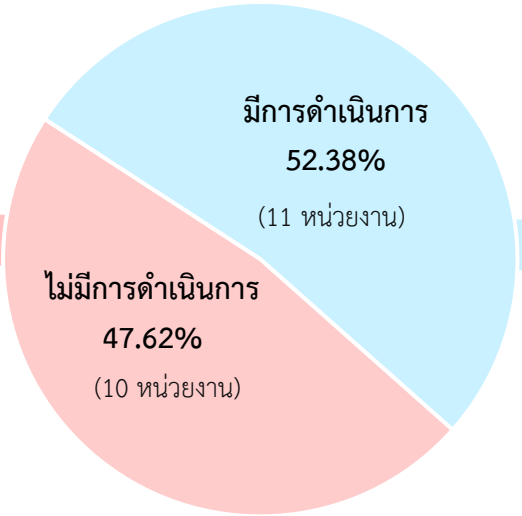
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 42.86 มีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 7 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.6.2 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย ในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมที่ดิน
กรมบัญชีกลาง
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 10 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

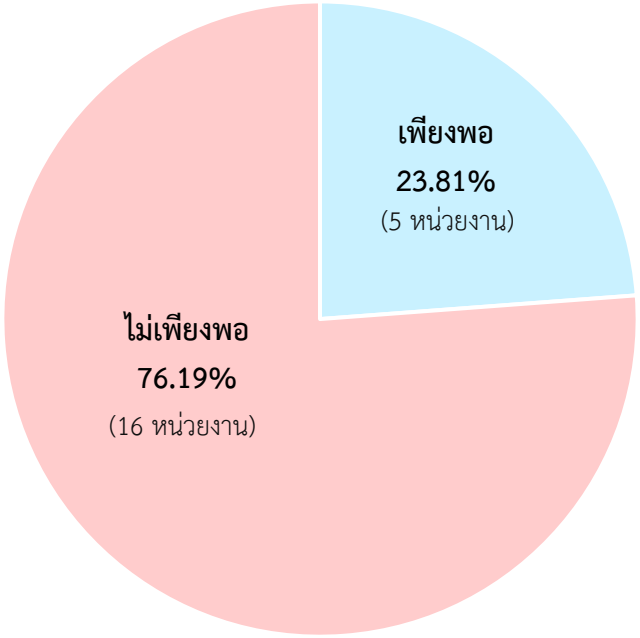
หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	71

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 11 หน่วยงาน)

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 52.38 มีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 10 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด และสำนักงานสถิติแห่งชาติ ดำเนินการแล้ว 71 จังหวัด

9.6.3 ความเพียงพอของบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 23.81 มีบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดเพียงพอ และร้อยละ 76.19 มีบุคลากรไม่เพียงพอ

9.7 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลแก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด เช่น จัดอบรมความเข้าใจและการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) สำหรับบุคลากรส่วนภูมิภาคในสังกัดในแต่ละจังหวัด



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

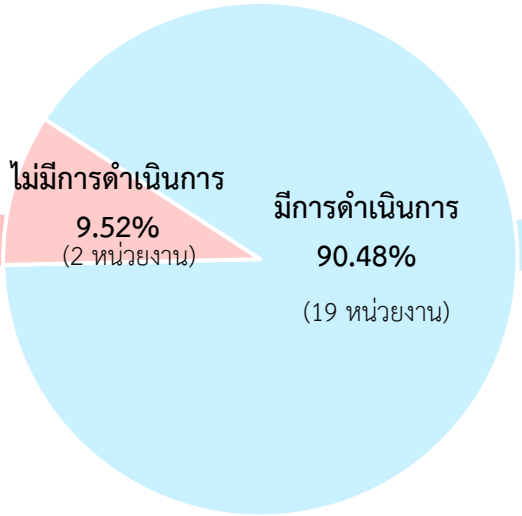
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 100 มีการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 21 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.8 หน่วยงานมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลครอบคลุมในทุกจังหวัด เช่น จัดสรรงบประมาณในการอบรมทักษะด้านดิจิทัลให้แต่ละจังหวัด

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 2 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

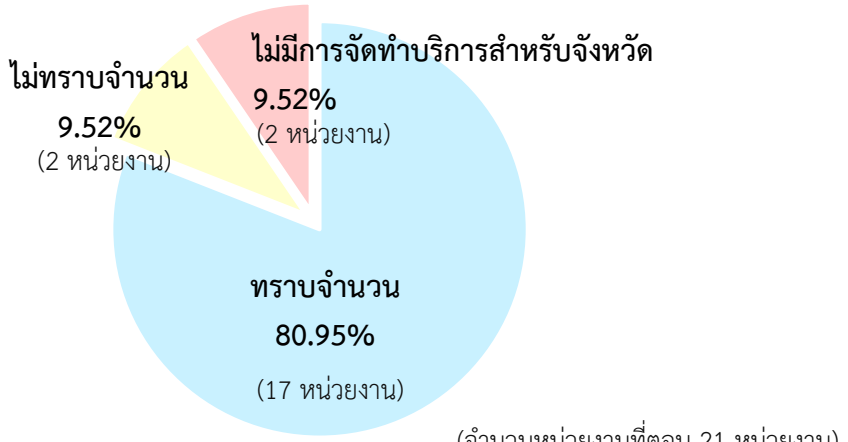
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 19 หน่วยงาน)

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 90.48 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลครอบคลุมในทุกจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 19 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.9 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดทำบริการขึ้นมาสำหรับให้จังหวัดโดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ

หน่วยงานมีการจัดทำบริการขึ้นมาสำหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

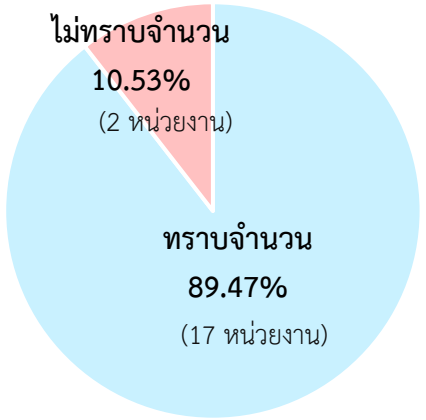
จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	351



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

9.9A บริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

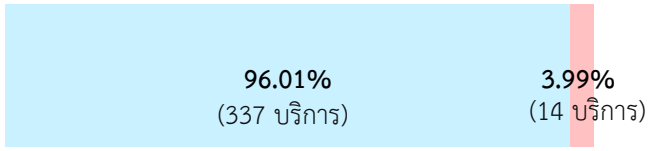
จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	337



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 19 หน่วยงาน)

นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	351

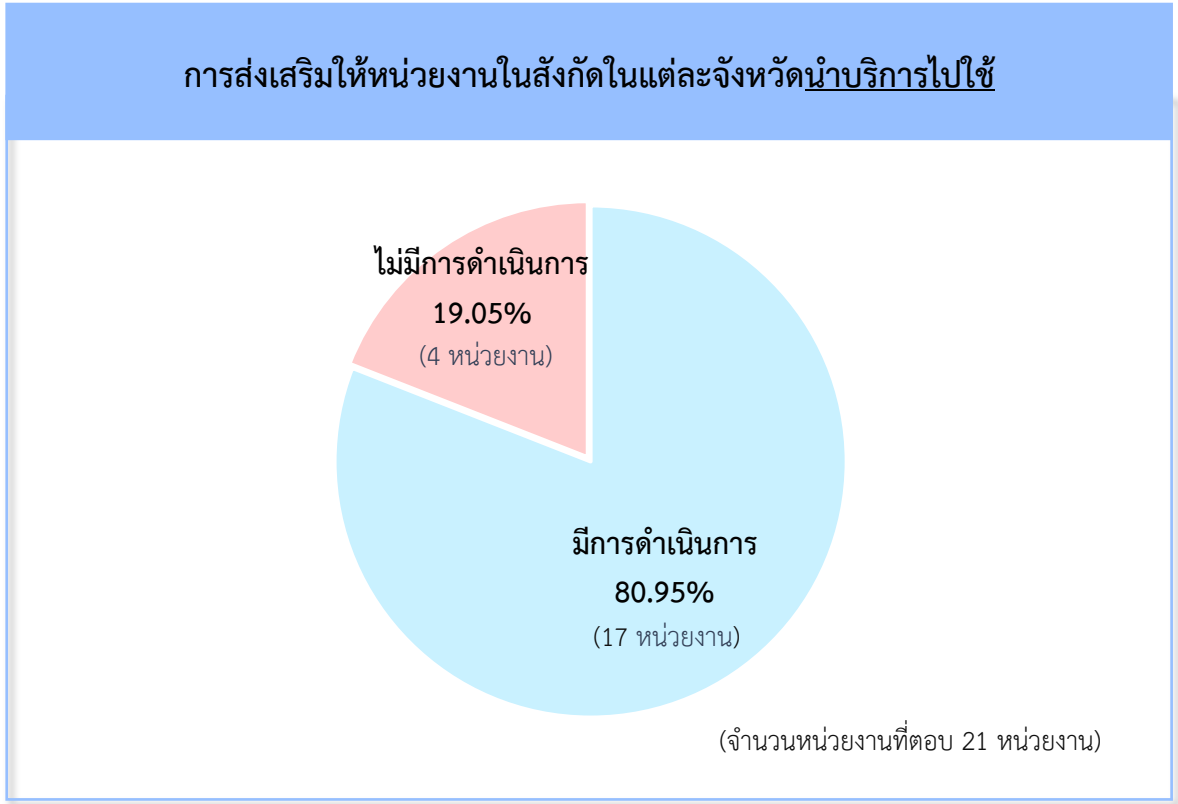


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 17 หน่วยงาน)

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 351 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 337 บริการ คิดเป็นร้อยละ 96.01

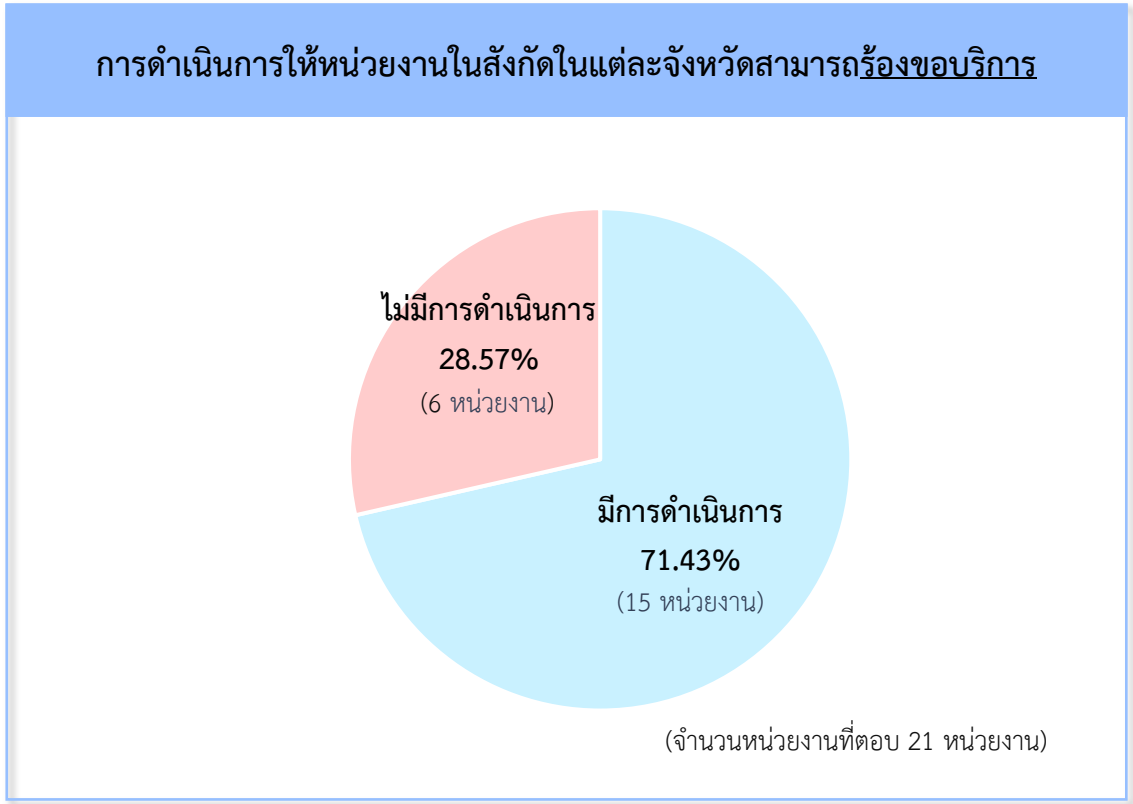
หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดทำบริการขึ้นมาสำหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสำหรับ ประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนร้อยละ 80.95 โดยมีบริการทั้งหมด 351 บริการ และบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว ทราบจำนวนร้อยละ 89.47 โดยมีบริการทั้งหมด 337 บริการ

9.9.1 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดนำบริการไปใช้



หน่วยงานกรมต้นสังกัด จำนวน 17 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 80.95
มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดนำบริการไปใช้

9.9.2 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการดำเนินการให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดสามารถร้องขอบริการ



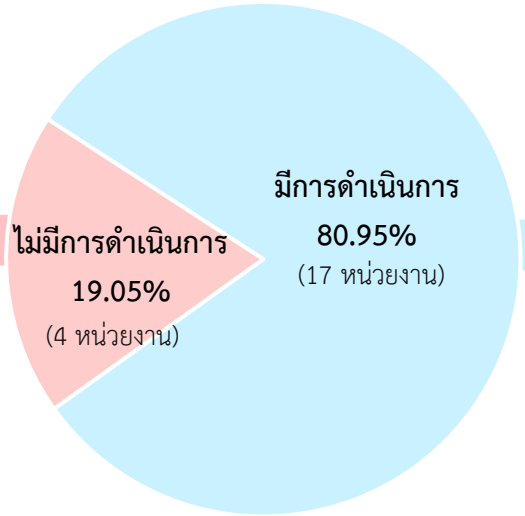
หน่วยงานกรมต้นสังกัด จำนวน 15 หน่วยงาน คิดเป็นละ 71.43
มีการดำเนินการให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดสามารถร้องขอบริการ

9.10 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสาร

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 4 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการจัดหางาน	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 17 หน่วยงาน)

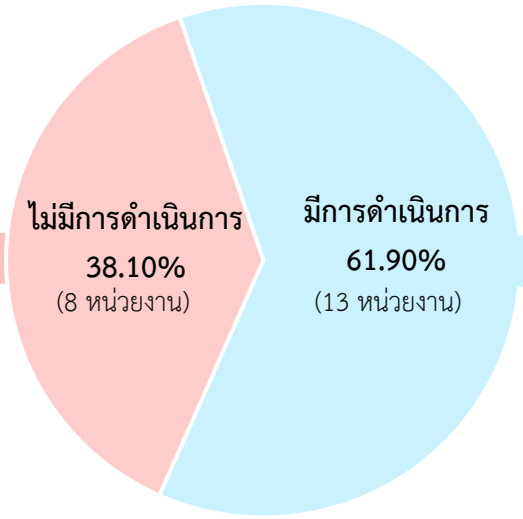
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 80.95 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสาร โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 17 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.10.1 หน่วยงานมีการตรวจสอบหน่วยงานภายใต้สังกัดให้มีการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสาร

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 8 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 13 หน่วยงาน)

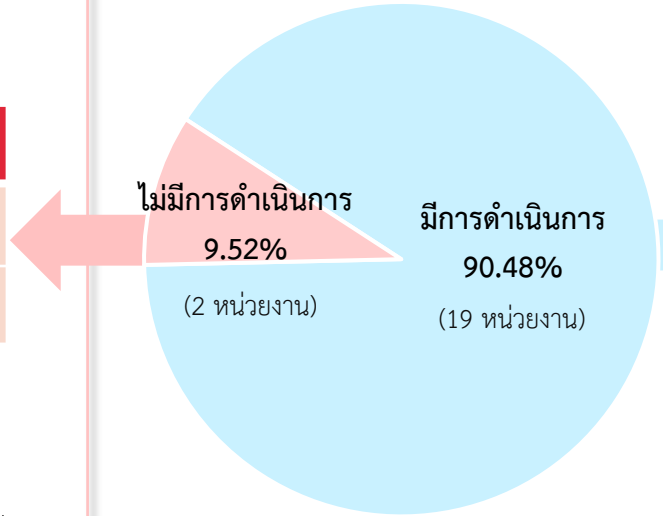
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 61.90 มีการตรวจสอบหน่วยงานภายใต้สังกัดให้มีการให้บริการ โดยไม่เรียกเก็บสำเนาเอกสาร

9.11 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านระบบบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมส่งเสริมการเกษตร

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 2 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 19 หน่วยงาน)

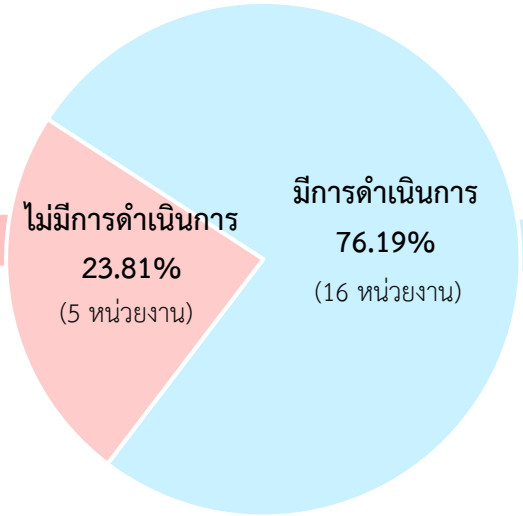
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 90.48 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านระบบบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด จำนวน 19 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.12 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการทำงานภายนอกสำนักงาน หรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 5 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการจัดหางาน	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 16 หน่วยงาน)

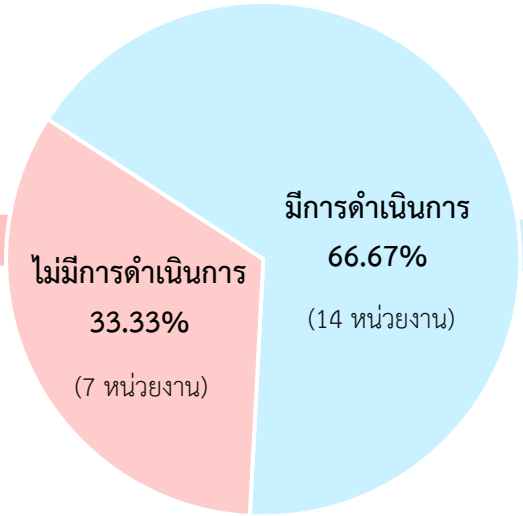
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 76.19 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการทำงานภายนอกสำนักงาน หรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 16 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.13 หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า มาปรับใช้ในหน่วยงาน

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมการจัดหางาน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 7 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 14 หน่วยงาน)

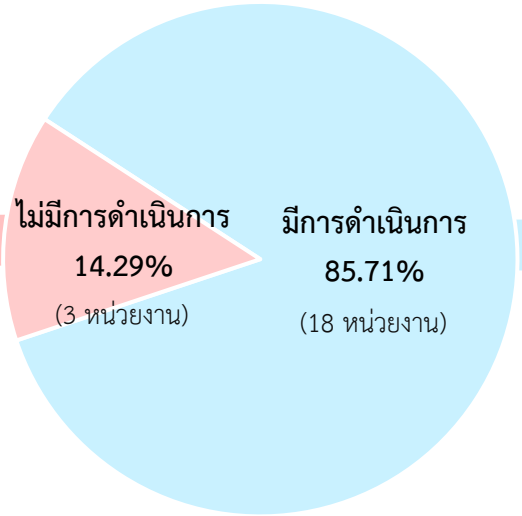
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 66.67 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า มาปรับใช้ในหน่วยงาน โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 14 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

9.14 หน่วยงานกรมต้นสังกัด มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด ให้มีการดำเนินการด้านการนำเทคโนโลยีใหม่มาใช้

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 3 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 21 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมการขนส่งทางบก	76
กรมการจัดหางาน	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
กรมบัญชีกลาง	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 18 หน่วยงาน)

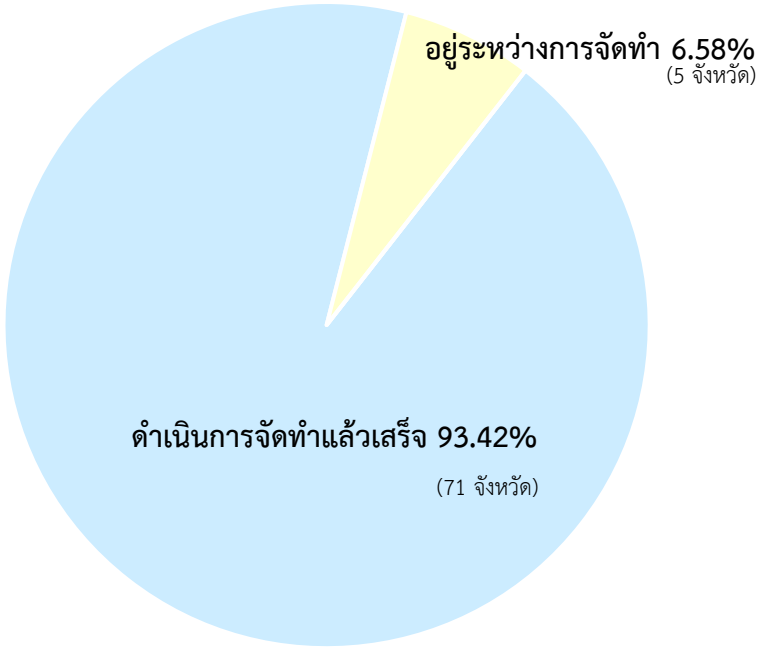
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 85.71 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการนำเทคโนโลยีใหม่มาใช้ โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 18 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

Fact-Finding

หน่วยงานระดับจังหวัด
คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (PCIO)



1.1 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

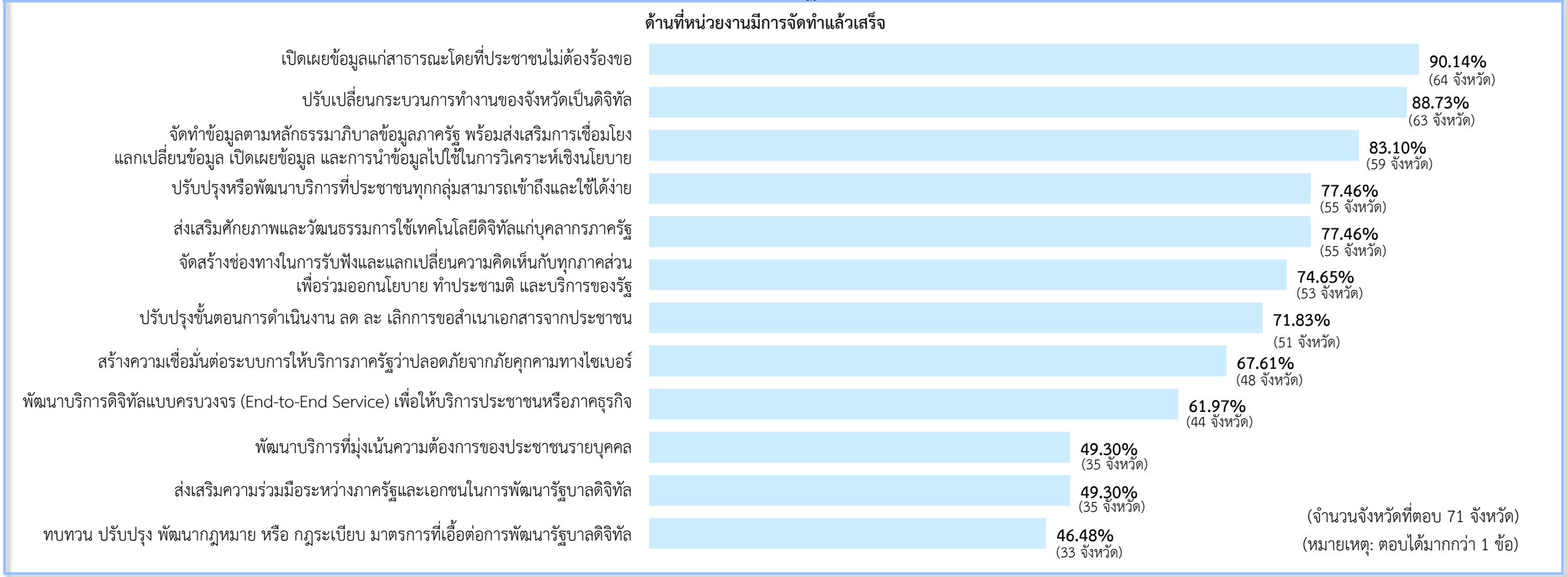


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 –2570 แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 93.42 และอยู่ระหว่างการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 6.58

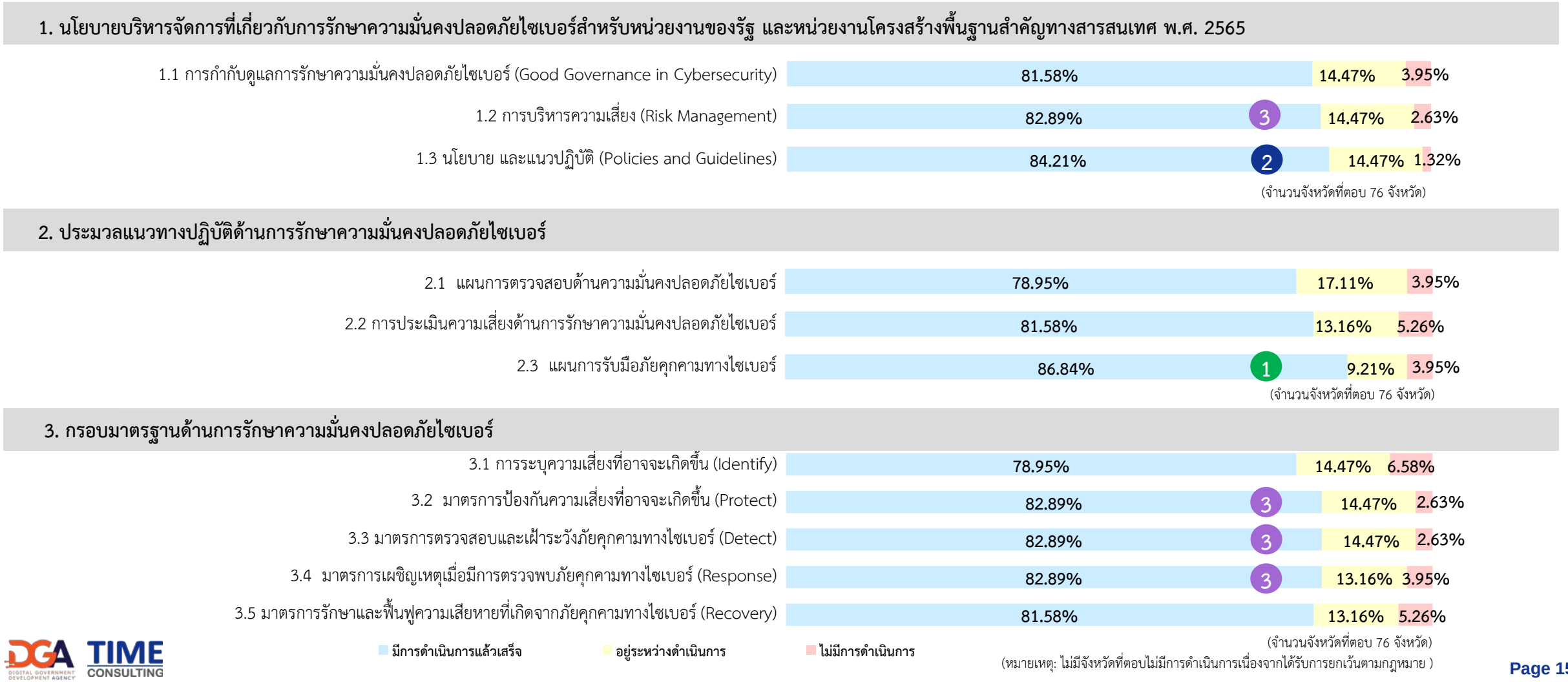
1.1 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัด ที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

จังหวัดที่มีการดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานแล้วเสร็จ



จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์/แผนปฏิบัติการ/มาตรการของจังหวัดที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 ในด้านการเปิดเผยข้อมูลแก่สาธารณะโดยที่ประชาชนไม่ต้องร้องขอมากที่สุด ร้อยละ 90.14 รองลงมา คือ การปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของจังหวัดเป็นดิจิทัล ร้อยละ 88.73 และการจัดทำข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ พร้อมส่งเสริมการเชื่อมโยง แลกเปลี่ยนข้อมูล เปิดเผยข้อมูล และการนำข้อมูลไปใช้ในการวิเคราะห์เชิงนโยบาย ร้อยละ 83.10 ตามลำดับ

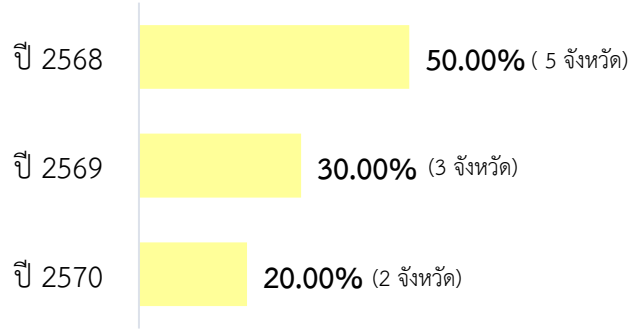
1.2 จังหวัดมีแผนปฏิบัติการ / แผนการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562 และกฎหมายลำดับรองที่เกี่ยวข้อง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการให้



1.3 จังหวัดมีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน นอกเหนือจากกฎระเบียบหรือข้อบังคับจากกรมต้นสังกัด

จังหวัดที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ

คาดว่าจะแล้วเสร็จในปี



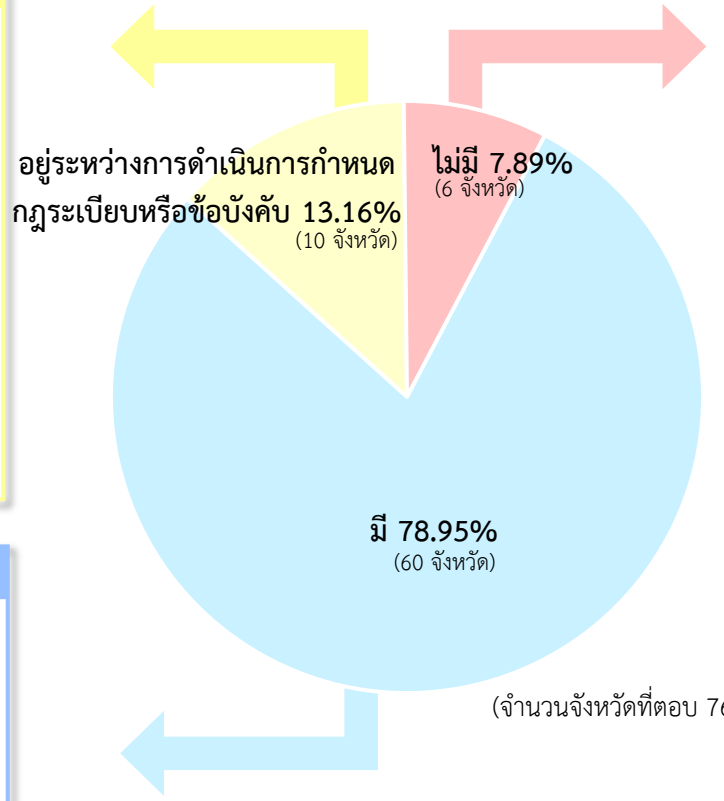
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 10 จังหวัด)

จังหวัดที่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

ตัวอย่างกฎระเบียบหรือข้อบังคับ

การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์
ประกาศช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดต่อจังหวัดและหน่วยงาน

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 60 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

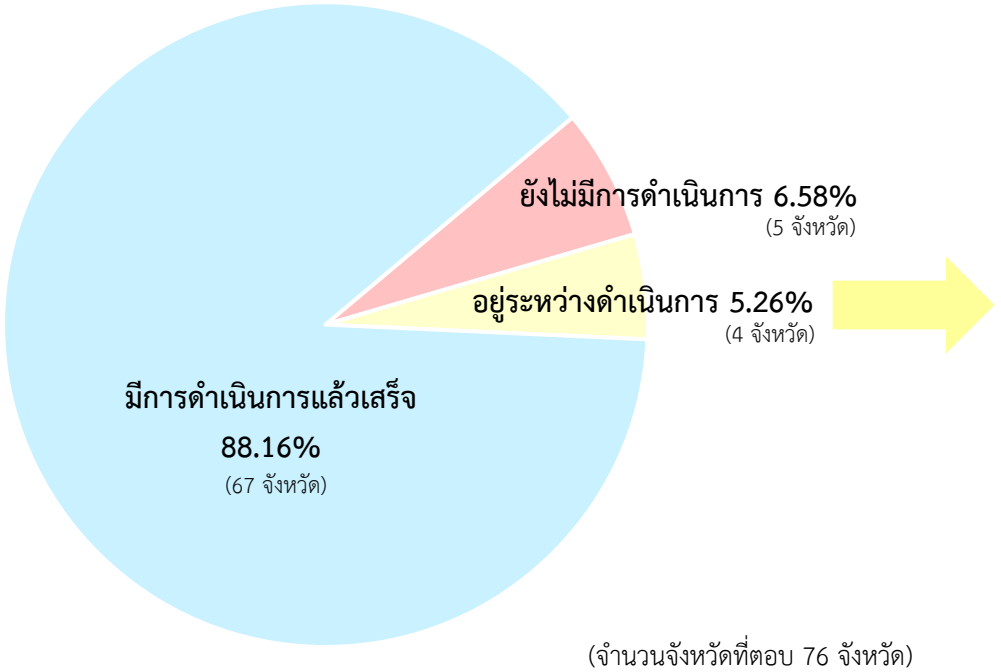
จังหวัดที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ

สาเหตุที่ไม่มีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ขาดบุคลากร	1	16.67
ยังไม่มีการประชุม PCIO	1	16.67
ยังไม่มีการดำเนินการ	1	16.67
รับนโยบายโดยตรงจากกระทรวง	1	16.67
อื่น ๆ	2	33.33

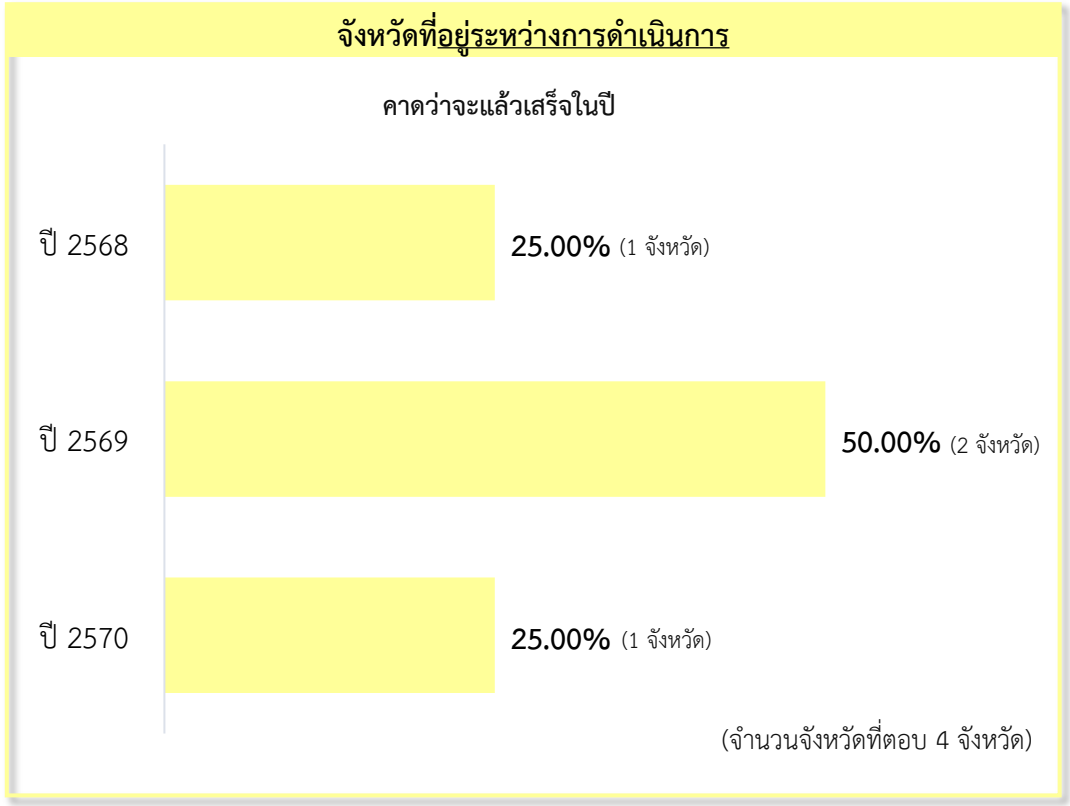
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 6 จังหวัด)

จังหวัดมีกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับภายในที่รองรับและส่งเสริมการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลตามภารกิจหลักในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 78.95 อยู่ระหว่างการดำเนินการกำหนดกฎระเบียบหรือข้อบังคับ ร้อยละ 13.16 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 7.89

1.4 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) ของจังหวัดนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



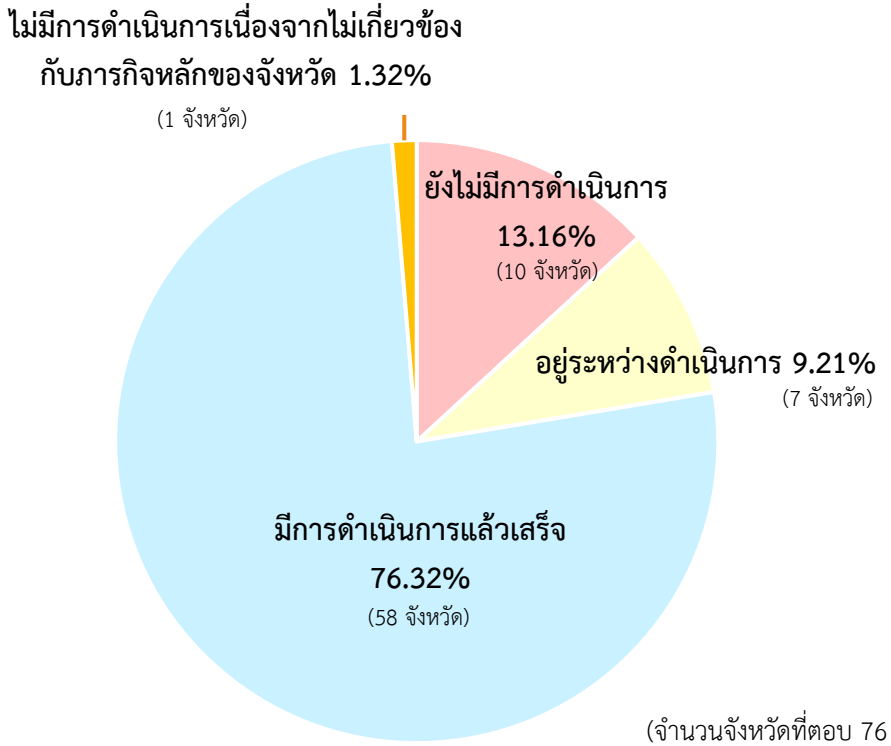
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

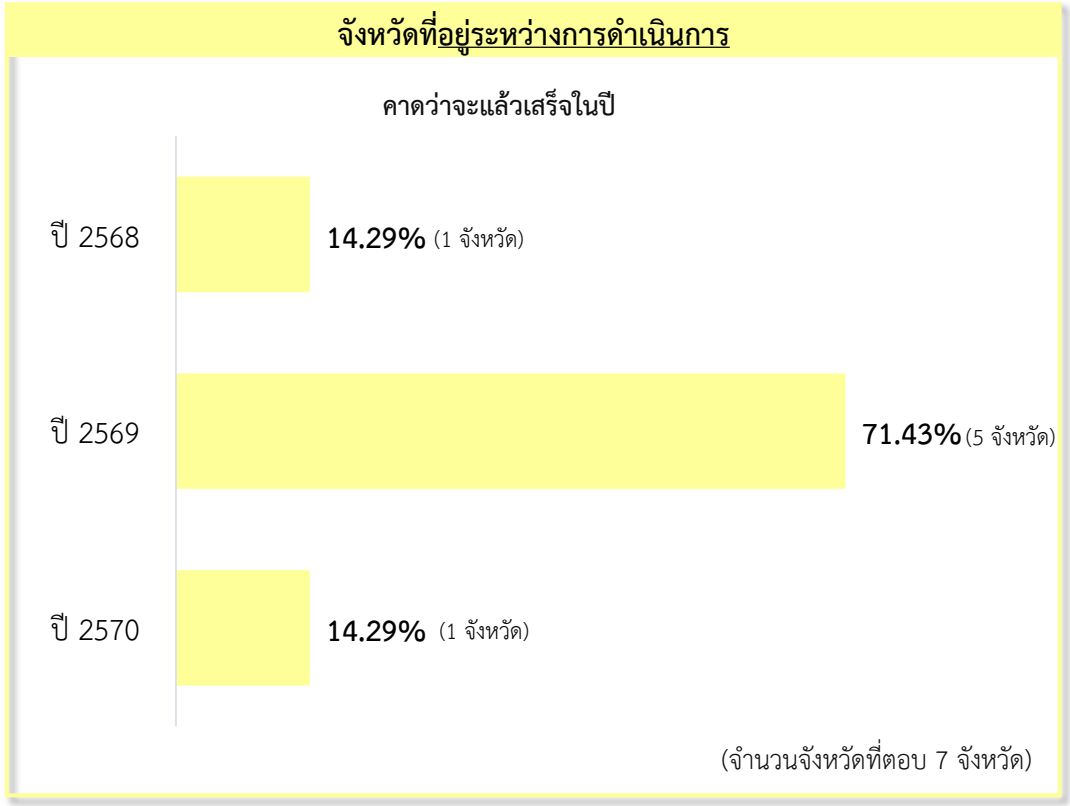


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 4 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) แล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 88.16
อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 5.26 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 6.58

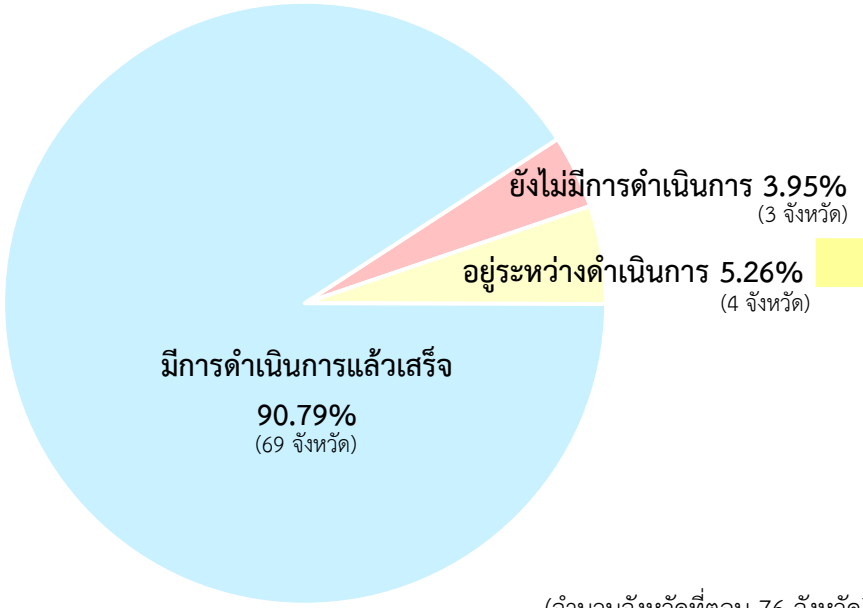
1.5 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัด สำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



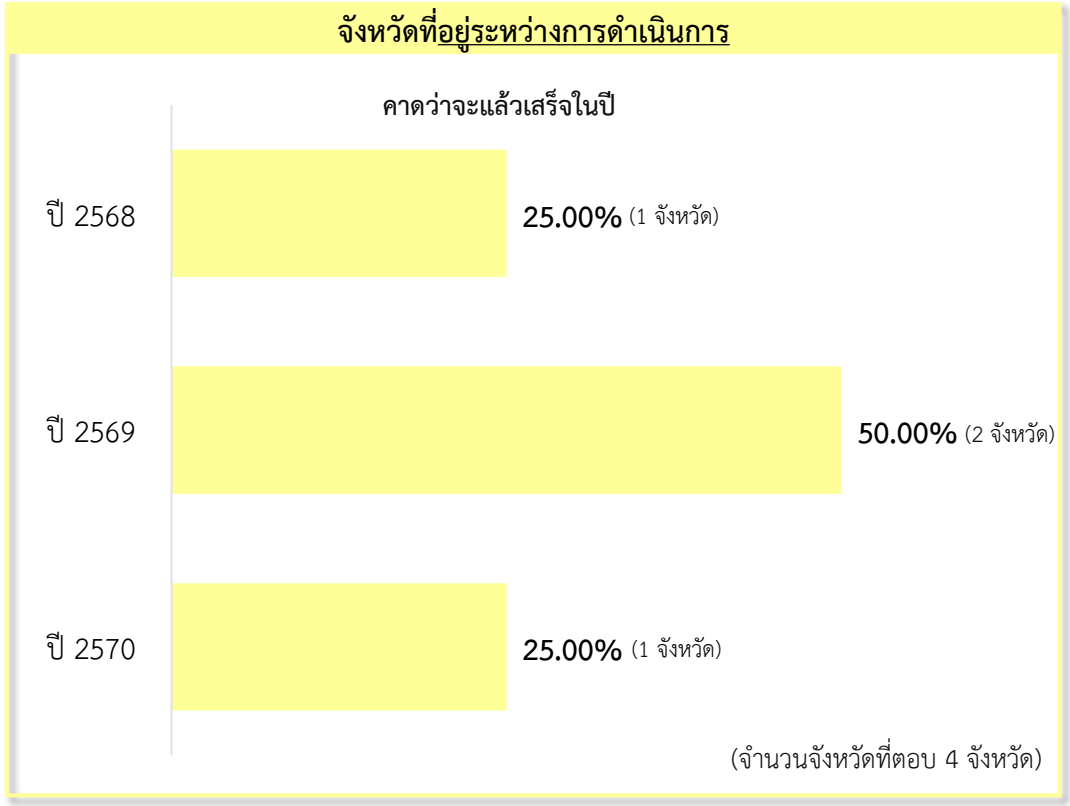


จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data) แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 76.32 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 9.21 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 13.16 และไม่มีการดำเนินการเนื่องจากไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของจังหวัด ร้อยละ 1.32

1.6 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัด สำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

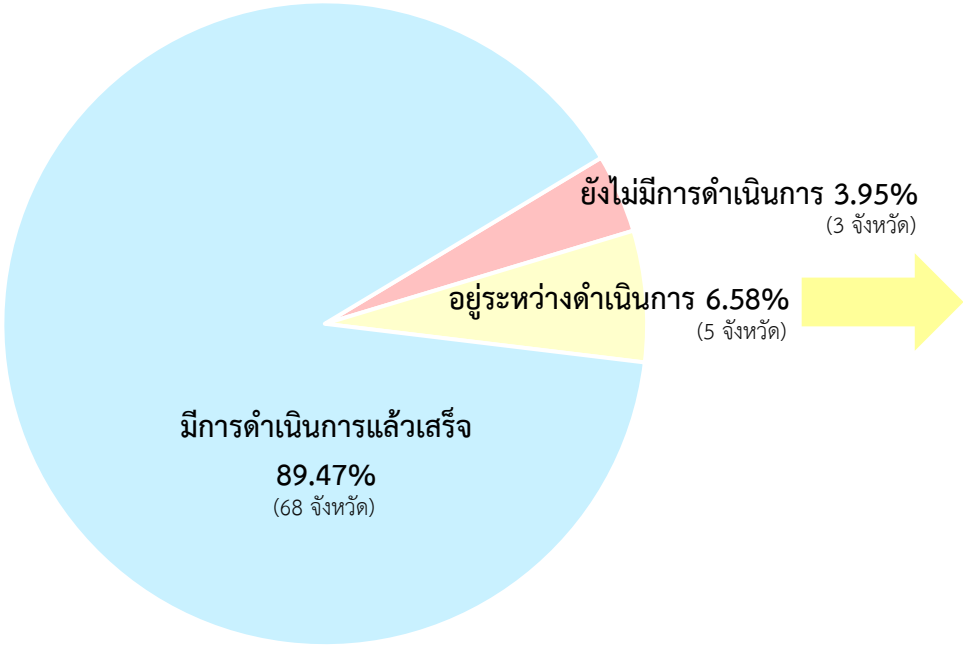


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

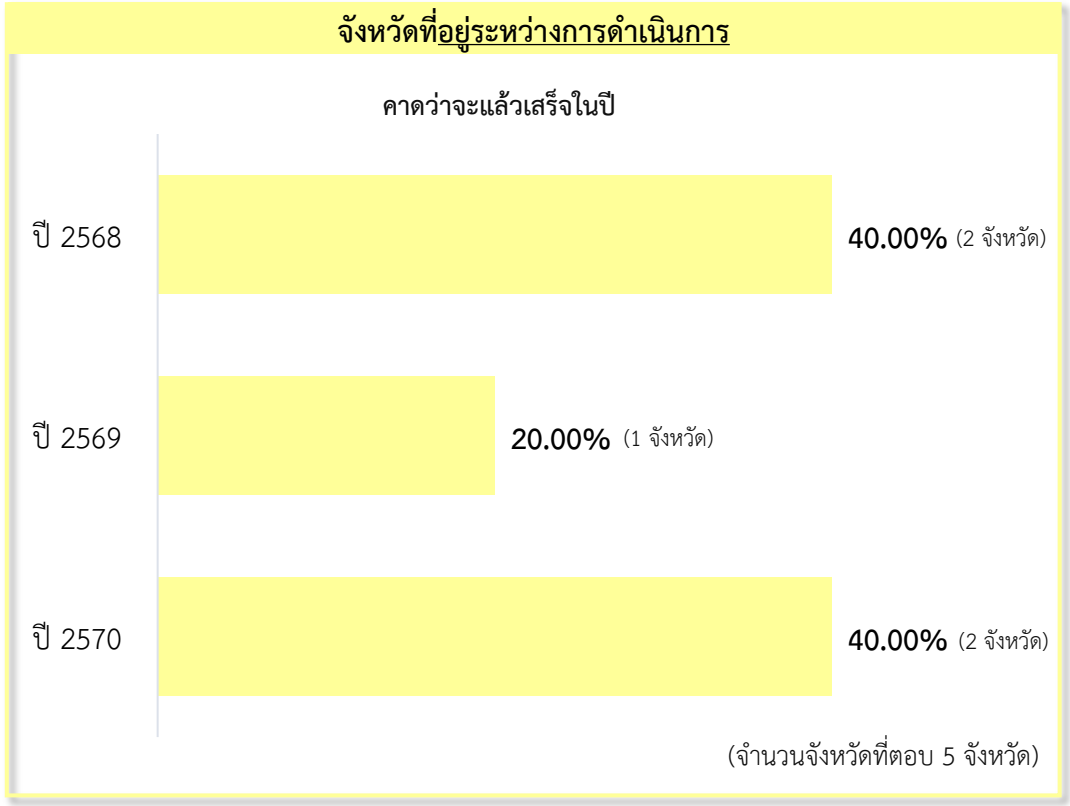


จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการจัดทำการเปิดเผยข้อมูล (Open data) แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 90.79
อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 5.26 ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 3.95

1.7 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

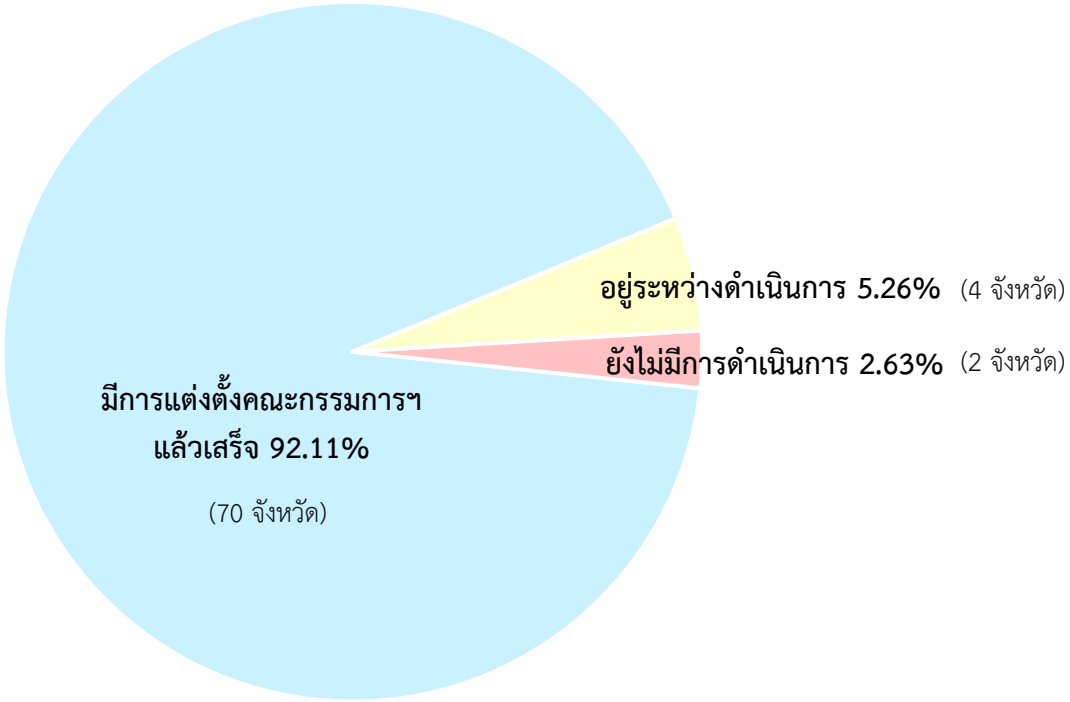


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)



จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย แผนปฏิบัติการ หรือแผนงานของจังหวัดสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 89.47 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 6.58 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 3.95

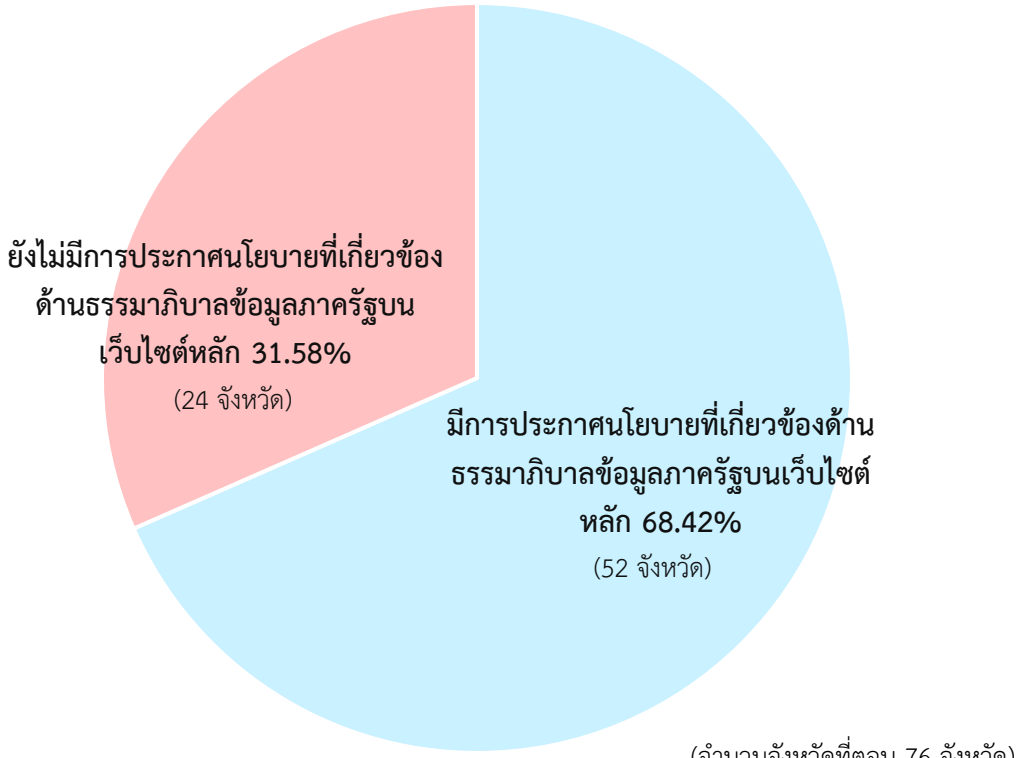
2.1.1 จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) ของจังหวัด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance Council) แล้วเสร็จ อยู่ที่ร้อยละ 92.11
อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 5.26 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 2.63 โดยอาจจะต้องมีการผลักดันจังหวัดที่ยังไม่มีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อเร่งการแต่งตั้งให้ครบถ้วน

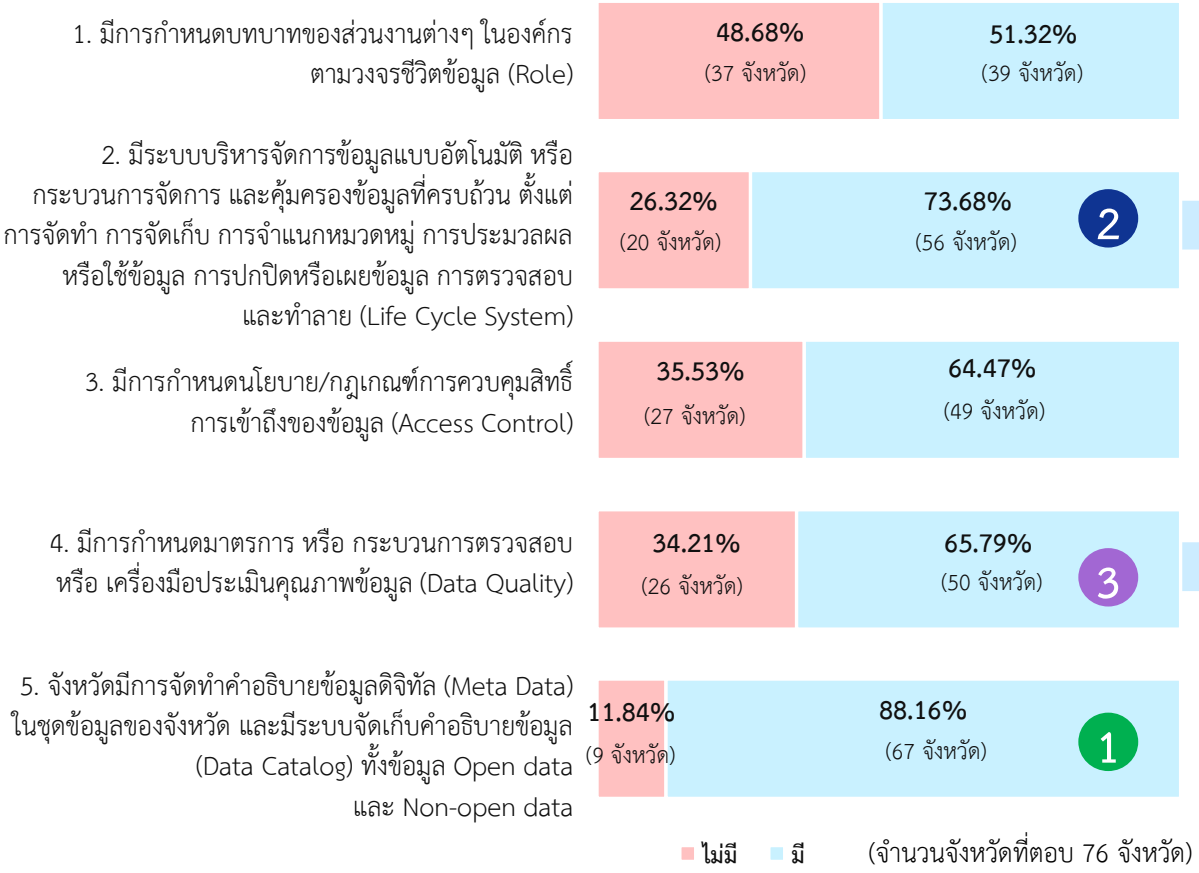
2.1.1.1 จังหวัดมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลัก นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการให้



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการประกาศนโยบายที่เกี่ยวข้องด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐบนเว็บไซต์หลักแล้ว คิดเป็น ร้อยละ 68.42 และยังมีจังหวัดที่ไม่มีการประกาศนโยบายฯ อยู่ที่ ร้อยละ 31.58

2.1.2 จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในด้านต่าง ๆ นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด



จังหวัดที่มีระบบบริหารจัดการข้อมูลแบบอัตโนมัติ

ระบบบริหารจัดการข้อมูลแบบอัตโนมัติ หรือกระบวนการจัดการ และคุ้มครองข้อมูล

1. การสร้างข้อมูล	1	94.64% (53 จังหวัด)
2. การจัดทำบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน	1	94.64% (53 จังหวัด)
3. การประมวลผลข้อมูลและการใช้ข้อมูล	2	91.07% (51 จังหวัด)
4. การเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูล	1	94.64% (53 จังหวัด)
5. จัดเก็บข้อมูลถาวร	3	73.21% (41 จังหวัด)
6. การทำลายข้อมูล		66.07% (37 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 56 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดที่มีการกำหนดมาตรการ หรือกระบวนการตรวจสอบ หรือ เครื่องมือประเมินคุณภาพข้อมูล

มาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ หรือ เครื่องมือประเมินคุณภาพข้อมูล (Data Quality)

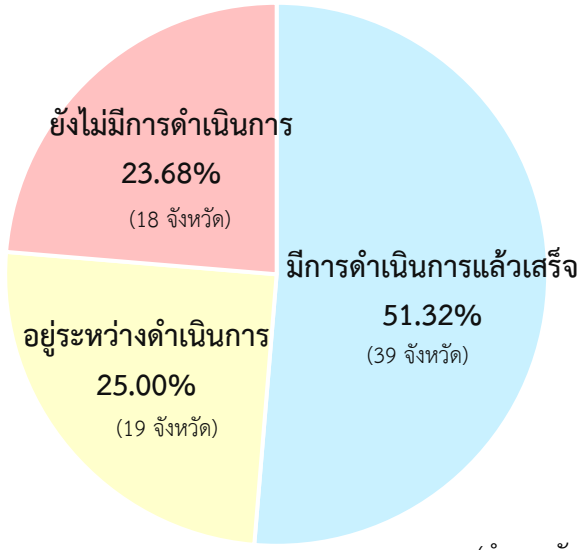
1. ความถูกต้องของข้อมูล (Data Accuracy)	2	94.00% (47 จังหวัด)
2. ความครบถ้วนของข้อมูล (Data Completeness)	1	96.00% (48 จังหวัด)
3. ความสอดคล้องของข้อมูล (Data Consistency)	3	92.00% (46 จังหวัด)
4. ความเป็นปัจจุบัน (Timeliness)	2	94.00% (47 จังหวัด)
5. ข้อมูลตรงตามความต้องการของผู้ใช้ (Relevance)		80.00% (40 จังหวัด)
6. ข้อมูลมีความพร้อมใช้ (Data Accessibility)	3	92.00% (46 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 50 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในประเด็นด้านการจัดทำคำอธิบายข้อมูลดิจิทัล และ มีระบบจัดเก็บคำอธิบายข้อมูล ทั้งข้อมูล Open data และ Non-open data มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 88.16 รองลงมา คือ การมีระบบบริหารจัดการข้อมูลแบบอัตโนมัติ หรือกระบวนการจัดการ และคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ร้อยละ 73.68 และการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ หรือ เครื่องมือประเมินคุณภาพข้อมูล ที่ร้อยละ 65.79 ตามลำดับ

2.1.3 จังหวัดมีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ

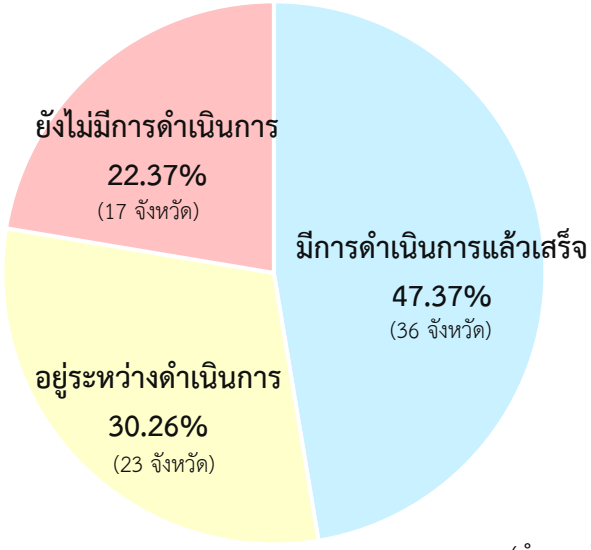
2.1.3.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 51.32 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 25.00 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 23.68 ตามลำดับ

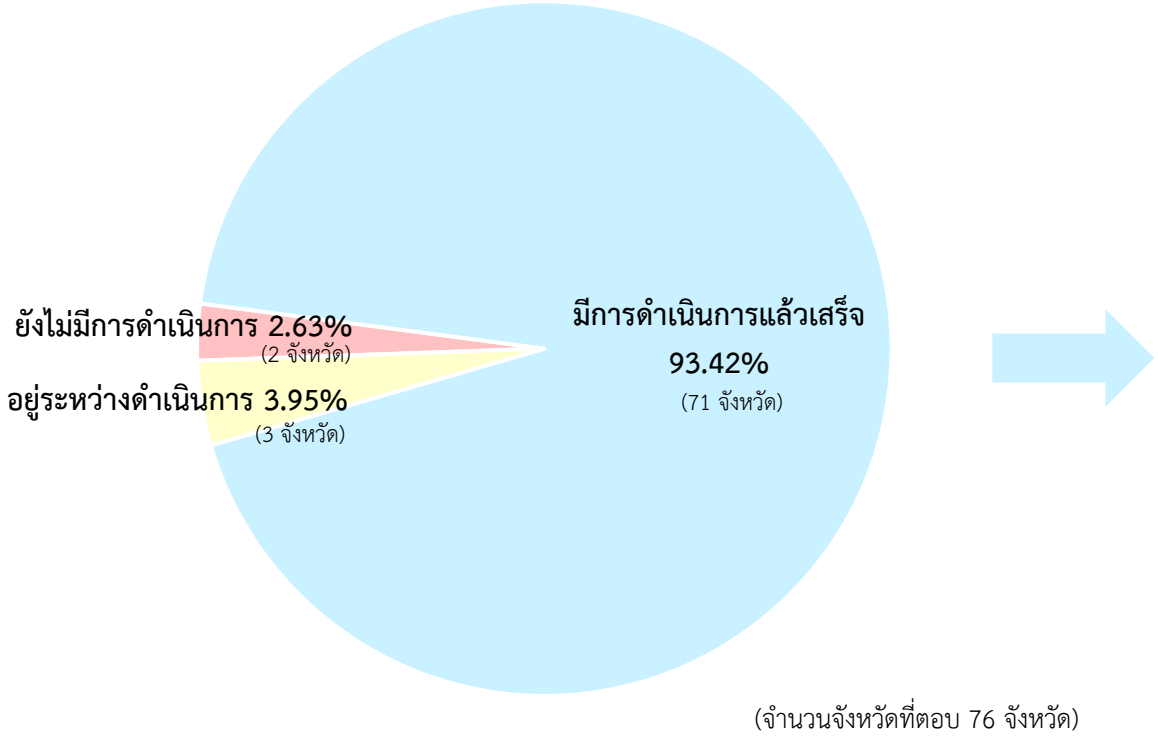
2.1.3.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐเพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด



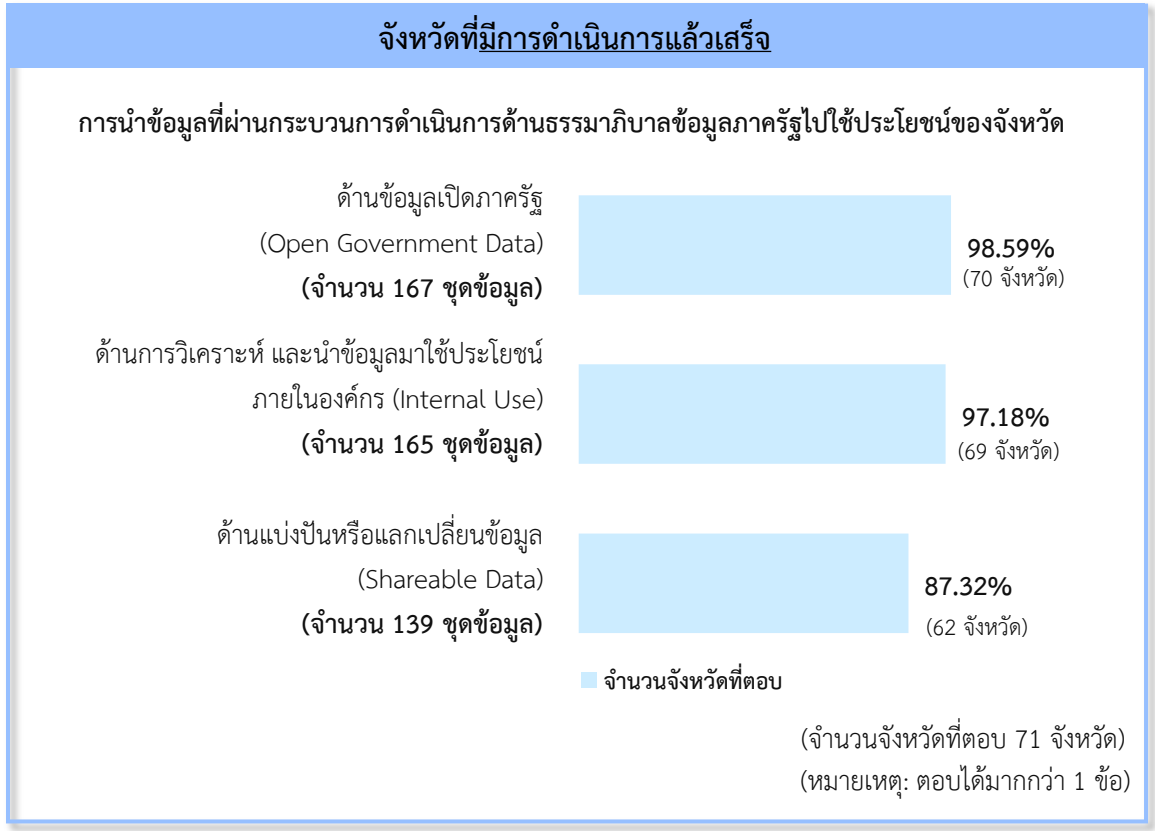
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 47.37 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 30.26 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 22.37 ตามลำดับ

2.1.4 จังหวัดมีการนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)



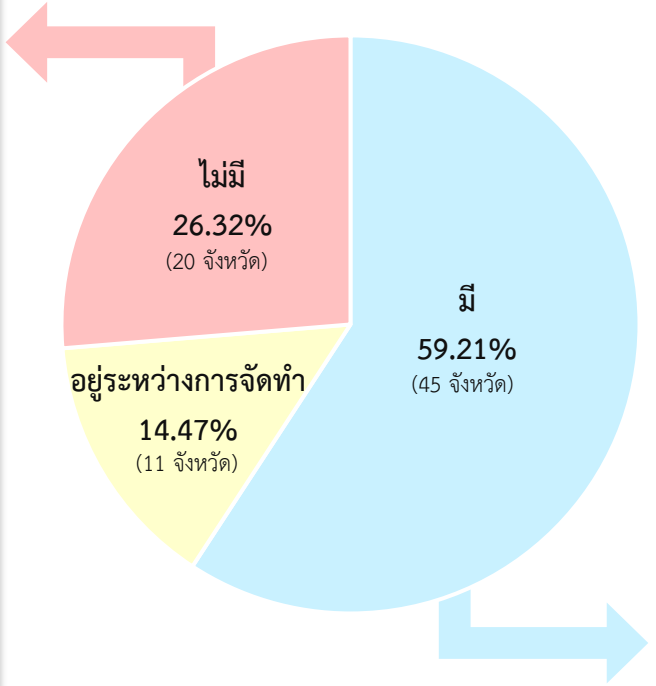
จังหวัดมีการนำข้อมูลที่ผ่านกระบวนการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 93.42 อยู่ระหว่างการดำเนินการ ร้อยละ 3.95 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 2.63 โดยด้านที่จังหวัดมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ มากที่สุด คือ ด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Government Data) คิดเป็น ร้อยละ 98.59 ซึ่งมีจำนวน 167 ชุดข้อมูล

2.2.1.1 จังหวัดมีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นในระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Shareable Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

จังหวัดที่ไม่มีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูลเพื่อเชื่อมโยงหรือแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล

เหตุผลที่จังหวัดไม่มีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูลสำหรับการเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ (Shareable Data)	จำนวน	ร้อยละ
เนื่องจากมีการเปิดเผยข้อมูลผ่านระบบ Government Data Catalog ของจังหวัดเท่านั้น	3	15.00
ยังไม่มีการดำเนินการ / ไม่มี	8	40.00
ไม่ระบุเหตุผล	3	15.00
อื่น ๆ	6	30.00

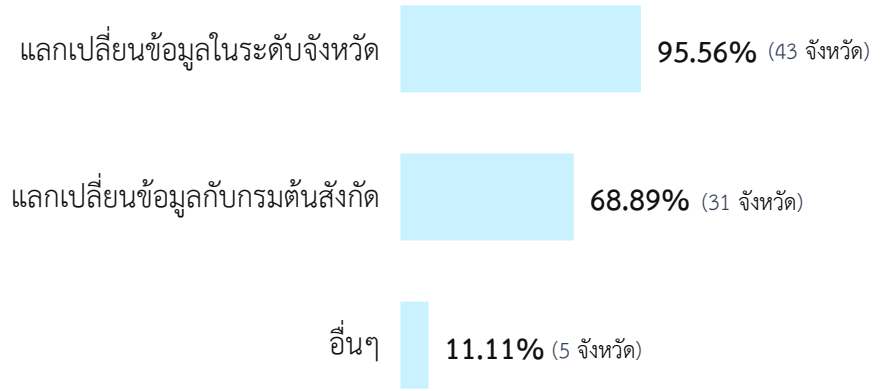
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 20 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูลเพื่อเชื่อมโยงหรือแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล

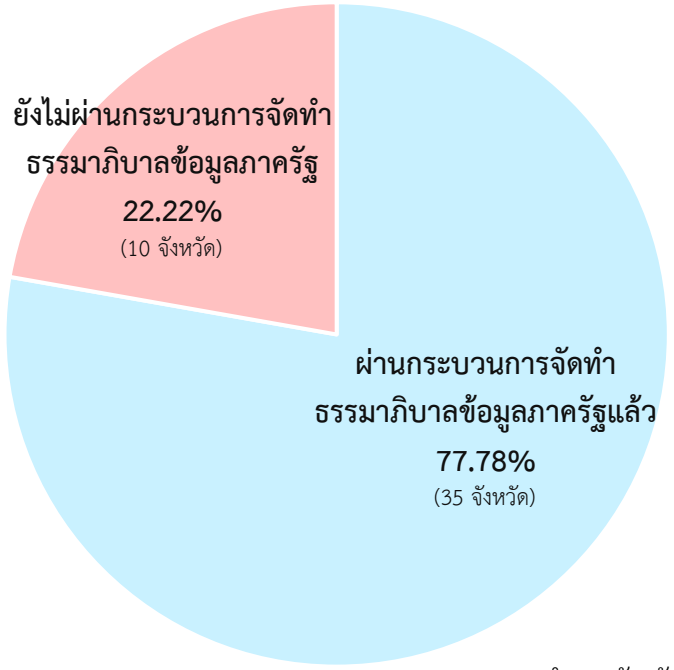
หน่วยงานที่จังหวัดมีการเชื่อมโยงหรือแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล (Shareable Data)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 45 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นในระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ สำหรับให้หน่วยงานอื่นเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ ร้อยละ 59.21 อยู่ระหว่างจัดทำชุดข้อมูล ร้อยละ 14.47 และไม่มีชุดข้อมูล ร้อยละ 26.32 โดยจังหวัดส่วนใหญ่มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานในระดับจังหวัด อยู่ที่ร้อยละ 95.56

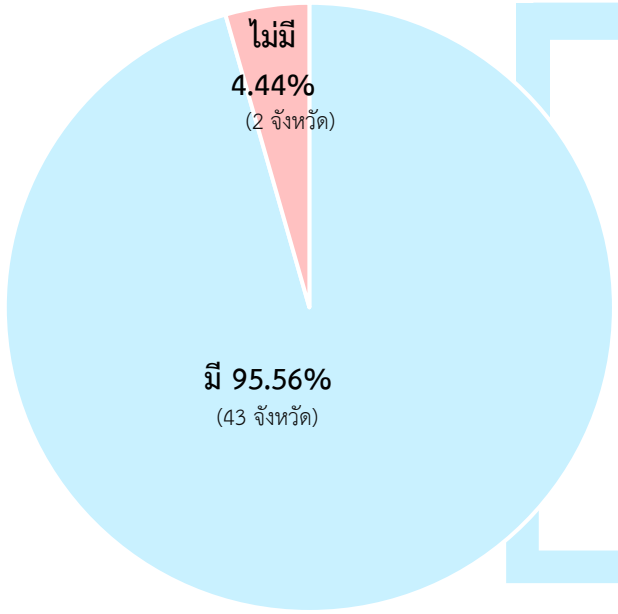
2.2.1a ชุดข้อมูลที่จังหวัดได้ทำการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยน ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการให้



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 45 จังหวัด)

ชุดข้อมูลที่จังหวัดได้ทำการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยน ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว คิดเป็นร้อยละ 77.78 และยังไม่ผ่านกระบวนการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ร้อยละ 22.22

2.2.1.2 จังหวัดมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Shareable Data) รายละเอียดและข้อมูลเชิงสถิติของการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 45 จังหวัด)

ข้อมูลเชิงสถิติในการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

1. จำนวนชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นใน ระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ซึ่งสามารถแบ่งปันและแลกเปลี่ยนกันได้ระหว่างหน่วยงาน	10,751 ชุดข้อมูล
2. จำนวนชุดข้อมูลทั้งหมดที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Shareable Data)	10,074 ชุดข้อมูล

สัดส่วนจำนวนชุดข้อมูลทั้งหมดที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Shareable Data) ต่อจำนวนชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นใน ระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ซึ่งสามารถแบ่งปันและแลกเปลี่ยนกันได้ระหว่างหน่วยงาน **93.70%**

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 43 จังหวัด)

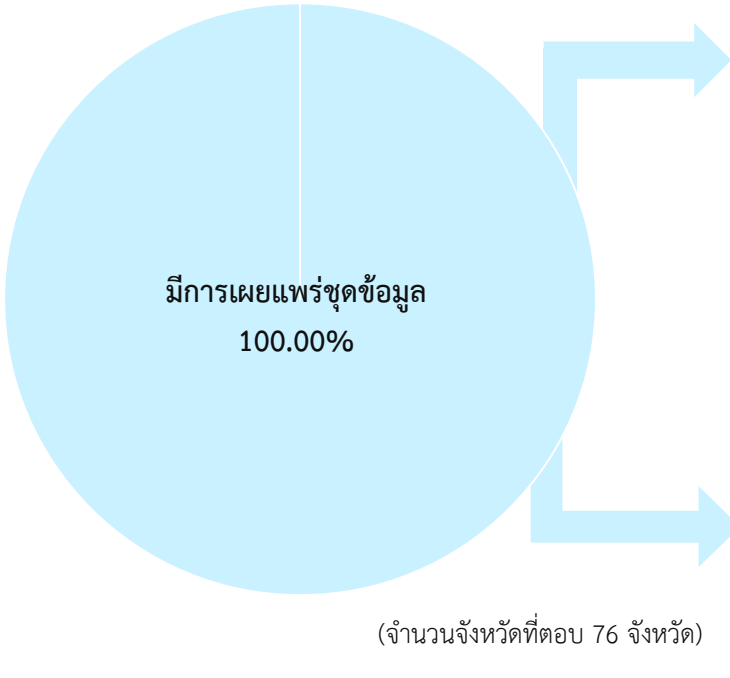
จำนวนครั้งที่หน่วยงานอื่นขอเชื่อมโยงข้อมูล

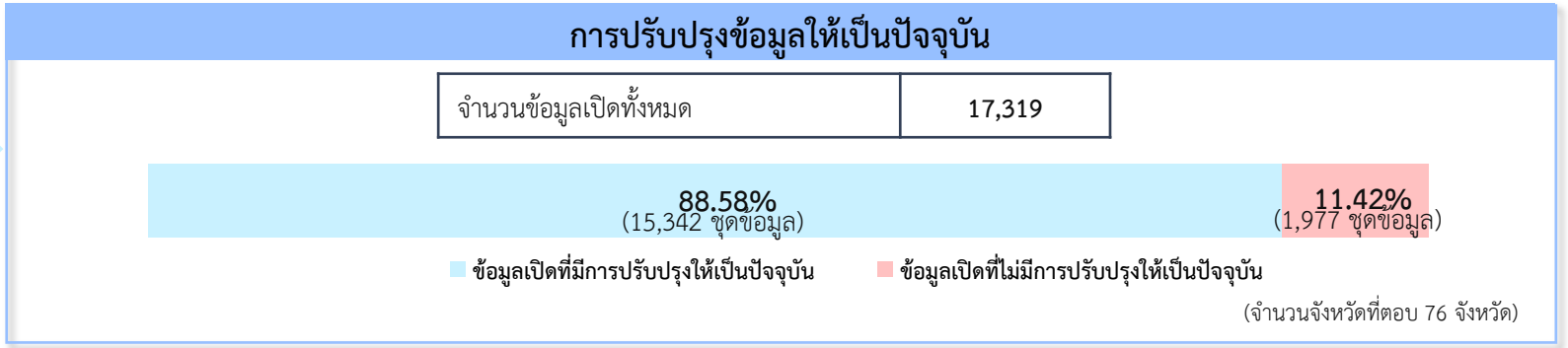
จำนวนครั้งที่หน่วยงานอื่นขอเชื่อมโยงข้อมูล	153,687 ครั้ง

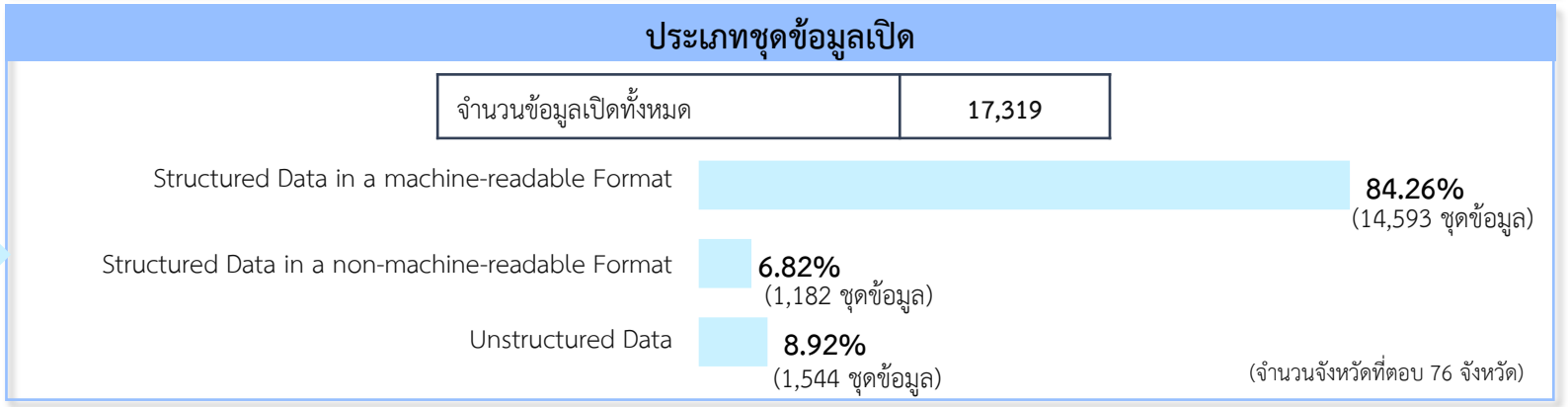
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 43 จังหวัด)

จังหวัดมีการรวบรวมสถิติจำนวนชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูล (Shareable Data) ร้อยละ 95.56 โดยเป็นชุดข้อมูลอ่อนไหวที่ได้รับการจัดระดับชั้นข้อมูล ยกเว้นใน ระดับชั้นเปิดเผย และระดับชั้นลับที่สุด ซึ่งสามารถแบ่งปันและแลกเปลี่ยนกันได้ระหว่างหน่วยงาน 10,751 ชุดข้อมูล และเป็นชุดข้อมูลที่ให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ (Shareable Data) 10,074 ชุดข้อมูล โดยมีจำนวนครั้งที่หน่วยงานอื่นขอเชื่อมโยงข้อมูลทั้งหมด 153,687 ครั้ง

2.3.1.1 จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

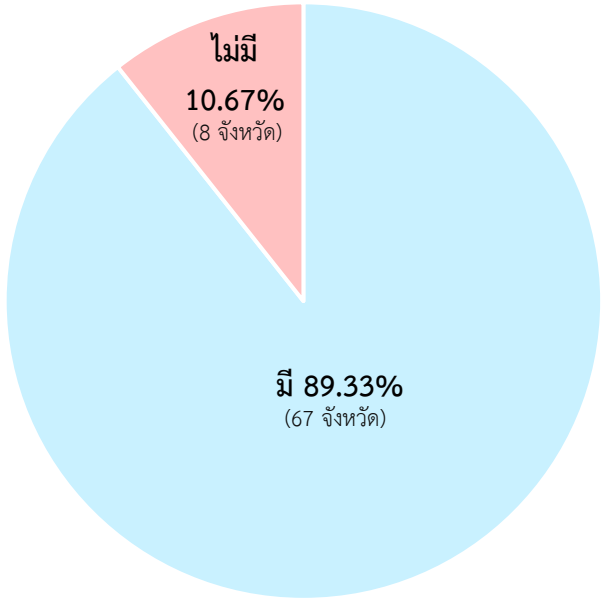




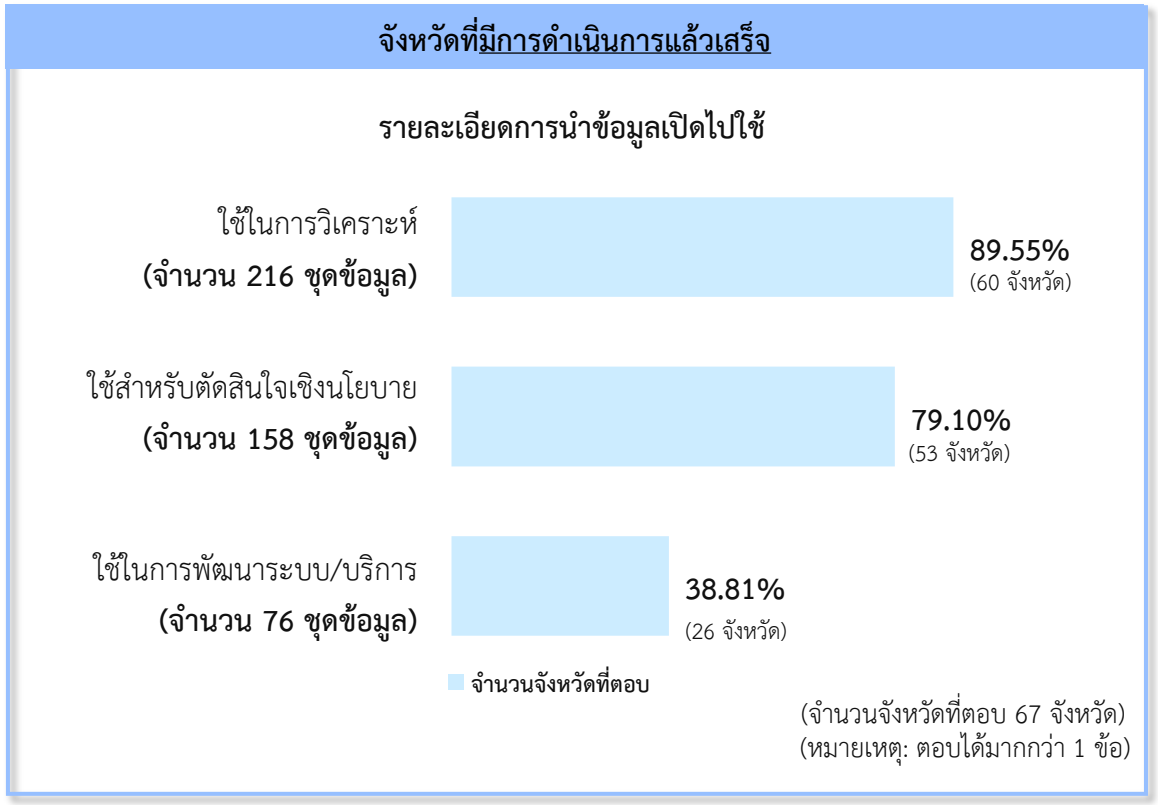


ทุกจังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยมีจำนวนข้อมูลเปิดทั้งหมด 17,319 ชุดข้อมูล ซึ่งมีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันแล้ว ร้อยละ 88.58 และประเภทข้อมูลที่จังหวัดเลือกใช้มากที่สุด คือ Structured Data in a machine-readable Format ร้อยละ 84.26

2.3.1.3 การรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

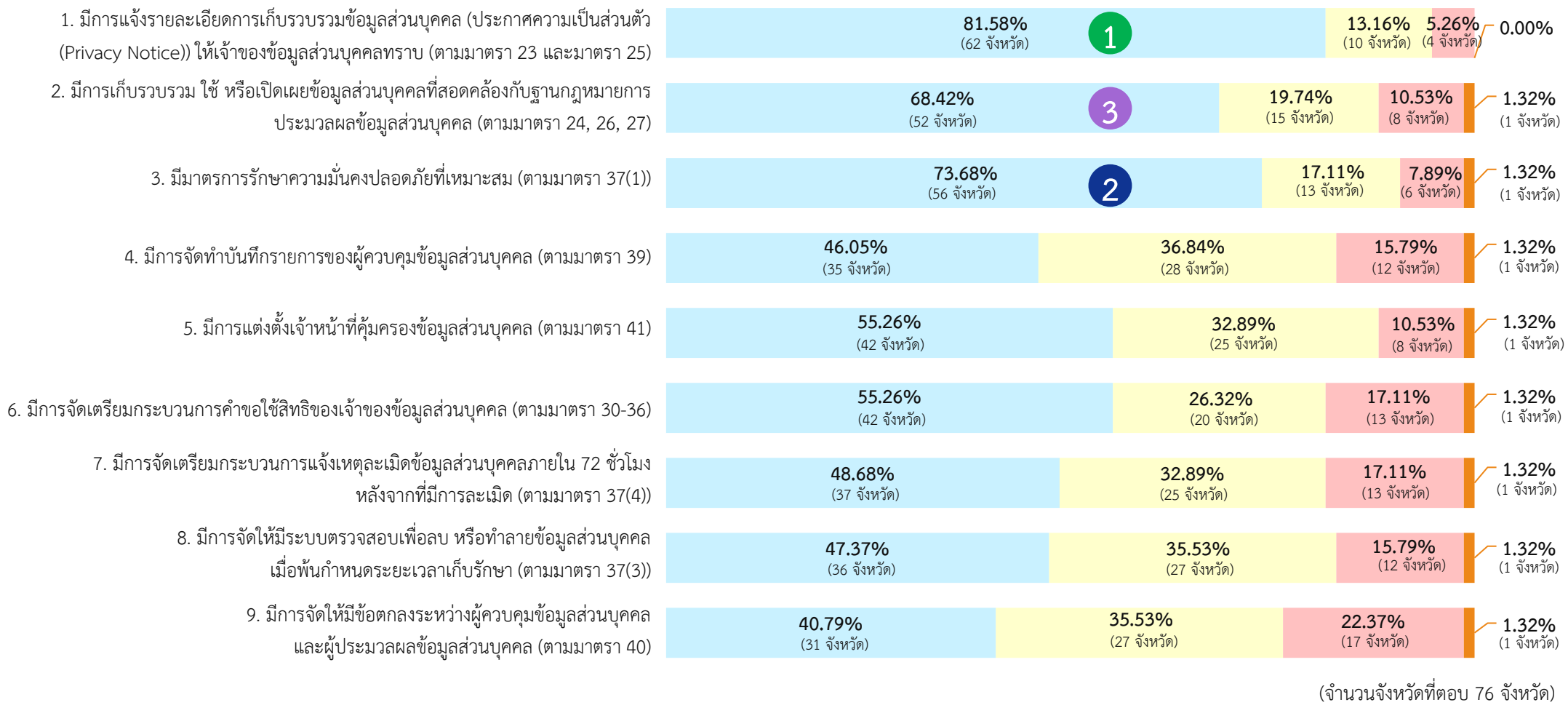


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 75 จังหวัด)



จังหวัดมีการรวบรวมสถิติการนำชุดข้อมูลที่จังหวัดสามารถเปิดเผยต่อสาธารณะได้ (Open Data) ไปใช้ประโยชน์ (Usage Statistics) ร้อยละ 89.33 และไม่มี ร้อยละ 10.67 โดยจังหวัดนำข้อมูลไปใช้ในด้านการวิเคราะห์ มากที่สุด ที่ร้อยละ 89.55 ซึ่งมีจำนวนชุดข้อมูลเปิด 216 ชุดข้อมูล

2.4 จังหวัดมีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด



G1. จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee)

มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

100%

(76 จังหวัด)

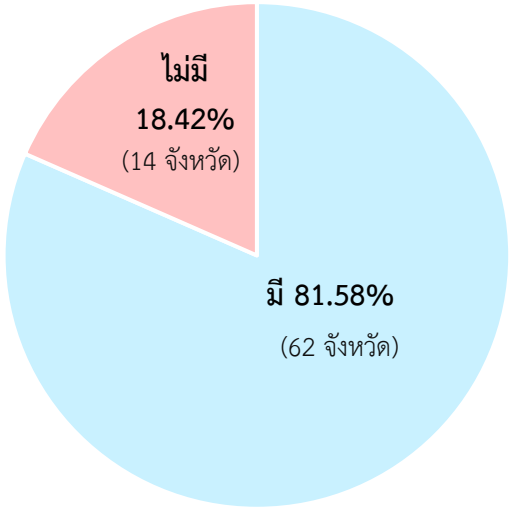
(ทั้ง 76 จังหวัด มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee))

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

ทุกจังหวัด มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) คิดเป็นร้อยละ 100.00

จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

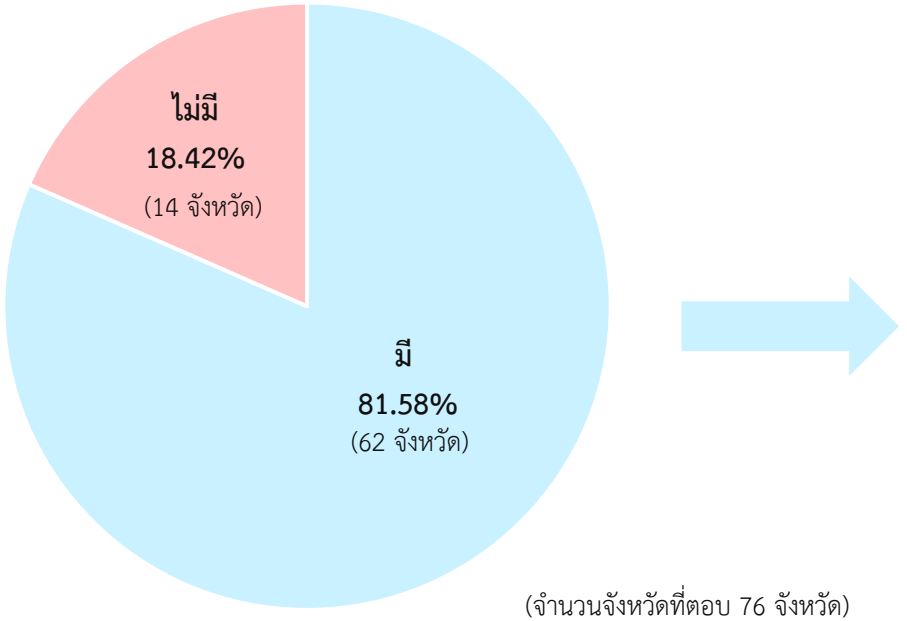
G2. ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (12 มิ.ย. 67 – 30 พ.ค. 68) คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด มีการจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

76 จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 81.58 ในขณะที่จังหวัดที่ไม่มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 18.42

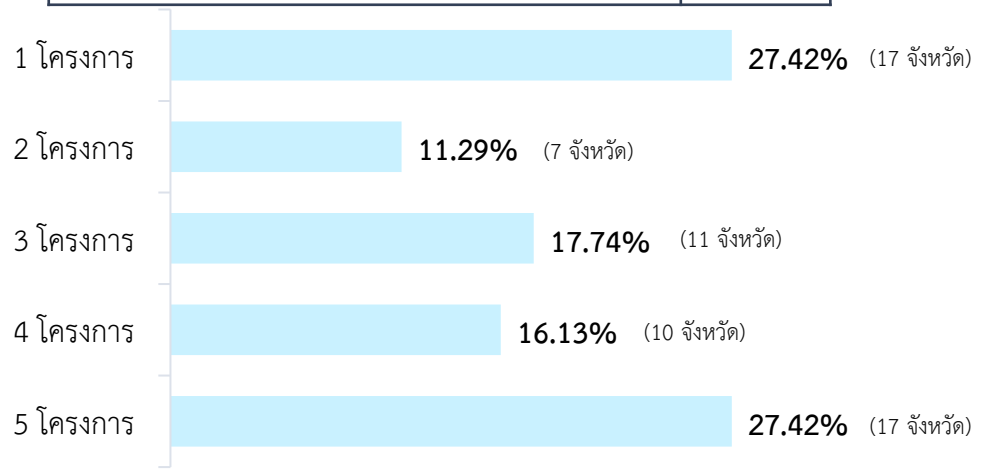
G3. ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO Committee) ในจังหวัด มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับจังหวัด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนโครงการ/แผนงาน/นโยบายด้านดิจิทัลที่ประสบความสำเร็จ

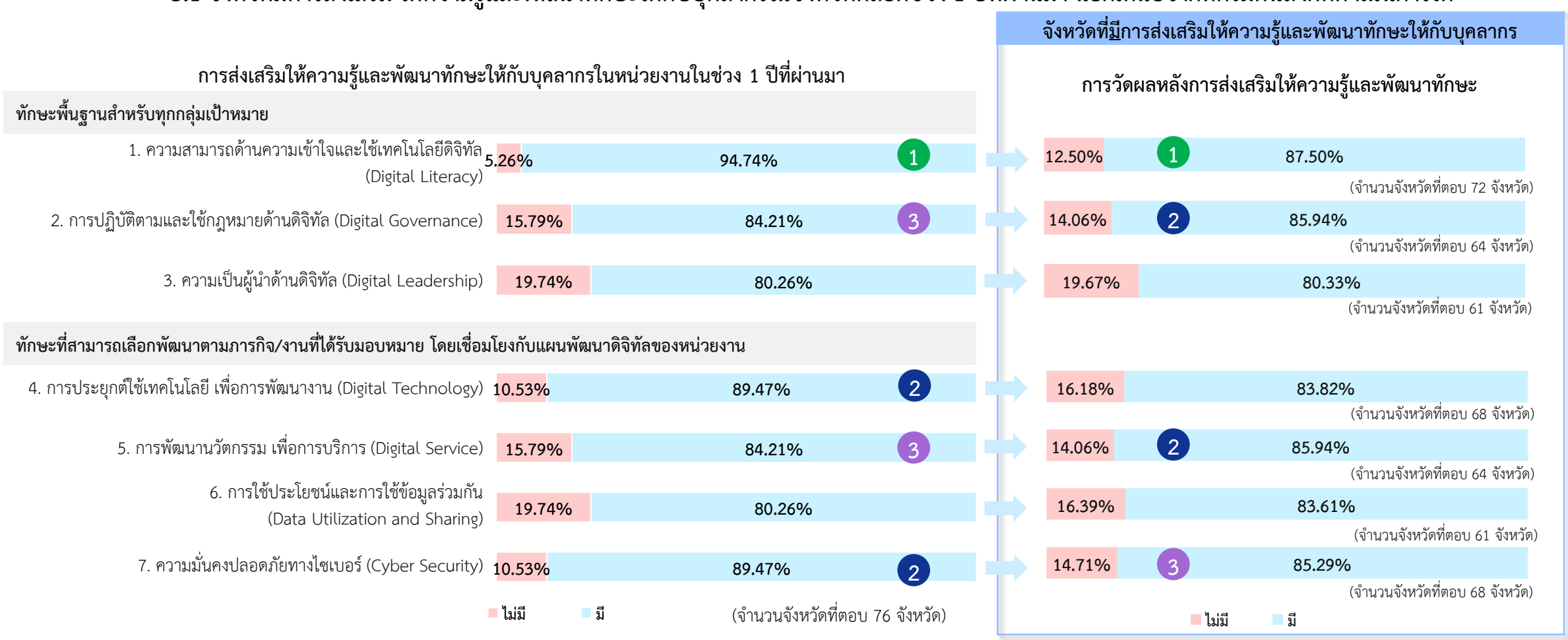
จำนวนโครงการทั้งหมดที่ดำเนินการสำเร็จ (โครงการ)	189



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 62 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 โครงการ)

ผลสำรวจในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ ร้อยละ 81.58 โดยมีจำนวนโครงการที่ดำเนินการสำเร็จ 189 โครงการ และจากการให้จังหวัดยกตัวอย่างไม่เกินจังหวัดละ 5 โครงการ พบว่า จังหวัดมีตัวอย่างโครงการที่ดำเนินการสำเร็จ 1 โครงการและ 5 โครงการเท่ากัน ซึ่งเป็นจำนวนที่มากที่สุด ที่ร้อยละ 27.42

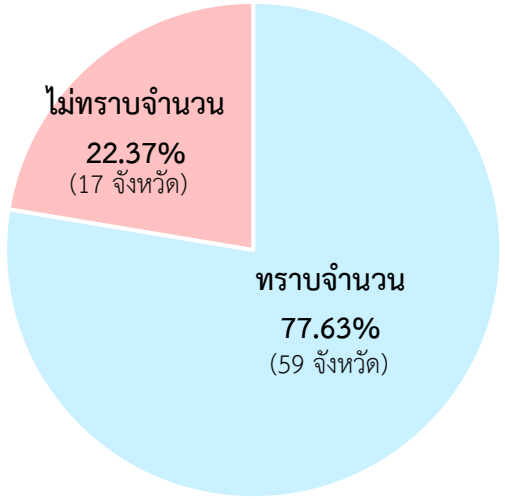
3.1 จังหวัดมีการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการให้



จังหวัดมีการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และมีการวัดผลหลังจากการจัดฝึกอบรม โดยส่วนใหญ่จังหวัดมีการส่งเสริมให้ความรู้ และมีการวัดผลหลังจากการจัดฝึกอบรมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมากที่สุด ร้อยละ 94.74 และร้อยละ 87.50 ตามลำดับ

4.1 บริการที่จังหวัดมีการนำบริการของกรมต้นสังกัดมาใช้งาน

จำนวนบริการที่จังหวัดนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

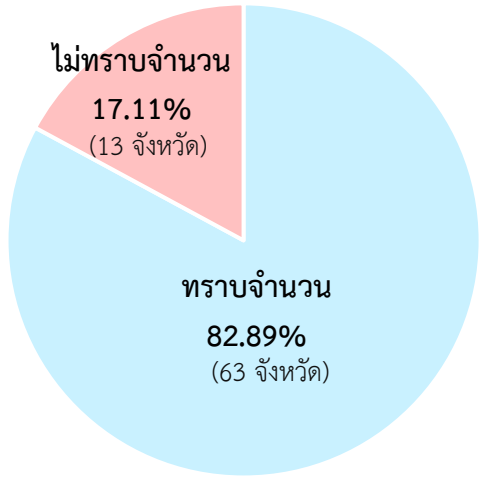


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	3,955

จังหวัดที่นำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนการให้บริการทั้งหมด 59 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 77.63 โดยมีจำนวนบริการทั้งหมด 3,955 บริการ

4.1.1 จังหวัดมีการนำบริการของกรมต้นสังกัดมาใช้งานซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



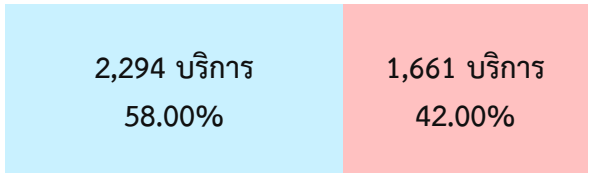
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	2,369

จังหวัดมีการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว จำนวน 63 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 82.89 โดยมีจำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด 2,369 บริการ

นับเฉพาะบริการจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	3,955

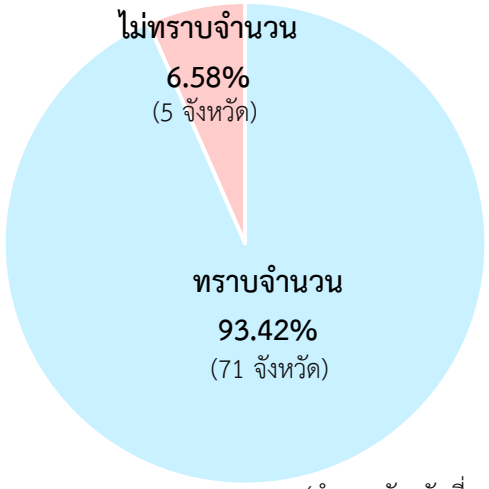


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 59 จังหวัด)

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 3,955 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 2,294 บริการ คิดเป็นร้อยละ 58.00

4.2 บริการที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน

จำนวนบริการที่จังหวัดพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

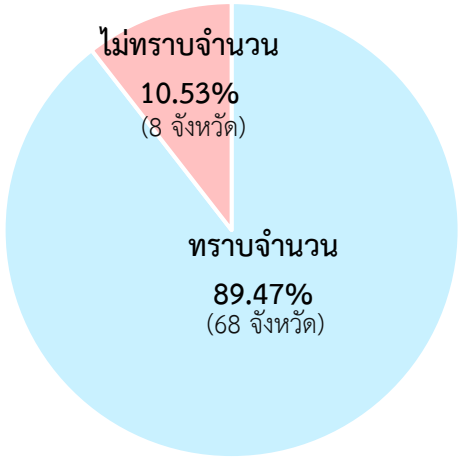


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	935

จังหวัดที่พัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนการให้บริการทั้งหมด 71 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 93.42 โดยมีจำนวนบริการทั้งหมด 935 บริการ

4.2.1 การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



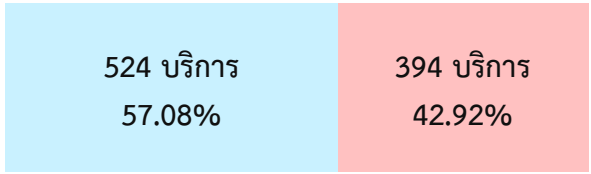
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	524

จังหวัดที่ทราบจำนวนการพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัด ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว จำนวน 68 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 89.47 โดยมีจำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด 524 บริการ

นับเฉพาะบริการจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

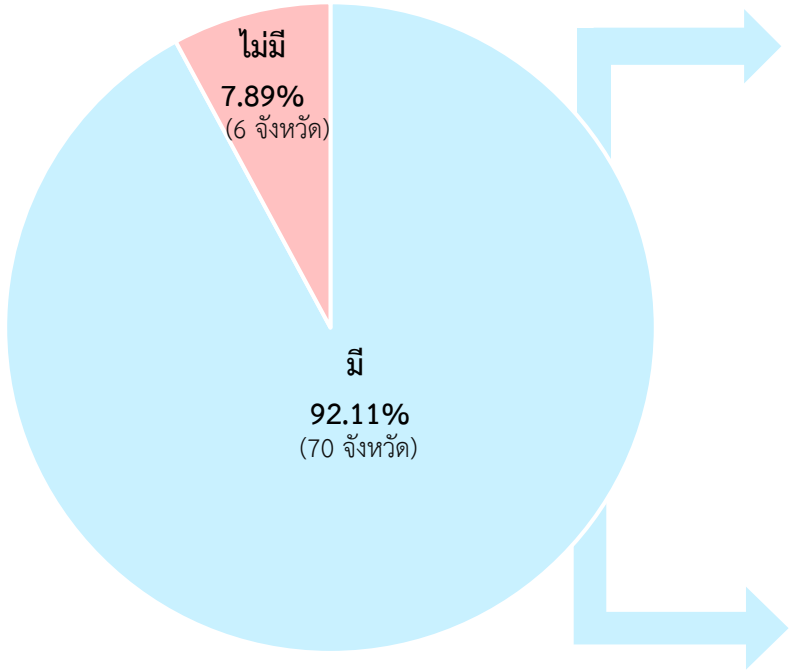
จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	918



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 68 จังหวัด)

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 918 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 524 บริการ คิดเป็นร้อยละ 57.08 ตัวอย่างบริการดิจิทัลที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเอง เช่น ระบบรับแจ้งเหตุยาเสพติด (Nont GIS) ระบบร้องทุกข์ ระบบท่าเรืออัจฉริยะ (Smart Pier) และระบบฐานข้อมูลนวัตกรรม เป็นต้น

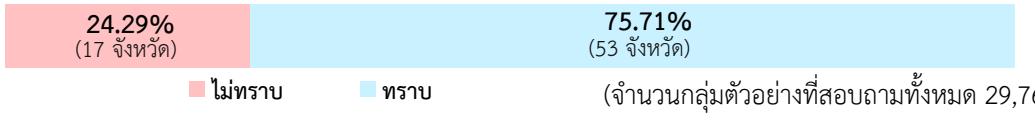
4.2.2 การวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลในงานบริการ นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการให้



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการวัดความพึงพอใจ

1) จำนวนจังหวัดที่ระบุกลุ่มตัวอย่าง



(จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่สอบถามทั้งหมด 29,768 คน)

2) คะแนนความพึงพอใจ

คะแนนความพึงพอใจ	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ย
รูปแบบร้อยละ	33	81.29%
รูปแบบคะแนน	23	84.81%*
ไม่ทราบ	14	-

*แปลงคะแนนกลับไปเป็นรูปแบบร้อยละ
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 70 จังหวัด)

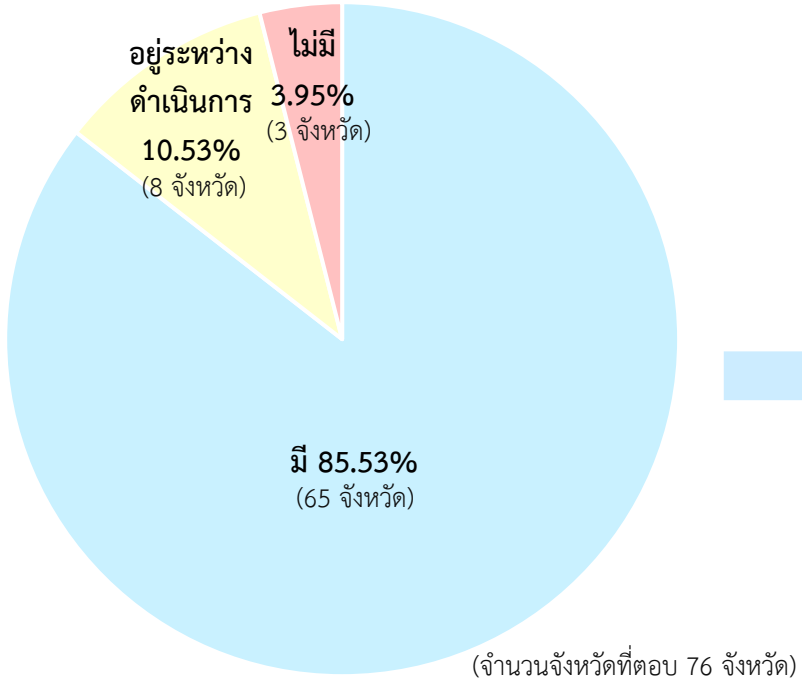
จังหวัดที่มีการวัดความพึงพอใจ

4.2.3 มีการนำข้อเสนอแนะที่ได้จากการสำรวจความพึงพอใจมาปรับปรุงบริการ หรือมีการพัฒนาบริการโดยการรวบรวมข้อมูลจากผู้ใช้บริการ



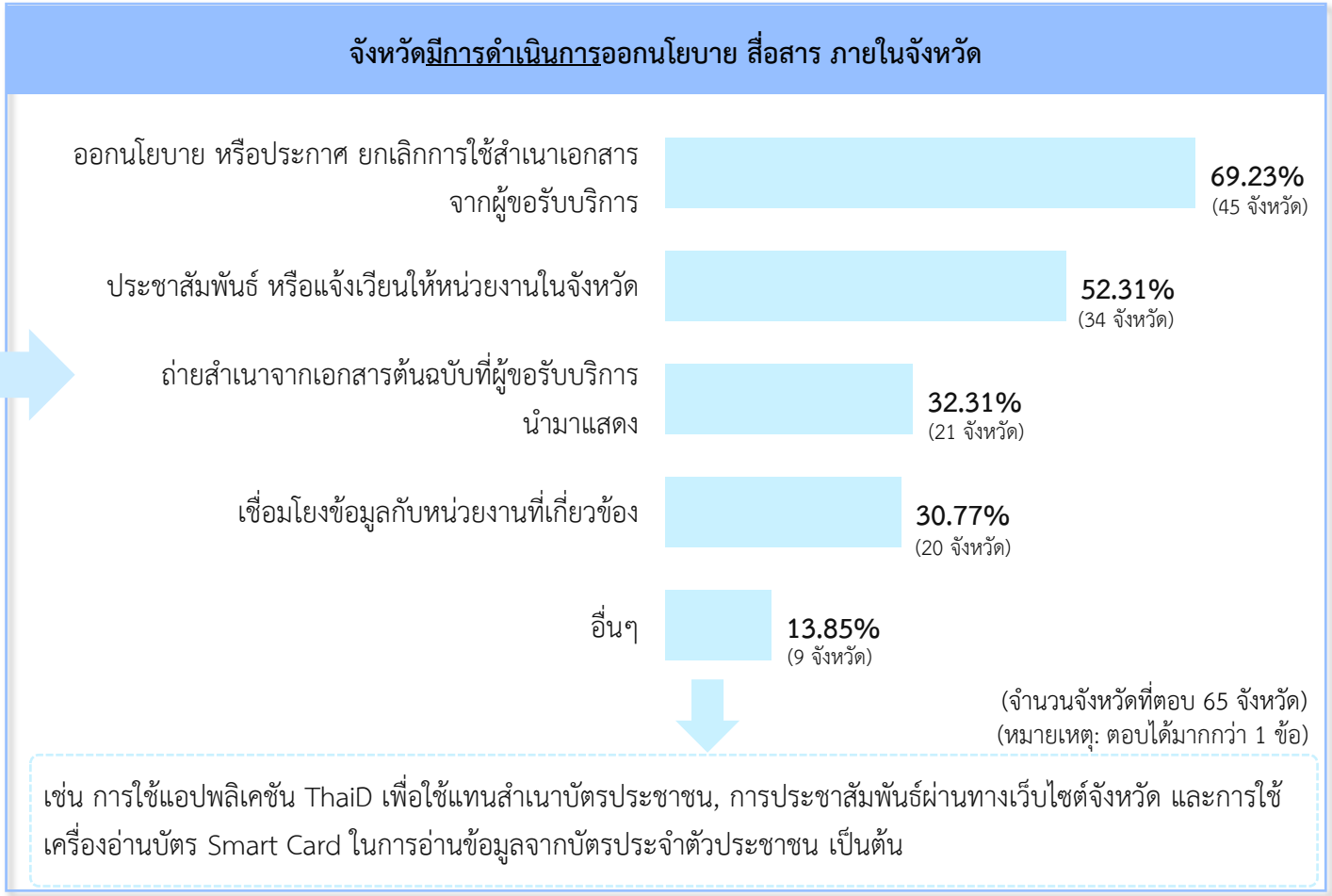
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 70 จังหวัด)

4.3 จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัด นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนา (สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่สอดคล้องกับข้อกำหนด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการออกนโยบาย สื่อสาร ภายในจังหวัด นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัดในด้านการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนา ร้อยละ 85.53 โดยส่วนใหญ่จะออกนโยบาย หรือประกาศ ยกเลิกการใช้สำเนาเอกสารจากผู้ขอรับบริการ คิดเป็น ร้อยละ 69.23



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 65 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

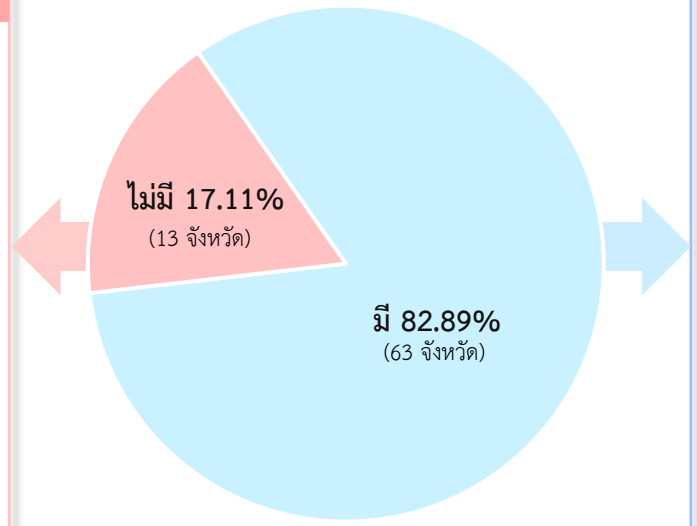
เช่น การใช้แอปพลิเคชัน ThaiD เพื่อใช้แทนสำเนาบัตรประชาชน, การประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์จังหวัด และการใช้เครื่องอ่านบัตร Smart Card ในการอ่านข้อมูลจากบัตรประจำตัวประชาชน เป็นต้น

4.4 จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

จังหวัดที่ไม่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ระบบจากกรมต้นสังกัด	3	23.08
ยังไม่มีช่องทางสำหรับกลุ่มเปราะบาง	1	7.69
อยู่ระหว่างดำเนินการ	3	23.08
อื่น ๆ	6	46.15

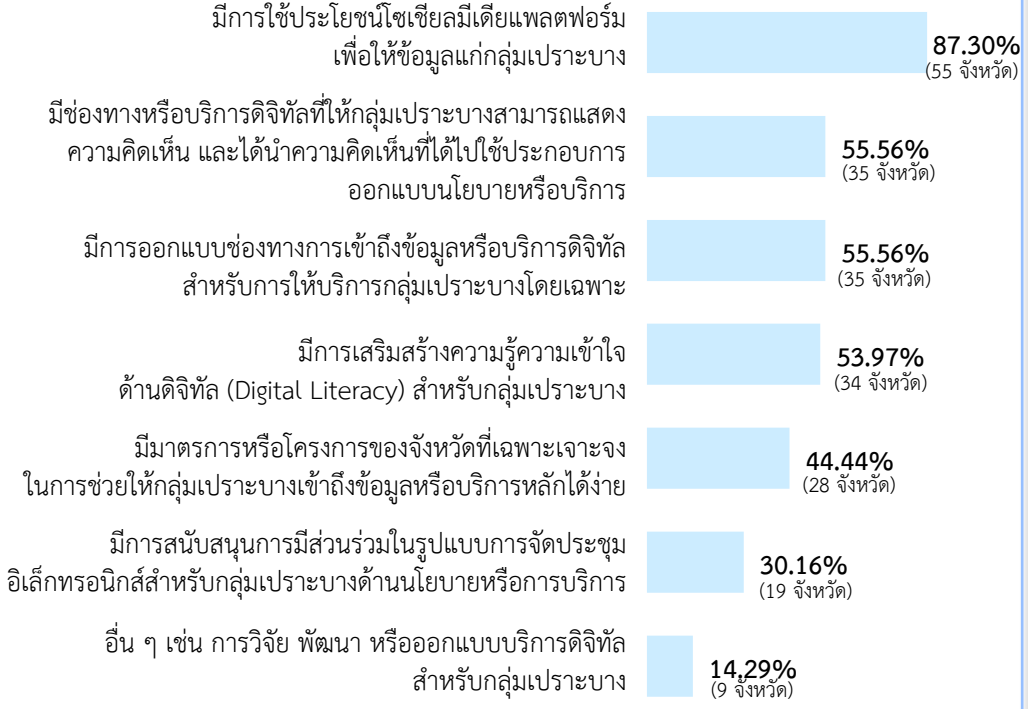
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 13 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

หน่วยงานที่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด ร้อยละ 82.89 และจังหวัดที่ไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลฯ อยู่ที่ ร้อยละ 17.11 โดยจังหวัดมีบริการดิจิทัลผ่านช่องทางการใช้ประโยชน์โซเชียลมีเดียแพลตฟอร์มเพื่อให้ข้อมูลแก่กลุ่มเปราะบาง มากที่สุด ร้อยละ 87.30

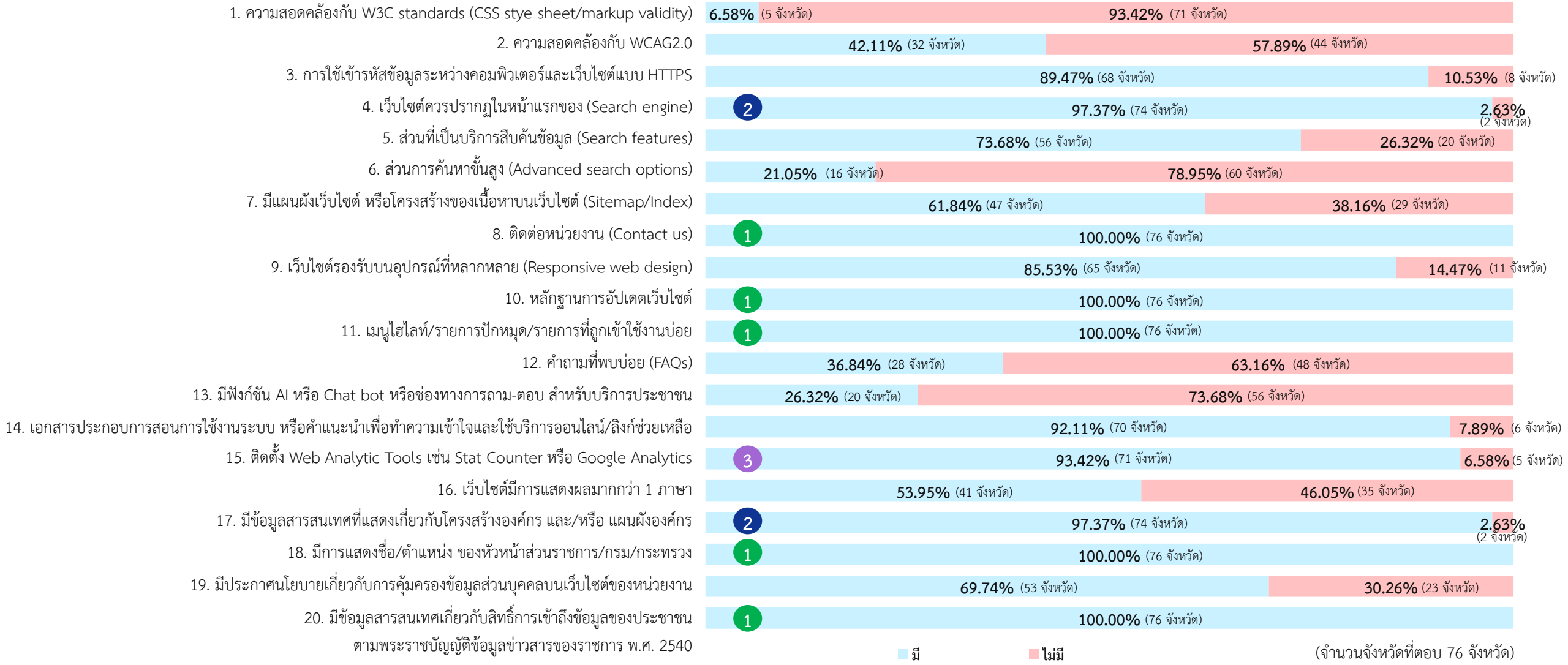
4.5 จังหวัดมีเว็บไซต์หลักของจังหวัด



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

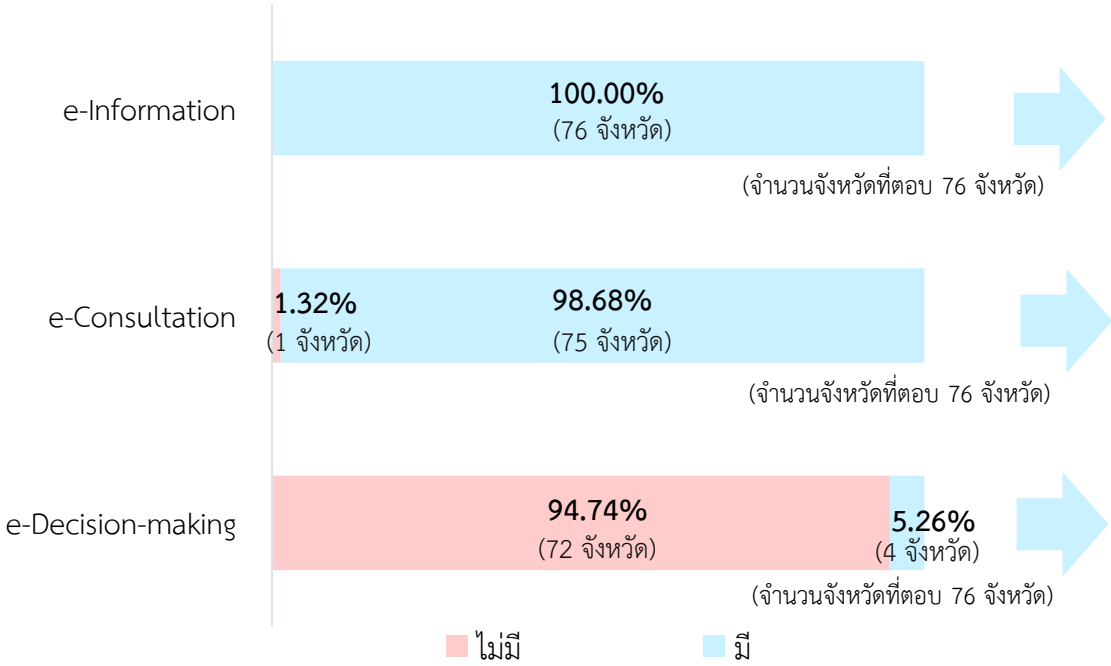
จังหวัดทั้ง 76 จังหวัด มีเว็บไซต์หลักประจำจังหวัด

4.5 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักของจังหวัด

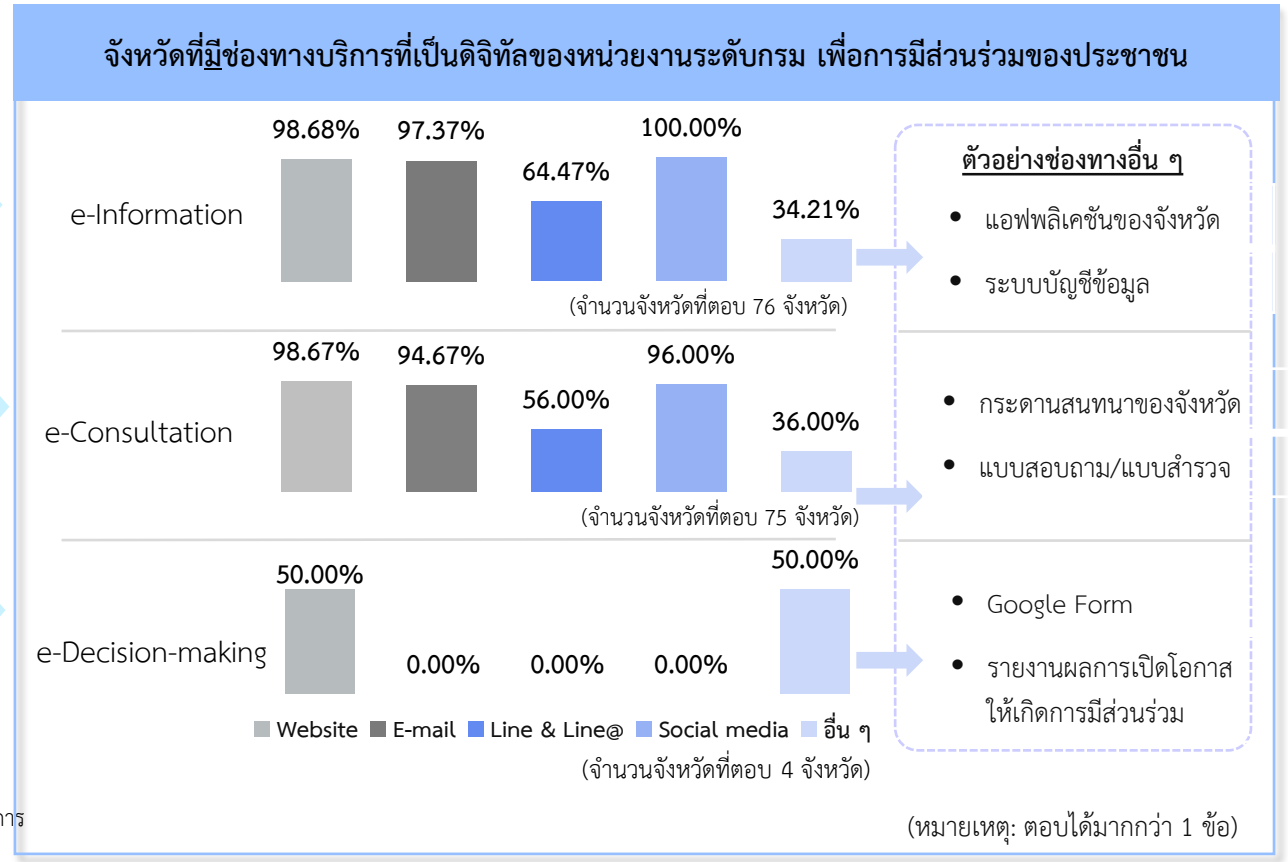


หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2024 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.6 จังหวัดมีช่องทางบริการในการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการผ่านช่องทางดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้

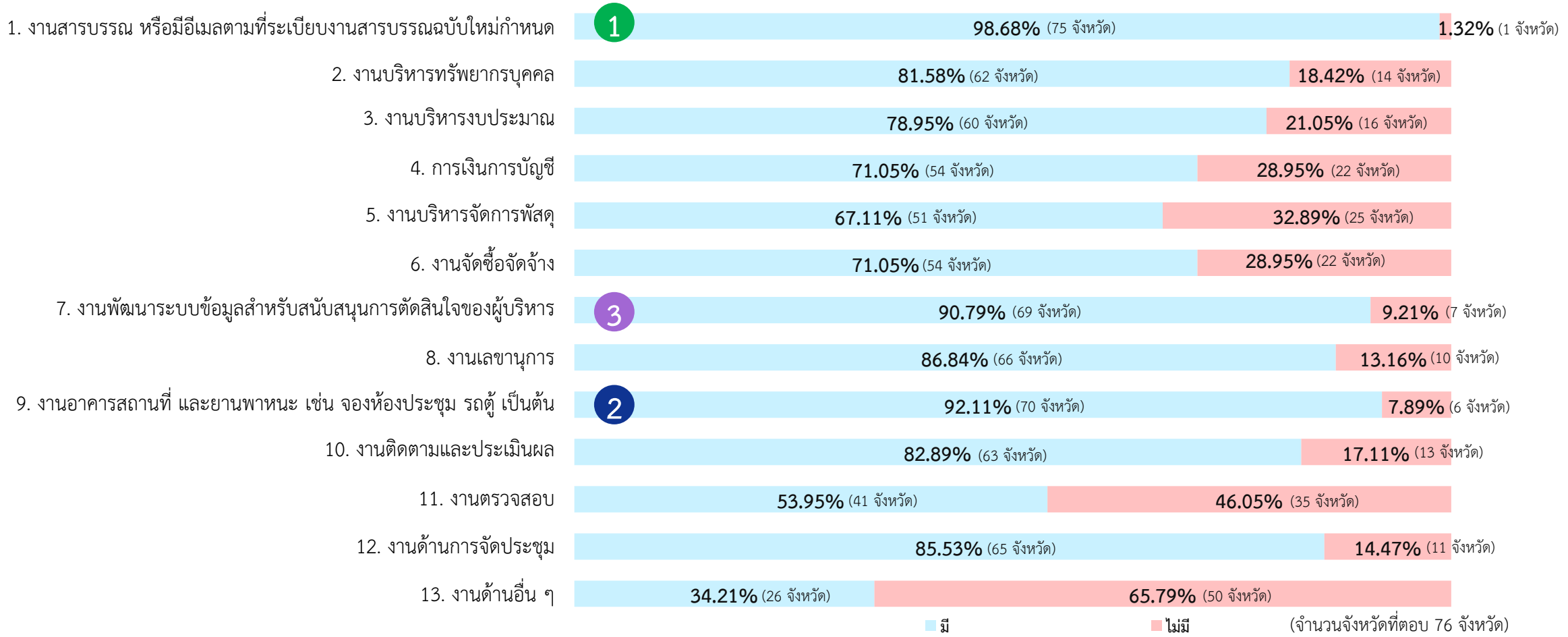


e-Information คือ จังหวัดของท่านมีการเปิดเผยข้อมูลและช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะต่อประชาชน
e-Consultation คือ มีการให้ประชาชนมีส่วนร่วมและเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายและการบริการ
e-Decision-making คือ มีการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจหรือกำหนดนโยบายผ่านช่องทางดิจิทัล



จังหวัดมีการให้บริการในการมีส่วนร่วมของประชาชนในรูปแบบ e-Information มากที่สุดที่ร้อยละ 100.00 โดยจัดทำผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียมากที่สุด รองลงมาคือ e-Consultation ร้อยละ 98.68 ผ่านช่องทางเว็บไซต์มากที่สุด และ e-Decision-making ร้อยละ 5.26 ผ่านช่องทางเว็บไซต์และช่องทางอื่น ๆ เช่น รายงานผลการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม มากที่สุดคิดเป็น ร้อยละ 50.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

5.1 จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้



จังหวัดมีระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ โดยเป็นงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนดมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 98.68 รองลงมา คือ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ ร้อยละ 92.11 และงานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร ที่ร้อยละ 90.79 ตามลำดับ

5.2 จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลนอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้ มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน

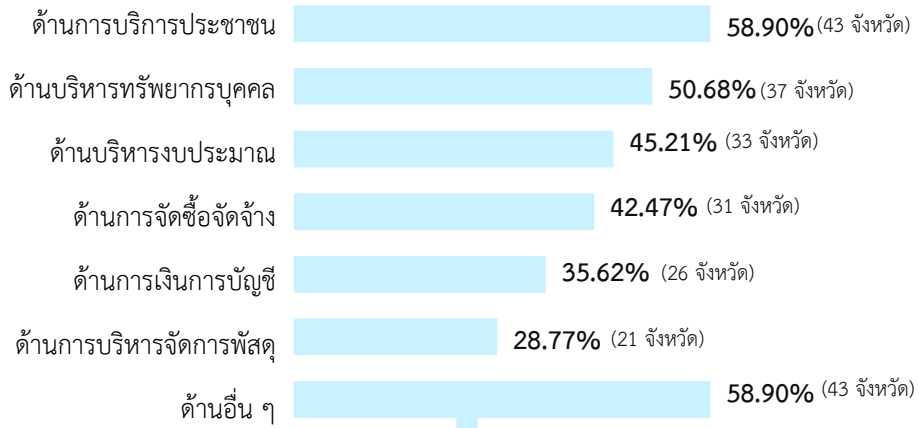
มี 96.05% (73 จังหวัด)

ไม่มี 3.95% (3 จังหวัด)

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน

ด้านที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

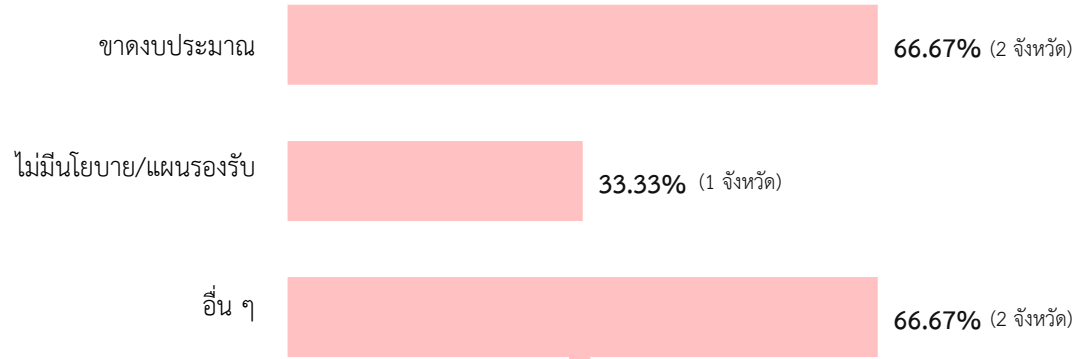
- ด้านธุรการ
- ด้านการจัดประชุม

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 73 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน ในด้านการบริการประชาชน และด้านอื่น ๆ เช่น งานด้านธุรการ การจัดเตรียมข้อมูลประชุมและสรุปผลการประชุม มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.90

จังหวัดที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน

สาเหตุที่ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน



ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

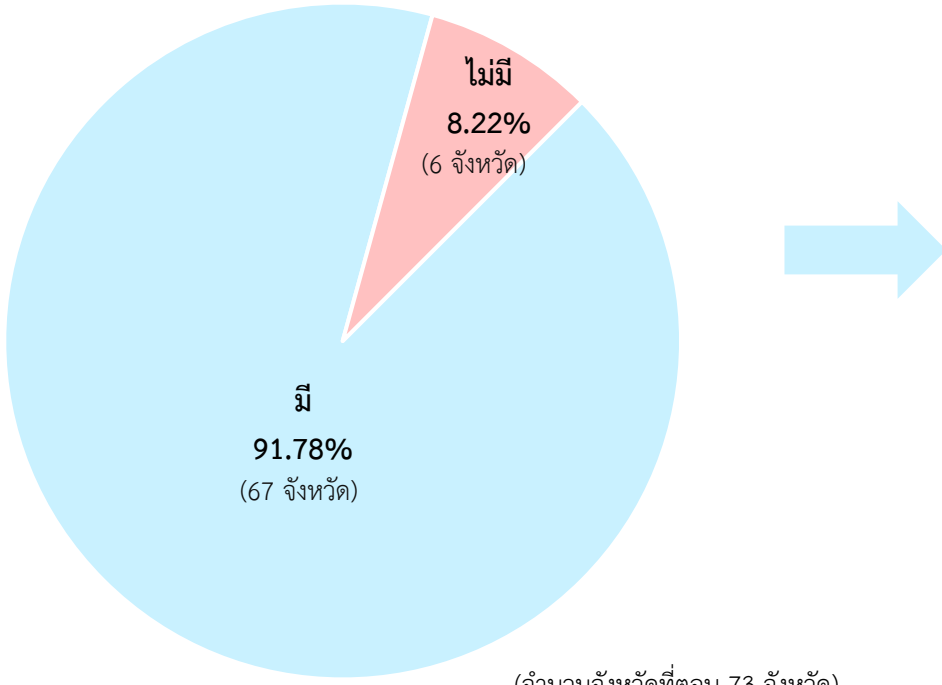
- อยู่ระหว่างการศึกษาการพัฒนาระบบ
- อยู่ระหว่างการดำเนินการ

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 3 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาช่วยในการทำงาน เนื่องจากขาดงบประมาณ และเหตุผลอื่น ๆ เช่น อยู่ระหว่างการดำเนินการ และอยู่ระหว่างการศึกษาการพัฒนาระบบ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67

5.2.1 ผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน

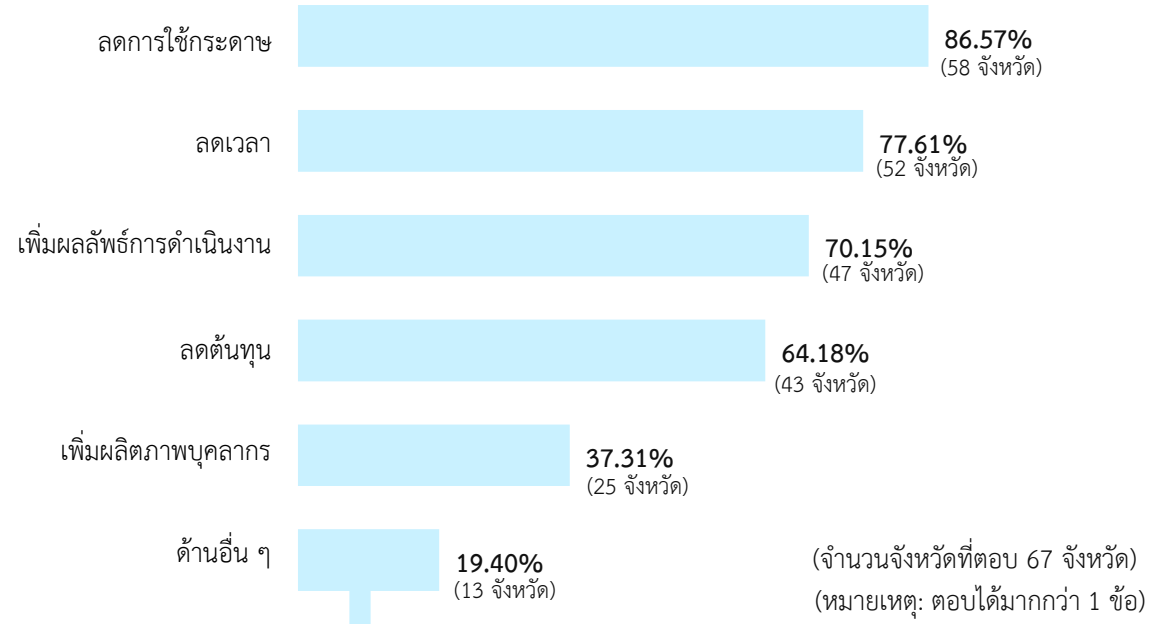
การมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 73 จังหวัด)

จังหวัดมีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้ในกระบวนการทำงาน

ผลที่ได้รับจากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาปรับใช้



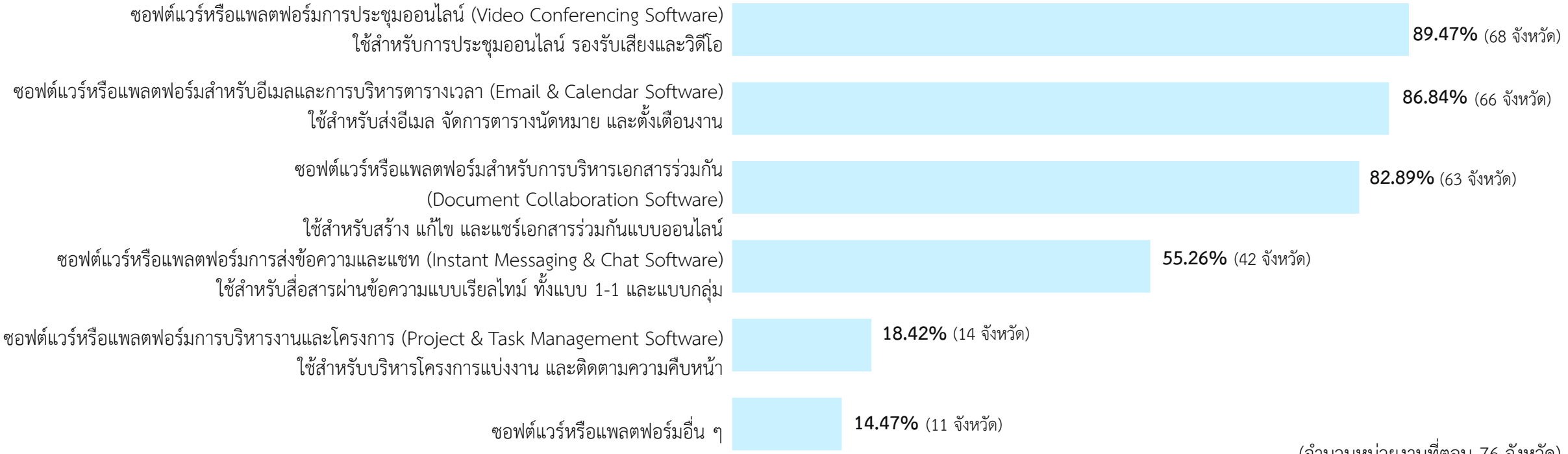
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 67 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ตัวอย่างด้านอื่น ๆ

- เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
- ยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

จังหวัด ร้อยละ 91.78 มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นหลังจากการปรับใช้เทคโนโลยีดิจิทัล โดยมีผลลัพธ์ด้านการลดการใช้กระดาษ มากที่สุด ร้อยละ 86.57 รองลงมา คือ การลดเวลา ร้อยละ 77.61 และมีผลลัพธ์ด้านอื่น ๆ น้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 19.40 เช่น การยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ เป็นต้น ขณะที่ จังหวัดที่ไม่มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้น คิดเป็น ร้อยละ 8.22

5.3 จังหวัดมีซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสาร และการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร ในรูปแบบดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 76 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

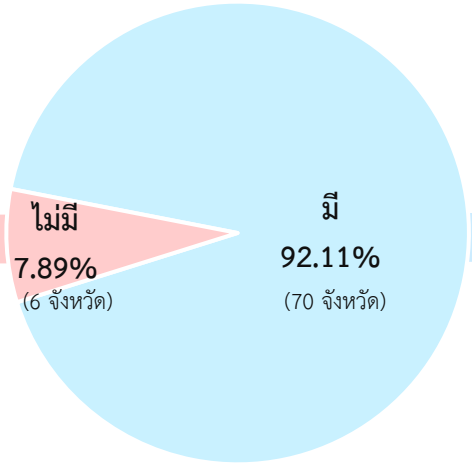
ด้านซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มที่จังหวัดใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า จังหวัดมีการใช้ซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มสำหรับการประชุมออนไลน์มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 89.47 รองลงมา คือ ซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มสำหรับอีเมลและการบริหารตารางเวลา ร้อยละ 86.84 และซอฟต์แวร์หรือแพลตฟอร์มสำหรับการบริหารเอกสารร่วมกัน ร้อยละ 82.89 ตามลำดับ

5.3.1 จังหวัดมีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

จังหวัดที่ไม่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

สาเหตุที่ไม่มีนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีความพร้อมจากระบบการทำงาน	2	33.33
อยู่ระหว่างดำเนินการ	1	16.67
ใช้แนวทางตามต้นสังกัดกำหนด	1	16.67
อื่น ๆ	2	33.33

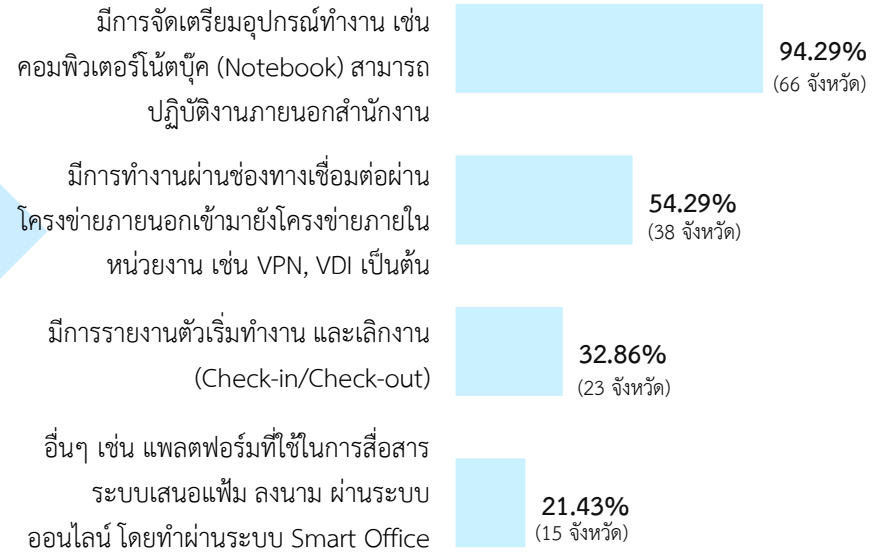
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 6 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้

กระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

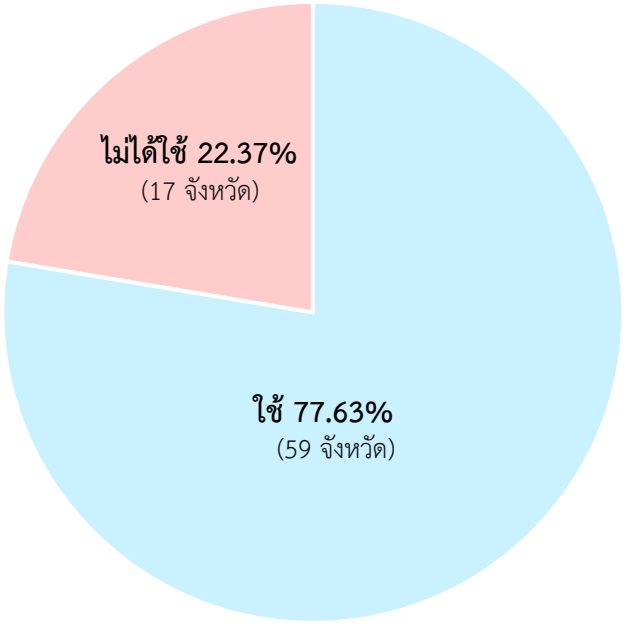


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 70 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีกระบวนการ/ระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ร้อยละ 92.11 โดยส่วนใหญ่มีการจัดเตรียมอุปกรณ์ทำงาน ร้อยละ 94.29

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

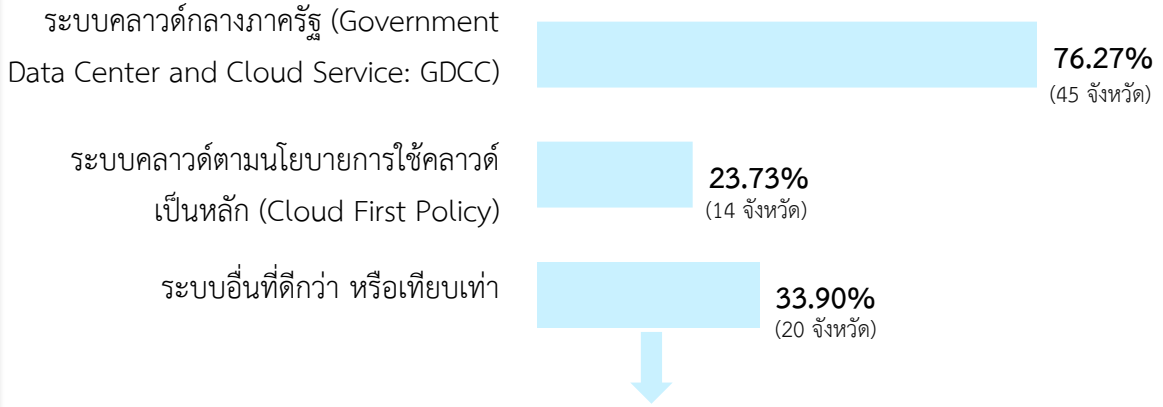
A. ระบบคลาวด์



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้ระบบคลาวด์

ระบบคลาวด์ที่จังหวัดนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

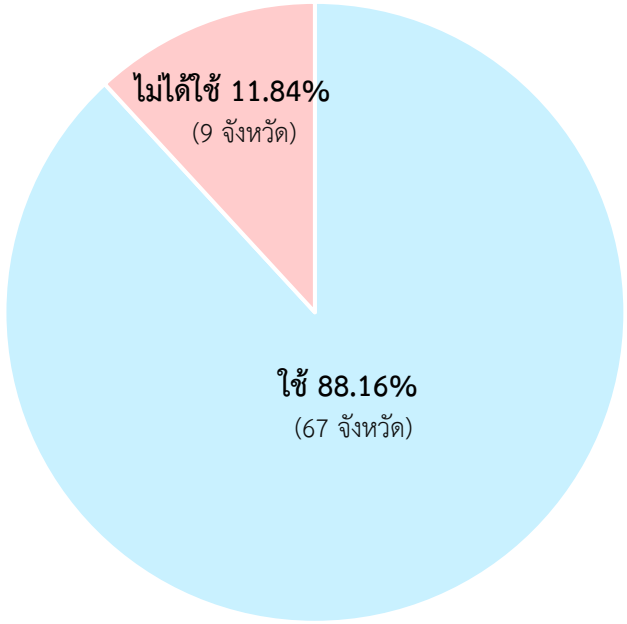
- MOI Cloud
- ระบบบริหารจัดการบริการ SaaS
- Cloud Synology NAS
- Microsoft Azure

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 59 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการนำระบบคลาวด์ มาใช้ ร้อยละ 77.63 โดยส่วนใหญ่มีการปรับใช้ ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) ที่ร้อยละ 76.27

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

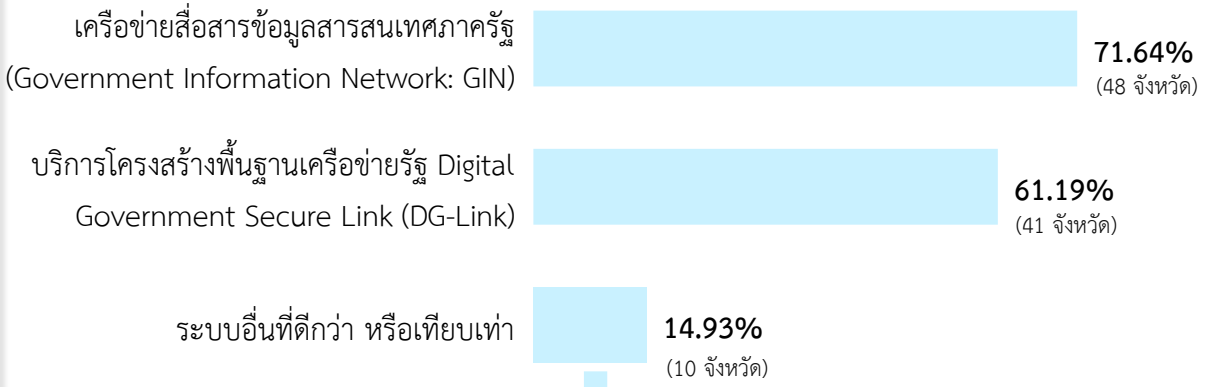
B. ระบบเครือข่าย



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้ระบบเครือข่าย

ระบบเครือข่ายที่จังหวัดนำมาปรับใช้



ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

- UniNET และ NedNet
- SD-WAN gNode

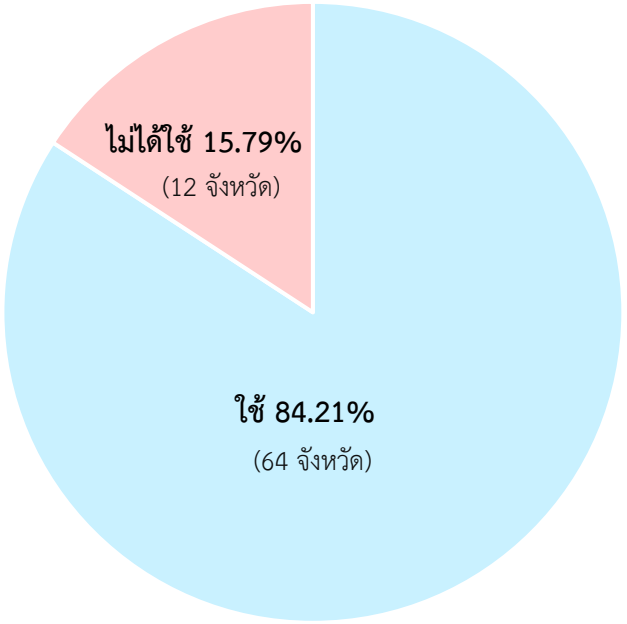
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 67 จังหวัด)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการนำระบบเครือข่าย มาใช้ ร้อยละ 88.16 โดยส่วนใหญ่มีการปรับใช้ เครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) ที่ร้อยละ 71.64

6.1 จังหวัดมีการนำโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลภาครัฐที่มีความมั่นคงปลอดภัย หรือระบบอื่นๆ ที่ดีกว่าหรือเทียบเท่า นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้

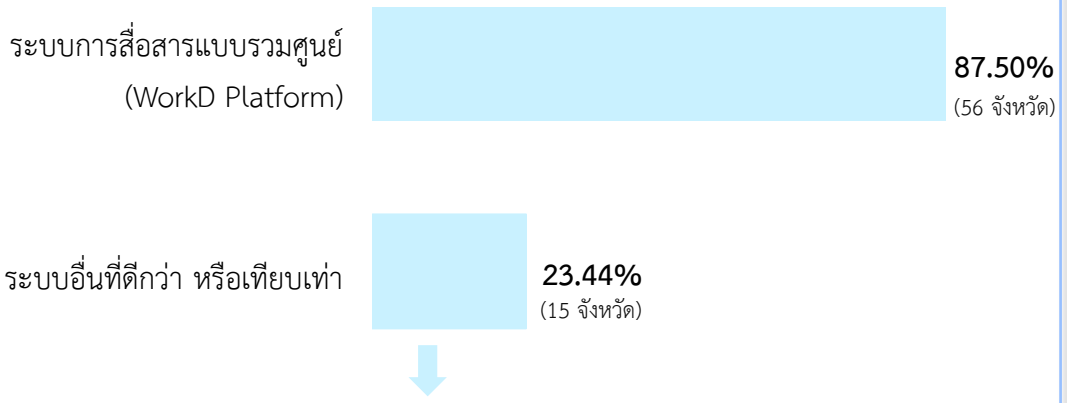
C. ระบบสื่อสารข้อมูล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้ระบบสื่อสารข้อมูล

ระบบสื่อสารข้อมูลที่จังหวัดนำมาปรับใช้



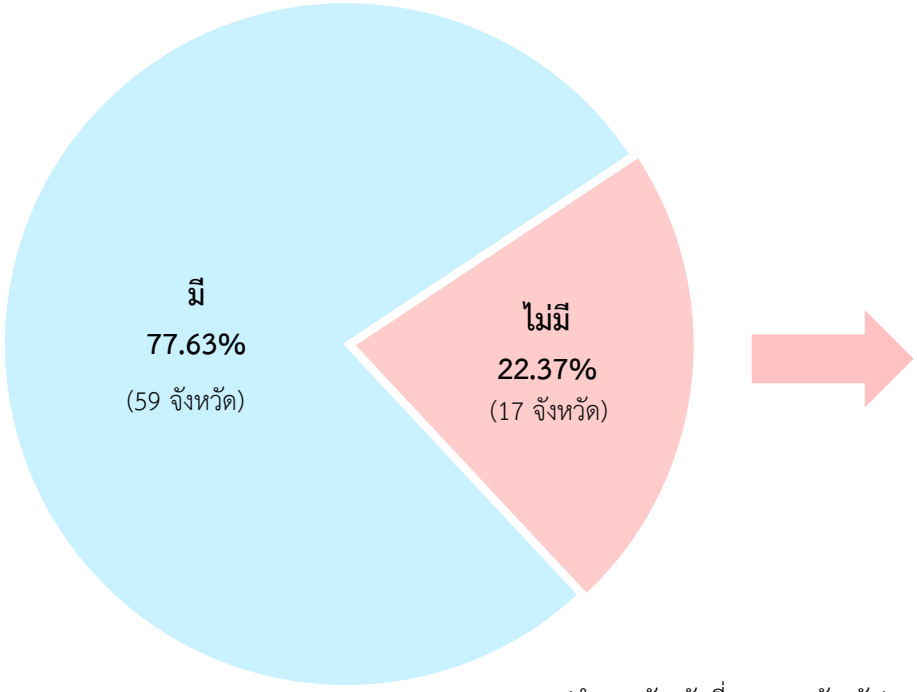
ตัวอย่างระบบอื่นที่ดีกว่า หรือเทียบเท่า

- Google Workspace
- GDCC Space

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 64 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการนำระบบสื่อสารข้อมูล มาใช้ ร้อยละ 84.21 โดยส่วนใหญ่มีการปรับใช้ ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (WorkD Platform) ที่ร้อยละ 87.50

6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

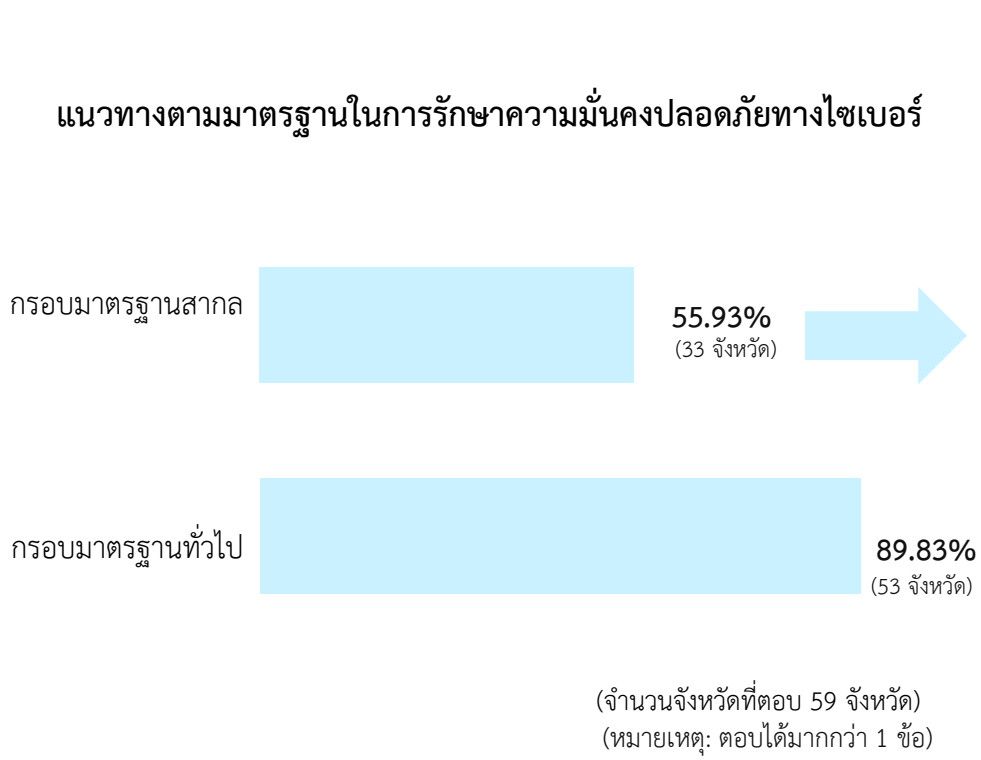
จังหวัดที่ไม่มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

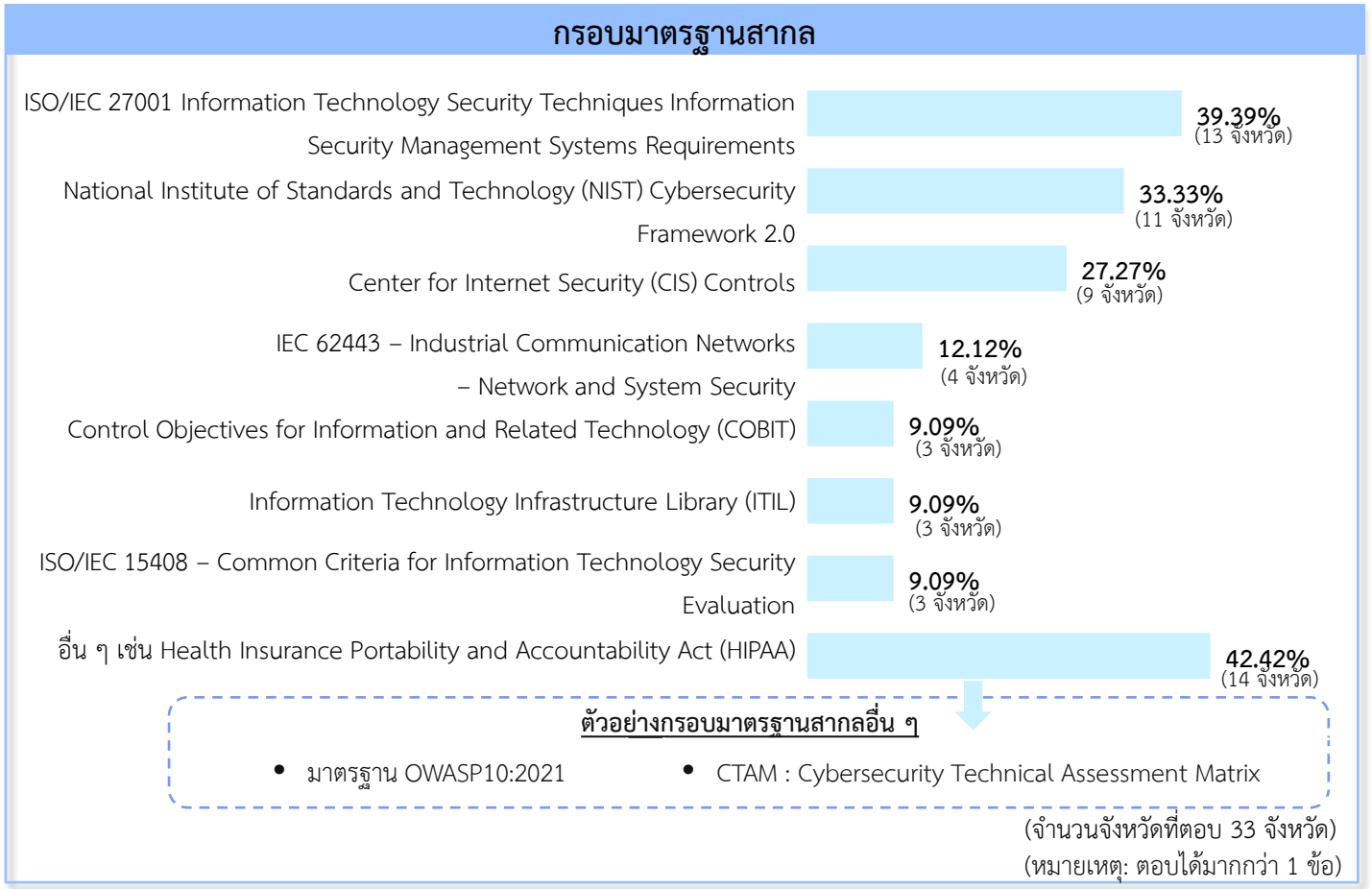
เหตุผลที่จังหวัดไม่มีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ในจังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	5	29.41
ยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ	2	11.76
ใช้แนวทางตามต้นสังกัดกำหนด	5	29.41
ยังไม่มีการจัดทำแผนงานด้านนี้	1	5.88
ไม่ระบุ	4	23.53

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 17 จังหวัด)

จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 77.63 และไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 22.37 โดยสาเหตุหลักที่ไม่มีการดำเนินการ คือ อยู่ระหว่างดำเนินการ และ ใช้แนวทางตามต้นสังกัดกำหนด

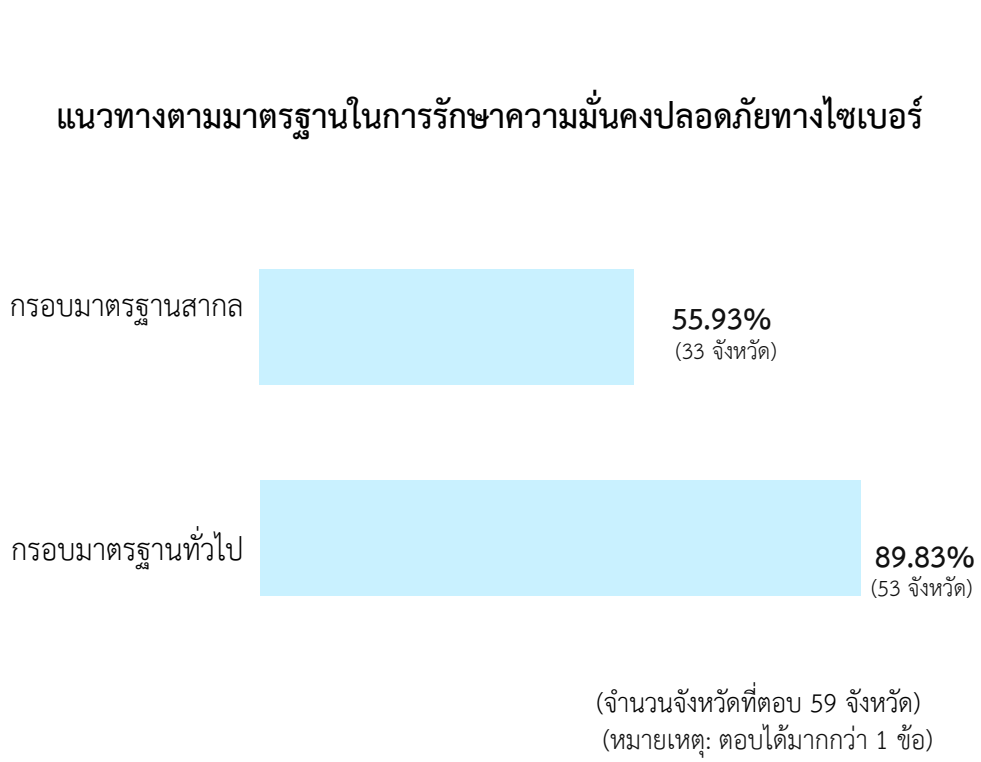
6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์จังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

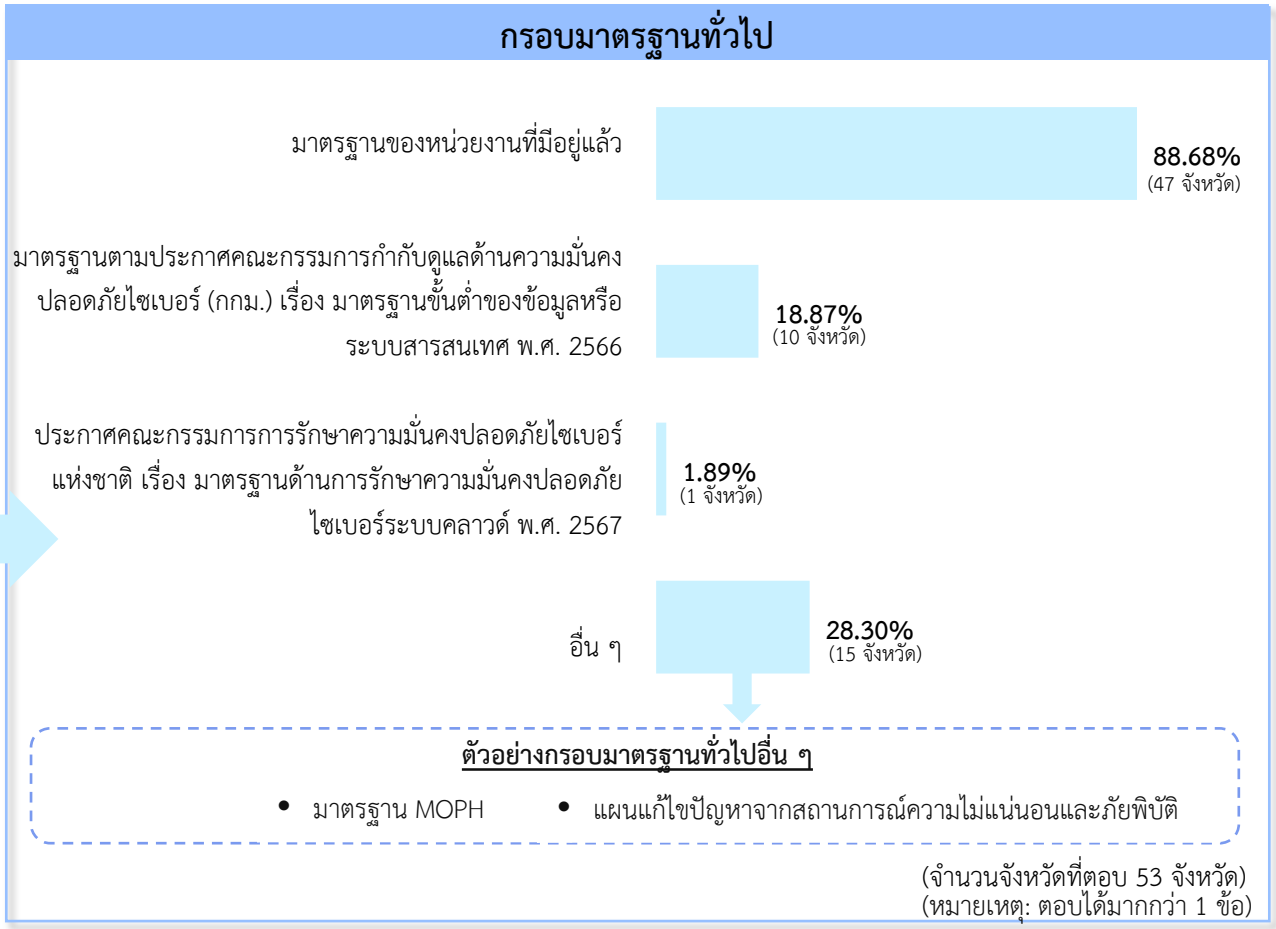




จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานสากล ที่ร้อยละ 55.93 โดยมีการดำเนินการตามกรอบ ISO/IEC 27001 Information Technology Security Techniques Information Security Management Systems Requirements มากที่สุด ที่ร้อยละ 39.39

6.2.1 จังหวัดมีการนำแนวทางตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ไปใช้ประกอบรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์จังหวัดนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

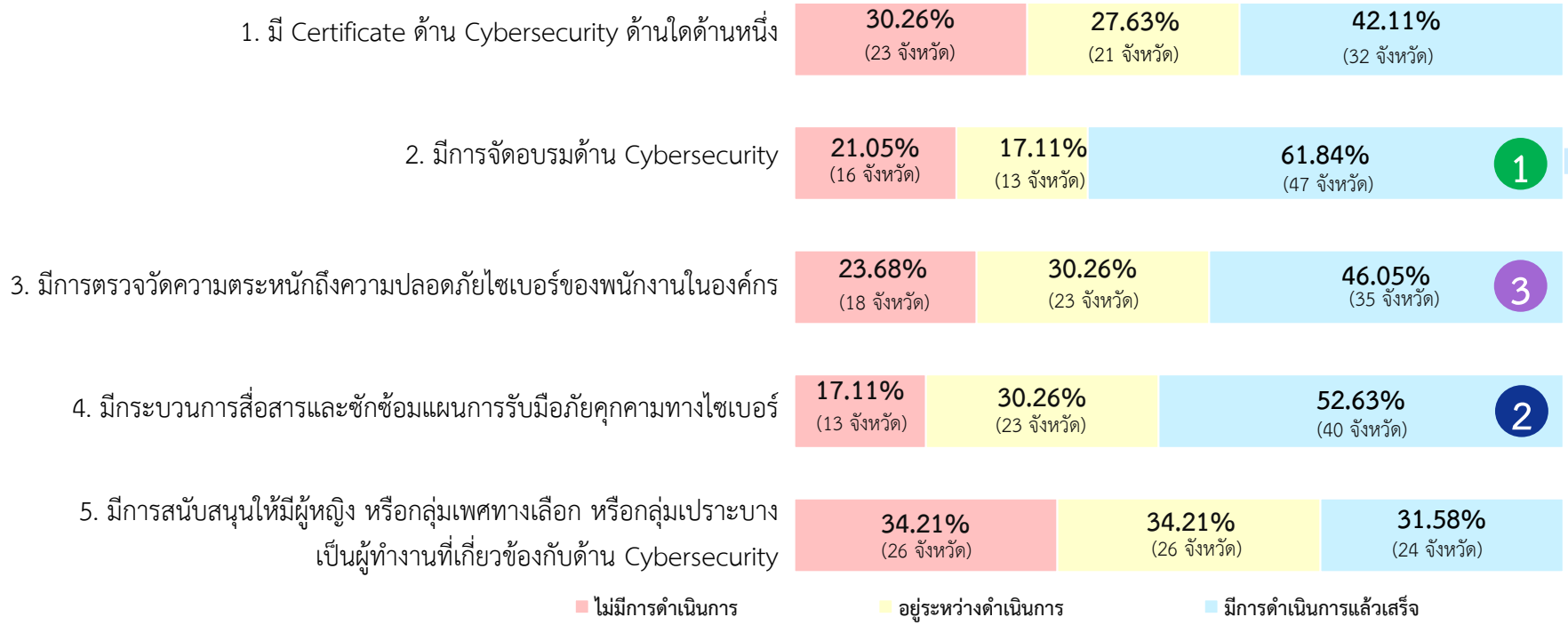




จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ด้านกรอบมาตรฐานทั่วไป ที่ร้อยละ 89.83
โดยส่วนใหญ่จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานของหน่วยงานที่มีอยู่แล้ว มากที่สุด ที่ร้อยละ 88.68

6.2.2 จังหวัดมีการดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้

การดำเนินการด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ ที่จังหวัดมีการดำเนินการ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

จำนวนการจัดอบรมด้าน Cybersecurity

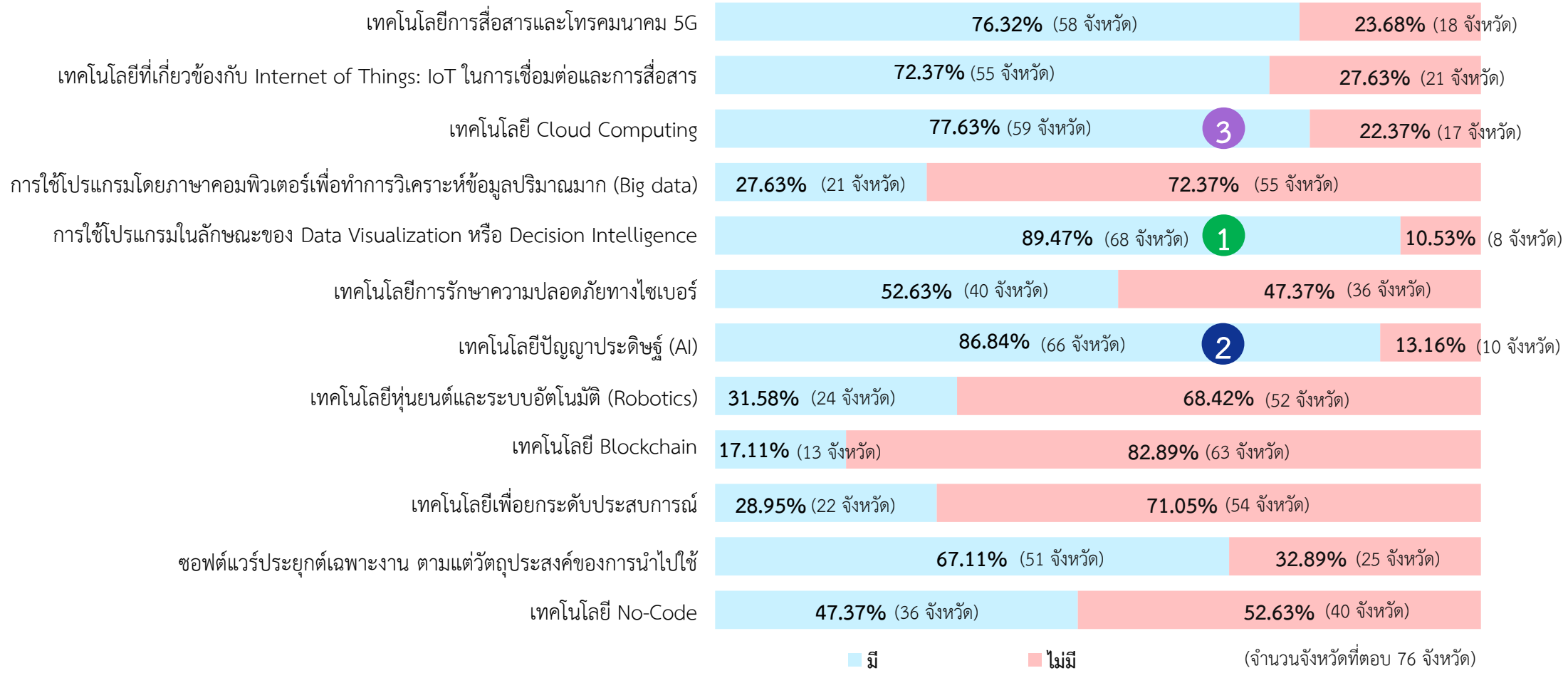
จำนวนทั้งหมด (ครั้ง/ปี)	130
ค่าเฉลี่ย (ครั้ง/ปี)	3

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 47 จังหวัด)

จังหวัดมีการดำเนินการด้านการจัดอบรมด้าน Cybersecurity มากที่สุด ที่ร้อยละ 61.84 โดยมีจำนวนการจัดอบรมทั้งหมด 130 ครั้ง/ปี และมีการจัดอบรม 3 ครั้ง/ปี โดยเฉลี่ย
รองลงมา คือ มีกระบวนการสื่อสารและซักซ้อมแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ ร้อยละ 52.63 และมีการตรวจวัดความตระหนักถึงความปลอดภัยไซเบอร์ของพนักงานในองค์กร ร้อยละ 46.05 ตามลำดับ

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

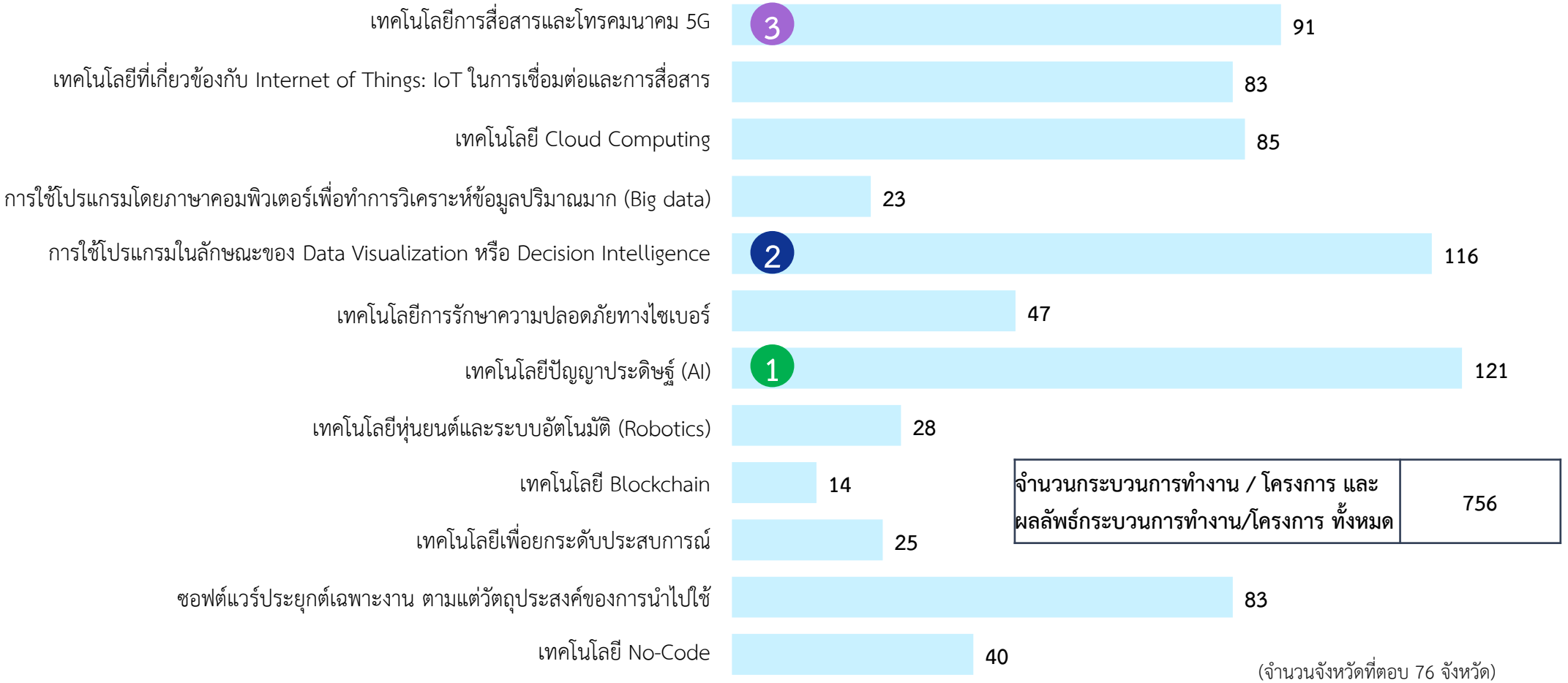
สัดส่วนจังหวัดที่มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน



จากการสำรวจภาพรวมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่าง ๆ ของจังหวัด พบว่า จังหวัดมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมในลักษณะของ Data Visualization หรือ Decision Intelligence มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 89.47 รองลงมา ได้แก่ เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) คิดเป็น ร้อยละ 86.84 และอันดับสาม ได้แก่ เทคโนโลยี Cloud Computing คิดเป็น ร้อยละ 77.63 เทคโนโลยีที่ถูกประยุกต์ใช้น้อยที่สุด ได้แก่ เทคโนโลยี Blockchain ที่มีเพียง ร้อยละ 17.11

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

จำนวนกระบวนการทำงาน / โครงการ และผลลัพธ์กระบวนการทำงาน/โครงการ ที่จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี ที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน



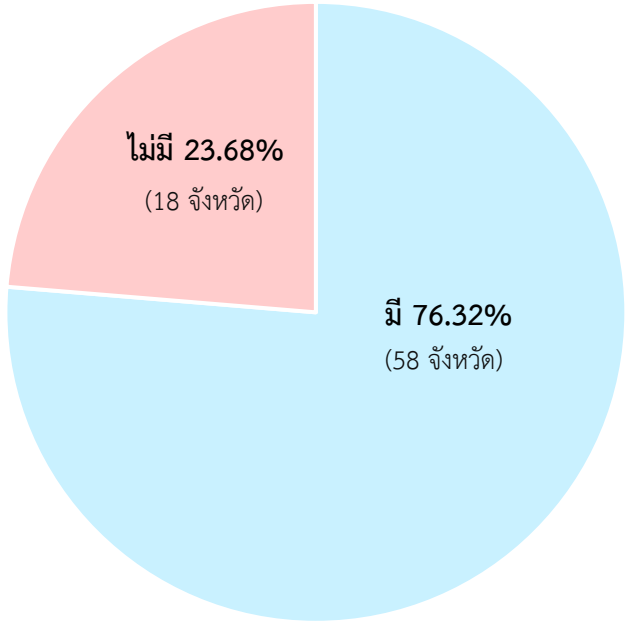
จำนวนกระบวนการทำงาน / โครงการ และผลลัพธ์กระบวนการทำงาน/โครงการ ทั้งหมด	756

(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จากการสำรวจจำนวนกระบวนการทำงาน / โครงการจากการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีรูปแบบต่าง ๆ ของจังหวัด พบว่า มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มากที่สุด จำนวน 121 กระบวนการทำงาน / โครงการ รองลงมาคือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) จำนวน 116 กระบวนการทำงาน/โครงการ และอันดับสาม คือ เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G จำนวน 91 กระบวนการทำงาน / โครงการ ตามลำดับ

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.1 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G

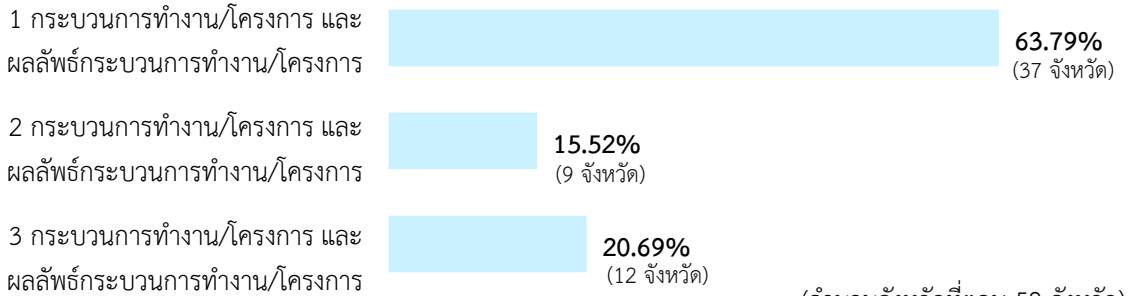


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	91



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 58 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

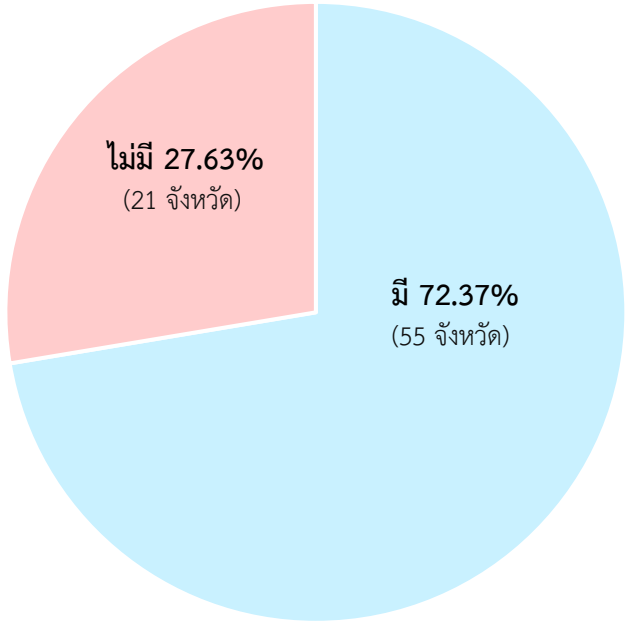
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารผ่านเครือข่ายไร้สายความเร็วสูง
- การใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G สนับสนุนการประชุม video conference นอกสถานที่
- การนำเทคโนโลยีการสื่อสาร 5G มาใช้กระจายสัญญาณอินเตอร์เน็ตในศาลากลางจังหวัด

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G ร้อยละ 76.32 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 91 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 63.79 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการเพิ่มประสิทธิภาพระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารผ่านเครือข่ายไร้สายความเร็วสูง และการใช้เทคโนโลยีการสื่อสารและโทรคมนาคม 5G สนับสนุนการประชุม video conference นอกสถานที่ เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.2 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร

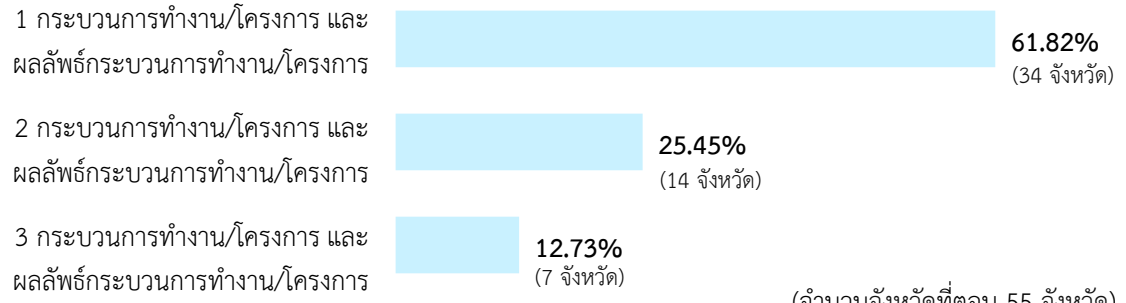


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	83



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 55 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

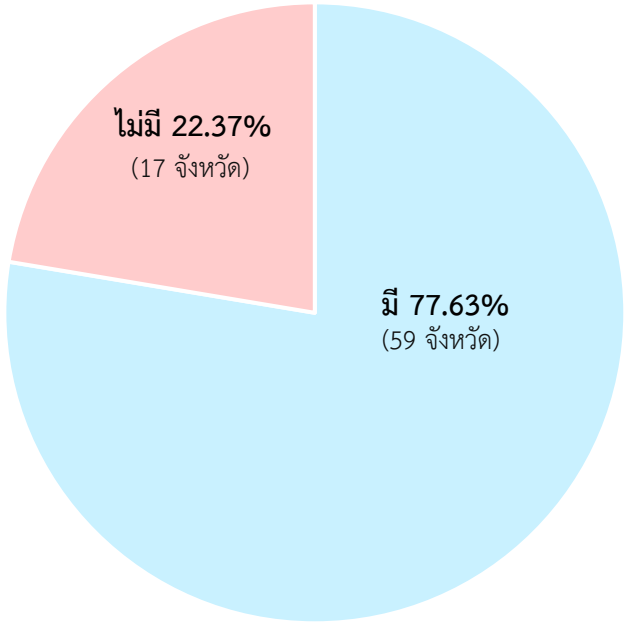
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การใช้กล้องวงจรปิด CCTV ตรวจนับคนเข้าร่วมงาน “วันสถาปนาจังหวัดยโสธรและงานกาชาด ประจำปี 2568”
- การใช้ระบบ IOT Monitoring ตรวจสอบระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์บนหลังคา (Solar Rooftop)
- การประยุกต์ใช้ IoT เพื่อตรวจสอบอุปกรณ์ Smart Plug และรันสคริปต์ไว้บน Cloud ในกรณีที่ไฟฟ้าดับ ระบบจะแจ้งเตือนผ่าน LINE Notify ทุก 5 นาที

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร ร้อยละ 72.37 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 83 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 61.82 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้ระบบ IOT Monitoring ตรวจสอบระบบผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์บนหลังคา (Solar Rooftop) เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.3 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing

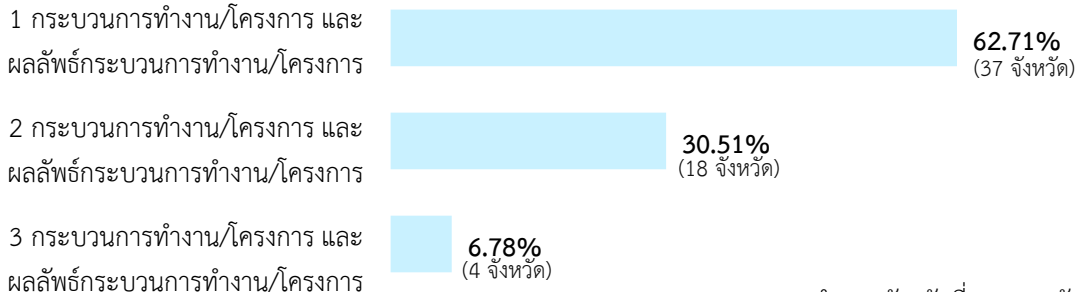


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยี Cloud Computing

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	85



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 59 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

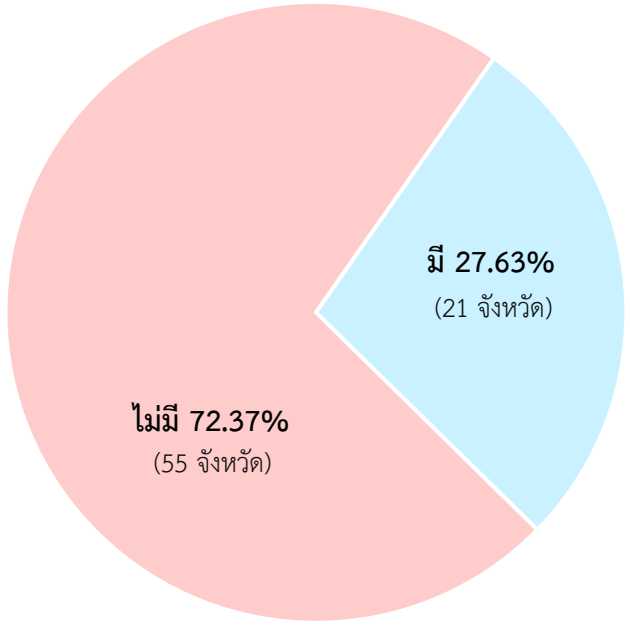
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการ Cloud Computing (Proxmox Virtual Server) เพื่อการให้บริการส่วนราชการ
- โครงการเช่าระบบ DR-site แบบ Cloud สำรองข้อมูลโรงพยาบาล
- การพัฒนาระบบจัดเก็บและให้บริการข้อมูลสารสนเทศภายในองค์กร เพื่อให้บริการจัดเก็บข้อมูลของบุคลากรในหน่อยงาน ผ่าน https://cloud.yasothon.go.th

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Cloud Computing ร้อยละ 77.63 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 85 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 62.71 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการ Cloud Computing (Proxmox Virtual Server) เพื่อการให้บริการส่วนราชการ และโครงการเช่าระบบ DR-site แบบ Cloud สำรองข้อมูลโรงพยาบาล เป็นต้น

7.1 การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในการทำงาน

7.1.4 การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data)

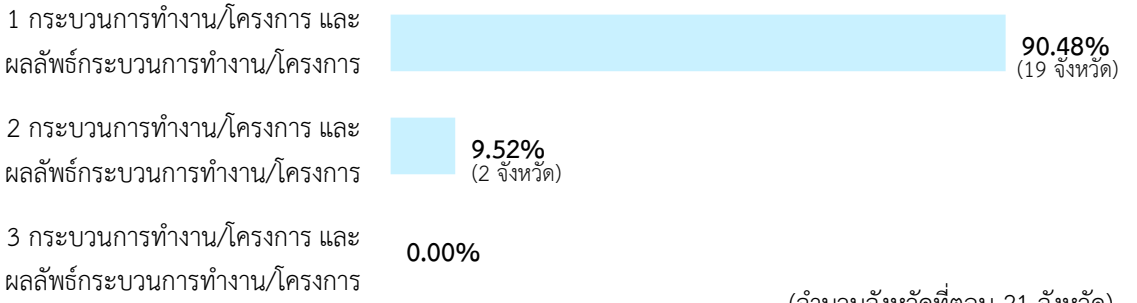


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data)

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	23



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 21 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

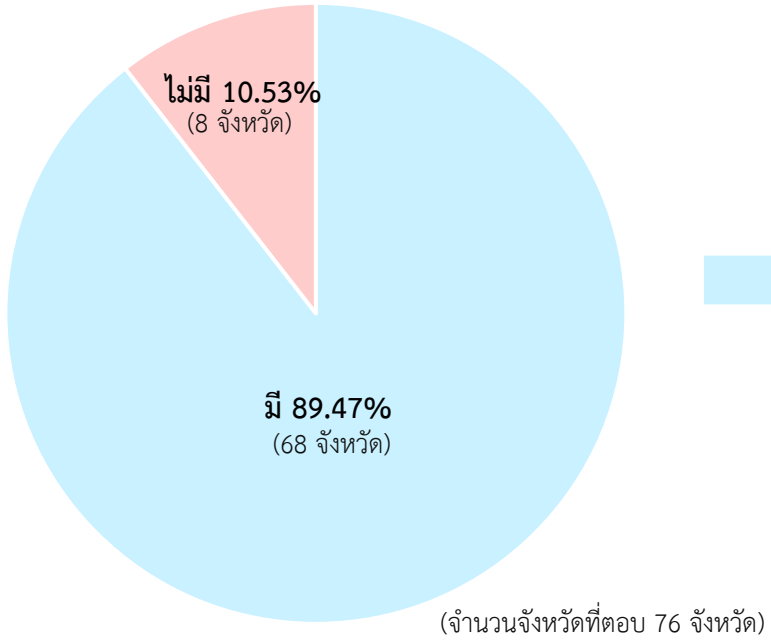
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การใช้โปรแกรม R สำรวจวิเคราะห์งานวัฒนธรรมสองฝั่งเจ้าพระยา มหาเจษฎาบดินทร์ ประจำปี 2568
- การจัดการข้อมูลด้วย Mysql ผ่าน HOSxP ของสำนักงานสาธารสุขจังหวัดพังงา

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) ร้อยละ 27.63 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 23 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 90.48 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้โปรแกรม R สำรวจวิเคราะห์งานวัฒนธรรมสองฝั่งเจ้าพระยา มหาเจษฎาบดินทร์ ประจำปี 2568 และการจัดการข้อมูลด้วย Mysql ผ่าน HOSxP ของสำนักงานสาธารสุขจังหวัดพังงา เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.5 การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูล (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence)

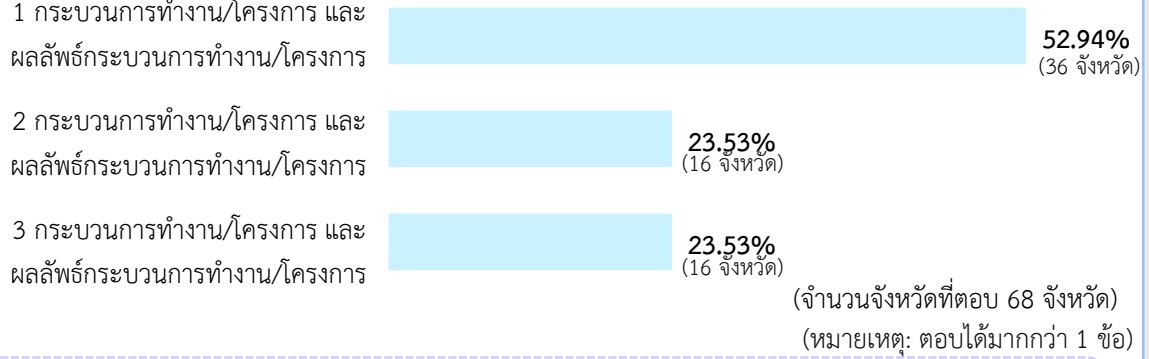


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะ Data Visualization หรือ Decision Intelligence

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	116



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 68 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

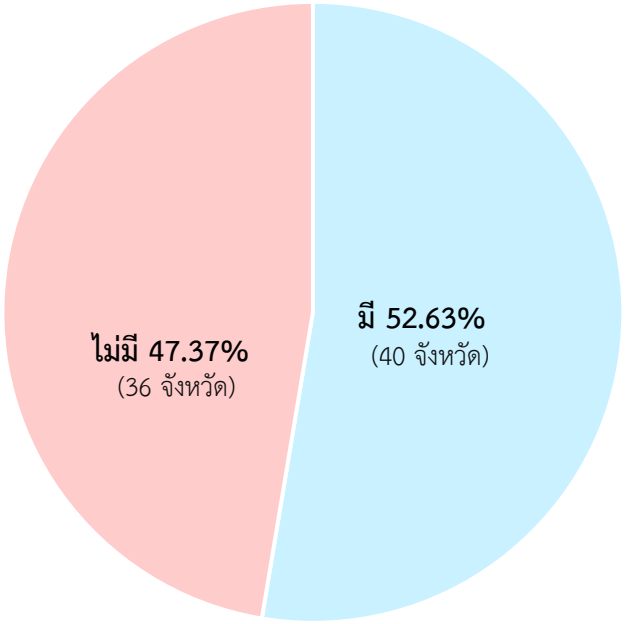
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การใช้โปรแกรม Power BI สร้างสารสนเทศในรูปแบบแผนภาพ (Visualization)
- การใช้โปรแกรม Lookerstudio ในการจัดทำ Dashboard - 30 บาทรักษาทุกที่ด้วยบัตรประชาชนใบเดียว
- การใช้ Power BI เพื่อสร้างระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะ Data Visualization หรือ Decision Intelligence ร้อยละ 89.47 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 116 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 52.94 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้โปรแกรม Power BI สร้างสารสนเทศในรูปแบบแผนภาพ (Visualization) เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.6 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์

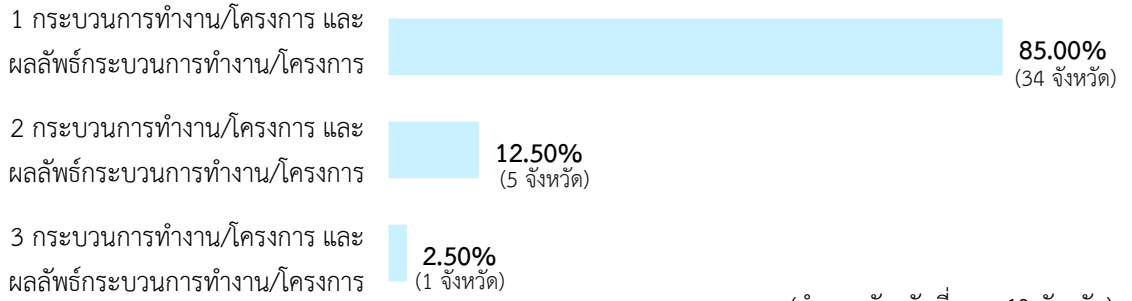


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	47



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 40 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

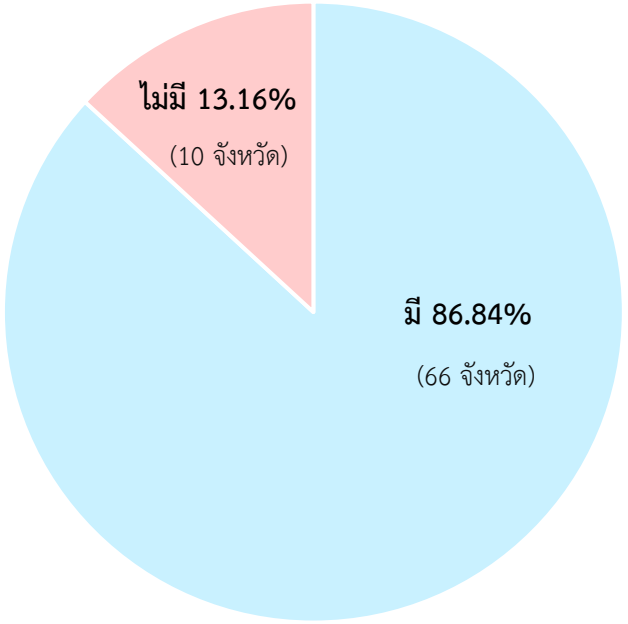
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันและระบบป้องกันภัยคุกคาม Fortinet
- กระบวนการเข้ารหัส (Encryption) ของหน้าเข้าสู่ระบบสารสนเทศของจังหวัด
- การจัดหาอุปกรณ์ Next-Generation Firewall ระบบป้องกันความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ตขององค์กร

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 52.63 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 47 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 85.00 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันและระบบป้องกันภัยคุกคาม Fortinet และการจัดหาอุปกรณ์ Next-Generation Firewall ระบบป้องกันความปลอดภัยทางอินเทอร์เน็ตขององค์กร เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.7 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

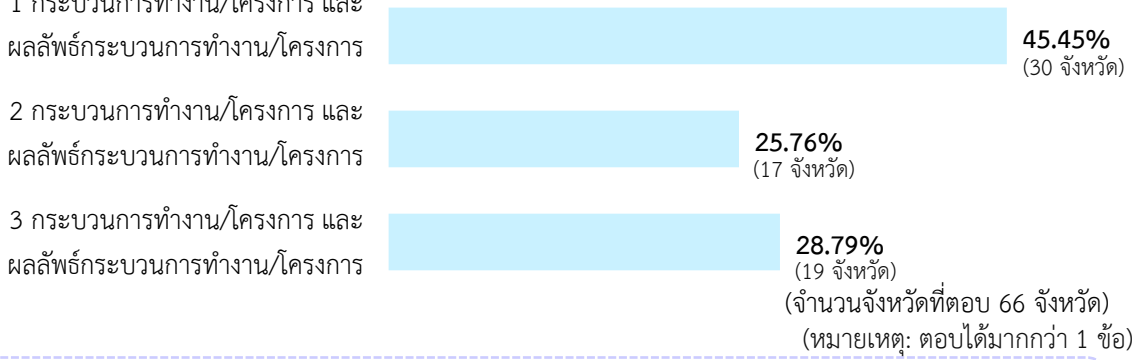


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI)

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	121



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 66 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

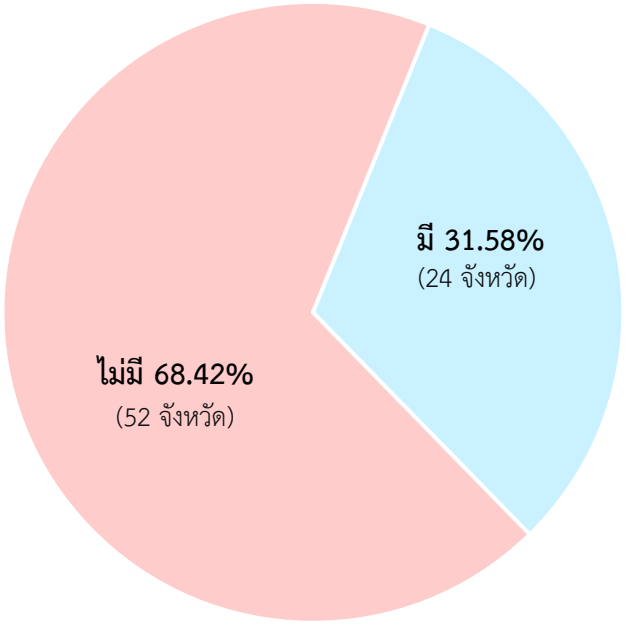
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การใช้เทคโนโลยี AI สแกนใบหน้า เพื่อทำการ check-in / check-out เวลาเข้าออกงาน
- การใช้ AI เช่น ChatGPT และ ReadAwrite ตรวจสอบคำผิดการทำเอกสารและอินโฟกราฟฟิก
- การใช้ chat bot ผ่านหน้าเว็บไซต์จังหวัด
- การใช้โปรแกรมออนไลน์ text to speech free แปลงข้อความเป็นเสียงด้วย AI มาจัดทำ VTR นำเสนองาน

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 86.84 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 121 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 45.45 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การใช้เทคโนโลยี AI สแกนใบหน้า เพื่อทำการ check-in / check-out เวลาเข้าออกงาน การใช้ AI ตรวจสอบคำผิดการทำเอกสารและอินโฟกราฟฟิก และการใช้ chat bot ผ่านหน้าเว็บไซต์จังหวัด เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.8 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)

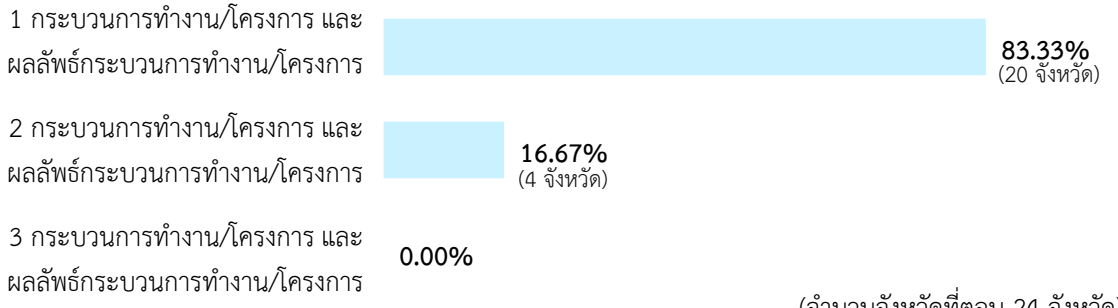


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics)

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	28



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 24 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

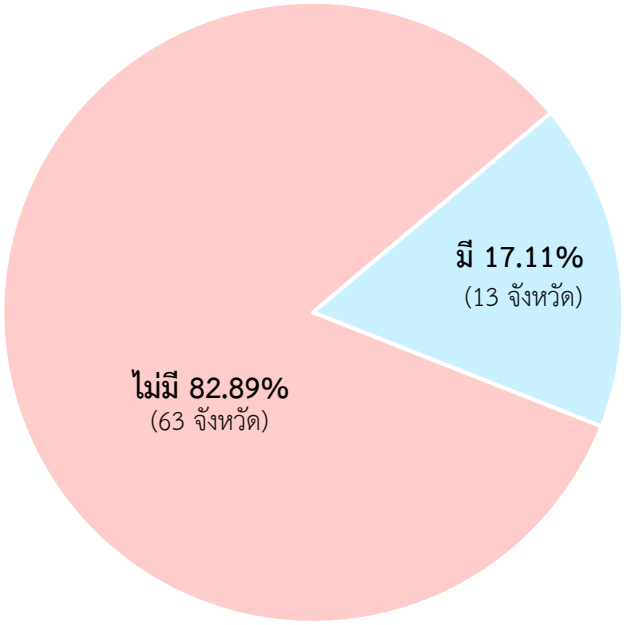
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- เครื่องนับเม็ดยา และบรรจุในซองยาอัตโนมัติ
- การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติในการวินิจฉัยโรค Clinical Decision Support
- หุ่นยนต์ส่งของ "น้องนานิ" เพื่อใช้ส่งเวชภัณฑ์ยา
- หุ่นยนต์เชื่อมอุตสาหกรรมชุดควบคุม 6D Mouse ด้วยเครื่องเชื่อม MIG/MAG ระบบอินเวอร์เตอร์

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ (Robotics) ร้อยละ 31.58 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 28 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 83.33 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น เครื่องนับเม็ดยา และบรรจุในซองยาอัตโนมัติ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติในการวินิจฉัยโรค Clinical Decision Support และหุ่นยนต์ส่งของ "น้องนานิ" เพื่อใช้ส่งเวชภัณฑ์ยา เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.9 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

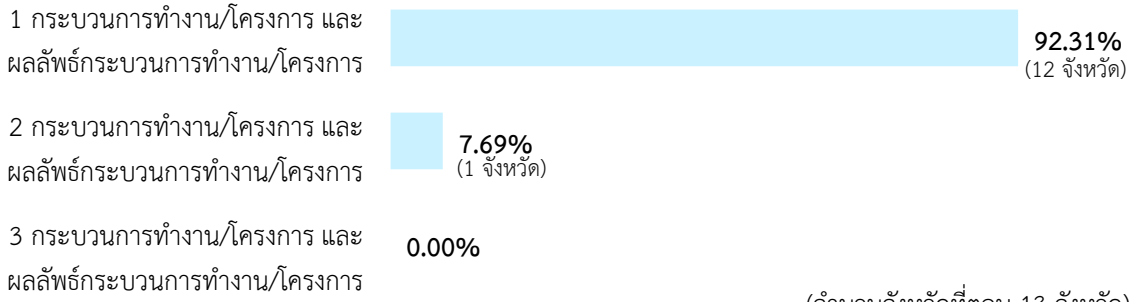


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยี Blockchain

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	14



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 13 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

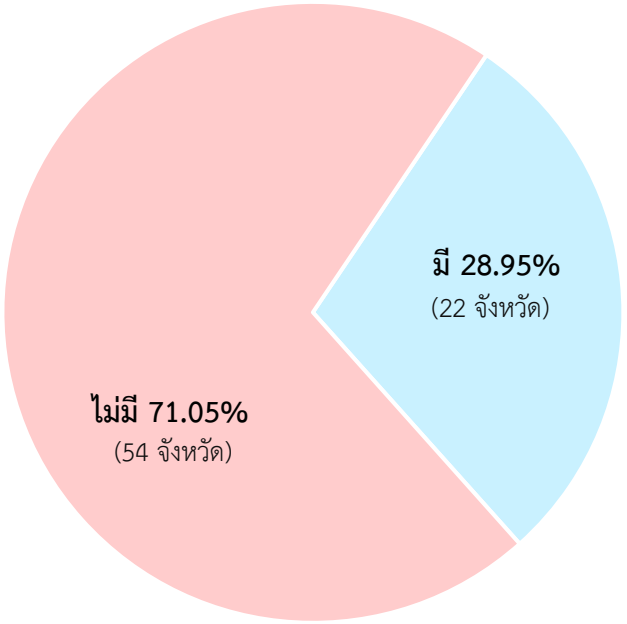
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- โครงการการพัฒนาเว็บแอปพลิเคชันการส่งมอบใบประกาศนียบัตร NFT (Non-Fungible Token)
- การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain ในการบริหารจัดการการยืนยันตัวตน (Identity Management) ที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลของตนเองได้อย่างปลอดภัย

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain ร้อยละ 17.11 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 14 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 92.31 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น โครงการการพัฒนาเว็บแอปพลิเคชันการส่งมอบใบประกาศนียบัตร NFT (Non-Fungible Token) และการใช้เทคโนโลยี Blockchain ในการพิสูจน์ยืนยันตัวตน ที่ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลของตนเองได้อย่างปลอดภัย เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.10 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์

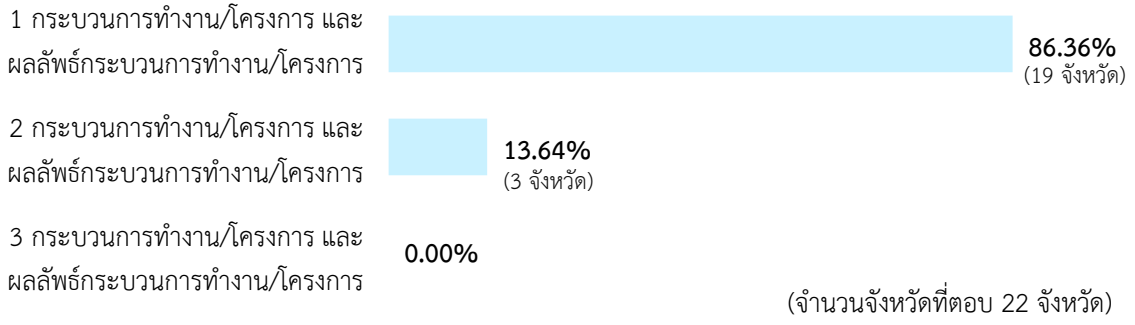


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	25



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 22 จังหวัด)

(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

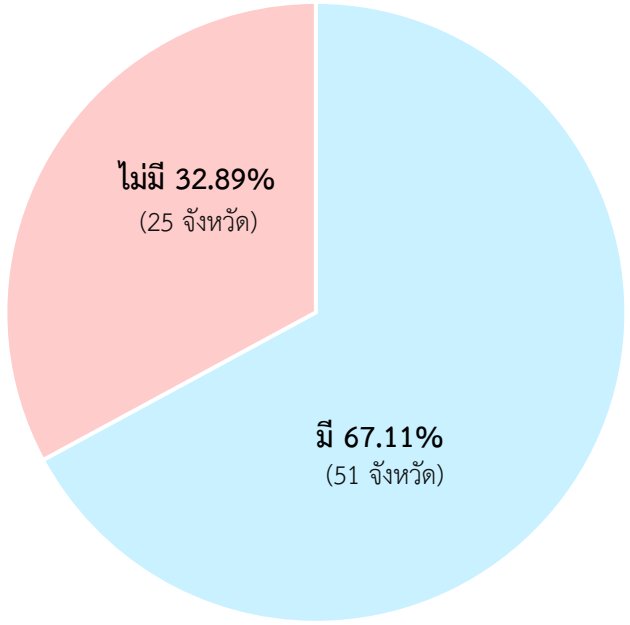
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การนำเกมส์ มาประยุกต์ใช้ในการให้บริการ (Gamification) เพื่อช่วยแนะนำข้อมูลสถานที่ท่องเที่ยวในจังหวัด
- แอปพลิเคชัน Amnat Travel Guide นำสถานที่ท่องเที่ยวภายในจังหวัด และมีการใช้เทคโนโลยี AR
- การนำเทคโนโลยี 3D มาใช้ในการวิเคราะห์เมือง
- การจัดการเรียนการสอน ด้วยเทคโนโลยีโลกเสมือนจริง (METAVERSE)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ ร้อยละ 28.95 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 25 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 86.36 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การนำเทคโนโลยี 3D มาใช้ในการวิเคราะห์เมือง และการจัดการเรียนการสอน ด้วยเทคโนโลยีโลกเสมือนจริง (METAVERSE) เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.11 การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

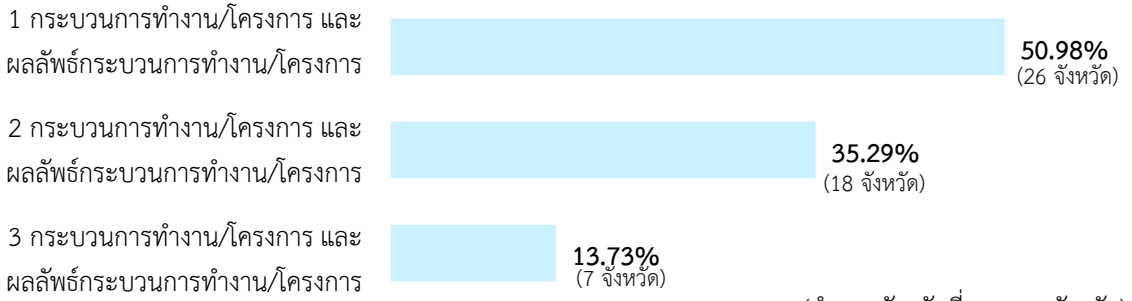


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	83



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 51 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

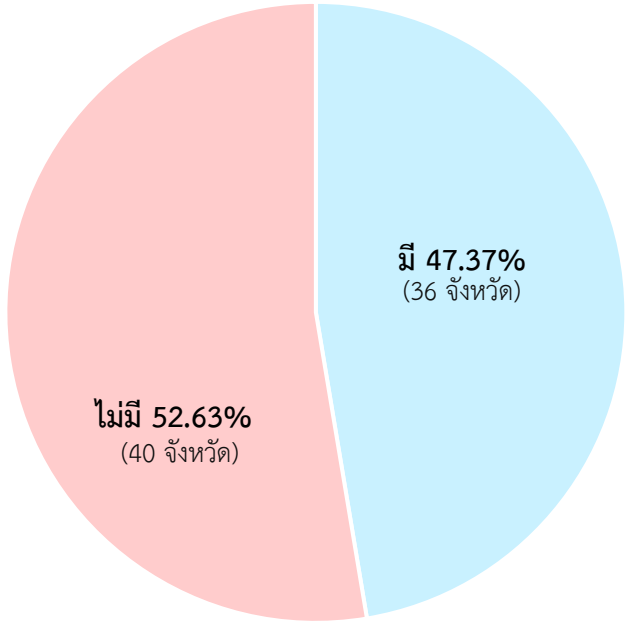
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การบริการการแพทย์ทางไกล (Telemedicine)
- การจัดการข้อมูลเชิงพื้นที่โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS)
- การตรวจวัดจุดความร้อน (hotspot) จากข้อมูลที่ดาวเทียม GISTDA Su-omi NPP(VIIRS)

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน ร้อยละ 67.11 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 83 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 50.98 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การบริการการแพทย์ทางไกล (Telemedicine) และการจัดการข้อมูลเชิงพื้นที่โดยใช้ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) เป็นต้น

7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.12 เทคโนโลยี No-Code เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน

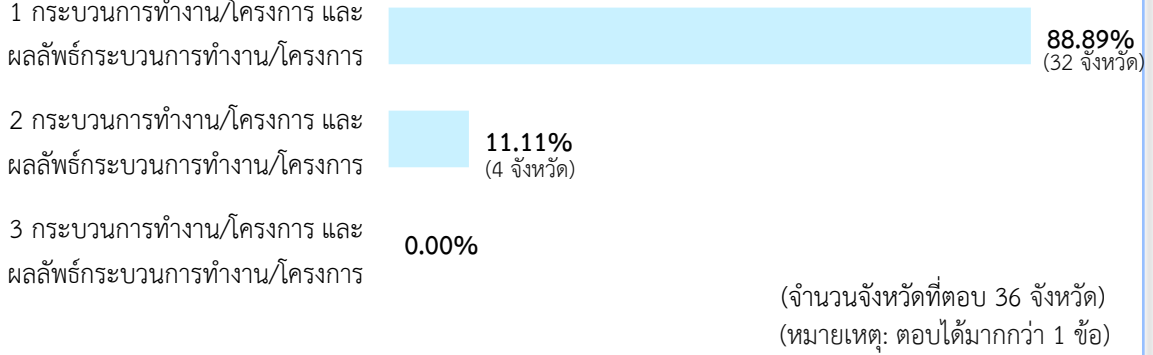


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการใช้เทคโนโลยี No-Code เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน

จำนวนกระบวนการ/โครงการ

จำนวนกระบวนการ/โครงการทั้งหมด	40



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 36 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

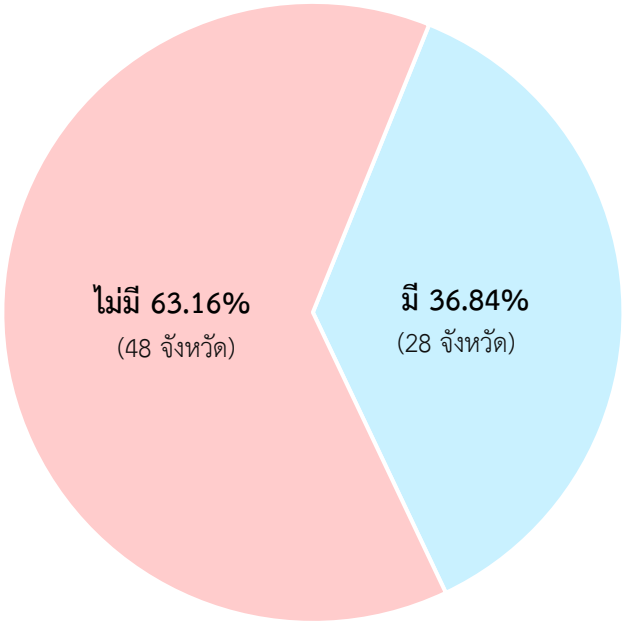
ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ

- การจัดทำทำเนียบส่วนราชการ เพื่อใช้ในการติดต่อราชการ โดยใช้ GlideApp (No-Code App Development)
- การพัฒนาเว็บไซต์ (No-Code Website Development)
- การพัฒนาเว็บไซต์จังหวัด โดยใช้ Wordpress ซึ่งเป็น CMS (Content Management System) หรือระบบจัดการเนื้อหา ที่สามารถสร้างและจัดการเว็บไซต์ได้โดยไม่ต้องมีความรู้ด้านการเขียนโค้ด

จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี No-Code เพื่อส่งเสริมการดำเนินงาน ร้อยละ 47.37 โดยมีการประยุกต์ใช้ทั้งหมด 40 กระบวนการ/โครงการ ส่วนใหญ่จังหวัดมีการนำเทคโนโลยีไปประยุกต์ใช้และเกิดผลลัพธ์ จำนวน 1 กระบวนการทำงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.89 ตัวอย่างกระบวนการทำงาน/โครงการ เช่น การจัดทำทำเนียบส่วนราชการ เพื่อใช้ในการติดต่อราชการ โดยใช้ GlideApp (No-Code App Development) และการพัฒนาเว็บไซต์ (No-Code Website Development) เป็นต้น

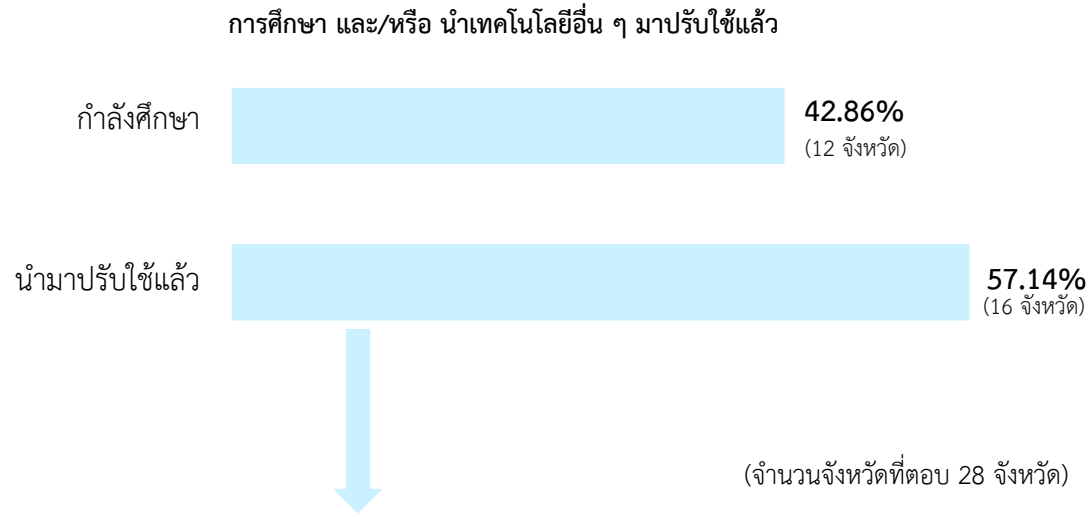
7.1 จังหวัดมีการใช้เทคโนโลยีเหล่านี้นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดจัดหาให้ในการทำงาน

7.1.13 เทคโนโลยีใหม่ที่มีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

เทคโนโลยีใหม่ที่มีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว



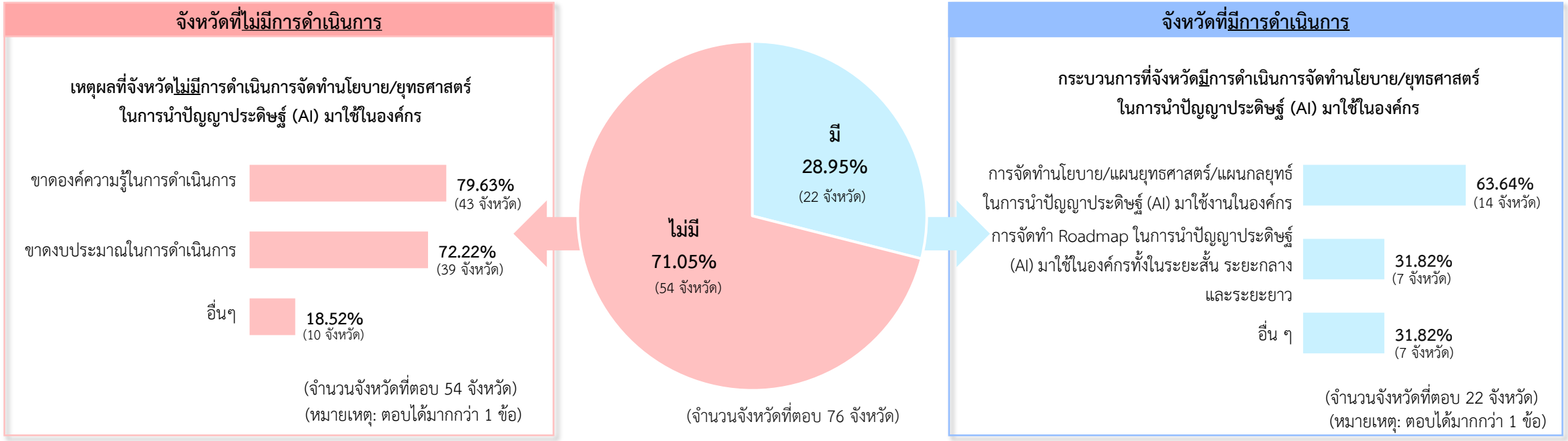
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 28 จังหวัด)

ตัวอย่างผลลัพธ์จังหวัดที่มีการนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว

- นำเทคโนโลยีภาพถ่ายดาวเทียมมาใช้วาดแปลงกิจกรรม
- พัฒนารูปแบบการให้บริการการออกใบรับรองความพิการ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ R8:NDS

จังหวัดมีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้แล้ว ร้อยละ 36.84 โดยแบ่งออกเป็น กำลังศึกษา ร้อยละ 42.86 และนำมาปรับใช้แล้ว ร้อยละ 57.14 ขณะที่ จังหวัดไม่มีการศึกษา และ/หรือ นำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ คิดเป็น ร้อยละ 63.16 ตัวอย่างเทคโนโลยี เช่น การนำเทคโนโลยีภาพถ่ายดาวเทียมมาใช้วาดแปลงกิจกรรม และพัฒนารูปแบบการให้บริการการออกใบรับรองความพิการ ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ R8:NDS เป็นต้น

8.1 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร

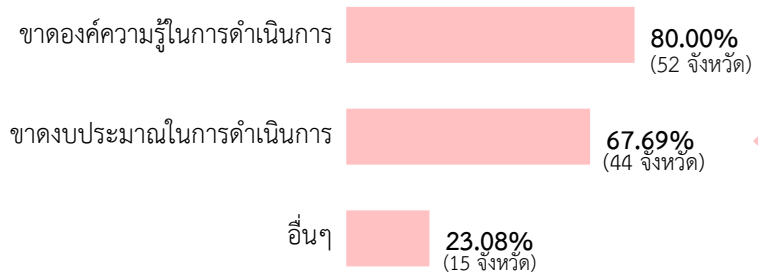


จังหวัดมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร อยู่ที่ร้อยละ 28.95 โดยส่วนใหญ่ดำเนินการจัดทำนโยบาย/แผนยุทธศาสตร์/แผนกลยุทธ์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร ร้อยละ 63.64 ขณะที่ จังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร ร้อยละ 71.05 เนื่องจากจังหวัดส่วนใหญ่ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ คิดเป็น ร้อยละ 79.63

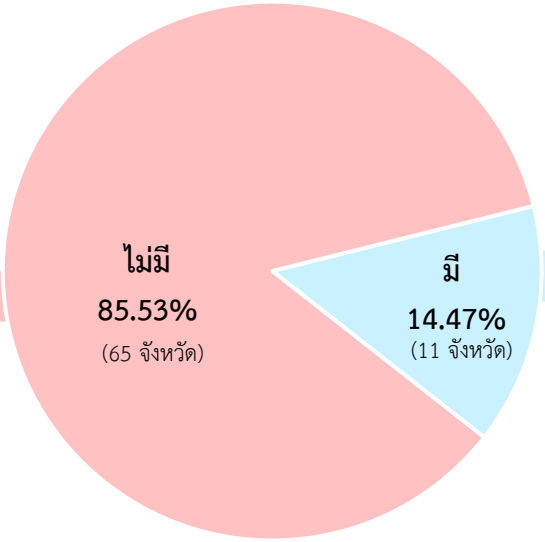
8.2 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล

จังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการ

เหตุผลที่จังหวัดไม่มีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



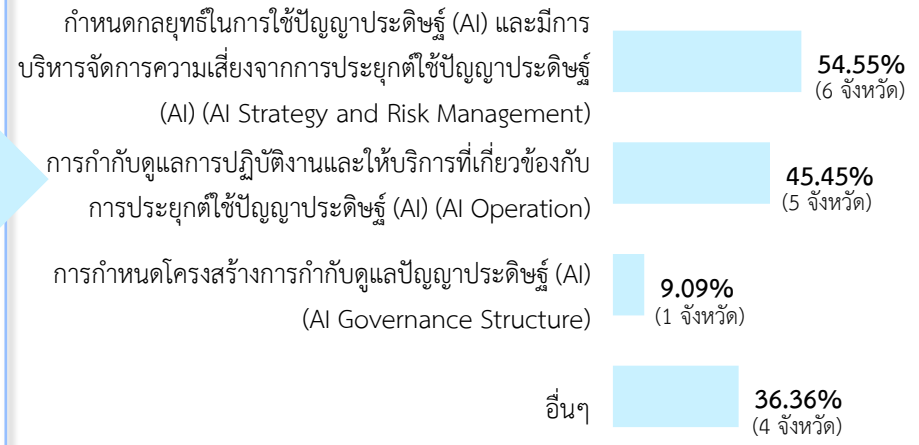
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 65 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการดำเนินการ

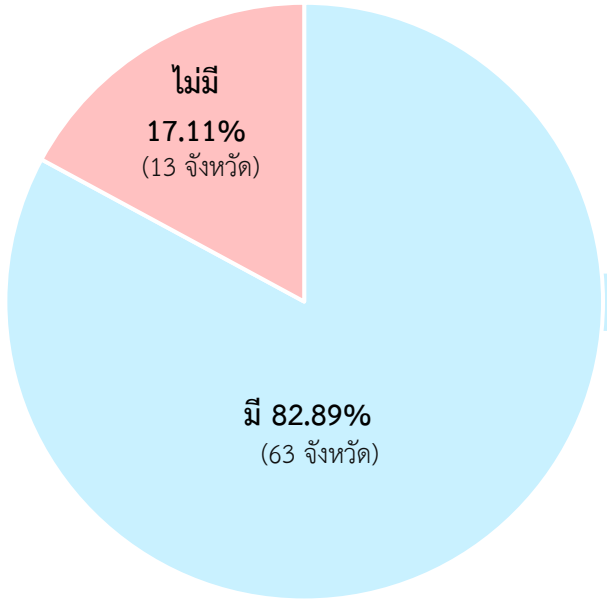
กระบวนการที่จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 11 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล อยู่ที่ร้อยละ 14.47 โดยส่วนใหญ่มีการกำหนดกลยุทธ์ในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และมีการบริหารจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ ร้อยละ 54.55 ขณะที่ จังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล ร้อยละ 85.53 เนื่องจากจังหวัดส่วนใหญ่ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ คิดเป็น ร้อยละ 80.00

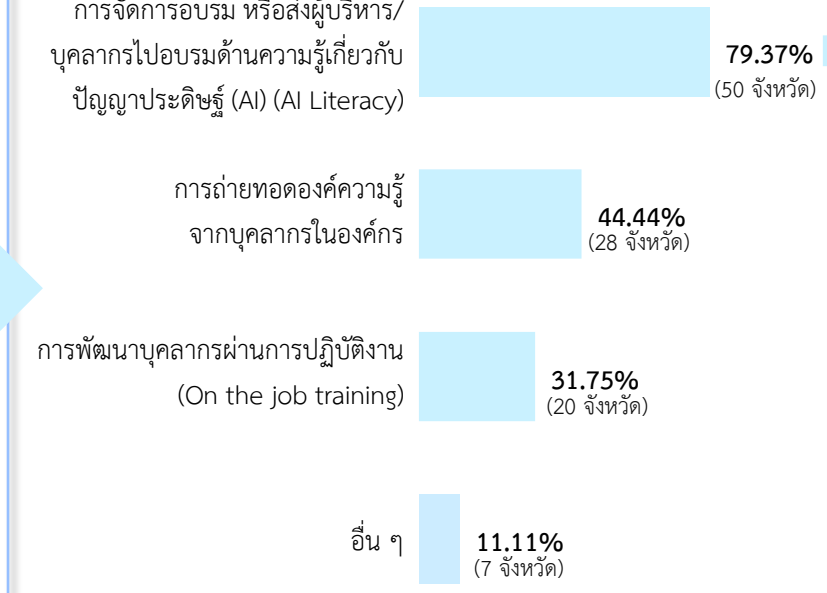
8.3 จังหวัดมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการดำเนินการ

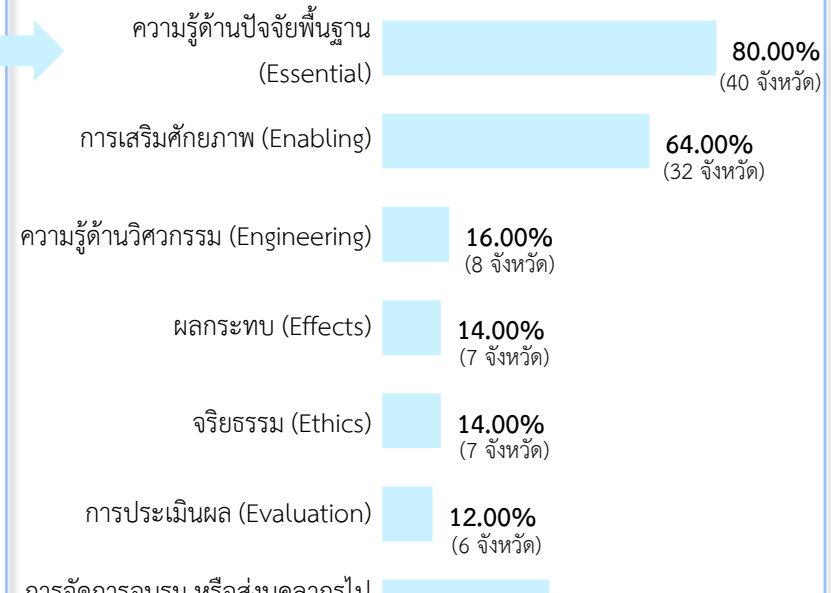
กระบวนการที่จังหวัดมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กรณีจังหวัดมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม

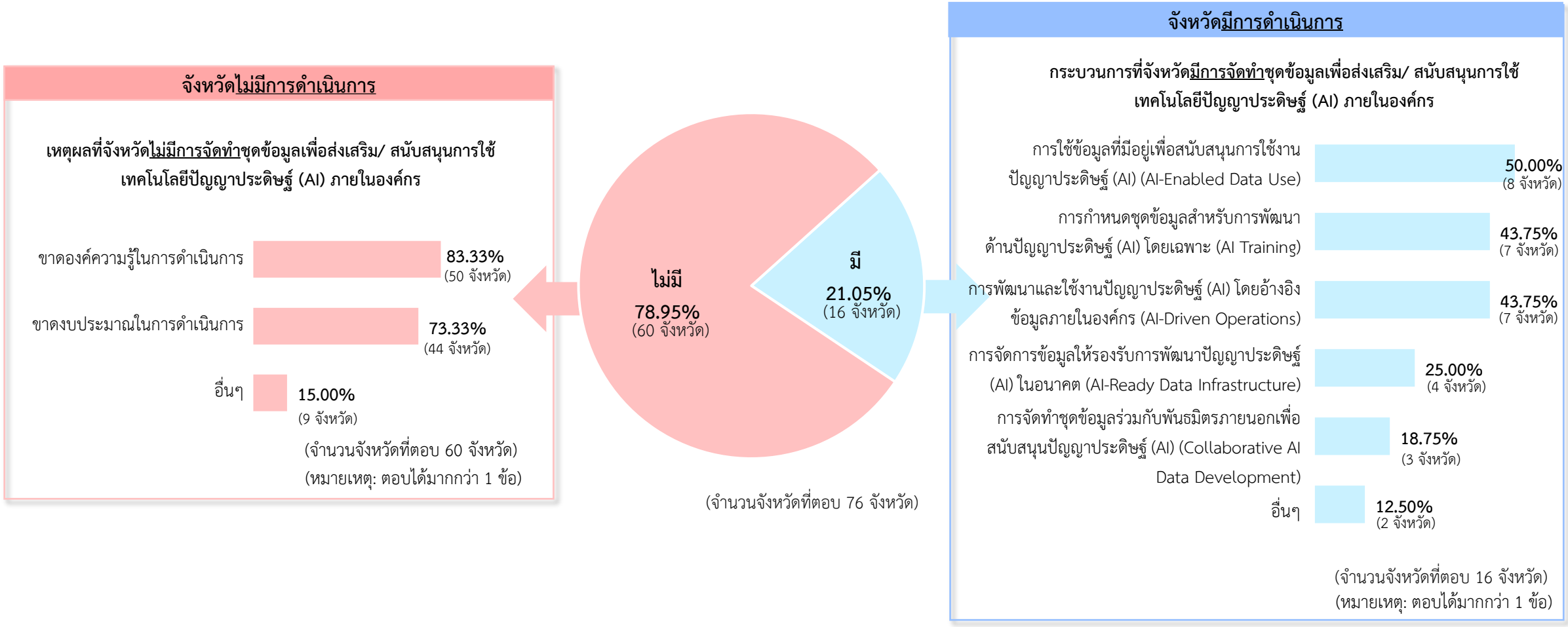
ด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI Literacy) ที่จังหวัดมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 50 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

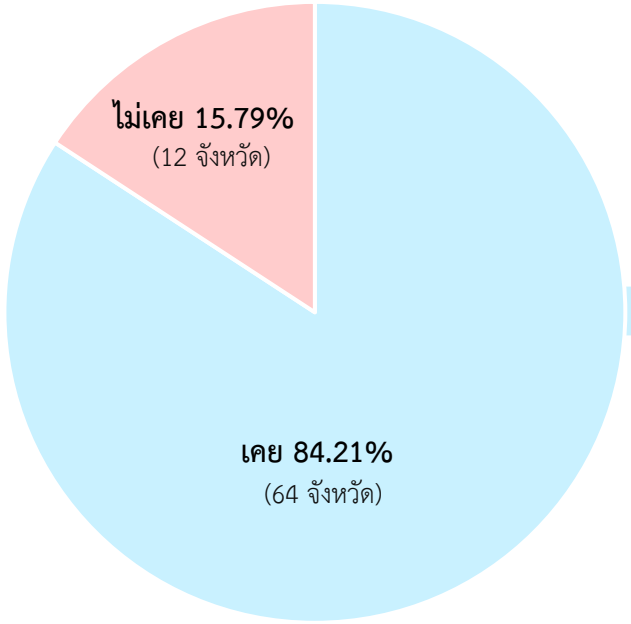
จังหวัดมีการดำเนินการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 82.89 โดยจังหวัดส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 79.37 มีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม ด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI Literacy) ซึ่งมีการอบรมใน 3 ประเด็นอันดับสูงสุด คือ ความรู้ด้านปัจจัยพื้นฐาน (Essential) การเสริมศักยภาพ (Enabling) และการจัดการอบรม หรือส่งบุคลากรไปอบรมด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) ตามลำดับ

8.4 จังหวัดจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร

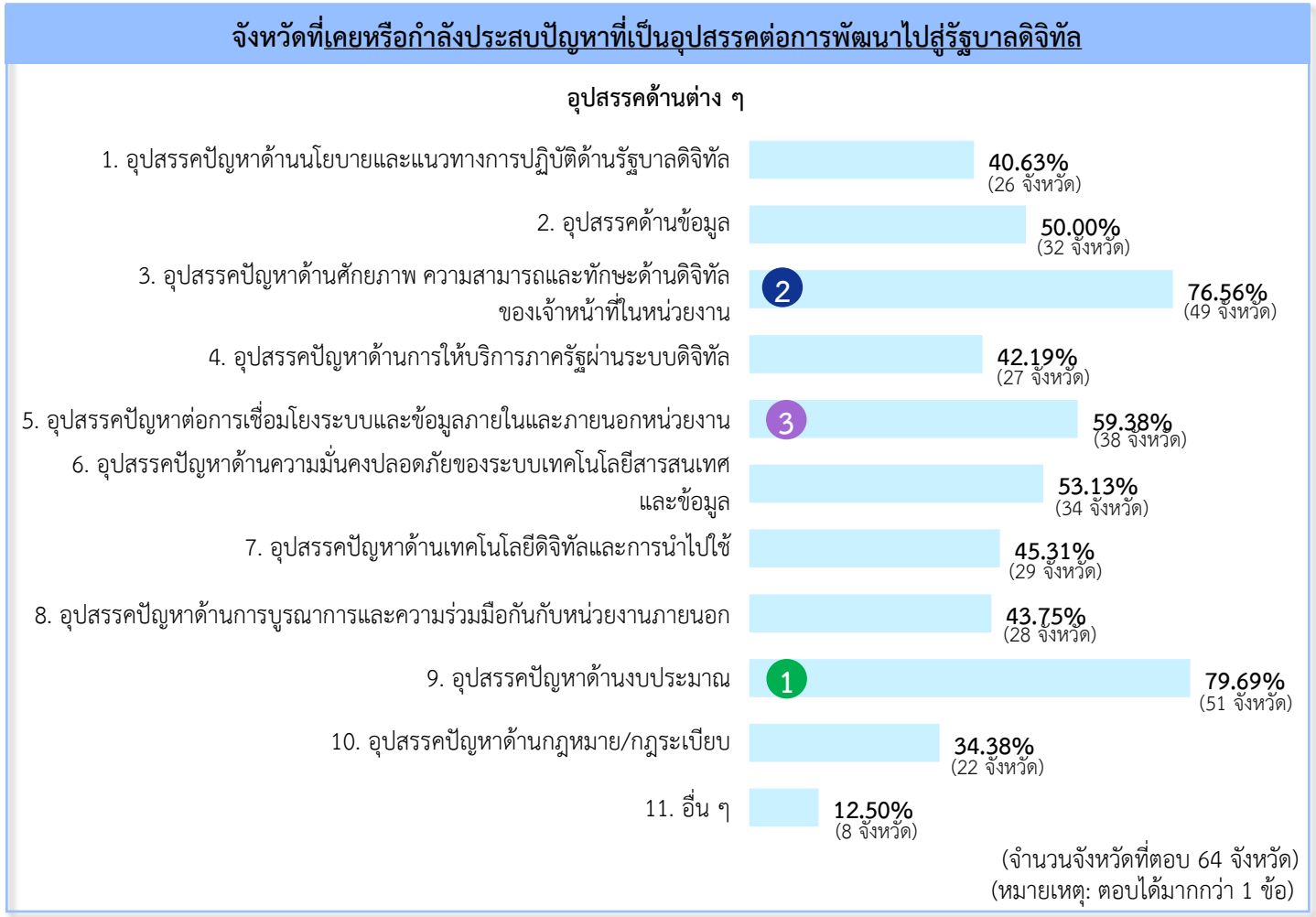


จังหวัดมีการดำเนินการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร ร้อยละ 21.05 ซึ่งมีการดำเนินการใน 3 ประเด็นอันดับสูงสุด คือ การใช้ข้อมูลที่มีอยู่เพื่อสนับสนุนการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI-Enabled Data Use) การกำหนดชุดข้อมูลสำหรับการพัฒนาด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ (AI Training) และการพัฒนาและใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยอ้างอิงข้อมูลภายในองค์กร (AI-Driven Operations) ตามลำดับ

จังหวัดเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)



จังหวัดเคยหรือกำลังประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาไปสู่รัฐบาลดิจิทัล อยู่ที่ร้อยละ 84.21 และไม่เคย ร้อยละ 15.79 โดยปัญหาและอุปสรรคที่จังหวัดพบมากที่สุด คือ ด้านงบประมาณ ร้อยละ 79.69 รองลงมา คือ ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 76.56 และอุปสรรคปัญหาต่อการเชื่อมโยงระบบและข้อมูลภายในและภายนอกหน่วยงาน ร้อยละ 59.38 ตามลำดับ

Policy Recommendation

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย



เกณฑ์การจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย



1

ผลสำรวจระดับความพร้อม
รัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ
ของประเทศไทย
ประจำปี 2568



2

แนวโน้มผลการศึกษาด้าน
Digital Government
จากต่างประเทศ



3

ผู้เชี่ยวชาญด้านรัฐบาลดิจิทัล
ของประเทศไทย

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2568

ด้านที่ 1



Thailand Data as an Infrastructure

สร้างระบบข้อมูลภาครัฐที่เชื่อมโยง ใช้ซ้ำ เปิดเผย และรองรับการใช้ AI ได้จริง

- ยกระดับการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)
- ส่งเสริมการจัดทำ Data Roadmap เพื่อให้การบริหารและใช้ประโยชน์ข้อมูลเป็นไปอย่างมีทิศทาง โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และพร้อมรองรับการพัฒนา AI ในอนาคต
- ยกระดับกิจกรรมการใช้ประโยชน์จากข้อมูลเปิดภาครัฐ ผ่านการจัด Hackathon/Challenge
- ปรับเปลี่ยนแนวทางการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐจากการ “เปิดเท่าที่มี” เป็นเปิดตามความต้องการของผู้ใช้งาน (User Centric Open data) และยกระดับกลไกการร้องขอข้อมูลเปิดภาครัฐ

ด้านที่ 2



Central Portal Integration for Public Services

ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

- จัดทำและกำหนดมาตรฐานการออกแบบที่ยึดผู้ใช้งานเป็นศูนย์กลาง
- เชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐ
- เพิ่มช่องทาง e-Participation และ ยกระดับสู่ e-Decision Making

ด้านที่ 3



Digital Inclusion & Accessibility

บริการออนไลน์ของรัฐปลอดภัย และประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม

- การออกแบบบริการออนไลน์ของภาครัฐที่ผู้ใช้บริการทุกกลุ่มเข้าถึงได้
- การผลักดันแนวคิด Inclusion by Design มาประยุกต์ใช้

ด้านที่ 4



Responsible AI for Digital Government

วางรากฐานใช้ AI ภาครัฐอย่างมีธรรมาภิบาล โปร่งใส และลดความเสี่ยง

- ให้หน่วยงานมีการจัดทำ AI Policy และ AI Governance และส่งเสริมการสร้างความรู้ความเข้าใจต่อ AI Literacy ของบุคลากรทุกระดับ
- พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน AI และส่งเสริมการใช้งาน AI Model ของประเทศไทย

ด้านที่ 5



Cultivating Digital Competency for Digital Government

พัฒนาและยกระดับขีดความสามารถบุคลากรดิจิทัล

- พัฒนาทักษะบุคลากรด้านดิจิทัล
- วางกลยุทธ์การบริหารบุคลากรด้านดิจิทัลแบบครบวงจร

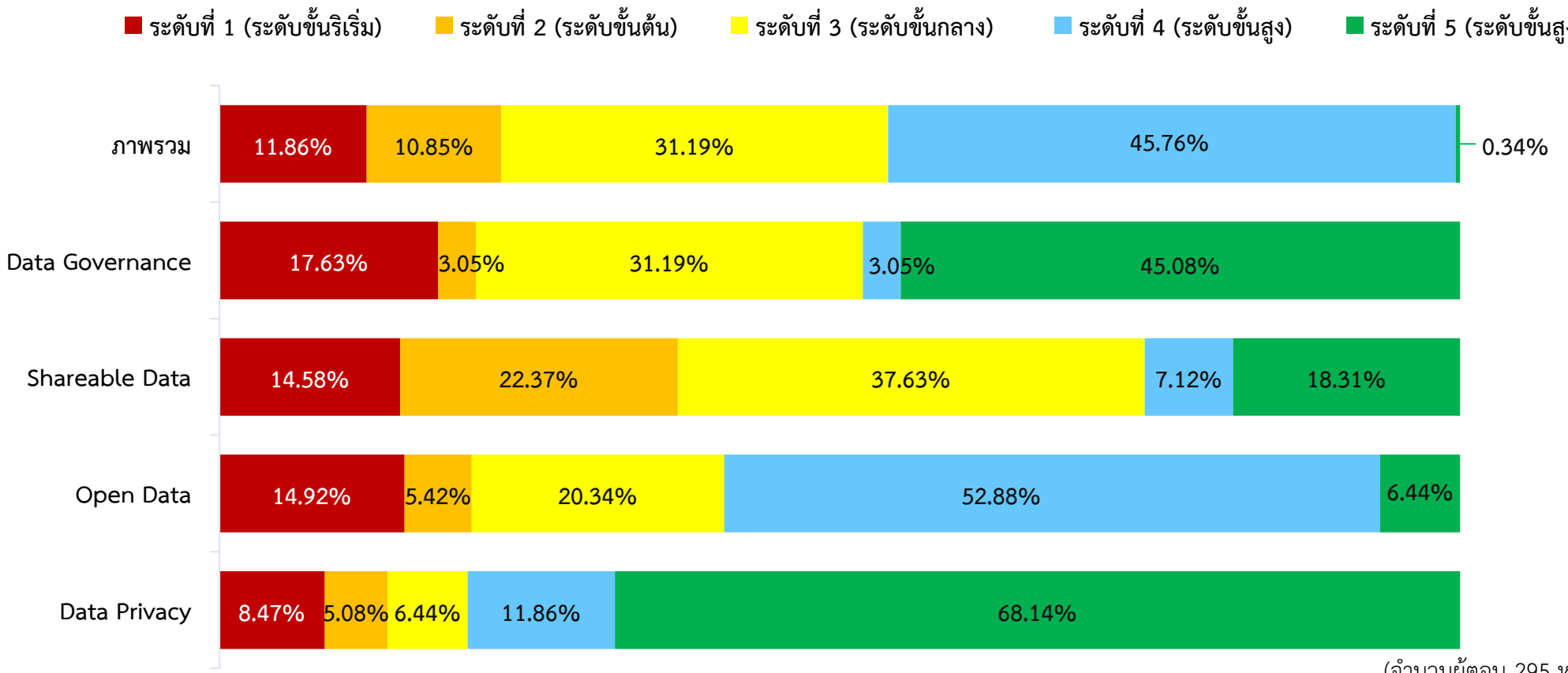
ด้านที่ 1



Thailand Data as an Infrastructure

สร้างระบบข้อมูลภาครัฐที่เชื่อมโยง ใช้ซ้ำ เปิดเผย
และรองรับการใช้ AI ได้จริง

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

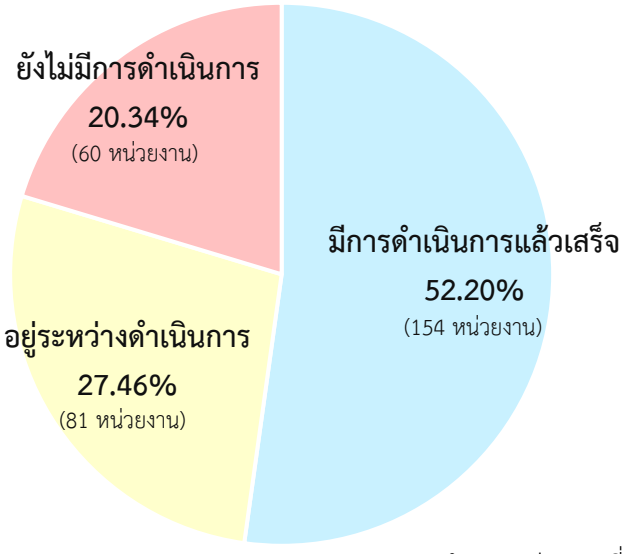


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 45.76 และ**ตัวชี้วัดย่อย Data Privacy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 86.44 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ**ตัวชี้วัดย่อย Shareable Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.95 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับด้านการดำเนินการด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลมากยิ่งขึ้น

2.1.4 กลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

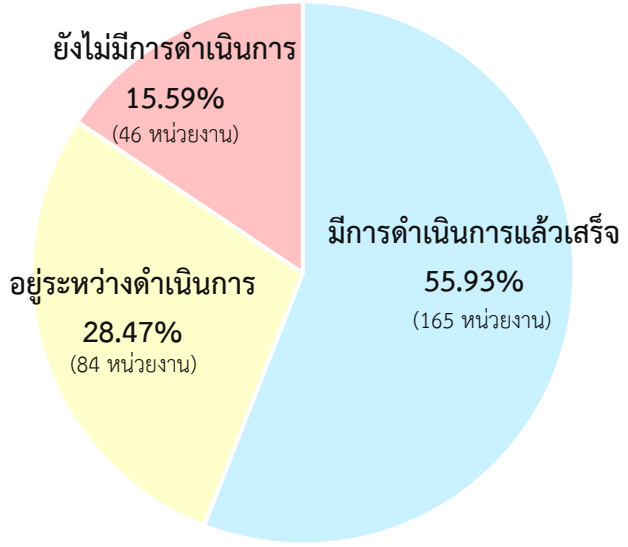
2.1.4.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ ร้อยละ 52.20 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 27.46 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 20.34

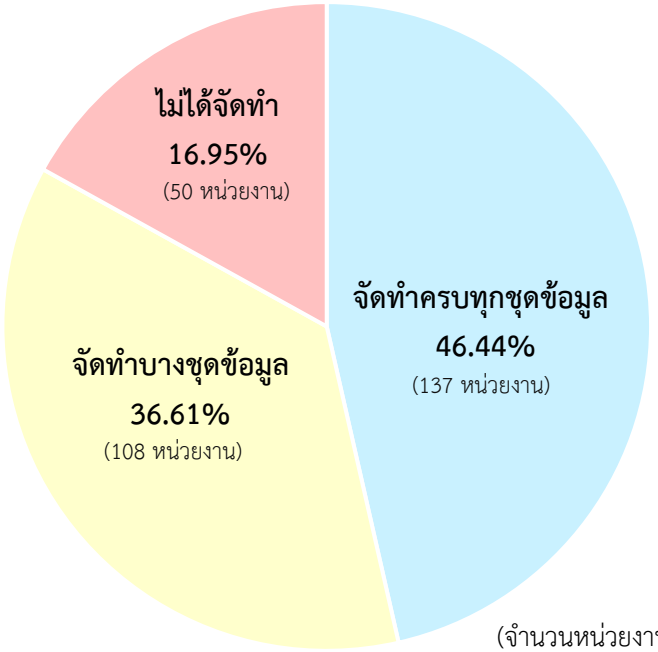
2.1.4.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของหน่วยงาน แล้วเสร็จ ร้อยละ 55.93 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 28.47 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 15.59

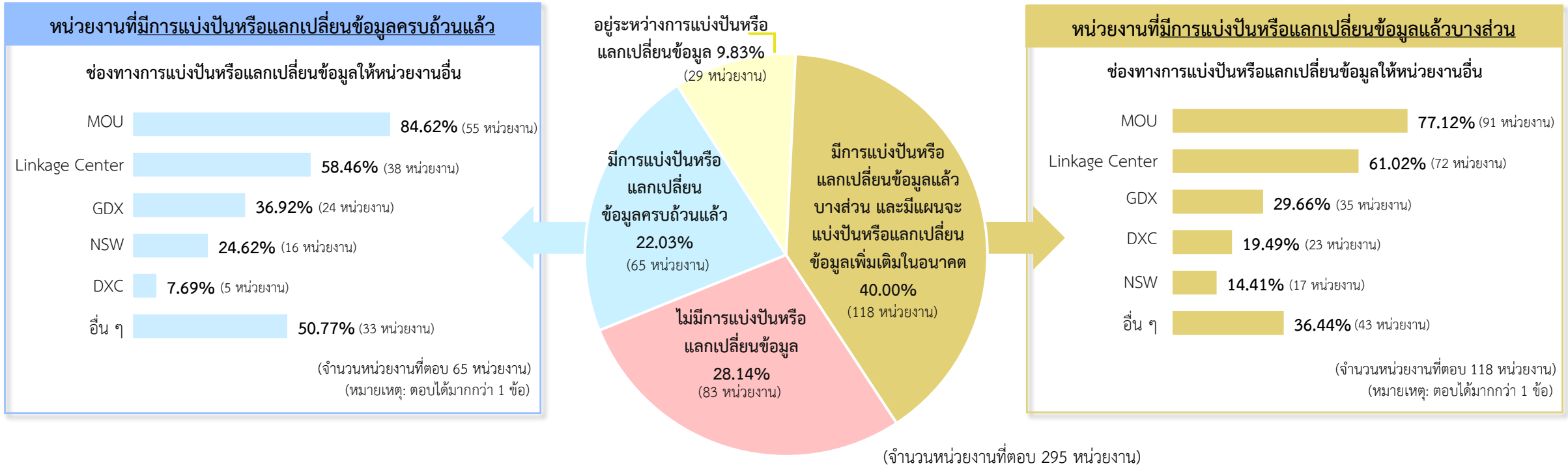
2.2.1a การจัดประเภทชุดข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐทุกชุดข้อมูล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

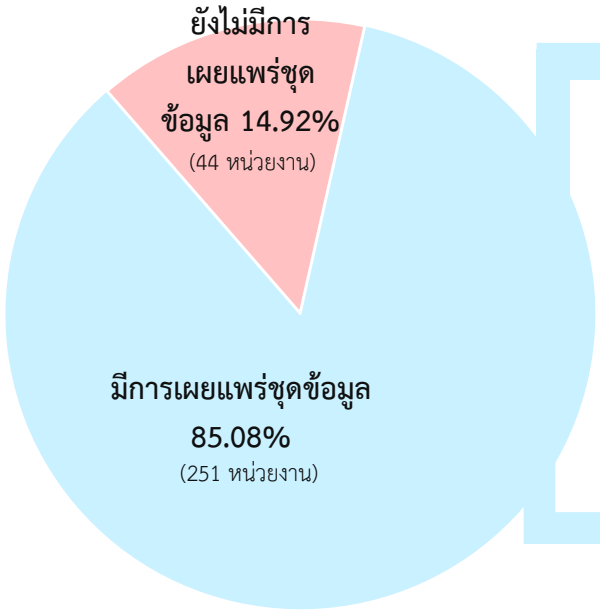
หน่วยงานมีการจัดประเภทชุดข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐครบทุกชุดข้อมูล ร้อยละ 46.44 จัดทำบางชุดข้อมูล ร้อยละ 36.61 และไม่ได้จัดทำ ร้อยละ 16.95

2.2.1c หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้

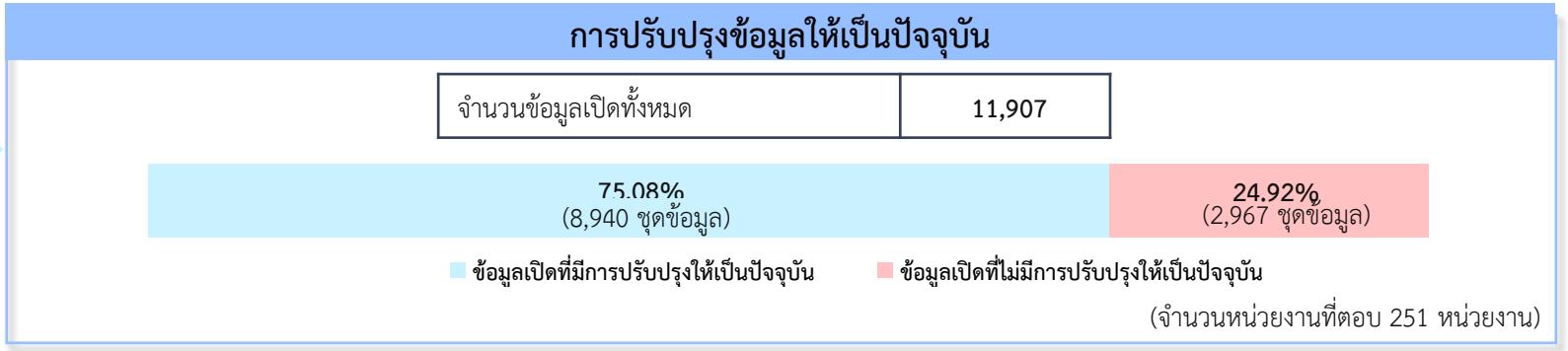


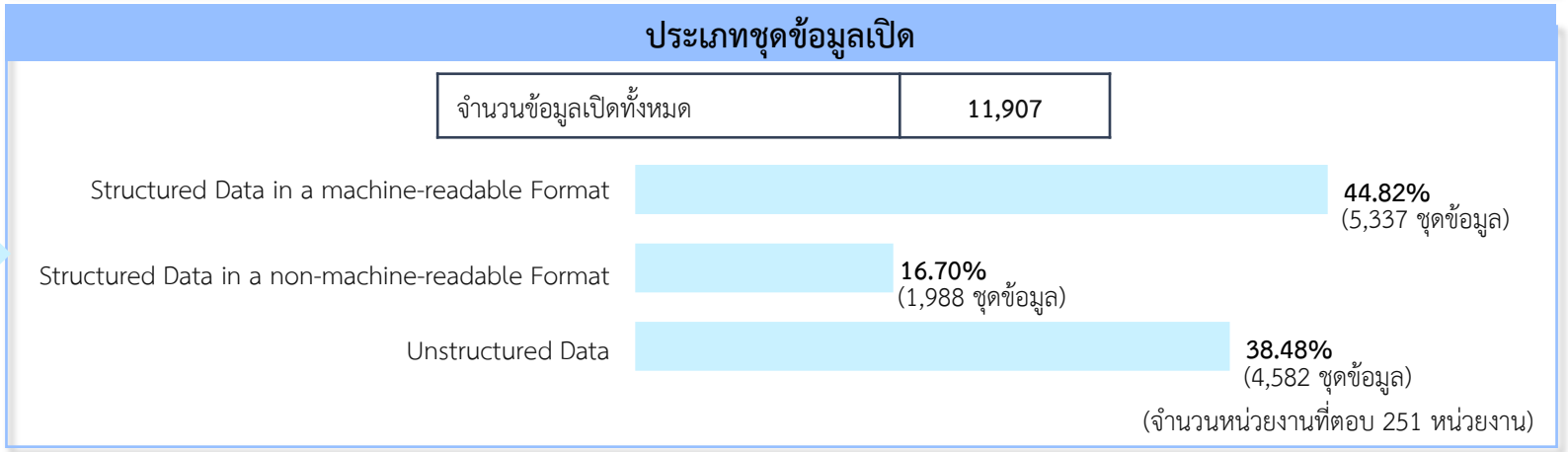
หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ครบถ้วนแล้ว ร้อยละ 22.03 มีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นสามารถเชื่อมโยงแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลแล้วบางส่วน ร้อยละ 40.00 อยู่ระหว่างการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล ร้อยละ 9.83 และไม่มีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล ร้อยละ 28.14 โดยช่องทางที่หน่วยงานมีการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูลให้หน่วยงานอื่นมากที่สุด ทั้งในส่วนที่แบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนครบถ้วนแล้ว และแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนบางส่วน คือ MOU อยู่ที่ร้อยละ 84.62 และ ร้อยละ 77.12 ตามลำดับ

2.3.1.1 การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data)



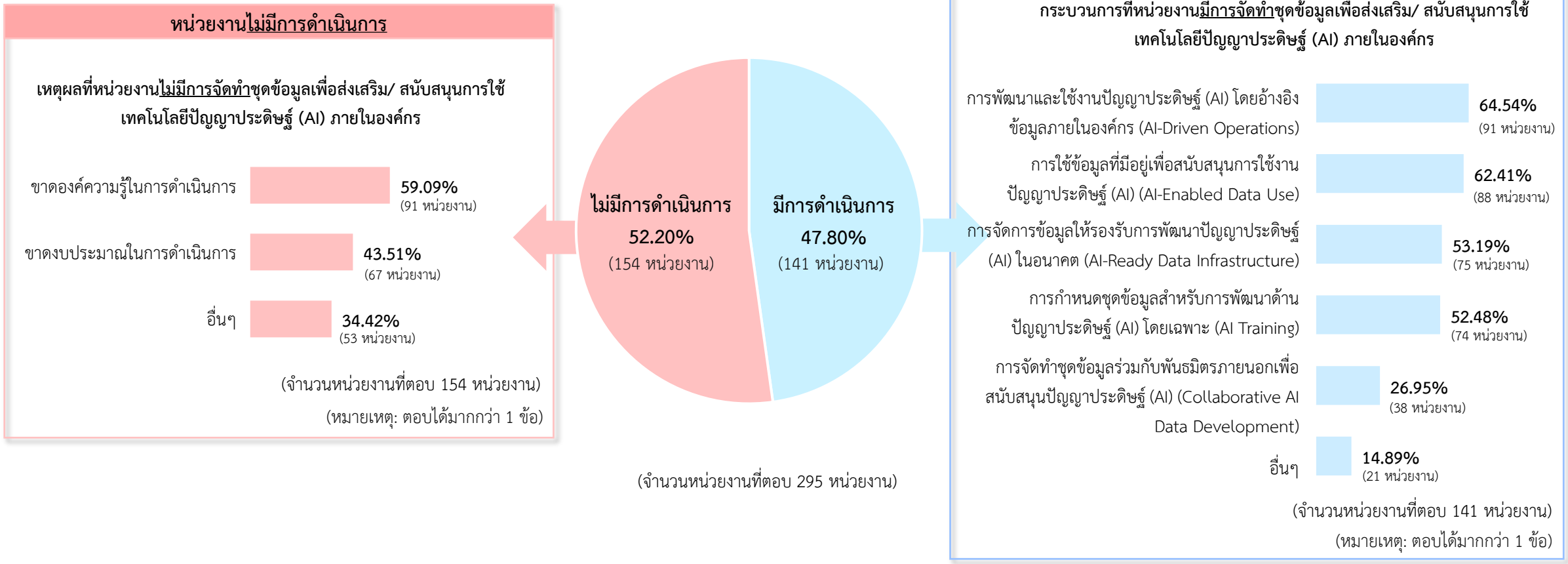
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)





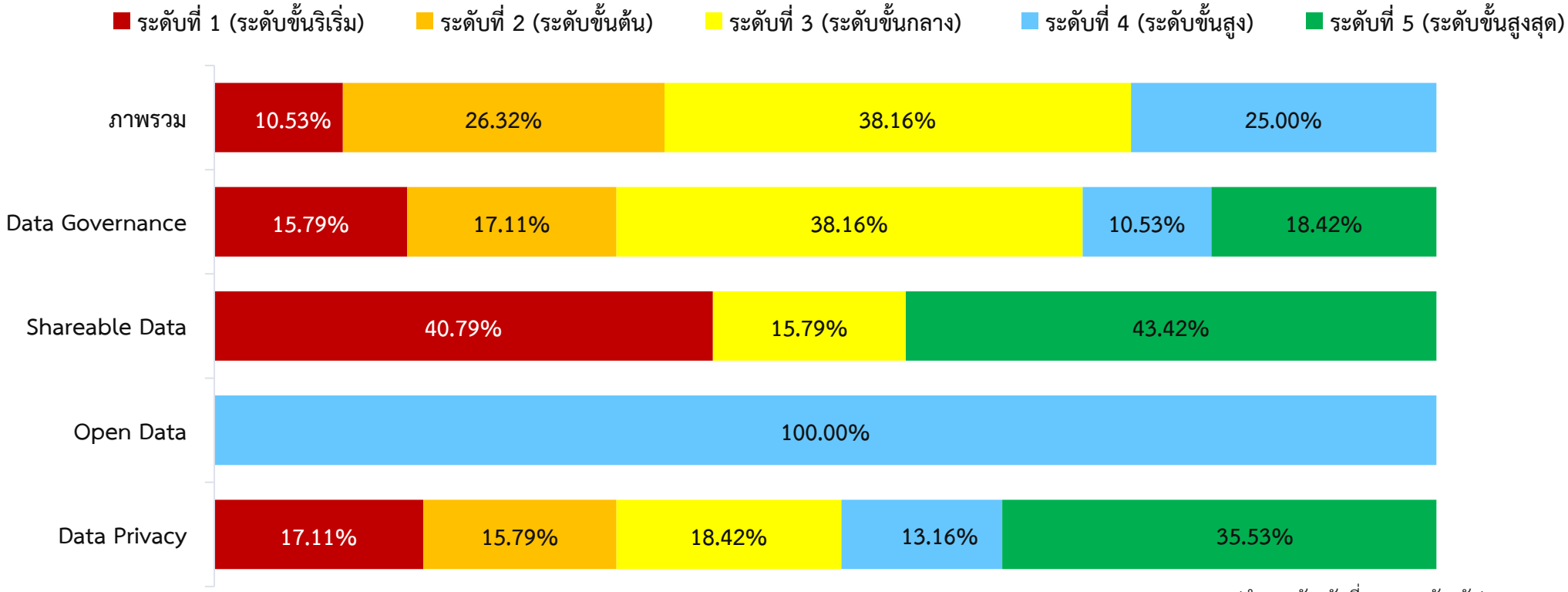
หน่วยงานมีการเผยแพร่ชุดข้อมูลแล้ว ร้อยละ 85.08 และยังไม่มีการเผยแพร่ชุดข้อมูล ร้อยละ 14.92 โดยหน่วยงานได้มีการปรับปรุงข้อมูลเปิดให้เป็นปัจจุบัน จำนวน 8,940 ชุดข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 75.08 ในขณะที่ สัดส่วนประเภทข้อมูลเปิดแบ่งออกเป็น Structured Data in a machine-readable Format ร้อยละ 44.82 Structured Data in a non-machine-readable Format ร้อยละ 16.70 และ Unstructured Data ร้อยละ 38.48

8.4 หน่วยงานจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร



หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร ร้อยละ 47.80 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่มีการพัฒนาและใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยอ้างอิงข้อมูลภายในองค์กร (AI-Driven Operations) ร้อยละ 64.54 ขณะที่ หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร อยู่ที่ร้อยละ 52.20 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินงานเนื่องจาก ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ ร้อยละ 59.09

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

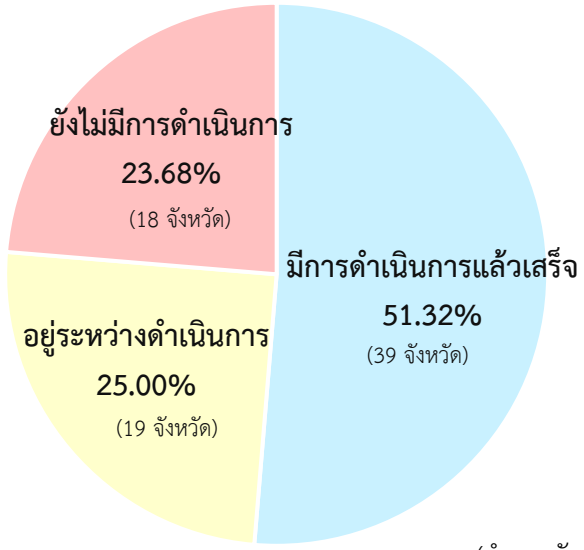


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 38.16 และ**ตัวชี้วัดย่อย Open Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจากทุกจังหวัดมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการดำเนินการและปฏิบัติการด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ และ**ตัวชี้วัดย่อย Shareable Data เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 40.79 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการดำเนินการด้านการแบ่งปันหรือแลกเปลี่ยนข้อมูล

2.1.3 จังหวัดมีกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ

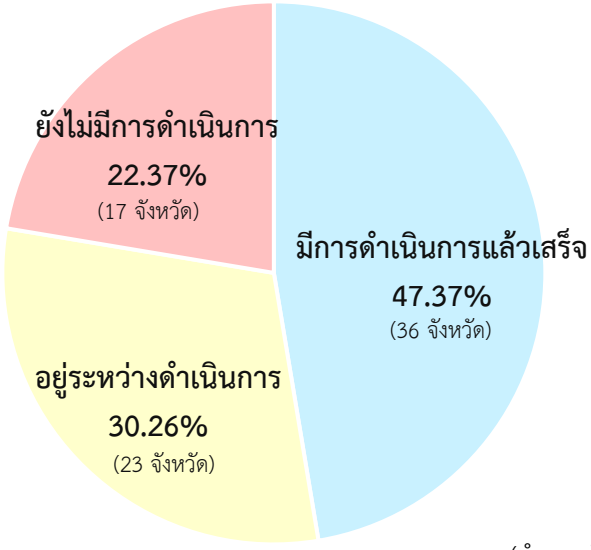
2.1.3.1 มีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ ให้แก่คณะกรรมการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 51.32 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 25.00 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 23.68 ตามลำดับ

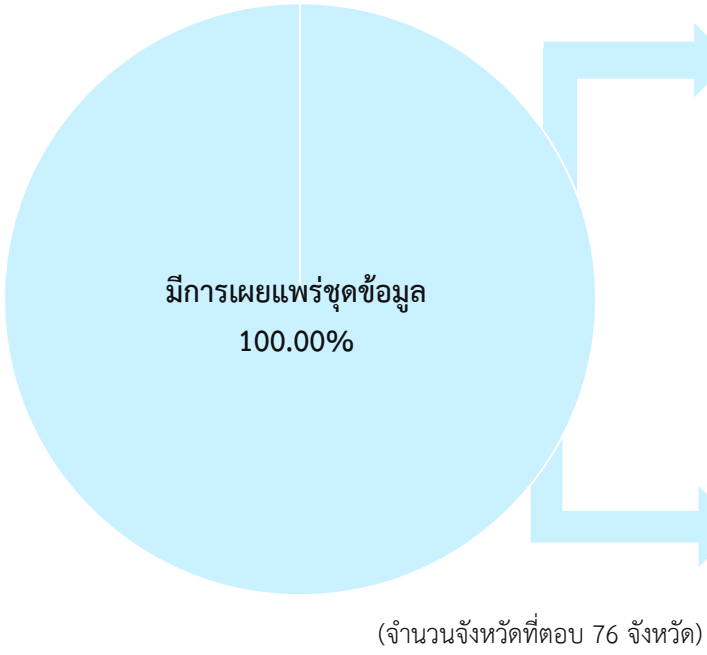
2.1.3.2 มีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด



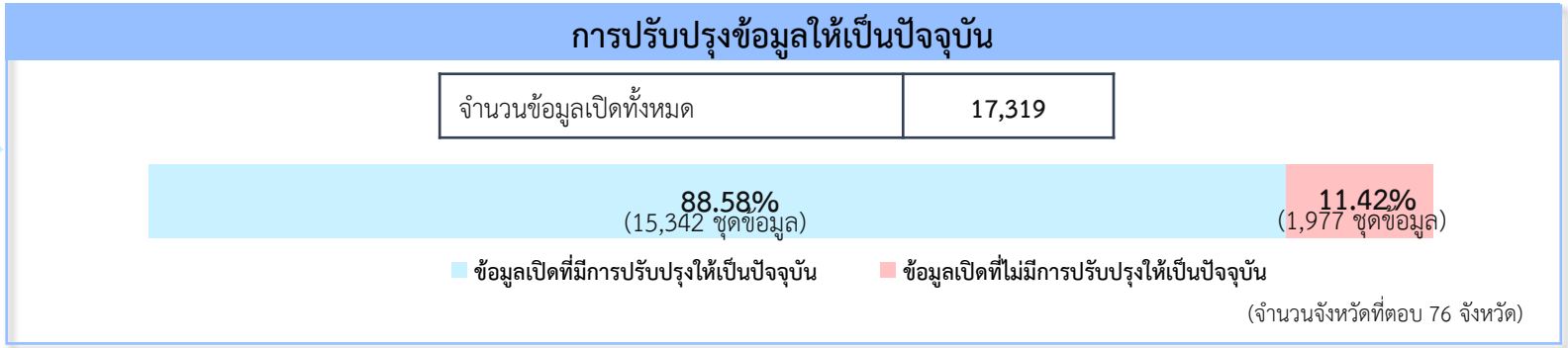
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

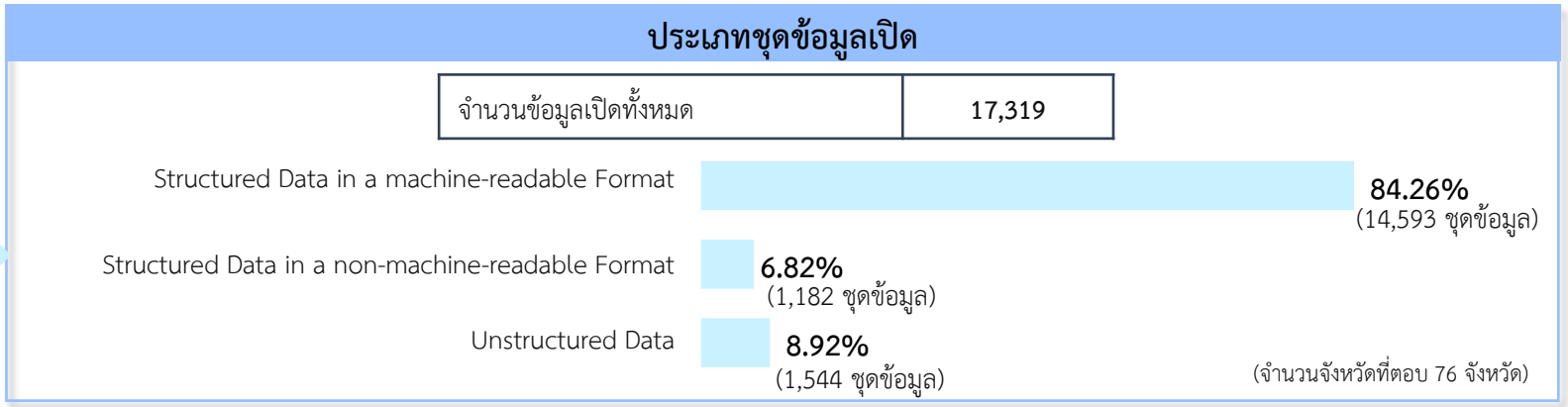
จังหวัดมีการปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนไปของจังหวัด แล้วเสร็จ คิดเป็น ร้อยละ 47.37 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 30.26 และยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 22.37 ตามลำดับ

2.3.1.1 จังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



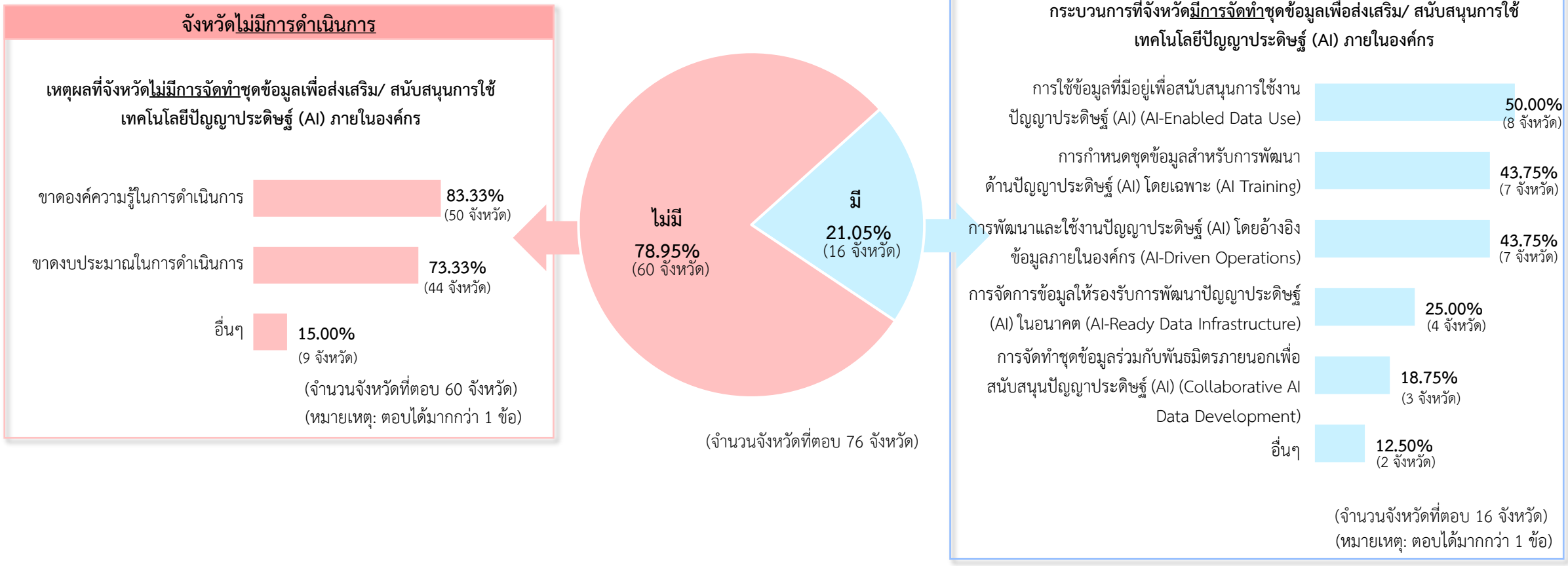
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)





ทุกจังหวัดมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Government Data) คิดเป็นร้อยละ 100.00 โดยมีจำนวนข้อมูลเปิดทั้งหมด 17,319 ชุดข้อมูล ซึ่งมีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันแล้ว ร้อยละ 88.58 และประเภทข้อมูลที่จังหวัดเลือกใช้มากที่สุด คือ Structured Data in a machine-readable Format ร้อยละ 84.26

8.4 จังหวัดจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร



จังหวัดมีการดำเนินการจัดทำชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริม/ สนับสนุนการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ภายในองค์กร ร้อยละ 21.05 ซึ่งมีการดำเนินการใน 3 ประเด็นอันดับสูงสุด คือ การใช้ข้อมูลที่มีอยู่เพื่อสนับสนุนการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI-Enabled Data Use) การกำหนดชุดข้อมูลสำหรับการพัฒนาด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยเฉพาะ (AI Training) และการพัฒนาและใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยอ้างอิงข้อมูลภายในองค์กร (AI-Driven Operations) ตามลำดับ

1.1 ยกระดับการจัดทำข้อมูลธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



- หน่วยงานรัฐควรพิจารณาจัดตั้งกลไกการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐของหน่วยงาน โดยมีการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งปรับปรุงและทบทวนนโยบายด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทและความเปลี่ยนแปลงของหน่วยงาน
- หน่วยงานรัฐควรพิจารณาจัดประเภทชุดข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ เพื่อเสริมสร้างความสามารถในการแบ่งปันและแลกเปลี่ยนข้อมูลกับหน่วยงานอื่น ตลอดจนเอื้อต่อการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานภาครัฐอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นระบบ

1.2 ส่งเสริมการจัดทำ Data Roadmap เพื่อให้การบริหารและใช้ประโยชน์ข้อมูลเป็นไปอย่างมีทิศทาง โปร่งใส มีประสิทธิภาพ และพร้อมรองรับการพัฒนา AI ในอนาคต



- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรกำหนดชุดข้อมูลที่ประเทศจำเป็นต้องใช้เป็นกลไกขับเคลื่อนในภาพรวม พร้อมทั้งเผยแพร่ให้หน่วยงานภาครัฐนำไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา Data Roadmap เพื่อกำหนดทิศทางที่ชัดเจนในการจัดเก็บ พัฒนา และใช้ประโยชน์จากชุดข้อมูลภาครัฐให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีมาตรฐาน และสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน
- หน่วยงานรัฐควรพิจารณาจัดทำและพัฒนาชุดข้อมูลเพื่อส่งเสริมการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) โดยอาจดำเนินการจัดทำและพัฒนาชุดข้อมูลร่วมกับพันธมิตรภายนอก เพื่อสนับสนุนการพัฒนาและการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ในสาขาต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน

1.3 ยกระดับกิจกรรมการใช้ประโยชน์จากข้อมูลเปิดภาครัฐ ผ่านการจัด Hackathon/Challenge



- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) และหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง ควรยกระดับเว็บไซต์ที่รวบรวมการจัดกิจกรรม Hackathon หรือ Challenge ที่ใช้ประโยชน์จากชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่หน่วยงานต่างๆ จัด ไว้ในที่เดียว พร้อมสนับสนุนด้วย micro-grant หรือทุนพัฒนาเบื้องต้น รวมทั้งออกแบบเส้นทางต่อเนื่องหลังการแข่งขัน (post-hack adoption) เพื่อคัดเลือกผลงานที่มีประสิทธิผลนำไปต่อยอดเป็นโครงการนำร่องภายในหน่วยงาน โดยกำหนดกลไกกำกับคุณภาพ เช่น เกณฑ์ประเมินผลลัพธ์เชิงบริการ และการทดสอบความปลอดภัยและความเป็นส่วนตัว ส่งผลให้เกิดต้นแบบนวัตกรรมที่แก้ไขปัญหาได้จริง

1.4 ปรับเปลี่ยนแนวทางการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐจากการ “เปิดเท่าที่มี” เป็นเปิดตามความต้องการของผู้ใช้งาน (User Centric Open data) และยกระดับกลไกการร้องขอข้อมูลเปิดภาครัฐ



- หน่วยงานรัฐควรปรับแนวทางการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐจากรูปแบบ “เปิดเท่าที่มี” ไปสู่การเปิดข้อมูลตามความต้องการของผู้ใช้งาน (User-Centric Open Data) พร้อมทั้งปรับปรุงชุดข้อมูลเปิดภาครัฐให้มีความเป็นปัจจุบัน และยกระดับชุดข้อมูลให้อยู่ในรูปแบบข้อมูลเชิงโครงสร้าง (Structured Data) ที่สามารถอ่านและประมวลผลโดยคอมพิวเตอร์ (Machine-Readable Format)
- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรยกระดับกลไกการร้องขอข้อมูลเปิดภาครัฐ ที่ data.go.th โดยมีกระบวนการคัดกรองที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และกำหนดเวลาการให้บริการ (SLA) อย่างชัดเจน ครอบคลุมตั้งแต่การรับคำขอ การประเมินความเสี่ยง การกำหนดเวลาเผยแพร่ จนถึงการแจ้งผล พร้อมทั้งเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการต่อสาธารณะ
- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรผลักดันให้หน่วยงานเจ้าของข้อมูลเปิดเผยชุดข้อมูลที่สำคัญ ตามความต้องการของผู้ใช้งานเพื่อให้เกิดการนำไปใช้งานจริง โดยร่วมมือกับคณะกรรมการเฉพาะด้านการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ข้อมูลเพื่อติดตามการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐทั้งในระดับส่วนกลางและระดับจังหวัด
- สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลตามรายชื่อชุดข้อมูลสำคัญ (List of Data) ที่ได้มีการจัดทำไว้อย่างเป็นรูปธรรม กำหนดกลไกด้านแรงจูงใจและการวัดผล โดยไม่ใช่เพียงการเปิดเผย Open Data เท่านั้น แต่ต้องเป็นข้อมูลที่ผ่านการตรวจสอบความถูกต้อง และยกระดับสู่ข้อมูลที่ผ่านการวิเคราะห์เชิงสถิติในเบื้องต้น เพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

ด้านที่ 2

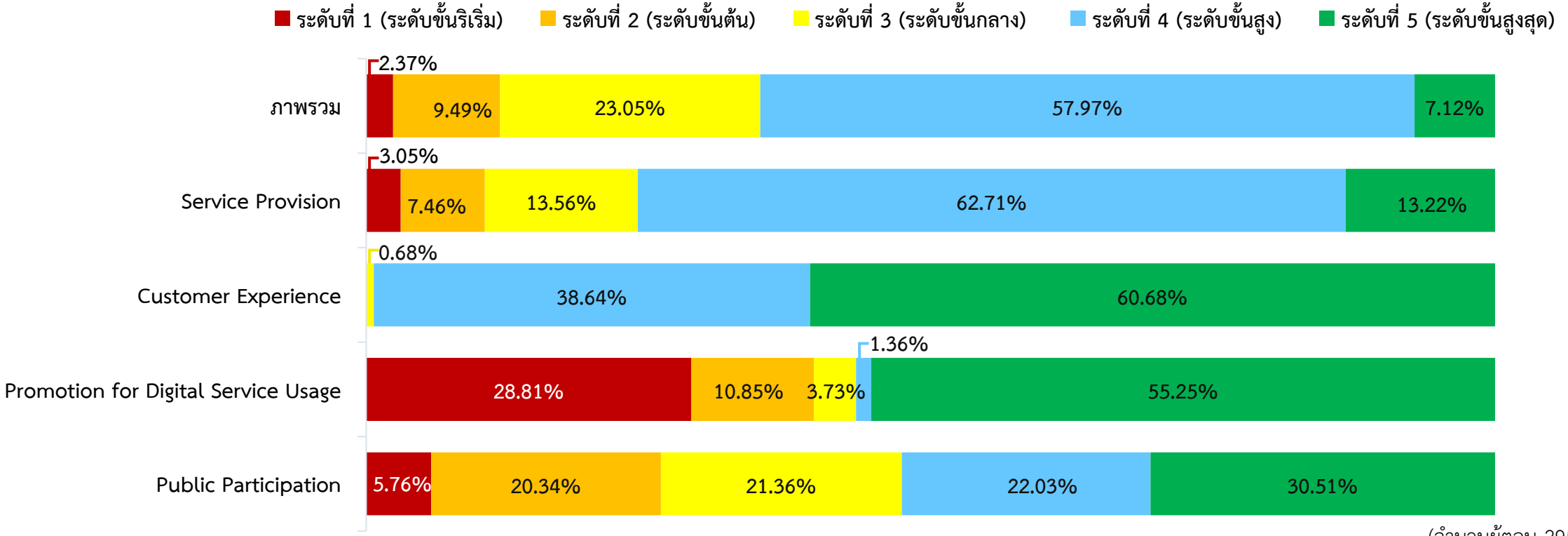


Central Portal Integration for Public Services

ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

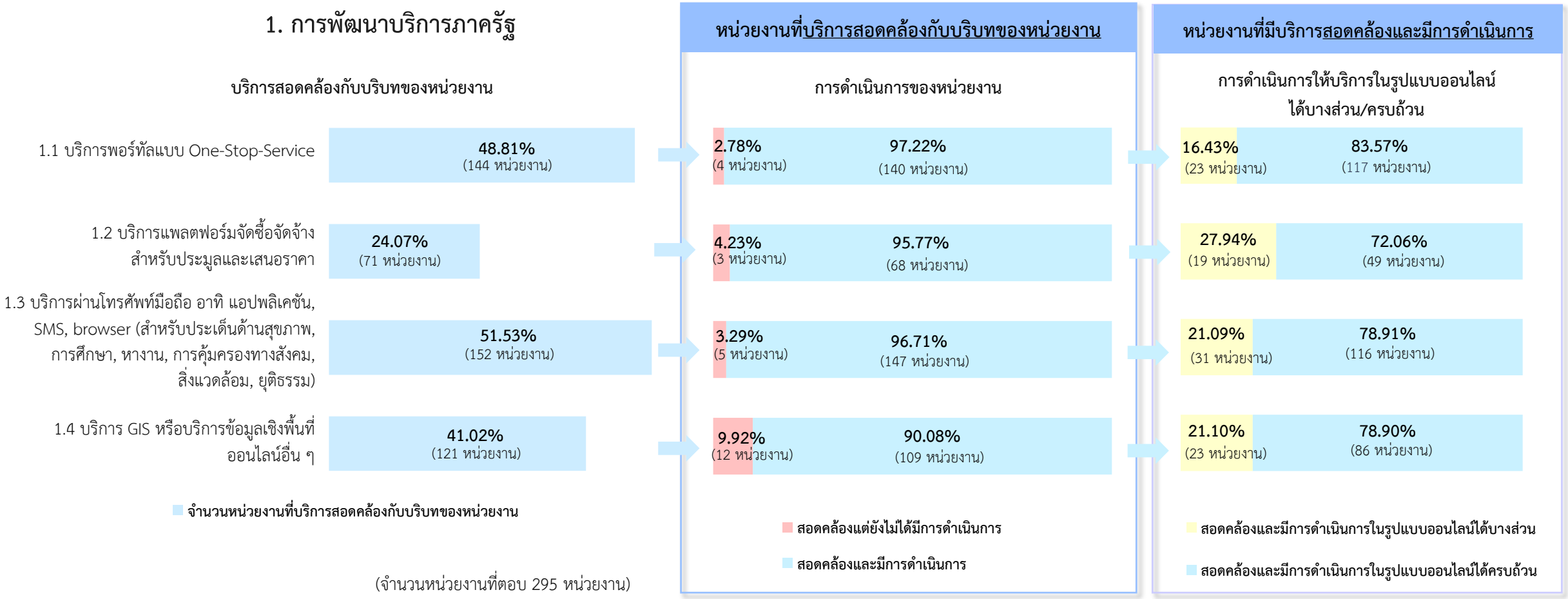


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

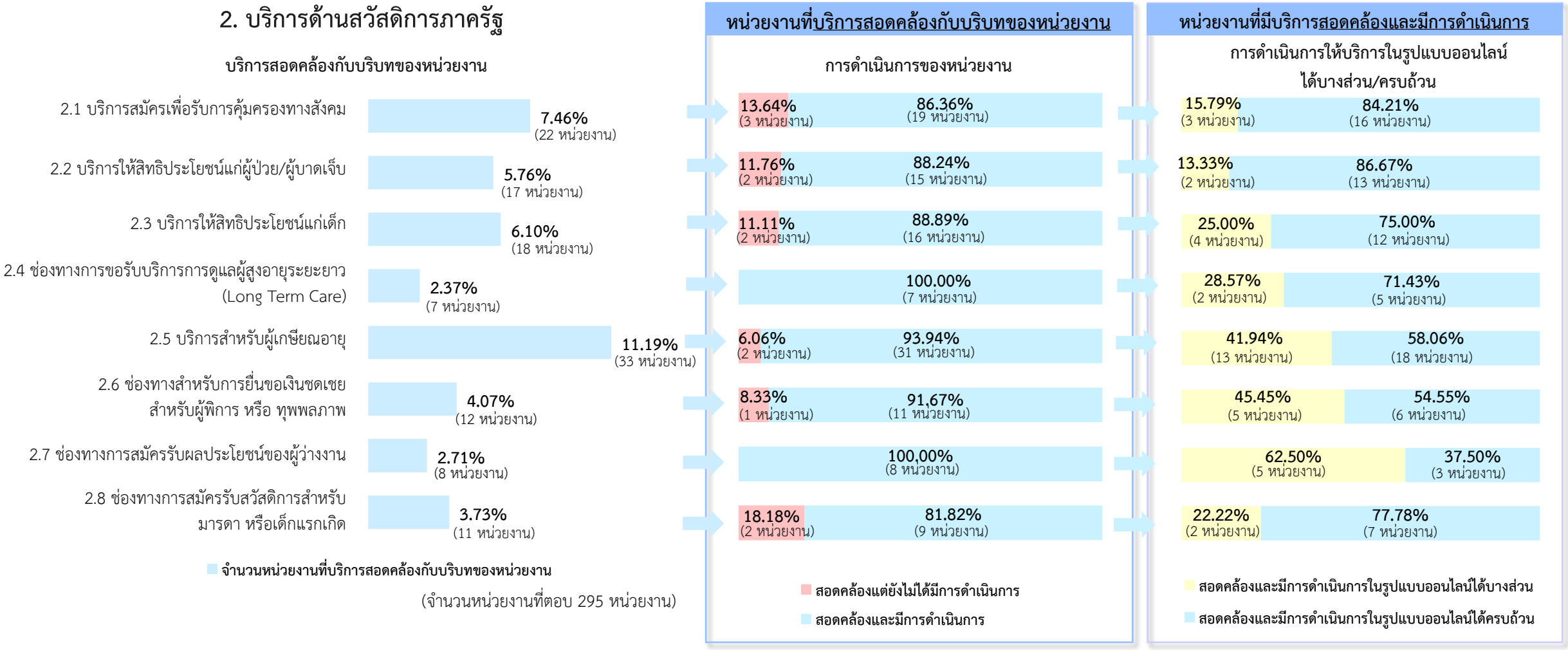
- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 57.97 และ**ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 60.68 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้ใช้งาน และ **ตัวชี้วัดย่อย Promotion for Digital Service Usage เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 39.66 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ ใช้บริการของหน่วยงานผ่านช่องทางดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

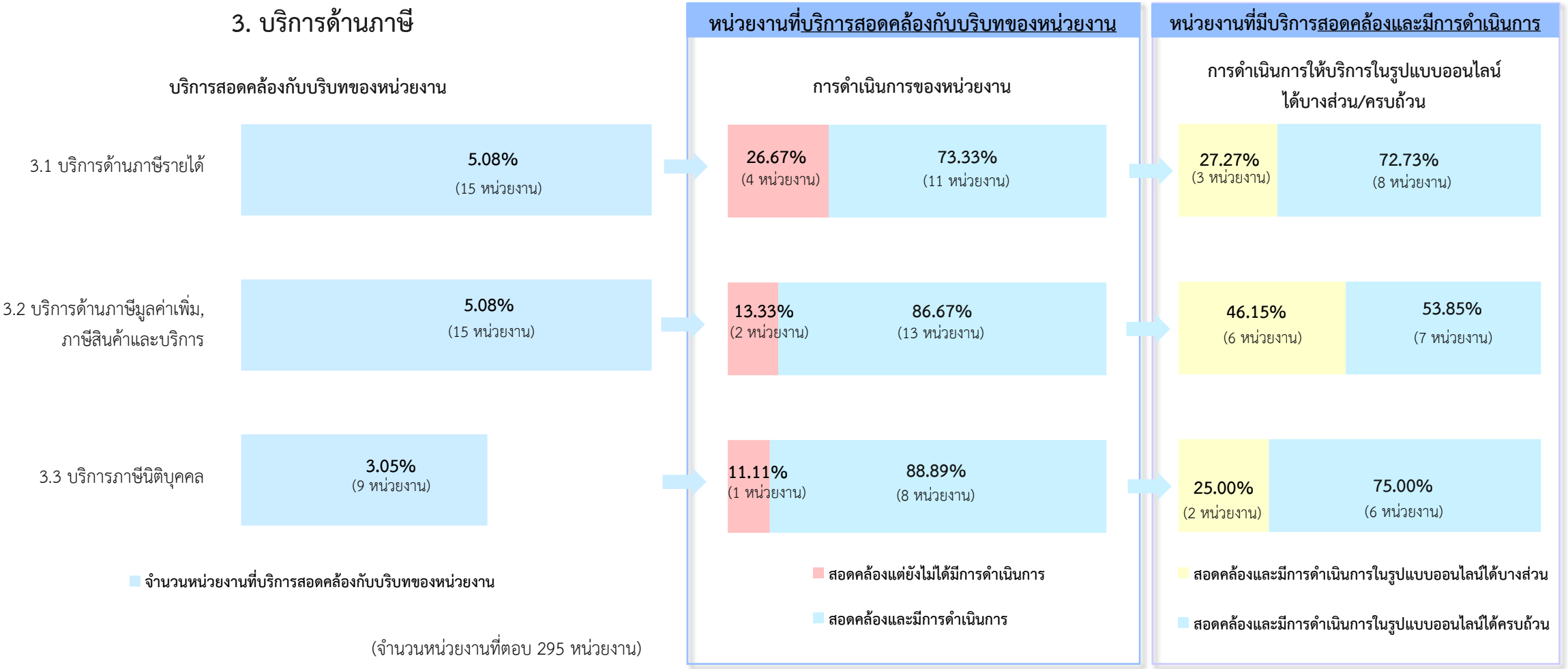


4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน



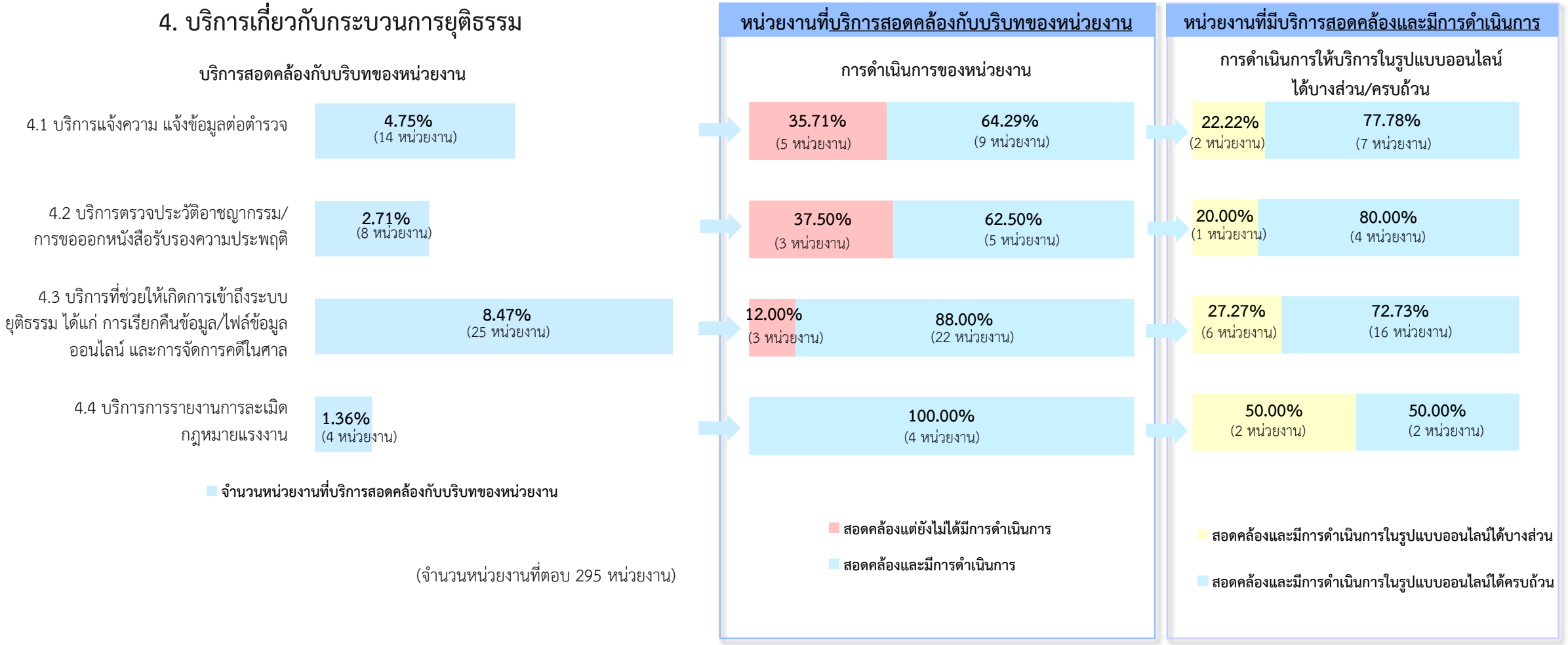
4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

3. บริการด้านภาษี

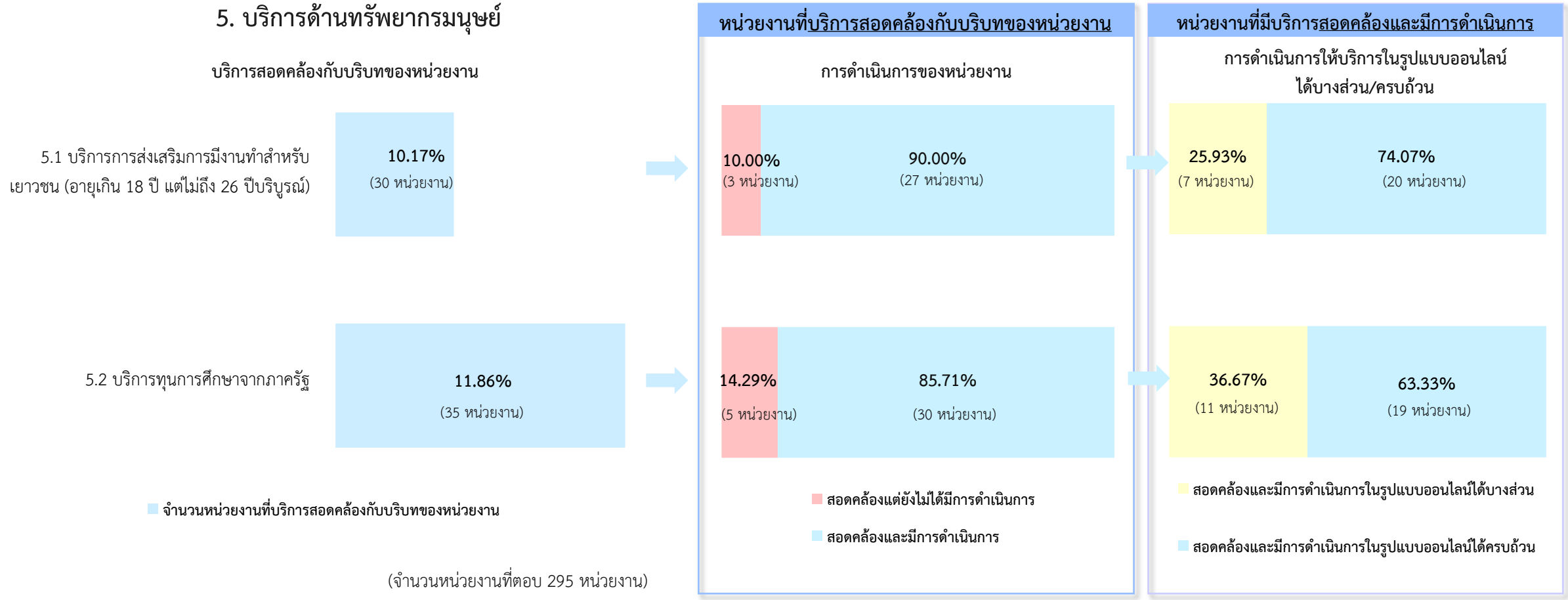


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน



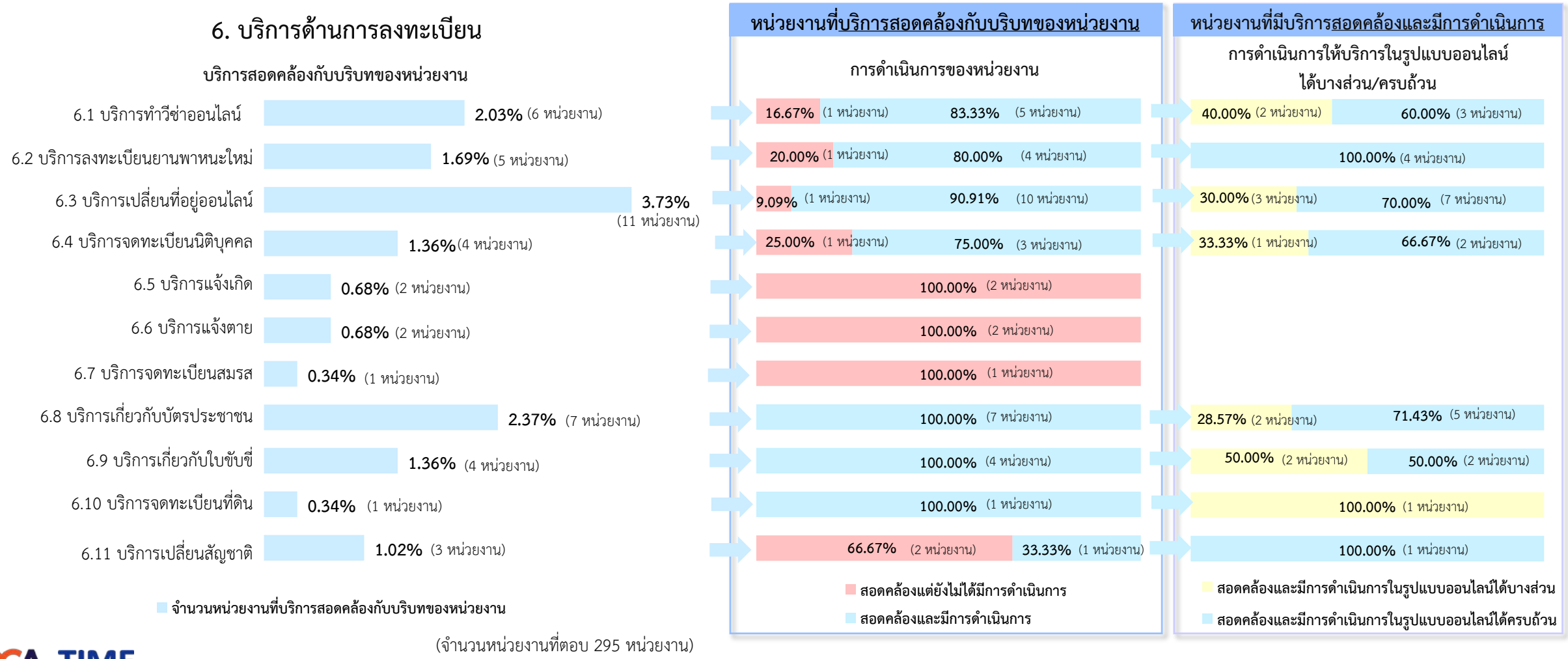
4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน



2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

6. บริการด้านการลงทะเบียน

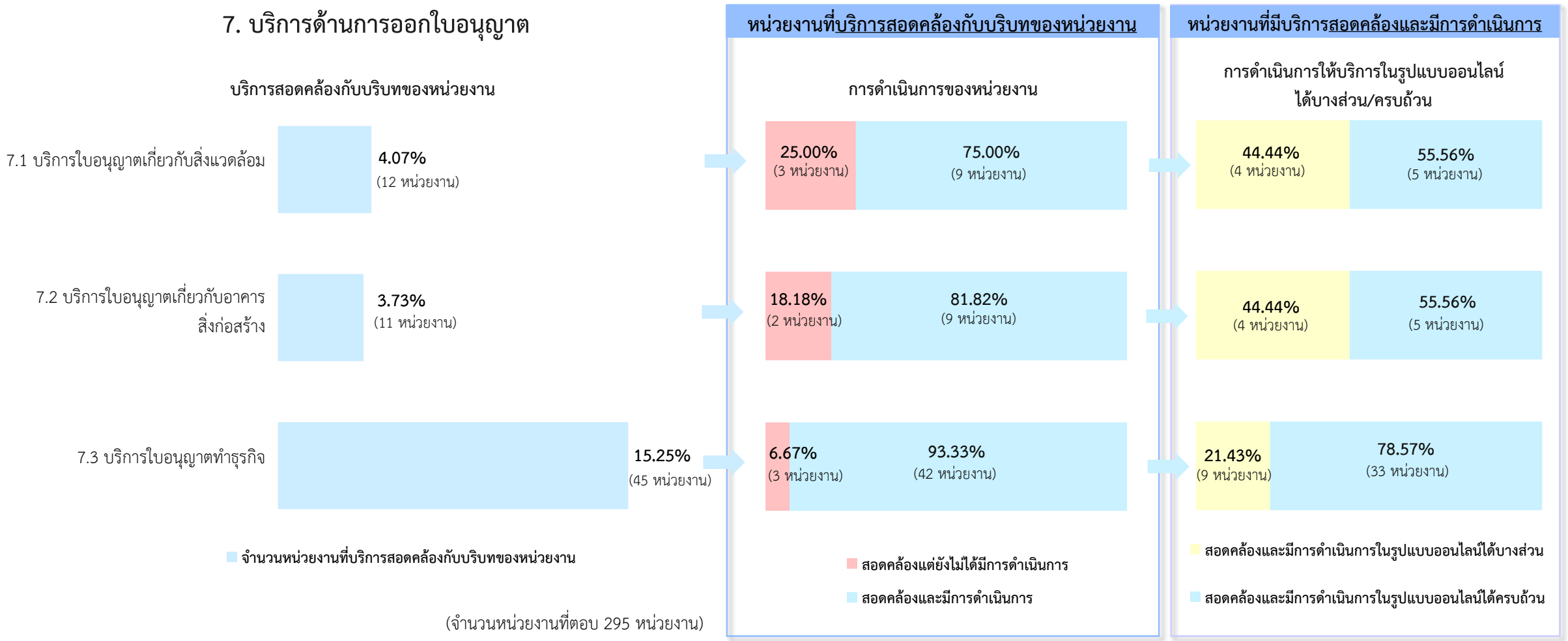


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

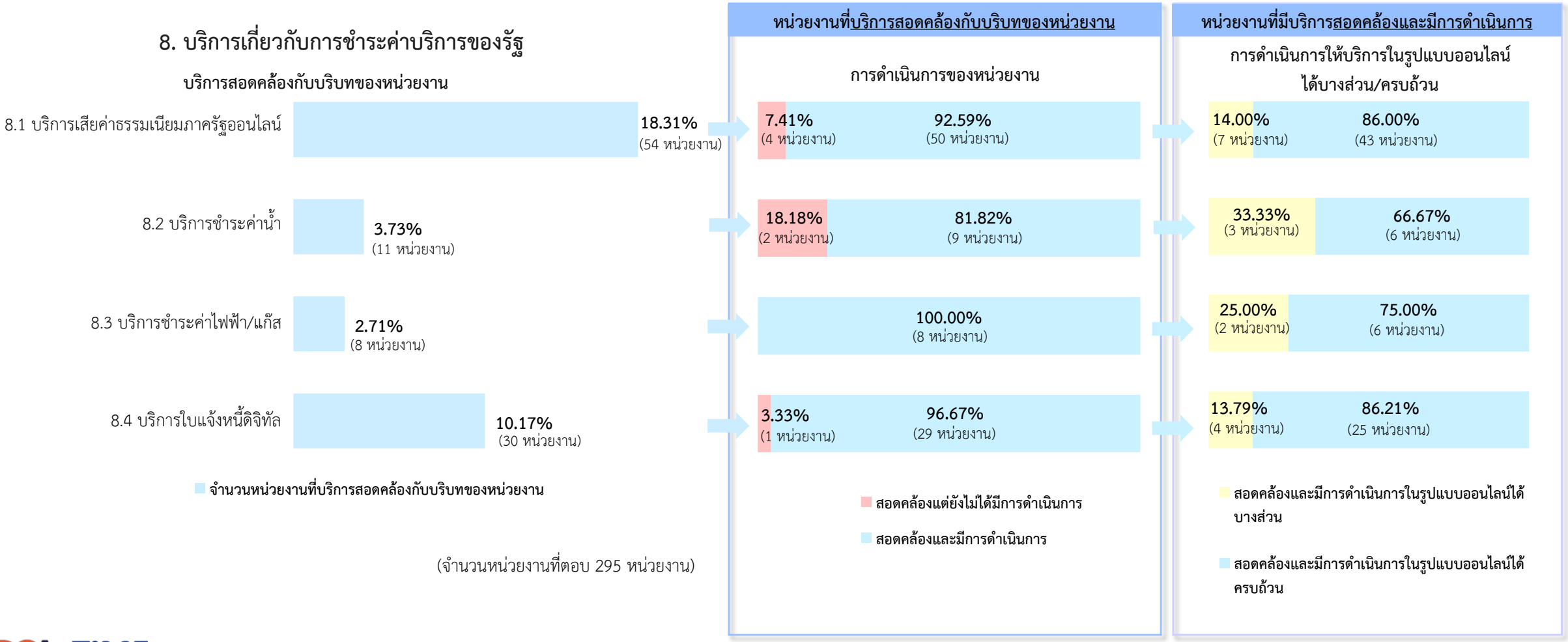
2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

7. บริการด้านการออกใบอนุญาต



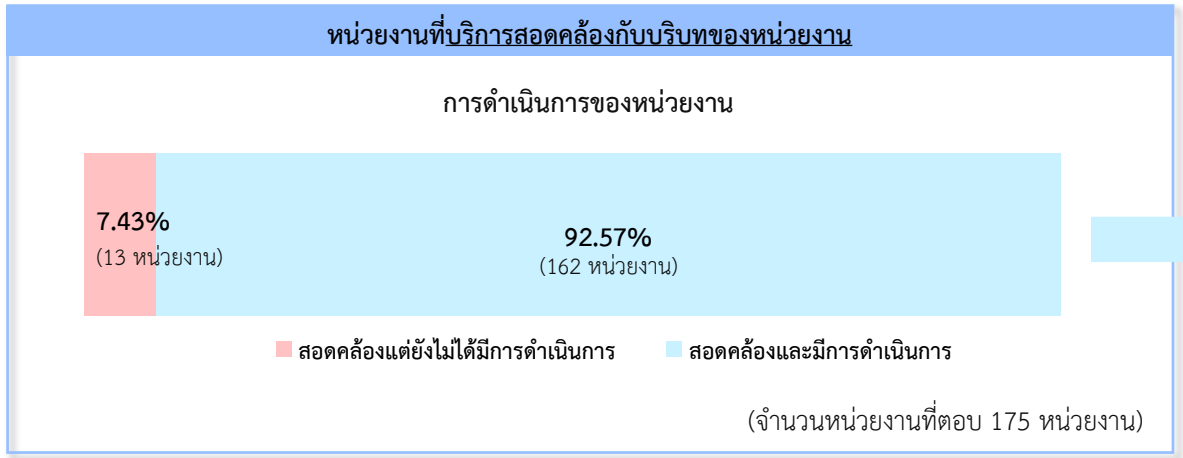
4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

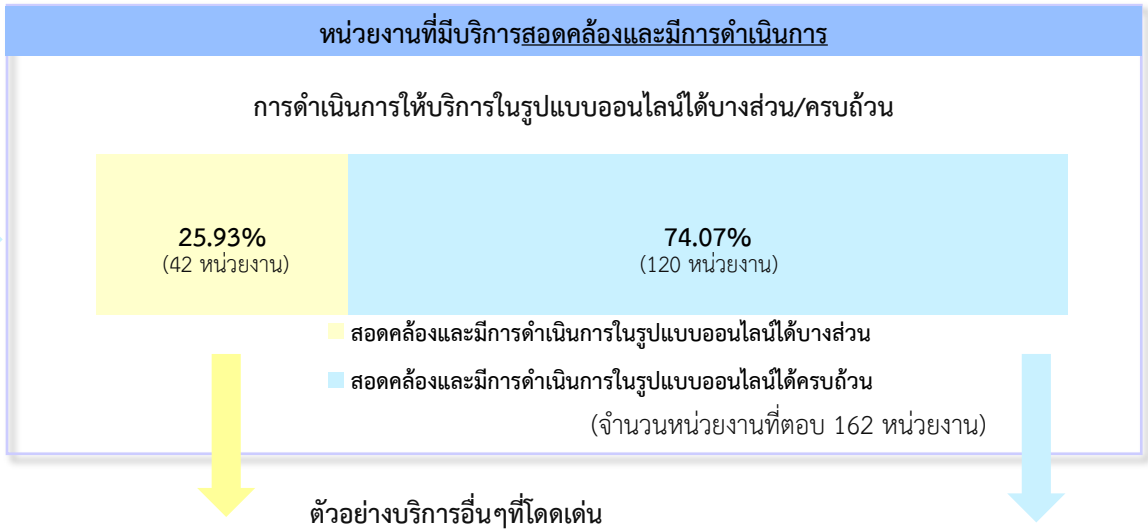


2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.3.1 บริการหลักของหน่วยงานที่มีการประกาศช่องทาง ทางอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา 10 พ.ร.บ การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 มีบริการใดบ้างที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานท่าน

9. บริการอื่น ๆ รวม 59.32% (หน่วยงานที่ตอบบริการอื่นๆ เพียงอย่างเดียว 48 หน่วยงาน หรือ 16.27%)



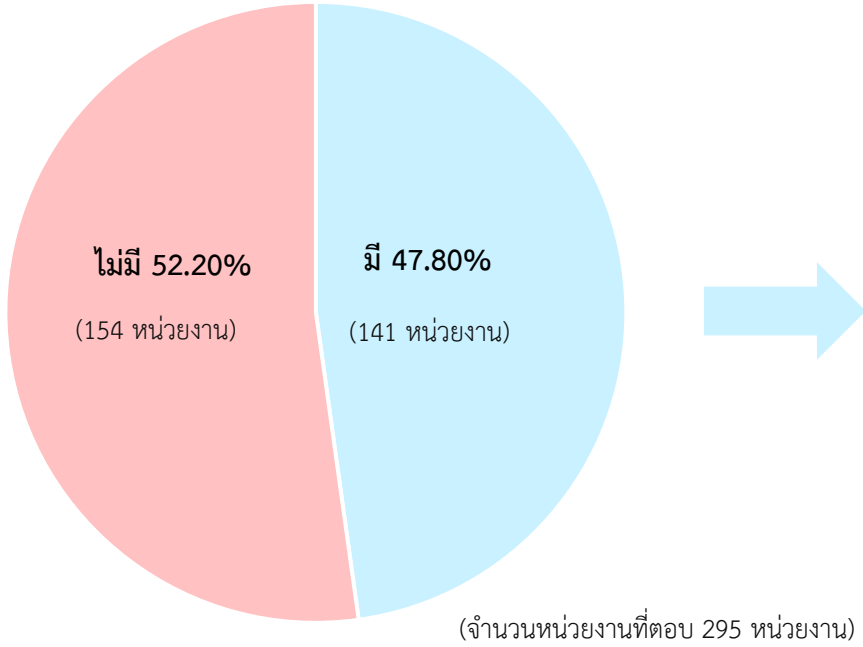


ตัวอย่างบริการอื่นๆที่โดดเด่น

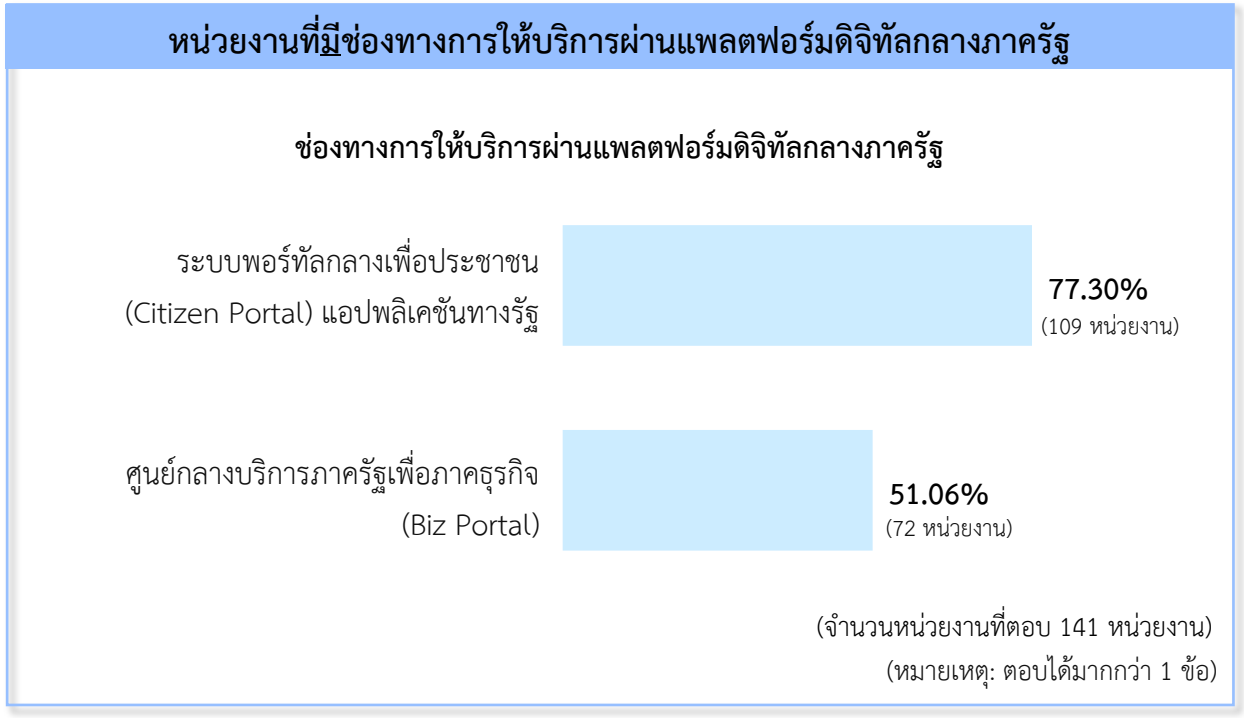
สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้บางส่วน	สอดคล้องและมีการดำเนินการในรูปแบบออนไลน์ได้ครบถ้วน
ระบบ VAT for Electronic Service (VES)	ระบบร้องเรียนการทุจริตเจ้าหน้าที่กรมประชาสัมพันธ์
ระบบลงทะเบียนรับข่าวสารสถานการณ์ไซเบอร์รายสัปดาห์ สำนักข่าวกรองแห่งชาติ	ระบบการปรับปรุงทะเบียนเกษตรกร
ระบบร้องเรียนต่อกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	ระบบแจ้งข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ การสร้างความสามัคคีปรองดอง/ การปฏิรูปกฎหมาย/ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ให้ภาครัฐทราบ
แบบรับฟังความคิดเห็นการใช้งาน Dopa Citizen Service	ระบบบริหารสำนักงานอัตโนมัติ (e-Office) ของกรมการขนส่งทางราง
ระบบแจ้งเหตุฉุกเฉิน ในพื้นที่กองทัพเรือ	ระบบภูมิสารสนเทศเพื่อวิเคราะห์พื้นที่ประกอบการยื่นคำขออาชญาบัตรและคำขอประทานบัตร
ระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์ (e-Service) สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล	ระบบการรับรองคุณภาพสถานพยาบาล
ศูนย์บริการประชาชนออนไลน์ ส.ป.ก.	คลังข้อมูลและความรู้ระบบสุขภาพ (Knowledge Bank)

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.1.1 หน่วยงานมีช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ



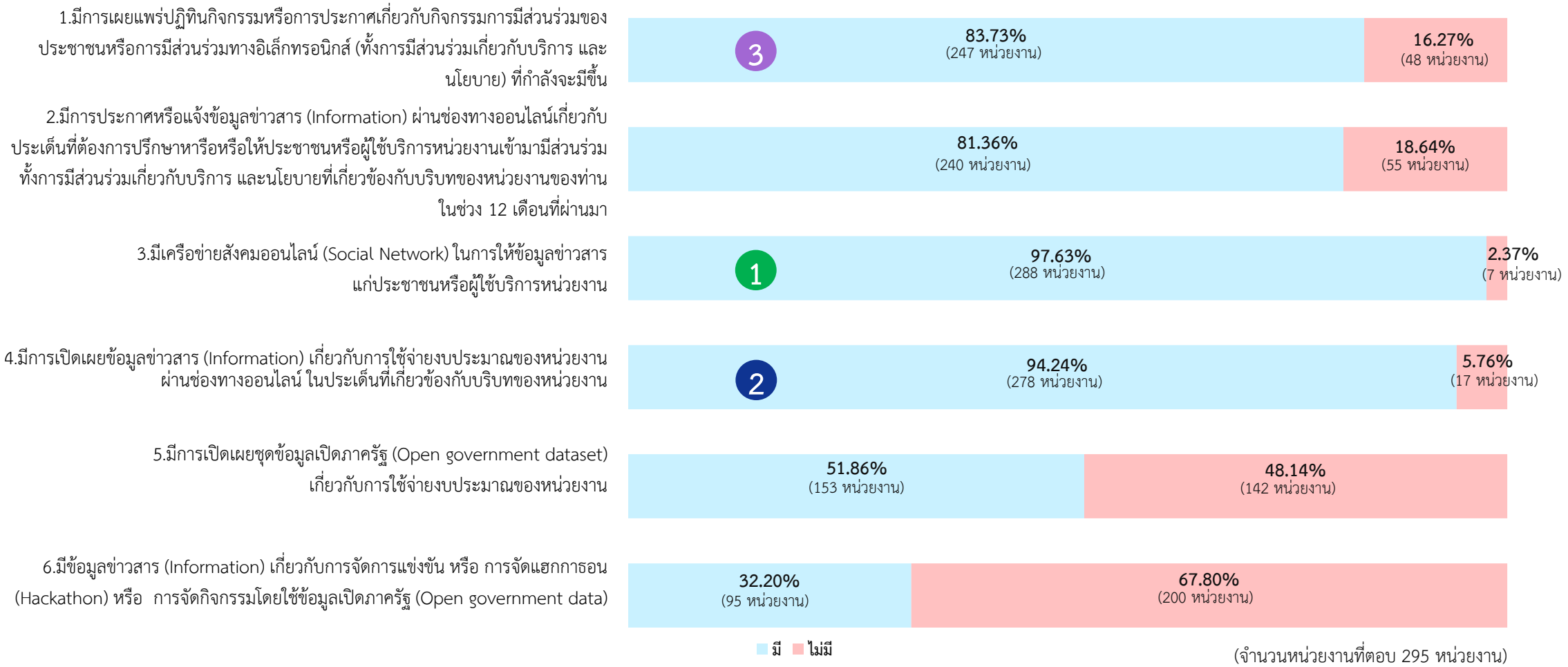
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีช่องทางการให้บริการแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ จำนวน 141 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 47.80 โดยมีการใช้ช่องทางผ่านระบบพอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) แอปพลิเคชันทางรัฐ และศูนย์กลางบริการภาครัฐเพื่อภาคธุรกิจ (Biz Portal) และอยู่ที่ร้อยละ 77.30 และ 51.06 ตามลำดับ และหน่วยงานไม่มีช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางภาครัฐ ร้อยละ 52.20

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

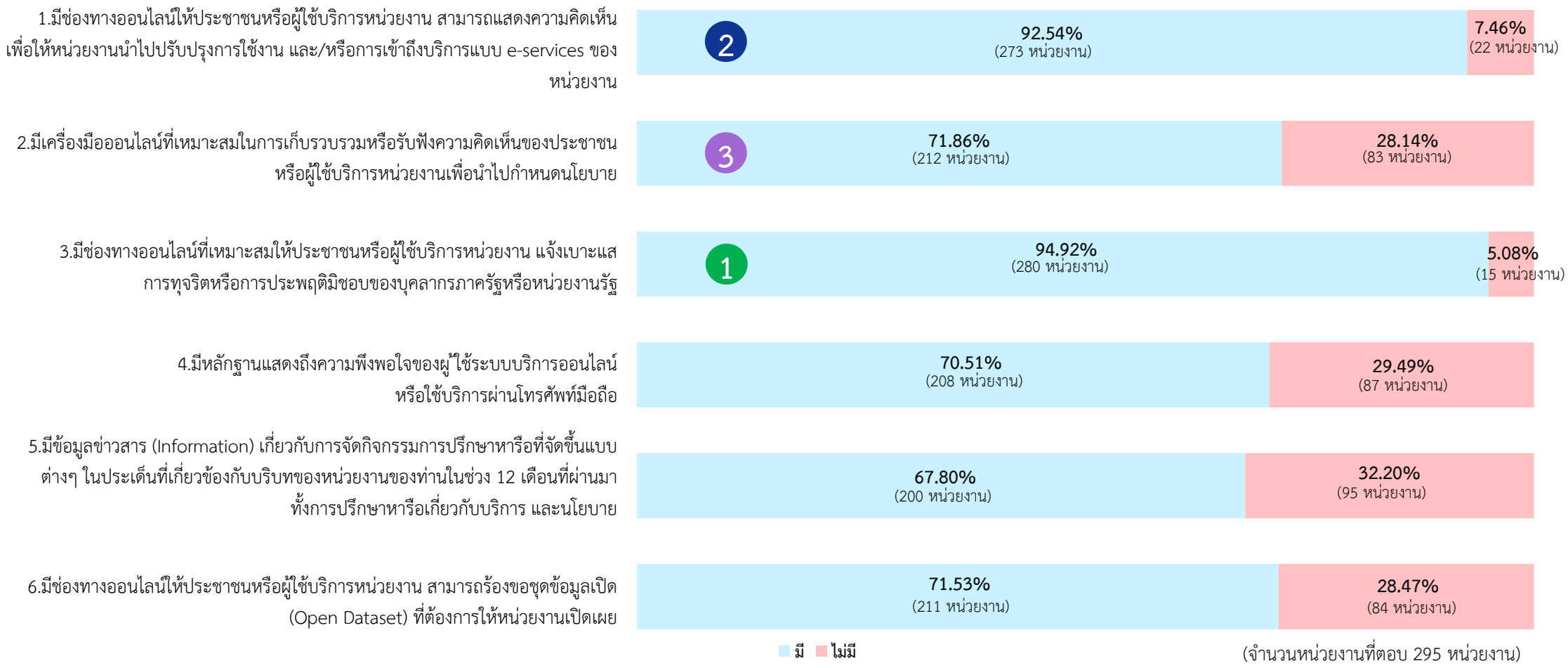
4.7 การให้ข้อมูล/จัดทำช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสำหรับประชาชน (e-Information)



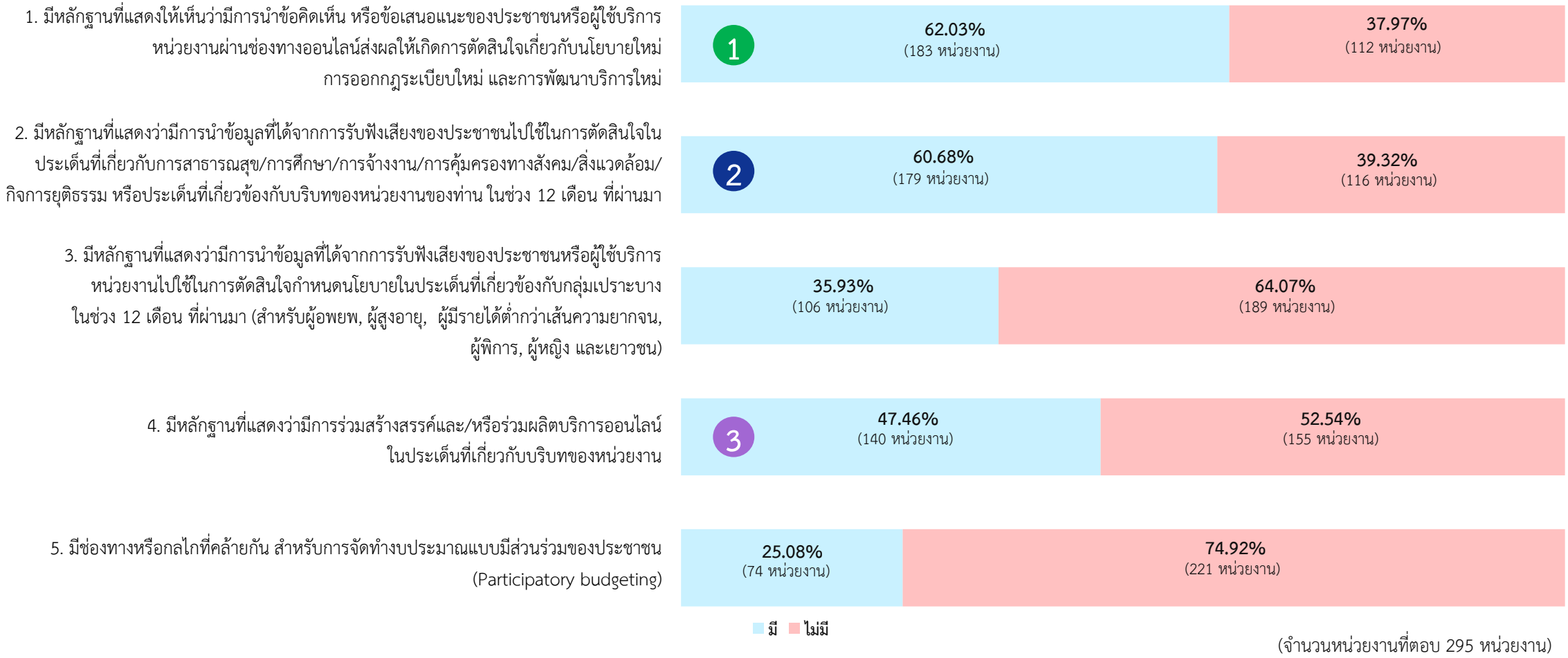
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.8 การแสดงความคิดเห็นของประชาชน (e-Consultation)



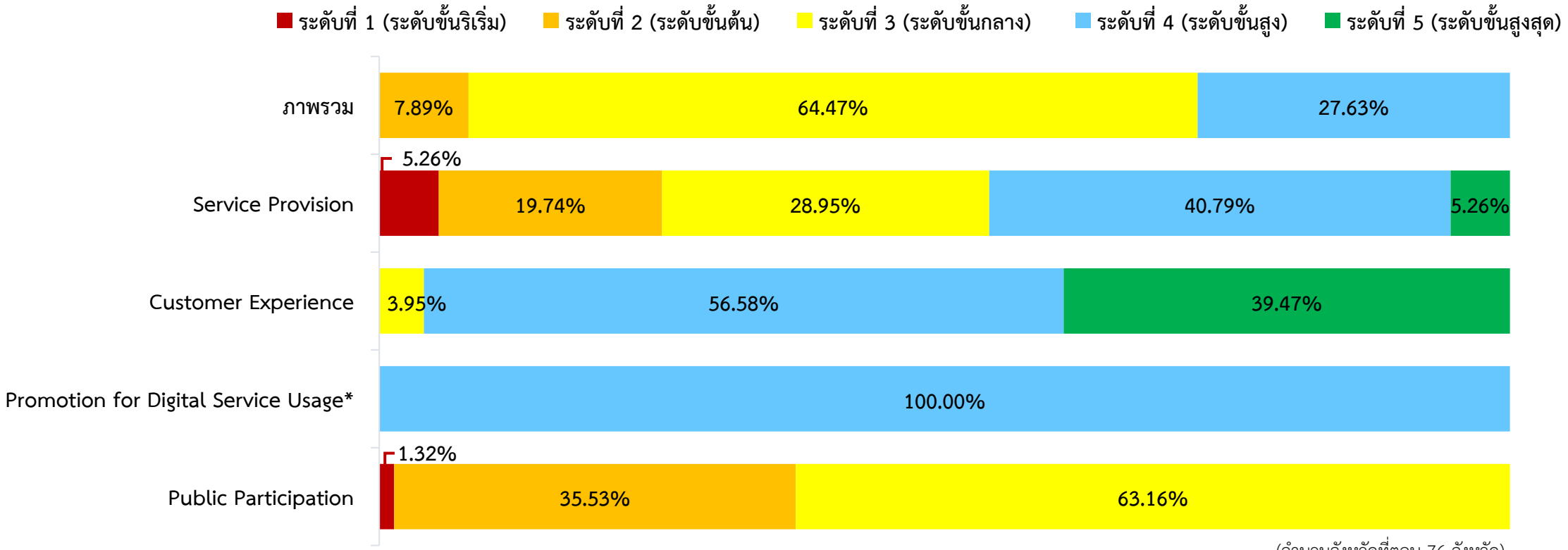
4.9 การร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่าง ๆ ของภาครัฐ (e-Decision Making)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)



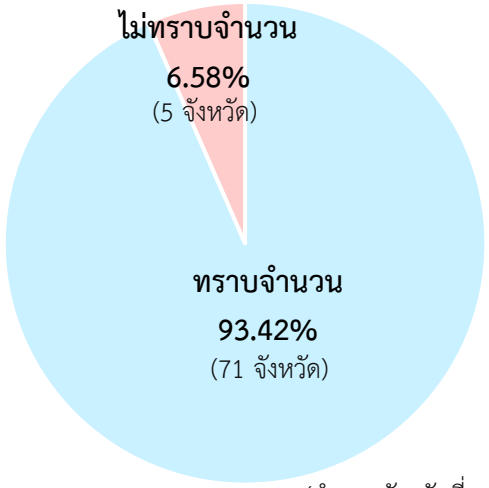
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 64.47 และ**ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก ทุกจังหวัดมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น และ**ตัวชี้วัดย่อย Public Participation เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.85 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัมาใช้ในการให้ข้อมูลข่าวสาร การปรึกษาหารือ รับฟังความคิดเห็น การเสนอทางเลือก และร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายการบริการจากภาครัฐ

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด

4.2 บริการที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน

จำนวนบริการที่จังหวัดพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

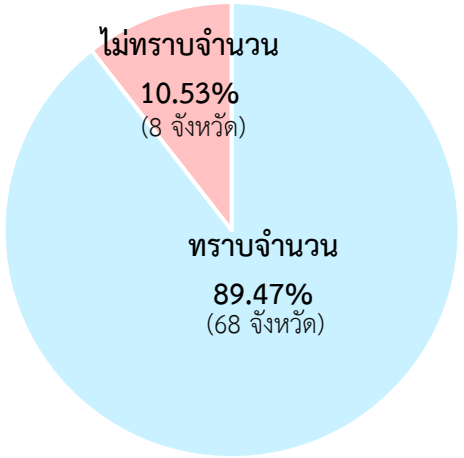


(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	935

จังหวัดที่พัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน (บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนการให้บริการทั้งหมด 71 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 93.42 โดยมีจำนวนบริการทั้งหมด 935 บริการ

4.2.1 การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



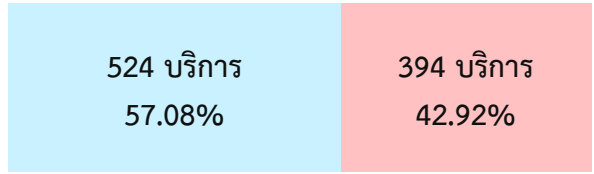
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด (บริการ)	524

จังหวัดที่ทราบจำนวนการพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัด ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว จำนวน 68 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 89.47 โดยมีจำนวนบริการดิจิทัลทั้งหมด 524 บริการ

นับเฉพาะบริการจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	918

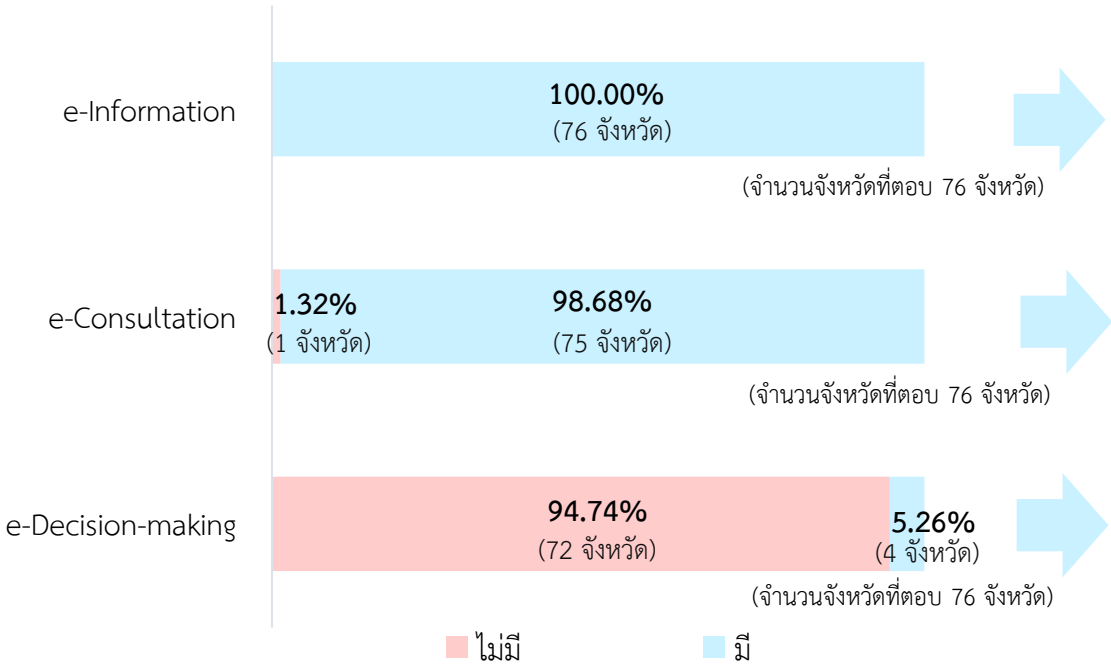


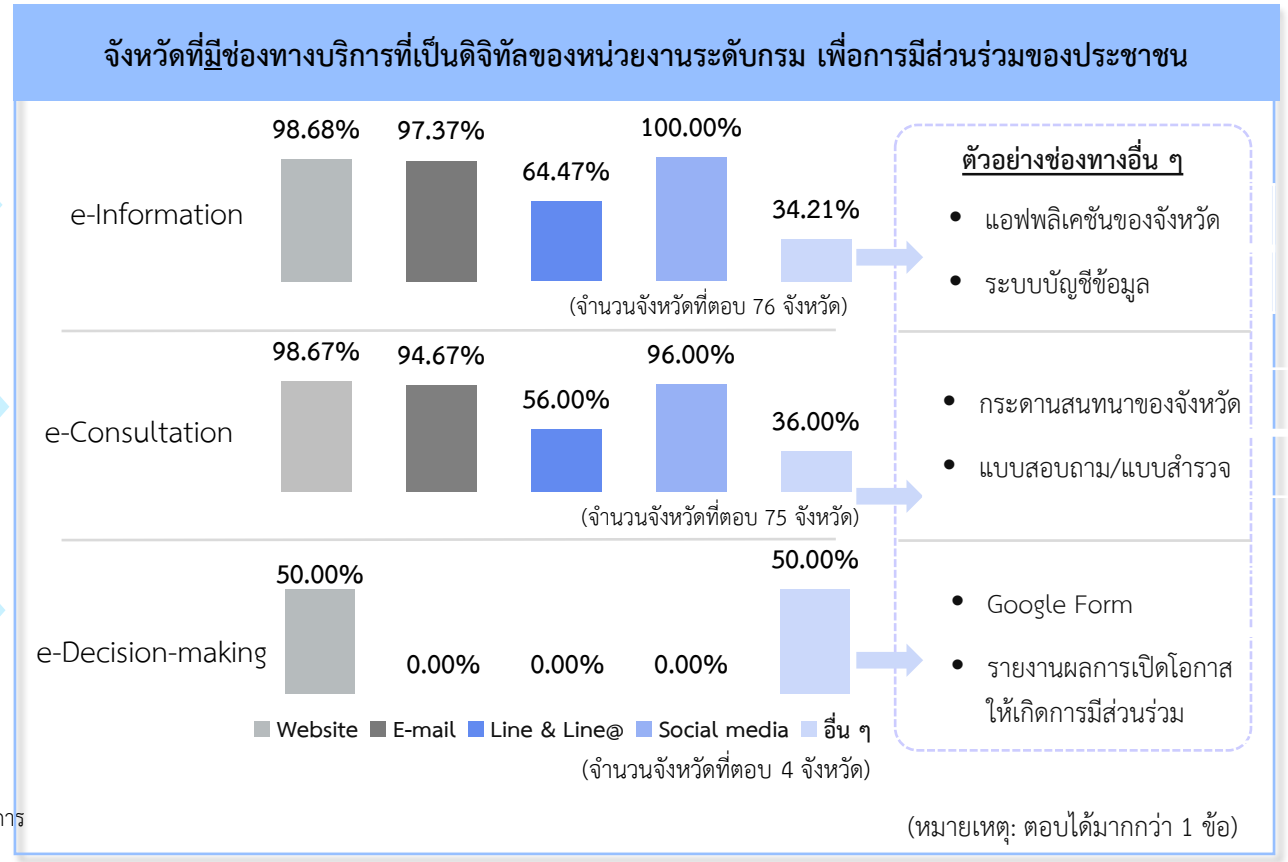
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 68 จังหวัด)

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 918 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 524 บริการ คิดเป็นร้อยละ 57.08 ตัวอย่างบริการดิจิทัลที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเอง เช่น ระบบรับแจ้งเหตุยาเสพติด (Nont GIS) ระบบร้องทุกข์ ระบบท่าเรืออัจฉริยะ (Smart Pier) และระบบฐานข้อมูลนวัตกรรม เป็นต้น

2. Central Portal Integration for Public Services
ยกระดับการเชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐให้ครบวงจร ใช้งานง่าย สะดวก และเชื่อมโยงข้อมูลแบบเรียลไทม์

4.6 จังหวัดมีช่องทางบริการในการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการผ่านช่องทางดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดหาให้





e-Information คือ จังหวัดของท่านมีการเปิดเผยข้อมูลและช่องทางการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะต่อประชาชน

e-Consultation คือ มีการให้ประชาชนมีส่วนร่วมและเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายและการบริการ

e-Decision-making คือ มีการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจหรือกำหนดนโยบายผ่านช่องทางดิจิทัล

จังหวัดมีการให้บริการในการมีส่วนร่วมของประชาชนในรูปแบบ e-Information มากที่สุดที่ร้อยละ 100.00 โดยจัดทำผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียมากที่สุด รองลงมาคือ e-Consultation ร้อยละ 98.68 ผ่านช่องทางเว็บไซต์มากที่สุด และ e-Decision-making ร้อยละ 5.26 ผ่านช่องทางเว็บไซต์และช่องทางอื่น ๆ เช่น รายงานผลการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม มากที่สุดคิดเป็น ร้อยละ 50.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

2.1 จัดทำและกำหนดมาตรฐานการออกแบบที่ยึดผู้ใช้งานเป็นศูนย์กลาง



- สำนักงานพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรร่วมกันกำหนดมาตรฐานการออกแบบ UX/UI สำหรับบริการภาครัฐออนไลน์ให้เป็นแบบเดียวกัน เช่น คู่มือการออกแบบประสบการณ์ผู้ใช้ (User Experience Design) รายการบริการทั้งหมด (Service List) และการออกแบบเนื้อหา (Content Design) ทั้งนี้ ควรสอดคล้องกับมาตรฐานสากล และรองรับกลุ่มเปราะบาง ผู้พิการและผู้สูงอายุ

2.2 เชื่อมต่อบริการกับแพลตฟอร์มกลางของงานบริการภาครัฐ



- หน่วยงานของรัฐที่มีภารกิจในการให้บริการควรเพิ่มช่องทางการให้บริการผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางของภาครัฐ เพื่อเพิ่มความสะดวกและการเข้าถึงบริการ รวมทั้งส่งเสริมการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อการให้บริการออนไลน์แบบ End-to-end
- สำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (สคส.) ควรผลักดันให้มีการจัดทำกระบวนการประเมินผลกระทบด้านความเป็นส่วนตัว (Data Protection Impact Assessment: DPIA) Privacy Impact Assessment (PIA) และ Data Protection by design and by default เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการสากล พร้อมจัดทำแนวปฏิบัติในการดำเนินการสำหรับหน่วยงานต่างๆ

2.3 เพิ่มช่องทาง e-Participation และยกระดับสู่ e-Decision Making



- สำนักงานพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ควรจัดทำแพลตฟอร์มกลางเพื่อส่งเสริมการตัดสินใจอย่างมีส่วนร่วมของประชาชน ที่ครอบคลุมตั้งแต่การรับฟังภาพรวมจนถึงการเก็บข้อมูลเชิงลึกต่อประเด็นนโยบาย กฎหมาย หรือโครงการต่างๆ ของภาครัฐเพื่อเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชนและลดความซ้ำซ้อนจากการที่แต่ละหน่วยงานดำเนินการแยกกัน เช่น การจัดทำข้อกำหนดบริการใหม่โดยประชาชนร่วมจัดลำดับความสำคัญ พร้อมตัวชี้วัดผลลัพธ์หลังดำเนินการ

ด้านที่ 3

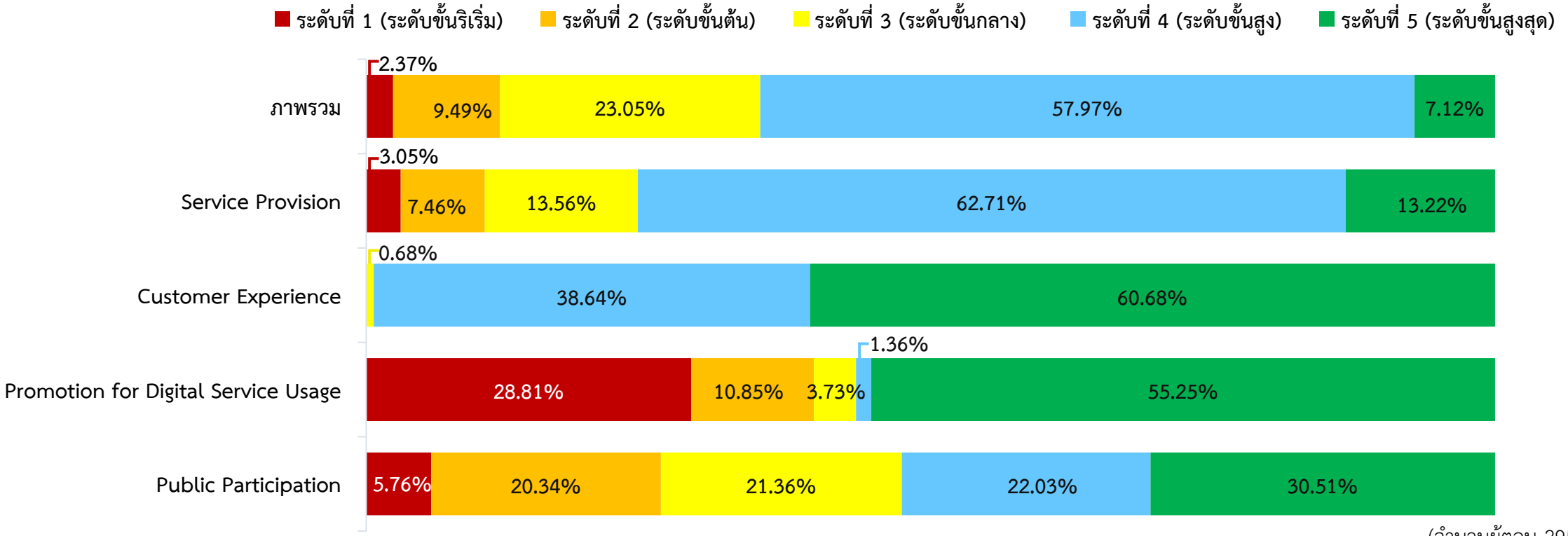


Digital Inclusion & Accessibility

บริการออนไลน์ของรัฐที่คำนึงถึงประชาชนทุกกลุ่ม
ให้สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม

3. Digital Inclusion & Accessibility
บริการออนไลน์ของรัฐที่คำนึงถึงประชาชนทุกกลุ่มให้สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

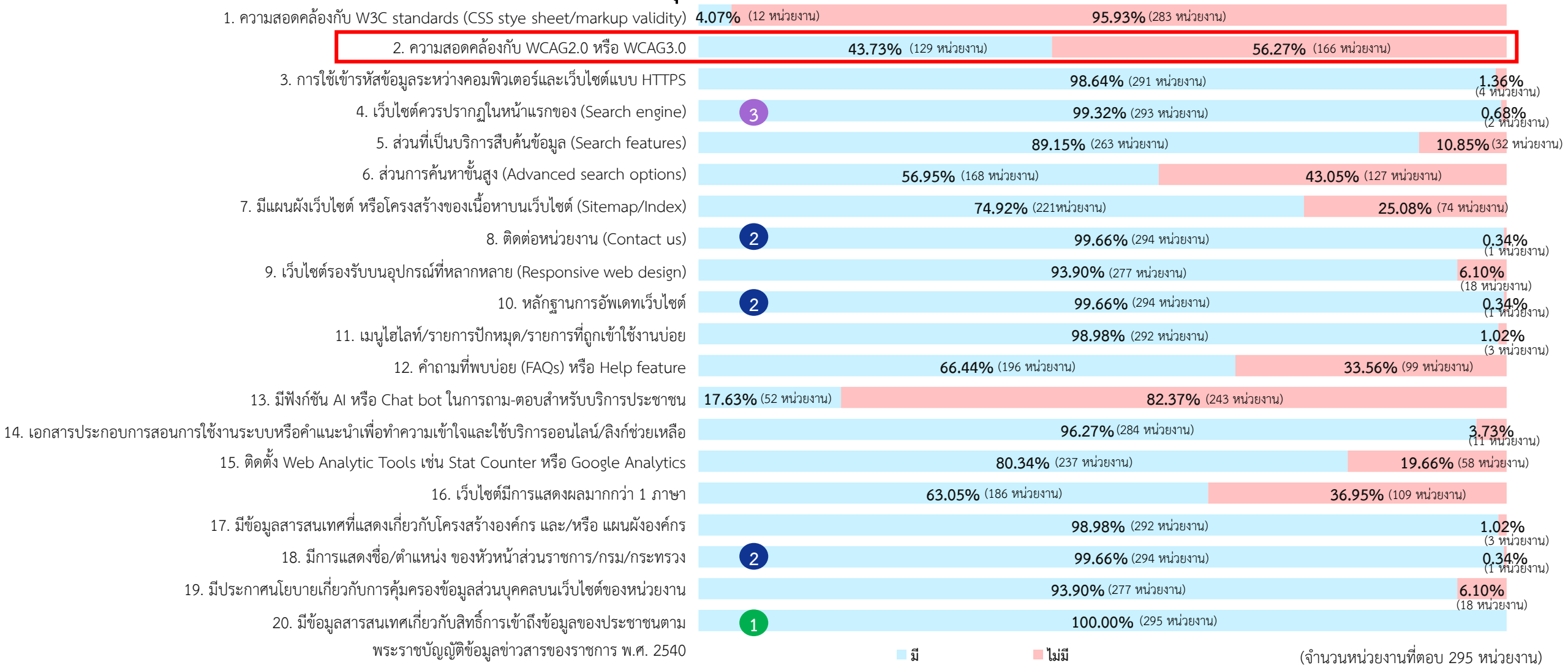


(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 57.97 และ**ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 60.68 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์สำหรับผู้ใช้งาน และ **ตัวชี้วัดย่อย Promotion for Digital Service Usage เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 39.66 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ ใช้บริการของหน่วยงานผ่านช่องทางดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

3. Digital Inclusion & Accessibility
บริการออนไลน์ของรัฐที่คำนึงถึงประชาชนทุกกลุ่มให้สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม

4.6 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักหน่วยงาน



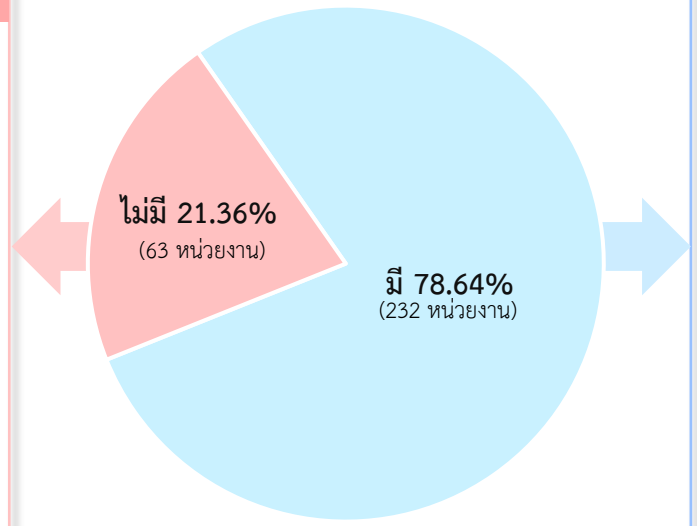
หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2024 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

4.5 ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

หน่วยงานที่ไม่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	27	42.86
งบประมาณไม่เพียงพอ	5	7.94
อยู่ระหว่างดำเนินการ	11	17.46
ไม่มีการดำเนินการ	9	14.29
ไม่ระบุ	7	11.11
อื่น ๆ	4	6.35

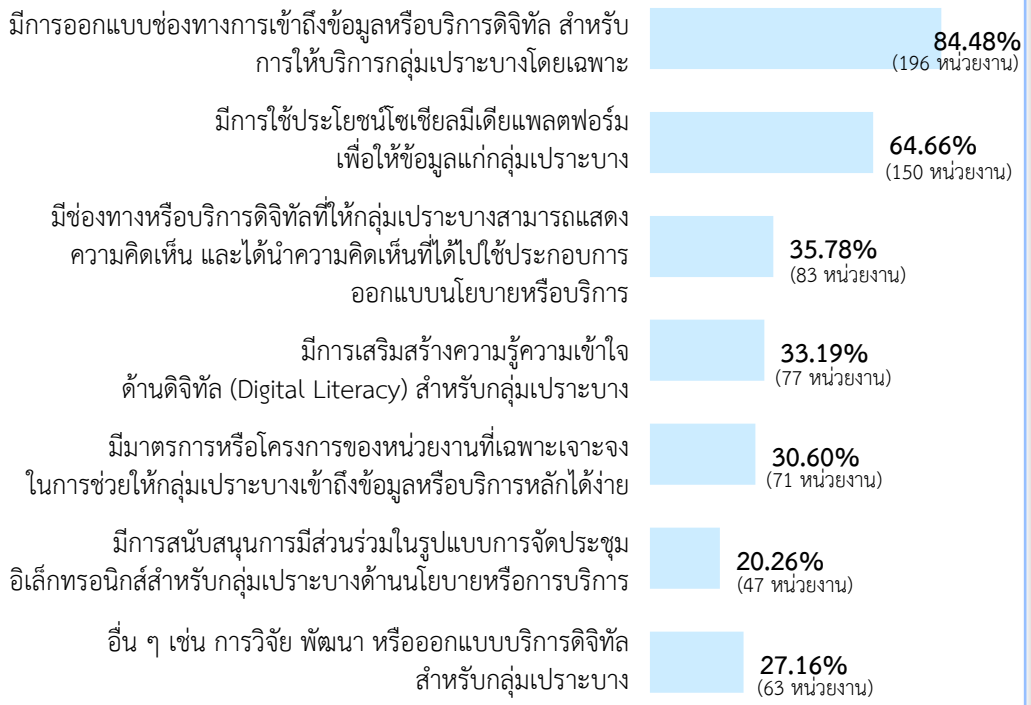
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 63 หน่วยงาน)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

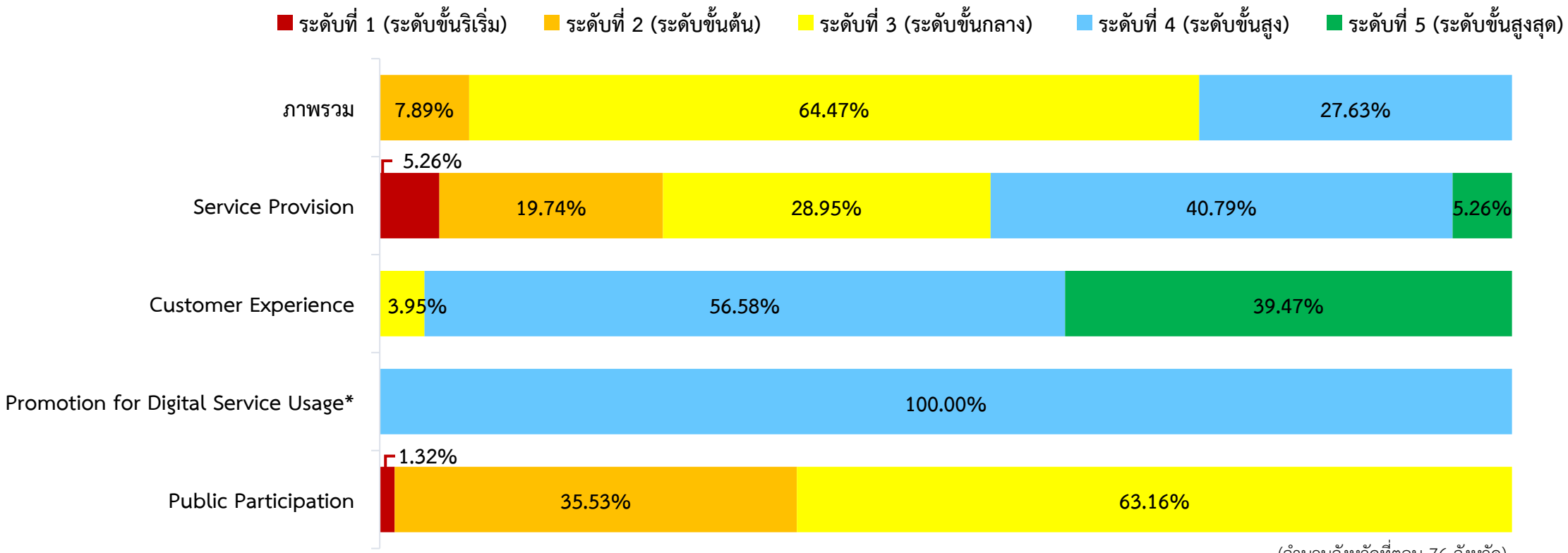
ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 232 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 78.64 โดยหน่วยงานได้มีการดำเนินการออกแบบช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลสำหรับการให้บริการกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะ มากที่สุด ร้อยละ 84.48 และหน่วยงานไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง ร้อยละ 21.36 โดยส่วนใหญ่หน่วยงานระบุว่า ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)



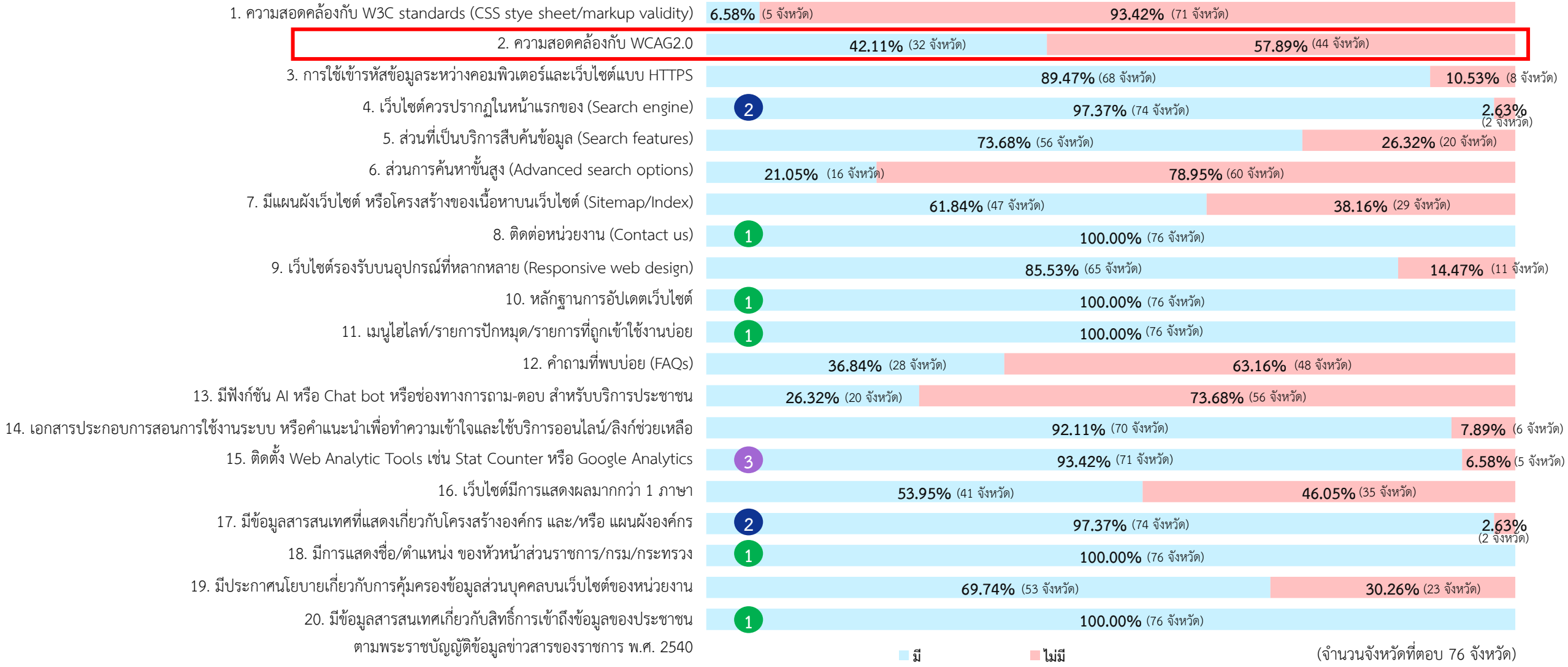
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 64.47 และ**ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก ทุกจังหวัดมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป อยู่ที่ร้อยละ 100 เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น และ**ตัวชี้วัดย่อย Public Participation เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 36.85 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการ โดยการนำเทคโนโลยีดิจิทัมาใช้ในการให้ข้อมูลข่าวสาร การปรึกษาหารือ รับฟังความคิดเห็น การเสนอทางเลือก และร่วมตัดสินใจเกี่ยวกับนโยบายการบริการจากภาครัฐ

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด

3. Digital Inclusion & Accessibility
บริการออนไลน์ของรัฐที่คำนึงถึงประชาชนทุกกลุ่มให้สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม

4.5 คุณสมบัติเว็บไซต์หลักของจังหวัด



หมายเหตุ: อ้างอิงตามรายการบางส่วนของตัวชี้วัดย่อย Technology และ Content Provision และคำถาม Member States Questionnaire (MSQ) จาก E-Government Survey 2024 ที่จัดทำโดยองค์การสหประชาชาติ (United Nations) และรายการบางส่วนจากมาตรฐานสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) ว่าด้วยมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เวอร์ชัน 3.0

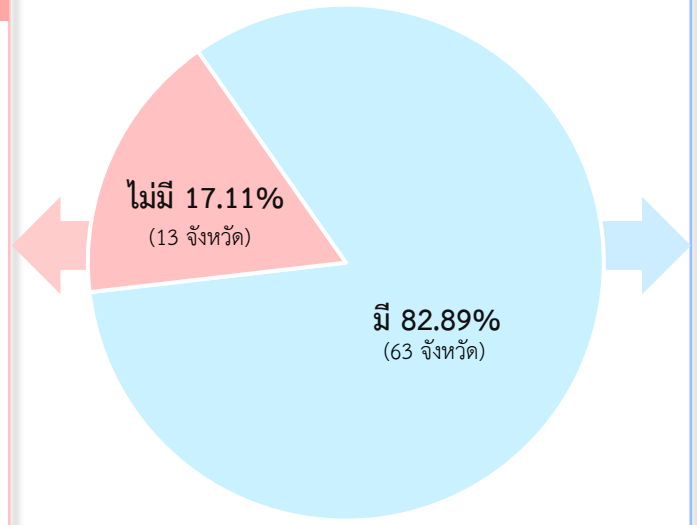
3. Digital Inclusion & Accessibility
บริการออนไลน์ของรัฐที่คำนึงถึงประชาชนทุกกลุ่มให้สามารถเข้าถึงได้อย่างเท่าเทียม

4.4 จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ

จังหวัดที่ไม่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ระบบจากกรมต้นสังกัด	3	23.08
ยังไม่มีช่องทางสำหรับกลุ่มเปราะบาง	1	7.69
อยู่ระหว่างดำเนินการ	3	23.08
อื่น ๆ	6	46.15

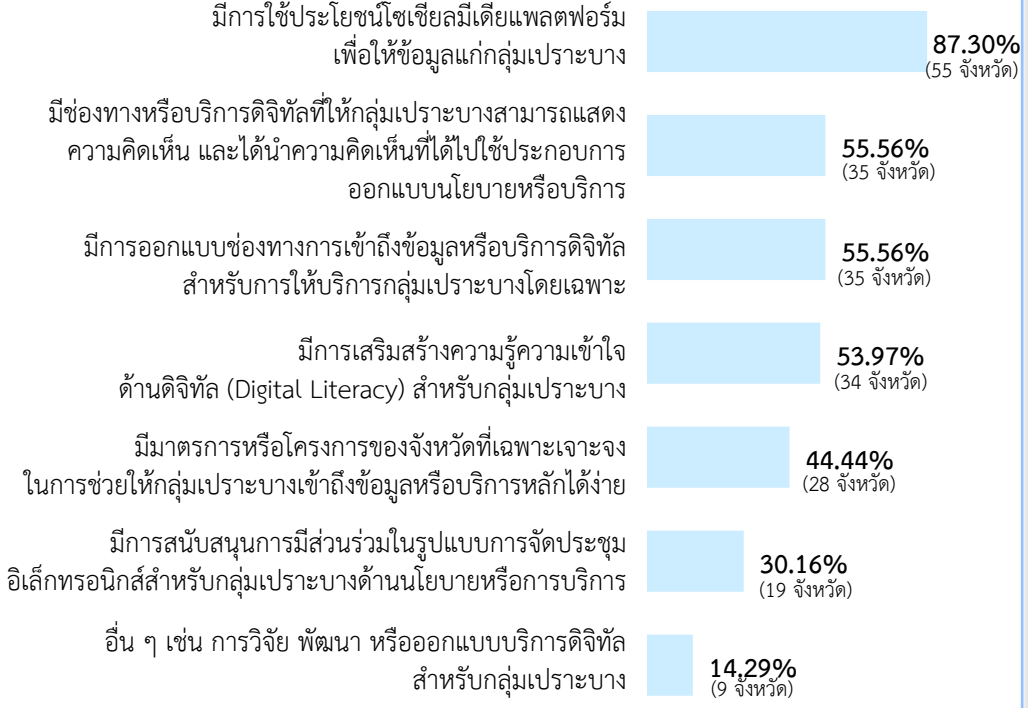
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 13 จังหวัด)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

หน่วยงานที่มีบริการดิจิทัลในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง

ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลหรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูล หรือบริการดิจิทัลที่ออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง นอกเหนือจากกรมต้นสังกัด ร้อยละ 82.89 และจังหวัดที่ไม่มีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลฯ อยู่ที่ ร้อยละ 17.11 โดยจังหวัดมีบริการดิจิทัลผ่านช่องทางการใช้ประโยชน์โซเชียลมีเดียแพลตฟอร์มเพื่อให้ข้อมูลแก่กลุ่มเปราะบาง มากที่สุด ร้อยละ 87.30

3.1 การออกแบบบริการออนไลน์ของภาครัฐที่ผู้ใช้บริการทุกกลุ่มเข้าถึงได้



- หน่วยงานรัฐควรออกแบบหรือปรับปรุงบริการออนไลน์และเว็บไซต์ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเข้าถึง เช่น มาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ 3.0 และ Web Content Accessibility Guidelines (WCAG 2.1 ระดับ AA) เพื่อให้กลุ่มเปราะบางสามารถเข้าถึงข้อมูลและบริการได้โดยผ่านหลักการสำคัญ คือ การมองเห็นและรับรู้ได้ (Perceivable) การใช้งานได้ (Operable) และการเข้าใจได้ (Understandable)

3.2 การผลักดันแนวคิด Inclusion by Design มาประยุกต์ใช้



- หน่วยงานรัฐควรออกแบบบริการออนไลน์โดยคำนึงถึงอุปสรรคของกลุ่มเปราะบาง เช่น ความเร็วอินเทอร์เน็ตต่ำ การไม่มีอุปกรณ์สมัยใหม่ ความบกพร่องทางการมองเห็นหรือการได้ยิน และความเข้าใจภาษาราชการ พร้อมจัดทำทางเลือกการใช้งานบริการที่เท่าเทียม เช่น โหมดตัวอักษรใหญ่/คอนทราสต์สูง เวอร์ชันภาษาง่าย ช่องทางเสียง หรือภาษามือ

ด้านที่ 4



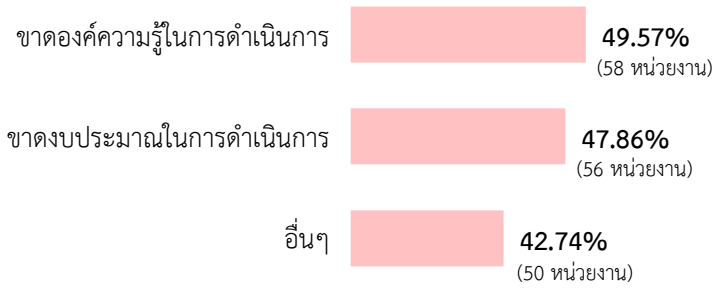
Responsible AI for Digital Government

วางรากฐานใช้ AI ภาครัฐอย่างมีธรรมาภิบาล โปร่งใส และลดความเสี่ยง

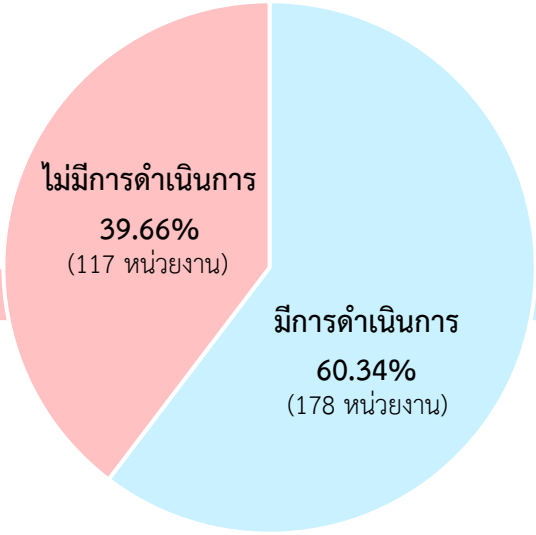
8.1 หน่วยงานมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

เหตุผลที่หน่วยงานไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร



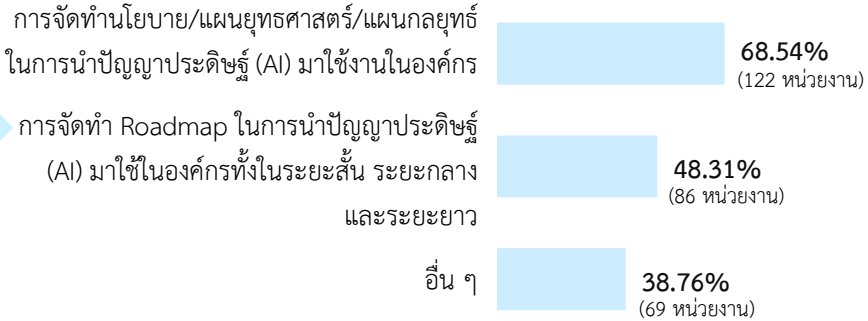
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 117 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

กระบวนการที่หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร



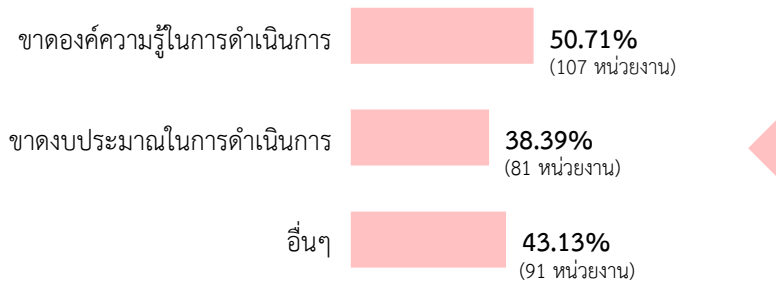
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 178 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร ร้อยละ 60.34 โดยส่วนใหญ่ดำเนินการจัดทำนโยบาย/แผนยุทธศาสตร์/แผนกลยุทธ์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร ร้อยละ 68.54 ขณะที่ หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร ร้อยละ 39.66 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินงานเนื่องจาก ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ ร้อยละ 49.57

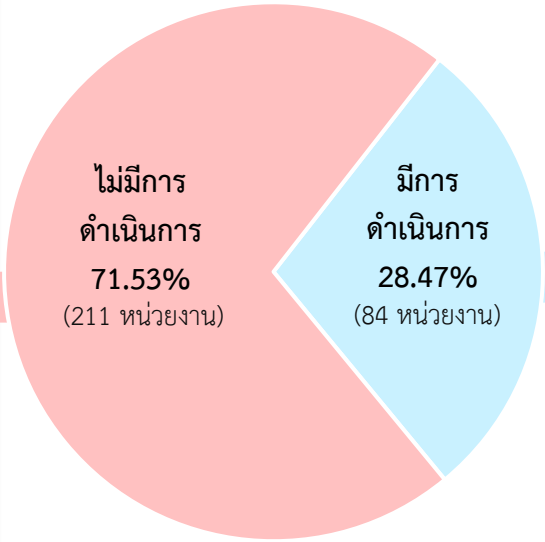
8.2 หน่วยงานมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล

หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ

เหตุผลที่หน่วยงานไม่มีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



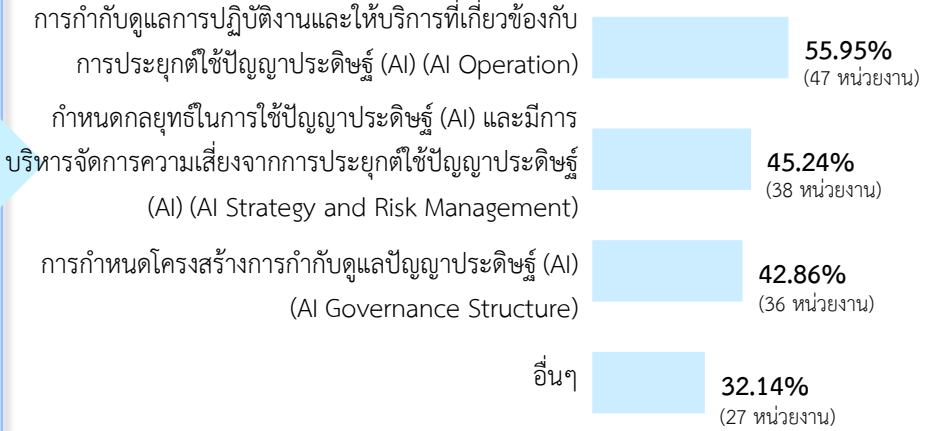
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 211 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีการดำเนินการ

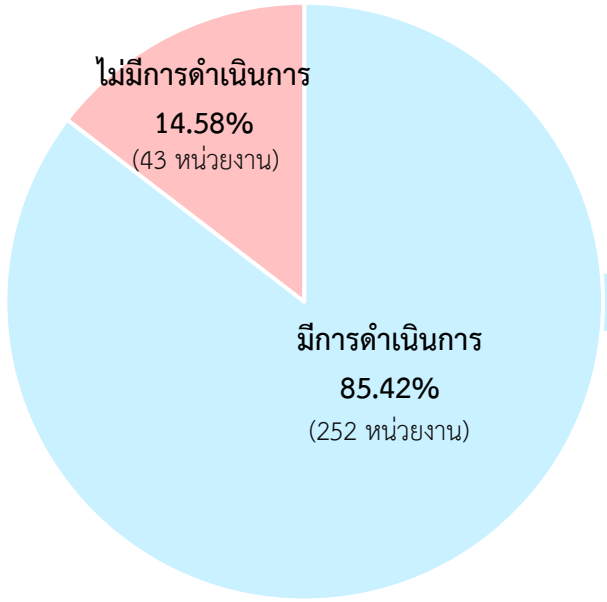
กระบวนการที่หน่วยงานมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 84 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล ร้อยละ 28.47 โดยส่วนใหญ่ มีการกำกับดูแลการปฏิบัติงานและให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI Operation) ร้อยละ 55.95 ขณะที่ หน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล อยู่ที่ร้อยละ 71.53 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการดำเนินงานเนื่องจาก ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ ร้อยละ 50.71

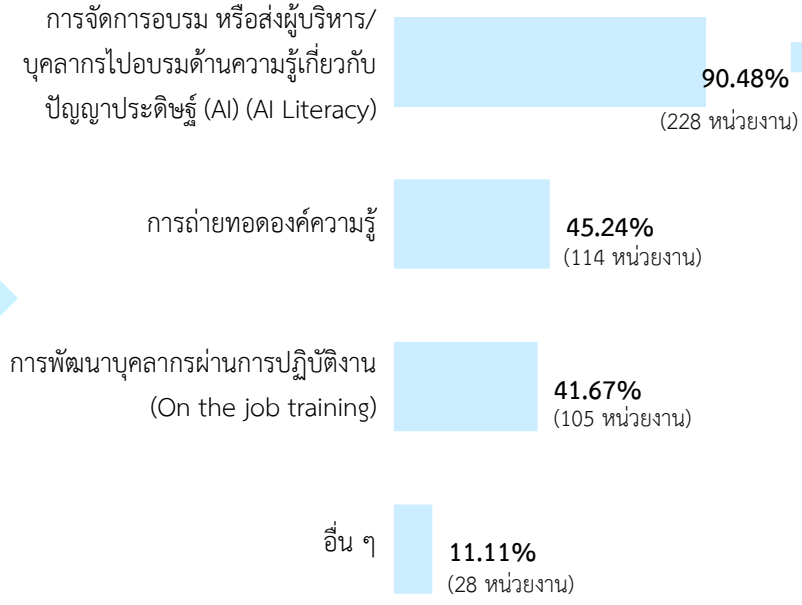
8.3 หน่วยงานมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานมีการดำเนินการ

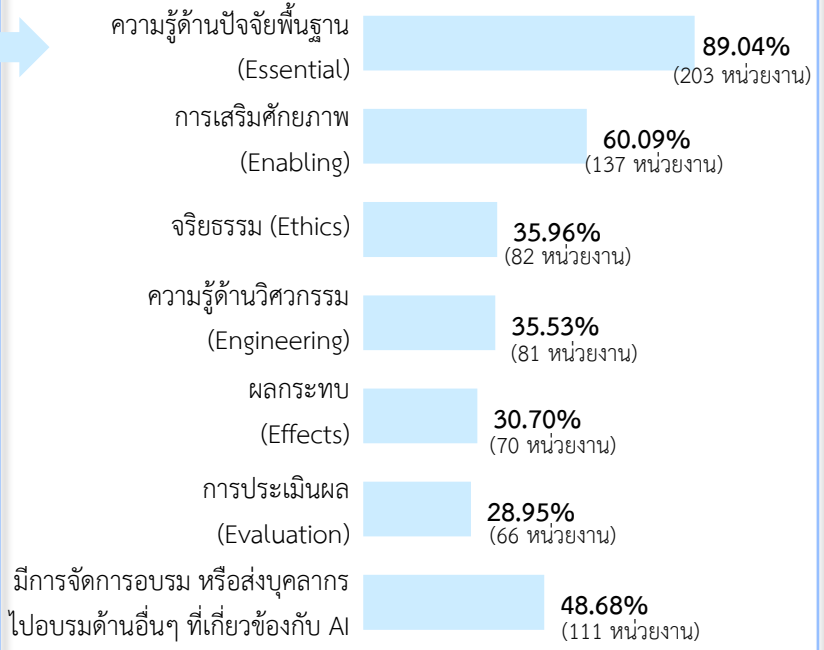
กระบวนการที่หน่วยงานมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 252 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กรณีหน่วยงานมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม

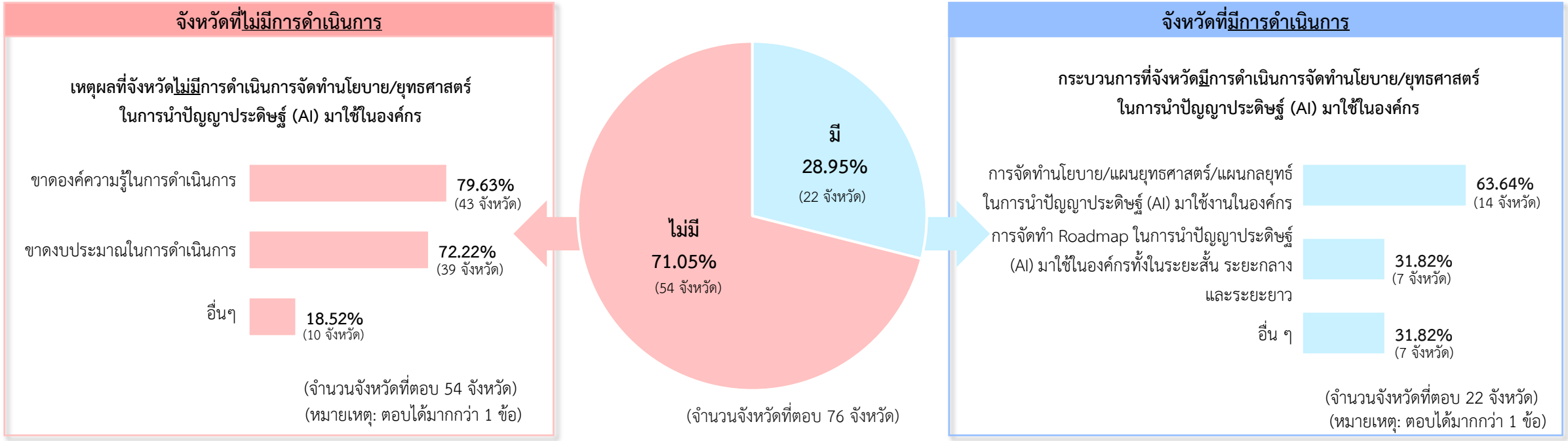
ด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI Literacy) ที่หน่วยงานมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม



(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 228 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีการดำเนินการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 85.42 โดยหน่วยงานส่วนใหญ่ที่ร้อยละ 90.48 มีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรมด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) ซึ่งมีการจัดอบรมใน 3 ประเด็นอันดับสูงสุด คือ ความรู้ด้านปัจจัยพื้นฐาน (Essential) การเสริมศักยภาพ (Enabling) และมีการจัดการอบรม หรือส่งบุคลากรไปอบรมด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับ AI ตามลำดับ

8.1 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร

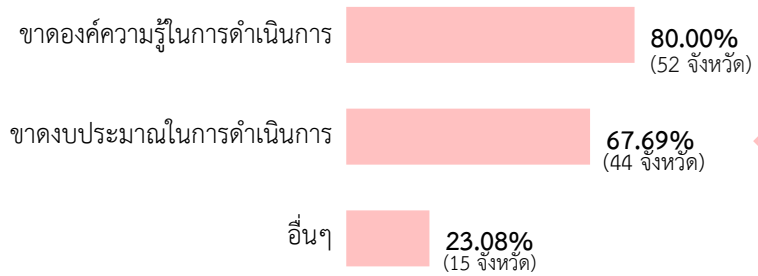


จังหวัดมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร อยู่ที่ร้อยละ 28.95 โดยส่วนใหญ่ดำเนินการจัดทำนโยบาย/แผนยุทธศาสตร์/แผนกลยุทธ์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้งานในองค์กร ร้อยละ 63.64 ขณะที่ จังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ยุทธศาสตร์ ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในองค์กร ร้อยละ 71.05 เนื่องจากจังหวัดส่วนใหญ่ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ คิดเป็น ร้อยละ 79.63

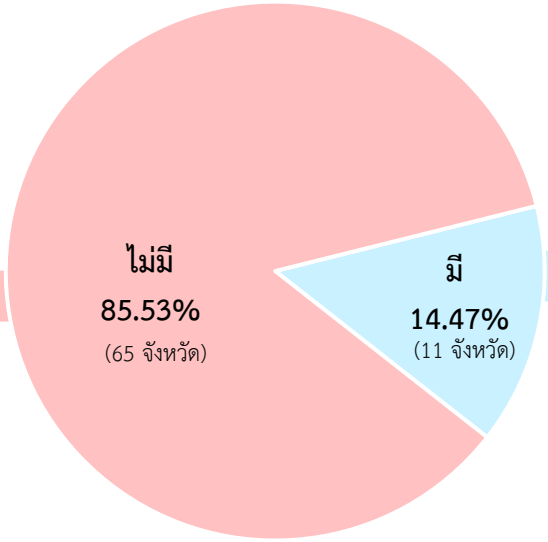
8.2 จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล

จังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการ

เหตุผลที่จังหวัดไม่มีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติ ในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



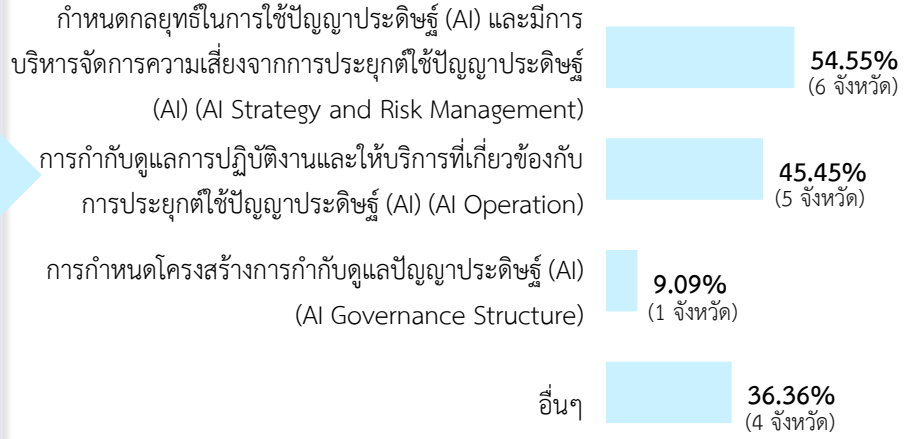
(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 65 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการดำเนินการ

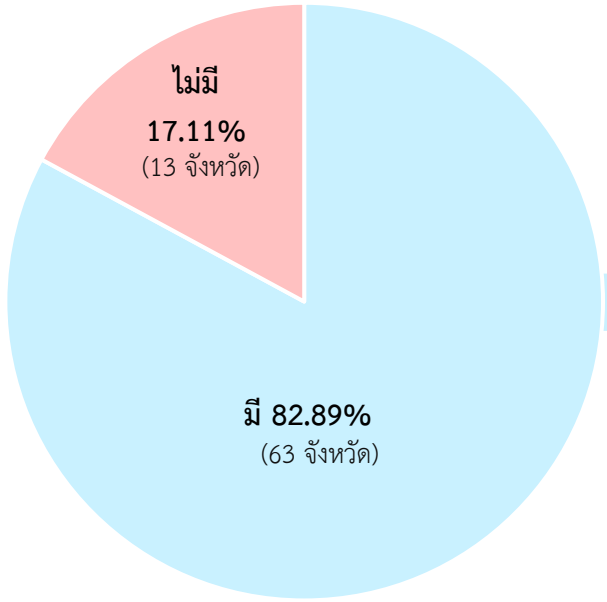
กระบวนการที่จังหวัดมีการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติ ในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 11 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล อยู่ที่ร้อยละ 14.47 โดยส่วนใหญ่มีการกำหนดกลยุทธ์ในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ และมีการบริหารจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ ร้อยละ 54.55 ขณะที่ จังหวัดที่ไม่มีการดำเนินการจัดทำนโยบาย/ระเบียบ/แนวปฏิบัติในการใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) อย่างมีธรรมาภิบาล ร้อยละ 85.53 เนื่องจากจังหวัดส่วนใหญ่ขาดองค์ความรู้ในการดำเนินการ คิดเป็น ร้อยละ 80.00

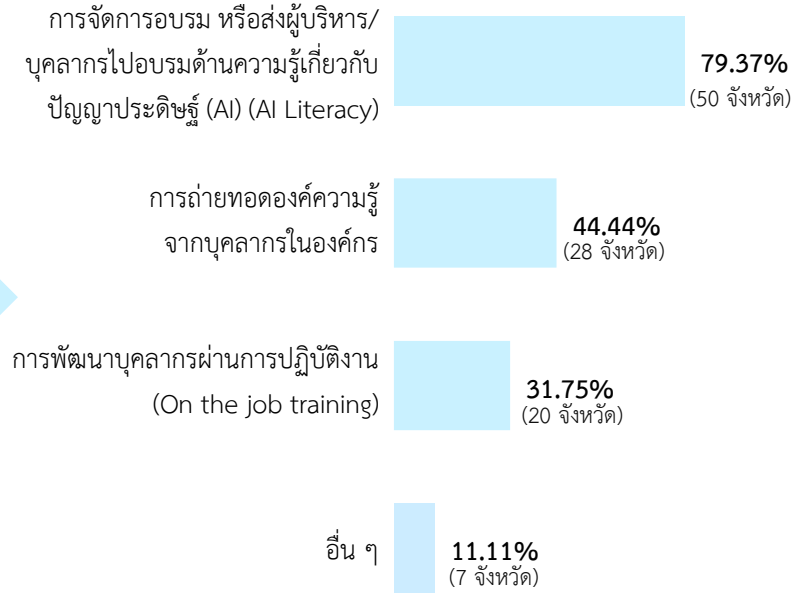
8.3 จังหวัดมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

จังหวัดที่มีการดำเนินการ

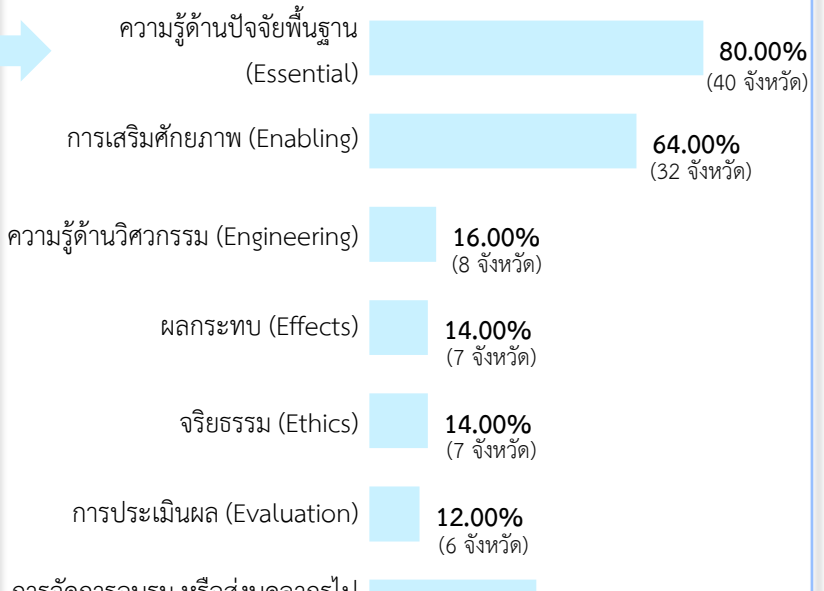
กระบวนการที่จังหวัดมีการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 63 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

กรณีจังหวัดมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม

ด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) (AI Literacy) ที่จังหวัดมีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 50 จังหวัด)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

จังหวัดมีการดำเนินการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อรองรับการใช้งานปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 82.89 โดยจังหวัดส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 79.37 มีการจัดการอบรม หรือส่งผู้บริหาร/บุคลากรไปอบรม ด้านความรู้เกี่ยวกับปัญญาประดิษฐ์ (AI Literacy) ซึ่งมีการอบรมใน 3 ประเด็นอันดับสูงสุด คือ ความรู้ด้านปัจจัยพื้นฐาน (Essential) การเสริมศักยภาพ (Enabling) และการจัดการอบรม หรือส่งบุคลากรไปอบรมด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับปัญญาประดิษฐ์ (AI) ตามลำดับ

4.1 ให้หน่วยงานมีการจัดทำ AI Policy และ AI Governance และส่งเสริมการสร้างความรู้ความเข้าใจต่อ AI Literacy ของบุคลากรทุกระดับ



- สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) ควรส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐจัดทำนโยบายและยุทธศาสตร์ในการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI Policy/AI Roadmap) มาใช้ในการดำเนินงานขององค์กรเพื่อให้การประยุกต์ใช้ AI ในองค์กรเป็นไปอย่างมีทิศทาง และมีเป้าหมายเดียวกันทั่วทั้งองค์กร
- สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) ควรส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐกำหนดโครงสร้างและกลไกกำกับดูแลการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการใช้ปัญญาประดิษฐ์อย่างมีธรรมภิบาล (AI Governance) รวมทั้งบริหารจัดการความเสี่ยงจากการประยุกต์ใช้ AI (AI Risk) อย่างเหมาะสม
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ควรพิจารณากำหนดให้ทักษะทางด้าน AI โดยเฉพาะด้าน AI Literacy ซึ่งประกอบด้วย ความรู้ด้านปัจจัยพื้นฐาน (Essential) ความรู้ด้านวิศวกรรม (Engineering) การเสริมศักยภาพ (Enabling) การประเมินผล (Evaluation) ผลกระทบ (Effects) และจริยธรรม (Ethics) ให้เป็นหนึ่งในหน่วยความสามารถด้านดิจิทัลตามแนวทางการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ เพื่อการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล เพื่อให้บุคลากรภาครัฐมีความรู้ ความสามารถในการใช้งาน AI อย่างเต็มประสิทธิภาพ ปลอดภัย และมีธรรมภิบาล

4.2 พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้าน AI และส่งเสริมการใช้งาน AI Model ของประเทศไทย



- กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (สพร.) ควรร่วมกันพัฒนาระโครงสร้างพื้นฐาน ~~ทาง~~ด้าน AI กลางของประเทศ (AI Infrastructure) เพื่อเป็นศูนย์กลางในการพัฒนา AI ที่เหมาะกับบริบทของประเทศไทย รวมถึงเป็น Model พื้นฐานสำหรับให้หน่วยงานนำไปต่อยอดให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน
- หน่วยงานเจ้าของ AI Model ควรสร้างการรับรู้ และส่งเสริมให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงและใช้งาน AI Model ของตนเองให้มากขึ้น เช่น Pathumma LLM (ปทุมมา แอลแอลเอ็ม) ที่ถูกพัฒนาโดยสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) OpenThaiGPT ที่พัฒนาโดยสมาคมผู้ประกอบการปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย (AIEAT) และสมาคมปัญญาประดิษฐ์ประเทศไทย (AIAT) เป็นต้น

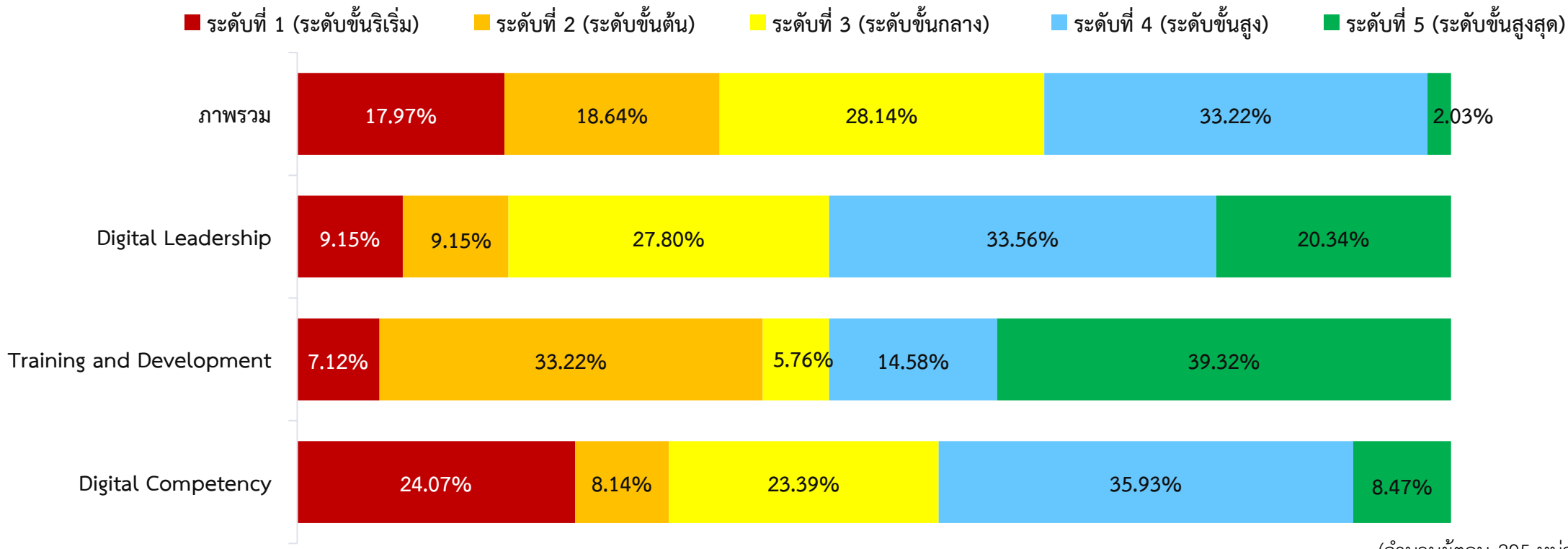
ด้านที่ 5



Cultivating Digital Competency for Digital Government

พัฒนาและยกระดับขีดความสามารถ
บุคลากรดิจิทัล

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)



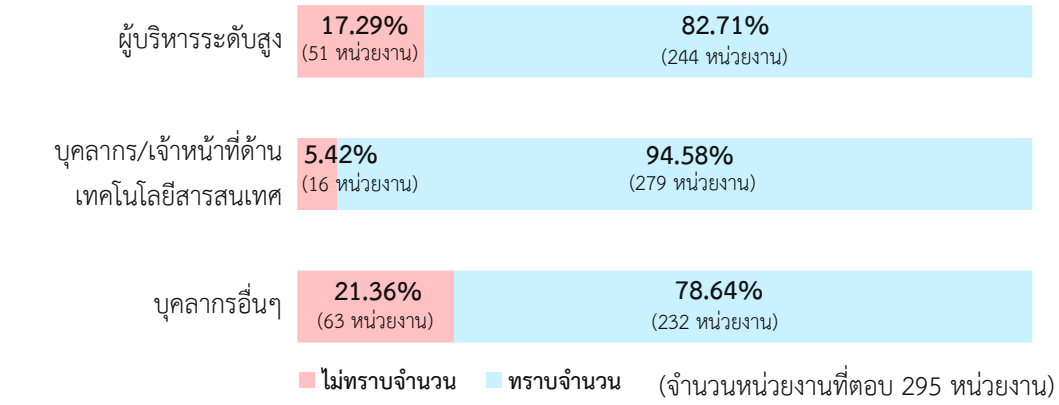
(จำนวนผู้ตอบ 295 หน่วยงาน)

- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 33.22 และ **ตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 81.70 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล และ**ตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 40.34 จึงเป็นเป้าหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับการส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร และการวัดผลด้านทักษะดิจิทัล เพื่อรองรับการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล

ระดับกรมหรือเทียบเท่า

3.3 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ, ผู้บริหารระดับสูง และบุคลากรอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา

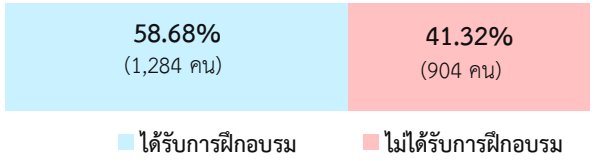
จำนวนบุคลากรในตำแหน่งต่าง ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัล ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา



บุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัล ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา	จำนวน (คน)
ผู้บริหารระดับสูง	1,285
บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	11,112
บุคลากรอื่น ๆ	191,575

หน่วยงานที่ทราบจำนวนผู้บริหารระดับสูง

สัดส่วนผู้บริหารระดับสูงที่ได้รับการฝึกอบรม
(จำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด ทั้งหมด 2,188 คน)

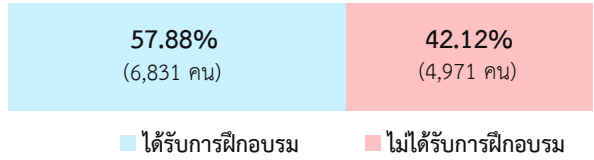


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 243 หน่วยงาน)

หมายเหตุ: นับเฉพาะหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมดและจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

หน่วยงานที่ทราบจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่ได้รับการฝึกอบรม
(จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมด 11,802 คน)



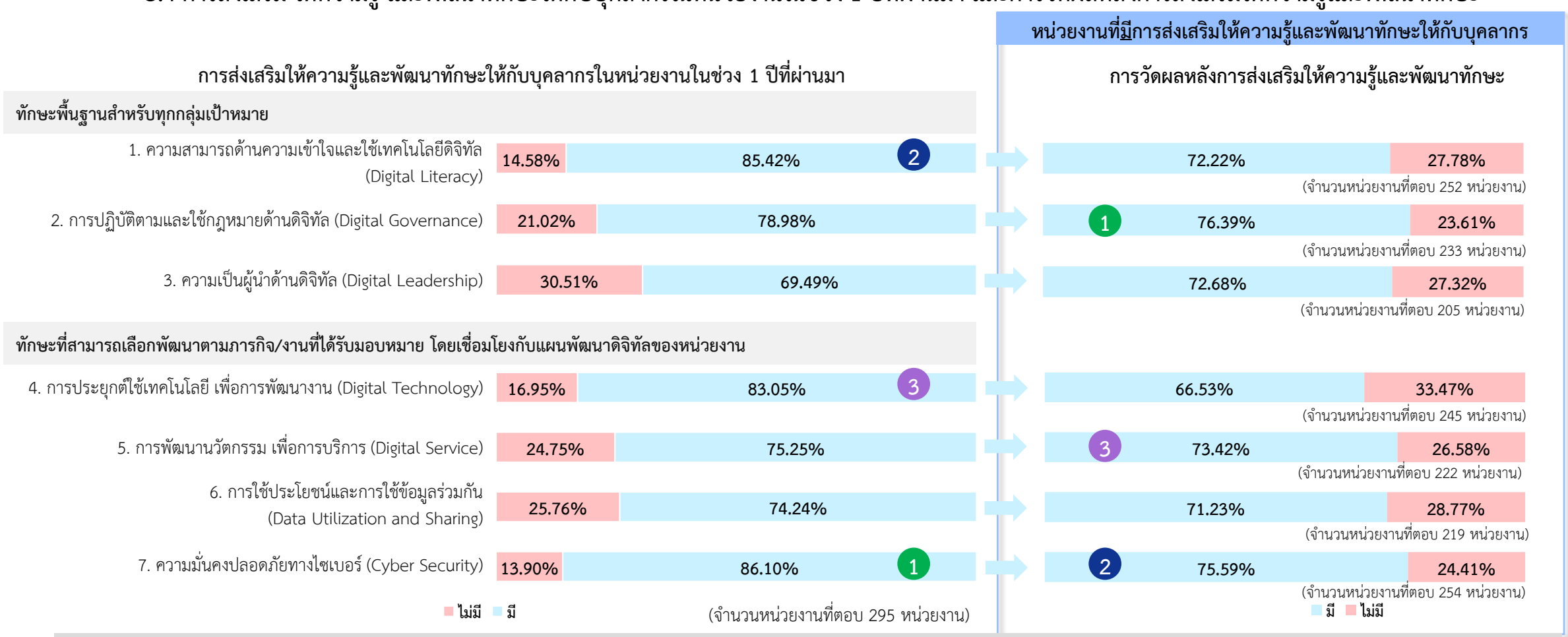
(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 231 หน่วยงาน)

หมายเหตุ: นับเฉพาะหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมดและจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

จากการสำรวจบุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า ผู้บริหารระดับสูง จำนวน 1,284 คน คิดเป็นร้อยละ 58.68 ของจำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด 2,188 คน และบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับการฝึกอบรมจำนวน 6,831 คน คิดเป็นร้อยละ 57.88 ของจำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมด 11,802 คน

5. Cultivating Digital Competency for Digital Government
พัฒนาและยกระดับขีดความสามารถบุคลากรดิจิทัล

3.4 การส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และการวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ

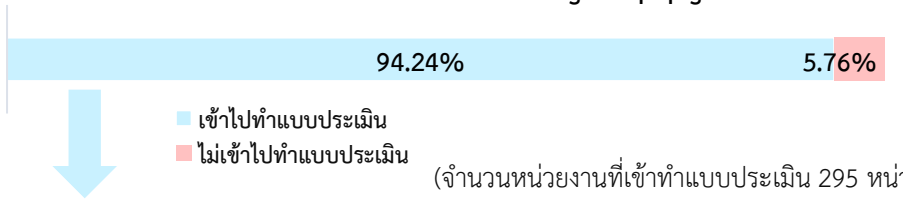


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) มากที่สุด ร้อยละ 86.10 รองลงมาคือ การส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) ร้อยละ 85.42 และเป็นการส่งเสริมในด้านการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เพื่อการพัฒนางาน (Digital Technology) ร้อยละ 83.05 ตามลำดับ นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในด้านต่าง ๆ มีการวัดผลในด้านการปฏิบัติตามและใช้กฎหมายด้านดิจิทัล (Digital Governance) มากที่สุด ที่ร้อยละ 76.39

ระดับกรมหรือเทียบเท่า

3.5 การวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้านดิจิทัล dg-sa.tpqi.go.th

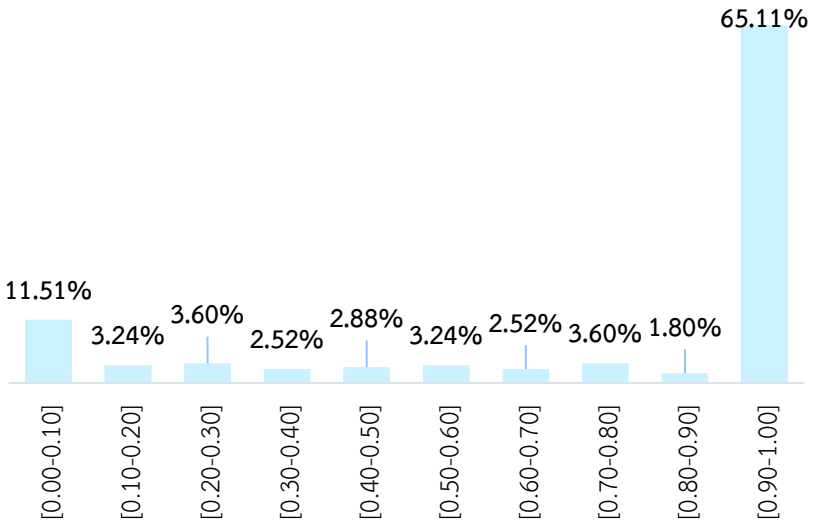


รวมผู้ที่ทำแบบประเมินทั้งหมด (คน)	187,754

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้านดิจิทัล dg-sa.tpqi.go.th

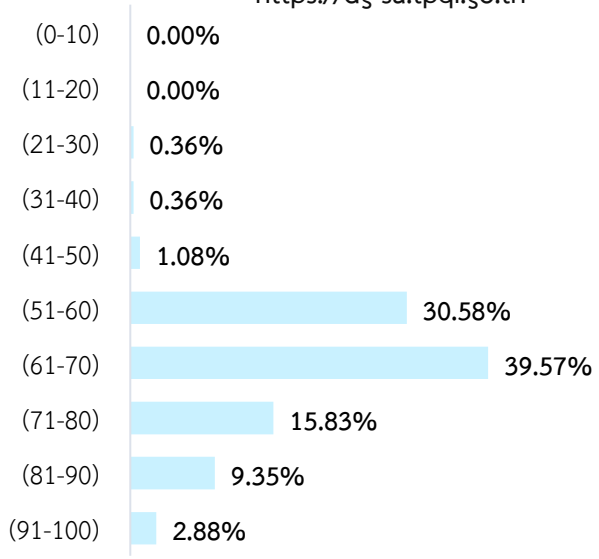
สัดส่วนคนทำแบบการประเมินตนเองผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th ต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan



ค่าเฉลี่ย	0.77

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 278 หน่วยงาน)

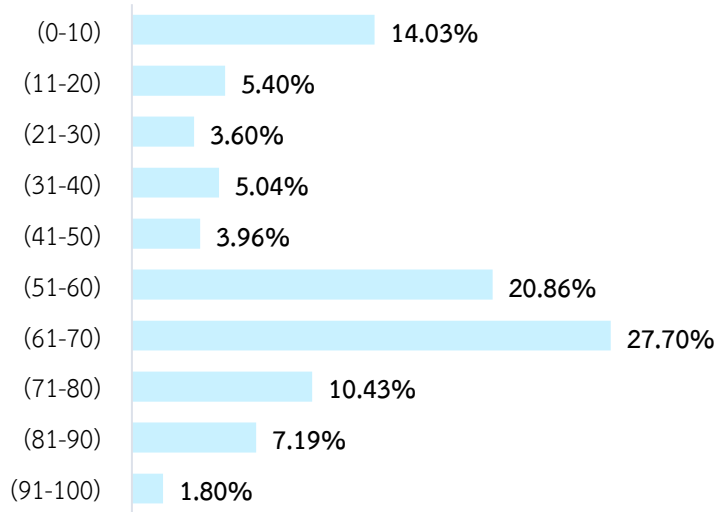
คะแนนเฉลี่ยคนทำแบบการประเมินตนเอง ผ่านช่องทางเว็บไซต์ https://dg-sa.tpqi.go.th



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	65.81

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 278 หน่วยงาน)

คะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนักโดยสัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan

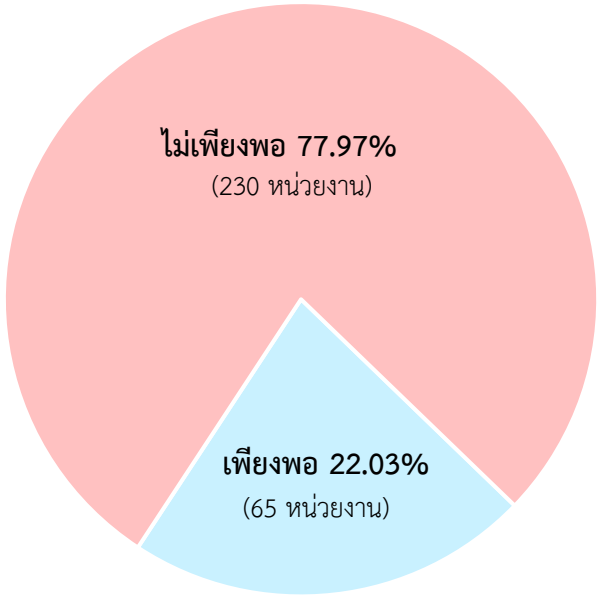


คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	50.74

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 278 หน่วยงาน)

ระดับกรมหรือเทียบเท่า

3.2.5 จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีปริมาณเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัลของหน่วยงาน

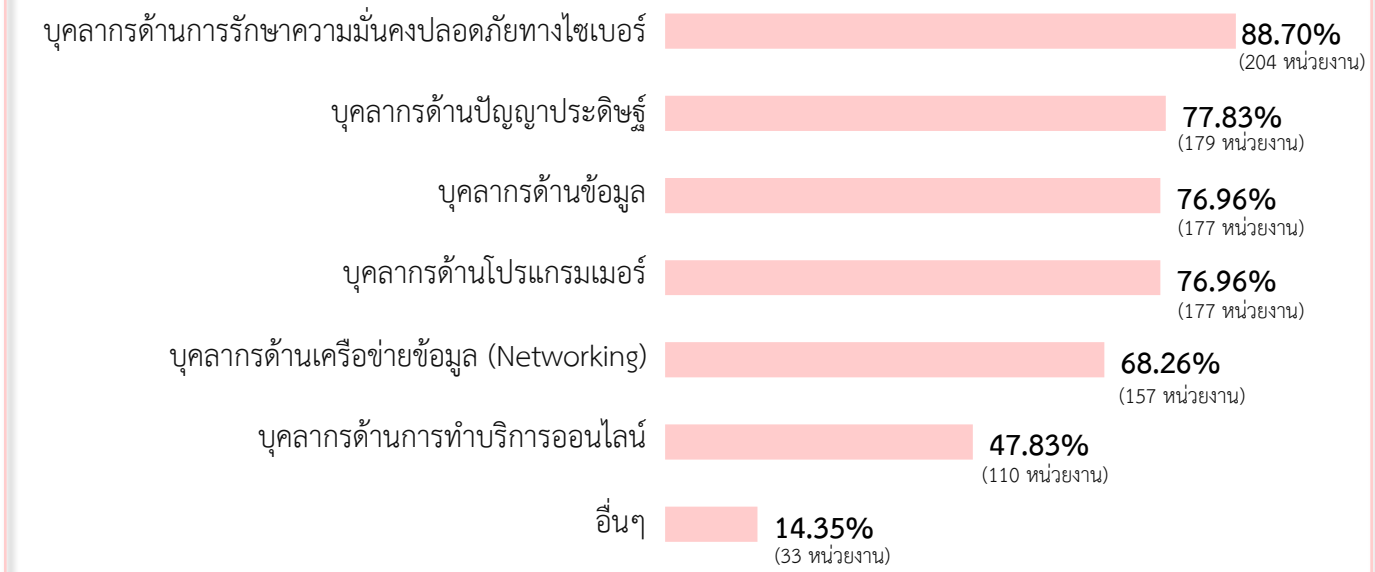


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 295 หน่วยงาน)

หน่วยงานที่มีจำนวนบุคลากรไม่เพียงพอ

จำนวนอัตรากำลังที่ต้องการทั้งหมด (ราย)	5,488

คุณสมบัติเจ้าหน้าที่ที่หน่วยงานต้องการ

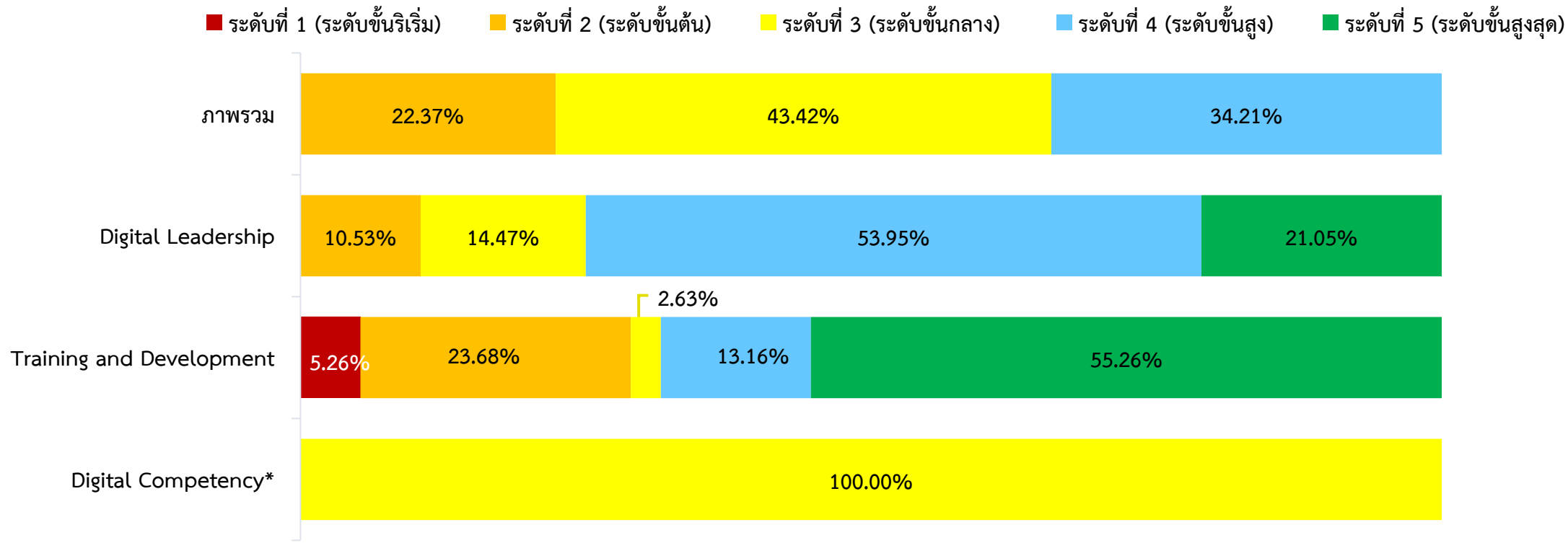


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 230 หน่วยงาน)
(หมายเหตุ: ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

หน่วยงานมีจำนวนบุคลากรเพียงพอต่อการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 22.03 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 77.97 โดยหน่วยงานมีจำนวนอัตรากำลังที่ต้องการทั้งหมด 5,488 ราย ซึ่งคุณสมบัติเจ้าหน้าที่ที่หน่วยงานต้องการมากที่สุด คือ บุคลากรด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ คิดเป็นร้อยละ 88.70 บุคลากรด้านปัญญาประดิษฐ์ คิดเป็นร้อยละ 77.83 และบุคลากรด้านข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 76.96 ตามลำดับ

5. Cultivating Digital Competency for Digital Government
พัฒนาและยกระดับขีดความสามารถบุคลากรดิจิทัล

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)



(จำนวนจังหวัดที่ตอบ 76 จังหวัด)

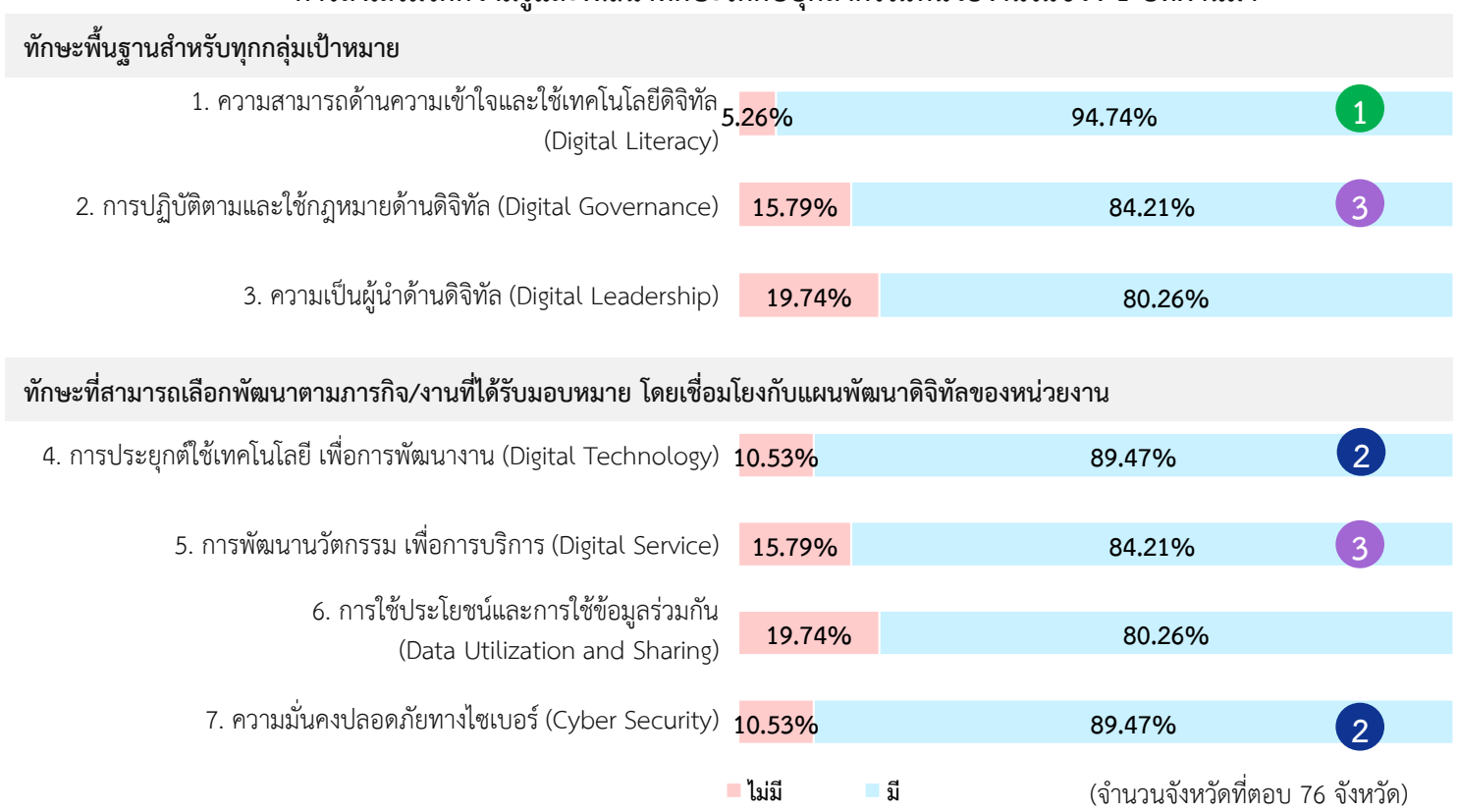
- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) จังหวัดมีสัดส่วนที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 43.42 และ**ตัวชี้วัดย่อย Digital Competency เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก จังหวัดมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นสูงสุด) อยู่ที่ร้อยละ 100.00 มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด และ**ตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากมีสัดส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 28.94 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรจะส่งเสริมการให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร

หมายเหตุ: * หมายถึงตัวชี้วัดย่อยที่นำคะแนนมาจากกรมต้นสังกัด

5. Cultivating Digital Competency for Digital Government
พัฒนาและยกระดับขีดความสามารถบุคลากรดิจิทัล

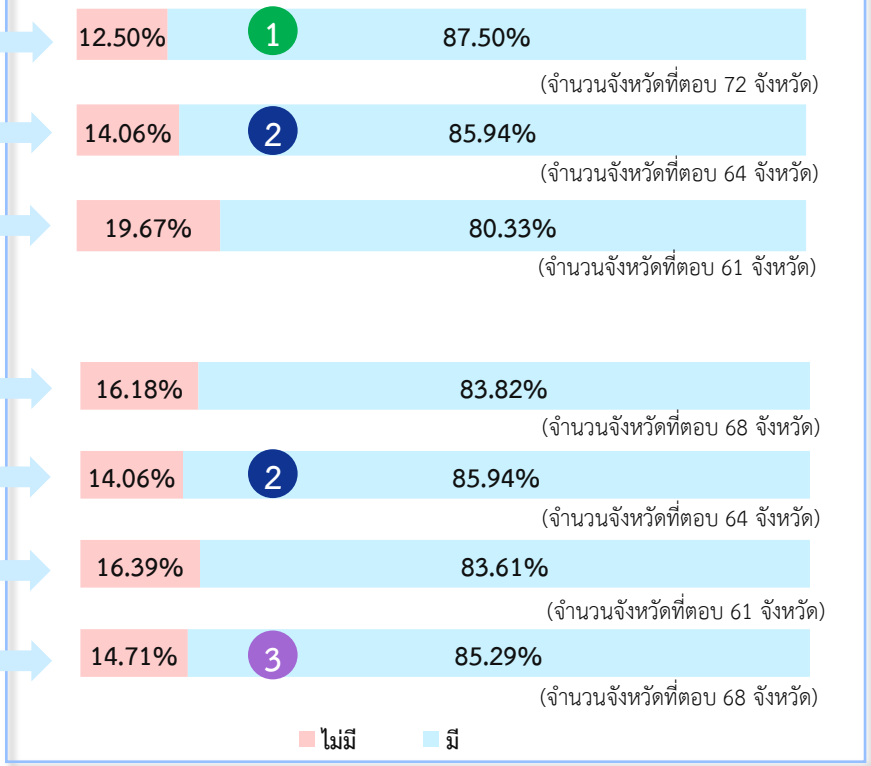
3.1 จังหวัดมีการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการให้

การส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา



จังหวัดที่มีการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร

การวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ



จังหวัดมีการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และมีการวัดผลหลังจากการจัดฝึกอบรม โดยส่วนใหญ่จังหวัดมีการส่งเสริมให้ความรู้ และมีการวัดผลหลังจากการจัดฝึกอบรมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมากที่สุด ร้อยละ 94.74 และร้อยละ 87.50 ตามลำดับ

5.1 การพัฒนาทักษะบุคลากรด้านดิจิทัล



- หน่วยงานภาครัฐควรส่งเสริมและพัฒนาทักษะดิจิทัล เช่น จัดการฝึกอบรม ส่งเสริมให้มีการเรียนรู้ด้วยตนเองและจากการปฏิบัติงาน ส่งเสริมให้เรียนรู้จากผู้อื่น และการสอนงาน เป็นต้น ตามกรอบแนวทางการพัฒนาบุคลากรภาครัฐ พ.ศ. 2566 – 2570 ในหน่วยทักษะ ได้แก่ (1) ความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) (2) การปฏิบัติตามและใช้กฎหมายด้านดิจิทัล (Digital Governance) (3) ความเป็นผู้นำด้านดิจิทัล (Digital Leadership) (4) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อการพัฒนางาน (Digital Technology) (5) การพัฒนานวัตกรรมเพื่อการบริการ (Digital Service) (6) การใช้ประโยชน์และการใช้ข้อมูลร่วมกัน (Data Utilization and Sharing) และ (7) ความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cyber Security) พร้อมทั้งส่งเสริมให้มีการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลภายหลังจากการส่งเสริมและพัฒนาทักษะดิจิทัล
- หน่วยงานภาครัฐควรมอบหมายให้บุคลากรเข้าทดสอบทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐตามกรอบมาตรฐานและแนวทางที่ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) และสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน) กำหนด

5.2 วางกลยุทธ์การบริหารบุคลากรด้านดิจิทัลแบบครบวงจร



- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) ควรจัดทำแผนกำลังคนเชิงกลยุทธ์ด้านดิจิทัล (Digital Workforce Planning) ในระยะ 2–3 ปี พร้อมกำหนดแนวทางสรรหาและสร้างแรงจูงใจบุคลากรด้วยสิทธิประโยชน์ยืดหยุ่นและสภาพแวดล้อมการทำงานคล่องตัว