



ผลการสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล
ประจำปี 2566 บทวิเคราะห์และ
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่สำคัญ

คุณไอรดา เหลืองวิไล
รองผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2566
สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

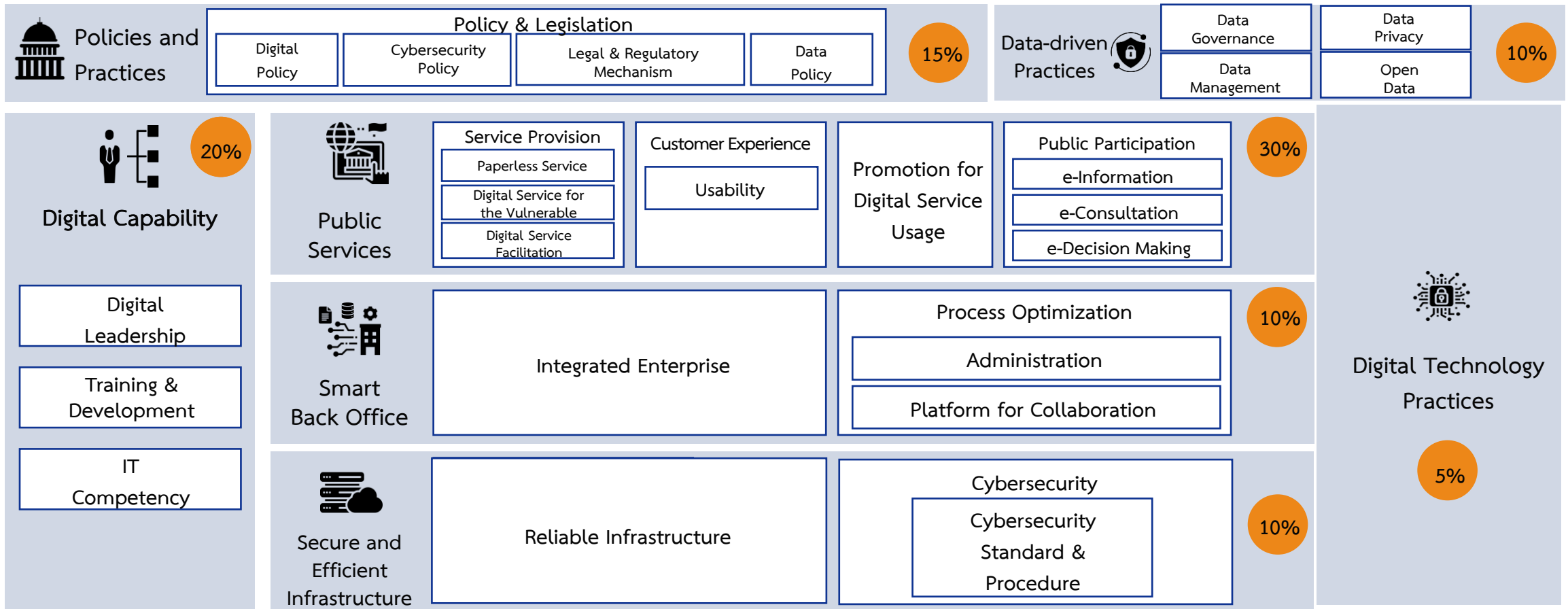


สารบัญ

กรอบการสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลประจำปี 2566	3
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย ระดับกรมหรือเทียบเท่า	6
ผลสำรวจระดับความพร้อมฯ Maturity รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย ระดับจังหวัด	12
Fact-Finding ผลการรวบรวมข้อมูลเพื่อหาข้อเท็จจริงจากผลการสำรวจ ปี 2566	15
Policy Recommendation ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	34

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566
(Digital Government Readiness Framework 2023)



ภาพรวมแบบจำลองการวัดระดับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในแต่ละตัวชี้วัด

	ระดับขั้นริเริ่ม	ระดับขั้นต้น	ระดับขั้นกลาง	ระดับขั้นสูง	ระดับขั้นสูงสุด
Factors	Initial (E-Government)	Developing (Open)	Defined (Data-centric)	Integrated (Fully Digital)	Optimizing (Smart)
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent value	Insight-driven transformation	Sustainability
Data-driven Practices	Foundational	Standardized	Optimized	Integrated	Exemplary
Digital Capability	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital savvy
Public Services	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

หน่วยงานที่ตอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2566



อัตราการตอบกลับของหน่วยงานทั้งหมดในการสำรวจระดับความพร้อม

จากการสำรวจทั้งสิ้น 376 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 368 หน่วยงาน

97.87%



อัตราการตอบกลับหน่วยงานกรมหรือเทียบเท่า

จากการสำรวจทั้งสิ้น 300 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 292 หน่วยงาน

97.33%



อัตราการตอบกลับคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

จากการสำรวจทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน

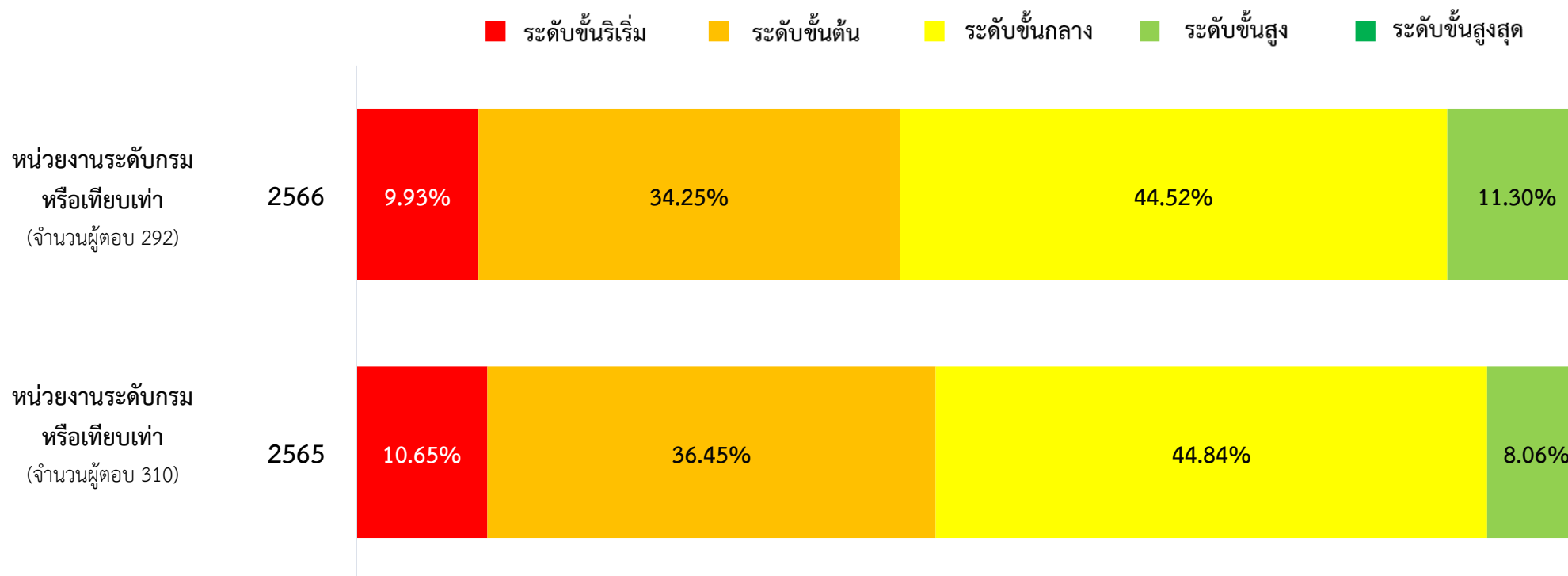
100.00%

ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อม
รัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของ
ประเทศไทย ประจำปี 2566

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

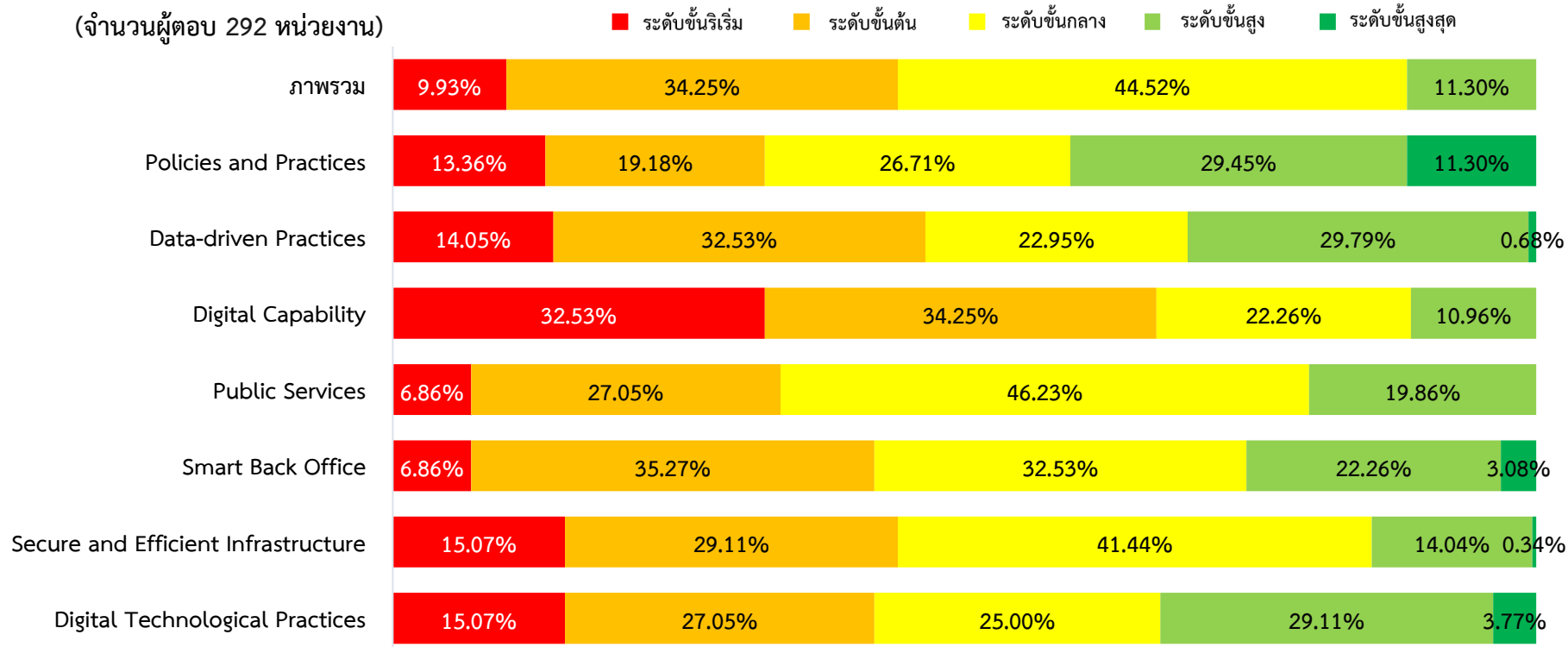


ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2566 และ ปี 2565



- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงาน ที่มีความพร้อมฯ ในระดับขั้นสูง เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2565 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับขั้นริเริ่ม และระดับขั้นต้น และระดับขั้นกลาง ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับขั้นสูงสุด

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2566



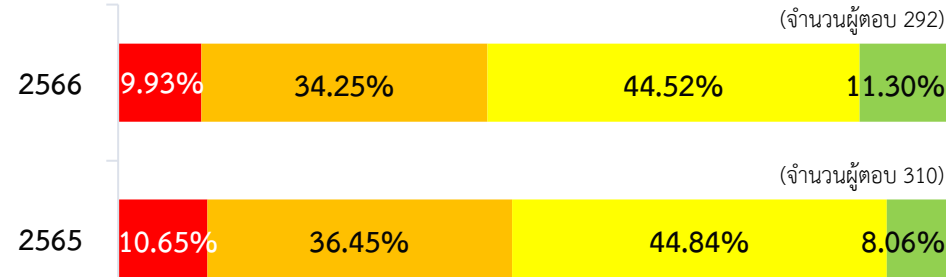
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในปี 2566 **โดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มากที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 67.46 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ กล่าวคือ หน่วยงานมีนโยบายด้านดิจิทัลในมิติต่างๆ เช่น การอำนวยความสะดวกด้านบริการแก่ภาคประชาชนและรัฐ การมีธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และการมีส่วนร่วมของประชาชน รวมถึงการปฏิบัติที่เกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และการทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานสำหรับการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) การจัดทำข้อมูลเปิด (Open Data) และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)
- **ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล** ซึ่งรวมถึงบทบาท ความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล การส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร ตลอดจนการมีทักษะความเข้าใจในเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และความปลอดภัยทางไซเบอร์ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับขั้นริเริ่ม มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 32.53 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไปน้อยที่สุด ที่ร้อยละ 33.22 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถในด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ การพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า แยกตามประเภท เปรียบเทียบปี

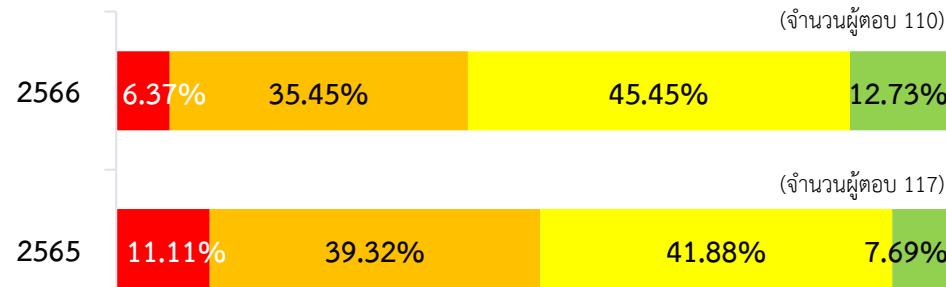
2566 และ ปี 2565

■ ระดับขั้นริเริ่ม ■ ระดับขั้นต้น ■ ระดับขั้นกลาง ■ ระดับขั้นสูง ■ ระดับขั้นสูงสุด

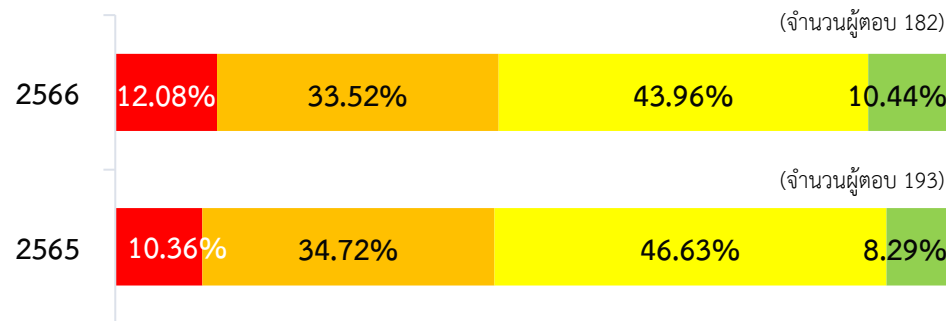
ระดับความพร้อมฯ ในภาพรวม
หน่วยงานระดับกรม
หรือเทียบเท่า



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่
จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือ
ประสานงานเป็นหลัก



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่
ให้บริการเป็นหลัก



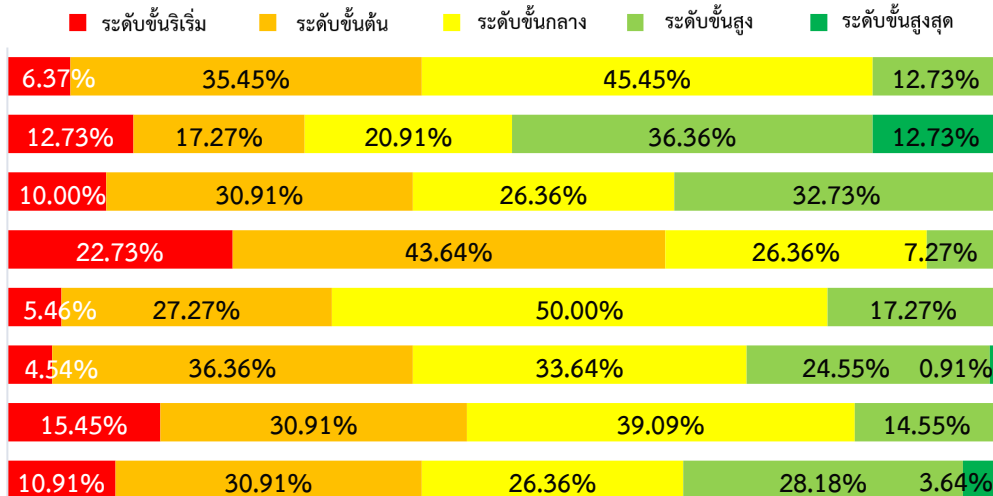
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ในปี 2566 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับขั้นริเริ่ม และระดับขั้นต้น ลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมในปี 2565 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับขั้นกลาง และระดับขั้นสูง เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับขั้นสูงสุด
- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ในปี 2566 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับขั้นริเริ่ม และระดับขั้นสูง เพิ่มขึ้น และมีความพร้อมใน ระดับขั้นต้น และระดับขั้นกลาง ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับขั้นสูงสุด

เปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับ

ดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2566

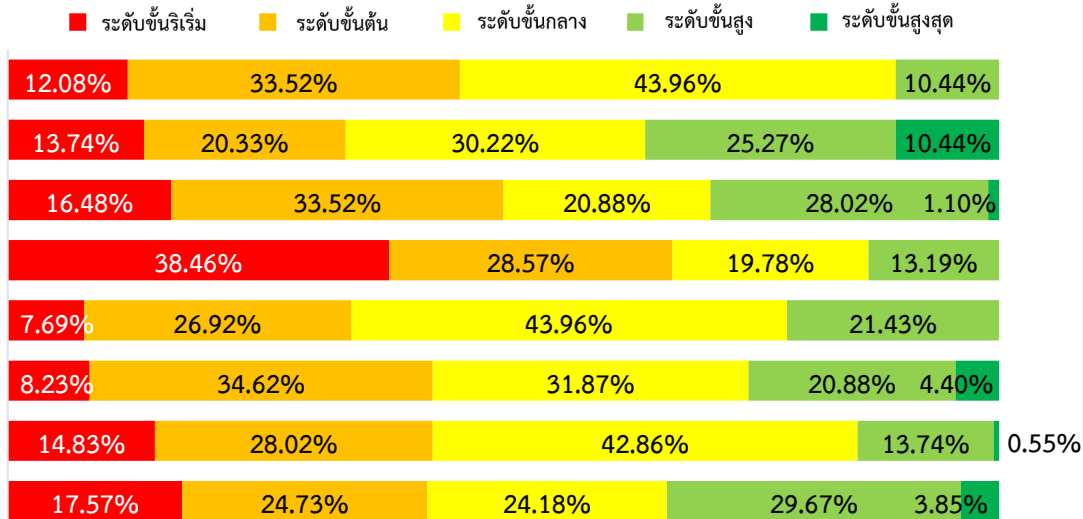
ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ประจำปี 2566

(จำนวนผู้ตอบ 110)



ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2566

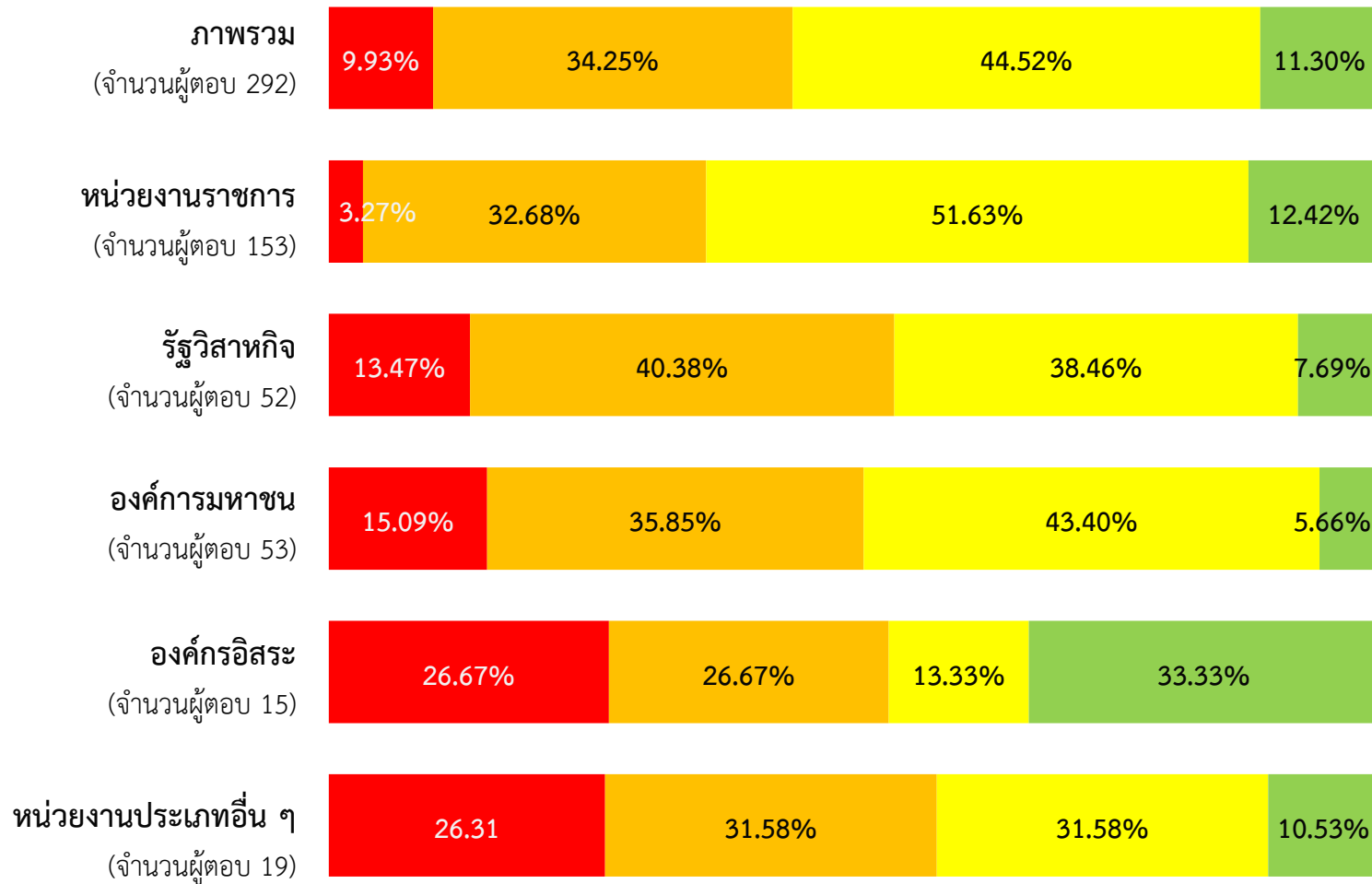
(จำนวนผู้ตอบ 182)



- ปี 2566 พบว่า หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ส่วนใหญ่อยู่ที่ ระดับขั้นกลาง ร้อยละ 46.36 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ของหน่วยงานที่อยู่ใน ระดับขั้นกลาง และระดับขั้นสูง มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก อีกทั้งสัดส่วนของหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีสัดส่วนในความพร้อมฯ ระดับขั้นริเริ่ม มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก
- ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีความโดดเด่นมากที่สุด โดยมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 70.00 ซึ่งมากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 65.93 อยู่ร้อยละ 4.07 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับขั้นสูง และระดับขั้นสูงสุด มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
- ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีความโดดเด่นน้อยที่สุด โดยมีระดับความพร้อมฯ ในระดับขั้นริเริ่ม มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น และมีสัดส่วนของหน่วยงานที่อยู่ใน ระดับขั้นริเริ่ม มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ร้อยละ 15.73

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566 (แยกตามประเภทหน่วยงาน)

■ ระดับขั้นเริ่ม ■ ระดับขั้นต้น ■ ระดับขั้นกลาง ■ ระดับขั้นสูง ■ ระดับขั้นสูงสุด



เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

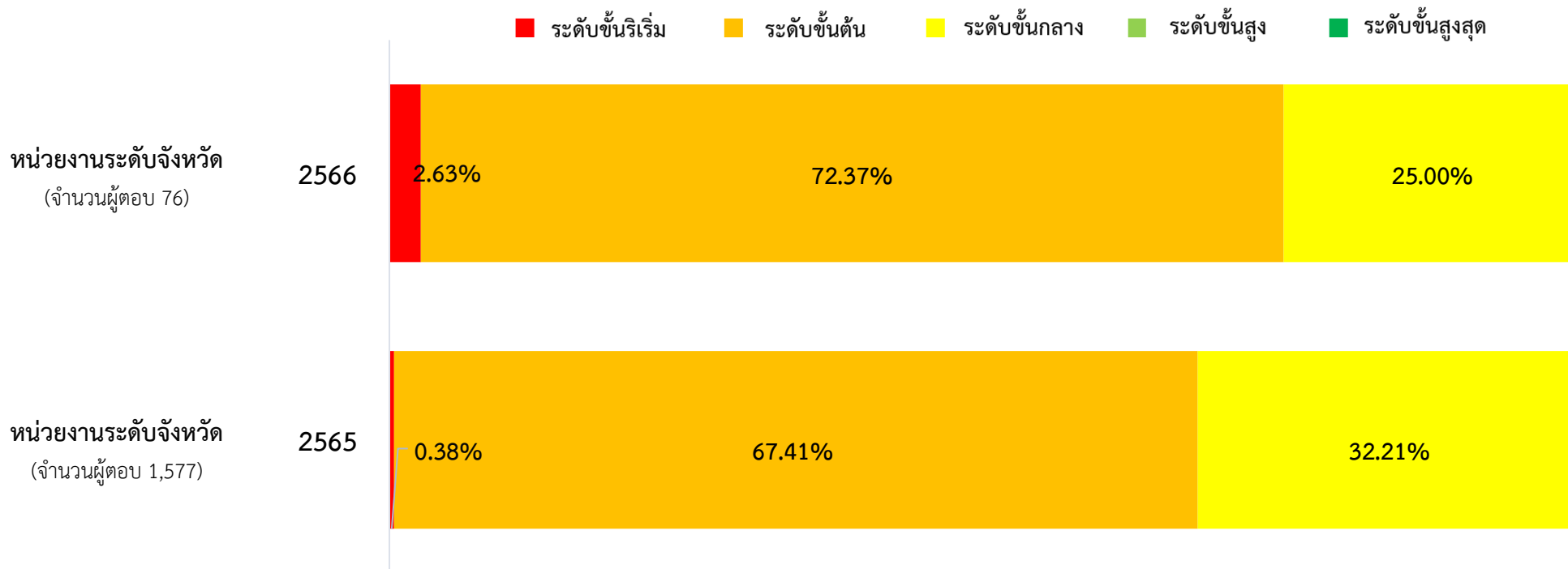
- **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 64.05 และมีความพร้อมฯ ในระดับขั้นสูง ร้อยละ 12.42
- **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 46.15 และมีความพร้อมฯ ในระดับขั้นสูง ร้อยละ 7.69
- **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 49.06 และมีความพร้อมฯ ในระดับขั้นสูง ร้อยละ 5.66
- **องค์กรอิสระ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 46.66 และมีความพร้อมฯ ในระดับขั้นสูง ร้อยละ 33.33
- **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** หน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ในประเภทของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน องค์กรอิสระ เช่น กองทุน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไป ร้อยละ 42.11 และมีความพร้อมฯ ในระดับขั้นสูง ร้อยละ 10.53

ผลสำรวจระดับความพร้อม Maturity
รายตัวชี้วัดและรายตัวชี้วัดย่อย

หน่วยงานระดับจังหวัด



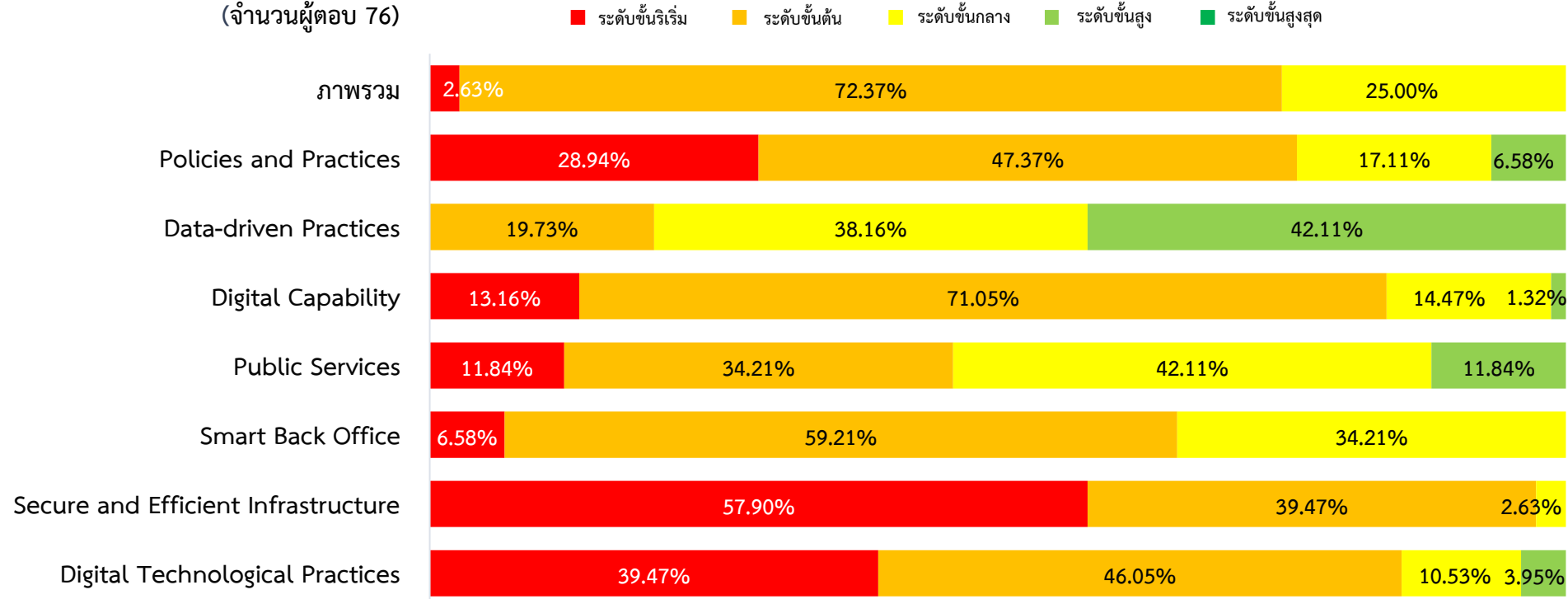
ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับจังหวัด ประจำปี 2566 และ ปี 2565



- ปี 2566 หน่วยงานระดับจังหวัด มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ใน ระดับขั้นริเริ่ม ร้อยละ 2.63 ระดับขั้นต้น ร้อยละ 72.37 และระดับขั้นกลาง ร้อยละ 25.00 โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับขั้นสูง และระดับขั้นสูงสุด

ภาพรวมคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2566

(จำนวนผู้ตอบ 76)



- ระดับความพร้อมฯ คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัดประจำปี 2566 **โดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) มากที่สุด** เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ที่ร้อยละ 80.27 ทั้งนี้ เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวพิจารณาจากการดำเนินการที่เกี่ยวกับการผลักดันไปสู่รัฐบาลดิจิทัล ในด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล กล่าวคือ มีการดำเนินการและปฏิบัติการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล การบริหารจัดการข้อมูล และด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ ซึ่งเป็นผลมาจากการดำเนินการของจังหวัดและหน่วยงานต้นสังกัด
- ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)** ซึ่งรวมถึงการใช้ประโยชน์โครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ การมีระบบความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ตลอดจนการมีมาตรฐานและแนวทางในการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของจังหวัด **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีส่วนความพร้อมฯ ในระดับขั้นเริ่ม มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 57.90 และมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับขั้นกลาง น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 2.63 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล

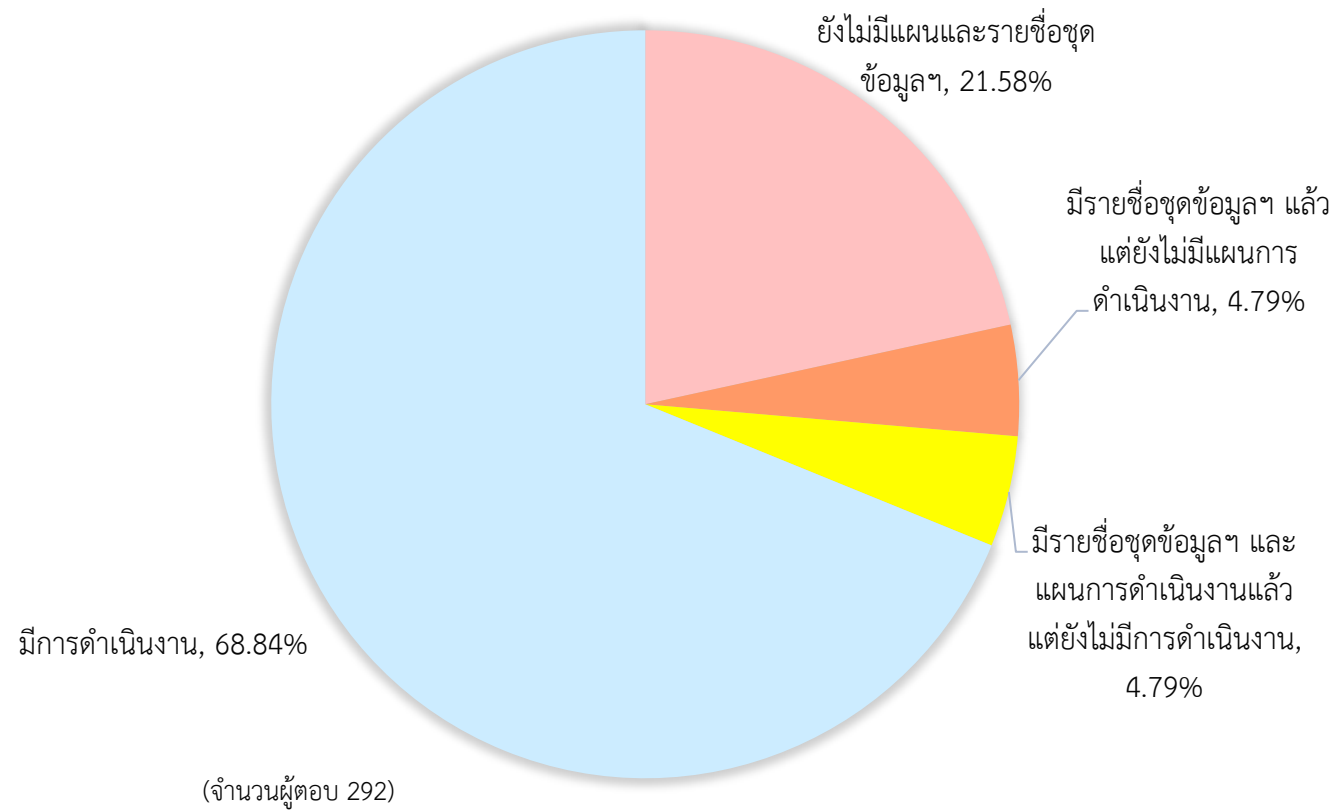
Fact-Finding

จากผลการสำรวจ ปี 2566



การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงาน และมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม



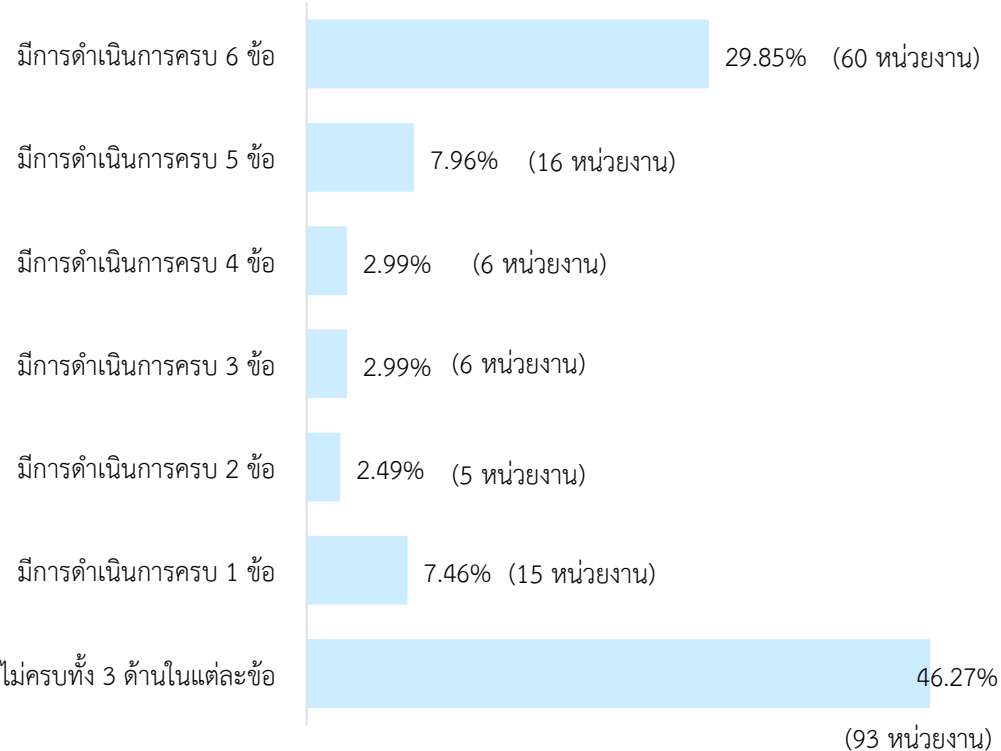
จากการสำรวจในด้านการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินงานธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐร้อยละ 68.84 ยังไม่มีแผนและรายชื่อชุดข้อมูลที่คาดว่าจะทำธรรมาภิบาลข้อมูล ร้อยละ 21.58 มีรายชื่อชุดข้อมูล แต่ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 4.79 และมีรายชื่อชุดข้อมูลและแผนการดำเนินงานแล้ว แต่ยังไม่มีการดำเนินงานร้อยละ 4.79

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) ครบทั้ง 3 ด้าน

หน่วยงานระดับกรม

จำนวนและสัดส่วนหน่วยงานที่มีการดำเนินการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้วครบถ้วนแล้ว 3 ด้าน ทั้ง 6 ข้อ

(จำนวนผู้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 201)



รายละเอียดการดำเนินการ

- มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน
- มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
- มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่การจัดทำ การจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเปิดเผยข้อมูล การตรวจสอบและการทำลาย
- มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
- มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้
- บัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)

หมายเหตุ: นับว่าดำเนินการครบ 3 ด้านสำหรับข้อ 6 เมื่อมีการดำเนินการครบ 3 ด้านอย่างน้อย 1 ข้อย่อยจากข้อ 6.1 6.2 และ 6.3

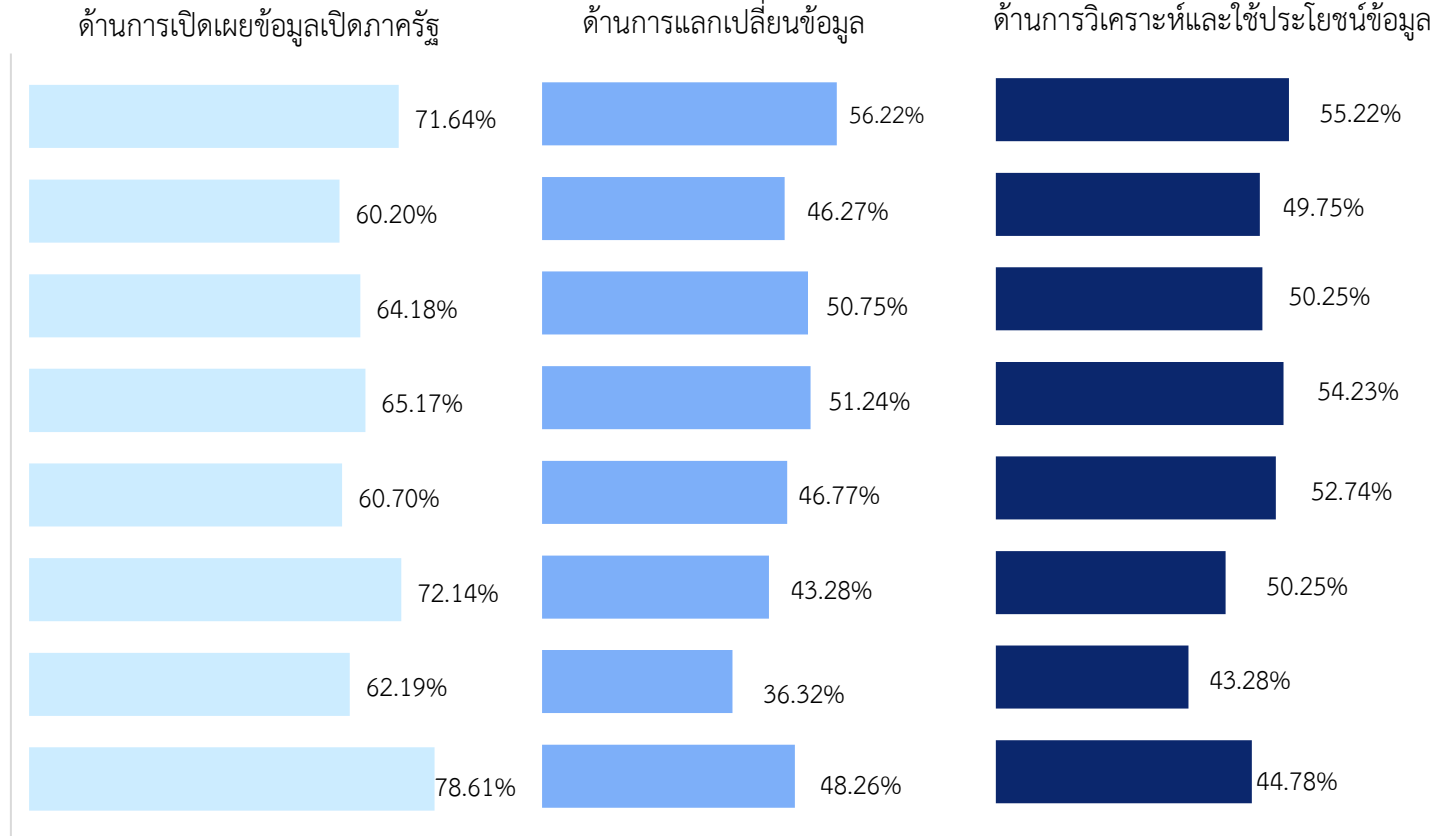
จากสำรวจการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) โดยการนับจำนวนหน่วยงานที่ดำเนินการครบ 3 ด้าน (ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล และด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์จากข้อมูล) ในข้อต่าง ๆ พบว่าหน่วยงานที่มีการดำเนินการครบทั้ง 3 ด้าน ครบทั้ง 6 ข้อคิดเป็นร้อยละ 29.85

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 201)

1. มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน
2. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล
3. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน
4. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
5. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล
6. บัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูล และพจนานุกรมข้อมูล
 - 6.1 มีแผนสำหรับการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูล และพจนานุกรมข้อมูล
 - 6.2 มีการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูล และพจนานุกรมข้อมูล แต่ยังไม่ได้เผยแพร่
 - 6.3 มีการเผยแพร่บัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูลและพจนานุกรมข้อมูล และมีการเผยแพร่

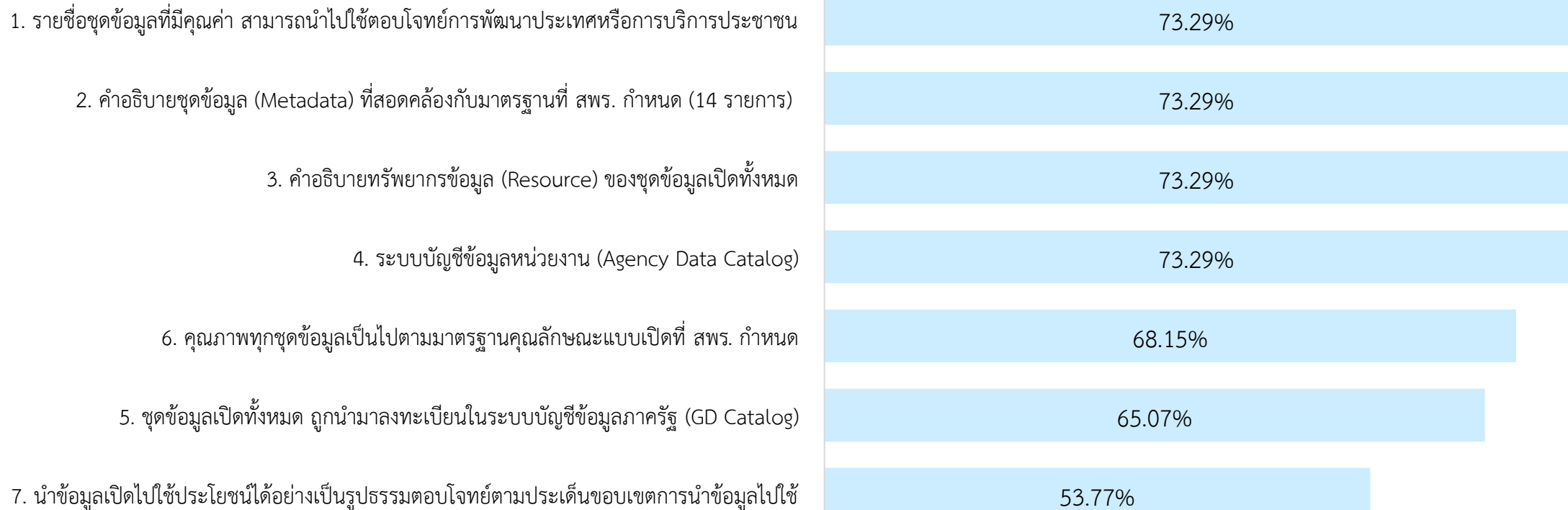


จากสำรวจการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) พบว่าหน่วยงานส่วนใหญ่มีการดำเนินการในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.85 รองลงมาคือด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูลค่าเฉลี่ยร้อยละ 50.06 และด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลค่าเฉลี่ยร้อยละ 47.39 ตามลำดับ

การดำเนินการด้าน Open Data ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 292)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้าน Open Data มากที่สุด 4 ด้าน ได้แก่ 1. รายชื่อชุดข้อมูลที่มีคุณค่า สามารถนำไปใช้ต่อบริการพัฒนาประเทศหรือบริการประชาชน 2. คำอธิบายชุดข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) 3. คำอธิบายทรัพยากรข้อมูลของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด และ 4. ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน ร้อยละ 73.29 เท่ากัน และมีการนำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อบริการตามประเด็นขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้ น้อยที่สุดร้อยละ 53.77

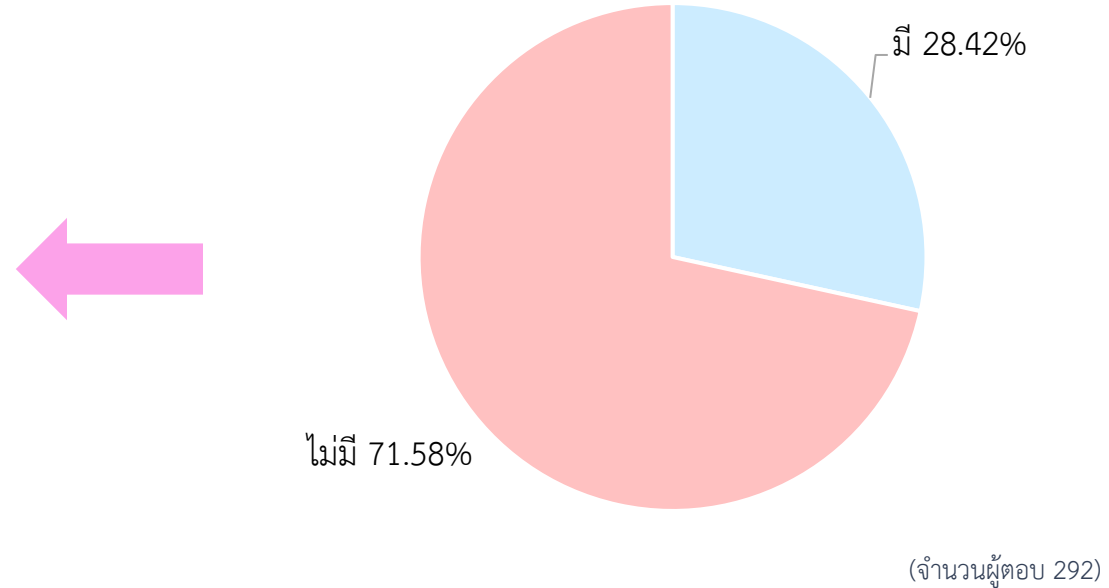
การดำเนินการสำรวจความต้องการของผู้ใช้ข้อมูลก่อนการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 209)

หน่วยงานระดับกรม

สาเหตุที่ไม่มีการสำรวจความต้องการจาก ผู้ใช้ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ประชุมภายในหน่วยงานเพื่อคัดเลือกชุดข้อมูลตามภารกิจของหน่วยงาน	94	44.98
ยังไม่มีดำเนินการ	37	17.70
อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ	34	16.27
ไม่ระบุ	32	15.31
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	6	2.87
อยู่ระหว่างการศึกษา	3	1.44
ขาดงบประมาณ	1	0.48
ขาดบุคลากร	1	0.48
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	1	0.48

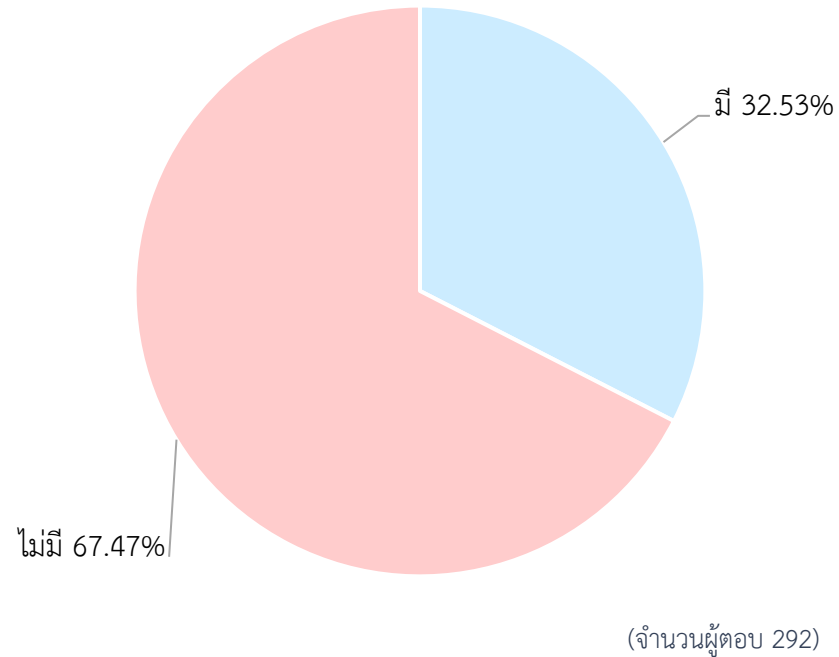
การสำรวจความต้องการจากผู้ใช้ข้อมูลก่อนการเปิดเผยชุดข้อมูลเปิด



ผลสำรวจการจัดทำและเปิดเผยชุดข้อมูลเปิด โดยมีการสำรวจความต้องการจากผู้ใช้ข้อมูล พบว่า มีการสำรวจความต้องการจากผู้ใช้ข้อมูลก่อนการเปิดเผยชุดข้อมูลเปิด ร้อยละ 28.42

การส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่ได้รับการเปิดเผยผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้
พัฒนานวัตกรรมและบริการ

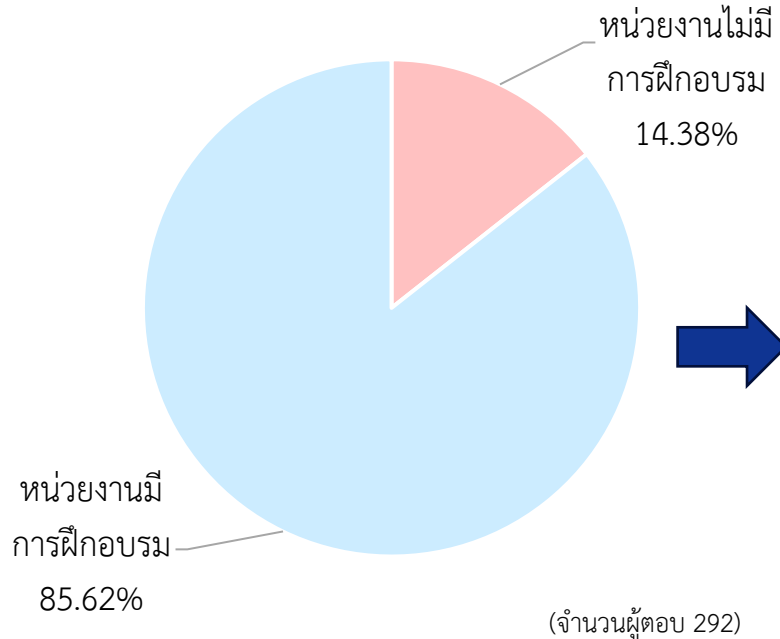
หน่วยงานระดับกรม



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่ได้รับการเปิดเผยผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้พัฒนานวัตกรรมและบริการร้อยละ 32.53

การฝึกอบรมแก่บุคลากรให้มีความเข้าใจในพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

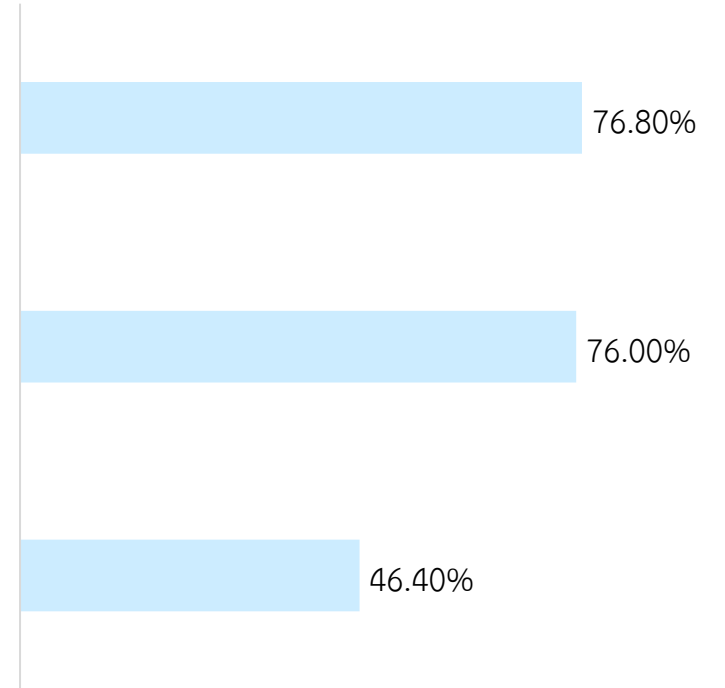
หน่วยงานระดับกรม



3. หน่วยงานมีการฝึกอบรมแก่บุคลากรทุกส่วนงาน ให้มีความเข้าใจในพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

1. มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลส่วนบุคคลให้มีความเข้าใจในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

2. มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงานให้มีความเข้าใจในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล



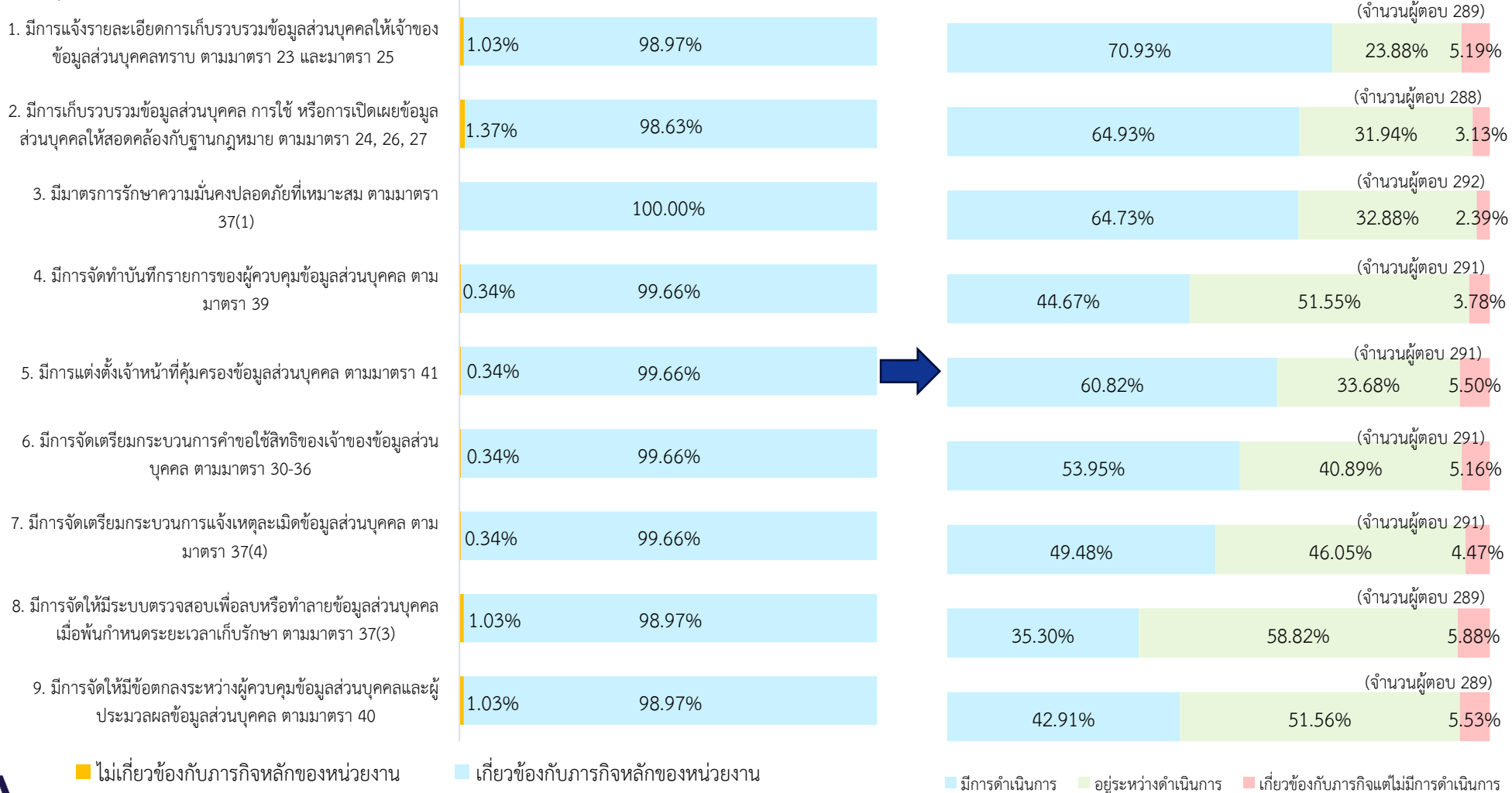
(จำนวนหน่วยงานที่มีการฝึกอบรม 250)

จากการสำรวจในด้านการฝึกอบรมแก่บุคลากรให้มีความเข้าใจในพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการฝึกอบรมร้อยละ 85.62 หรือจำนวน 250 หน่วยงาน โดยสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ประเภท โดยหากเรียงตามความสำคัญของการฝึกอบรม ตาม Maturity Model คือ 1) มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลส่วนบุคคล มีหน่วยงานฝึกอบรมแล้ว ร้อยละ 76.00 2) มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงาน มีหน่วยงานฝึกอบรมแล้ว ร้อยละ 46.40 และ 3) มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรทุกส่วนงาน มีหน่วยงานฝึกอบรมแล้ว ร้อยละ 76.80 ซึ่งหน่วยงานประมาณ ร้อยละ 30 มีการข้ามการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงาน ไปดำเนินการฝึกอบรมแก่บุคลากรทุกส่วนงานเลย จึงต้องทำให้หน่วยงานตระหนักถึงความสำคัญของการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงาน ให้มีการฝึกอบรมในส่วนนี้มากขึ้น

การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

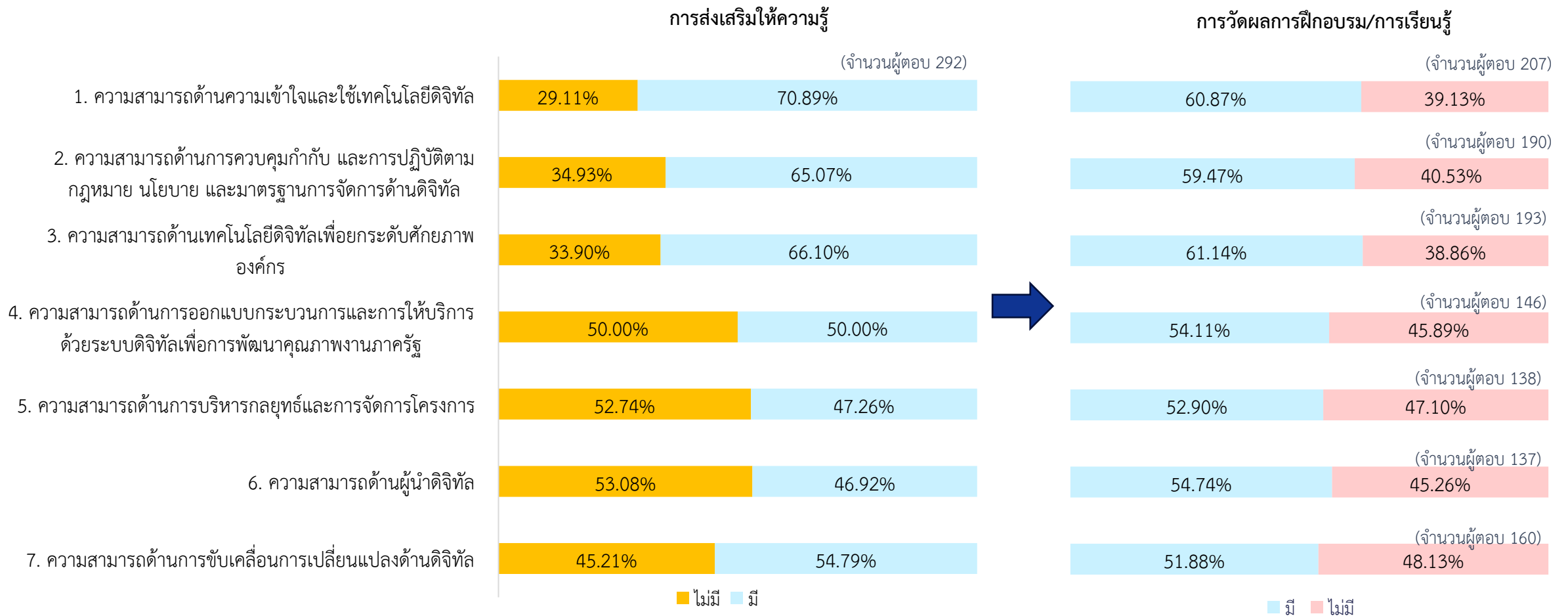
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 292)

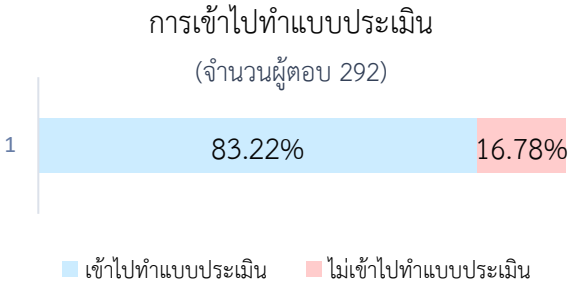


จากหน่วยงานที่มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 พบว่าในภาพรวมประเด็นที่มีการจัดทำมากที่สุดคือ มีการแจ้งรายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลให้เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลทราบตามมาตรา 23 และมาตรา 25 ร้อยละ 70.93 รองลงมาคือ มีการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล การใช้ หรือการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้สอดคล้องกับฐานกฎหมายการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา 24, 26, 27 ร้อยละ 64.93 และมีมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยที่เหมาะสมตามมาตรา 37(1) ร้อยละ 64.73

การส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา รวมถึงการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลต่าง ๆ



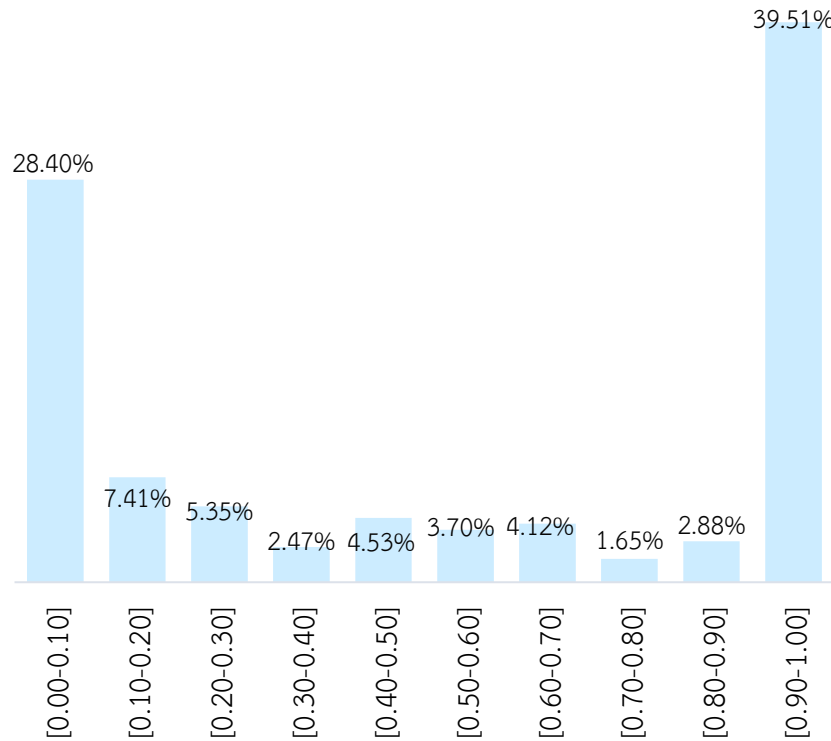
หน่วยงานมีการส่งเสริมด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัลมากที่สุด ร้อยละ 70.89 และมีการวัดผลอยู่ในสัดส่วนใกล้เคียงกันคือประมาณร้อยละ 50



คะแนนเฉลี่ยการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม

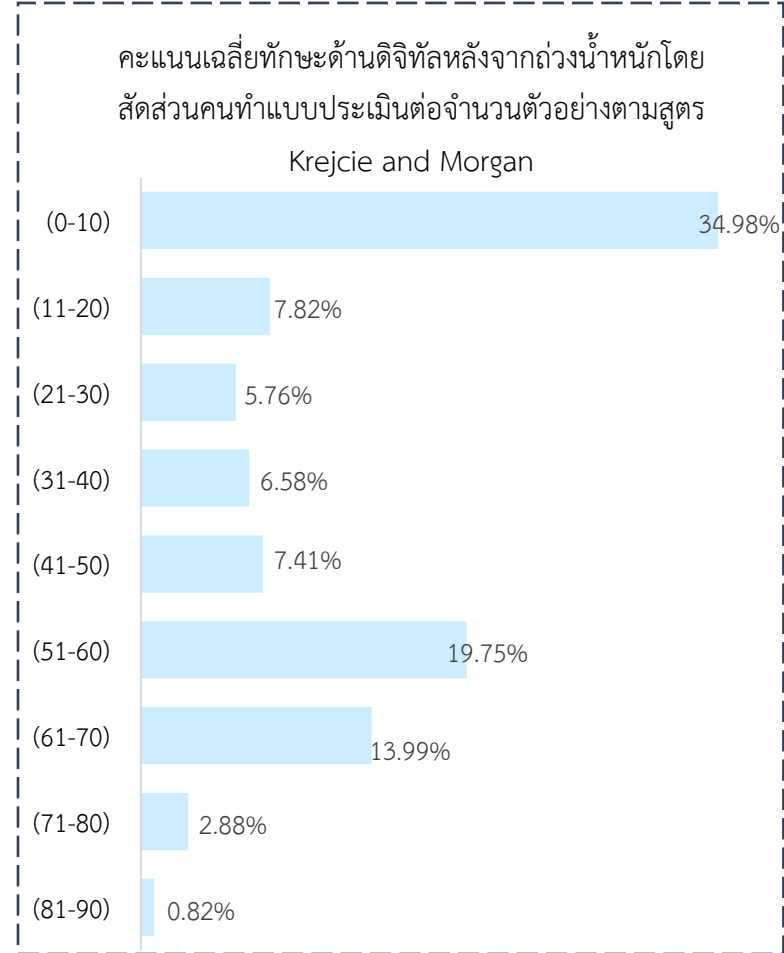
หน่วยงานระดับกรม

สัดส่วนคนทำแบบการประเมินตนเองผ่านช่องทางเว็บไซต์
<https://dg-sa.tpqi.go.th> ต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan



ค่าเฉลี่ย	0.53
-----------	------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 243)

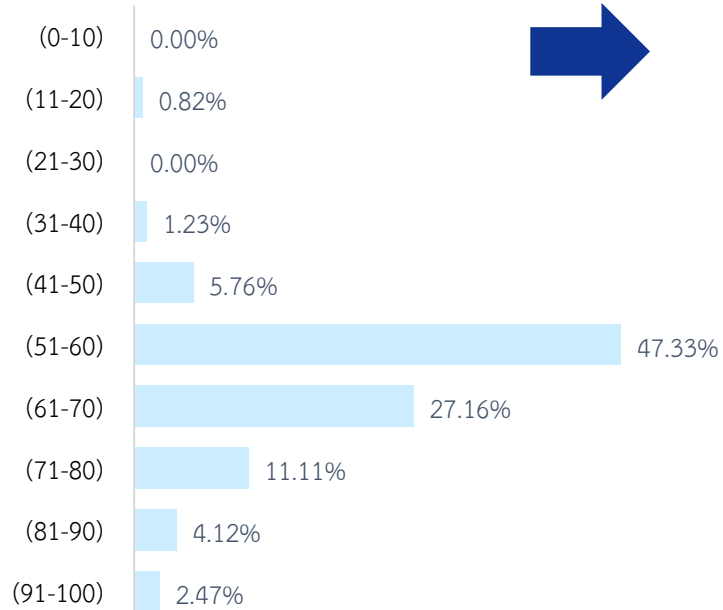


คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	31.87
--------------------------------	-------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตนเอง 243)

รวมทั้งหมด (คน)	101,997
-----------------	---------

คะแนนเฉลี่ยคนทำแบบการประเมินตนเอง ผ่านช่องทาง
เว็บไซต์ <https://dg-sa.tpqi.go.th>

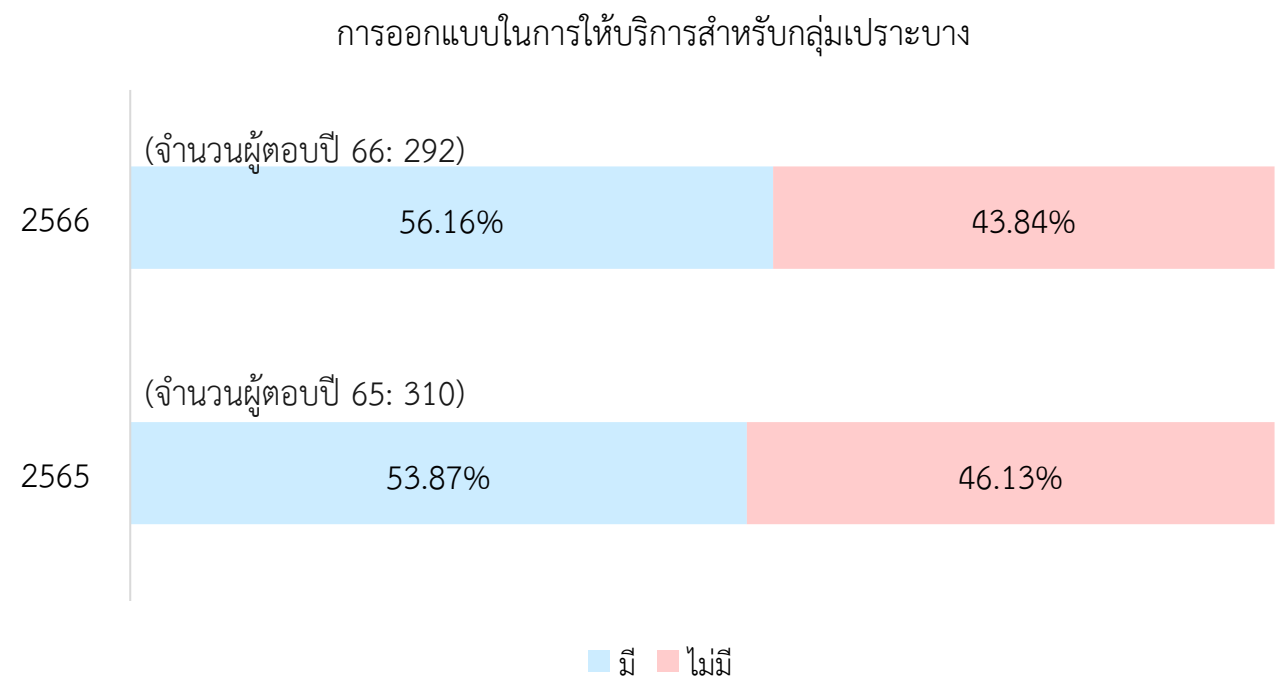


คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	61.63
--------------------------------	-------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 243)

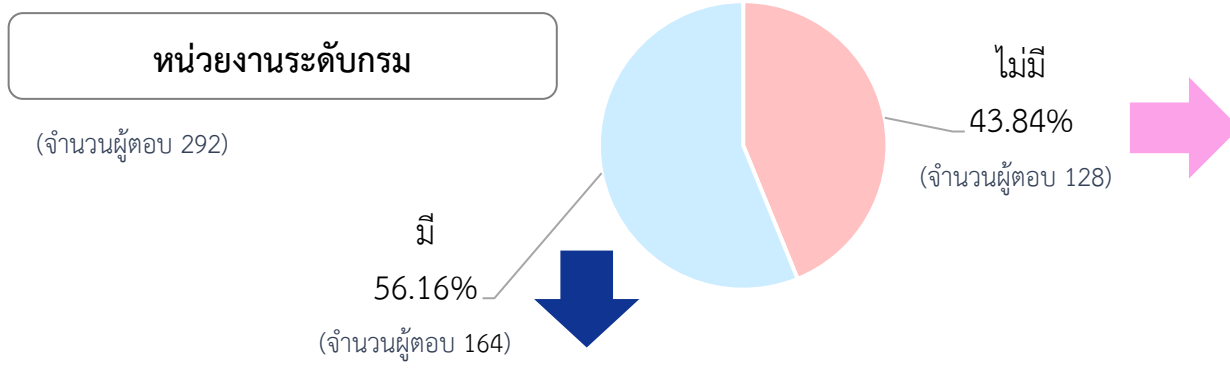
การออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางเปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

หน่วยงานระดับกรม



ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางมากกว่าปีก่อนหน้า ทำให้สัดส่วนหน่วยงานที่ยังไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางลดน้อยลงเป็นร้อยละ 43.84 แต่การดำเนินการสำหรับกลุ่มเปราะบางนี้ยังเป็นการดำเนินการที่ควรส่งเสริมให้หน่วยงานมากขึ้น

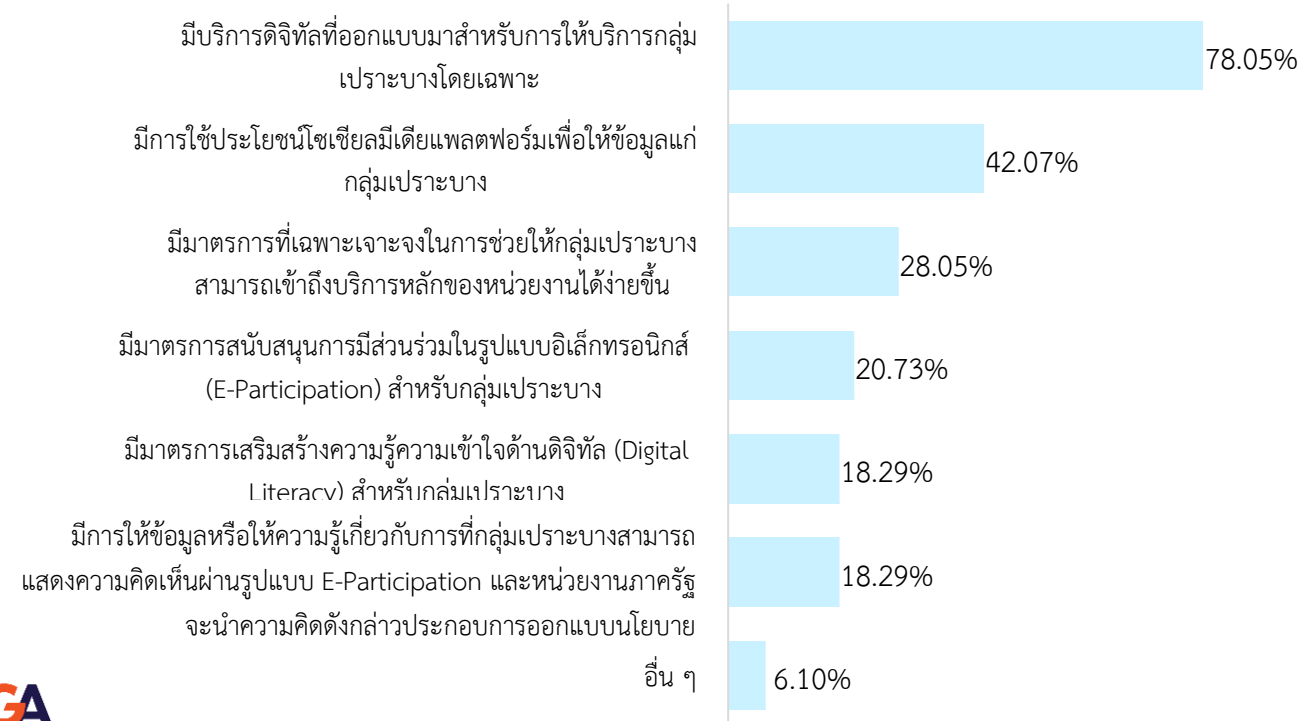
การออกแบบการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีกรออกแบบในการให้บริการกลุ่มเปราะบาง 128)

สาเหตุที่ไม่มีกรออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจ	31	24.22
ไม่ระบุเหตุผล	28	21.88
อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำ	23	17.97
กลุ่มเป้าหมายของบริการไม่มีกลุ่มเปราะบาง	21	16.41
บริการให้ประชาชนทุกกลุ่ม	14	10.94
ไม่มีนโยบายหรือแผนการดำเนินงาน	5	3.91
การให้บริการของกรมมีจำนวนน้อย	1	0.78
บริการหลักของหน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาให้รองรับกลุ่มเปราะบางได้	1	0.78
มีการจัดสรรพื้นที่สำหรับผู้พิการ เพื่อขายสินค้า	1	0.78
มีแต่การให้บริการทางกายภาพ เช่น ช่องทางด่วนสำหรับผู้พิการมารับสลาก	1	0.78
เนื่องจากผู้ที่มาเข้าชมพิพิธภัณฑ์ จะประสานผ่านทางผู้ประสานงานในการเข้าชม	1	0.78
เพื่อป้องกันความเสี่ยงจากภัยทุจริตในกลุ่มผู้เปราะบาง	1	0.78

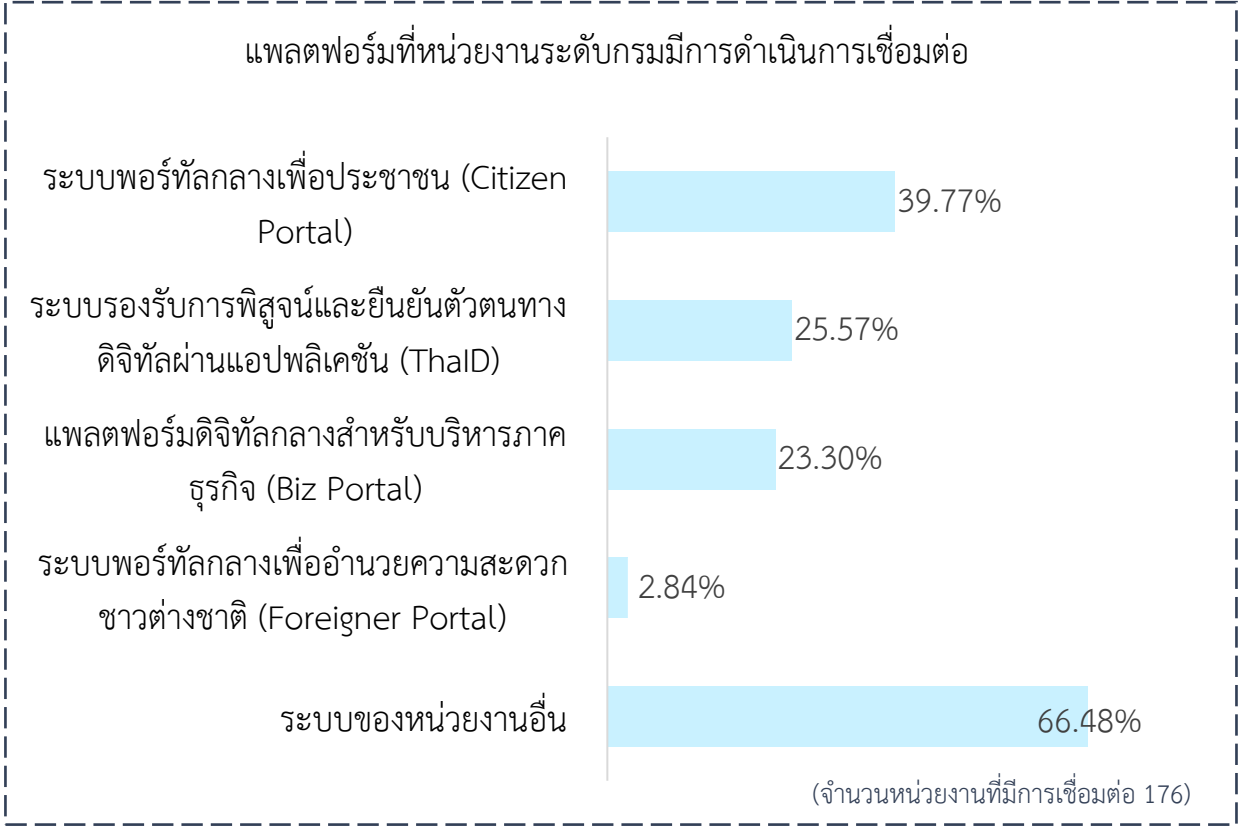
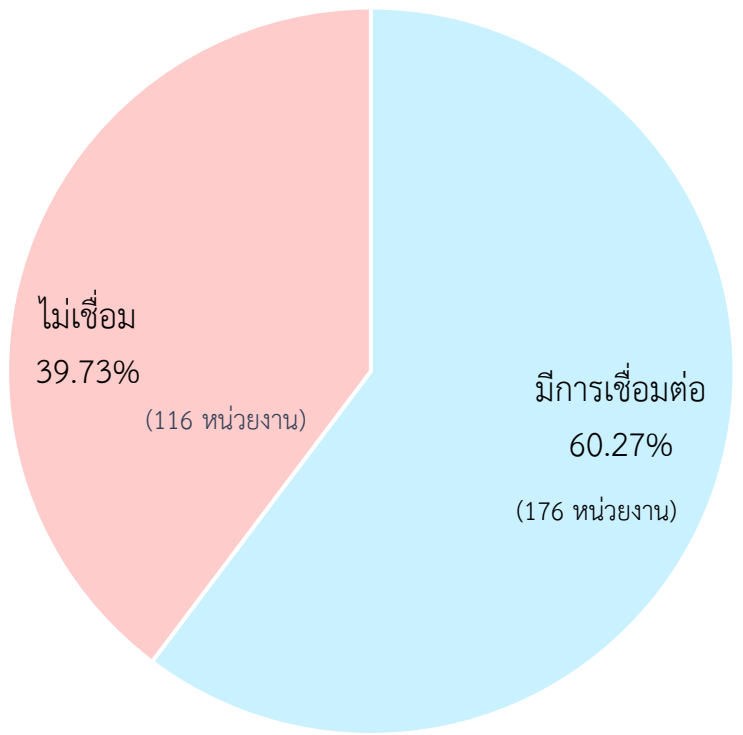
การออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางของหน่วยงานระดับกรม



การเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่น

หน่วยงานระดับกรม

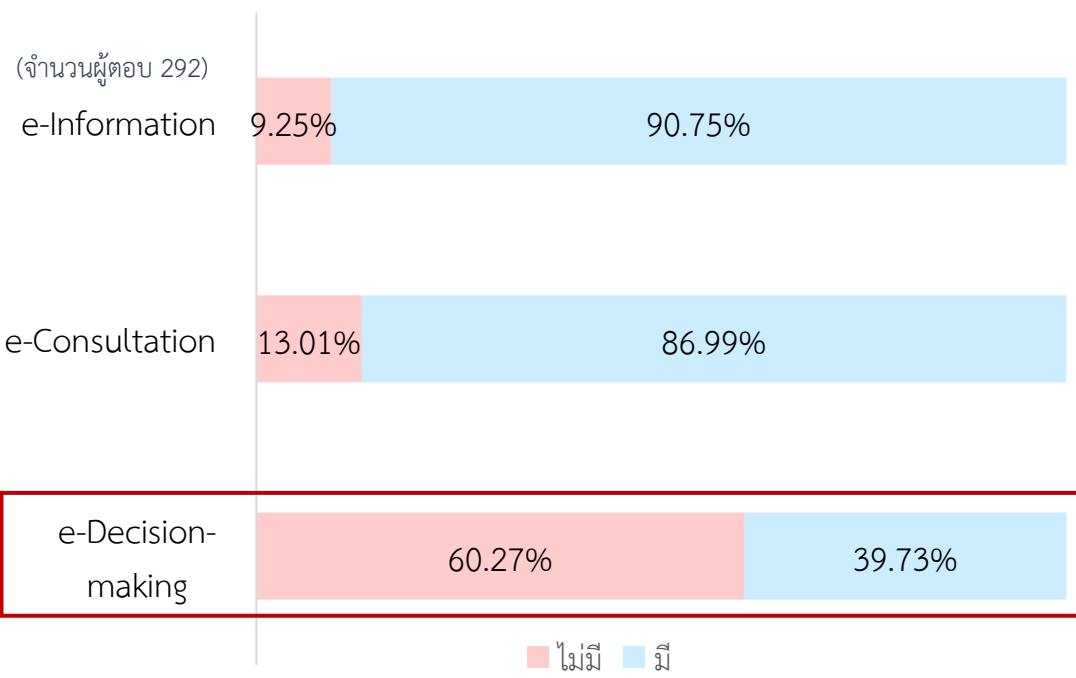
(จำนวนผู้ตอบ 292)



ผลสำรวจการเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่น พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเชื่อมต่อร้อยละ 60.27 โดยใช้ระบบพอร์ทัลเพื่อประชาชน (Citizen Portal) มากที่สุด ร้อยละ 39.77 รองลงมา ระบบรองรับการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลผ่านแอปพลิเคชัน (ThaiD) ร้อยละ 25.57

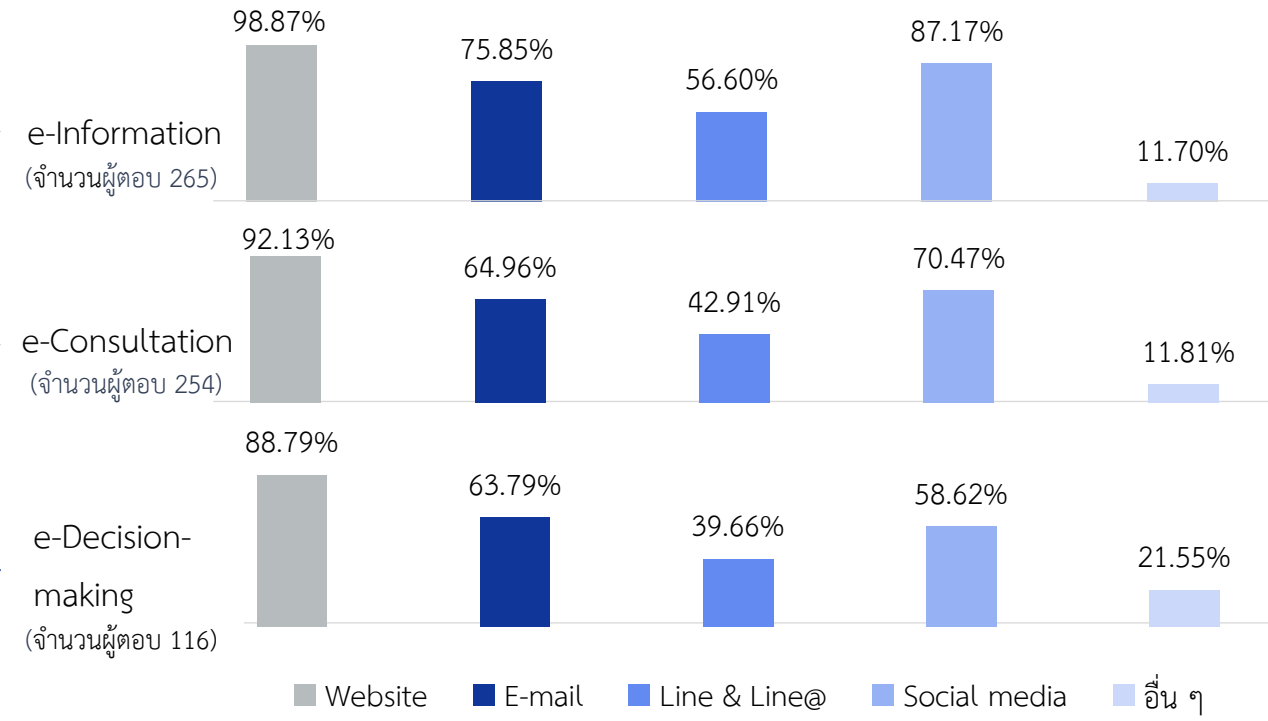
หน่วยงานมีช่องทางบริการในการมีส่วนร่วมของประชาชน

หน่วยงานระดับกรม



ผลสำรวจช่องทางบริการของหน่วยงานระดับกรมในการมีส่วนร่วมของประชาชน พบว่าช่องทาง e-Information ร้อยละ 90.75 ช่องทาง e-Consultation ร้อยละ 86.99 และมีช่องทาง e-Decision-making น้อยที่สุดร้อยละ 39.73

ช่องทางบริการที่เป็นดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม เพื่อการมีส่วนร่วมของประชาชน

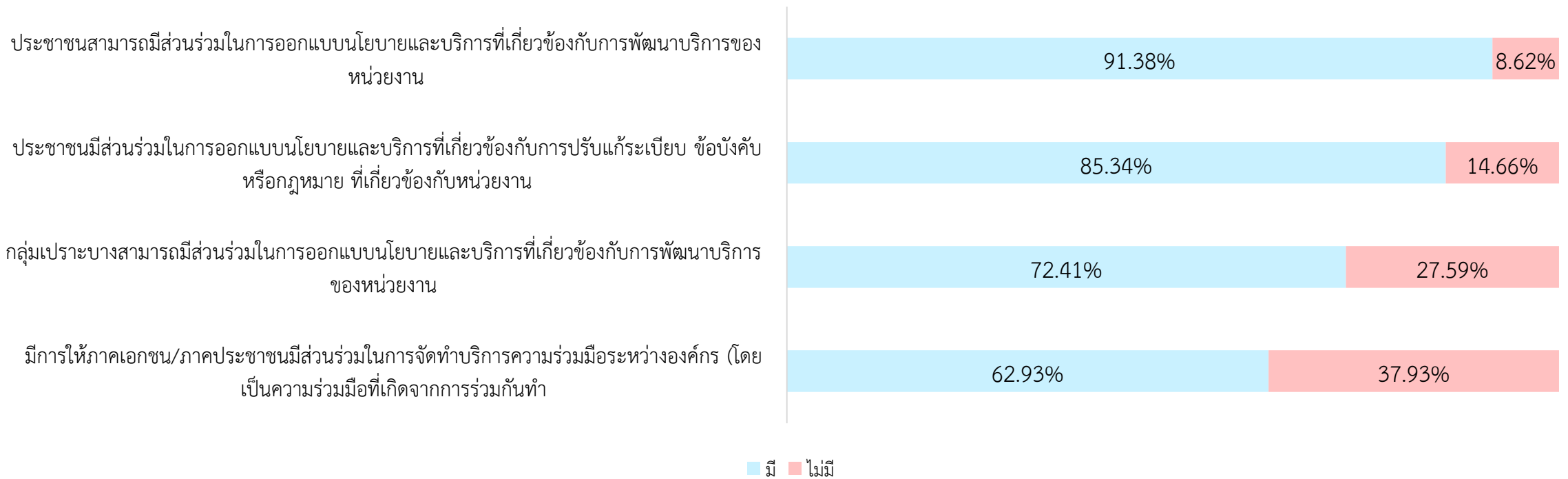


ผลสำรวจช่องทางบริการที่เป็นดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม เพื่อการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยส่วนใหญ่เป็นช่องทาง Website รองลงมาคือ Social media และ E-mail ตามลำดับ

การให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) เกี่ยวกับบริการหรือโครงการ

หน่วยงานระดับกรม

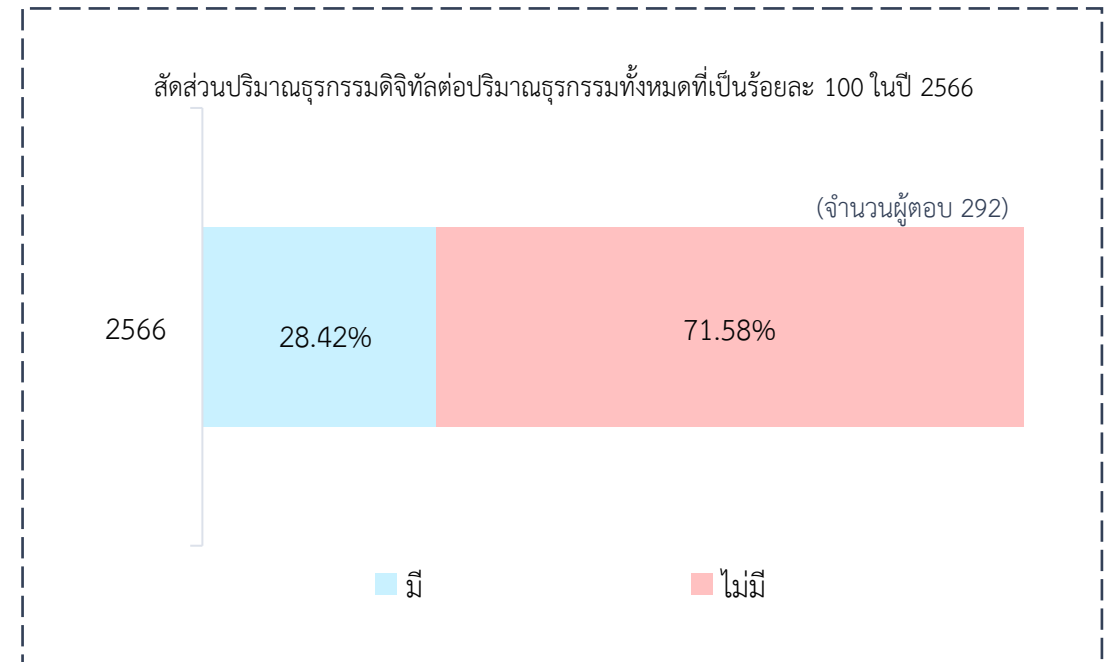
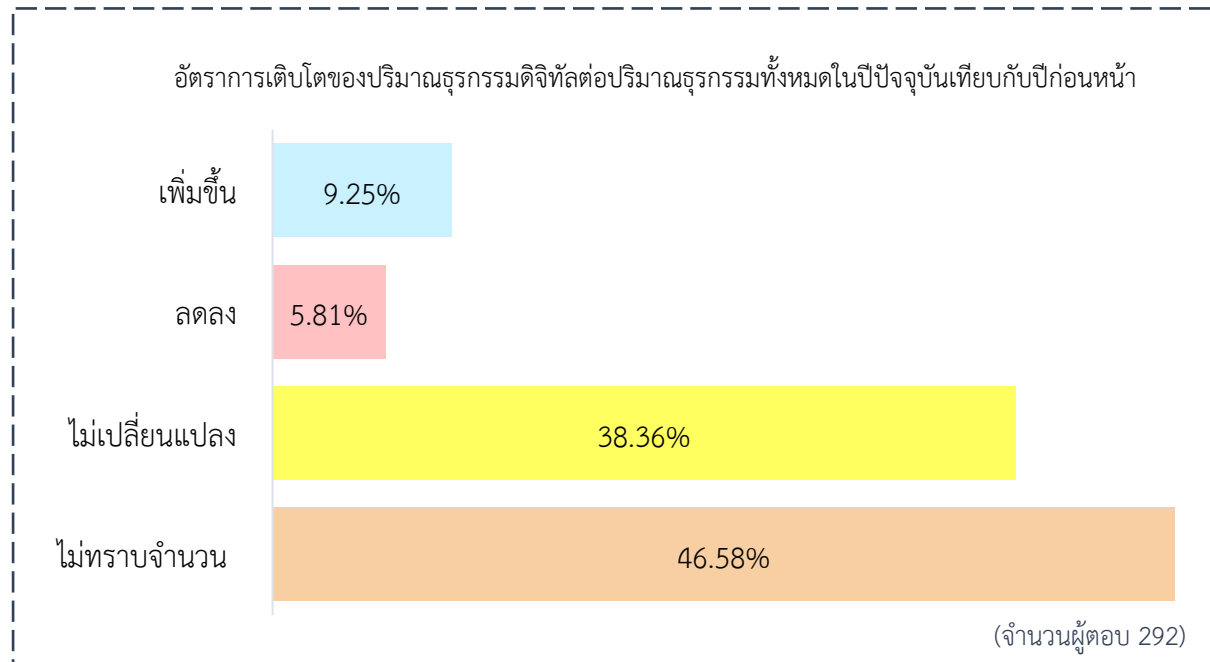
(จำนวนหน่วยงานที่ให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ 116)



เมื่อพิจารณาการเปิดการให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) ของหน่วยงานระดับกรม พบว่าหน่วยงานที่มีช่องทาง e-Decision making ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในการออกแบบนโยบายและบริการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบริการของหน่วยงานมากที่สุดร้อยละ 91.38 รองลงมาคือกรณีที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการออกแบบนโยบายและบริการที่เกี่ยวข้องกับการปรับแก้ระเบียบ ข้อบังคับ หรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานร้อยละ 85.34 และอันดับสาม กลุ่มเปราะบางสามารถมีส่วนร่วมในการออกแบบนโยบายและบริการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบริการของหน่วยงานร้อยละ 72.41

ปริมาณธุรกรรมบริการหลักของหน่วยงานในหนึ่งปี

หน่วยงานระดับกรม



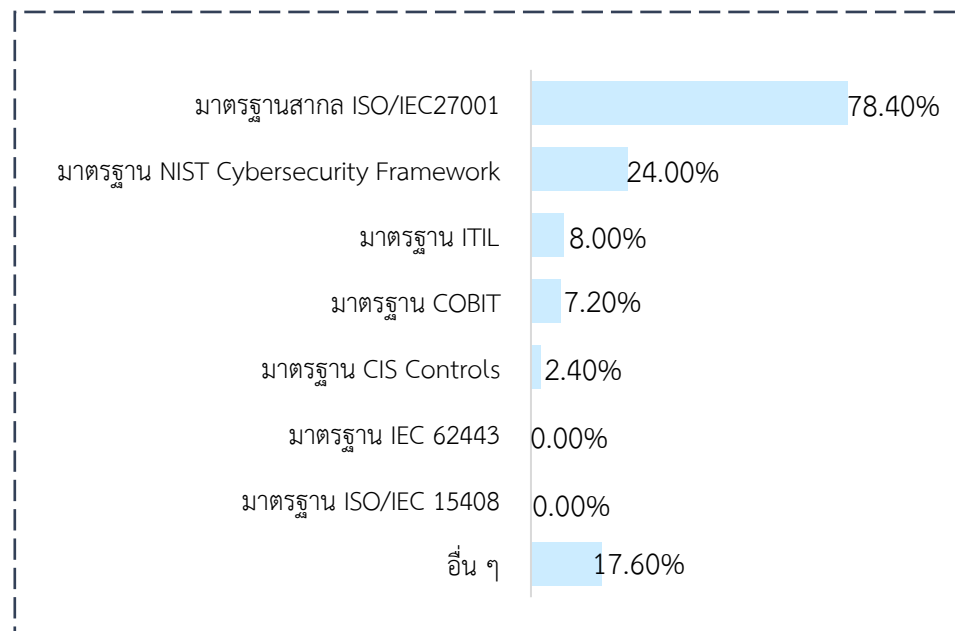
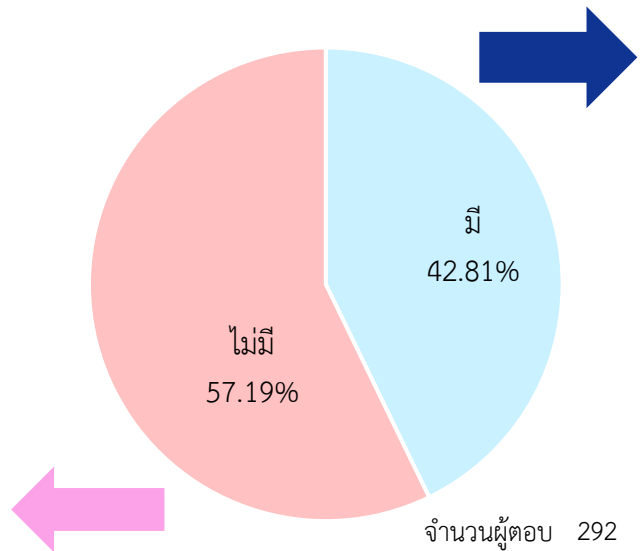
ผลสำรวจการดำเนินการบริการธุรกรรม (Transaction) พบว่าอัตราการเติบโตของปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปีปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าเพิ่มขึ้น ร้อยละ 9.25 ลดลง ร้อยละ 5.81 ไม่เปลี่ยนแปลงร้อยละ 38.36 และไม่ทราบจำนวนร้อยละ 46.58 โดยสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดที่เป็นร้อยละ 100 ในปี 2566 คิดเป็นร้อยละ 28.42

การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของหน่วยงานระดับกรม

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำ	49	29.34
ไม่ได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรฐานอย่างสมบูรณ์	14	8.38
ไม่ระบุ	13	7.78
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	13	7.78
ยังไม่มีดำเนินการ	6	3.59
อยู่ระหว่างการศึกษาข้อมูล	6	3.59
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	2	1.20
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีดำเนินการ	64	38.32

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ 167)

หน่วยงานระดับกรม



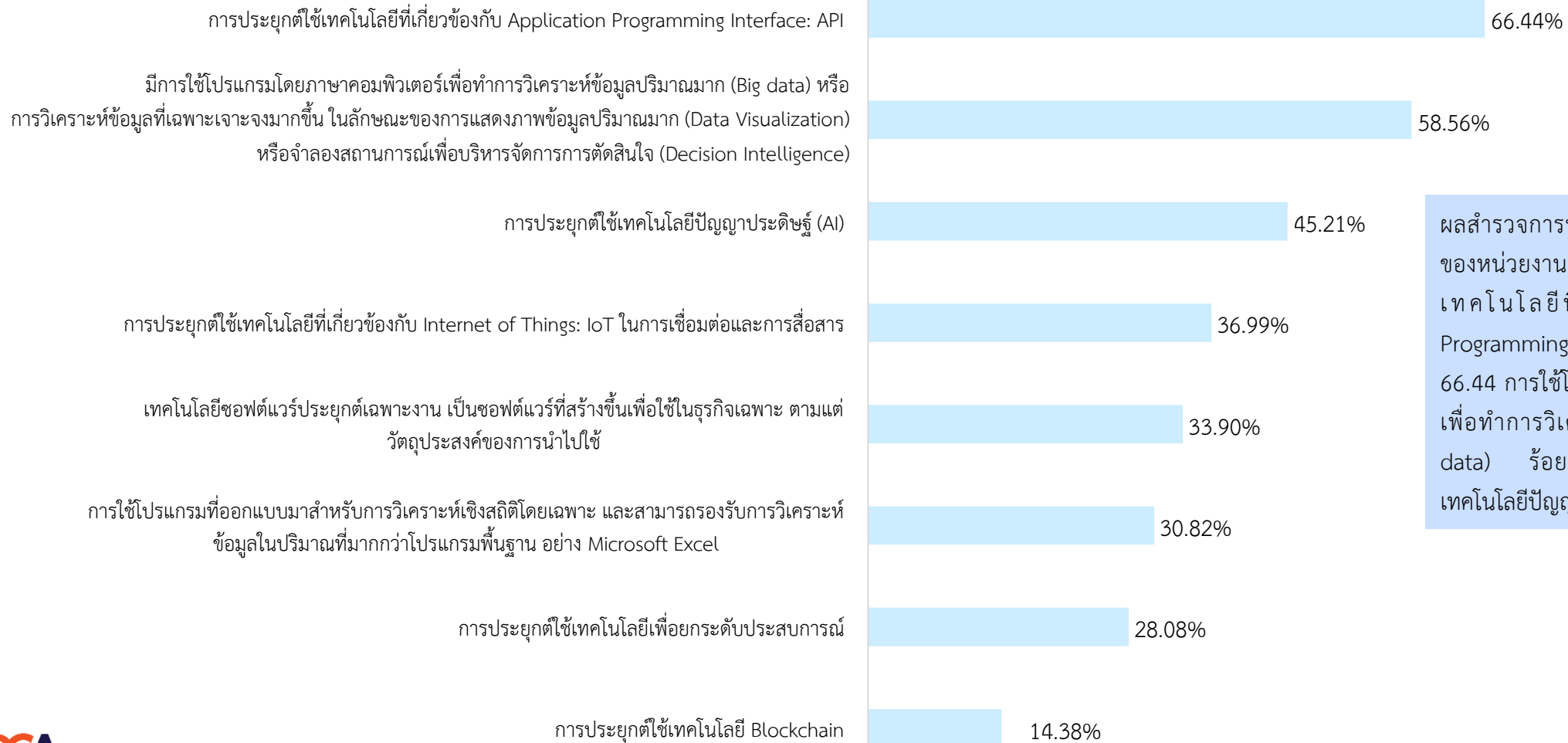
(จำนวนหน่วยงานที่มีการดำเนินการ 125)

ผลการสำรวจการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของหน่วยงานระดับกรม พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ร้อยละ 42.81 โดยมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ที่มากที่สุด คือ มาตรฐานสากล ISO/IEC27001 ร้อยละ 78.40

การใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ของหน่วยงาน

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 292)



ผลสำรวจการปรับใช้เทคโนโลยีในการทำงานของหน่วยงานระดับกรมพบว่าการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Application Programming Interface: API มากที่สุดร้อยละ 66.44 การใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) ร้อยละ 58.56 และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 45.21

Policy Recommendation

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย



1 นโยบายด้านข้อมูล

ผลักดันให้หน่วยงานมีการพัฒนาด้านธรรมาภิบาลข้อมูล มีข้อมูลเปิดที่ได้มาตรฐาน ตอบโจทย์ความต้องการของผู้ใช้ข้อมูล และมีมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่รัดกุม ปลอดภัย

2 นโยบายด้านการส่งเสริมทักษะดิจิทัล

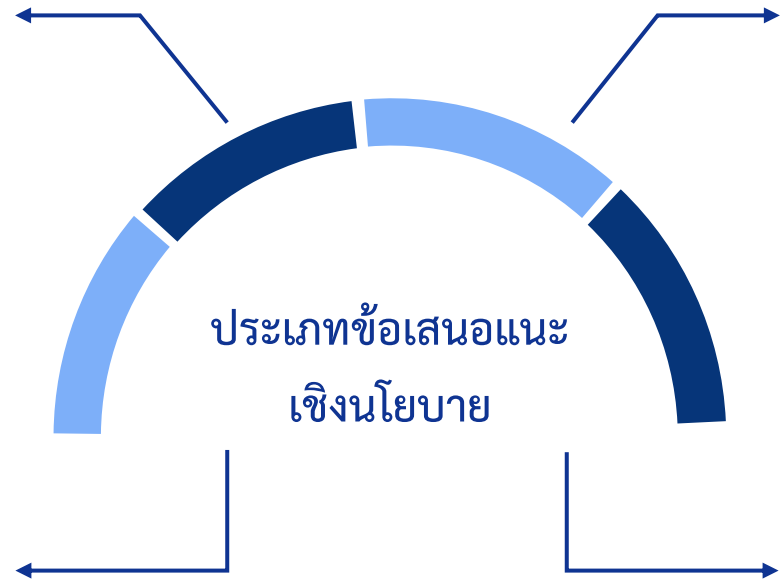
มุ่งเน้นการติดตามประเมินผลการส่งเสริมด้านความรู้ทักษะด้านดิจิทัล ควบคู่ไปกับการสร้างความตระหนักรู้ถึงสถานการณ์การพัฒนาของบุคลากรในหน่วยงาน

3 นโยบายด้านบริการดิจิทัล

ขยายการให้บริการดิจิทัลอย่างทั่วถึง เข้าใจประชาชนกลุ่มเปราะบาง พัฒนาบริการ สร้างความตระหนักรู้ให้แก่ผู้ที่ยังเข้าไม่ถึงบริการ ผ่านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

4 นโยบายด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ขยายผลให้เกิดการดำเนินการตามมาตรฐานทั้งหน่วยงานต้นสังกัด และใต้สังกัด พร้อมกระตุ้นให้เกิดการเชื่อมต่อกับระบบกลางภาครัฐ



1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านข้อมูล

1.1 เร่งผลักดันให้ทุกหน่วยงานยกระดับการบริหารจัดการข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาล (Data Governance)



- มุ่งเน้นการกำหนดบทบาทในองค์กรตามวงจรชีวิตข้อมูล และกำหนดมาตรการหรือกระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล อันจะนำไปสู่การแลกเปลี่ยนข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ และมั่นคงปลอดภัย รวมถึงการใช้ประโยชน์ของข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน มาวิเคราะห์ต่อยอดได้

1.2 เร่งผลักดันให้ทุกหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลโดยปริยาย (Open by default)



- กำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นภารกิจของทุกหน่วยงาน โดยกำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นภารกิจ รวมอยู่ในตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลัก (Key Performance Indicators: KPIs) ของทุกหน่วยงาน และต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลกำหนด
- ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานสำรวจความต้องการของผู้ใช้ข้อมูล เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลตอบโจทย์และเกิดประโยชน์สูงสุด

1.3 ส่งเสริมมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) จากทฤษฎีสู่การปฏิบัติ



- สคส. จัดอบรมให้ความรู้เชิงลึกสำหรับบุคลากรผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลส่วนบุคคล และบุคลากรที่ให้บริการประชาชน ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ PDPA ที่ถูกต้อง ไม่ถูกนำไปใช้เป็นมาตรการที่ทำให้เกิดอุปสรรคกับการดำเนินการด้านข้อมูลอื่น อาทิ การดำเนินการด้านข้อมูลเปิด (Open Data) อีกทั้งเป็นการช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและเจ้าของข้อมูล
- ผลักดันให้ทุกหน่วยงานมีระบบตรวจสอบ เพื่อลบหรือทำลายข้อมูลส่วนบุคคลเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาเก็บรักษา ตามมาตรา 37(3)

2. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านการส่งเสริมทักษะดิจิทัล

2.1 ส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัล และติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบและน่าเชื่อถือ



- สำนักงาน ก.พ. สดช. สคช. และ สพร. ร่วมกันพัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลในรูปแบบต่างๆ เช่น การอบรม on the job training เป็นต้น พร้อมออกแบบการติดตามประเมินผลที่น่าเชื่อถือ เก็บรวบรวมเป็นข้อมูลรายบุคคล เพื่อใช้ประกอบการพัฒนาหลักสูตร และการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีของบุคลากร

2.2 ส่งเสริมการประเมินทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรในหน่วยงาน



- สำนักงาน ก.พ. และ สคช. เร่งพัฒนาระบบประเมินความพร้อมและทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐ ที่สามารถจำแนกระดับทักษะตั้งแต่ระดับสูง (Advanced) ระดับกลาง (Intermediate) และระดับขั้นต้น (Primary) เพื่อให้เข้าใจถึงระดับทักษะและช่องว่างในการพัฒนาบุคลากรรายบุคคลได้อย่างแท้จริง
- ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานภาครัฐ กำหนดให้บุคลากรภายในหน่วยงานทั้งหมดเข้าประเมินความพร้อมและทักษะด้านดิจิทัล เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลภายในองค์กร

2.3 สร้างความตระหนักรู้ และแรงจูงใจให้กับบุคลากรภาครัฐในการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัล



- สำนักงาน ก.พ. และหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาทักษะของข้าราชการร่วมกันกำหนดให้ทักษะด้านดิจิทัล เป็นหนึ่งในสมรรถนะของทุกตำแหน่ง (Common Competency) ของบุคลากรภาครัฐ ซึ่งรวมถึงข้าราชการทุกฝ่าย เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาทักษะในด้านดังกล่าว

3. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านบริการดิจิทัล

3.1. การยกระดับการให้บริการดิจิทัลผ่านการเชื่อมต่อแพลตฟอร์มกลาง



- ออกมาตรการบังคับให้ทุกหน่วยงานภาครัฐที่มีบริการต้องเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มกลาง ตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เพื่ออำนวยความสะดวกกับผู้รับบริการให้สามารถรับบริการผ่านแพลตฟอร์มเดียว
- ประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานภาครัฐขึ้นทะเบียนแพลตฟอร์มกลางกับ สพร. เพื่อเป็นข้อมูลให้หน่วยงานภาครัฐอื่นทราบถึงแพลตฟอร์มที่สามารถเชื่อมต่อได้ และช่วยลดความซ้ำซ้อนของแพลตฟอร์ม

3.2. การให้บริการดิจิทัลแก่ประชาชนอย่างครอบคลุม



- ส่งเสริมให้มีการออกแบบบริการดิจิทัลที่ครอบคลุมประชากรทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง ด้วยแนวคิด **Inclusion by Design** ที่มีการออกแบบบริการที่ตอบโจทย์ความต้องการ หรือแก้ไขข้อจำกัดของกลุ่มประชากรที่มีแนวโน้มจะเข้าไม่ถึงบริการดิจิทัล อาทิ ประชาชนกลุ่มเปราะบาง โดยมีเครื่องมือกลางในการเก็บข้อมูลเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐเกิดความเข้าใจในความต้องการ และข้อจำกัดในการใช้บริการดิจิทัลของกลุ่มประชากรดังกล่าว

3. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านบริการดิจิทัล (ต่อ)

3.3. การสนับสนุนให้เกิดการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e – Decision – Making) ของทุกภาคส่วน



- เปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับการออกแบบนโยบายและบริการ รวมถึงกลุ่มเปราะบาง และผลักดันให้เกิดการพัฒนาแพลตฟอร์มกลาง (e-Participation Platform) ที่เป็นพื้นที่สร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์และส่งเสริมให้มีกิจกรรมบนแพลตฟอร์มอย่างต่อเนื่อง อาทิ Crowdsourcing Crowdfunding หรือ การริเริ่มโครงการในรูปแบบ Public Private Partnership

3.4. ประชาสัมพันธ์ให้มีการใช้บริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น (Promotion for Digital Service Usage)



- ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปและภาคเอกชนทราบถึงบริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐอย่างแพร่หลาย โดยหน่วยงานที่มีส่วนในการผลักดันด้านรัฐบาลดิจิทัล อาทิ สพร. ทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงบริการดิจิทัลของภาครัฐ โดยเฉพาะบริการที่มีการเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มกลาง

4.1. ยกระดับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นมาตรฐาน



- ยกระดับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นมาตรฐาน โดยหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้อง อาทิ สกมช. ให้การสนับสนุนในด้านความรู้ และเทคโนโลยีให้กับหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ควบคู่ไปกับการสนับสนุนให้มีการขยายผลในการบังคับใช้มาตรการดังกล่าวจากหน่วยงานกรมต้นสังกัดไปสู่หน่วยงานในสังกัด
- สนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีการใช้โครงสร้างพื้นฐาน/ระบบกลางของภาครัฐมากขึ้น อาทิ ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ เพื่อหน่วยงานจะสามารถได้รับประโยชน์จากการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่ได้มาตรฐานของระบบกลางภาครัฐ อีกทั้งส่งเสริมการใช้ทรัพยากรร่วม (Resource Sharing) ทั้งในด้านเทคโนโลยี บุคลากร และงบประมาณให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

หน่วยงานสามารถดูผลสำรวจระดับความพร้อมการ
พัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐประจำปี 2566
ในระดับภาพรวมและผลสำรวจรายหน่วยงาน
ในรูปแบบ dashboard รวมถึงดาวน์โหลดรายงานผล
สำรวจ และข้อเสนอแนะได้ ตาม QR code



QR Code

ดาวน์โหลดผลสำรวจ

<https://dg.th/upm8eoiknt>