

รายงานผลการสำรวจ ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566

โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย
ประจำปี 2566 ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)

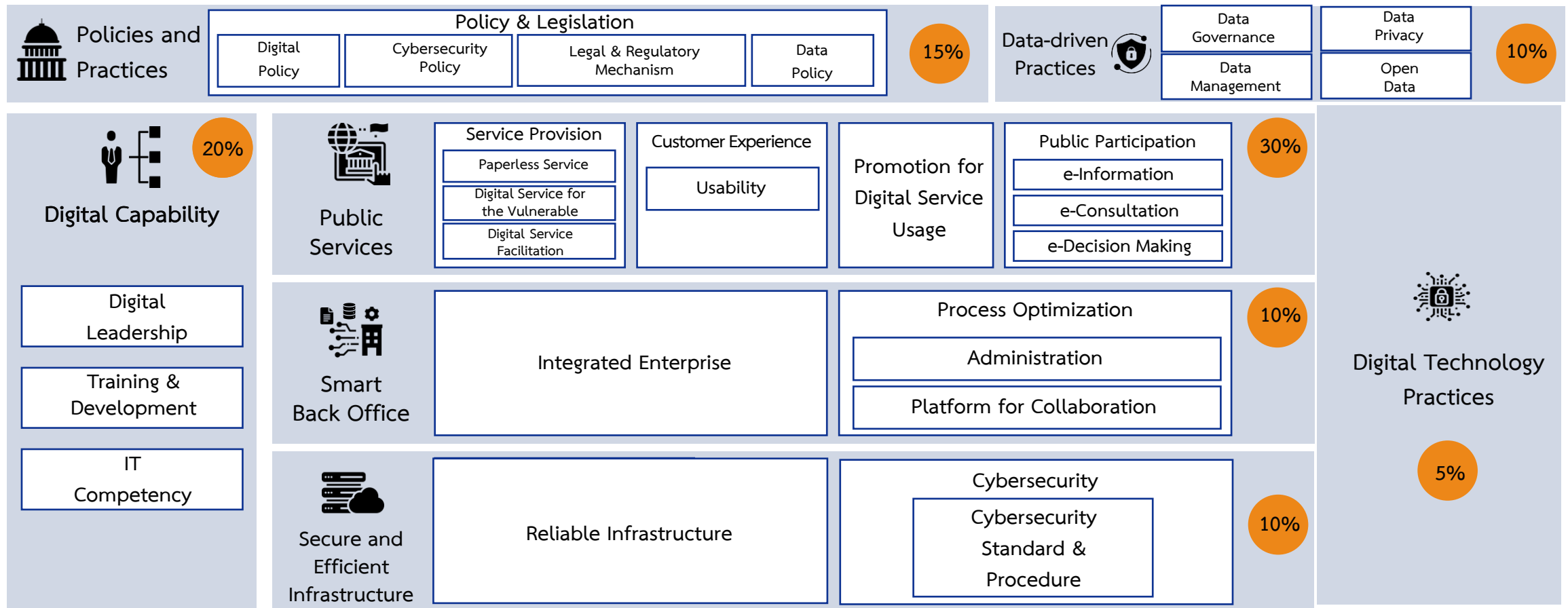


สารบัญ

กรอบการสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลประจำปี 2566	3
ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2566	5
Fact-Finding หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า	14
Fact-Finding ระดับจังหวัด	138
Policy Recommendation ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	172

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566 (Digital Government Readiness Framework 2023)



หน่วยงานที่ตอบการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2566



อัตราการตอบกลับของหน่วยงานทั้งหมดในการสำรวจระดับความพร้อมฯ
จากการสำรวจทั้งสิ้น 376 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 368 หน่วยงาน

97.87%



อัตราการตอบกลับหน่วยงานกรมหรือเทียบเท่า
จากการสำรวจทั้งสิ้น 300 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 292 หน่วยงาน

97.33%



อัตราการตอบกลับคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด
จากการสำรวจทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น 76 หน่วยงาน

100.00%

ภาพรวมผลสำรวจระดับความ พร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงาน ภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2566

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าและ
จังหวัด



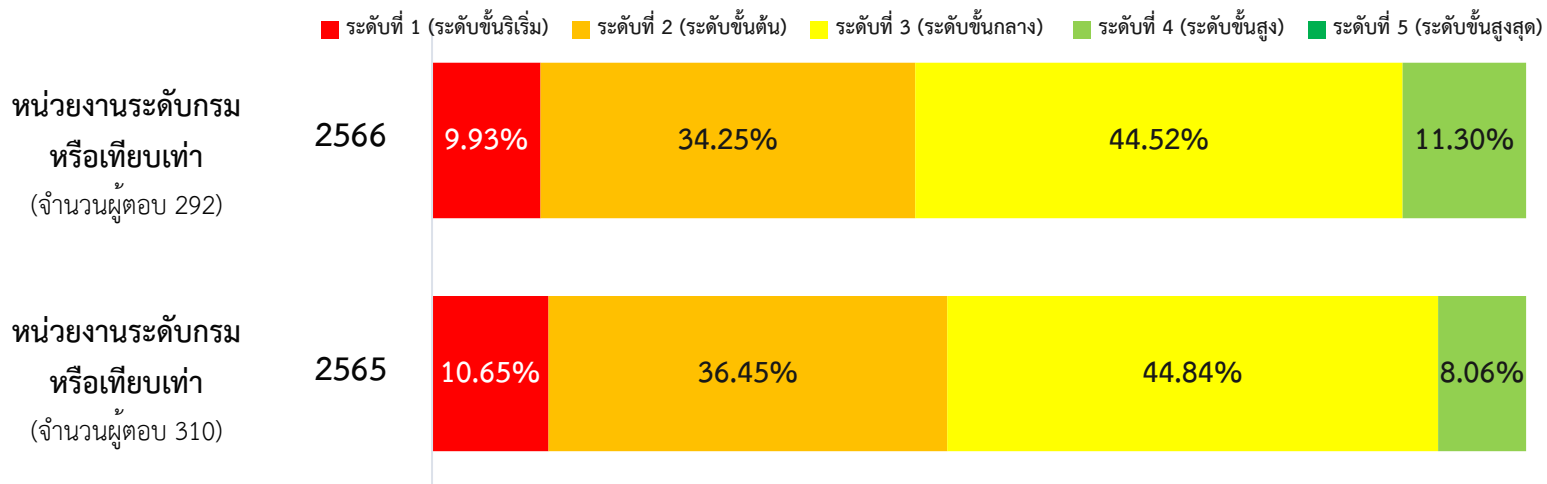
ภาพรวมแบบจำลองการวัดระดับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในแต่ละตัวชี้วัด

ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

Factors	Initial (E-Government)	Developing (Open)	Defined (Data-centric)	Integrated (Fully Digital)	Optimizing (Smart)
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent value	Insight-driven transformation	Sustainability
Data-driven Practices	Foundational	Standardized	Optimized	Integrated	Exemplary
Digital Capability	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital savvy
Public Services	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

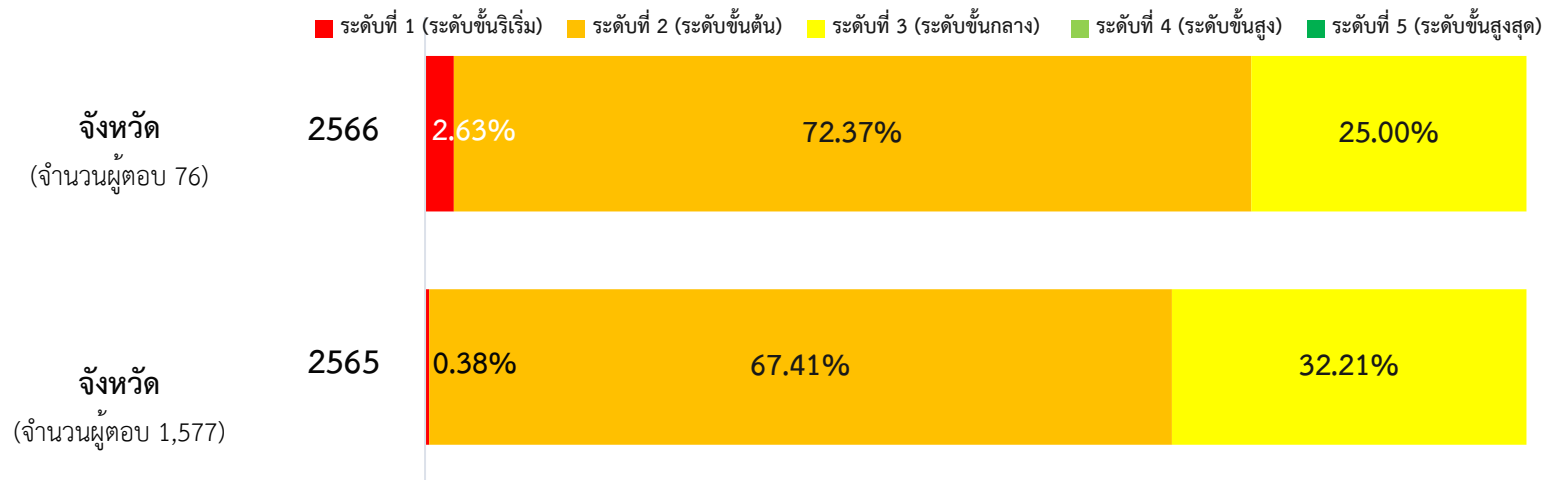
ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ การพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566 และ 2565

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2566 และ ปี 2565



- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2565 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ภาพรวมการเปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ จังหวัด ประจำปี 2566 และ ปี 2565

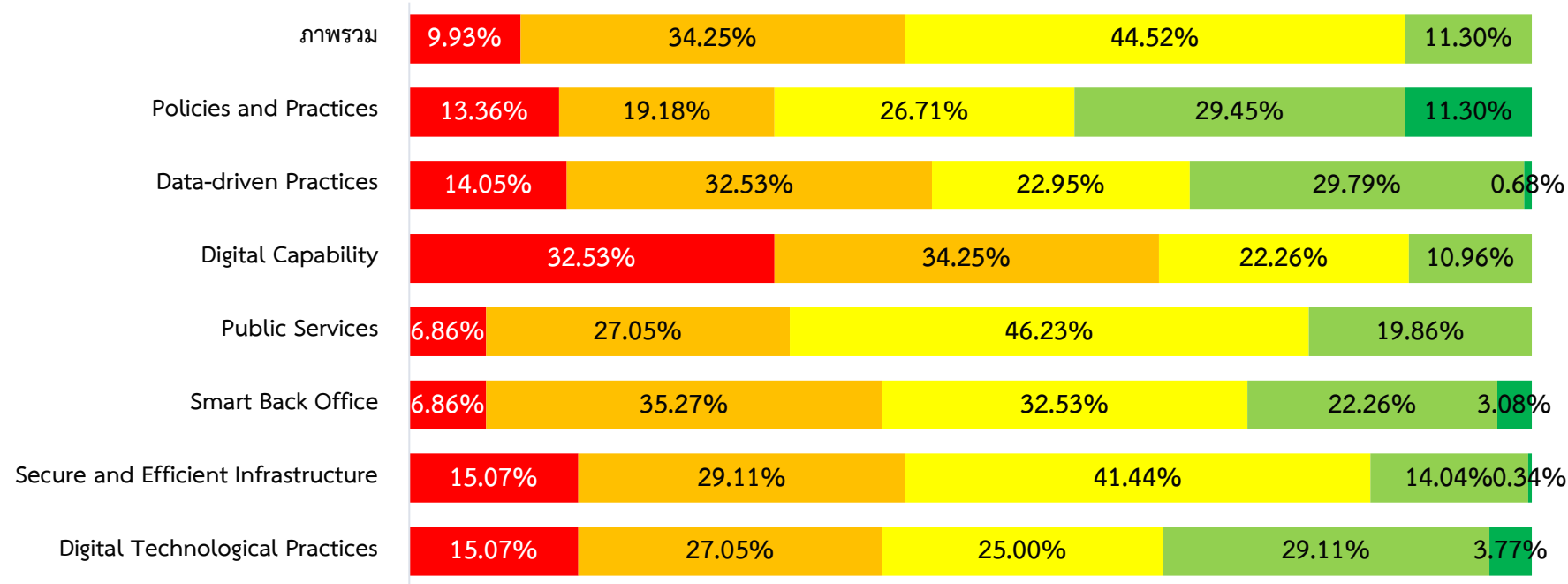


- ปี 2566 จังหวัด มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ร้อยละ 2.63 ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ร้อยละ 72.37 และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 25.00 โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ประจำปี 2566

(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

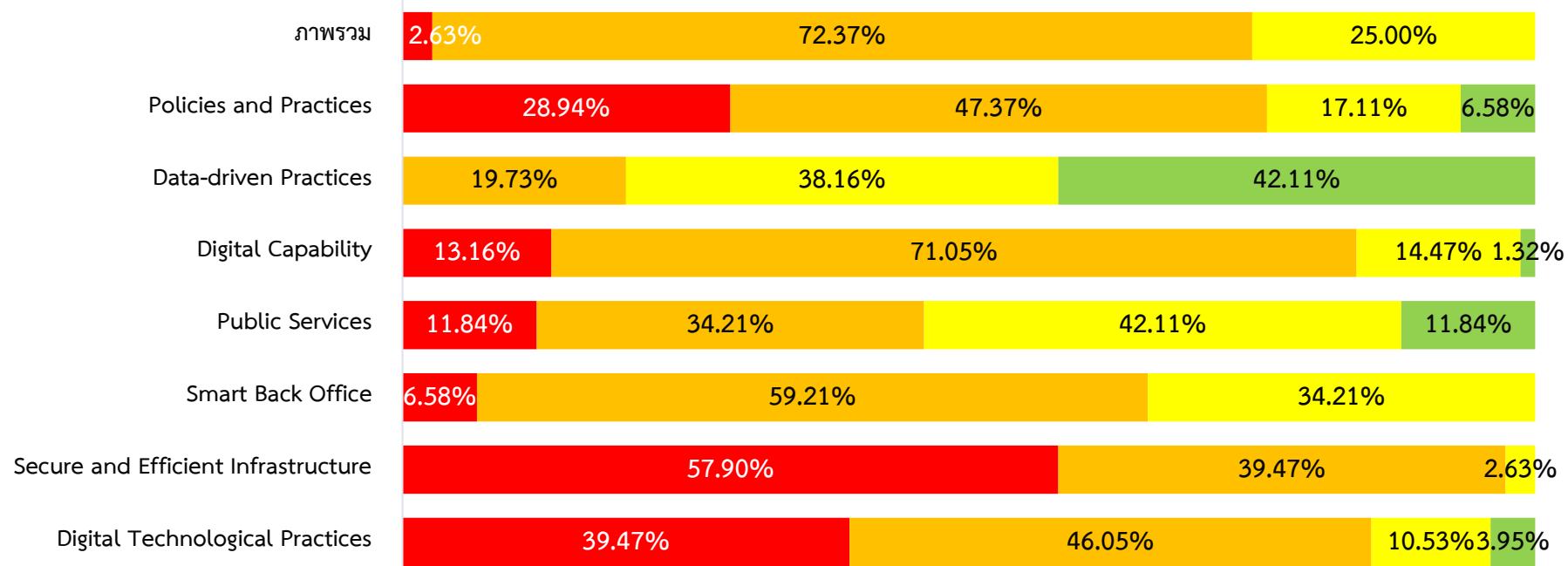


- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าในปี 2566 **โดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 1 ด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มากที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 67.46 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านแนวนโยบายและหลักปฏิบัติ กล่าวคือ หน่วยงานมีนโยบายด้านดิจิทัลในมิติต่าง ๆ เช่น การอำนวยความสะดวกด้านบริการแก่ภาคประชาชนและรัฐ การมีธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการดำเนินงาน และการมีส่วนร่วมของประชาชน รวมถึงการปฏิบัติที่เกี่ยวกับความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และการทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานสำหรับการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) การจัดทำข้อมูลเปิด (Open Data) และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)
- ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล** ซึ่งรวมถึงบทบาท ความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล การส่งเสริมให้ความรู้ การอบรมและพัฒนาบุคลากร ตลอดจนการมีทักษะความเข้าใจในเทคโนโลยีดิจิทัล ข้อมูล และความปลอดภัยทางไซเบอร์ของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 32.53 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปน้อยที่สุด ที่ร้อยละ 33.22 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับขีดความสามารถในด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

ภาพรวมคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด ประจำปี 2566

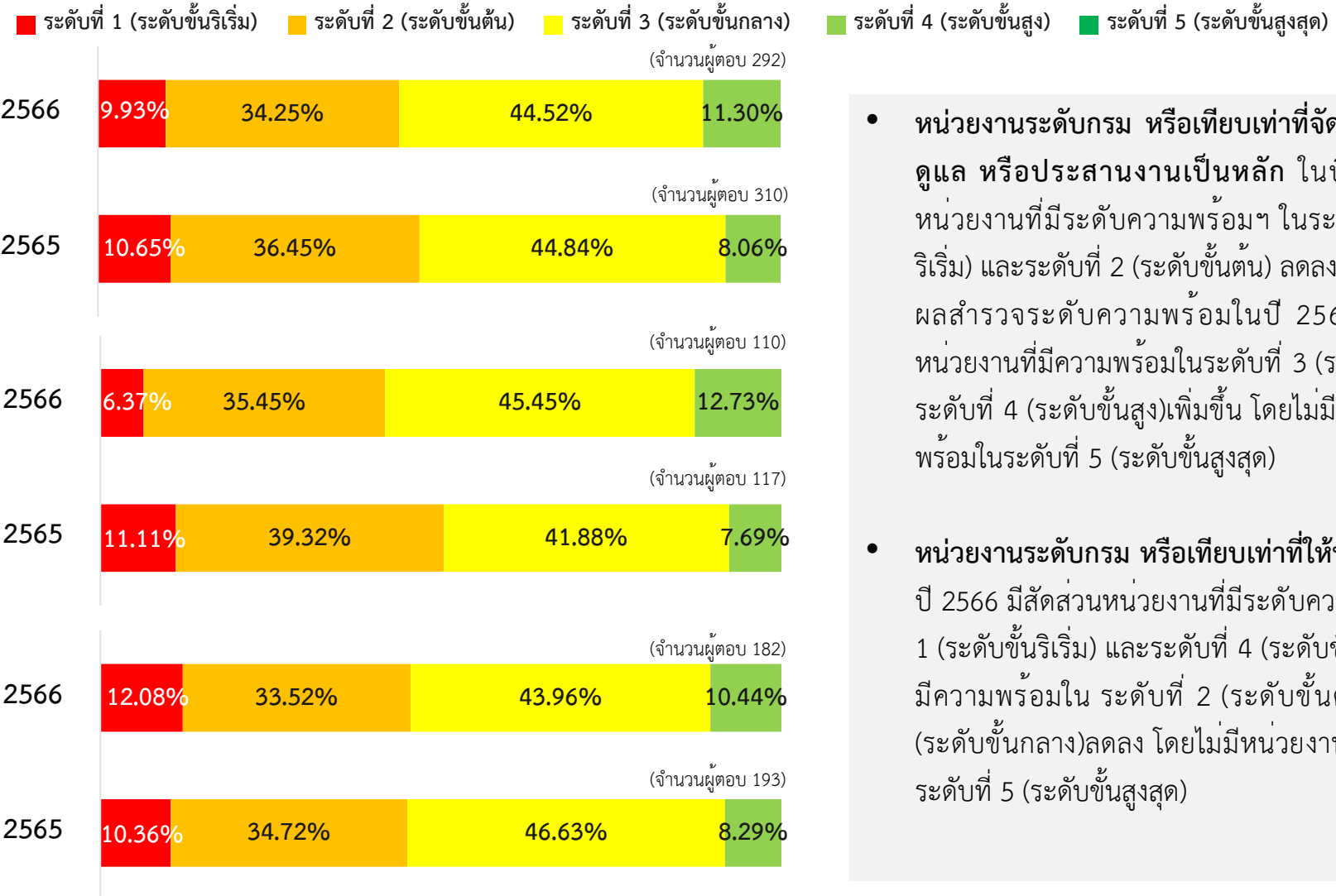
(จำนวนผู้ตอบ 76)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม)
 ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น)
 ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง)
 ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง)
 ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ระดับความพร้อมฯ คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัดประจำปี 2566 **โดดเด่นในตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) มากที่สุด** เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น ที่ร้อยละ 80.27 ทั้งนี้ เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวพิจารณาจากการดำเนินการที่เกี่ยวกับการผลักดันไปสู่รัฐบาลดิจิทัล ในด้านกระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล กล่าวคือ มีการดำเนินการและปฏิบัติการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล การบริหารจัดการข้อมูล และด้านข้อมูลเปิดภาครัฐ ซึ่งเป็นผลมาจากการดำเนินการของจังหวัดและหน่วยงานต้นสังกัด
- ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)** ซึ่งรวมถึงการใช้ประโยชน์โครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ การมีระบบความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ตลอดจนการมีมาตรฐานและแนวทางในการดำเนินการด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของจังหวัด **มีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่จังหวัดมีส่วนความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 57.90 และมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 2.63 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ การพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า แยกตามประเภท เปรียบเทียบปี 2566 และ ปี 2565

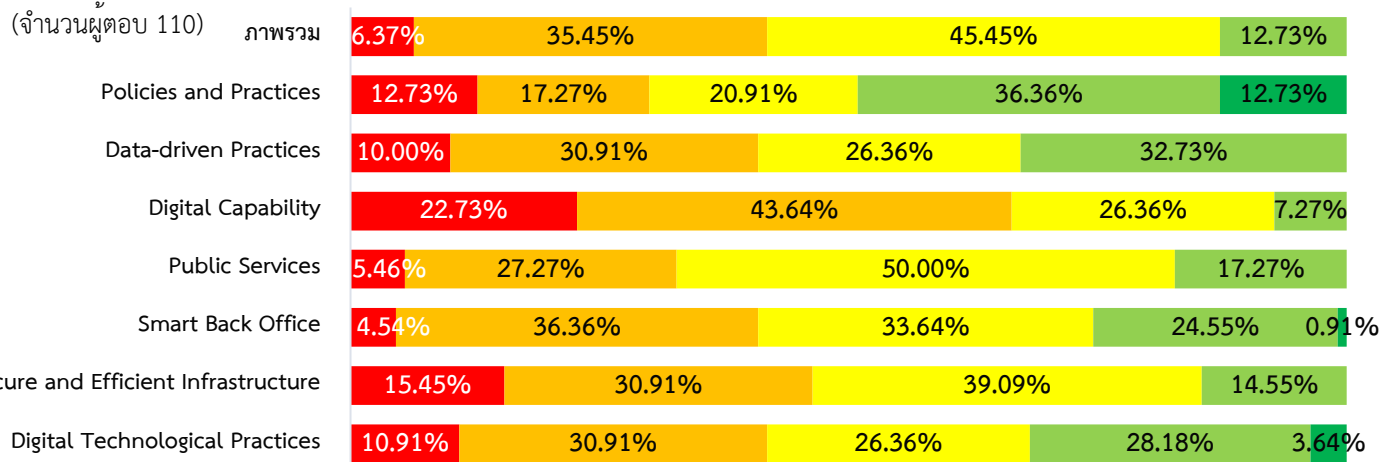


- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ในปี 2566 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับผลสำรวจระดับความพร้อมฯ ในปี 2565 และมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)
- หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ในปี 2566 มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) เพิ่มขึ้น และมีความพร้อมใน ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) และระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ลดลง โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

เปรียบเทียบระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2566

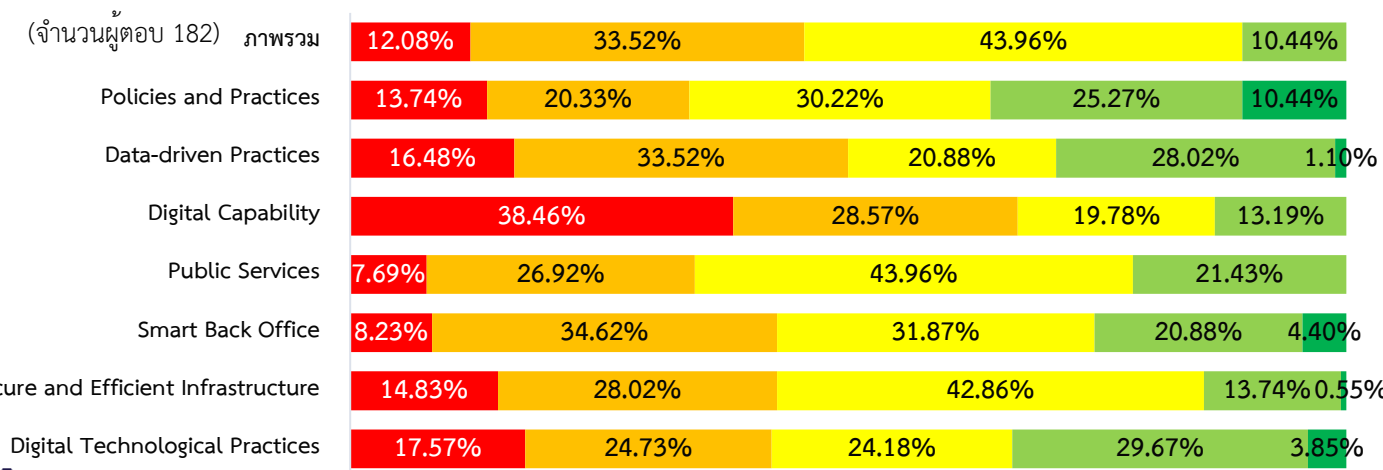
ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ประจำปี 2566

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



ระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก ประจำปี 2566

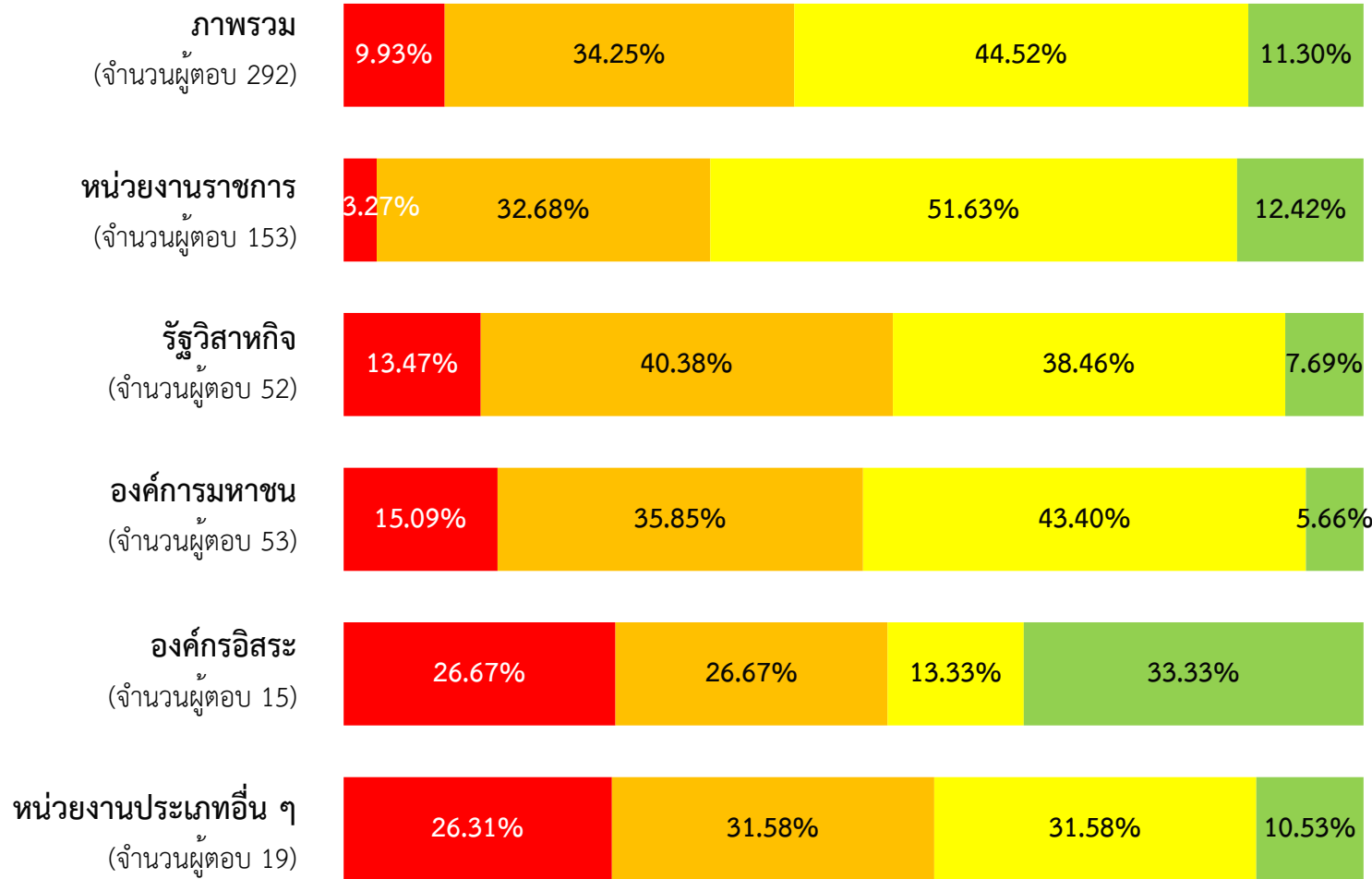
■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ปี 2566 พบว่า หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ในภาพรวม มีระดับความพร้อมฯ ส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ร้อยละ 46.36 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) และระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก อีกทั้งสัดส่วนของหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีสัดส่วนในความพร้อมฯ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก
- ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก และหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีความโดดเด่นมากที่สุด โดยมีสัดส่วนความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อย่างไรก็ตาม หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 70.00 ซึ่งมากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 65.93 อยู่ร้อยละ 4.07 และมีสัดส่วนระดับความพร้อมฯ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) และระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
- ตัวชี้วัดที่ 3 Digital Capability ด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีความโดดเด่นน้อยที่สุด โดยมีระดับความพร้อมฯ ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น และมีสัดส่วนของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก ร้อยละ 15.73

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2566 (แยกตามประเภทหน่วยงาน)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



เมื่อพิจารณาความพร้อมฯ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จำแนกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า

- **หน่วยงานราชการ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 64.05 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 12.42
- **รัฐวิสาหกิจ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 46.15 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 7.69
- **องค์การมหาชน** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 49.06 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 5.66
- **องค์กรอิสระ** มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 46.66 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 33.33
- **หน่วยงานประเภทอื่น ๆ** หน่วยงานที่ไม่ได้อยู่ในประเภทของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน องค์กรอิสระ เช่น กองทุน หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ เป็นต้น มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมฯ ตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป ร้อยละ 42.11 และมีความพร้อมฯ ในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ร้อยละ 10.53

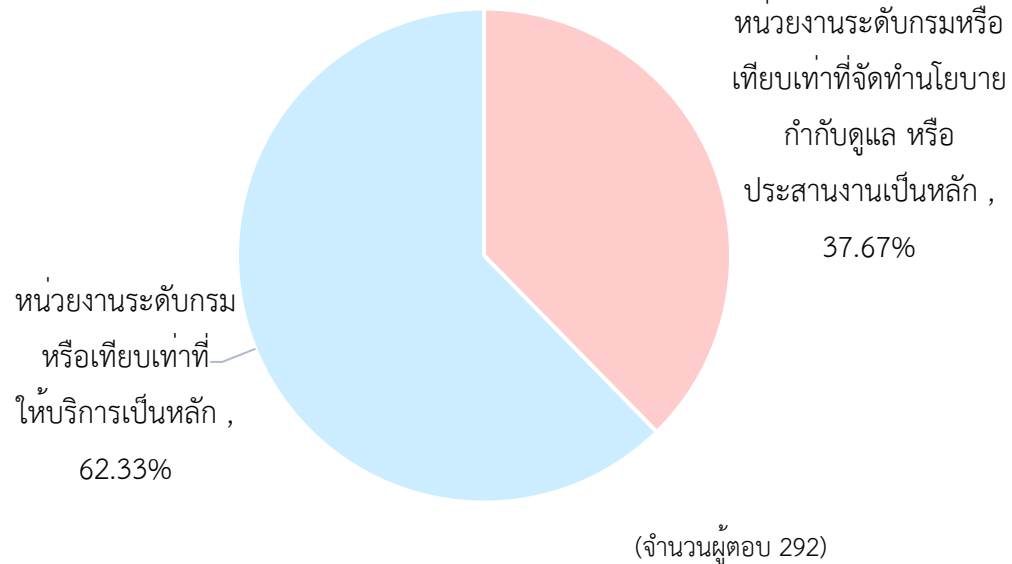
Fact-Finding

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



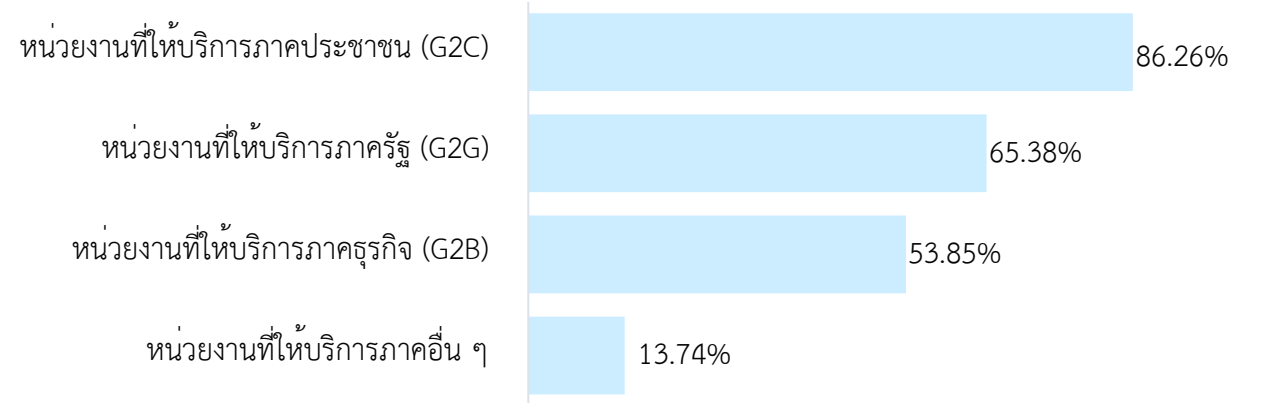
ภารกิจหลักของหน่วยงาน

ภารกิจหลักของหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า



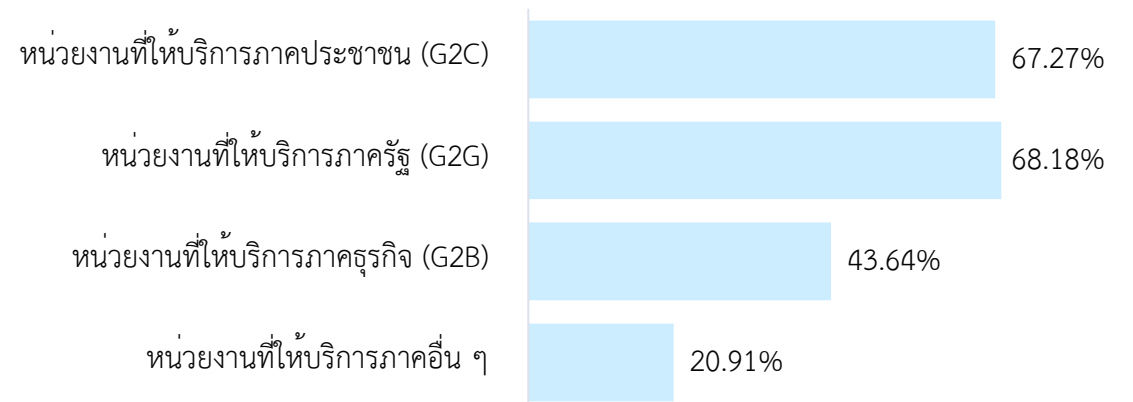
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก

(จำนวนผู้ตอบ 182)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือ ประสานงานเป็นหลัก

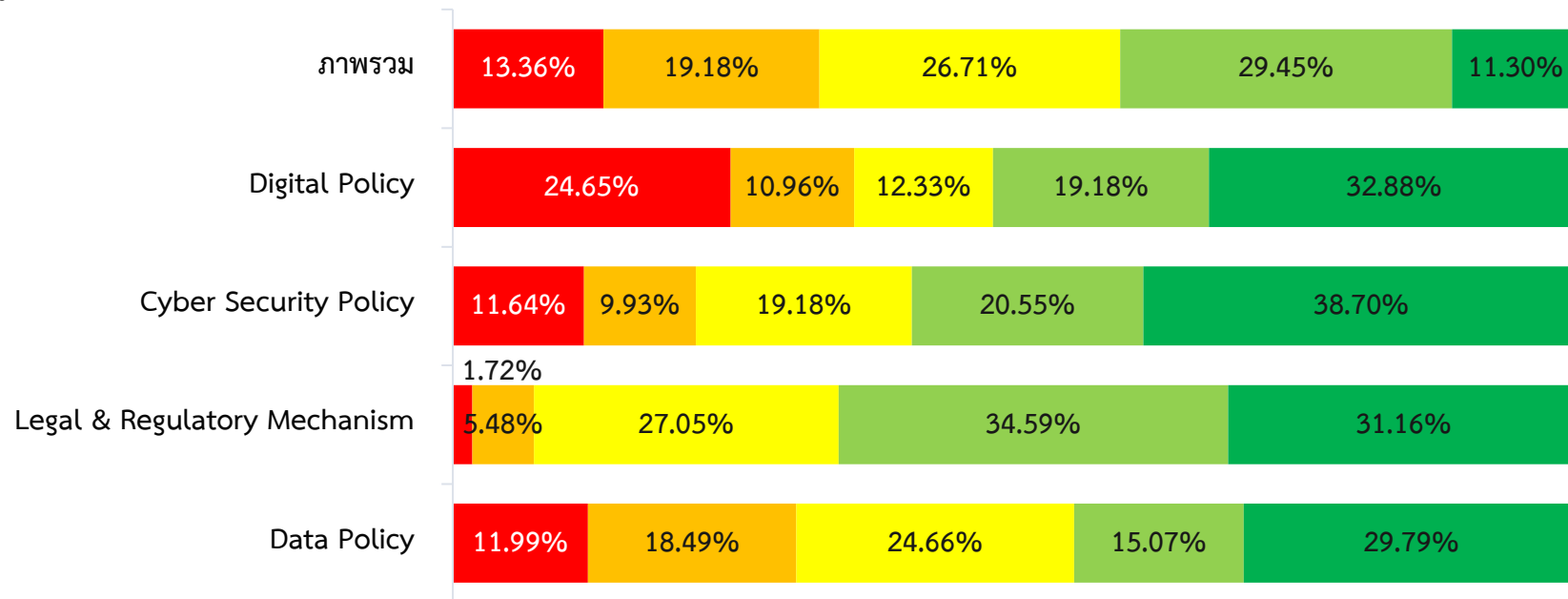
(จำนวนผู้ตอบ 110)



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

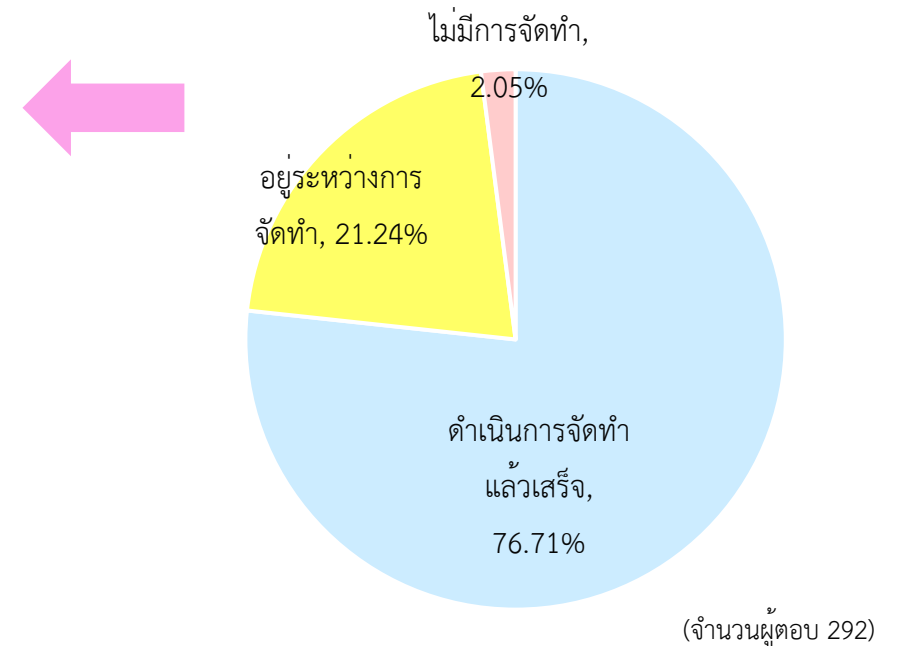


- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด ที่ร้อยละ 29.45 และตัวชี้วัดย่อย **Legal & Regulatory Mechanism** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 92.80 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านกฎระเบียบและข้อบังคับที่มีผลต่อการพัฒนาด้านดิจิทัล และตัวชี้วัดย่อย **Digital Policy** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 24.65 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปน้อยที่สุด ที่ร้อยละ 64.39

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำ 6)

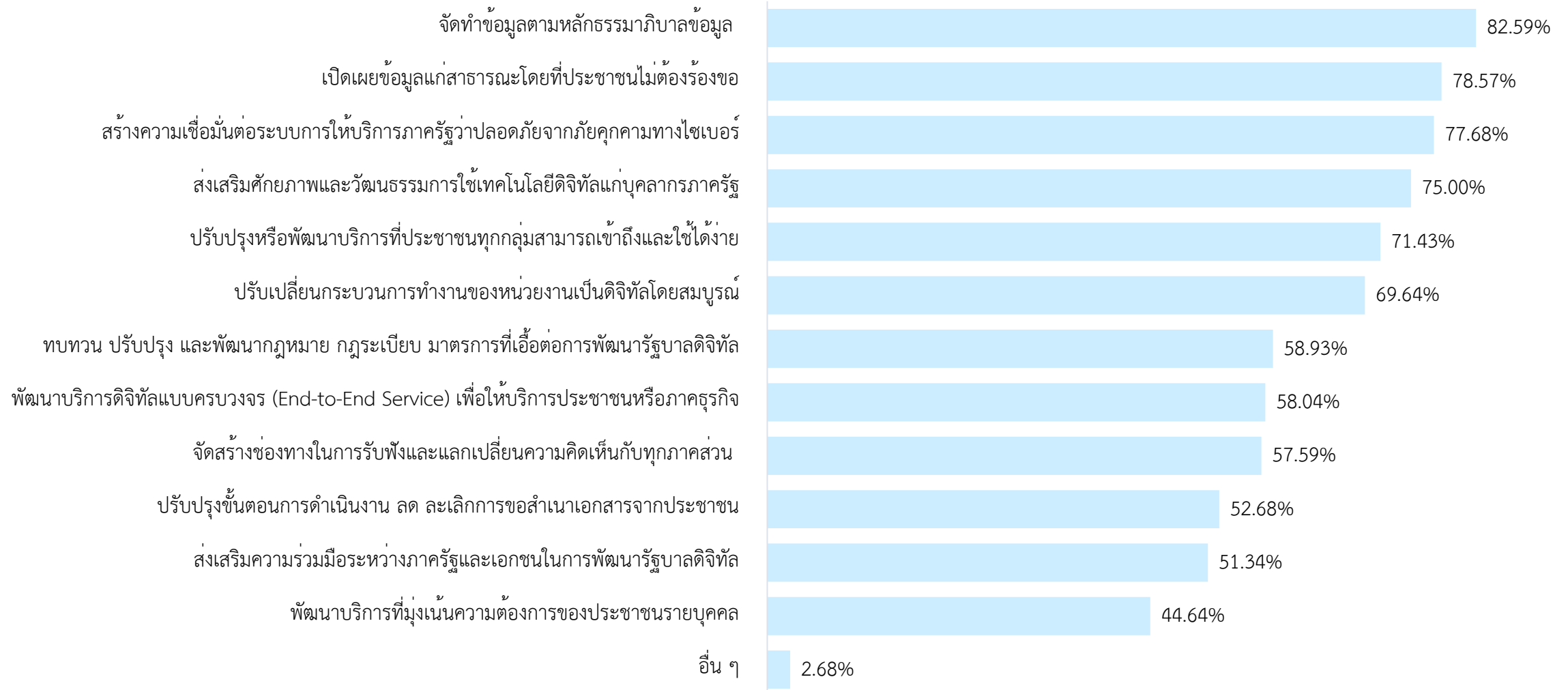
สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีความพร้อม	1	16.67
อยู่ระหว่างการศึกษาและดำเนินการ เนื่องจาก องค์กรมีรายละเอียดปลีกย่อยต่างจากระบบราชการ จึงต้องปรึกษา หรือ ผู้เชี่ยวชาญเพื่อดำเนินการ	1	16.67
ไม่มีงบประมาณ	1	16.67
ไม่มีแผนงานฯ	1	16.67
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	2	33.32



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570 คิดเป็นร้อยละ 76.71 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 21.24 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 2.05

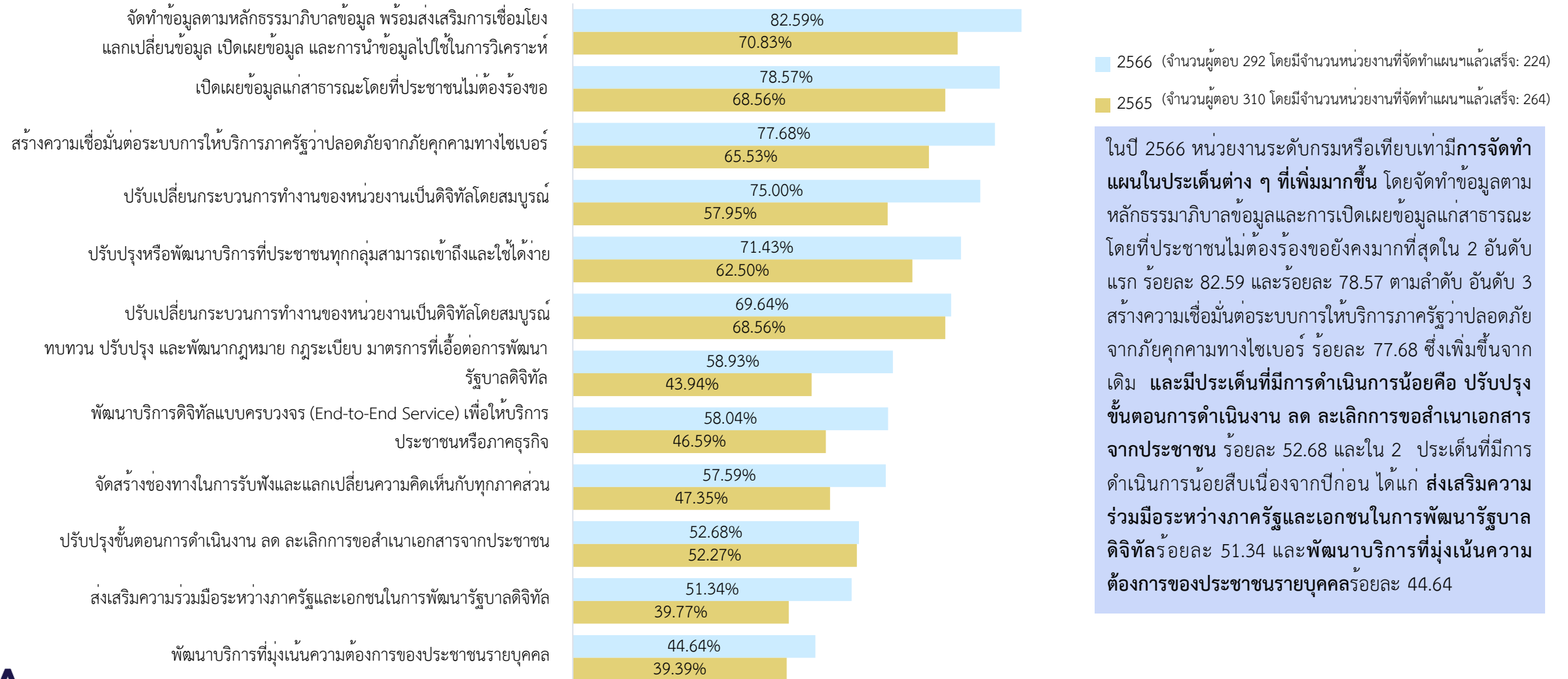
ประเด็นการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 - 2570

(จำนวนผู้ตอบ 292 โดยมีจำนวนหน่วยงานที่จัดทำแผนฯแล้วเสร็จ 224)



ประเด็นที่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570

เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำแผนในประเด็นต่าง ๆ ที่เพิ่มมากขึ้น โดยจัดทำข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลข้อมูลและการเปิดเผยข้อมูลแก่สาธารณะโดยที่ประชาชนไม่ต้องร้องขอยังคงมากที่สุดอันดับแรก ร้อยละ 82.59 และร้อยละ 78.57 ตามลำดับ อันดับ 3 สร้างความเชื่อมั่นต่อระบบการให้บริการภาครัฐว่าปลอดภัยจากภัยคุกคามทางไซเบอร์ ร้อยละ 77.68 ซึ่งเพิ่มขึ้นจากเดิม และมีประเด็นที่มีการดำเนินการน้อยคือ ปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินงาน ลด ละเลิกการขอสำเนาเอกสารจากประชาชน ร้อยละ 52.68 และใน 2 ประเด็นที่มีการดำเนินการน้อยสืบเนื่องจากปีก่อน ได้แก่ ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนในการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลร้อยละ 51.34 และพัฒนาบริการที่มุ่งเน้นความต้องการของประชาชนรายบุคคลร้อยละ 44.64

ตัวอย่างโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยีที่โดดเด่นในปีงบประมาณ 2566

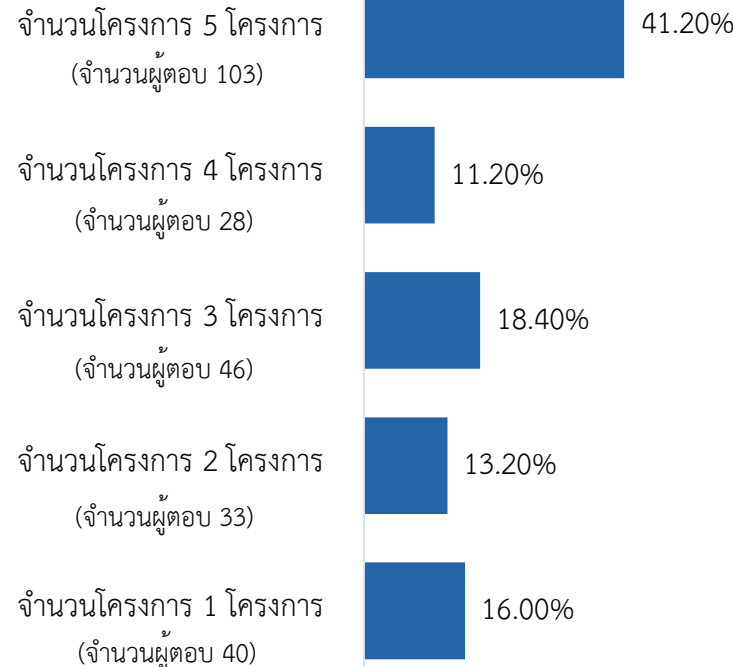
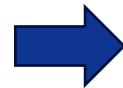
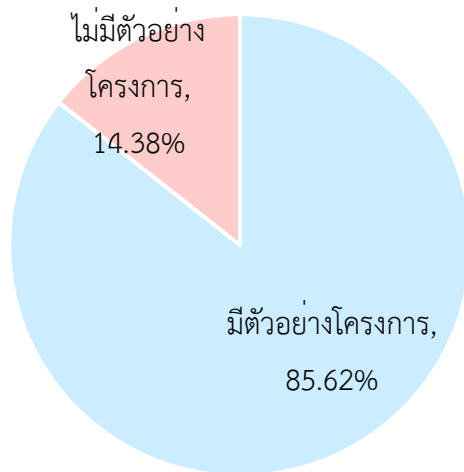
จำนวนโครงการทั้งหมด (โครงการ)	866
-------------------------------	-----

(จำนวนผู้มีตัวอย่างโครงการ 250)

งบประมาณทั้งหมด (ล้านบาท)	51,166.56
---------------------------	-----------

(จำนวนหน่วยงานที่มีตัวอย่างโครงการ 250)

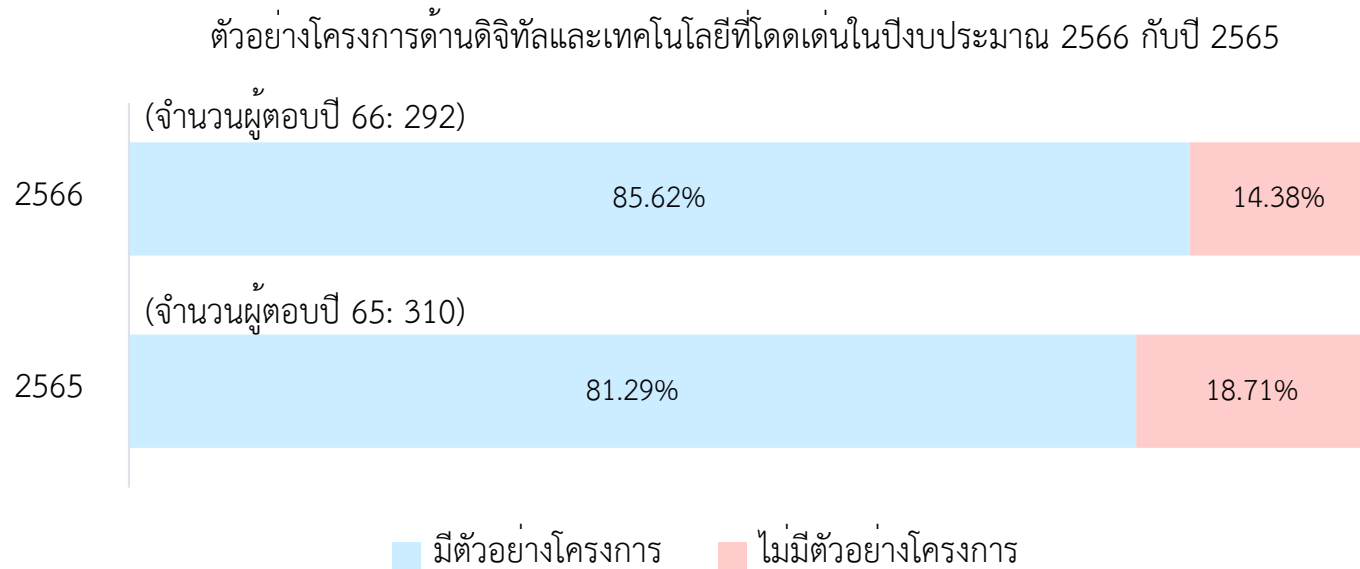
(จำนวนผู้ตอบ 292)



งบประมาณในโครงการดิจิทัลที่โดดเด่น	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีงบประมาณ	11	4.40
มากกว่า 0 แต่ไม่เกิน 1,000,000	10	4.00
ตั้งแต่ 1,000,000 แต่ไม่เกิน 10,000,000	55	22.00
ตั้งแต่ 10,000,000 แต่ไม่เกิน 100,000,000	127	50.80
ตั้งแต่ 100,000,000 แต่ไม่เกิน 1,000,000,000	40	16.00
1,000,000,000 ขึ้นไป	7	2.80

หน่วยงานมีตัวอย่างโครงการร้อยละ 85.62 เป็นจำนวนโครงการทั้งหมด 866 โครงการ จากการให้หน่วยงานยกตัวอย่างไม่เกินหน่วยงานละ 5 โครงการ โดยหน่วยงานมีตัวอย่างโครงการ 5 โครงการมากที่สุด ร้อยละ 41.20 และมีงบประมาณในโครงการดิจิทัลที่โดดเด่นทั้งหมด 51,166.56 ล้านบาท โดยช่วงของงบประมาณในโครงการดิจิทัลที่โดดเด่น มากที่สุด คือ ตั้งแต่ 10,000,000 แต่ไม่เกิน 100,000,000 ร้อยละ 50.80 รองลงมาคือ ตั้งแต่ 1,000,000 แต่ไม่เกิน 10,000,000 ร้อยละ 22.00 และตั้งแต่ 100,000,000 แต่ไม่เกิน 1,000,000,000 ร้อยละ 16.00 ตามลำดับ

ตัวอย่างโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยีที่โดดเด่นในปีงบประมาณ 2566
เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



ปี	2566	2565
จำนวนโครงการทั้งหมด (โครงการ)	866	821

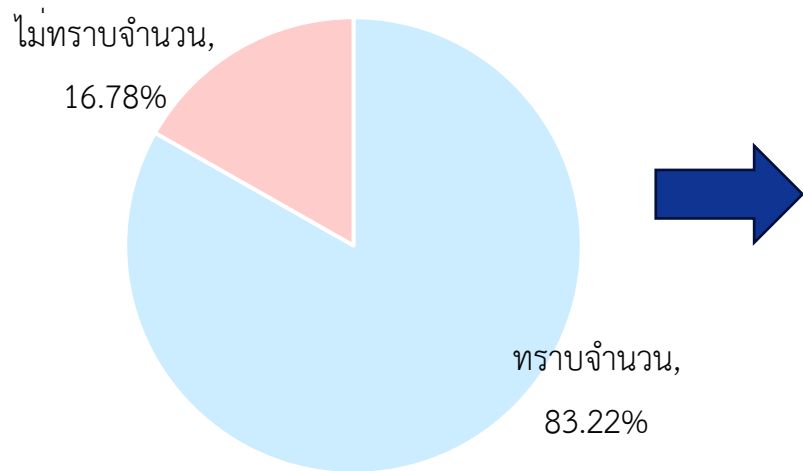
ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีตัวอย่างโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยีที่โดดเด่นในปีงบประมาณ 2566 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 85.62 และยังมีตัวอย่างโครงการร้อยละ 14.38 และในภาพรวมด้านจำนวนโครงการในปี 2566 มีจำนวนโครงการเพิ่มขึ้นจากปีก่อนเช่นกัน

งบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบายหรือโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี

งบประมาณทั้งหมด (ล้านบาท)	6,524,047.66
---------------------------	--------------

งบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบายหรือโครงการด้านดิจิทัลและ

เทคโนโลยี



(จำนวนผู้ตอบ 292)

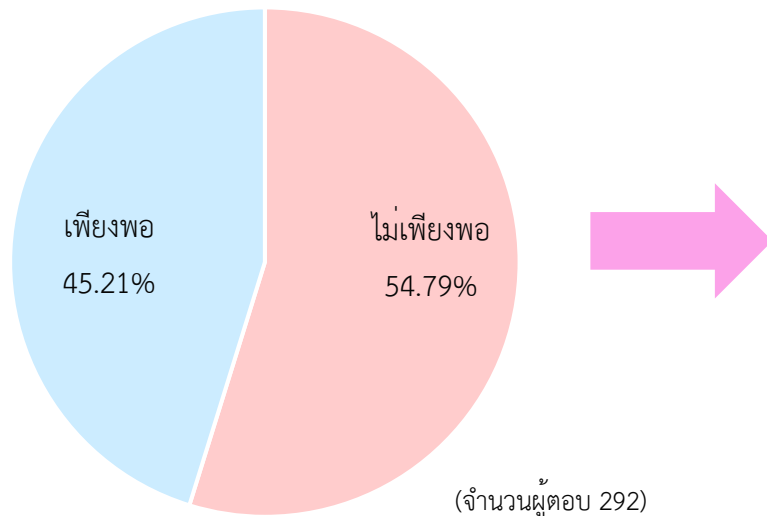
(จำนวนหน่วยงานที่ทราบจำนวนงบประมาณ 243)

งบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบาย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีงบประมาณ	3	1.23
มากกว่า 0 แต่ไม่เกิน 1,000,000	5	2.06
ตั้งแต่ 1,000,000 แต่ไม่เกิน 10,000,000	35	14.40
ตั้งแต่ 10,000,000 แต่ไม่เกิน 100,000,000	124	51.03
ตั้งแต่ 100,000,000 แต่ไม่เกิน 1,000,000,000	66	27.16
1,000,000,000 ขึ้นไป	10	4.12

การสำรวจงบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบายหรือโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี พบว่าหน่วยงานร้อยละ 83.22 ทราบงบประมาณดังกล่าว และมีงบประมาณทั้งหมด 6,524,047.66 ล้านบาท โดยช่วงของงบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบาย มากที่สุด คือ ตั้งแต่ 10,000,000 แต่ไม่เกิน 100,000,000 ร้อยละ 51.03 รองลงมา คือ ตั้งแต่ 100,000,000 แต่ไม่เกิน 1,000,000,000 ร้อยละ 27.16 และ ตั้งแต่ 1,000,000 แต่ไม่เกิน 10,000,000 ร้อยละ 14.40 ตามลำดับ

งบประมาณที่เพียงพอต่อการขับเคลื่อนนโยบายหรือโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี

ความเพียงพอของงบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบายหรือโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี



งบประมาณที่คาดว่าจะเพียงพอต่อโครงการหรือนโยบายที่จำเป็นต้องขับเคลื่อนเพิ่มเติมทั้งหมด (ล้านบาท)	24,632.18
---	-----------

(จำนวนหน่วยงานที่มีงบประมาณไม่เพียงพอ 160)

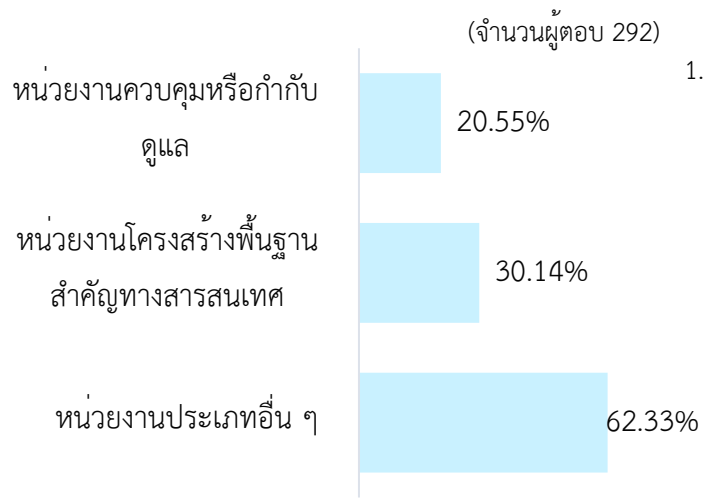
งบประมาณที่คาดว่าจะเพียงพอต่อโครงการหรือนโยบายที่ต้องขับเคลื่อน	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งแต่ 0 แต่ไม่เกิน 1,000,000	11	6.88
ตั้งแต่ 1,000,000 แต่ไม่เกิน 10,000,000	30	18.75
ตั้งแต่ 10,000,000 แต่ไม่เกิน 100,000,000	86	53.75
ตั้งแต่ 100,000,000 แต่ไม่เกิน 1,000,000,000	25	15.62
1,000,000,000 ขึ้นไป	8	5.00

การสำรวจความเพียงพอของงบประมาณในการขับเคลื่อนนโยบายหรือโครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี พบว่า หน่วยงานมีงบประมาณที่เพียงพอ ร้อยละ 45.21 และไม่เพียงพอร้อยละ 54.79 โดยงบประมาณที่คาดว่าจะเพียงพอต่อโครงการหรือนโยบายที่จำเป็นต้องขับเคลื่อนเพิ่มเติมทั้งหมดเท่ากับ 24,632.18 ล้านบาท และช่วงของงบประมาณที่คาดว่าจะเพียงพอของแต่ละหน่วยงานมากที่สุด คือ ตั้งแต่ 10,000,000 แต่ไม่เกิน 100,000,000 ร้อยละ 53.75 รองลงมา คือ ตั้งแต่ 1,000,000 แต่ไม่เกิน 10,000,000 ร้อยละ 18.75 และตั้งแต่ 100,000,000 แต่ไม่เกิน 1,000,000,000 ร้อยละ 15.62 ตามลำดับ

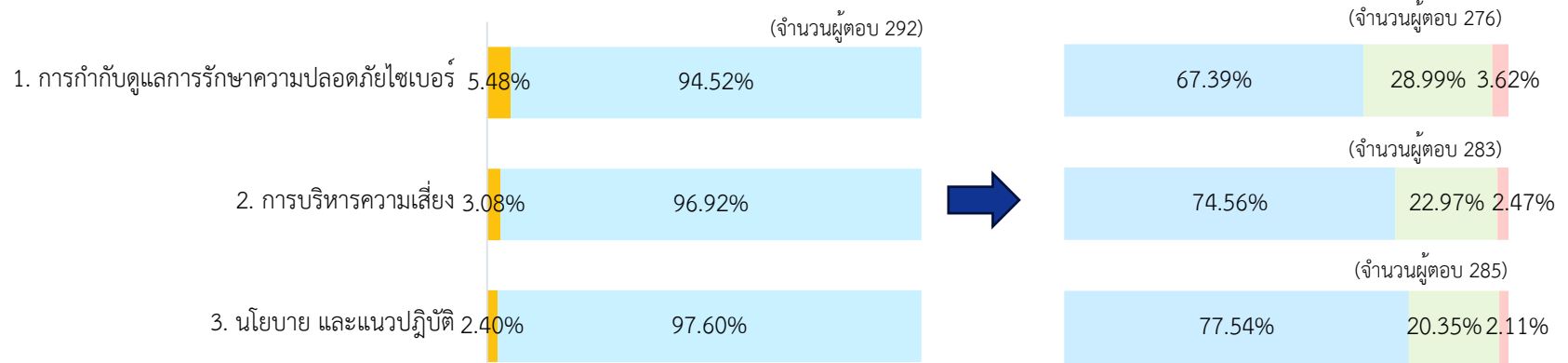
การดำเนินงานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ

นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์สำหรับหน่วยงานของรัฐ และหน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ พ.ศ. 2565

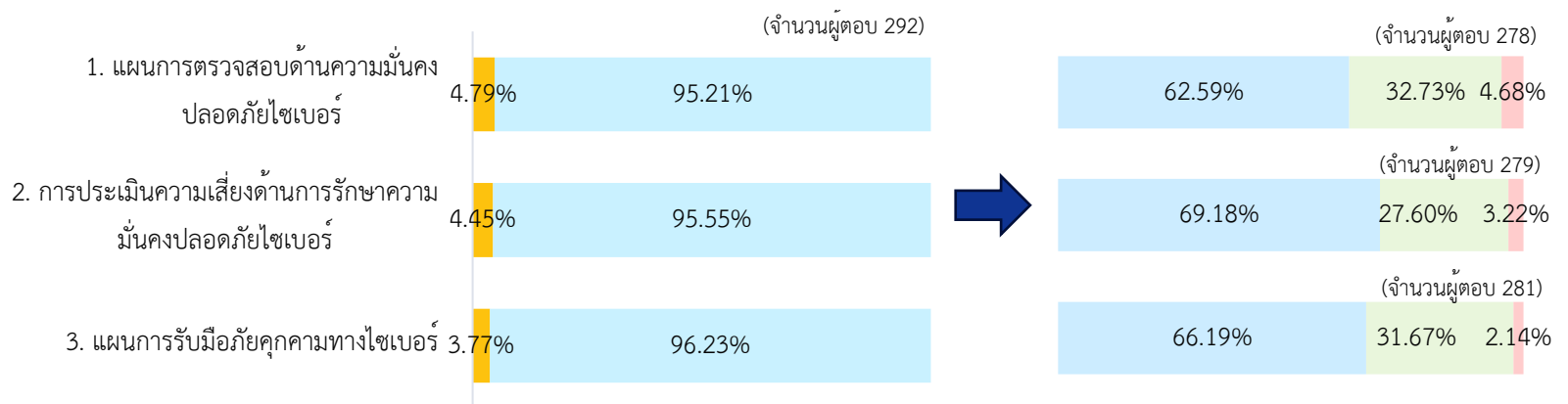
ประเภทหน่วยงาน



จากผลสำรวจ พบว่า นโยบายบริหารจัดการที่เกี่ยวกับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ ที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ นโยบาย และแนวปฏิบัติ ร้อยละ 77.54 และประมวลแนวปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ การประเมินความเสี่ยงด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ร้อยละ 69.18



ประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

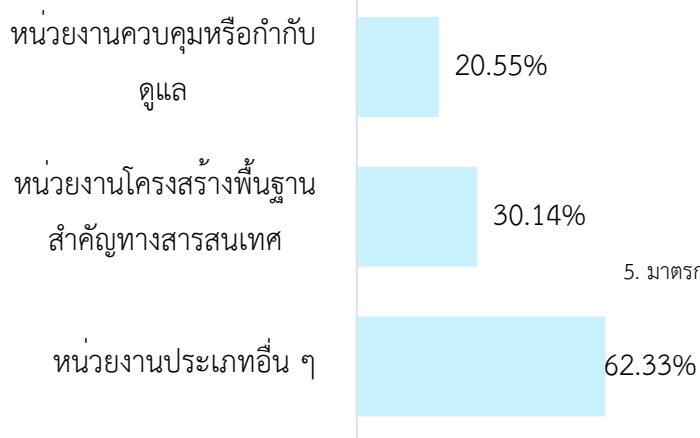


■ ไม่เกี่ยวข้องกับการกิจหลักของหน่วยงาน ■ เกี่ยวข้องกับการกิจหลักของหน่วยงาน ■ มีการดำเนินการ ■ อยู่ระหว่างดำเนินการ ■ เกี่ยวข้องกับการกิจแต่ไม่มีการดำเนินการ

การดำเนินงานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ (ต่อ)

ประเภทหน่วยงาน

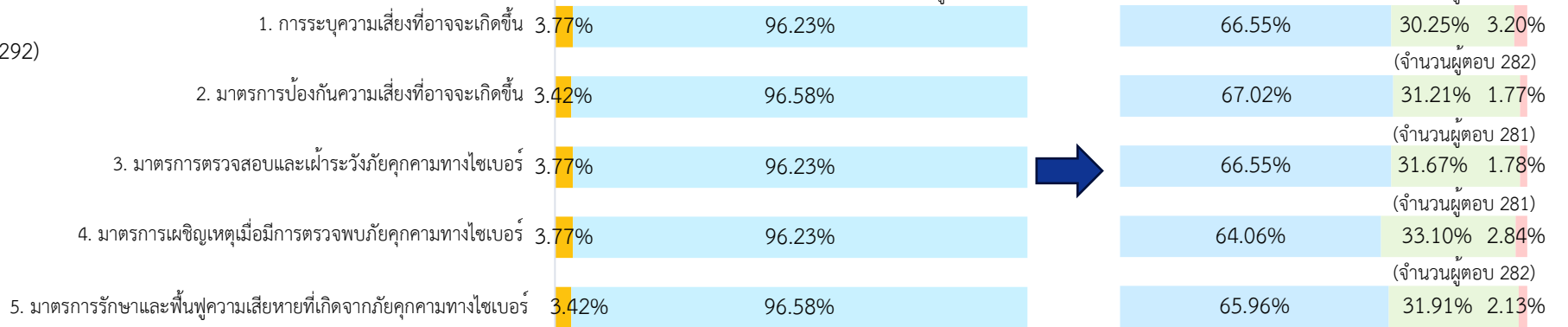
(จำนวนผู้ตอบ 292)



จากผลสำรวจ พบว่า กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ ที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ มาตรการป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นร้อยละ 67.02 และการเตรียมความพร้อมด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ หน่วยงานมีการจัดอบรมด้านไซเบอร์ฯ ร้อยละ 69.29

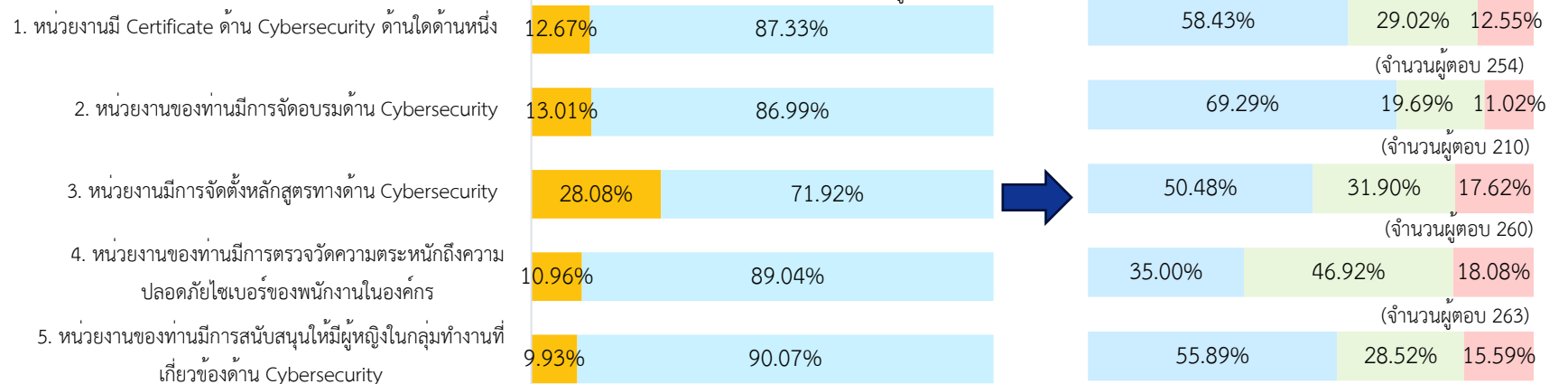
กรอบมาตรฐานด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

(จำนวนผู้ตอบ 292)



การเตรียมความพร้อมด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ

(จำนวนผู้ตอบ 292)



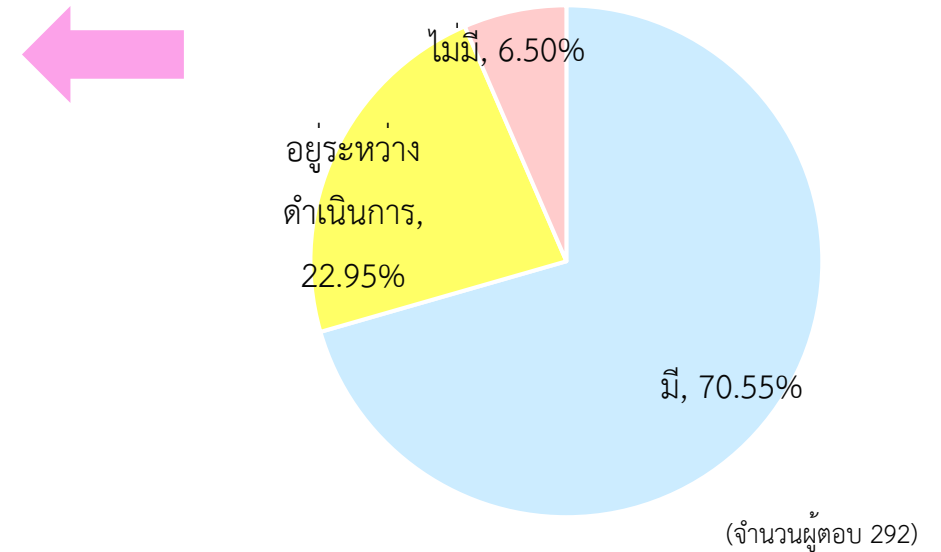
■ ไม่เกี่ยวข้องกับการกิจหลักของหน่วยงาน ■ เกี่ยวข้องกับการกิจหลักของหน่วยงาน

■ มีการดำเนินการ
■ อยู่ระหว่างดำเนินการ
■ เกี่ยวข้องกับการกิจแต่ไม่มีการดำเนินการ

กฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล

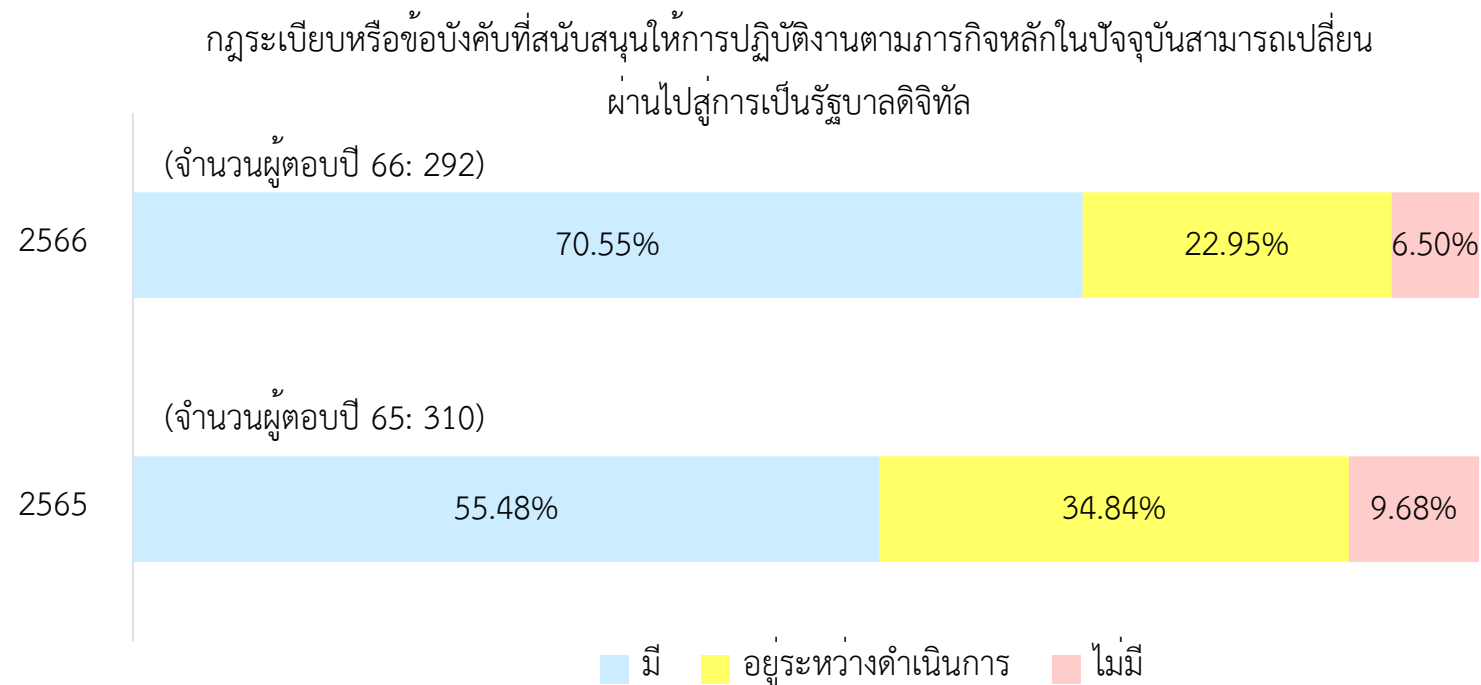
(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับ 19)

สาเหตุที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่รัฐบาลดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ระบุ	6	31.22
ขาดทรัพยากรด้านนี้	6	31.22
ปฏิบัติตามกฎของหน่วยงานอื่น	4	20.82
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	2	11.53
ยังไม่ได้รับนโยบาย	1	5.21



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ร้อยละ 70.55 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 22.95 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 6.50

กฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

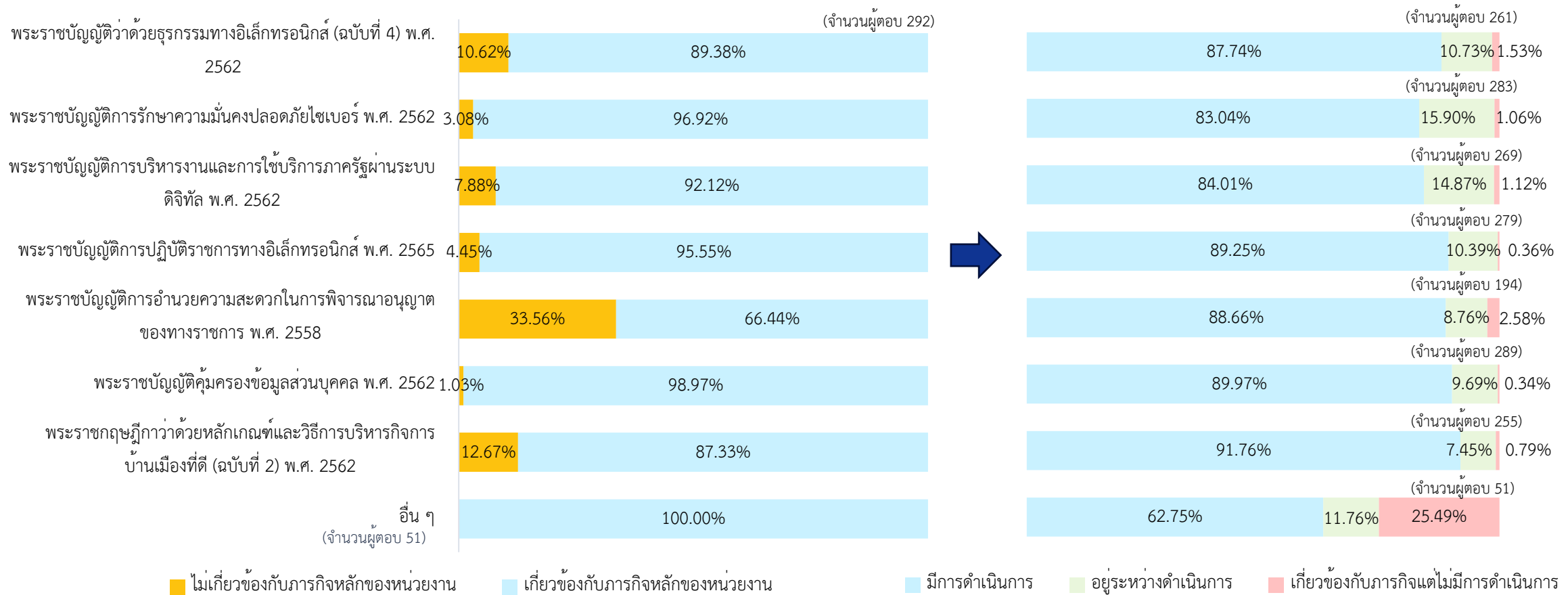


ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 70.55 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 22.95 และไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับร้อยละ 6.50 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าภาพรวมของการดำเนินการกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลในปี 2566 มีการดำเนินการมากขึ้นจากปีก่อน

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบาย และหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 Legal and Regulatory Mechanism

การดำเนินการตามกฎหมาย

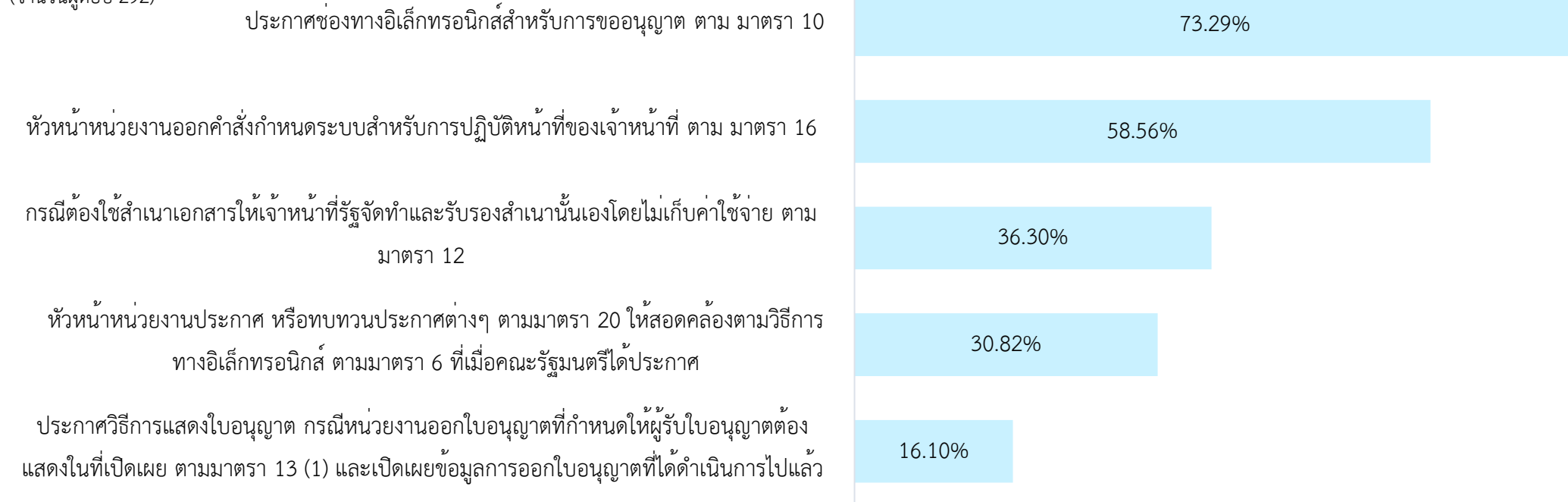


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2562 มากที่สุด ร้อยละ 91.76 รองลงมา คือ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 ร้อยละ 89.97

หมายเหตุ: ข้ออื่น ๆ สามารถเลือกตอบได้ โดยมีผู้ตอบจำนวน 51 หน่วยงาน

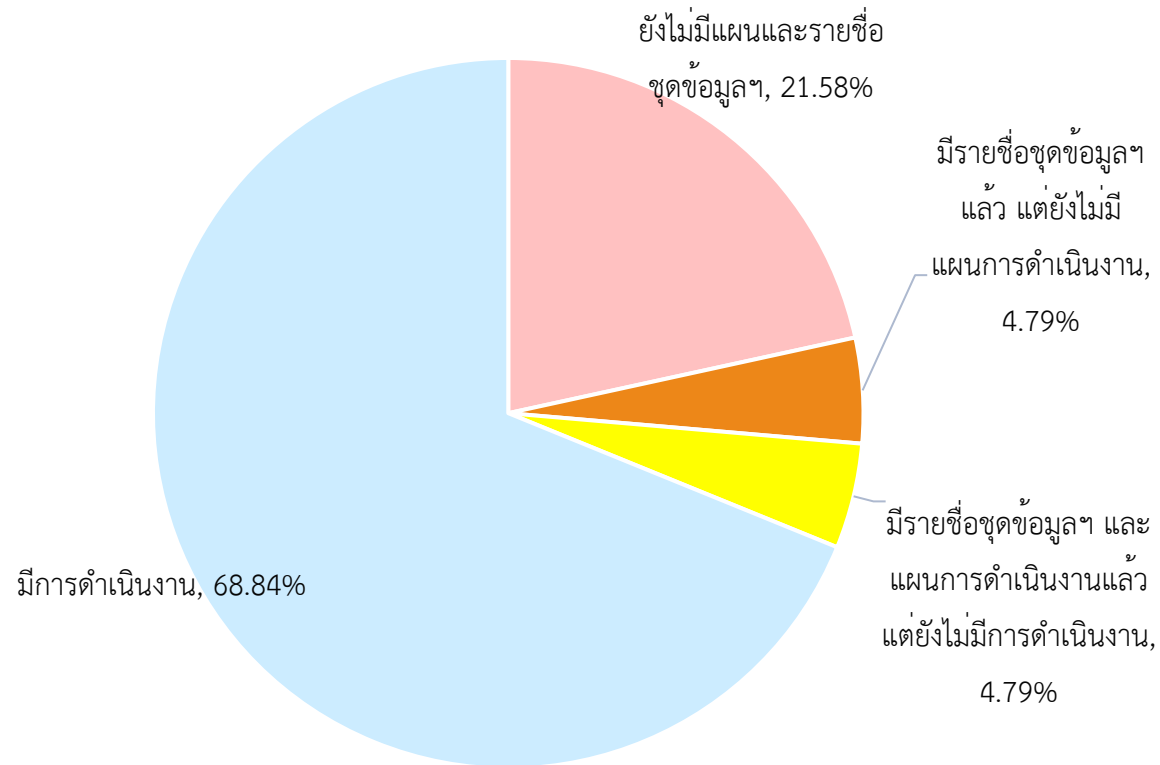
การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565

(จำนวนผู้ตอบ 292)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการปฏิบัติตามประกาศช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการขออนุญาตตามมาตรา 10 มากที่สุด ร้อยละ 73.29 รองลงมาคือ หัวหน้าหน่วยงานออกคำสั่งกำหนดระบบสำหรับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตามมาตรา 16 ร้อยละ 58.56 และกรณีต้องใช้สำเนาเอกสารให้เจ้าหน้าที่รัฐจัดทำและรับรองสำเนานั้นเองโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ตามมาตรา 12 ร้อยละ 36.30 อย่างไรก็ตาม การประกาศวิธีการแสดงใบอนุญาต กรณีหน่วยงานออกใบอนุญาตที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตต้องแสดงในที่เปิดเผย ตามมาตรา 13 (1) และเปิดเผยข้อมูลการออกใบอนุญาตที่ได้ดำเนินการไปแล้ว น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 16.10

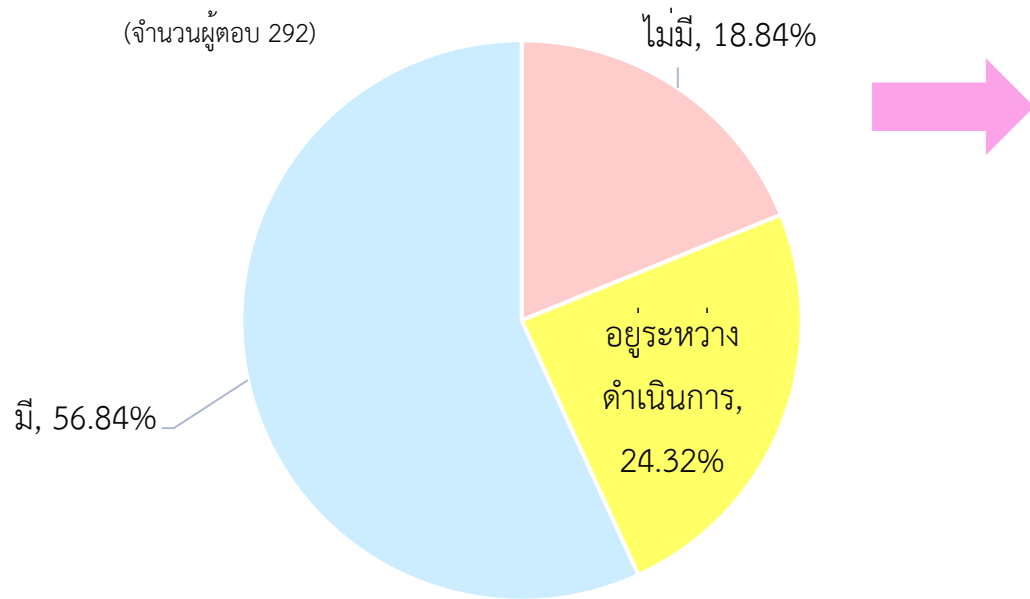
การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงาน และมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



(จำนวนผู้ตอบ 292)

จากการสำรวจในด้านการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงาน และมีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐร้อยละ 68.84 ยังไม่มีแผนและรายชื่อชุดข้อมูลฯ ที่คาดว่าจะทำธรรมาภิบาลข้อมูล ร้อยละ 21.58 มีรายชื่อชุดข้อมูลฯ แต่ยังไม่มีการดำเนินงาน ร้อยละ 4.79 และมีรายชื่อชุดข้อมูลและแผนการดำเนินงานแล้ว แต่ยังไม่มีการดำเนินงาน ร้อยละ 4.79

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำ Open data

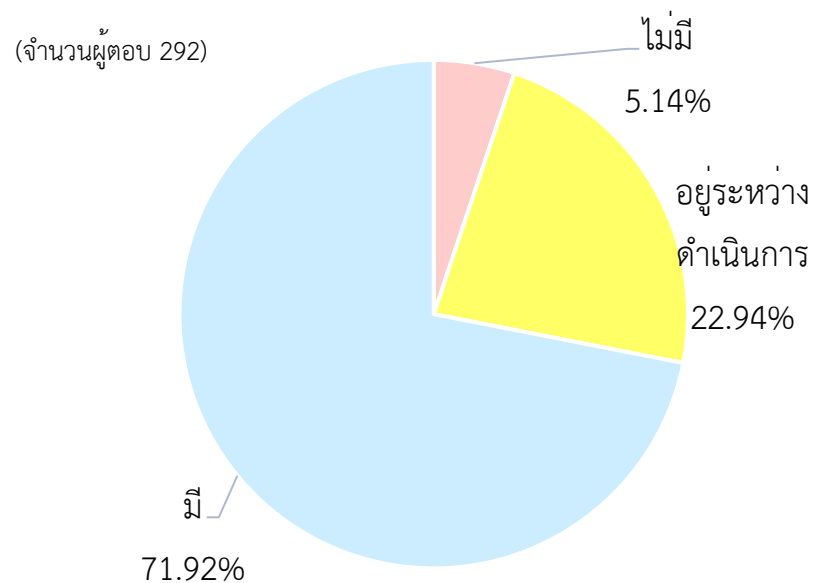


(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำแผนฯ 55)

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำ Open data	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	17	30.91
เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานแต่ยังไม่มีการดำเนินการ	6	10.91
อื่น ๆ	32	58.18

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการจัดทำ Open data ร้อยละ 56.84 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 24.32 และไม่มีการดำเนินการอีกร้อยละ 18.84 โดยสาเหตุที่ไม่มีดำเนินการคือ ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 30.91 เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานแต่ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 10.91 และมีเหตุผลอื่น ๆ ร้อยละ 58.18

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)



(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำแผนฯ 15)

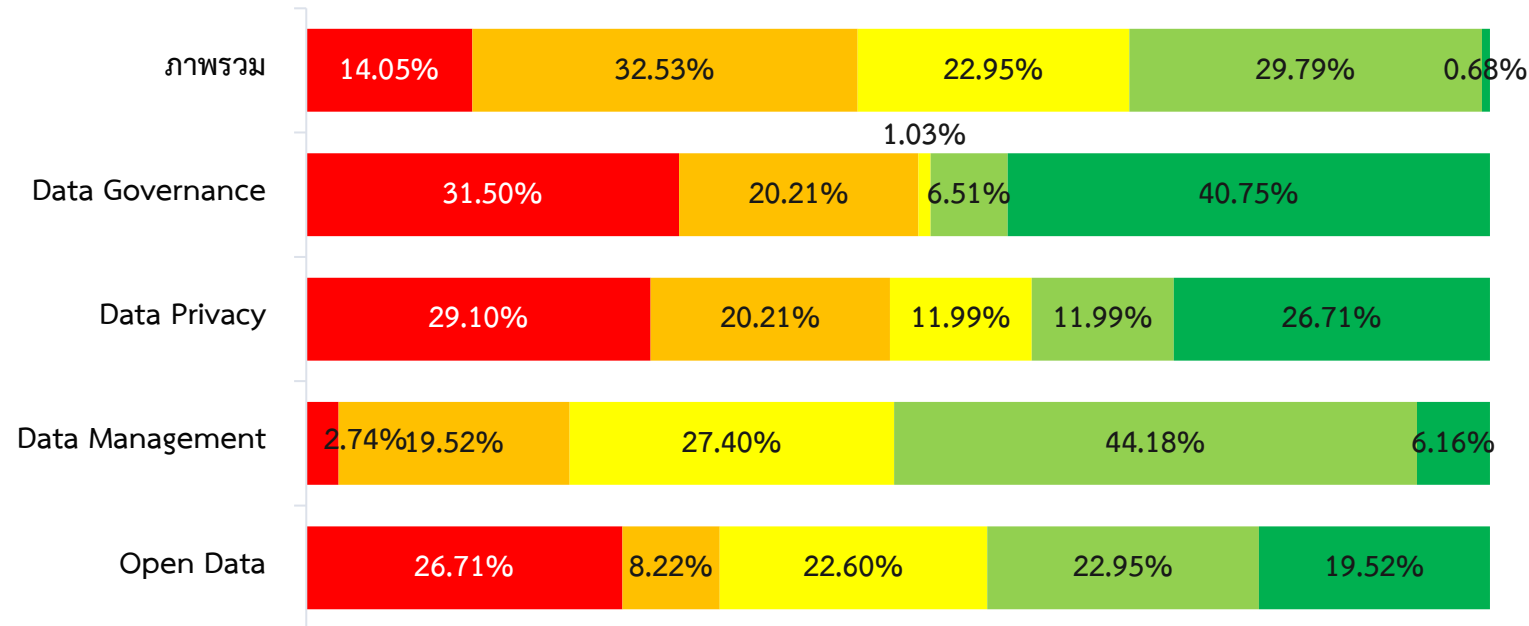
สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานสำหรับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	3	20.00
เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานแต่ยังไม่มีการดำเนินการ	2	13.33
อื่น ๆ	10	66.67

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ร้อยละ 71.92 อยู่ระหว่างการดำเนินการ ร้อยละ 22.94 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 5.14 โดยสาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการคือ ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน ร้อยละ 20.00 เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานแต่ยังไม่มีการดำเนินการ ร้อยละ 13.33 และมีเหตุผลอื่น ๆ ร้อยละ 66.67

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

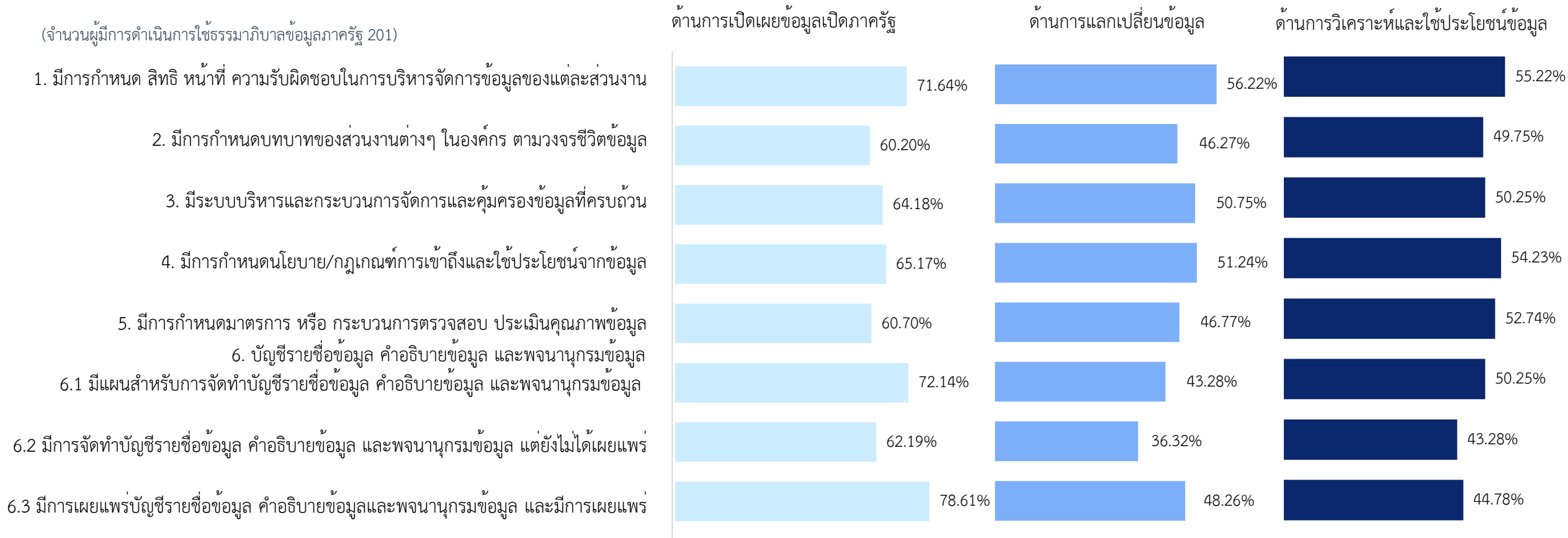
(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 32.53 และตัวชี้วัดย่อย Data Management เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไป มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 77.74 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการดำเนินการด้านการบริหารจัดการข้อมูล ได้แก่ การอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data Cleansing) การจัดทำ Data Warehouse และ/หรือ Data Lake การดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) และตัวชี้วัดย่อย Data Governance เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 31.50 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปน้อยที่สุด ที่ร้อยละ 48.29 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรจะยกระดับด้านการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐมากยิ่งขึ้น

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) จำแนกตามด้านการใช้ประโยชน์จากข้อมูล 3 ด้าน

(จำนวนผู้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 201)

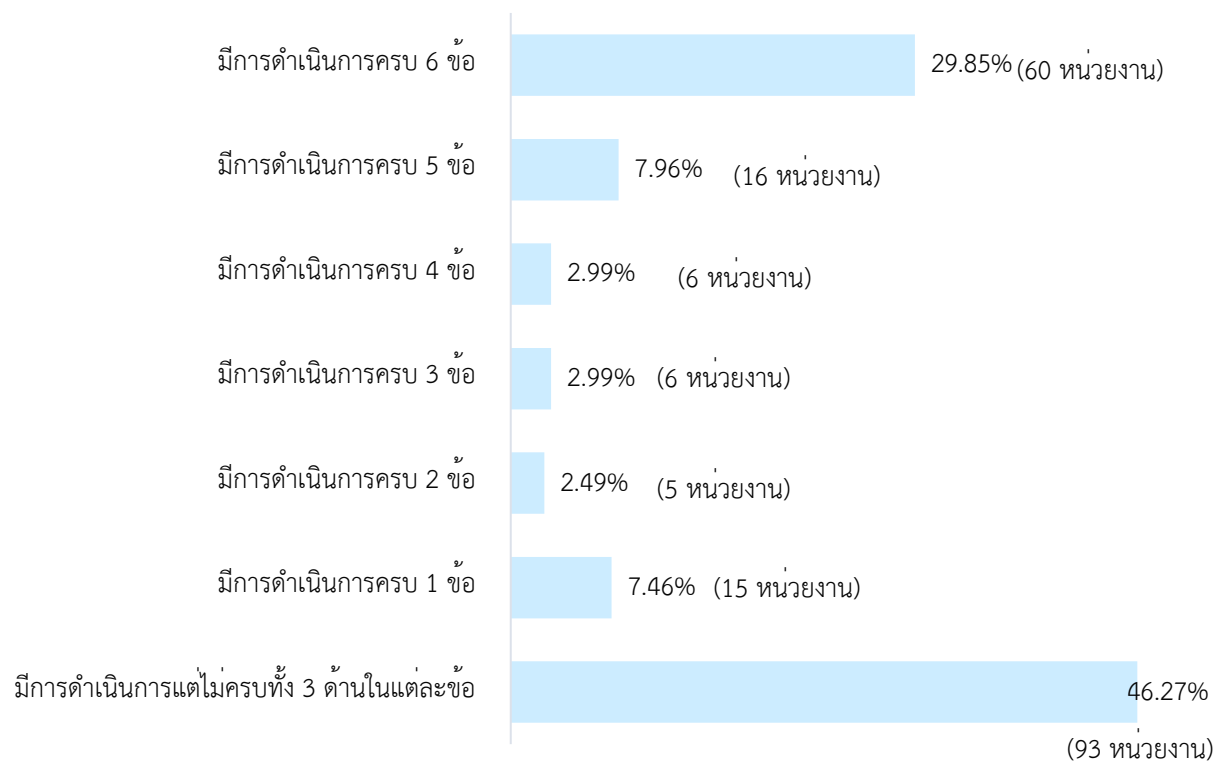


หน่วยงานมีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน มากที่สุด ที่ร้อยละ 71.64, 56.22, 55.22 สำหรับการใช้ประโยชน์ด้านการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐ การแลกเปลี่ยนข้อมูล และการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ตามลำดับ แต่มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate) น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 60.20, 46.27, 49.75 สำหรับการใช้ประโยชน์ด้านการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐ การแลกเปลี่ยนข้อมูล และการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ตามลำดับ

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

จำนวนและสัดส่วนหน่วยงานที่มีการดำเนินการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ
แล้วครบถ้วนแล้ว 3 ด้าน ทั้ง 6 ข้อ

(จำนวนผู้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 201)



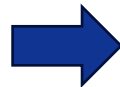
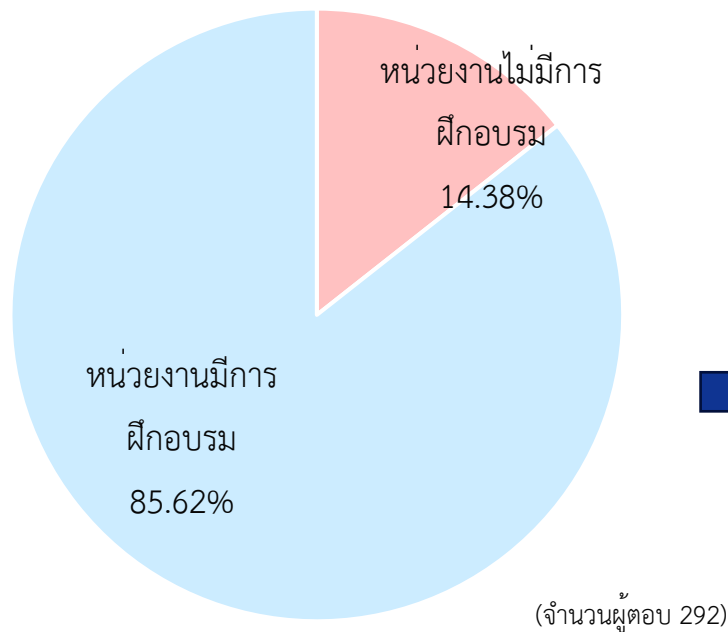
รายละเอียดการดำเนินการ

1. มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน
2. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
3. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่การจัดทำ การจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเปิดเผยข้อมูล การตรวจสอบและการทำลาย
4. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
5. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้
6. บัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)

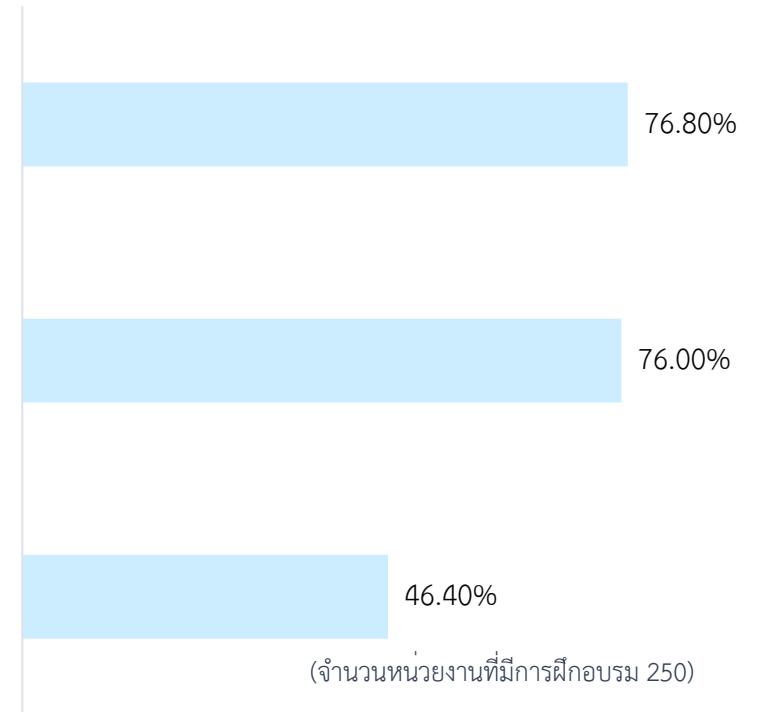
หมายเหตุ: นับว่าดำเนินการครบ 3 ด้านสำหรับข้อ 6 เมื่อมีการดำเนินการครบ 3 ด้านอย่างน้อย 1 ข้อย่อยจากข้อ 6.1 6.2 และ 6.3

จากการสำรวจในด้านการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) พบว่า มีหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ที่มีการดำเนินการครบทั้งหมด 6 การดำเนินการ และครบทั้งหมด 3 ด้านการใช้ประโยชน์จากข้อมูล (ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล และด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์จากข้อมูล) คิดเป็นร้อยละ 29.85 จากหน่วยงานที่มีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว

การฝึกอบรมแก่บุคลากรให้มีความเข้าใจในพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

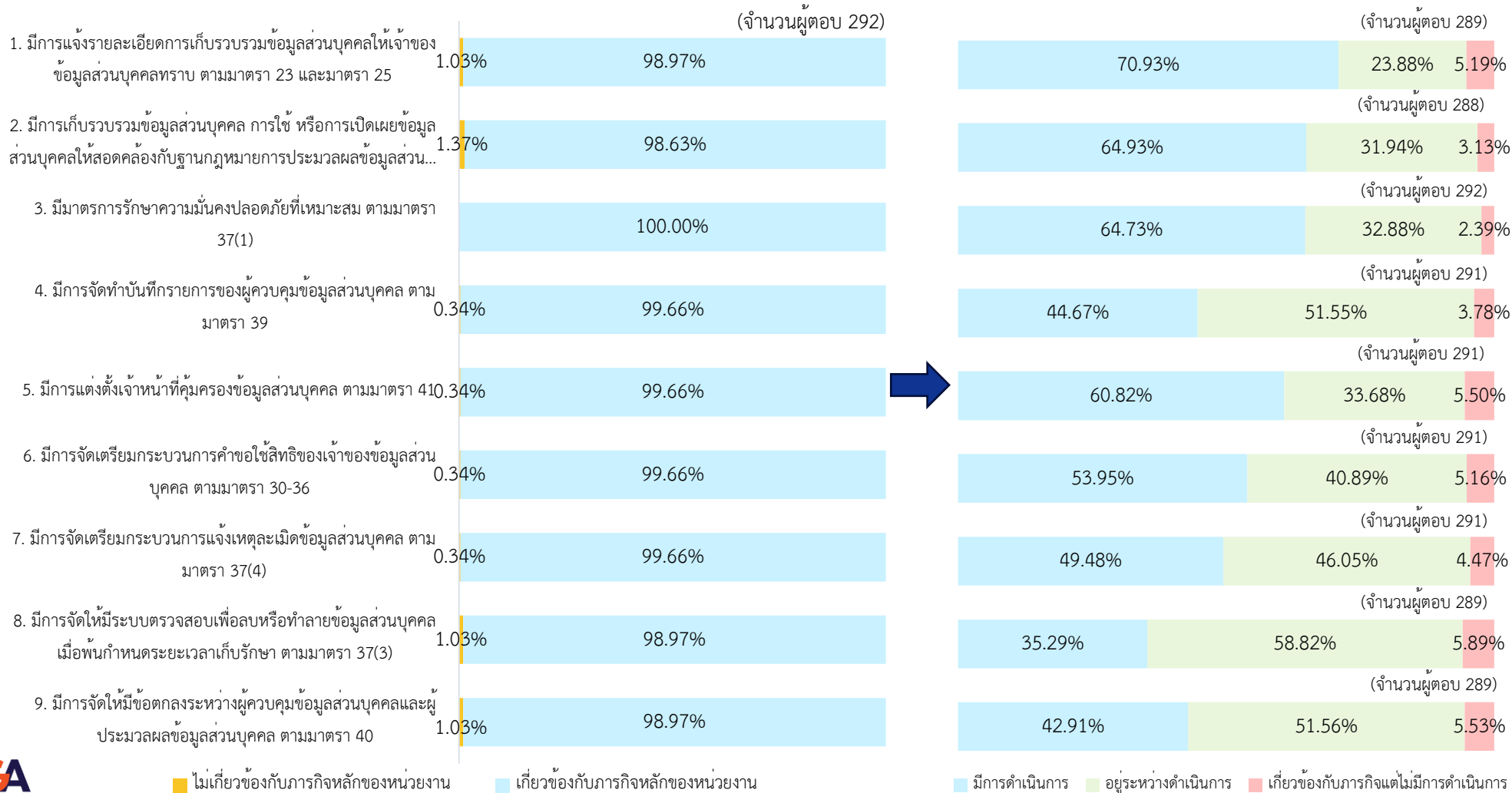


1. มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลส่วนบุคคลให้มีความเข้าใจในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
2. มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงานให้มีความเข้าใจในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
3. หน่วยงานมีการฝึกอบรมแก่บุคลากรทุกส่วนงาน ให้มีความเข้าใจในพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.62 มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรให้มีความเข้าใจในพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 โดยสามารถแบ่งออกได้เป็น 3 ประเภท โดยหากเรียงตามความสำคัญของการฝึกอบรม ตาม Maturity Model คือ 1) มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลส่วนบุคคล มีหน่วยงานฝึกอบรมแล้ว ร้อยละ 76.00 2) มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงาน มีหน่วยงานฝึกอบรมแล้ว ร้อยละ 46.40 และ 3) มีการฝึกอบรมแก่บุคลากรทุกส่วนงาน มีหน่วยงานฝึกอบรมแล้ว ร้อยละ 76.80 ทั้งนี้ หน่วยงานควรตระหนักถึงความสำคัญของการฝึกอบรมแก่บุคลากรที่ให้บริการประชาชน หรือ รับผิดชอบภารกิจหลักของหน่วยงาน ให้มีการฝึกอบรมในส่วนนี้มากขึ้น

การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562



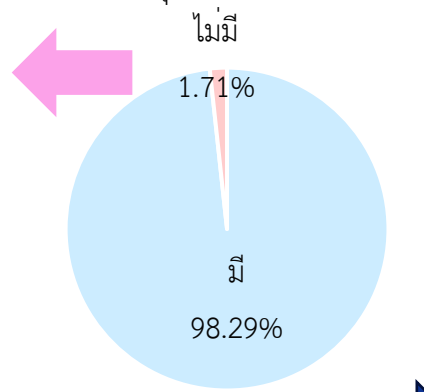
ประเด็นที่หน่วยงานมีการดำเนินการมากที่สุด คือ มีการแจ้งรายละเอียดการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลให้เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลทราบตามมาตรา 23 และมาตรา 25 ร้อยละ 70.93 รองลงมา คือ มีการเก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคล การใช้ หรือการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้สอดคล้องกับฐานกฎหมายการประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา 24, 26, 27 ร้อยละ 64.93 และมีมาตรการรักษาความมั่นคงปลอดภัยที่เหมาะสมตามมาตรา 37(1) ร้อยละ 64.73 อย่างไรก็ตาม หน่วยงานมีการดำเนินการด้านการจัดให้มีระบบตรวจสอบเพื่อลบหรือทำลายข้อมูลส่วนบุคคลเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาเก็บรักษา ตามมาตรา 37(3) และด้านการจัดทำบันทึกรายการของผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล ตามมาตรา 39 น้อยที่สุดที่ร้อยละ 42.91 และ 44.67 ตามลำดับ

การอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน

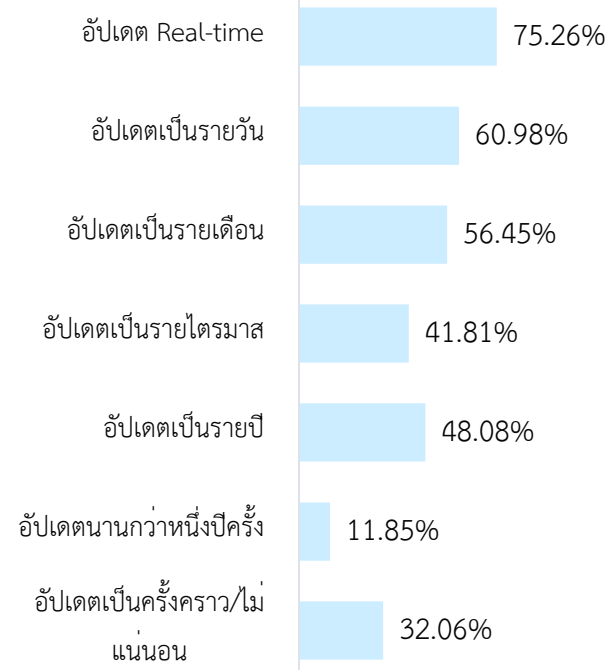
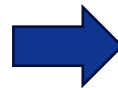
(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการอัปเดตข้อมูล 5)

สาเหตุที่ไม่มีการอัปเดตข้อมูล ในฐานข้อมูลของหน่วยงานให้ เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน	จำนวน	ร้อยละ
จัดเก็บไฟล์เป็น PDF เพื่ออ้างอิง	1	20.00
ยังทำเป็นรูปแบบไฟล์	1	20.00
อยู่ระหว่างจัดทำระบบ ฐานข้อมูล	1	20.00
ไม่มีงบประมาณ	1	20.00
ไม่ระบุ	1	20.00

มีการอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลให้
เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน

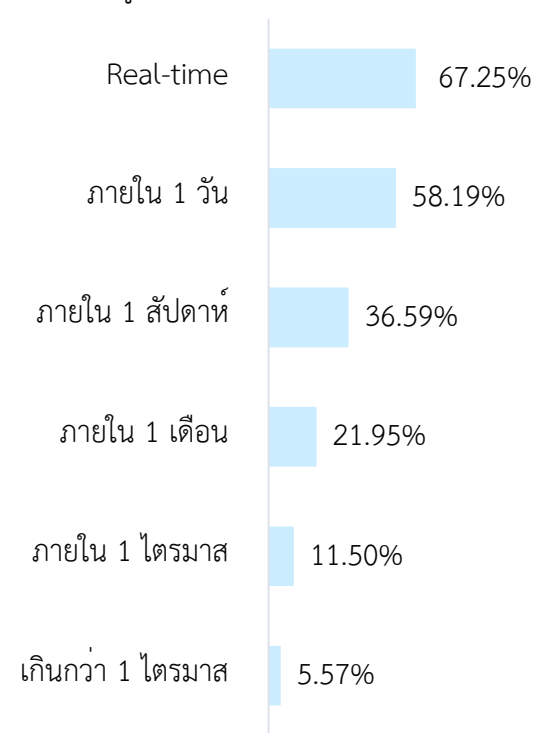


(จำนวนผู้ตอบ 292)



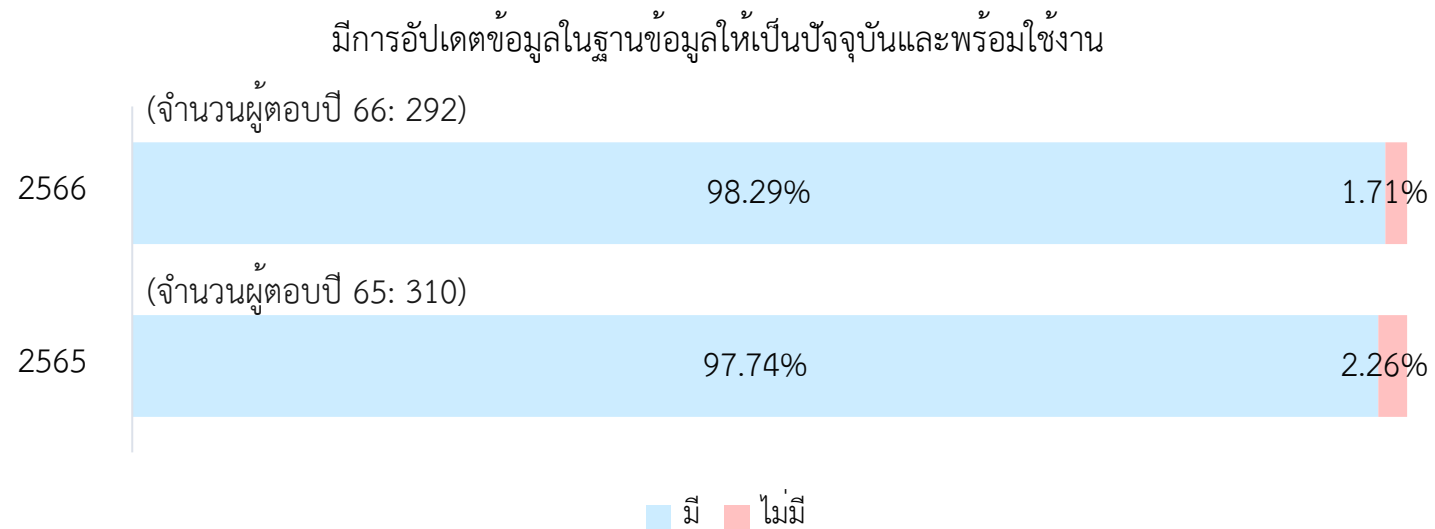
(จำนวนหน่วยงานที่มีการอัปเดตฐานข้อมูล 287)

ระยะเวลาในการอัปเดตฐานข้อมูลหลังจากที่ได้รับ
ข้อมูลใหม่ของหน่วยงานระดับกรม



หน่วยงานมีการอัปเดตข้อมูลร้อยละ 98.29 โดยมีการอัปเดตแบบ Real-time มากที่สุดร้อยละ 75.26 และน้อยที่สุดคือ อัปเดตนานกว่าหนึ่งปีครั้งร้อยละ 11.85 และระยะเวลาในการอัปเดตฐานข้อมูลหลังจากที่ได้รับข้อมูลใหม่มีระยะเวลาอัปเดตแบบ Real-time มากที่สุด ร้อยละ 67.25 และน้อยที่สุดคือ ระยะเวลาอัปเดตเกินกว่า 1 ไตรมาส ร้อยละ 5.57

การอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งานเปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

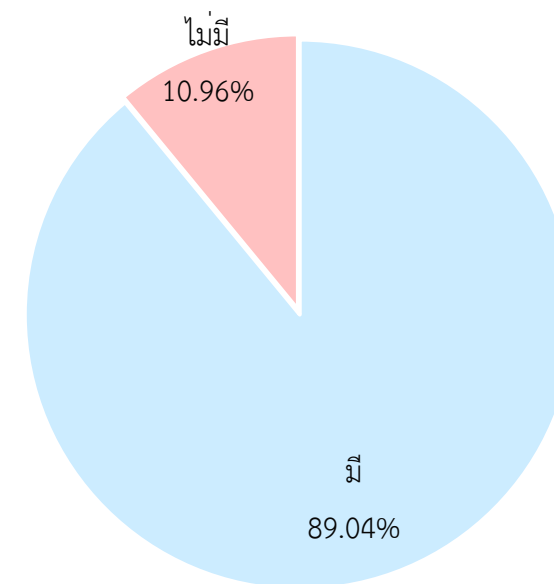


ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งานเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 98.29

การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing) หลังเก็บข้อมูล

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีดำเนินการตรวจสอบ 29)

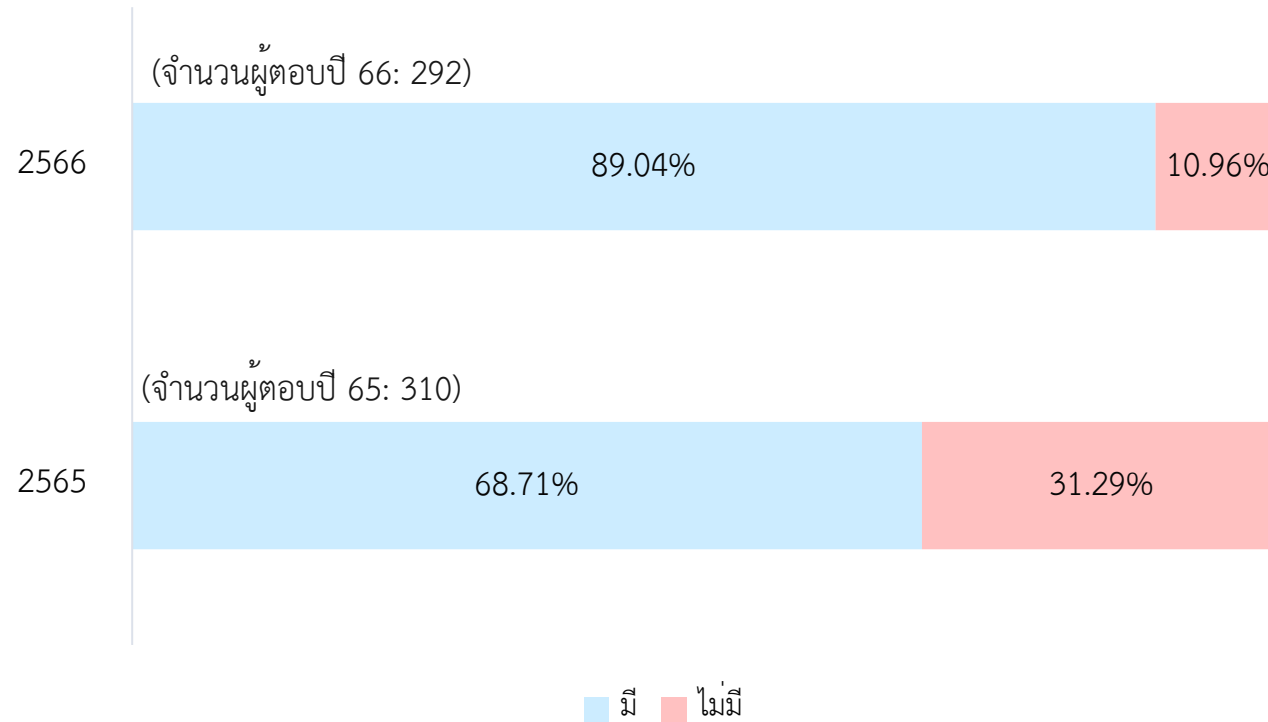
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing) หลังเก็บข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ	10	34.48
ไม่ระบุ	9	31.03
คัดกรองก่อนรับข้อมูล	6	20.69
ขาดทรัพยากร	2	6.90
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลัก	2	6.90



(จำนวนผู้ตอบ 292)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data Cleansing) ร้อยละ 89.04 และไม่มีดำเนินการร้อยละ 10.96 โดยสาเหตุหลักที่ไม่มีดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล คืออยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำร้อยละ 34.48

การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing) หลังเก็บข้อมูล เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



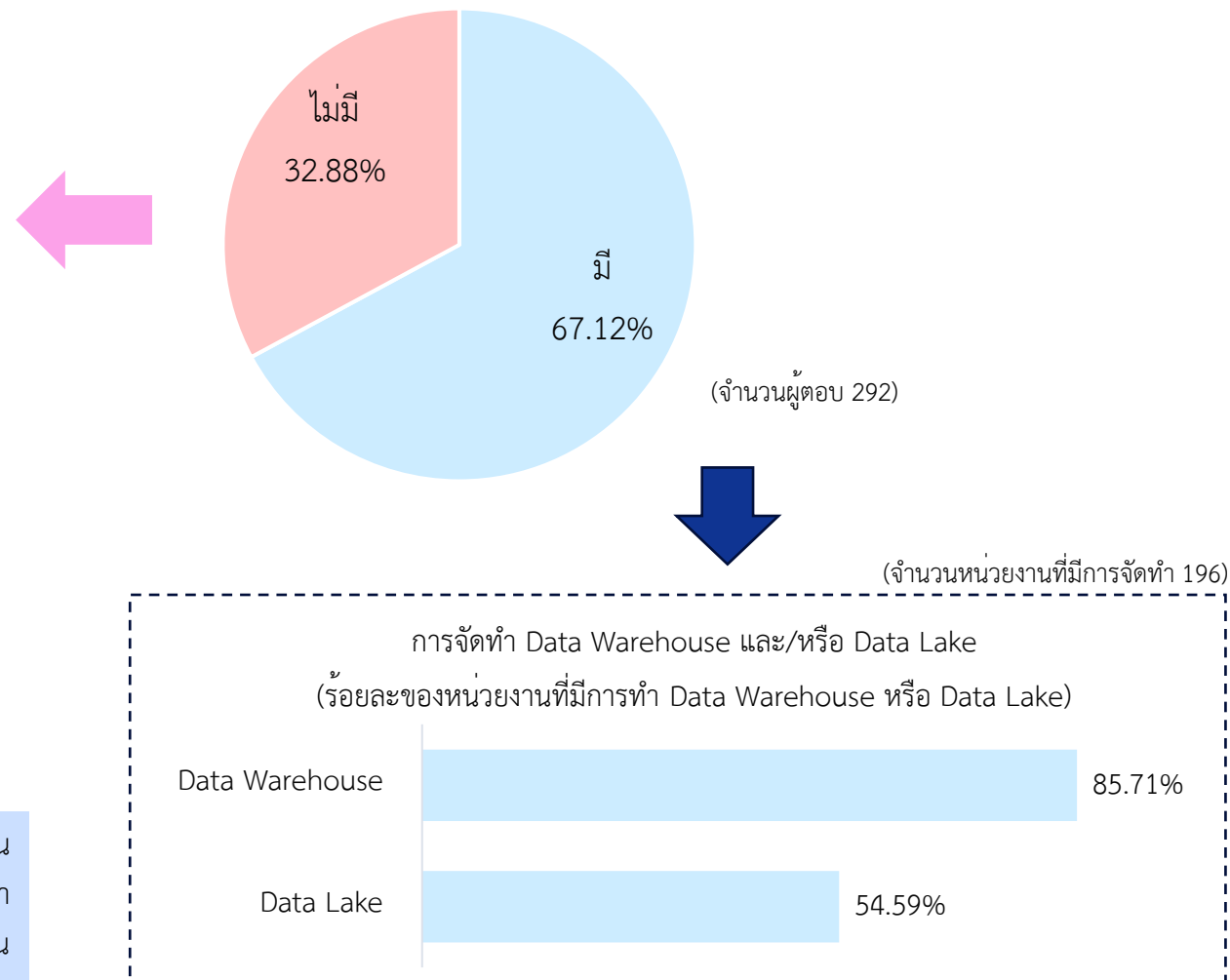
ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing) หลังเก็บข้อมูล เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 89.04 และไม่มีการดำเนินการดังกล่าว ลดลงเป็นร้อยละ 10.96

การจัดทำ Data Warehouse และ/หรือ Data Lake

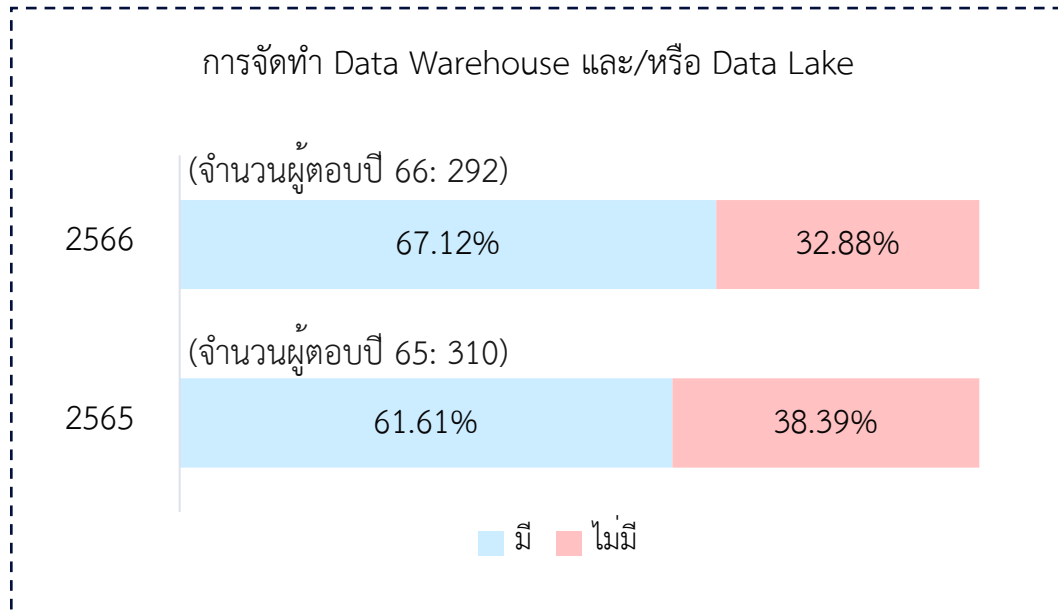
(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการจัดทำ 96)

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำ Data Warehouse และ/หรือ Data Lake	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำ	45	46.88
ไม่ระบุ	10	10.42
พัฒนาหรือใช้ระบบอื่น ๆ ใช้ทดแทน	9	9.38
ไม่มีความจำเป็น	8	8.33
ไม่มีงบประมาณ	7	7.29
ไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจ	5	5.21
ยังไม่ได้ดำเนินการ	4	4.17
ไม่มีงบประมาณและบุคลากร	2	2.08
ขาดบุคลากร	3	3.13
ข้อมูลยังไม่อยู่ในแบบดิจิทัลทั้งหมด	1	1.04
ระบบงานแยกจากกัน	1	1.04
รูปแบบข้อมูลไม่เหมาะสม	1	1.04

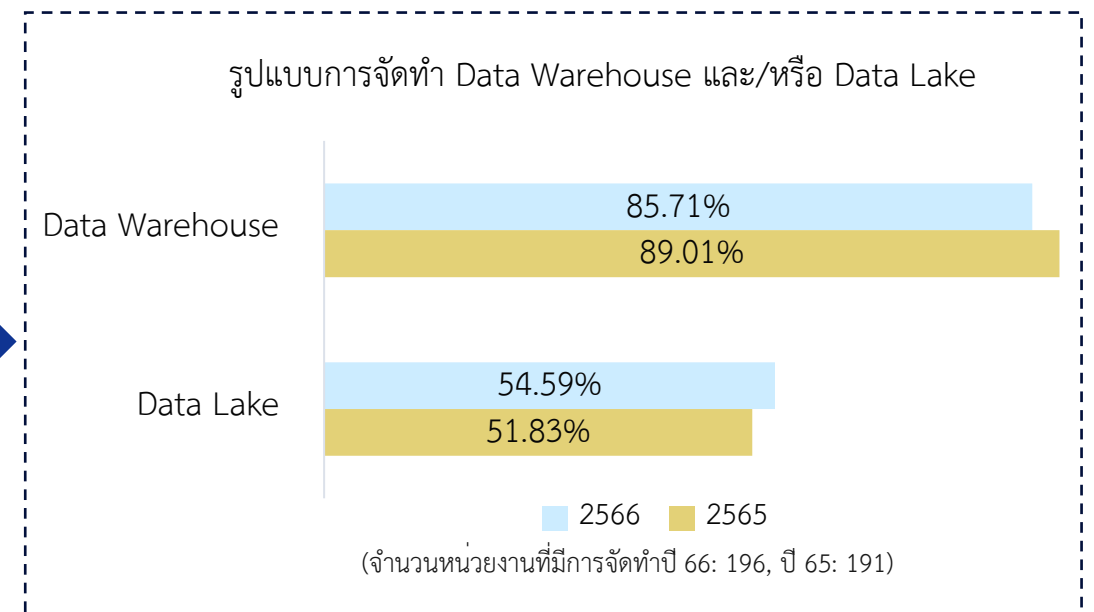
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำ Data Warehouse/Data lake ร้อยละ 67.12 โดยเป็นการจัดทำ Data Warehouse ร้อยละ 85.71 และ Data Lake ร้อยละ 54.59 และไม่มีการจัดทำ Data Warehouse/Data lake ร้อยละ 32.88 โดยสาเหตุหลักที่ไม่มีการจัดทำคือ อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำร้อยละ 46.88



การจัดทำ Data Warehouse และ/หรือ Data Lake เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการจัดทำ Data Warehouse และ/หรือ Data lake เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 67.12

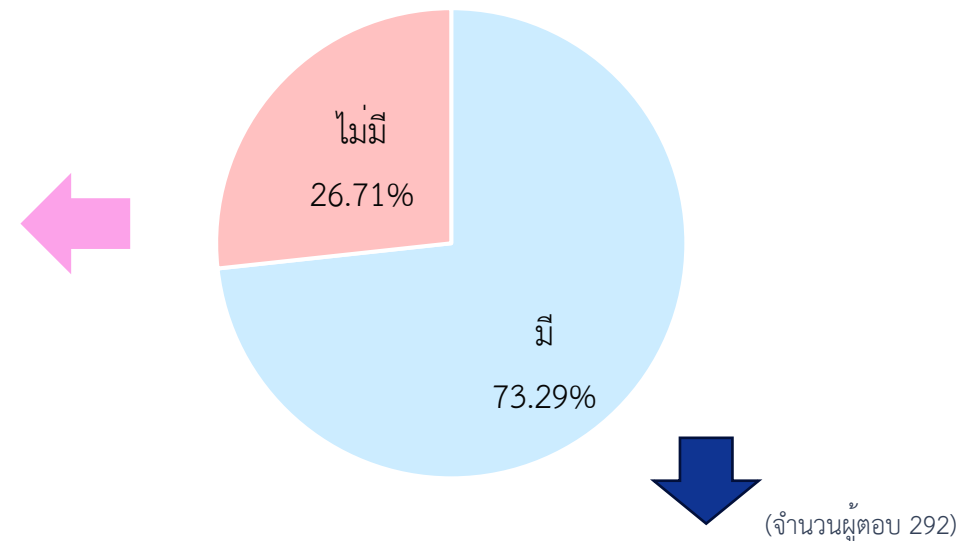


ในปี 2566 การจัดทำ Data Warehouse ลดลงเป็นร้อยละ 85.71 และ Data Lake เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 54.59

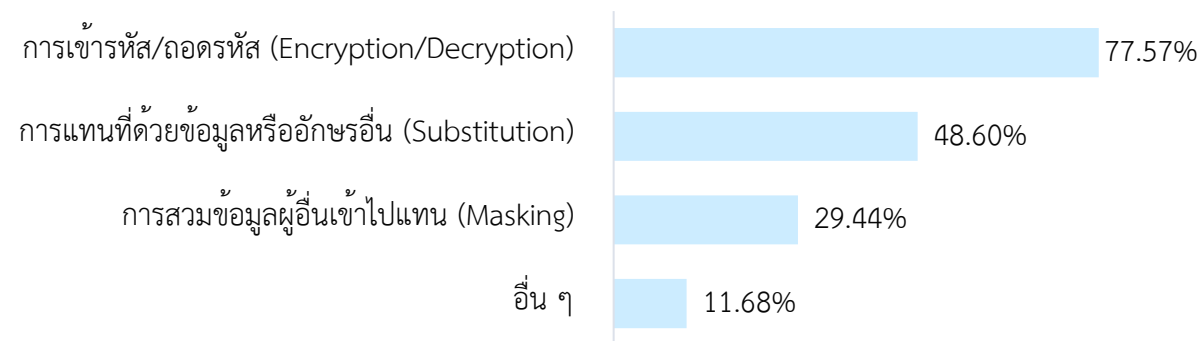
การดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data masking) ก่อนนำไปใช้งาน

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการปกปิดข้อมูล 78)

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data masking) ก่อนนำไปใช้งาน	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำ	30	38.46
ไม่มีการเปิดข้อมูลส่วนบุคคล	13	16.67
ไม่ระบุ	13	16.67
ขาดทรัพยากร	5	6.41
มีการกำหนดผู้เข้าถึงข้อมูล	4	5.13
ยังไม่มีแนวทางปฏิบัติ	4	5.13
เปิดเผยภายในองค์กรเท่านั้น	3	3.85
เผยแพร่ตามภารกิจของหน่วยงาน	3	3.85
ดำเนินการก่อนมี พรบ PDPA	2	2.55
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	1	1.28



วิธีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data masking) ก่อนนำไปใช้งาน

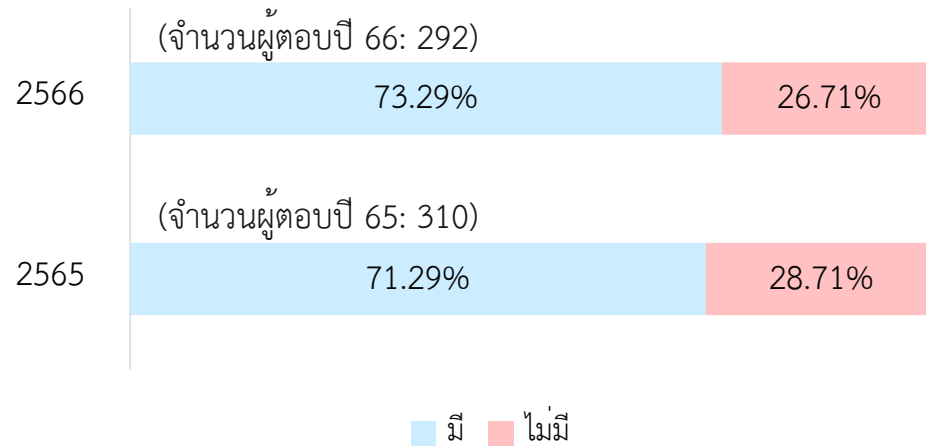


(จำนวนหน่วยงานที่มีการดำเนินการปกปิดข้อมูล 214)

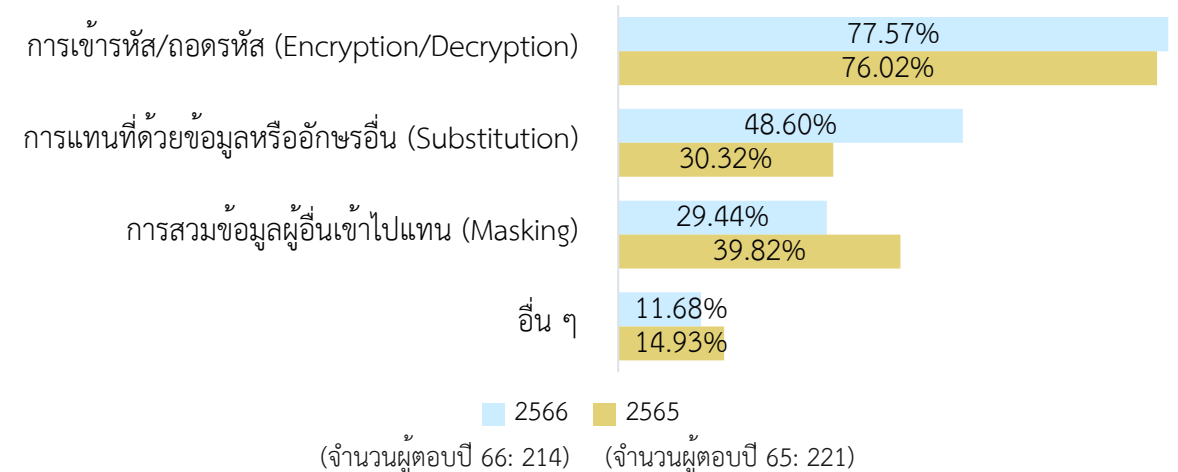
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 73.29 มีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) โดยเป็นการเข้ารหัส/ถอดรหัส (Encryption/Decryption) มากที่สุด ที่ร้อยละ 77.57 และเป็นการสวมข้อมูลผู้อื่นเข้าไปแทน (Masking) น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 29.44 และเมื่อพิจารณาสาเหตุหลักที่ไม่มีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) คือ อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำ ร้อยละ 38.46

การดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data masking) ก่อนนำไปใช้งานเปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

มีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) ก่อนนำไปใช้งาน



วิธีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data masking) ก่อนนำไปใช้งาน

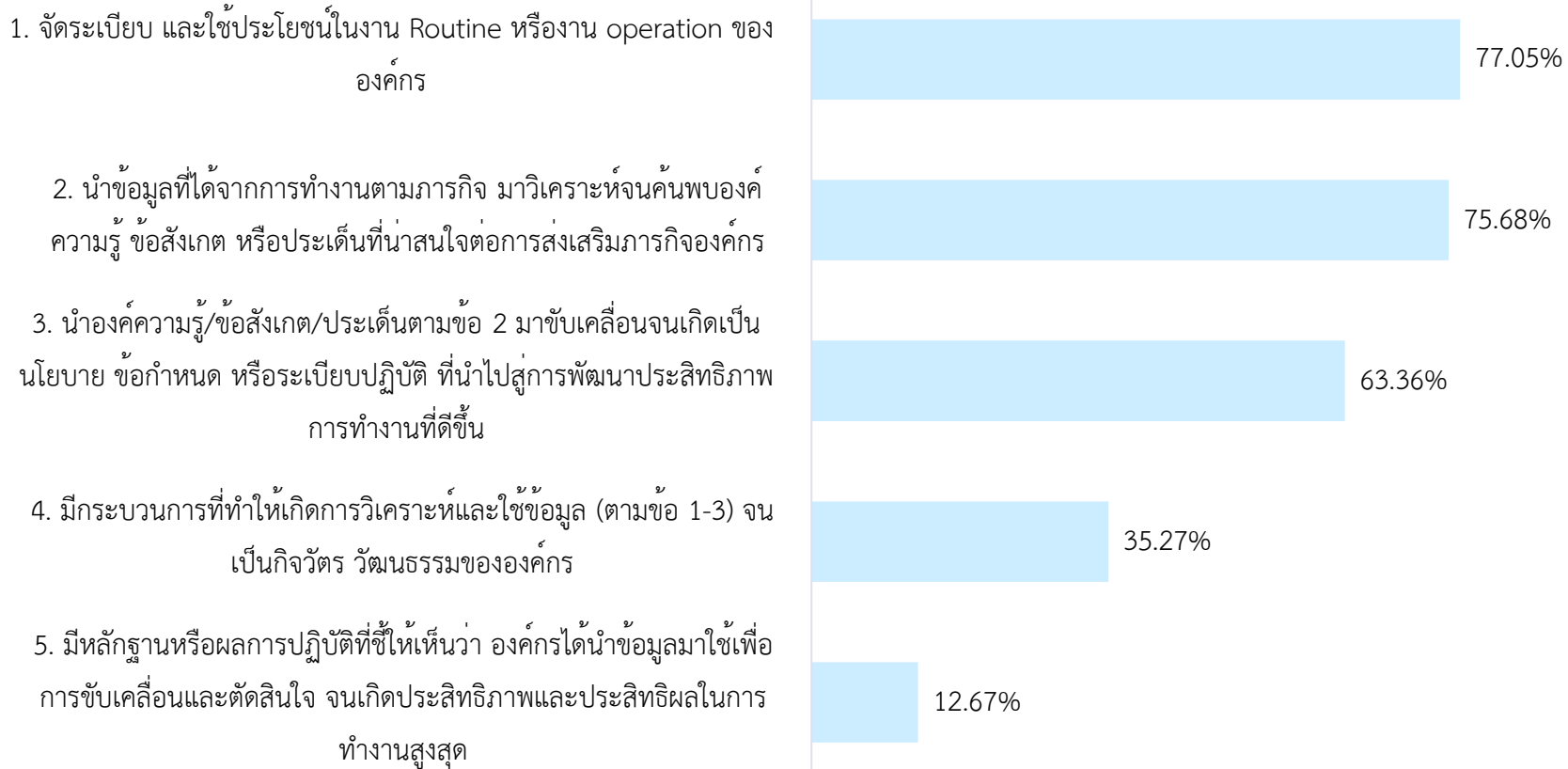


ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) ก่อนนำไปใช้งานเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 73.29

ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) ก่อนนำไปใช้งาน คือ การเข้ารหัส/ถอดรหัส (Encryption/Decryption) กับการแทนที่ด้วยข้อมูลหรืออักขระอื่น (Substitution) เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 77.57 และ 48.60 ตามลำดับ ในขณะที่การสวมข้อมูลผู้อื่นเข้าไปแทน (Masking) ลดลงเล็กน้อย

การนำข้อมูล (ภายในและภายนอกองค์กร) ไปใช้ประโยชน์

(จำนวนผู้ตอบ 292)

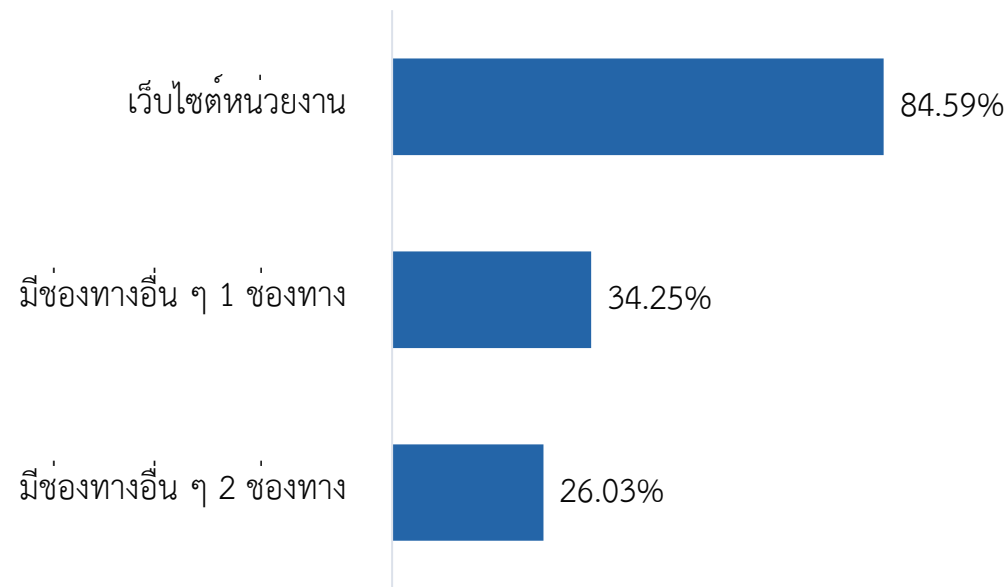


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการนำข้อมูล (ภายในและภายนอกองค์กร) ไปใช้ประโยชน์ ในรูปแบบการจัดระเบียบ และใช้ประโยชน์ในงาน Routine หรืองาน operation ขององค์กรมากที่สุด ร้อยละ 77.05 รองลงมา คือ การนำข้อมูลที่ได้จากการทำงานตามภารกิจ มาวิเคราะห์จนค้นพบองค์ความรู้ ข้อสังเกต หรือประเด็นที่น่าสนใจต่อการส่งเสริมภารกิจขององค์กรร้อยละ 75.68 แต่มีการดำเนินการด้านการมีหลักฐานหรือผลการปฏิบัติที่ชี้ให้เห็นว่า องค์กรได้นำข้อมูลมาใช้ในการขับเคลื่อนและตัดสินใจ จนเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการทำงานสูงสุด น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 12.67

ช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลอื่น ๆ และรูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิด (นอกเหนือจากบนเว็บไซต์ data.go.th)

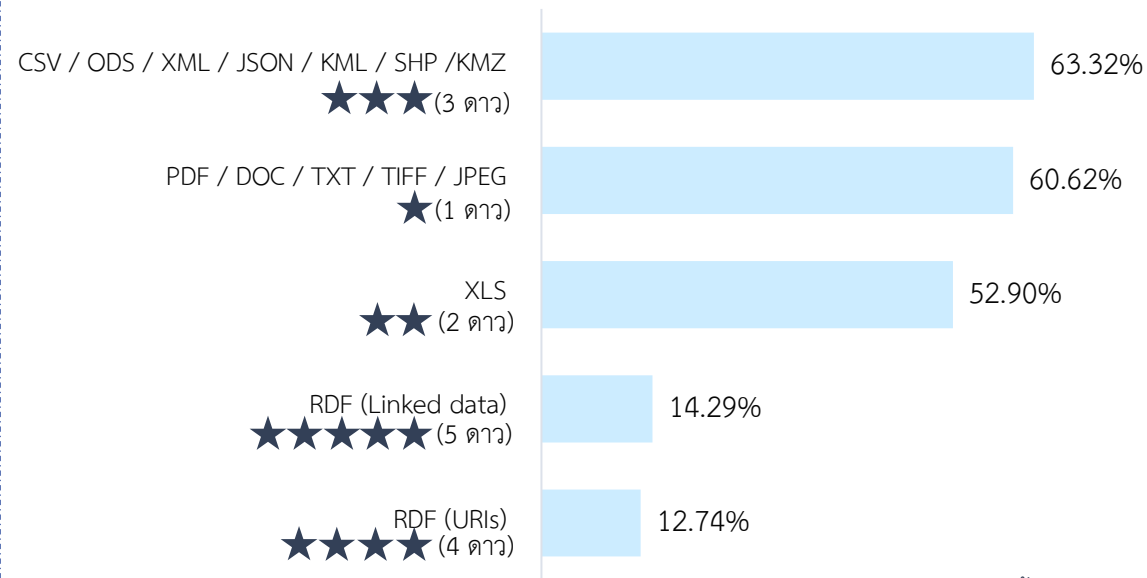
(จำนวนผู้ตอบ 292)

ช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลอื่น ๆ นอกเหนือจาก บนเว็บ data.go.th



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลอื่น ๆ นอกเหนือจากบนเว็บ data.go.th คือ เว็บไซต์หน่วยงานร้อยละ 84.59 มีช่องทางอื่น ๆ 1 ช่องทาง ร้อยละ 34.25 และมีช่องทางอื่น ๆ 2 ช่องทาง ร้อยละ 26.03

รูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดบนแหล่งอื่นนอกเหนือจาก บนเว็บ data.go.th

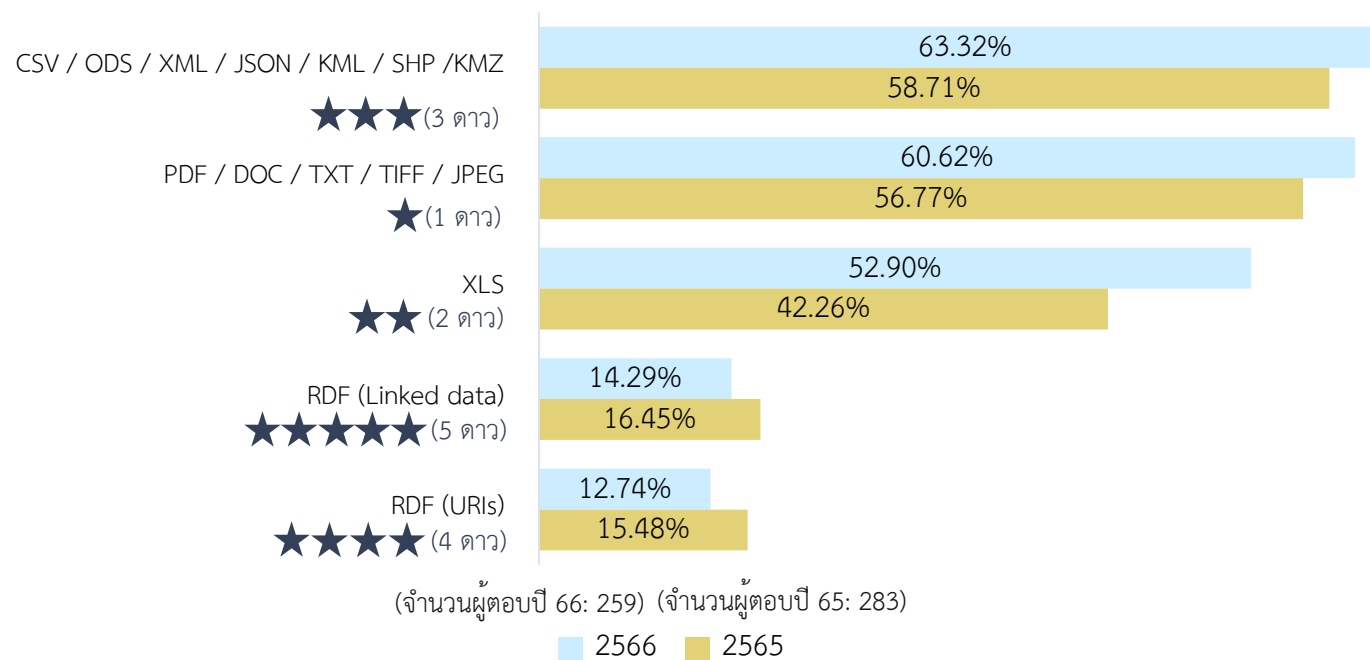


(จำนวนหน่วยงานที่มีช่องทางการเปิดเผยข้อมูล 259)

ในส่วนของผลสำรวจรูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดบนแหล่งอื่นนอกเหนือจาก บนเว็บ data.go.th พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า เปิดเผยไฟล์ในระดับ 3 ดาว (CSV / ODS / XML / JSON / KML / SHP / KMZ) มากที่สุด ที่ร้อยละ 63.32

รูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิด (นอกเหนือจากบนเว็บไซต์ data.go.th) เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

รูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดบนแหล่งอื่นนอกเหนือจาก บนเว็บ data.go.th

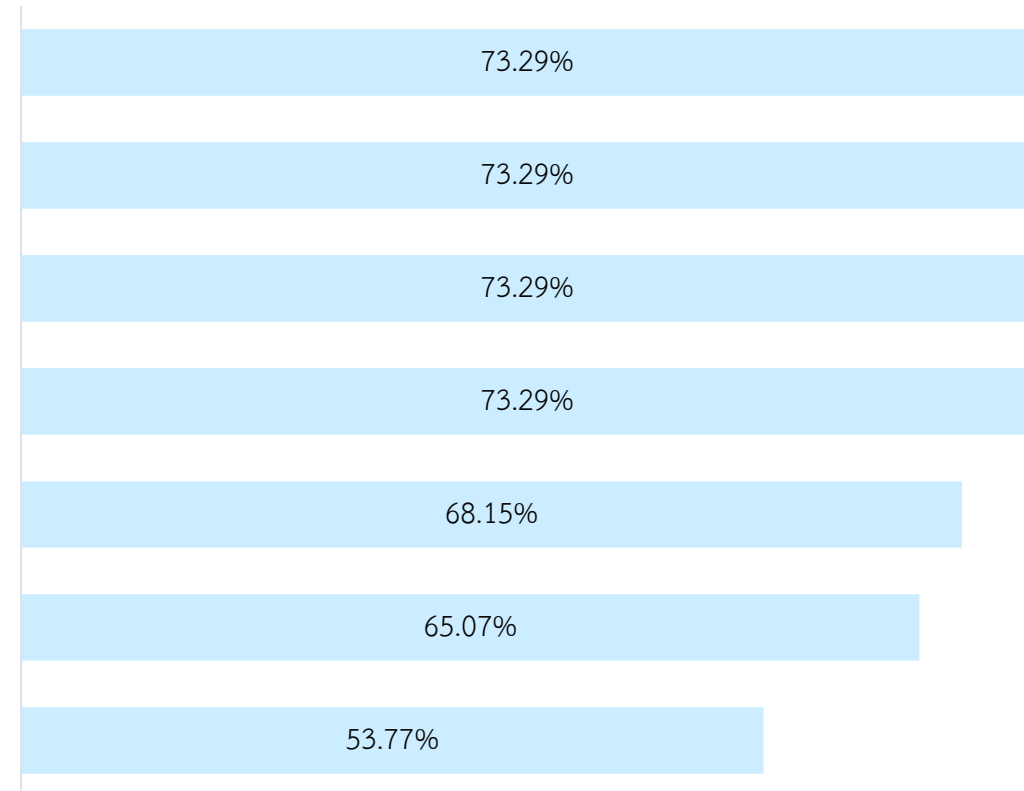


ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีรูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดบนแหล่งอื่นนอกเหนือจาก บนเว็บ data.go.th ในระดับ 1,2 และ 3 ดาวเพิ่มขึ้น ในขณะที่การใช้รูปแบบของไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดในระดับ 4 และ 5 ลดลงเล็กน้อย

การดำเนินการด้าน Open Data

(จำนวนผู้ตอบ 292)

1. รายชื่อชุดข้อมูลที่มีคุณค่า สามารถนำไปใช้ต่อบริการพัฒนาประเทศหรือบริการประชาชน
2. คำอธิบายชุดข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ)
3. คำอธิบายทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด
4. ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน (Agency Data Catalog)
6. คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด
5. ชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด ถูกนำมาลงทะเบียนในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)
7. นำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อบริการตามประเด็นขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้



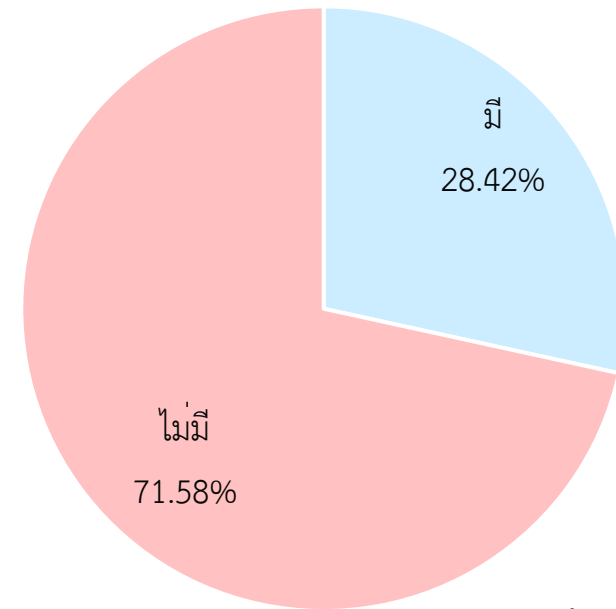
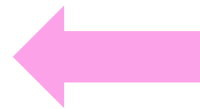
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้าน Open Data มากที่สุด 4 ด้าน ได้แก่ 1. รายชื่อชุดข้อมูลที่มีคุณค่า สามารถนำไปใช้ต่อบริการพัฒนาประเทศหรือบริการประชาชน 2. คำอธิบายชุดข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) 3. คำอธิบายทรัพยากรข้อมูลของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด และ 4. ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน ร้อยละ 73.29 เท่ากัน และมีการนำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมต่อบริการตามประเด็นขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้ น้อยที่สุด ร้อยละ 53.77

การดำเนินการสำรวจความต้องการของผู้ใช้ข้อมูลก่อนการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ไม่มีการสำรวจข้อมูล 209)

สาเหตุที่ไม่มีการสำรวจความต้องการจาก ผู้ใช้ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ประชุมภายในหน่วยงานเพื่อคัดเลือกชุดข้อมูลตามภารกิจของหน่วยงาน	94	44.98
ยังไม่มีดำเนินการ	37	17.70
อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ	34	16.27
ไม่ระบุ	32	15.31
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	6	2.87
อยู่ระหว่างการศึกษา	3	1.43
ขาดงบประมาณ	1	0.48
ขาดบุคลากร	1	0.48
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปลำดับว่า ไม่มีการดำเนินการ	1	0.48

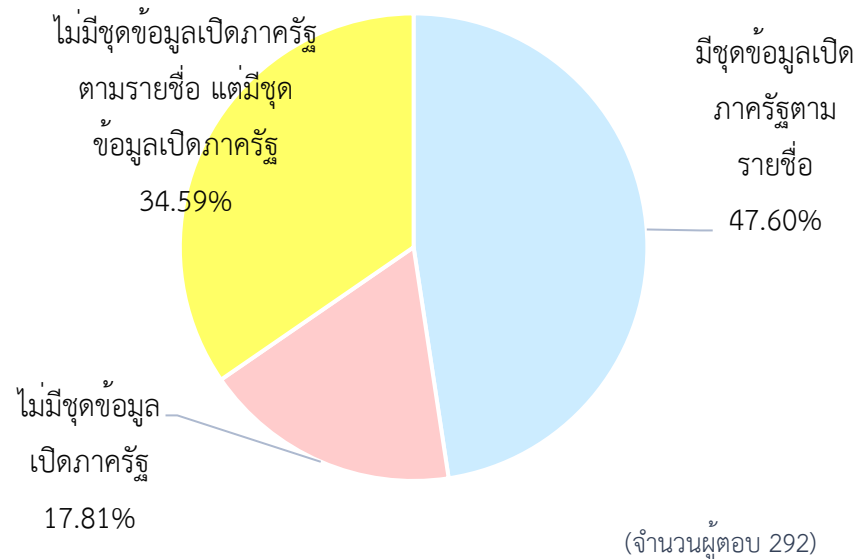
การสำรวจความต้องการจากผู้ใช้อีกก่อนการเปิดเผยชุดข้อมูลเปิด



(จำนวนผู้ตอบ 292)

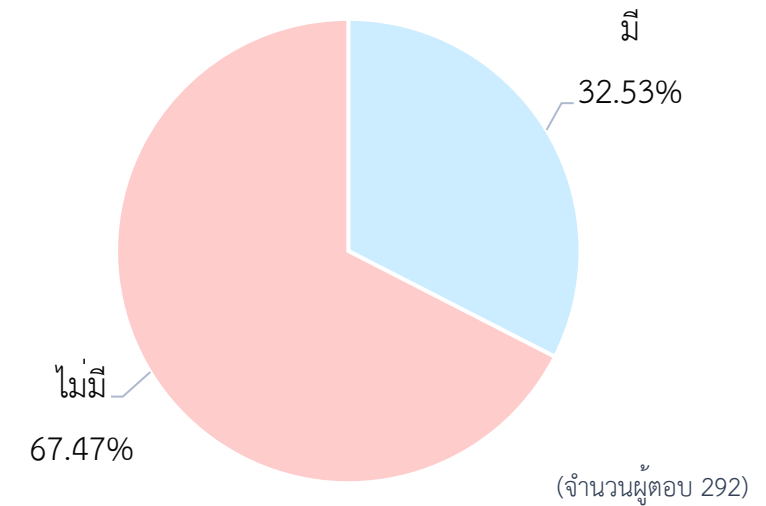
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการสำรวจความต้องการของผู้ใช้ข้อมูลก่อนการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานเพียง ร้อยละ 28.42 และไม่มีดำเนินการร้อยละ 71.58 โดยสาเหตุหลักที่ไม่มีการดำเนินการ คือ มีการประชุมภายในหน่วยงานเพื่อคัดเลือกชุดข้อมูลตามภารกิจของหน่วยงาน ร้อยละ 44.98

การเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ของชุดข้อมูลตามรายชื่อ



ผลการสำรวจมีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบข้อมูลเปิดภาครัฐ (Open Data) ของชุดข้อมูลตามรายชื่อ พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีชุดข้อมูลเปิดภาครัฐตามรายชื่อ ร้อยละ 47.60 ไม่มีชุดข้อมูลเปิดภาครัฐตามรายชื่อแต่มีชุดข้อมูลเปิดภาครัฐ ร้อยละ 34.59 และไม่มีชุดข้อมูลเปิดภาครัฐร้อยละ 17.81

การส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่ได้รับการเปิดเผยผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้พัฒนานวัตกรรมและบริการ

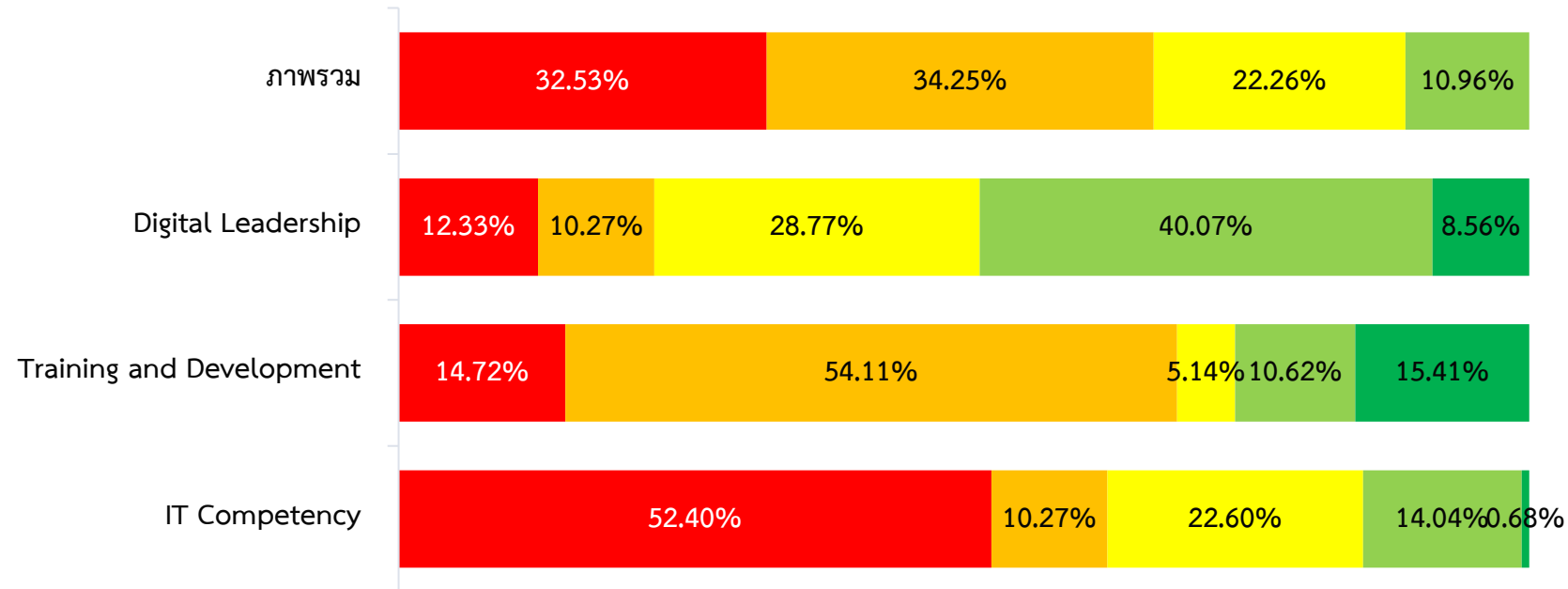


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่ได้รับการเปิดเผยผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้พัฒนานวัตกรรมและบริการเพียง ร้อยละ 32.53 และไม่มีส่งเสริม ร้อยละ 67.47

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

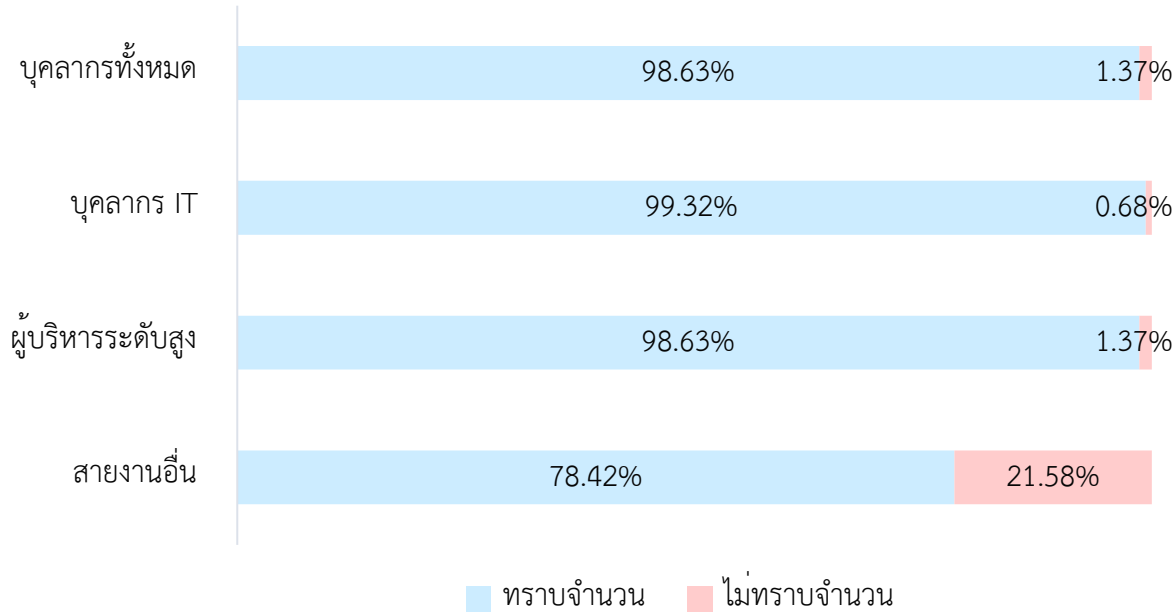
(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 34.25 และตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 77.40 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล ได้แก่ การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ การมีคุณสมบัติตามแนวทางการบริหารจัดการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงภาครัฐ ของสำนักงาน ก.พ. การผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับหน่วยงาน และตัวชี้วัดย่อย IT Competency เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 52.40 จึงเป็นเป้าหมายสำคัญที่ควรยกระดับทักษะของบุคลากรภาครัฐตามทักษะด้านดิจิทัลของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐเพื่อการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล ของสำนักงาน ก.พ.

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่

(จำนวนผู้ตอบ 292)



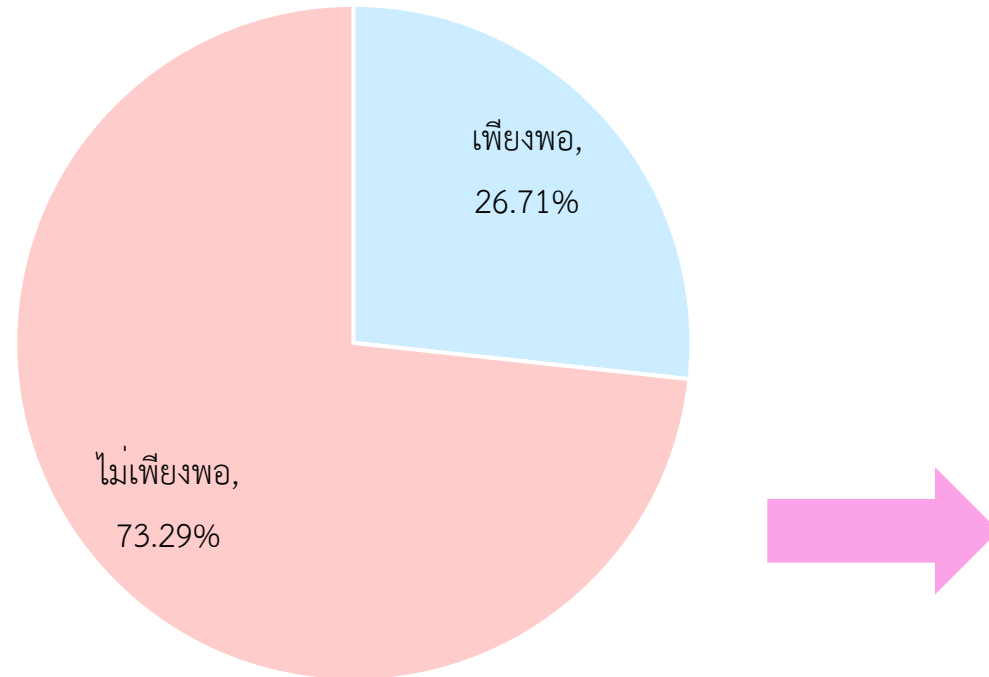
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ทั้งหมด	642,039 คน (288 หน่วยงาน)
ผู้บริหารระดับสูง	2,486 คน
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	22,586 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่อบุคลากรทั้งหมด	ร้อยละ 3.52

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง (จำนวนผู้ตอบ 288)	18,912 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงต่อบุคลากร IT ทั้งหมด	ร้อยละ 83.73
จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย (จำนวนผู้ตอบ 229)	3,674 คน
สัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายต่อบุคลากร IT ทั้งหมด	ร้อยละ 16.27



ความเพียงพอของจำนวนบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านดิจิทัล

(จำนวนผู้ตอบ 292)

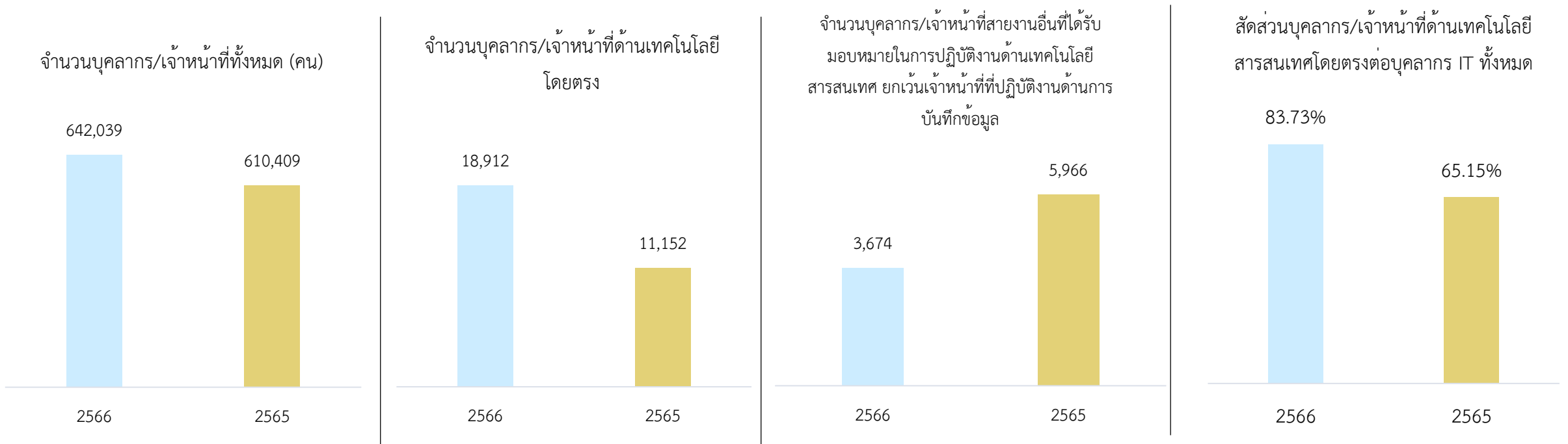


(จำนวนผู้ที่ตอบว่าบุคลากรไม่เพียงพอ 214)

สาเหตุที่บุคลากรไม่เพียงพอ	จำนวน	ร้อยละ
ขาดบุคลากร	97	45.33
มีการปรับกระบวนการงานไปสู่ระบบดิจิทัลมากขึ้น	73	34.11
มีภาระงานส่วนอื่นมาก	13	6.07
ขาดงบประมาณสนับสนุน	9	4.21
อยู่ระหว่างการจัดหาบุคคล	9	4.21
ขึ้นกับโครงสร้างองค์กร	7	3.27
ไม่ระบุเหตุผล	6	2.80

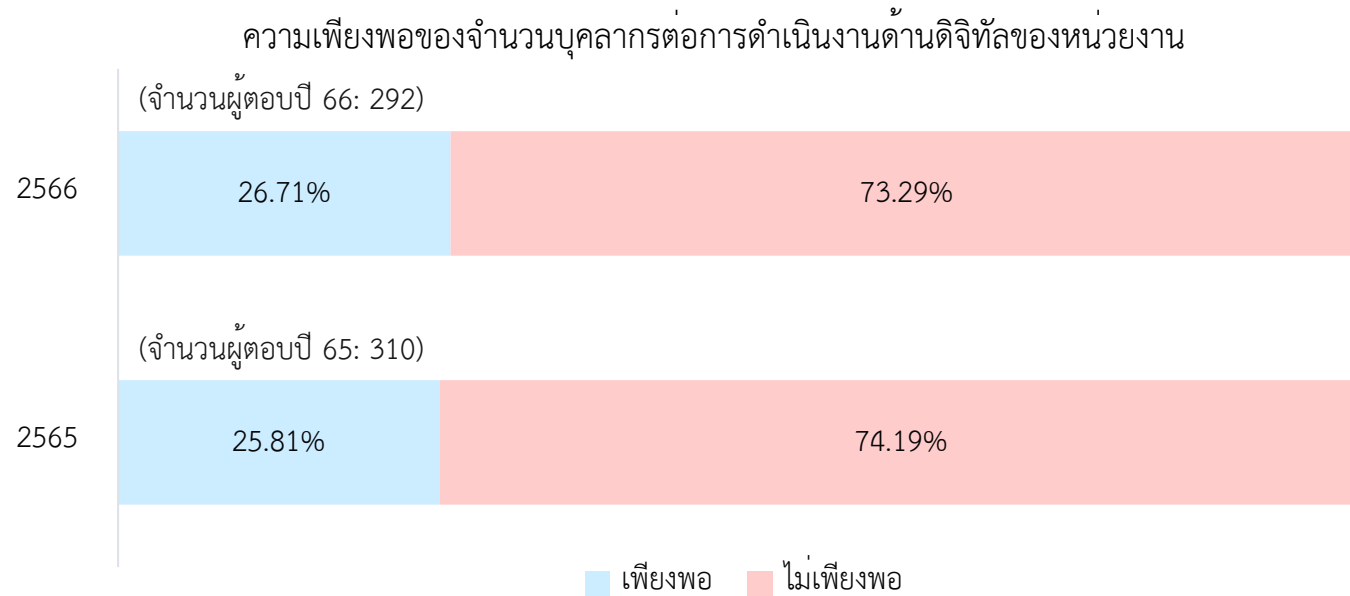
ผลสำรวจความเพียงพอของจำนวนบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านดิจิทัล พบว่า หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 73.29 มีบุคลากรไม่เพียงพอ โดยสาเหตุหลักที่ทำให้หน่วยงานมีบุคลากรไม่เพียงพอ คือ ขาดบุคลากร ร้อยละ 45.33 รองลงมา มีการปรับกระบวนการงานไปสู่ระบบดิจิทัลมากขึ้น ร้อยละ 34.11 และ มีภาระงานส่วนอื่นมาก ร้อยละ 6.07 ตามลำดับ

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



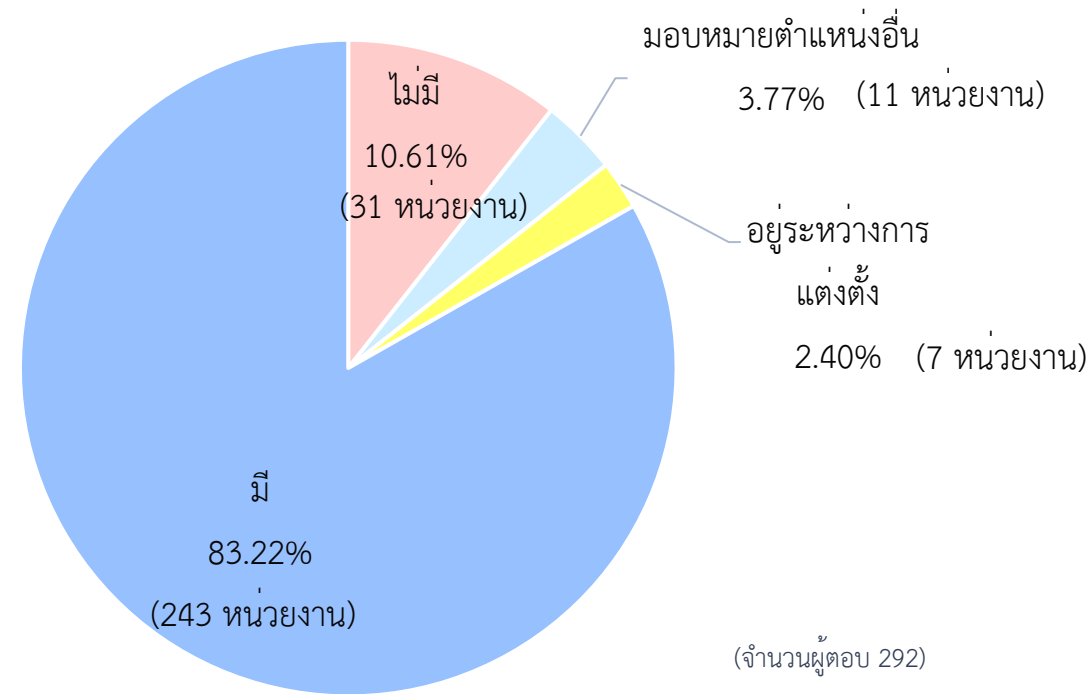
หน่วยงานภาครัฐระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ตอบแบบสำรวจ มีจำนวนบุคลากรทั้งหมด และบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จาก 610,409 คน เป็น 642,093 คน และจาก 11,152 คน เป็น 18,912 คน ตามลำดับ ในขณะที่บุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ลดลงจาก 5,966 เป็น 3,674 คน สะท้อนให้เห็นว่าสัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศต่อบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศทั้งหมด ลดลงจากปีก่อน และสัดส่วนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรงต่อบุคลากร IT ทั้งหมด เพิ่มขึ้นจากปีก่อนหน้า จากร้อยละ 65.15 เป็นร้อยละ 83.73

ความเพียงพอของจำนวนบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านดิจิทัลของหน่วยงาน เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



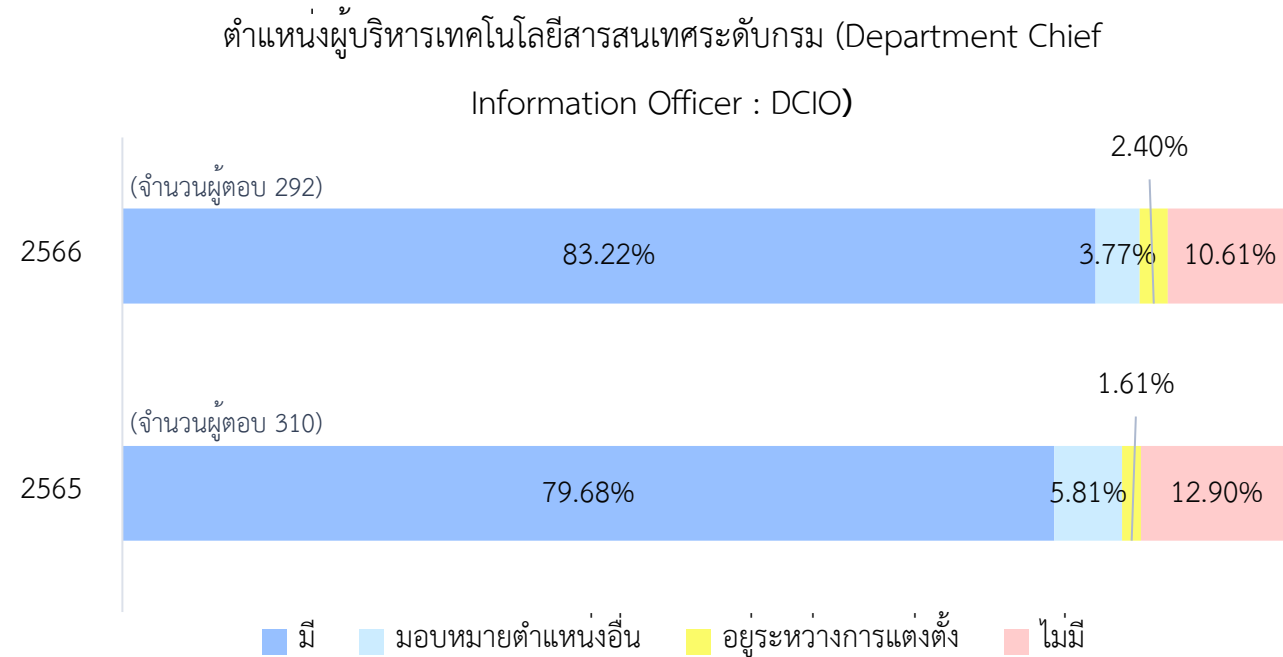
จากการเพิ่มบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง ทำให้หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าพบปัญหาการขาดแคลนบุคลากรในสัดส่วนที่ลดลงจากปีก่อน แต่ปัญหาขาดแคลนบุคลากรก็ถือเป็นปัญหาที่หน่วยงานส่วนใหญ่กำลังประสบเช่นเดียวกับปีก่อน

มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ ร้อยละ 83.22 มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) มอบหมายตำแหน่งอื่นร้อยละ 3.77 อยู่ระหว่างการแต่งตั้งร้อยละ 2.40 และไม่มีตำแหน่งดังกล่าวร้อยละ 10.61

มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

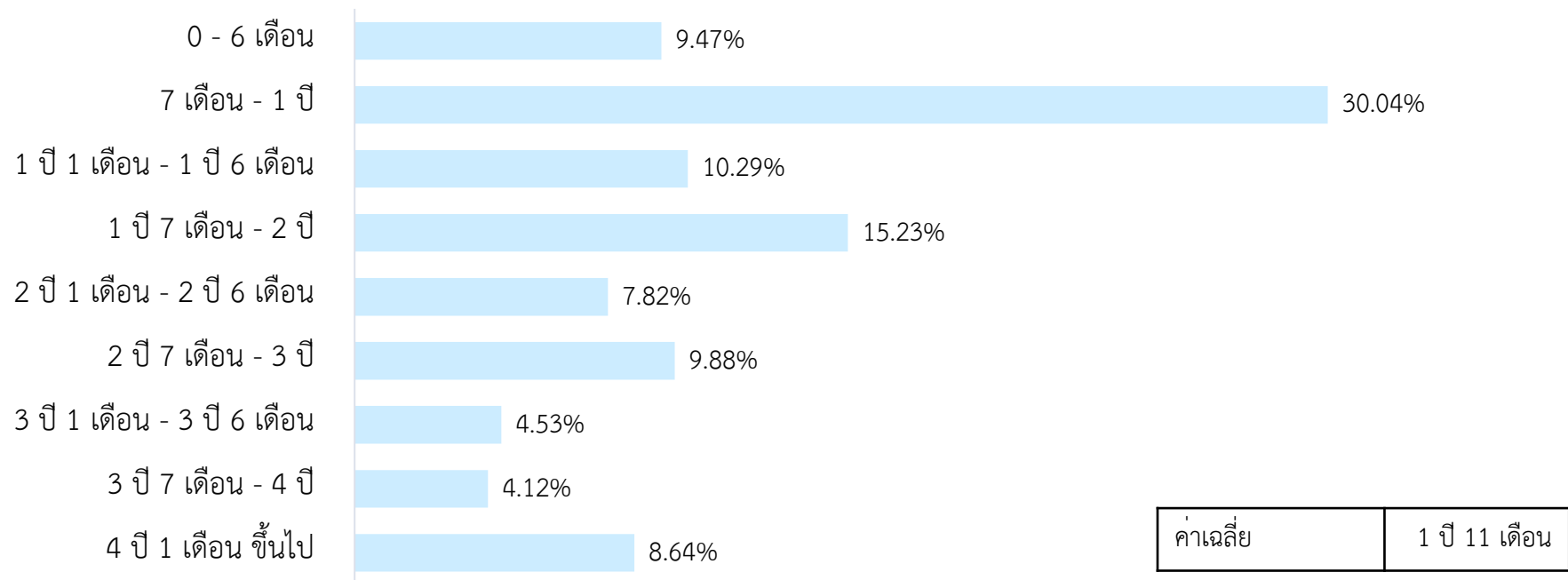


ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) มากขึ้นกว่าปีก่อน ทำให้สัดส่วนหน่วยงานที่ยังไม่มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ลดน้อยลงเหลือร้อยละ 10.61

ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่ง

(จำนวนหน่วยงานที่มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม 243)

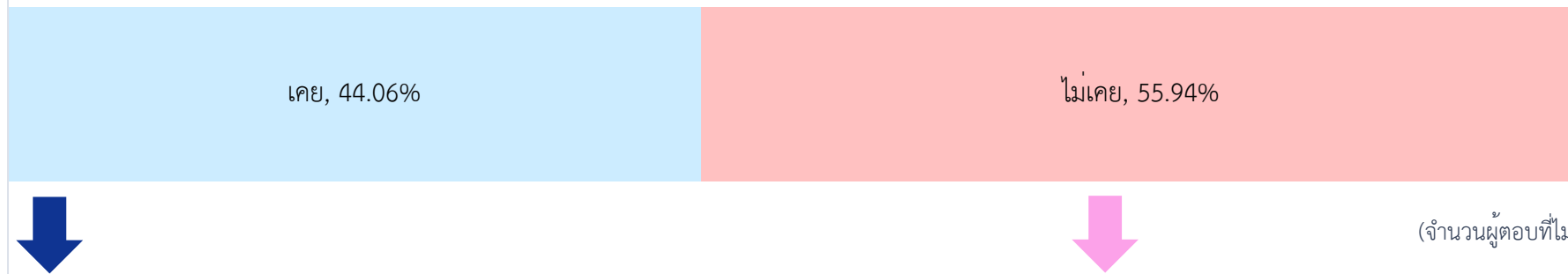
ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่ง นับตั้งแต่เดือนและปีที่เข้ารับตำแหน่ง จนถึง เดือนตุลาคม ปี 2566



ระยะเวลาที่ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ดำรงตำแหน่งนับตั้งแต่เดือนและปีที่เข้ารับตำแหน่ง จนถึง เดือนตุลาคม ปี 2566 พบว่าหน่วยงาน ร้อยละ 30.04 มี DCIO ที่เข้ารับตำแหน่งแล้วนาน 7 เดือน ถึง 1 ปี โดยค่าเฉลี่ยของระยะเวลาดำรงตำแหน่งคือ 1 ปี 11 เดือน

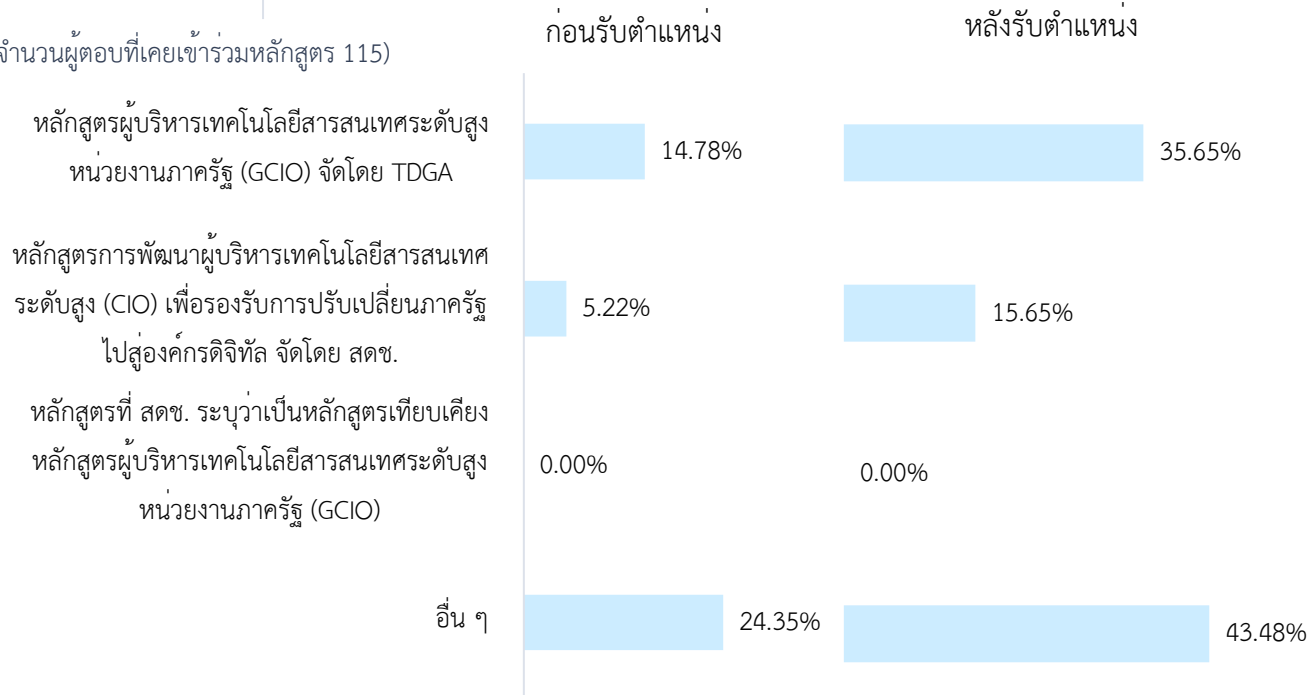
การเข้าร่วมการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ (DCIO)

(จำนวนผู้ตอบที่มีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยี หรืออยู่ระหว่างการแต่งตั้ง หรือมอบหมายให้ตำแหน่งอื่น 261)

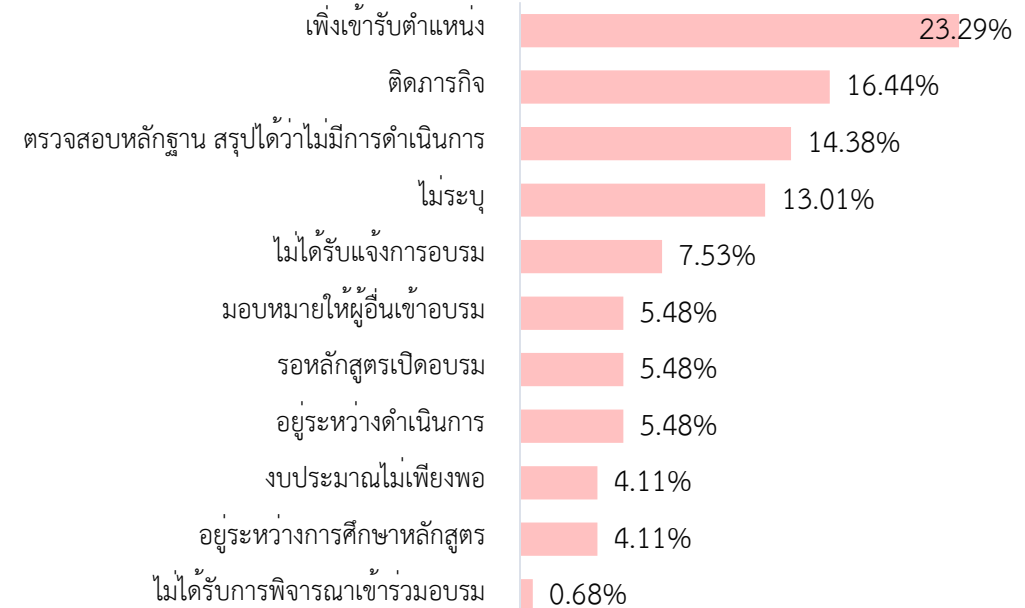


(จำนวนผู้ตอบที่ไม่เคยเข้าร่วมหลักสูตร 146)

(จำนวนผู้ตอบที่เคยเข้าร่วมหลักสูตร 115)

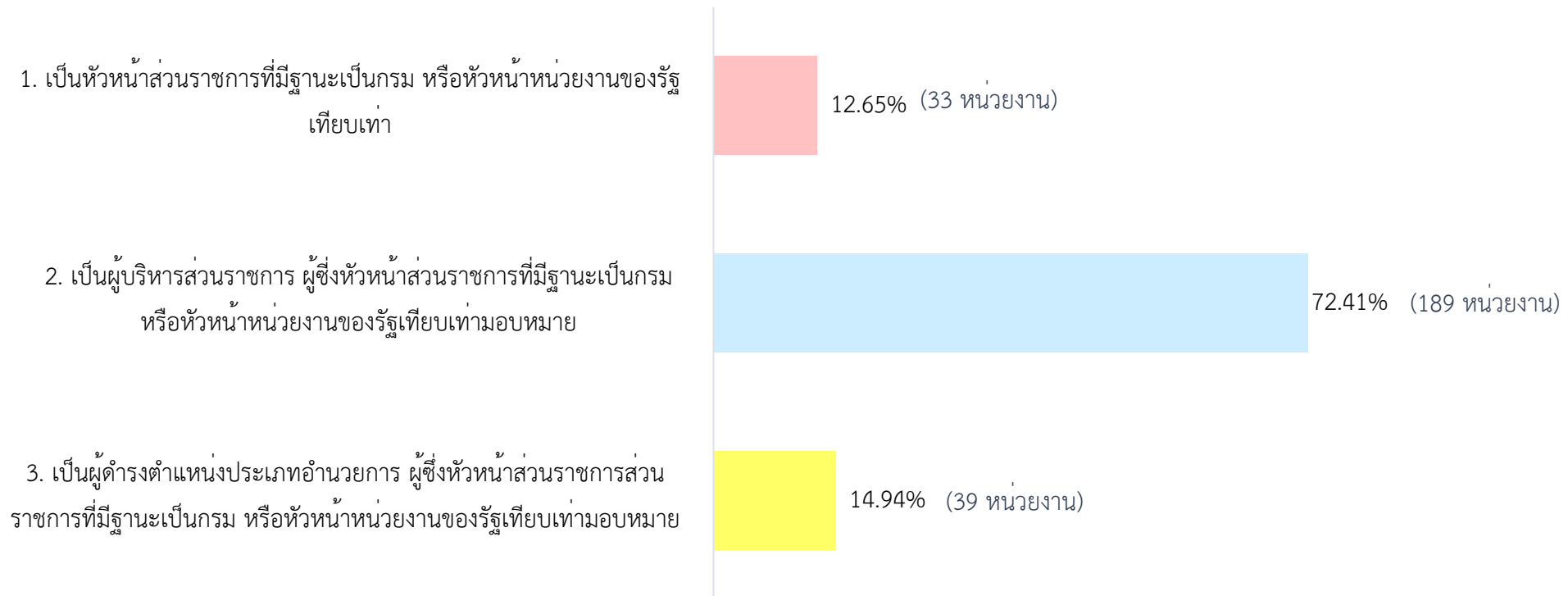


เหตุผลที่ไม่เคยเข้าร่วมหลักสูตร



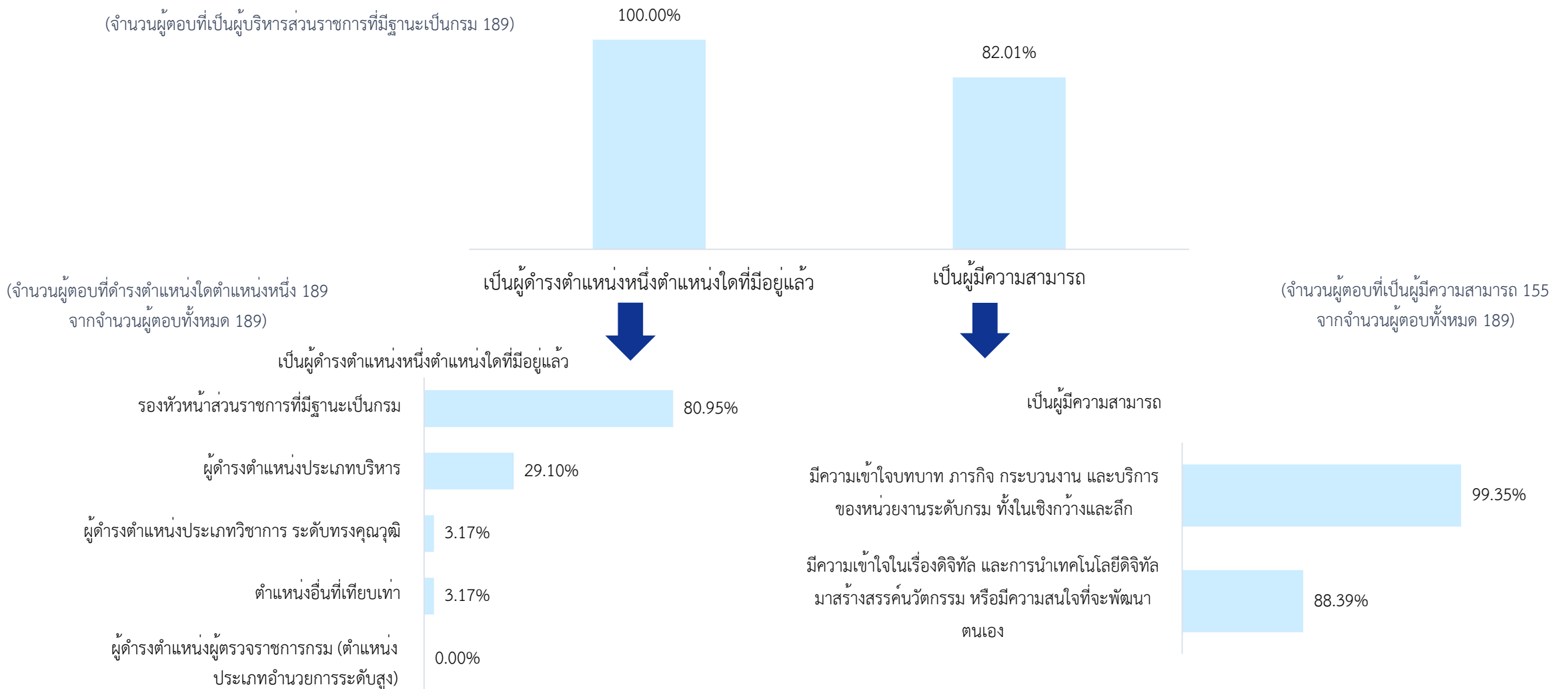
คุณสมบัติและบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer: DCIO)

(จำนวนผู้ตอบที่มีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยี หรืออยู่ระหว่างการแต่งตั้ง หรือมอบหมายให้ดำรงตำแหน่งอื่น 261)



ตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO) ส่วนใหญ่เป็นผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย ถึงร้อยละ 72.41

2. คุณสมบัติผู้บริหารส่วนราชการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่ามอบหมาย



3. คุณสมบัติผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนาจการ ผู้ซึ่งหัวหน้าส่วนราชการส่วนราชการที่มีฐานะเป็นกรม หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเทียบเท่า

(จำนวนผู้ตอบที่ดำรงตำแหน่งประเภทอำนาจการที่มีฐานะเป็นกรม 39)

มอบหมาย

92.31%

74.36%

เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

เป็นผู้มีความสามารถ

(จำนวนผู้ตอบที่ดำรงตำแหน่งประเภทอำนาจการตำแหน่งใดตำแหน่งหนึ่ง 36 จากผู้ตอบทั้งหมด 39)

(จำนวนผู้ตอบเป็นผู้มีความสามารถ 29 จากผู้ตอบทั้งหมด 39)

เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหนึ่งตำแหน่งใดที่มีอยู่แล้ว

เป็นผู้มีความสามารถ

ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศและการสื่อสาร 41.67%

ผู้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนาจการระดับสูง 36.11%

ตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า 25.00%

ผู้อำนวยการสำนักกองที่รับผิดชอบภารกิจหลักของส่วนราชการ 8.33%

มีประสบการณ์การพัฒนางานองค์กรและปรับปรุงระบบงานของหน่วยงาน และมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ในการพัฒนาบริการหรือรูปแบบการทำงาน ที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ หรือในการเชื่อมโยง กระบวนการทำงานระหว่างหน่วยงาน หรืออื่น ๆ

96.55%

มีความเข้าใจบทบาท ภารกิจ กระบวนการและบริการของหน่วยงานระดับกรมทั้งในเชิงกว้างและลึกเป็นอย่างดี

86.21%

มีประสบการณ์การบริหารจัดการโครงการด้านดิจิทัลขนาดใหญ่ ที่มีมูลค่าไม่ต่ำกว่า 50 ล้านบาท และเป็นโครงการที่เกี่ยวข้อง กับหลายภารกิจ/บริการทั้งภายในและระหว่างหน่วยงาน ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา

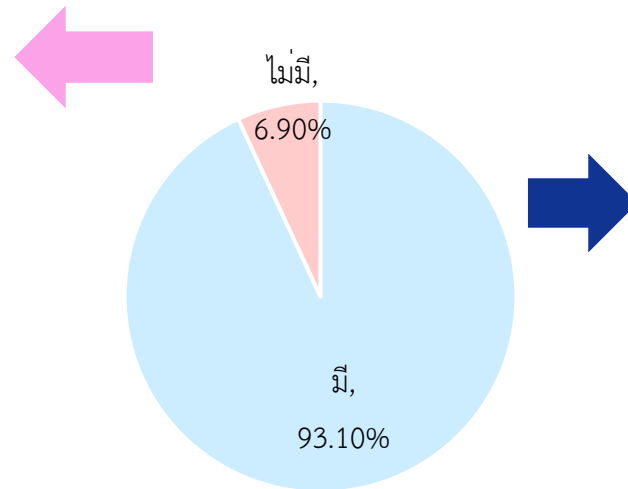
44.83%

DCIO มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล

(จำนวนผู้ตอบที่ไม่มีการผลักดันด้านดิจิทัล 18)

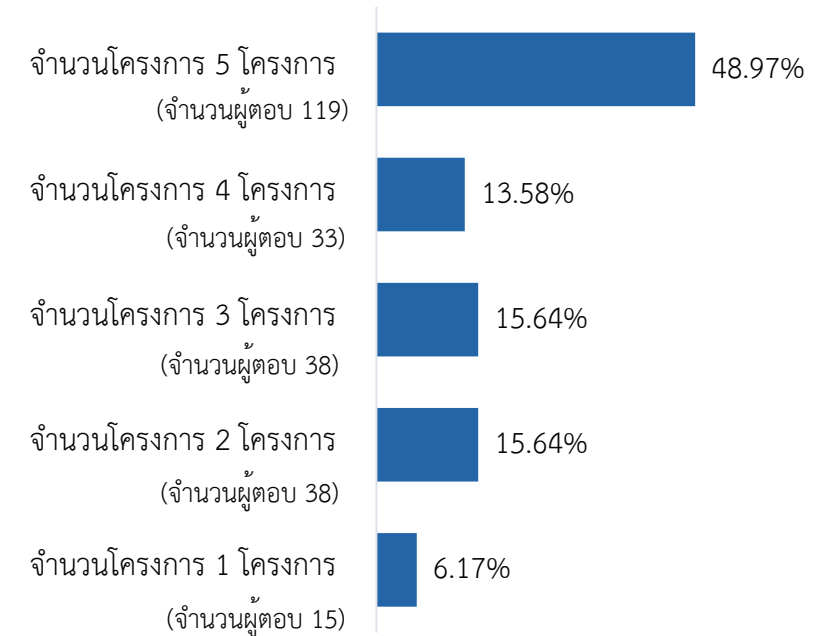
สาเหตุที่ไม่มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
เพิ่งได้รับการแต่งตั้ง	9	50.0
งบประมาณไม่เพียงพอ	3	16.7
อยู่ระหว่างดำเนินการ	3	16.7
ไม่ระบุ	3	16.7

(จำนวนหน่วยงานที่มีการแต่งตั้งตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยี /อยู่ระหว่างการแต่งตั้ง/มอบหมายให้ตำแหน่งอื่น 261)



จำนวนโครงการทั้งหมด (โครงการ)	932
-------------------------------	-----

(จำนวนหน่วยงานที่มีการผลักดันด้านดิจิทัลโดยมีโครงการ 243)

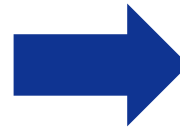


ผลสำรวจ DCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ พบว่าหน่วยระดับกรมหรือเทียบเท่า DCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ ร้อยละ 93.10 โดยมีจำนวนโครงการทั้งหมด 932 โครงการจากการให้หน่วยงานยกตัวอย่างไม่เกินหน่วยงานละ 5 โครงการ โดยหน่วยงานมีตัวอย่างโครงการ 5 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 48.97

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ, ผู้บริหารระดับสูง และบุคลากรอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดฝึกอบรม ด้านทักษะดิจิทัลในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา

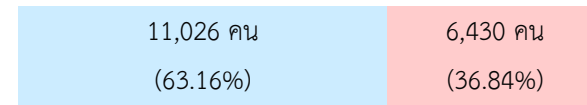
(จำนวนผู้ตอบ 292)

บุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา	จำนวน
บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	11,026 คน
ผู้บริหารระดับสูง	1,162 คน
บุคลากรอื่น ๆ	83,908 คน



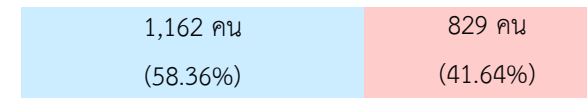
นับจำนวนเฉพาะจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบุคลากรทั้งหมดและจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรม

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยตรงทั้งหมด 17,456 คน (จำนวนผู้ตอบ 261)



■ ได้รับการฝึกอบรม ■ ไม่ได้รับการฝึกอบรม

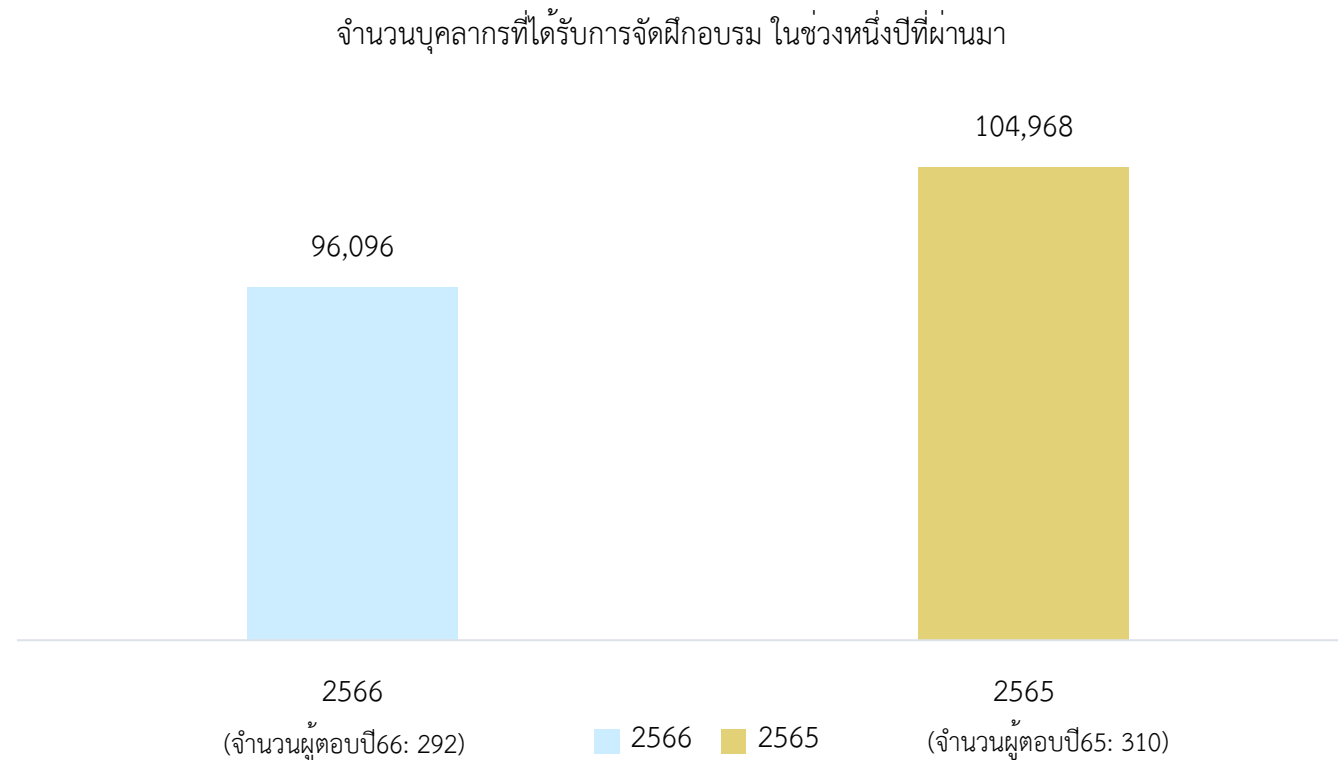
จำนวนผู้บริหารระดับสูงทั้งหมด 1,991 คน (จำนวนผู้ตอบ 221)



■ ได้รับการฝึกอบรม ■ ไม่ได้รับการฝึกอบรม

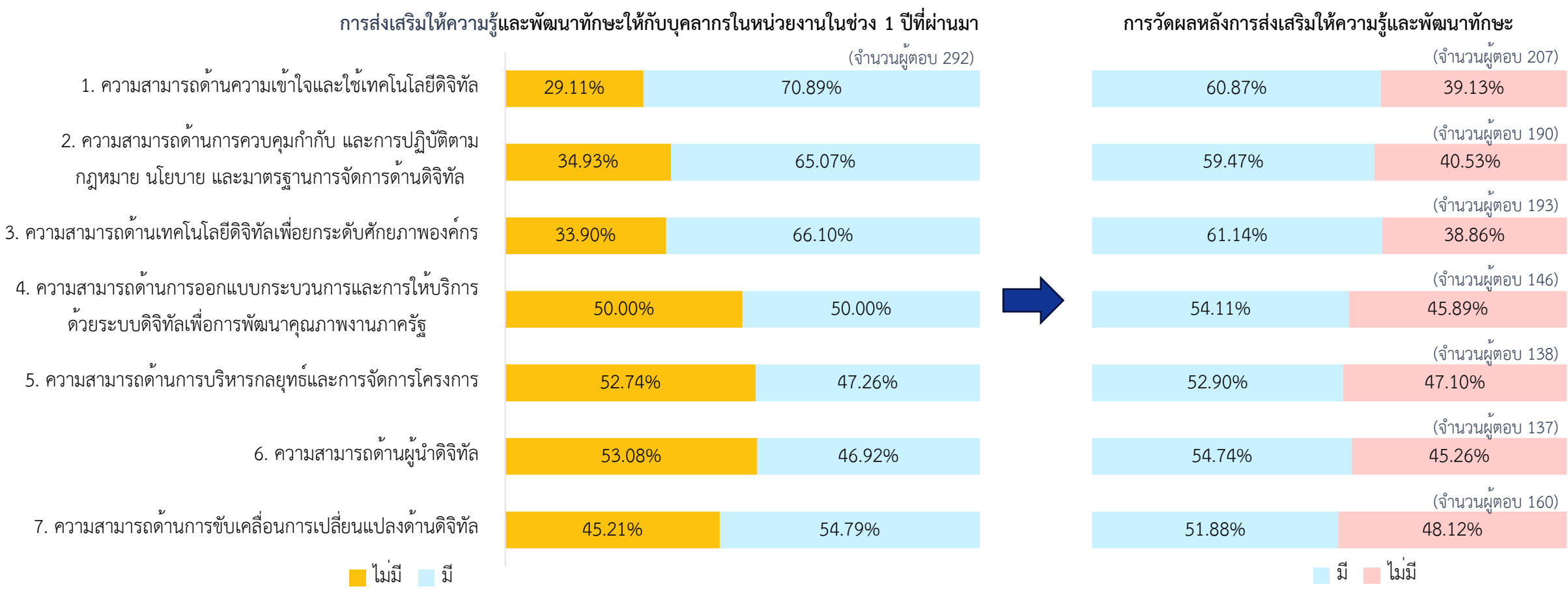
จากการสำรวจ บุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา พบว่า บุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้รับการฝึกอบรมจำนวน 11,026 คน ผู้บริหารระดับสูงจำนวน 1,162 คน และบุคลากรอื่น ๆ จำนวน 83,908 คน โดยบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีสัดส่วนที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านดิจิทัล ร้อยละ 63.16 คิดเป็น 11,026 คน และผู้บริหารระดับสูง มีสัดส่วนที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านดิจิทัล ร้อยละ 58.36 คิดเป็น 1,162 คน

จำนวนบุคลากร/เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการจัดฝึกอบรมด้านทักษะดิจิทัลเปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



จำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรมในช่วง 1 ปีที่ผ่านมาลดลงจากปีก่อน โดยมีจำนวนบุคลากรที่ได้รับการฝึกอบรมในปี 2566 จำนวน 96,096 คน

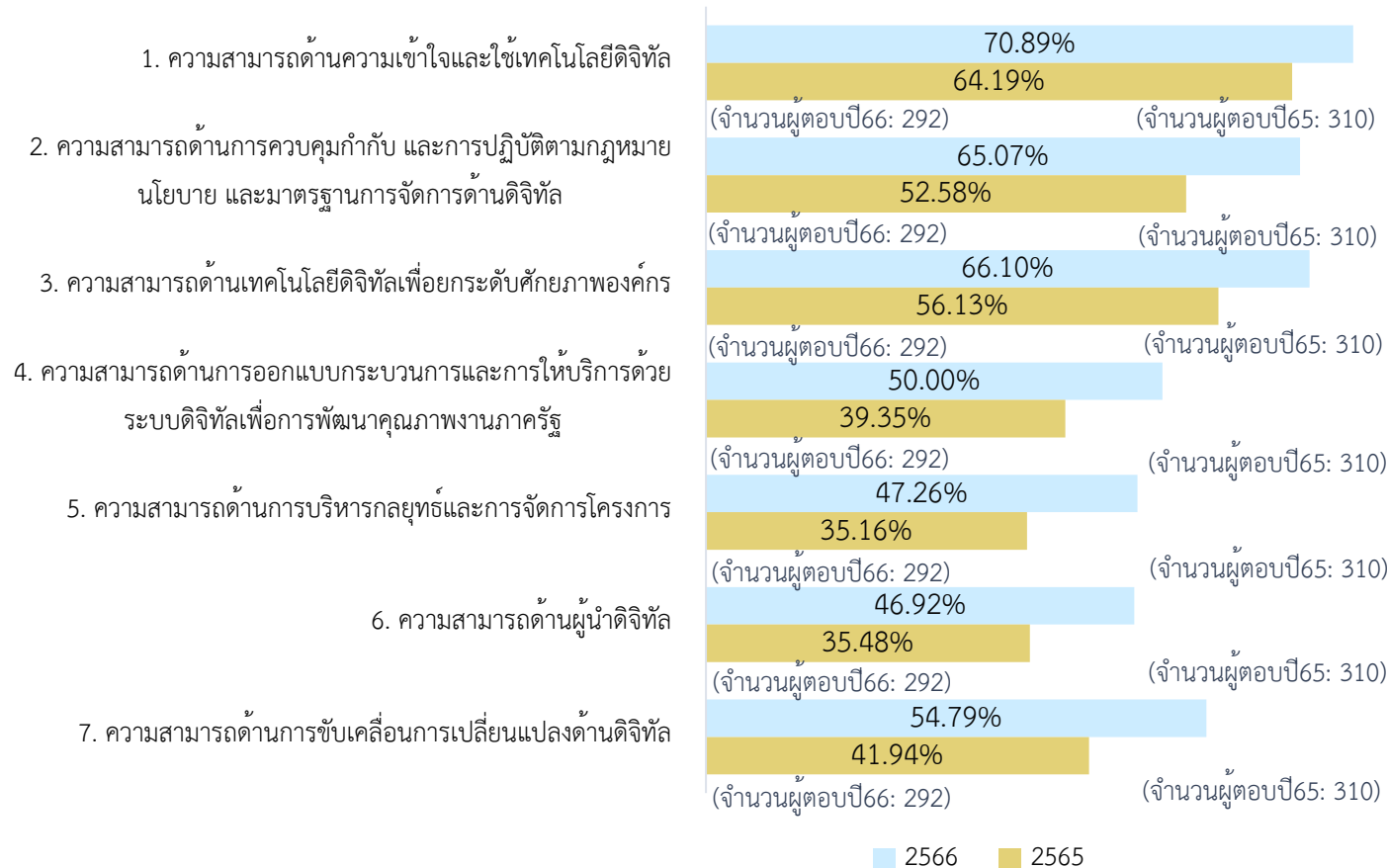
การส่งเสริมให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และการวัดผลหลังการส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะ



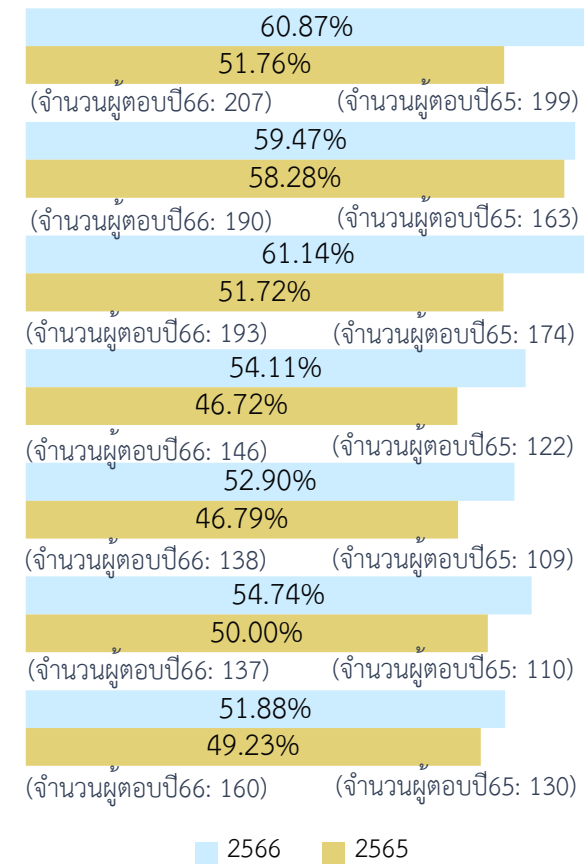
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการส่งเสริมและให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่นและการสอนงานกับบุคลากรในหน่วยงานในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา โดยมีร้อยละของการส่งเสริมฯ อยู่ในช่วง ร้อยละ 45 ถึง 70 โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy) มากที่สุดร้อยละ 70.89 รองลงมา คือ การส่งเสริมในด้านความสามารถด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology) ร้อยละ 66.10 และเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านผู้นำดิจิทัล (Digital Leadership) น้อยที่สุด ร้อยละ 46.92 นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าในด้านต่างๆ อยู่ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือเพียงประมาณ ร้อยละ 50 ถึง 60

การส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา และการวัดผลหลังการส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะ
เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

การส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา



การวัดผลหลังการส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะ



การส่งเสริม ให้ความรู้ และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงาน ตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา รวมถึงการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลต่าง ๆ พบว่า มีการส่งเสริมความรู้ ในสัดส่วนที่มากขึ้นใน ทุก ๆ ด้าน และมี สัดส่วนวัดผลหลังการ ส่งเสริมความรู้ เพิ่มขึ้น จากปีก่อนหน้า

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)

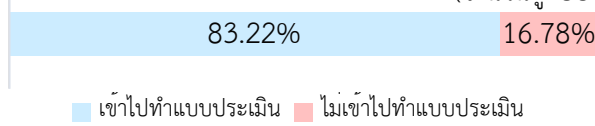
ตัวชี้วัดย่อยที่ 3.3 IT Competency

หน่วยงานที่เข้าไปทำแบบประเมินทักษะด้าน

การวัดผลทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ

ดิจิทัล dg-sa.tpqi.go.th

(จำนวนผู้ตอบ 292)

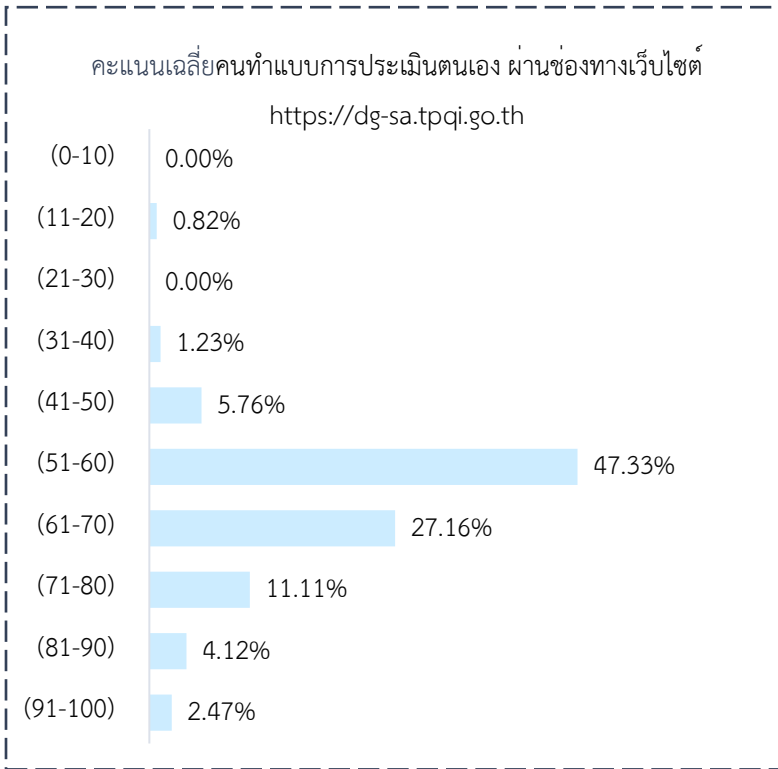


ผ่านทางเว็บไซต์ <https://dg-sa.tpqi.go.th>

สัดส่วนคนทำแบบการประเมินตนเองผ่านช่องทางเว็บไซต์

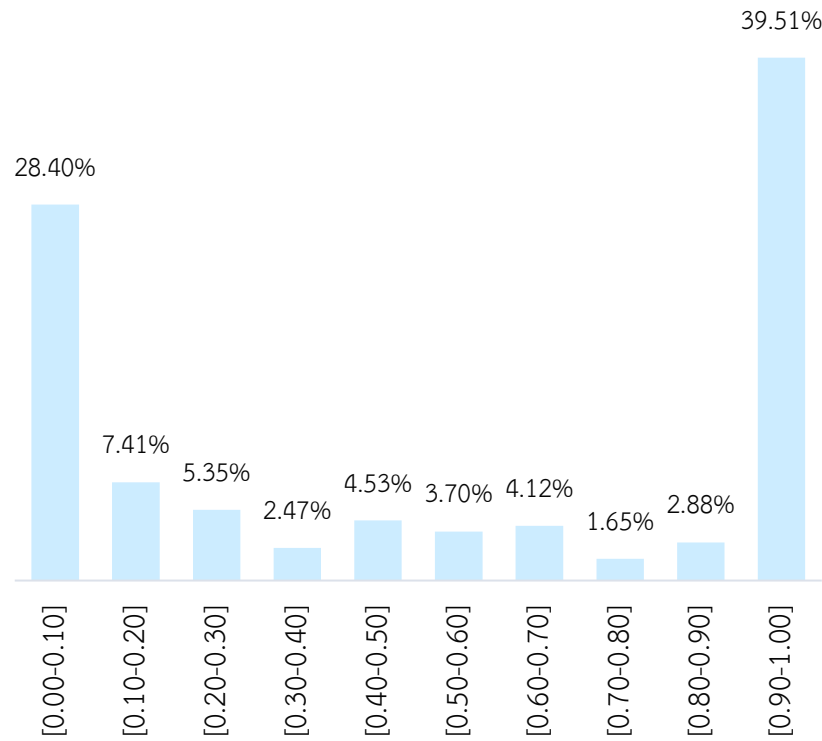
<https://dg-sa.tpqi.go.th> ต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร Krejcie and Morgan

รวมผู้ที่ทำแบบประเมินทั้งหมด (คน)	101,997
-----------------------------------	---------



คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	61.63
--------------------------------	-------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 243)

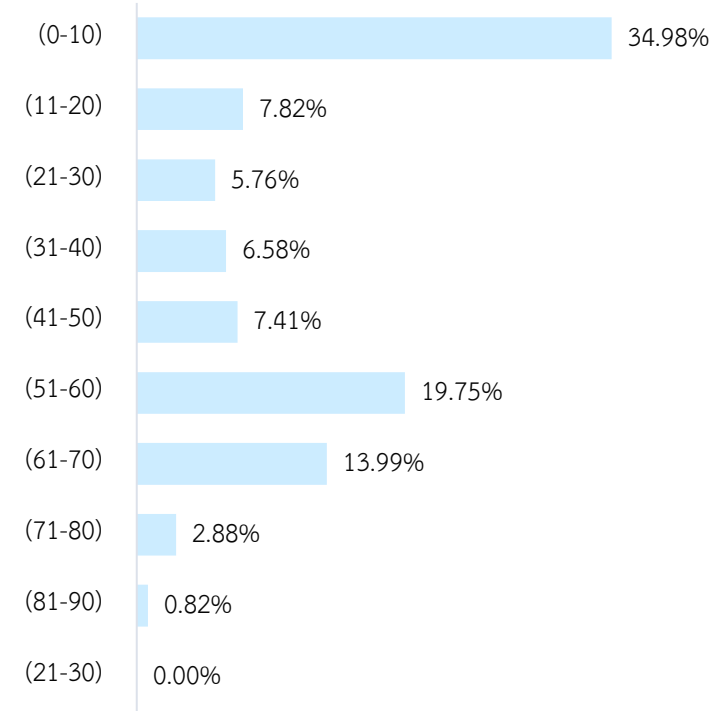


ค่าเฉลี่ย	0.53
-----------	------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้าทำแบบประเมิน 243)

คะแนนเฉลี่ยทักษะด้านดิจิทัลหลังจากถ่วงน้ำหนักโดย สัดส่วนคนทำแบบประเมินต่อจำนวนตัวอย่างตามสูตร

Krejcie and Morgan



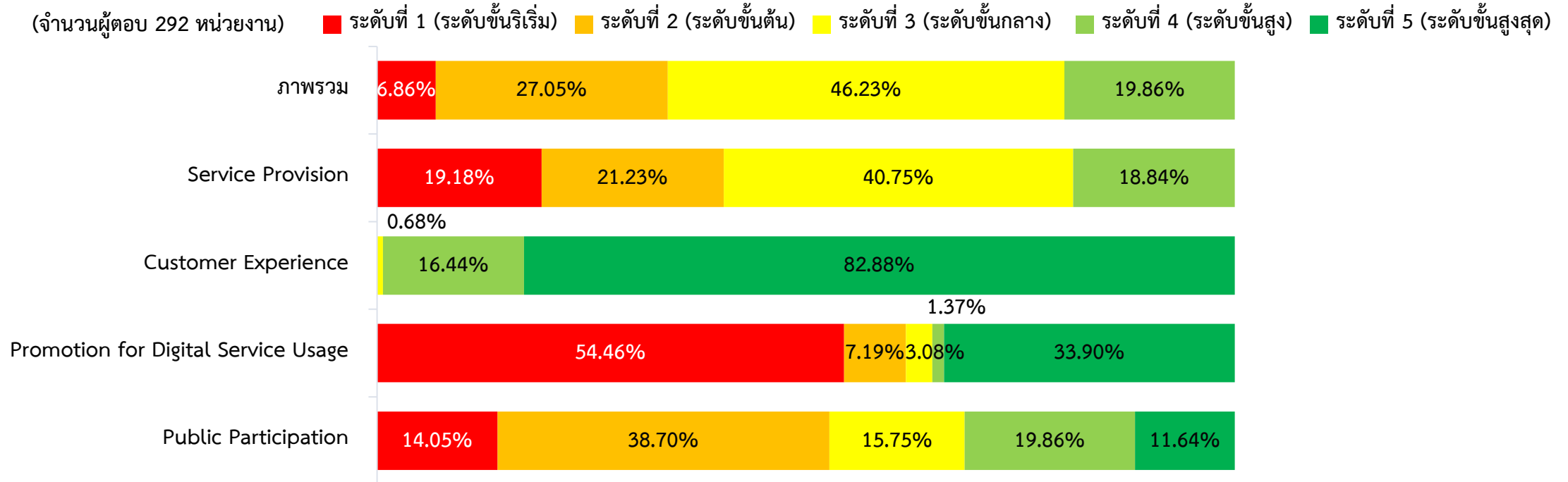
คะแนนเฉลี่ยทุกหน่วยงาน (คะแนน)	31.87
--------------------------------	-------

(จำนวนหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินตนเอง 243)

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

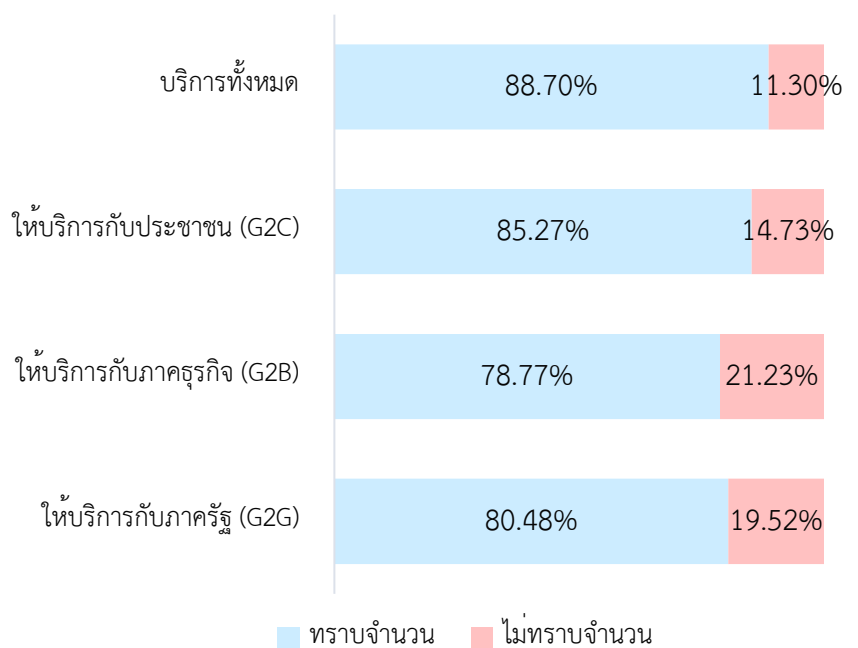
(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 46.23 และ **ตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 82.88 และมีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์เพื่อผู้ใช้งาน และ **ตัวชี้วัดย่อย Promotion for Digital Service Usage เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานมีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 54.46 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรส่งเสริมให้ภาคส่วนต่างๆ ใช้บริการของหน่วยงานผ่านช่องทางดิจิทัลมากยิ่งขึ้น

จำนวนบริการให้กับประชาชน (G2C) ภาคธุรกิจ (G2B) และภาครัฐ (G2G) และสัดส่วนบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล

หน่วยงานมีการให้บริการกับประชาชน / ภาคธุรกิจ / ภาครัฐ
(ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)

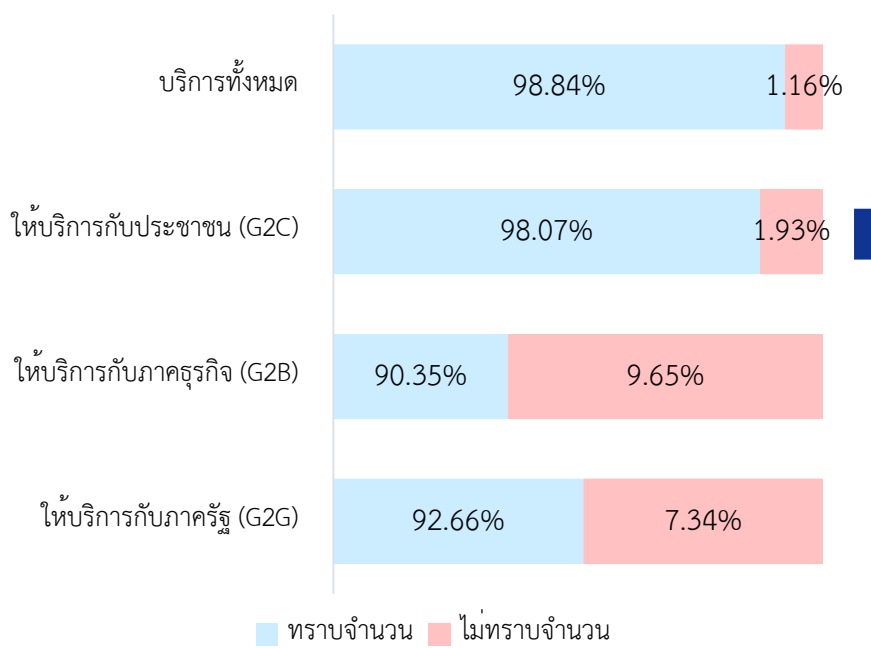


(จำนวนผู้ตอบ 292)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	5,341	2,727	1,911	1,365

(จำนวนผู้ตอบ G2C 249)
(จำนวนผู้ตอบ G2B 230)
(จำนวนผู้ตอบ G2G 235)

หน่วยงานที่ทราบจำนวนประเภทการบริการต่าง ๆ ที่
ให้บริการอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



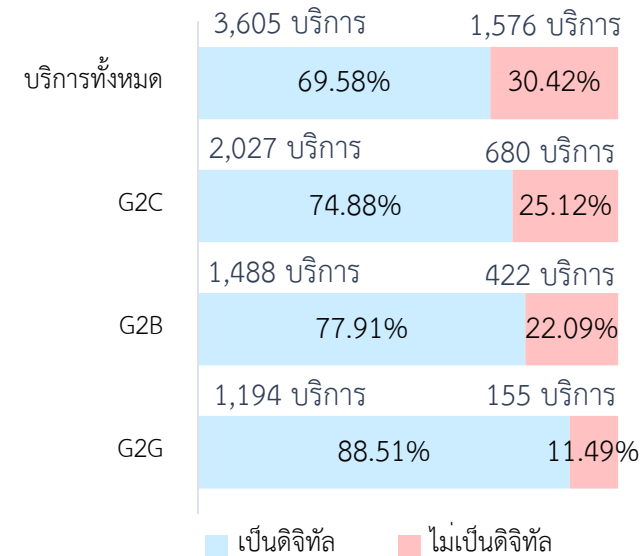
(จำนวนผู้ตอบ 259)

	บริการทั้งหมด	G2C	G2B	G2G
จำนวนบริการ	3,605	2,126	1,538	1,222

(จำนวนผู้ตอบ G2C 254)
(จำนวนผู้ตอบ G2B 234)
(จำนวนผู้ตอบ G2G 240)

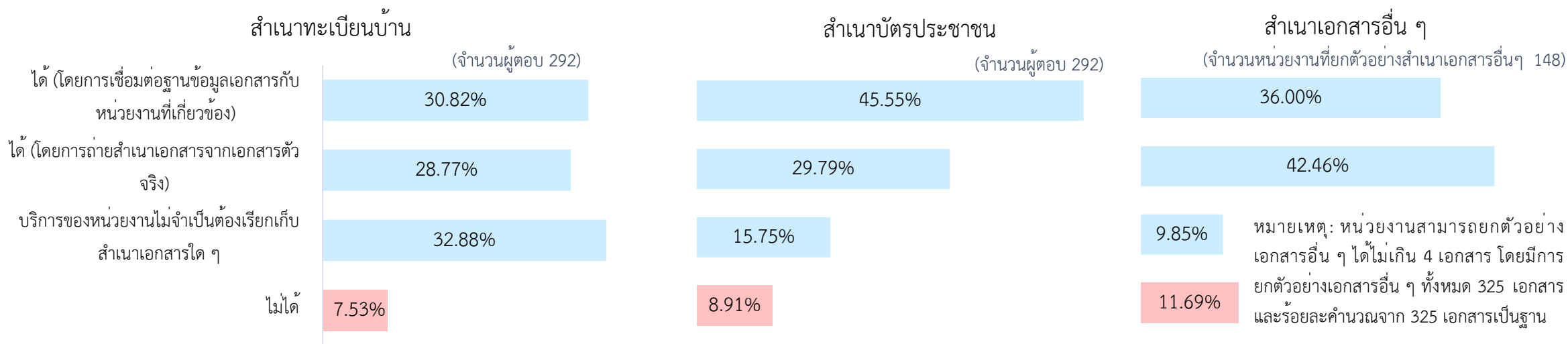
นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบริการ
ทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด(ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)		
บริการทั้งหมด	5,181 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 256)
G2C	2,707 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 245)
G2B	1,910 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 226)
G2G	1,349 บริการ	(จำนวนผู้ตอบ 232)



เป็นดิจิทัล (blue) ไม่เป็นดิจิทัล (red)

ความสามารถในการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ

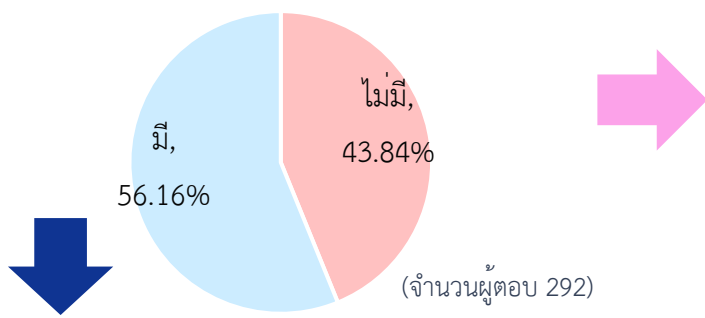


สาเหตุหลักที่ไม่มีความสามารถในการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาเอกสารที่ออกโดยราชการ ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ

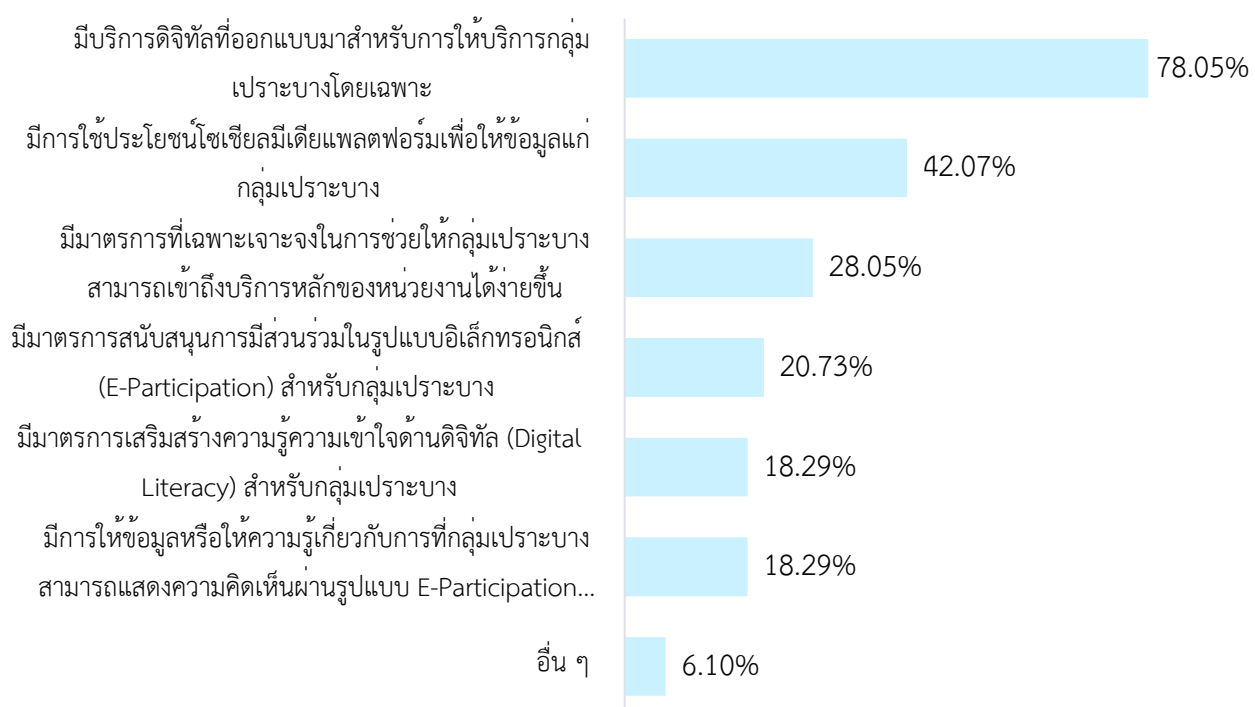
	จำเป็นต้องเรียกเก็บเอกสารเพื่อเป็นหลักฐาน	อยู่ระหว่างดำเนินการให้บริการไม่เรียกเก็บสำเนา	ไม่มีนโยบาย	ไม่จำเป็นต้องเรียกเก็บหลักฐาน	อื่น ๆ	
1. สำเนาทะเบียนบ้าน (ร้อยละ)	31.82 (7 หน่วยงาน)	27.27 (6 หน่วยงาน)	22.73 (5 หน่วยงาน)	4.55 (1 หน่วยงาน)	13.64 (3 หน่วยงาน)	(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีความสามารถ 22)
2. สำเนาบัตรประชาชน (ร้อยละ)	38.46 (10 หน่วยงาน)	19.23 (5 หน่วยงาน)	19.23 (5 หน่วยงาน)	3.85 (1 หน่วยงาน)	19.23 (5 หน่วยงาน)	(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีความสามารถ 26)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าสามารถให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาบัตรประชาชน โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูลเอกสารกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 45.55 ให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาทะเบียนบ้าน โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูลเอกสารกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 30.82 และให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการ โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูลเอกสารกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 36.00

การออกแบบการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



การออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางของหน่วยงานระดับกรม

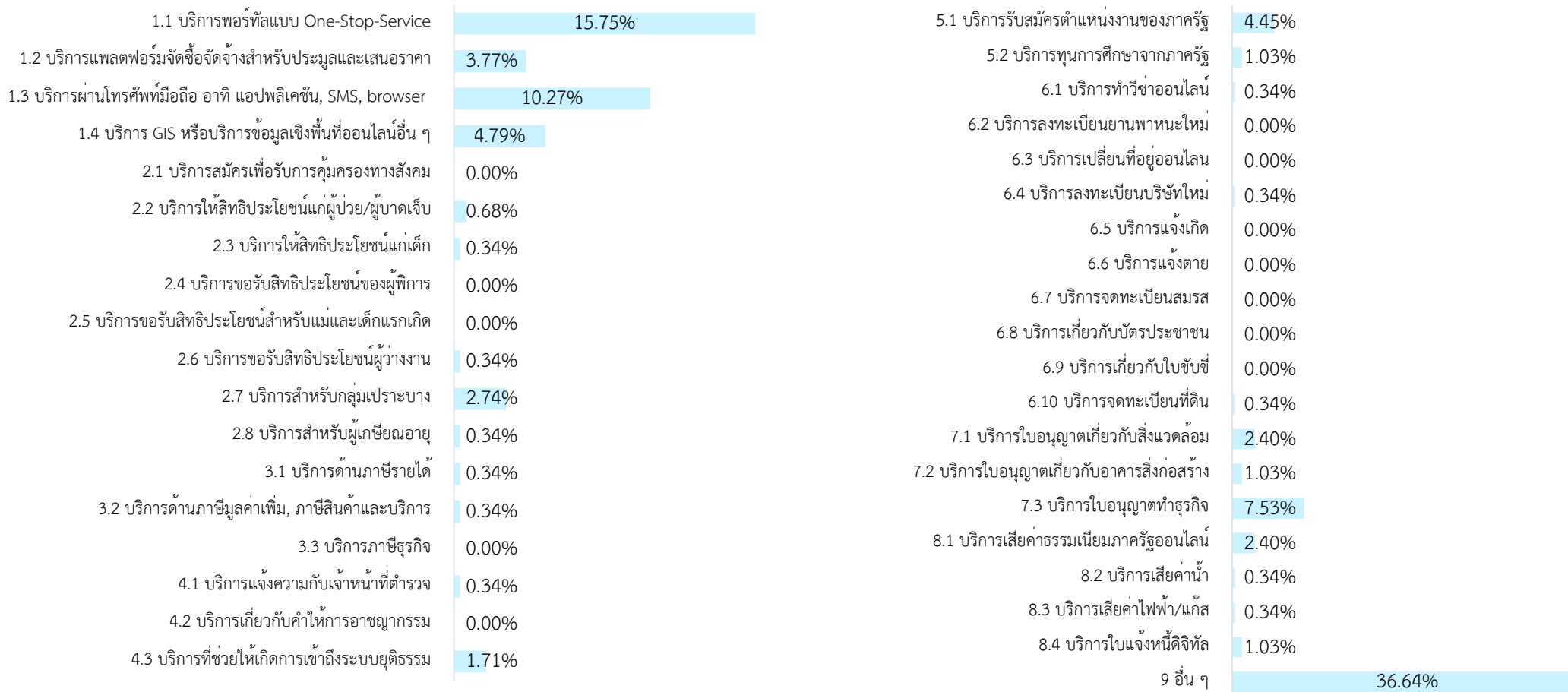


(จำนวนหน่วยงานมีการออกแบบในการให้บริการกลุ่มเปราะบาง 164)

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีกรออกแบบในการให้บริการกลุ่มเปราะบาง 128)

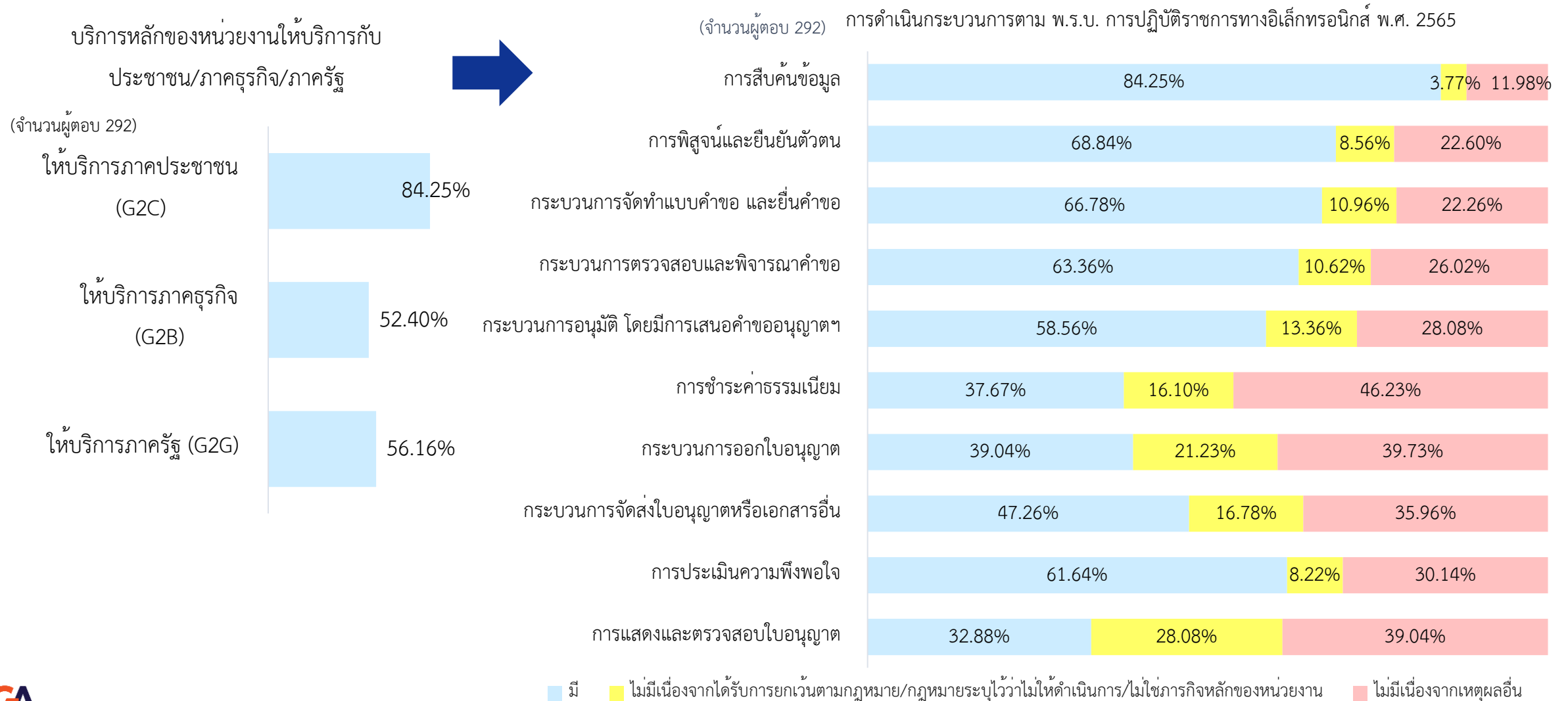
สาเหตุที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกี่ยวข้องกับการกิจ	31	24.22
ไม่ระบุเหตุผล	28	21.88
อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำ	23	17.97
กลุ่มเป้าหมายของบริการไม่มีกลุ่มเปราะบาง	21	16.41
บริการให้ประชาชนทุกกลุ่ม	14	10.94
ไม่มีนโยบายหรือแผนการดำเนินงาน	5	3.90
การให้บริการของกรมมีจำนวนน้อย	1	0.78
บริการหลักของหน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาให้รองรับกลุ่มเปราะบางได้	1	0.78
มีการจัดสรรพื้นที่สำหรับผู้พิการ เพื่อขายสินค้า	1	0.78
มีแต่การให้บริการทางกายภาพ เช่น ช่องทางด่วนสำหรับผู้พิการมารับสลาก	1	0.78
เนื่องจากผู้ที่มาเข้าชมพิพิธภัณฑ์ จะประสานผ่านทางผู้ประสานงานในการเข้าชม	1	0.78
เพื่อป้องกันความเสี่ยงจากภัยทุจริตในกลุ่มผู้เปราะบาง	1	0.78

บริการหลักของหน่วยงาน มีการดำเนินกระบวนการตาม พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565



จากการสำรวจ บริการหลักของหน่วยงาน มีการดำเนินกระบวนการตาม พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 โดยประเภทบริการที่ดำเนินการมากที่สุดคือ มีบริการพอร์ทัลแบบ One-Stop-Service ร้อยละ 15.75 รองลงมา คือ บริการผ่านโทรศัพท์มือถือ ร้อยละ 10.27 และบริการใบอนุญาตทำธุรกิจ ร้อยละ 7.53 ตามลำดับ และอื่น ๆ เช่น บริการภาครัฐด้านการนำเข้าส่งออก, บริการยื่นคำร้องขอเปลี่ยนแปลงข้อมูล และบริการด้านเงินทุนและรับเงินฝาก ร้อยละ 36.64

บริการหลักหน่วยงาน มีการดำเนินกระบวนการตาม พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565



ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 4.1 Service Provision: Digital Service Facilitation

ระดับที่	1. การสืบค้นข้อมูล (จำนวนผู้ตอบ 246)	ร้อยละ
1	ใช้อีเมลกลางของหน่วยงาน	57.72
2	ใช้สื่อสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน	54.88
3	ใช้แพลตฟอร์มกลางภาครัฐ	22.36
4	ใช้เว็บไซต์ หรือ โมบายแอปพลิเคชัน ของหน่วยงาน	92.28
5	ใช้ AI เช่น แชทบอท (Chatbot)	30.90
	อื่น ๆ	4.10
ระดับที่	2. การพิสูจน์และยืนยันตัวตน (จำนวนผู้ตอบ 201)	ร้อยละ
1	ตรวจตามเอกสารหลักฐานที่ส่งมา	46.77
2	โทรศัพท์ หรือ Video Call เพื่อยืนยันตัวตน	6.47
3	สอบถามข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่เชื่อถือได้	18.90
4	เชื่อมโยงข้อมูลภาครัฐ	50.25
5	ใช้บริการ Digital ID	23.88
	อื่น ๆ	27.57
ระดับที่	3. กระบวนการจัดทำแบบคำขอและยื่นคำขอ (จำนวนผู้ตอบ 195)	ร้อยละ
1	แจ้งความประสงค์ออนไลน์ และยื่นเอกสารจริงตอนเข้ารับบริการ	30.26
2	ให้ดาวน์โหลดฟอร์ม และยื่นทางอีเมลหรือสื่อสังคมออนไลน์	33.33
3	ให้กรอกแบบฟอร์มออนไลน์ (Online-Form) จากผู้ให้บริการ	15.38
4	ให้กรอกแบบฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ (e-Form) ผ่านเว็บไซต์ หรือโมบายแอปพลิเคชัน	77.44
5	มีระบบช่วยเติมข้อมูลอัตโนมัติ (Prefill)	16.92
	อื่น ๆ	3.78

ระดับที่	4. กระบวนการตรวจสอบและพิจารณาคำขอ (จำนวนผู้ตอบ 185)	ร้อยละ
1	ตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ด้วยสายตาโดยเจ้าหน้าที่	72.97
2	ตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ กับหน่วยงานผู้ออกเอกสารหลักฐาน	20.54
3	ตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์จาก QR Code หรือ Digital Signature	18.38
4	ตรวจสอบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ จากระบบการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	43.24
5	ตรวจสอบเอกสารอัตโนมัติ สำหรับเอกสารที่เครื่องอ่านได้ (Machine Readable)	7.57
	อื่น ๆ	8.11
ระดับที่	5. กระบวนการอนุมัติ โดยมีการเสนอคำขออนุญาตเพื่อขออนุมัติ การอนุมัติ (จำนวนผู้ตอบ 171)	ร้อยละ
1	ส่งและอนุมัติคำขอโดยพิมพ์เป็นกระดาษก่อน	25.15
2	ส่งและอนุมัติคำขอโดยใช้การส่งอีเมลภายในหน่วยงาน	15.20
3	ส่งและอนุมัติคำขอโดยใช้แอปพลิเคชันสื่อสารเฉพาะกลุ่มงาน	6.43
4	ส่งและอนุมัติคำขอโดยใช้ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์	25.15
5	ส่งและอนุมัติผ่านระบบงานเฉพาะ และสามารถส่งต่อการขออนุญาตเพื่ออนุมัติตามลำดับ	66.08
	อื่น ๆ	9.94
ระดับที่	6. การชำระค่าธรรมเนียม (จำนวนผู้ตอบ 110)	ร้อยละ
1	หน่วยงานไม่มีระบบรับชำระเงิน ให้ชำระเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีธนาคาร และส่งหลักฐานการชำระเงินทางไปรษณีย์	3.64
2	หน่วยงานไม่มีระบบรับชำระเงิน ให้ชำระเงินโดยโอนเงินเข้าบัญชีธนาคาร และส่งหลักฐานการชำระเงินทางอีเมล หรือสื่อสังคมออนไลน์	11.82
3	หน่วยงานไม่มีระบบรับชำระเงิน ให้ชำระเงินโดยโอนผ่านบัญชีธนาคาร ส่งหลักฐานการชำระเงินทางเว็บไซต์ หรือโมบายแอปพลิเคชัน	12.73
4	หน่วยงานรับชำระเงินผ่านระบบการรับชำระเงินกลางของบริการภาครัฐ โดยกรมบัญชีกลาง และส่งหลักฐานการชำระเงินทางเว็บไซต์	25.45
5	หน่วยงานมีระบบรับชำระเงินผ่านระบบ เช่น เป่าตัง หรือ Payment Gateway เอกชน	49.09
	อื่น ๆ	19.10

หมายเหตุ: มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุดและ มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด ไม่นับรวมข้ออื่น ๆ

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

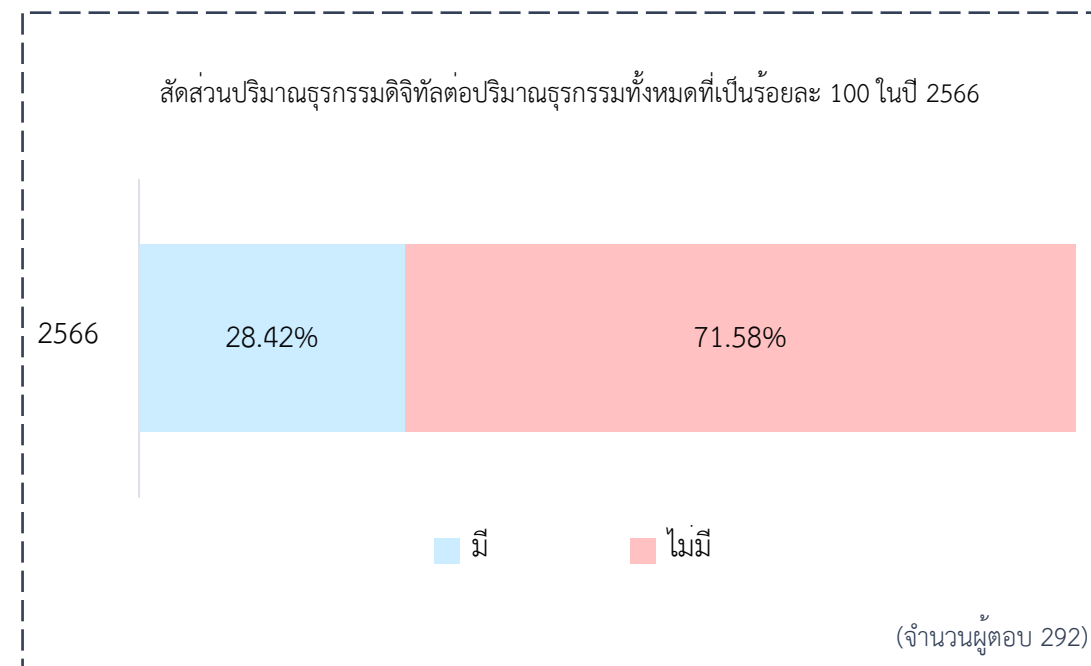
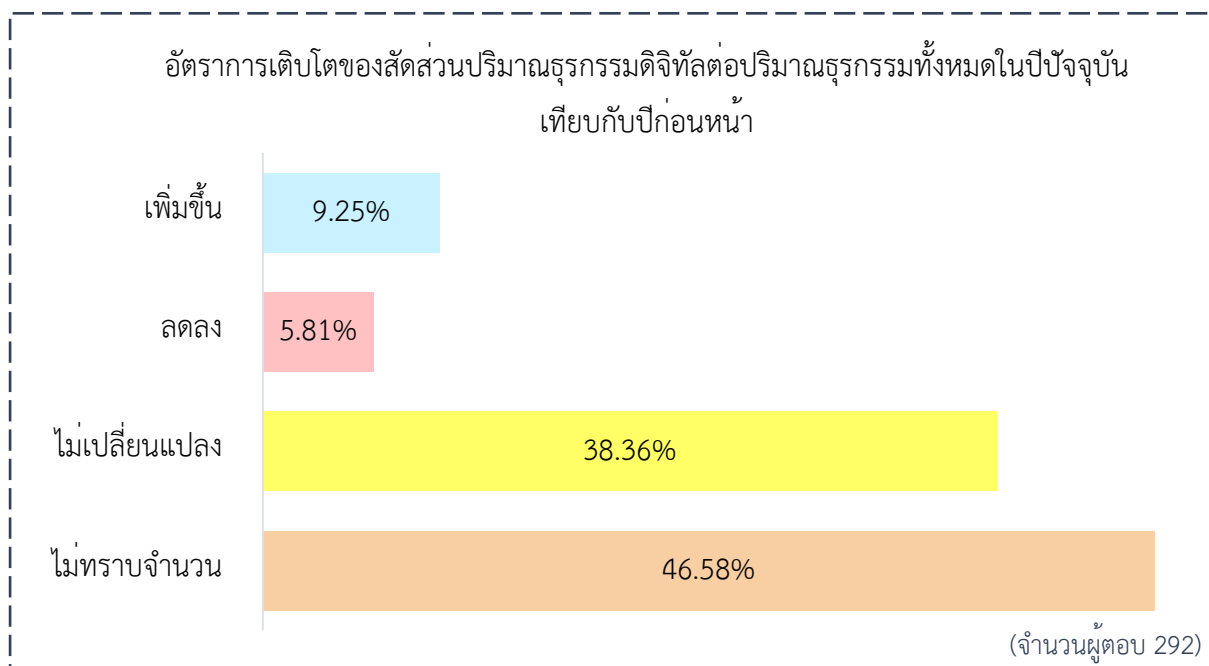
ตัวชี้วัดย่อยที่ 4.1 Service Provision: Digital Service Facilitation

ระดับที่	7. กระบวนการออกใบอนุญาต (จำนวนผู้ตอบ 114)	ร้อยละ
1	จัดทำเอกสารในรูปแบบกระดาษ และลงลายมือชื่อด้วยหมึก แล้วแปลงเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์	25.44
2	จัดทำเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ เช่น PDF และใช้ภาพถ่ายลายมือชื่อวางบนเอกสาร	29.82
3	จัดทำเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ และใช้ภาพถ่ายลายมือชื่อวางบนเอกสาร มี QR Code ตรวจสอบได้	21.05
4	จัดทำเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์โดยใช้ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เชื่อถือได้ซึ่งมีใบรับรองที่ออกโดยผู้ให้บริการออกใบรับรอง (CA)	38.60
5	จัดทำเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ ในรูปแบบที่คอมพิวเตอร์อ่านได้ เช่น PDF/A-3 (Machine Readable)	15.79
	อื่น ๆ	8.77
ระดับที่	8. กระบวนการจัดส่งใบอนุญาตหรือเอกสารอื่น (จำนวนผู้ตอบ 138)	ร้อยละ
1	จัดส่งในรูปแบบเอกสารกระดาษทางไปรษณีย์	21.02
2	จัดส่งในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ผ่านทางออนไลน์ เช่น อีเมล หรือสื่อสังคมออนไลน์	28.99
3	ดาวน์โหลดเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเว็บไซต์หรือโมบายแอปพลิเคชันของหน่วยงาน	44.20
4	จัดส่งด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้มากกว่าหนึ่งช่องทาง โดยผู้รับบริการสามารถเลือกรับเอกสารทางอีเมล	31.16
5	จัดส่งเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ทางอีเมล หรือดาวน์โหลดเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ผ่านเว็บไซต์หรือโมบายแอปพลิเคชันของหน่วยงาน	26.81
	อื่น ๆ	5.07

ระดับที่	9. การประเมินความพึงพอใจ (จำนวนผู้ตอบ 180)	ร้อยละ
1	รับการประเมินความพึงพอใจทางโทรศัพท์	14.44
2	รับการประเมินความพึงพอใจโดยให้ส่งข้อความทางอีเมล หรือสื่อสังคมออนไลน์	12.78
3	มีแบบฟอร์มออนไลน์ (Online Form) สำหรับประเมินความพึงพอใจด้วยแบบฟอร์มออนไลน์ เช่น Google form หรือ Microsoft form	52.78
4	มีแบบฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ (e-Form) สำหรับประเมินความพึงพอใจในเว็บไซต์ของหน่วยงาน	49.44
5	มีแบบฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ (e-Form) สำหรับประเมินความพึงพอใจในโมบายแอปพลิเคชันของหน่วยงาน	8.89
	อื่น ๆ	7.77
ระดับที่	10. การแสดงและตรวจสอบใบอนุญาต (จำนวนผู้ตอบ 96)	ร้อยละ
1	มีฐานข้อมูลอย่างง่าย เช่น รูปแบบ Spreadsheet ให้โทรสอบถามได้	6.25
2	มีฐานข้อมูลอย่างง่าย เช่น รูปแบบ Spreadsheet ให้ตรวจสอบโดยอีเมลหรือใช้สื่อสังคมออนไลน์สอบถาม	6.25
3	มีฐานข้อมูลอย่างง่าย เช่น รูปแบบ Spreadsheet และเผยแพร่บนแพลตฟอร์มกลางภาครัฐ เช่น Data.go.th	10.42
4	จัดทำฐานข้อมูลสำหรับการเปิดเผยใบอนุญาต สืบค้นได้จากเว็บไซต์ของหน่วยงาน	59.38
5	จัดทำฐานข้อมูลสำหรับการเปิดเผยใบอนุญาต สืบค้นได้จากแอปพลิเคชันของหน่วยงาน	33.33
	อื่น ๆ	9.38

หมายเหตุ: มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุดและ มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด ไม่นับรวมข้ออื่น ๆ

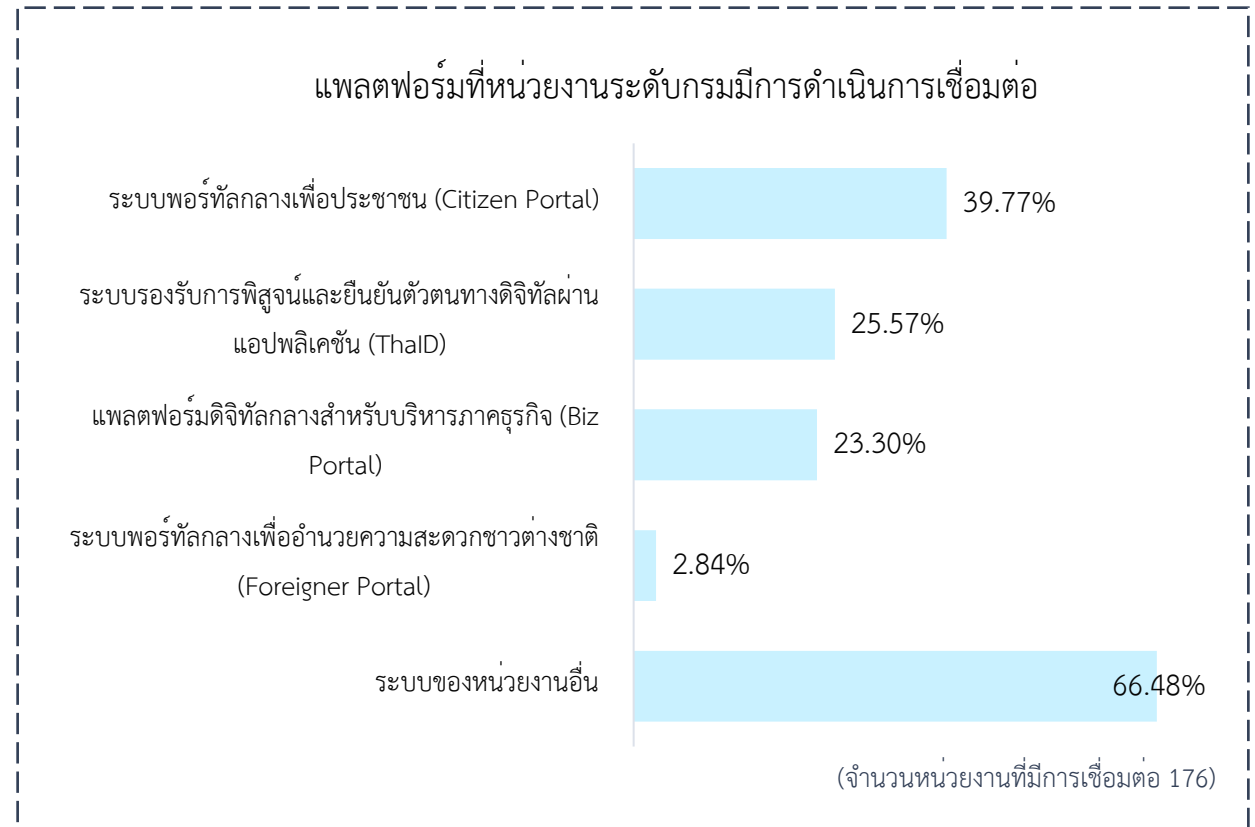
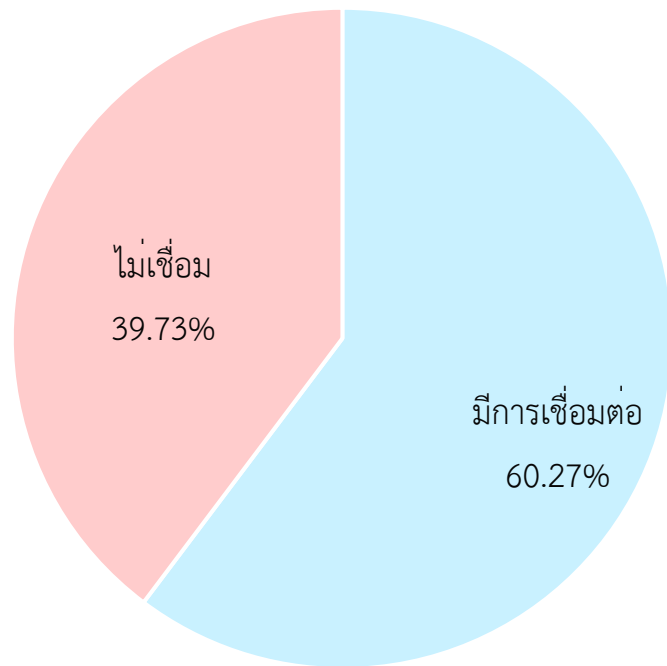
สัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดของบริการหลักของหน่วยงาน



ด้านการประชาสัมพันธ์ให้มีการใช้บริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ โดยการพิจารณาจากผลสำรวจด้านปริมาณธุรกรรม (Transaction) ของบริการหลักของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า พบว่าจำนวนหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดในปัจจุบันเทียบกับปีก่อนหน้าเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 9.25 โดยมีจำนวนหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดลดลง ร้อยละ 5.81 และมีจำนวนหน่วยงานที่มีปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.36 และมีหน่วยงานที่ไม่ทราบจำนวนปริมาณธุรกรรม ร้อยละ 46.58 นอกจากนี้หน่วยงานที่มีสัดส่วนปริมาณธุรกรรมดิจิทัลต่อปริมาณธุรกรรมทั้งหมดที่เป็นร้อยละ 100 แล้ว มีเพียงร้อยละ 28.42

การเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่นเพื่อเปิดให้บริการภาคประชาชน ภาคธุรกิจ หรือภาครัฐ

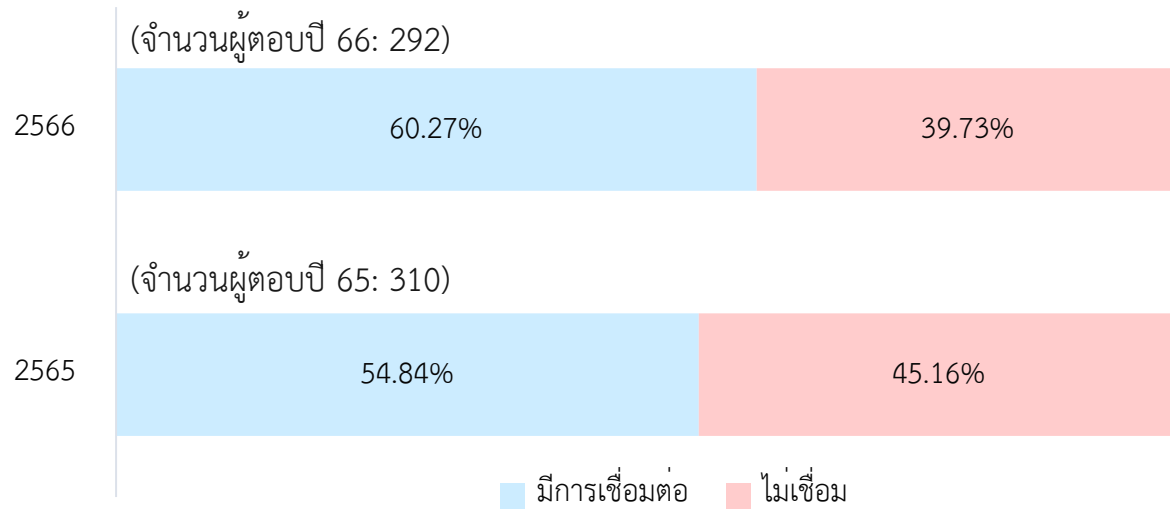
(จำนวนผู้ตอบ 292)



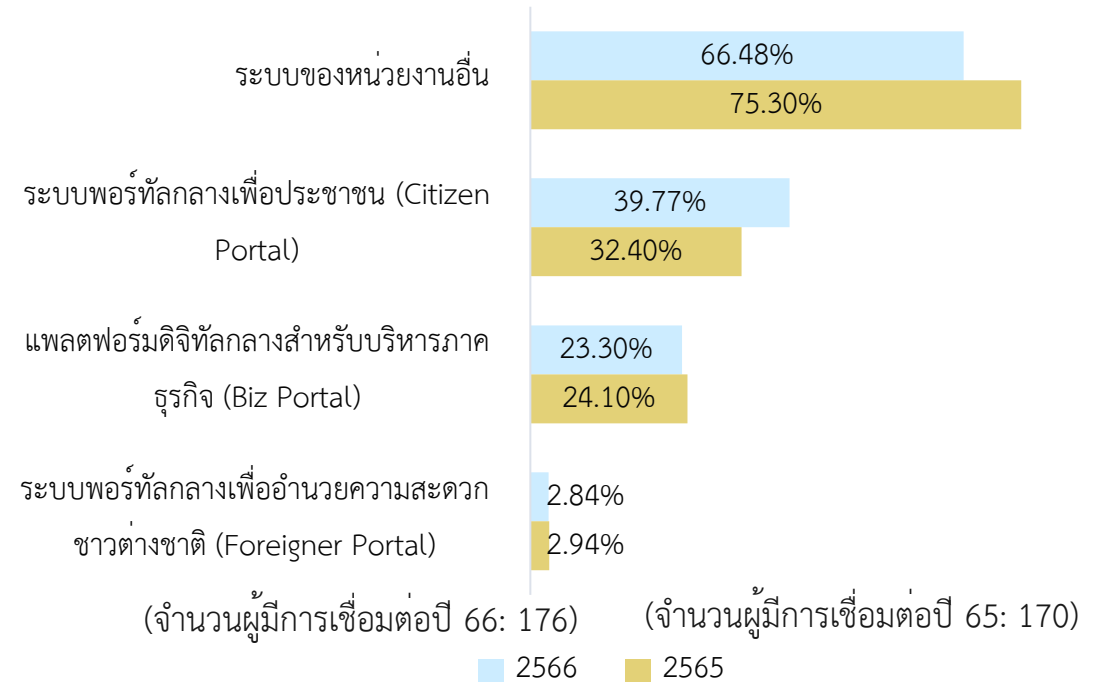
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่นเพื่อเปิดให้บริการภาคประชาชน ภาคธุรกิจ หรือภาครัฐ ร้อยละ 60.27 โดยเป็นการเชื่อมต่อกับระบบของหน่วยงานอื่น มากที่สุด ที่ร้อยละ 66.68 แต่มีการเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มกลางเป็นจำนวนน้อย กล่าวคือ ระบบพอร์ทัลเพื่อประชาชน (Citizen Portal) เป็นแพลตฟอร์มกลางที่หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใช้มากที่สุด ร้อยละ 39.77 รองลงมา คือ ระบบรองรับการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลผ่านแอปพลิเคชัน (ThaiID) ร้อยละ 25.57

การเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่น เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565

การเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่น



แพลตฟอร์มที่หน่วยงานระดับกรมมีการดำเนินการเชื่อมต่อ (เฉพาะส่วนที่สามารถเปรียบเทียบได้)



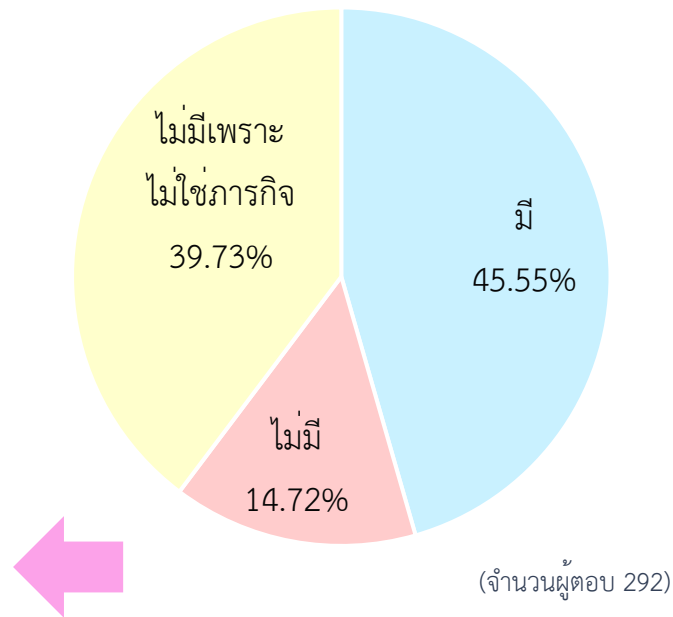
ในภาพรวมหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่นเพิ่มขึ้นจากปีก่อนเป็นร้อยละ 60.27

เมื่อพิจารณารูปแบบการเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่น พบว่าในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการเชื่อมต่อนับระบบของหน่วยงานอื่นลดลง และมีการเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มกลาง คือ พอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) มากขึ้น

ช่องทางในการให้บริการหลายช่องทางแบบไร้รอยต่อ (Omnichannel)

(จำนวนผู้ไม่มี Omnichannel 43)

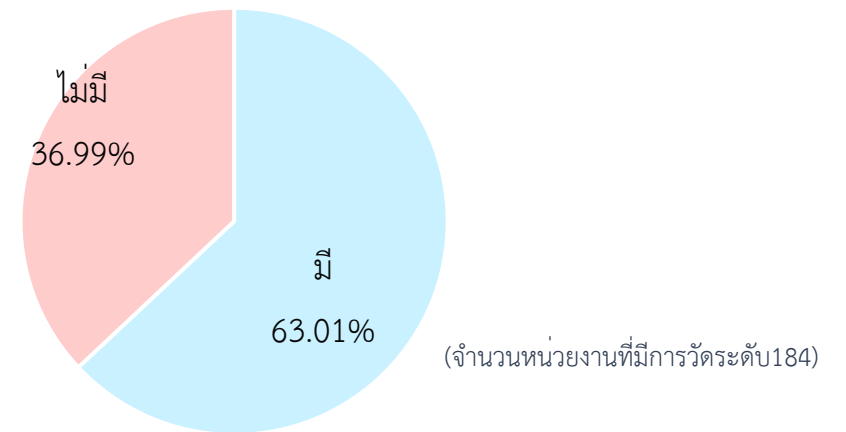
สาเหตุที่ไม่มีช่องทางในการให้บริการหลายช่องทางแบบไร้รอยต่อ (Omnichannel)	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ	20	46.51
ยังไม่มีดำเนินการ	10	23.26
ขาดงบประมาณ	4	9.30
อยู่ระหว่างการศึกษาข้อมูล	3	6.98
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	3	6.98
อยู่ในแผนดำเนินการ	2	4.65
ขาดบุคลากร	1	2.32



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีช่องทางในการให้บริการหลายช่องทางแบบไร้รอยต่อ (Omnichannel) ร้อยละ 45.55 ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่ใช่ภารกิจร้อยละ 39.73 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 14.72

การวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัล

(จำนวนผู้ตอบ 292)

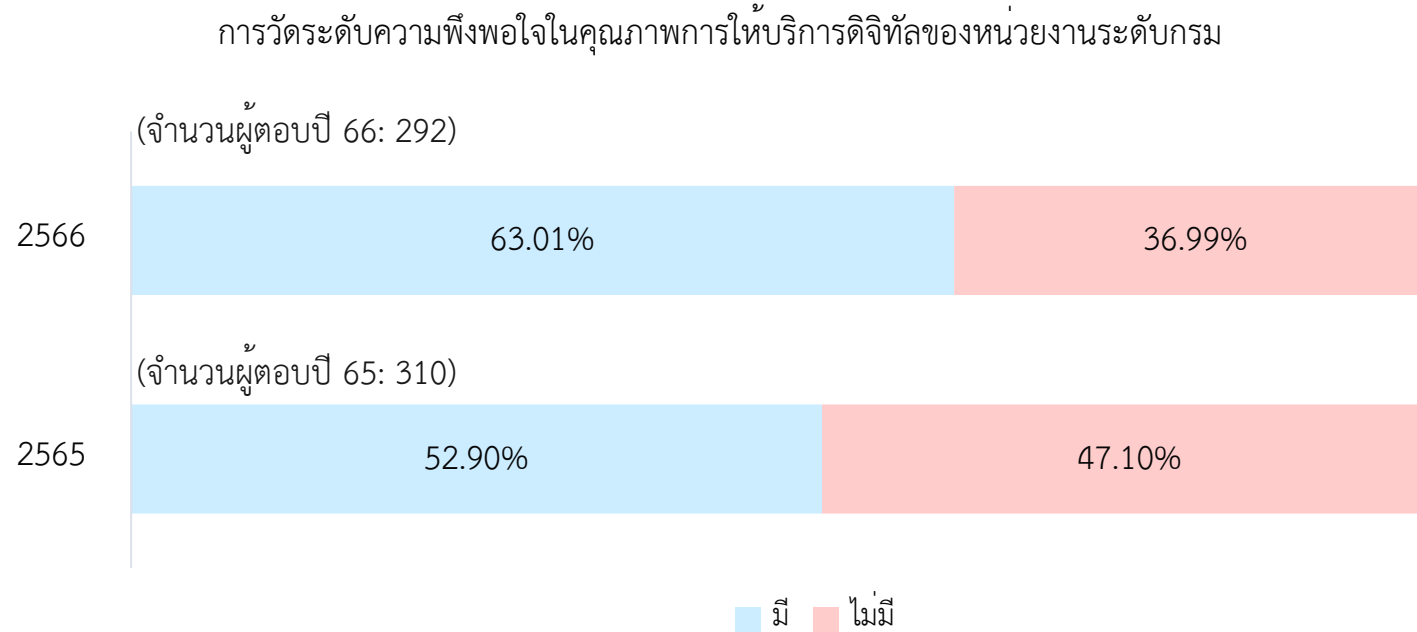


ระดับความพึงพอใจ	
รูปแบบร้อยละ (ร้อยละ)	83.41

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบเป็นรูปแบบร้อยละ 125)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัล ร้อยละ 63.01 โดยผลการวัดระดับความพึงพอใจเฉลี่ย อยู่ที่ ร้อยละ 83.41

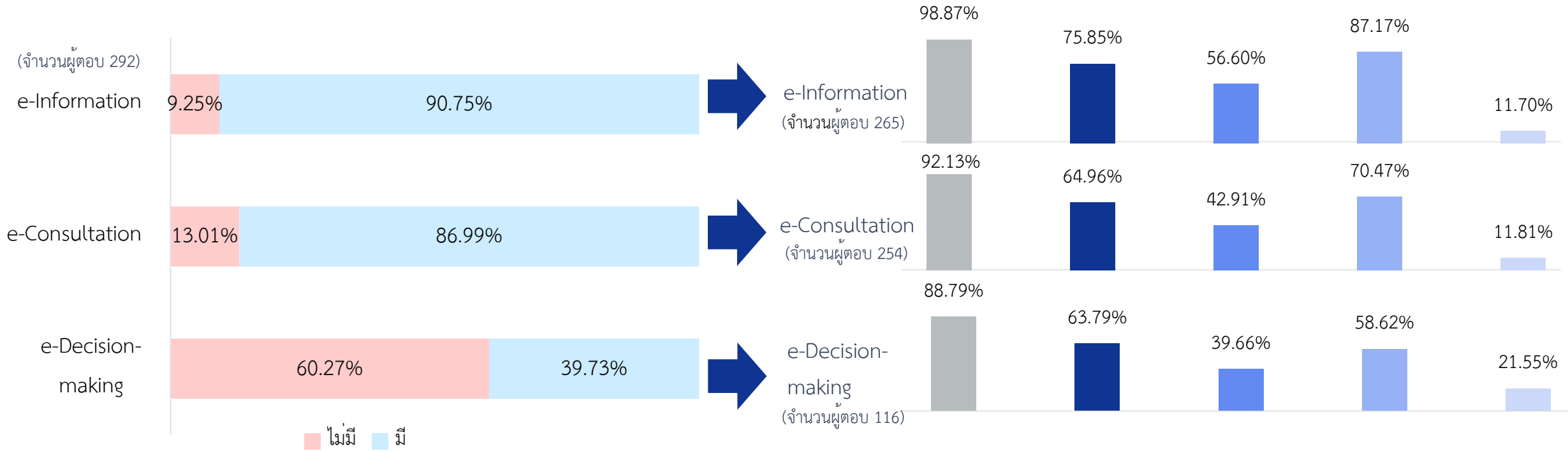
มีการวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมเพิ่มมากขึ้นจากปีก่อนเป็นร้อยละ 63.01 ซึ่งเป็นสัญญาณที่ดีสำหรับหน่วยงานที่จะมีการพัฒนาบริการดิจิทัลให้เหมาะสมและตรงกับความต้องการของผู้ใช้บริการมากขึ้นในอนาคต

การมีส่วนร่วมของประชาชน (e-participation) และช่องทางที่หน่วยงานใช้ในการให้ประชาชนมีส่วนร่วม

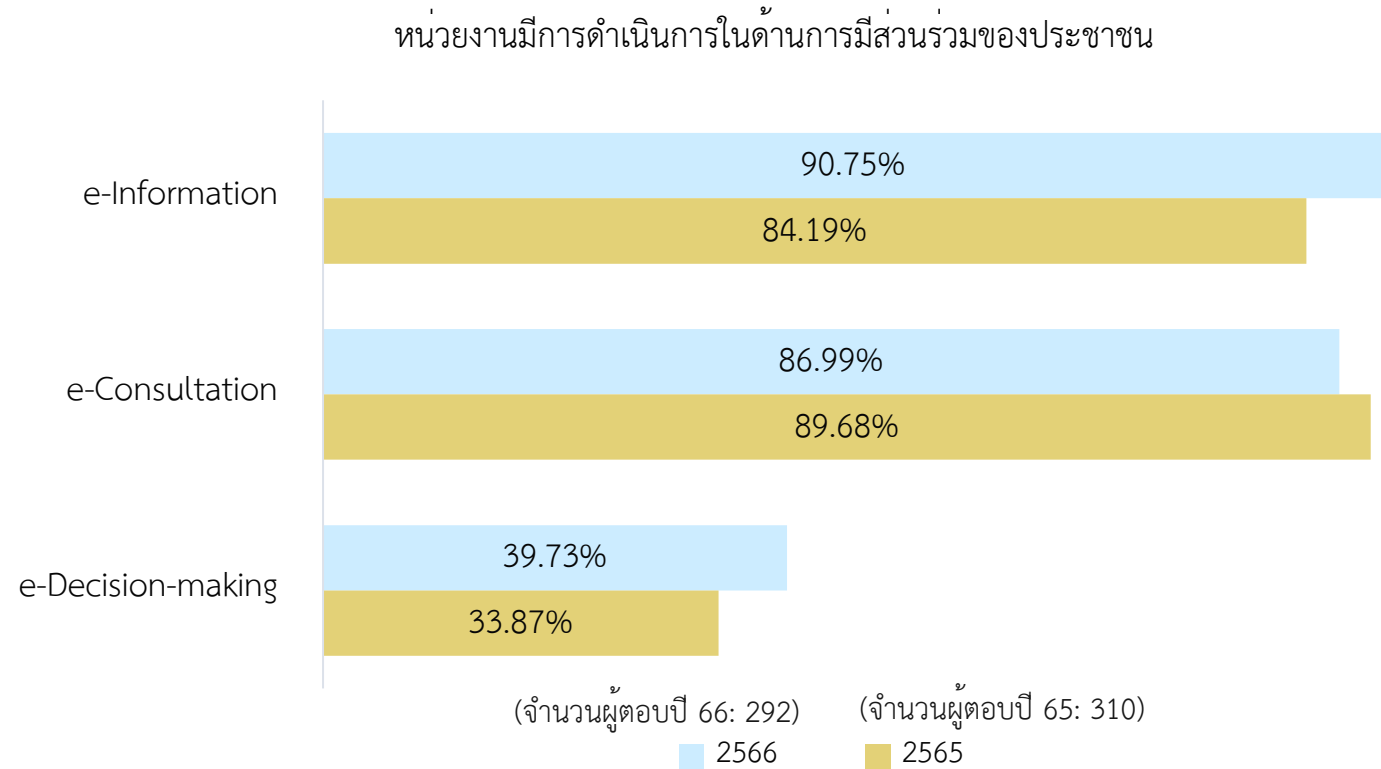
ช่องทางบริการที่เป็นดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม เพื่อการมีส่วนร่วมของประชาชน



ผลสำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน (e-participation) พบว่า มีการดำเนินการด้าน e-Information ร้อยละ 90.75 ด้าน e-Consultation ร้อยละ 86.99 และด้าน e-Decision-making น้อยที่สุด ร้อยละ 39.73

ผลสำรวจช่องทางที่หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใช้ในการให้ประชาชนมีส่วนร่วมในบริการ โดยส่วนใหญ่เป็นช่องทาง Website รองลงมาคือ Social media และ E-mail ตามลำดับ

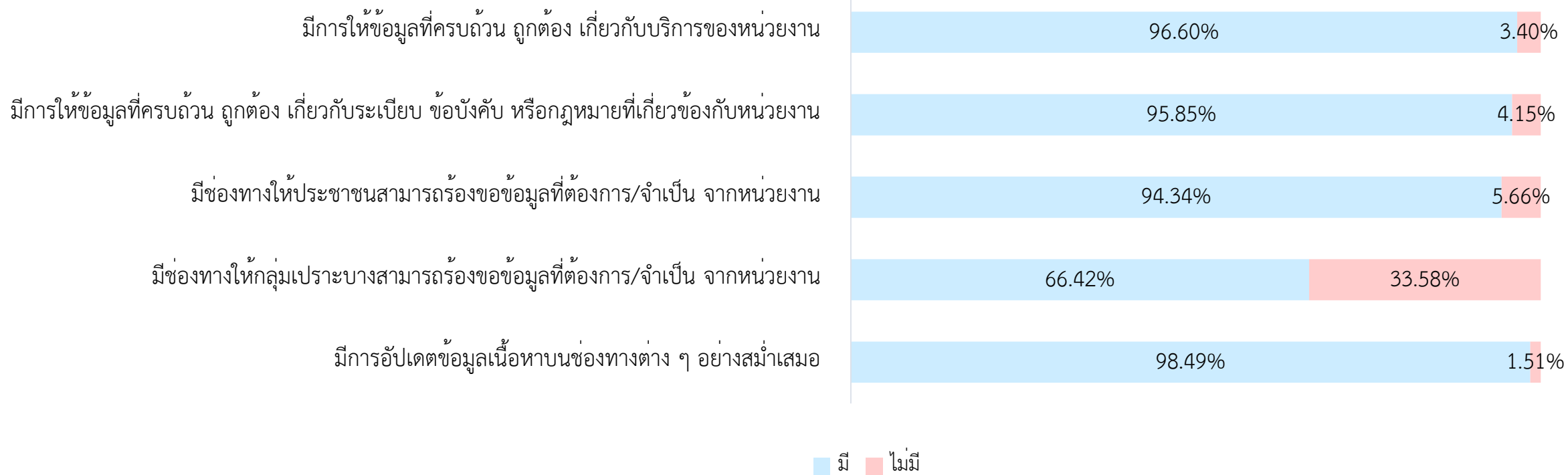
การมีส่วนร่วมของประชาชน (e-participation) เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



หน่วยงานมีการดำเนินการในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มมากขึ้นทั้ง e-Information และ e-Decision-making ในขณะที่ e-Consultation ลดลงเล็กน้อย แสดงว่าภาพรวมของหน่วยงานมีการดำเนินการในด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มขึ้นในปี 2566

การให้ข้อมูล (e-Information) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงานอย่างครบถ้วน ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

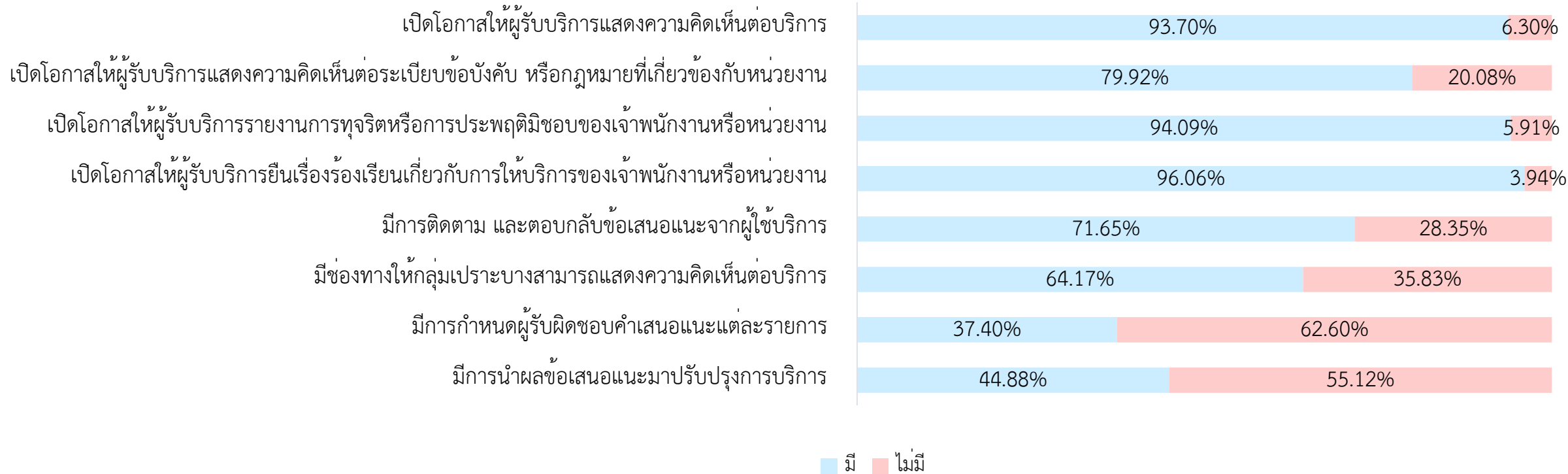
(จำนวนหน่วยงานที่มีการให้ข้อมูล e-Information 265)



ด้านการให้ข้อมูล (e-Information) หน่วยงานมีการอัปเดตข้อมูลเนื้อหาบนช่องทางต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอมากที่สุด ร้อยละ 98.49 รองลงมา คือ มีการให้ข้อมูลที่ครบถ้วน ถูกต้อง เกี่ยวกับบริการของหน่วยงาน ร้อยละ 96.60 อย่างไรก็ตาม หน่วยงานมีช่องทางให้กลุ่มเปราะบางสามารถร้องขอข้อมูลที่ต้องการ/จำเป็นจากหน่วยงาน น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 66.42

การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการได้แสดงความคิดเห็น (e-Consultation) ต่อบริการหรือโครงการ

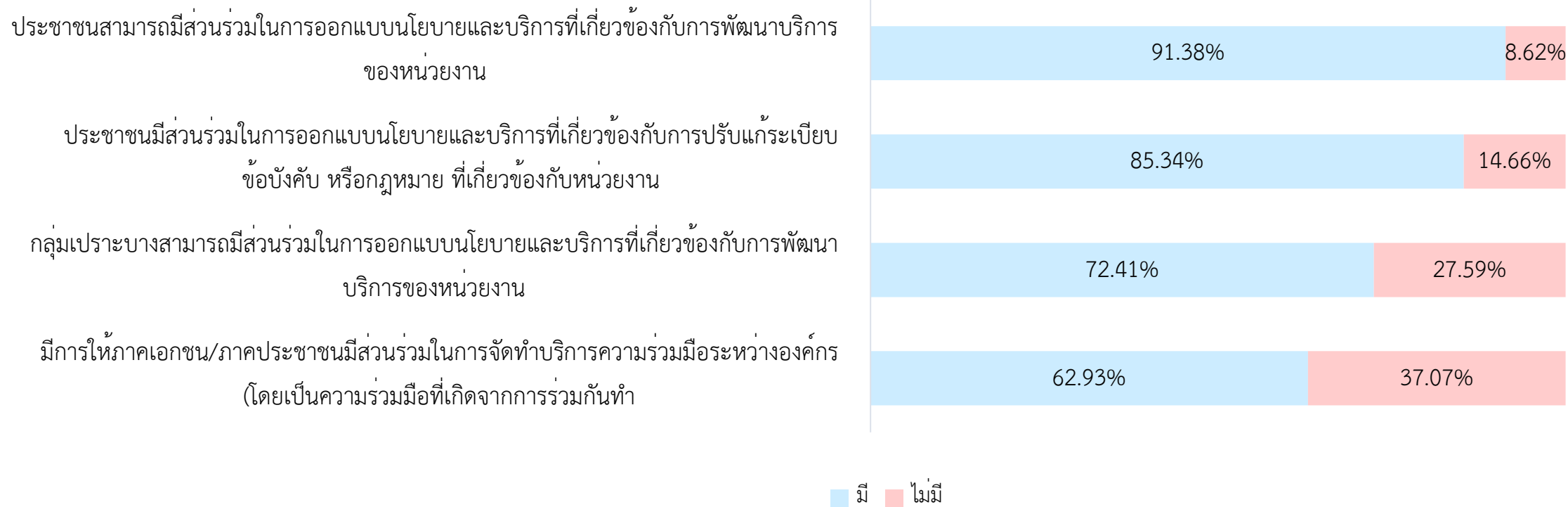
(จำนวนหน่วยงานที่มีเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น e-Consultation 254)



ด้านการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการได้แสดงความคิดเห็น (e-Consultation) หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการยื่นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการของเจ้าพนักงานหรือหน่วยงาน มากที่สุด ร้อยละ 96.06 รองลงมา คือ มีการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการรายงานการทุจริตหรือการประพฤติมิชอบของเจ้าพนักงานหรือหน่วยงานร้อยละ 94.09 อย่างไรก็ตาม หน่วยงานมีการดำเนินการกำหนดผู้รับผิดชอบคำแนะนำแต่ละรายการ น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 37.40

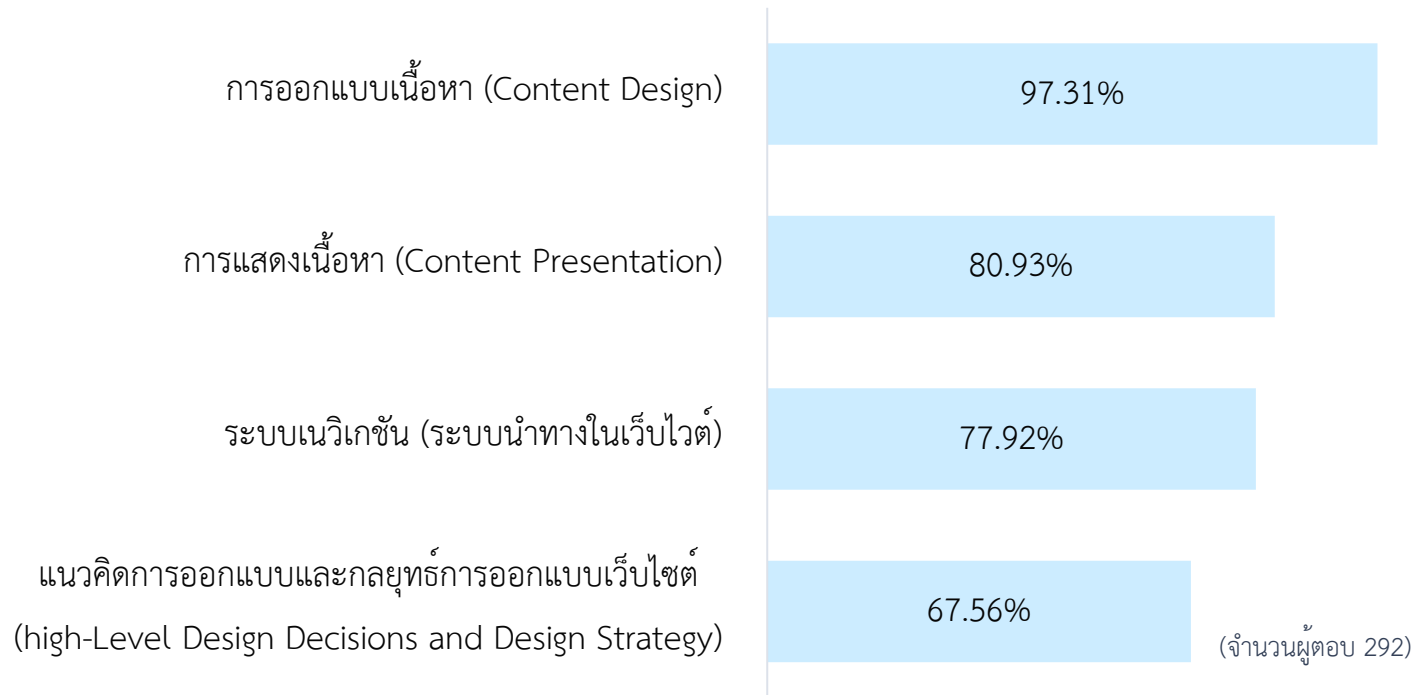
การให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) เกี่ยวกับบริการหรือโครงการ

(จำนวนหน่วยงานที่ให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ 116)



ด้านการให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) หน่วยงานมีการให้ประชาชนสามารถมีส่วนร่วมในการออกแบบนโยบายและบริการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบริการของหน่วยงานมากที่สุด ร้อยละ 91.38 รองลงมา คือ การที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการออกแบบนโยบายและบริการที่เกี่ยวข้องกับการปรับแก้ระเบียบ ข้อบังคับ หรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานร้อยละ 85.34 อย่งไรก็ตาม หน่วยงานมีการดำเนินการให้ภาคเอกชน/ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำบริการความร่วมมือระหว่างองค์กร น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 62.93

ผลสำรวจด้านการออกแบบเว็บไซต์ (Usability)



คะแนนภาพรวมเฉลี่ย (%)	80.93%
-----------------------	--------

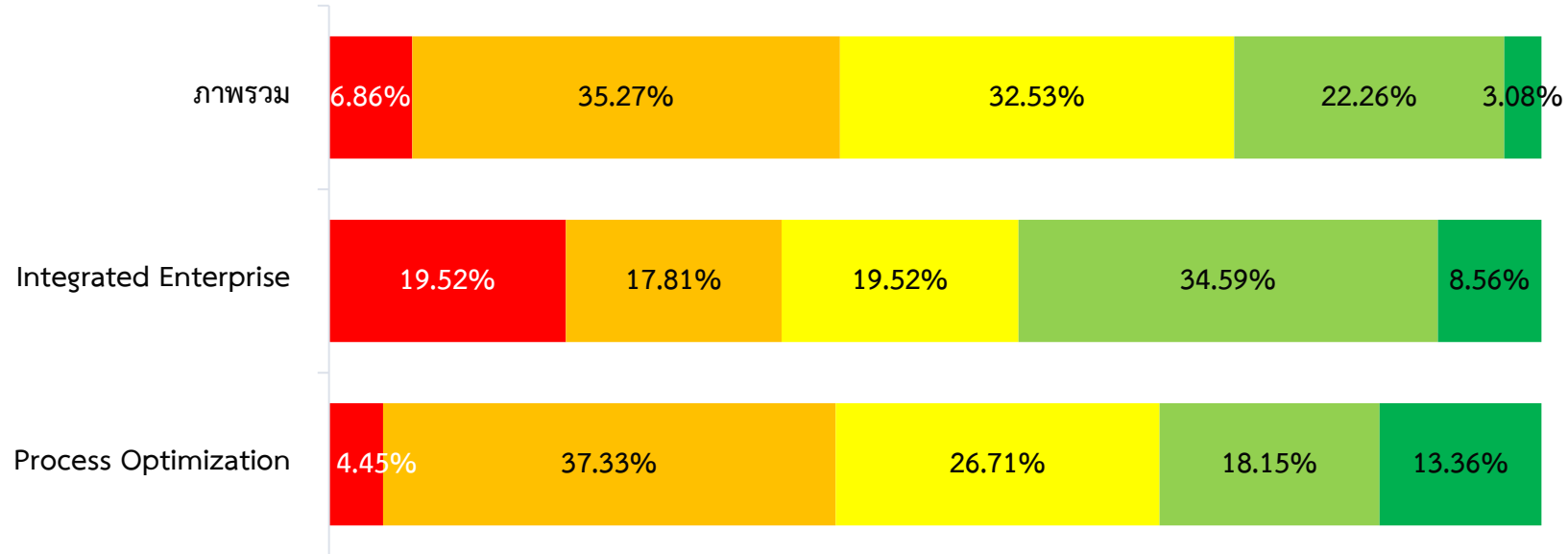
หมายเหตุ: คะแนนเต็ม 100% ในแต่ละด้าน

ผลสำรวจด้านการออกแบบเว็บไซต์ (Usability) มีคะแนนภาพรวมเฉลี่ย ที่ร้อยละ 80.93 โดยมีคะแนนในการออกแบบเนื้อหา (Content Design) มากที่สุด ร้อยละ 97.31 อันดับสอง คือ การแสดงผลเนื้อหา (Content Presentation) ร้อยละ 80.93 และมีคะแนนด้านแนวทางการออกแบบและกลยุทธ์การออกแบบเว็บไซต์ (High-Level Design Decisions and Design Strategy) น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 67.56

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

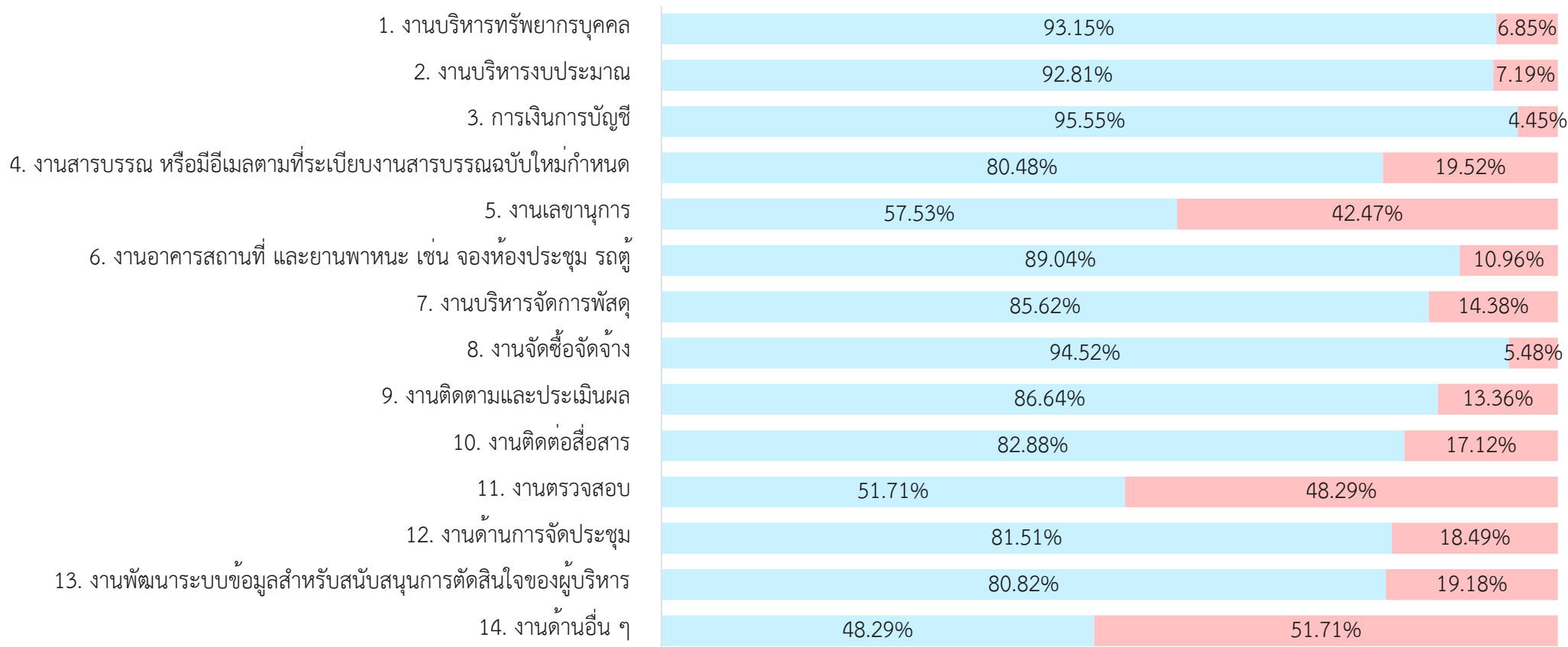
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับขั้นต้นมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 35.27 และตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง)ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 62.67 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการมีระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัล การเชื่อมโยงกับระบบอื่น และการเชื่อมโยงข้อมูล/แลกเปลี่ยนข้อมูล/ให้กรอกข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลกับหน่วยงานภายนอก และตัวชี้วัดย่อย Process Optimization ซึ่งวัดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน และการมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น)และระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 41.78

ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล

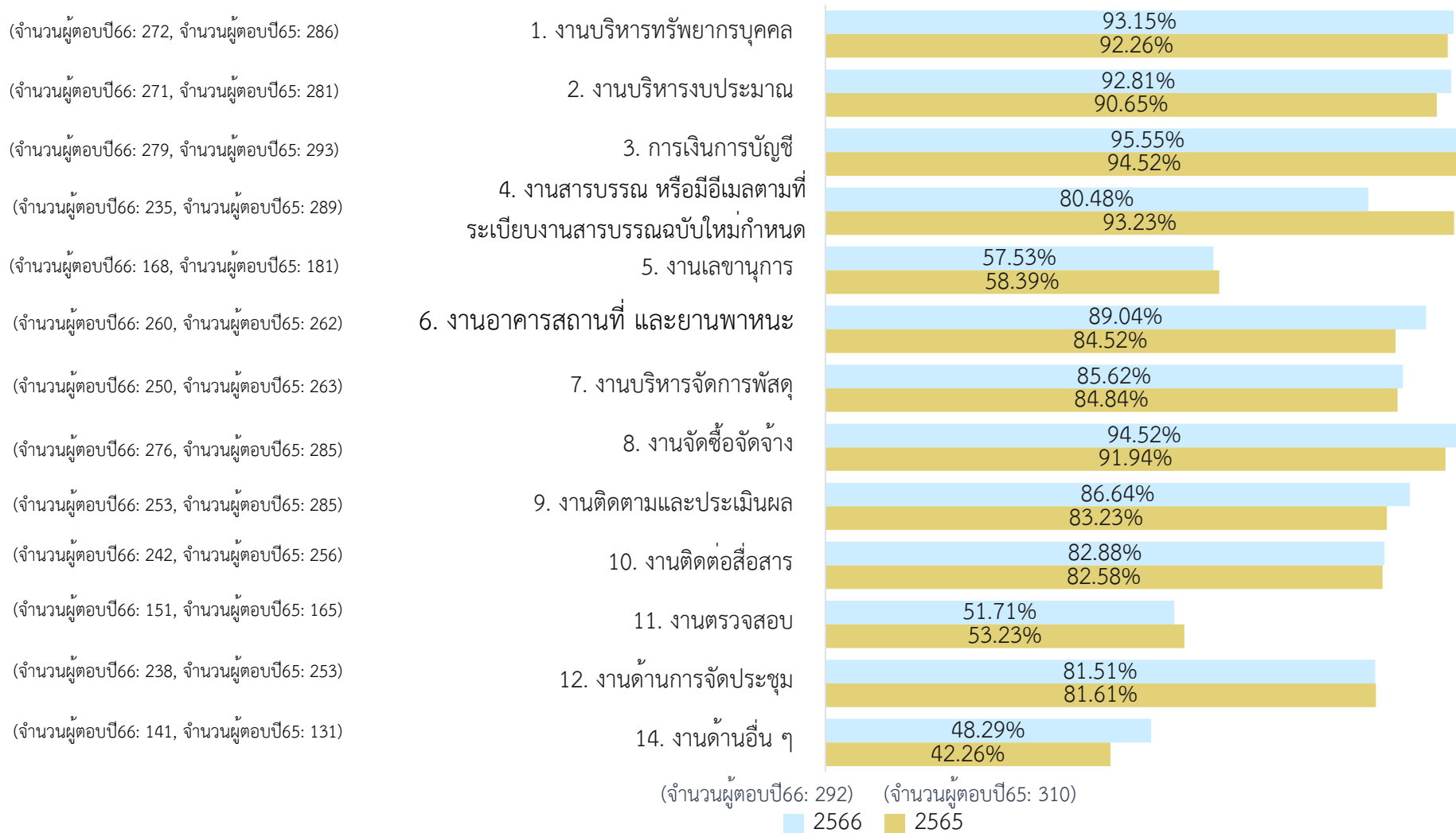


(จำนวนผู้ตอบ 292)

มี ไม่มี

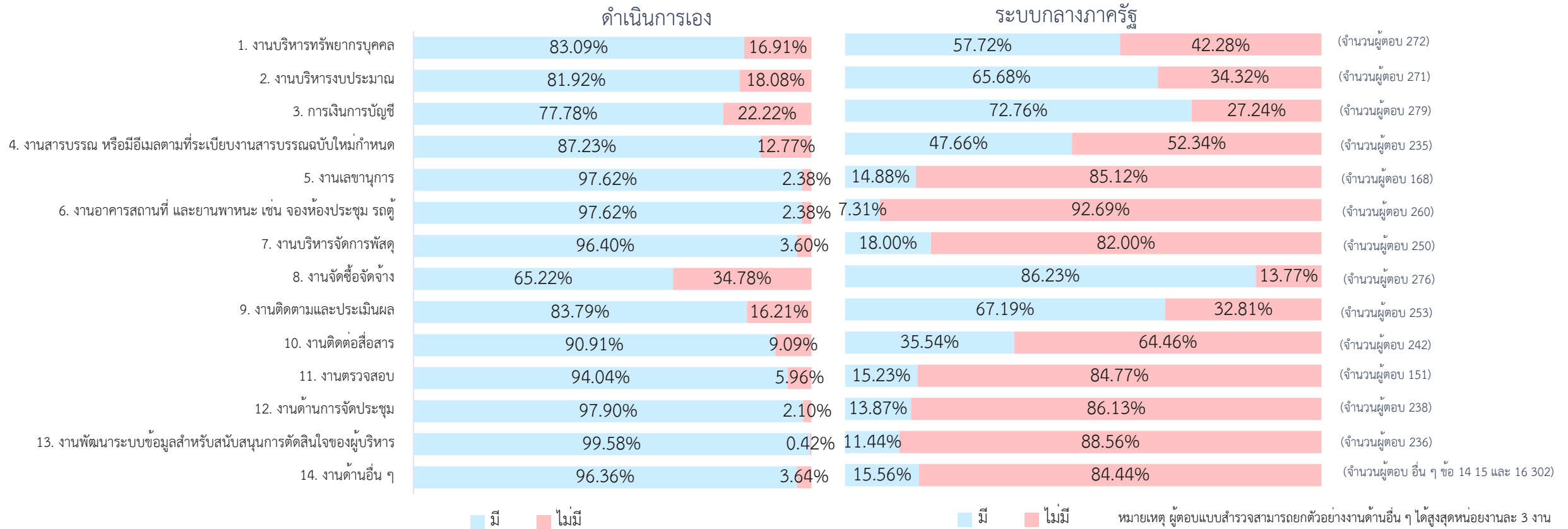
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับระบบบริหารจัดการ ด้านการเงินการบัญชี มากที่สุด ร้อยละ 95.55 รองลงมา คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง ร้อยละ 94.52 งานบริหารทรัพยากรบุคคล ร้อยละ 93.15 งานบริหารงบประมาณ ร้อยละ 92.81 ทั้งนี้ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่มีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับงานตรวจสอบ น้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 51.71

ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับ ปี 2565



ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัลในงานด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่เพิ่มมากขึ้น หรือ ลดลงเพียงเล็กน้อย เพราะในงานส่วนต่าง ๆ ที่เป็นระบบดิจิทัลขึ้นอยู่กับความจำเป็นรายหน่วยงานเป็นหลัก แต่งานสารบรรณหรืออีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนดเป็นงานด้านที่ควรผลักดันให้ทุก ๆ หน่วยงานมีระบบสารบรรณที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์

ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เป็นระบบที่ดำเนินการเองหรือใช้ระบบกลางของภาครัฐ



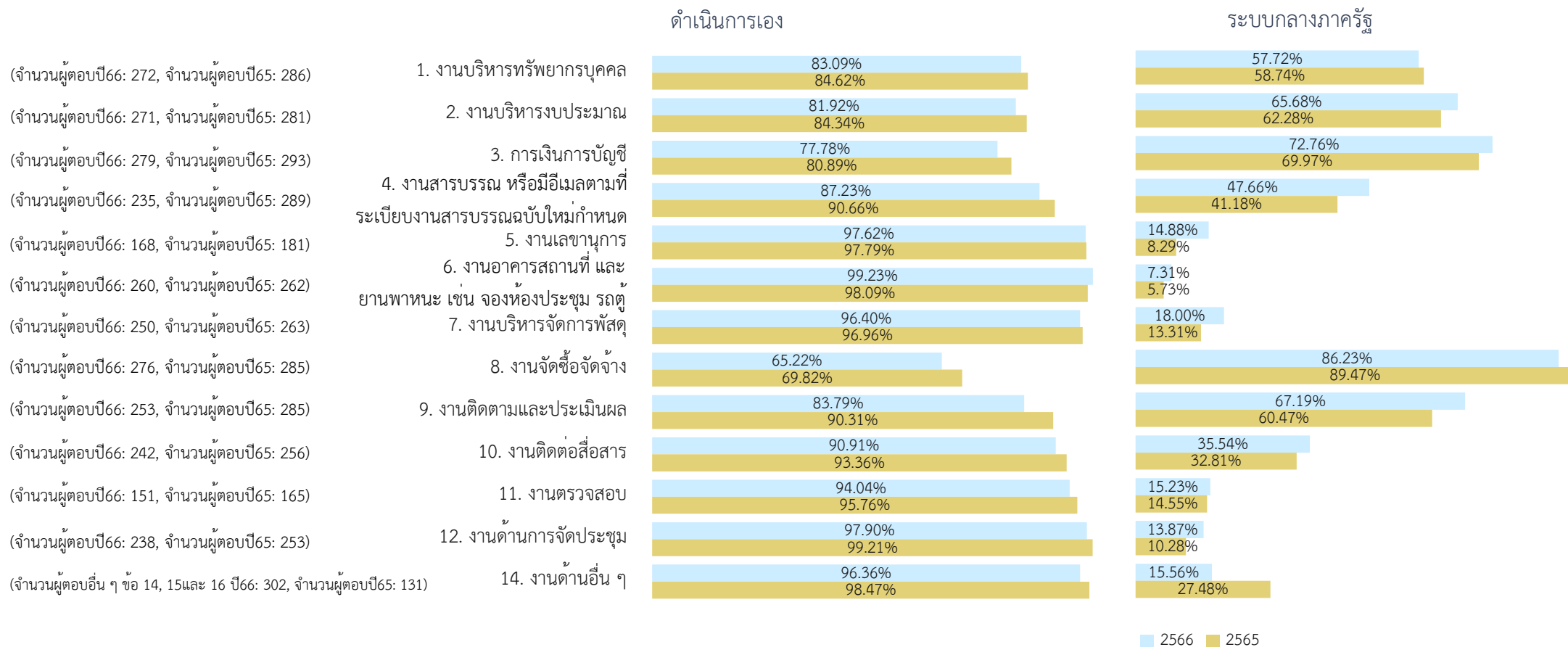
หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสำรวจสามารถยกตัวอย่างงานด้านอื่น ๆ ได้สูงสุดหนึ่งงานละ 3 งาน

ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบที่หน่วยงานดำเนินการเอง ที่มากที่สุด คือ งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร อยู่ที่ร้อยละ 99.58 รองลงมา คือ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ เช่น จองห้องประชุม รถตู้ อยู่ที่ร้อยละ 99.23 ในขณะที่ระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่เป็นระบบกลางของภาครัฐ ที่มากที่สุด คือ งานจัดซื้อจัดจ้าง อยู่ที่ร้อยละ 86.23 รองลงมา คือ การเงินการบัญชี อยู่ที่ร้อยละ 72.76

ระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัล

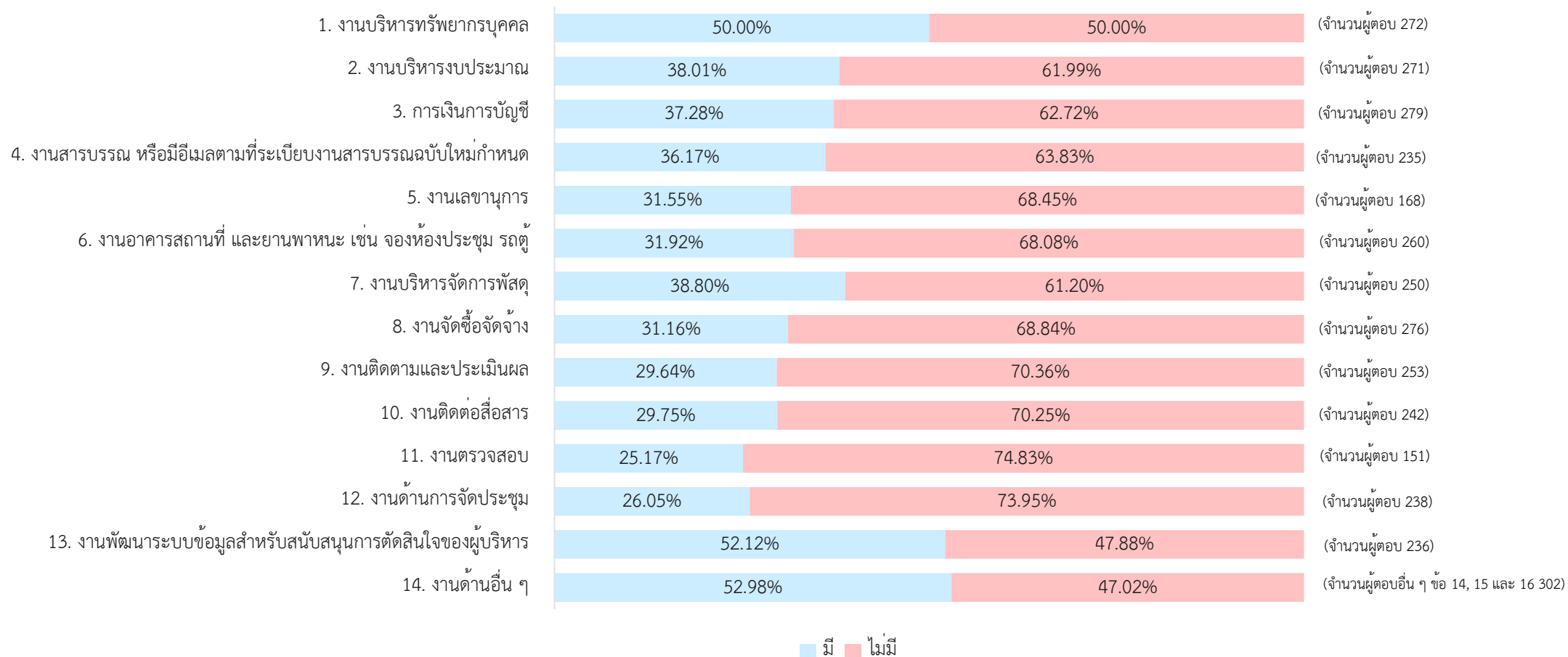
	อันดับหนึ่ง	อันดับสอง	อันดับสาม	อันดับสุดท้าย
ดำเนินการเอง	งานพัฒนาระบบข้อมูล หรือสนับสนุนการ ตัดสินใจของผู้บริหาร 99.58%	งานอาคารสถานที่และ ยานพาหนะ 99.23%	งานด้านการจัด ประชุม 97.90%	งานจัดซื้อจัดจ้าง 65.22%
เชื่อมโยงกับระบบ กลางของภาครัฐ	งานจัดซื้อจัดจ้าง 86.23%	การเงินการบัญชี 72.76%	งานติดตามและ ประเมินผล 67.19%	งานอาคารสถานที่และ ยานพาหนะ 7.31%

ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล เป็นระบบที่ดำเนินการเองหรือใช้ระบบกลางของภาครัฐเปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับ ปี 2565



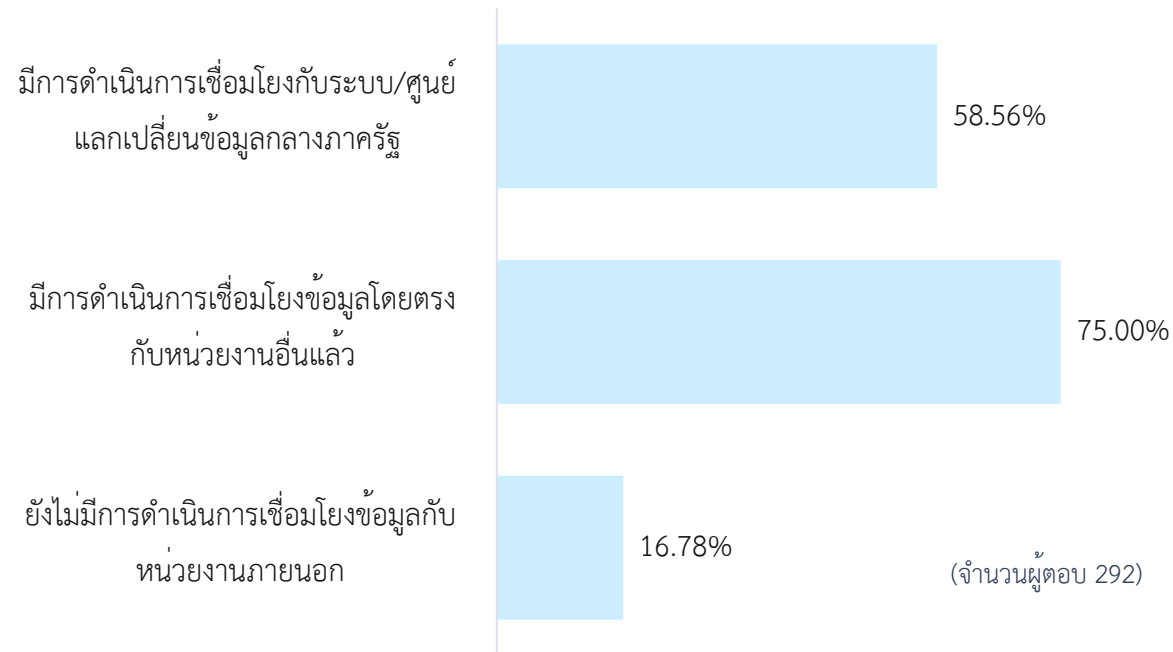
ในปี 2566 หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัลในงานด้านต่าง ๆ ที่เป็นการใช้ระบบกลางภาครัฐเพิ่มมากขึ้นอย่างเห็นได้ชัด ในขณะที่หน่วยงานมีการใช้ระบบที่ดำเนินการเองลดลงจากปีก่อนเล็กน้อย ซึ่งมีความเป็นไปได้ว่าหน่วยงานมีการปรับเปลี่ยนจากระบบของหน่วยงานเองมาเป็นระบบกลางภาครัฐทดแทน

ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล รองรับการเชื่อมโยงกับระบบอื่น



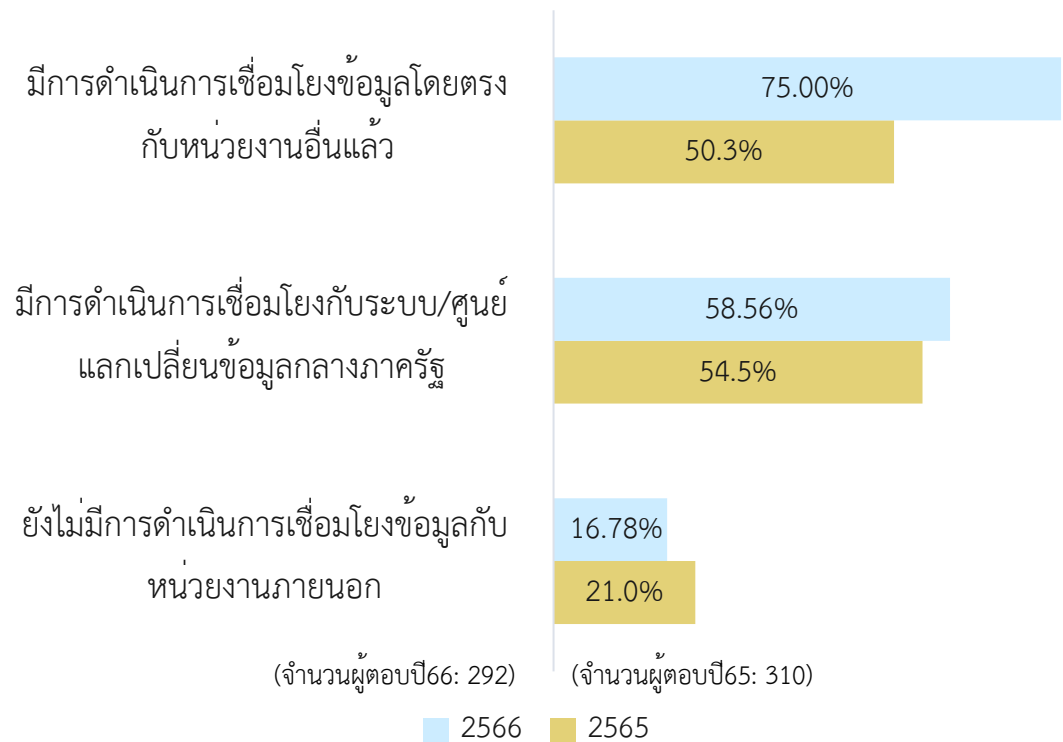
ด้านระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นดิจิทัลที่มีการเชื่อมโยงกับระบบอื่น พบว่า ระบบที่ยังขาดการเชื่อมโยงกับระบบอื่นมากที่สุด คือ งานตรวจสอบ ร้อยละ 74.83 รองลงมา งานด้านการจัดประชุมร้อยละ 73.95 และงานติดตามและประเมินผลร้อยละ 70.36

การเชื่อมโยงข้อมูล/แลกเปลี่ยนข้อมูล/เชื่อมต่อระบบให้กรอกข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลระหว่างหน่วยงานกับหน่วยงานภายนอก



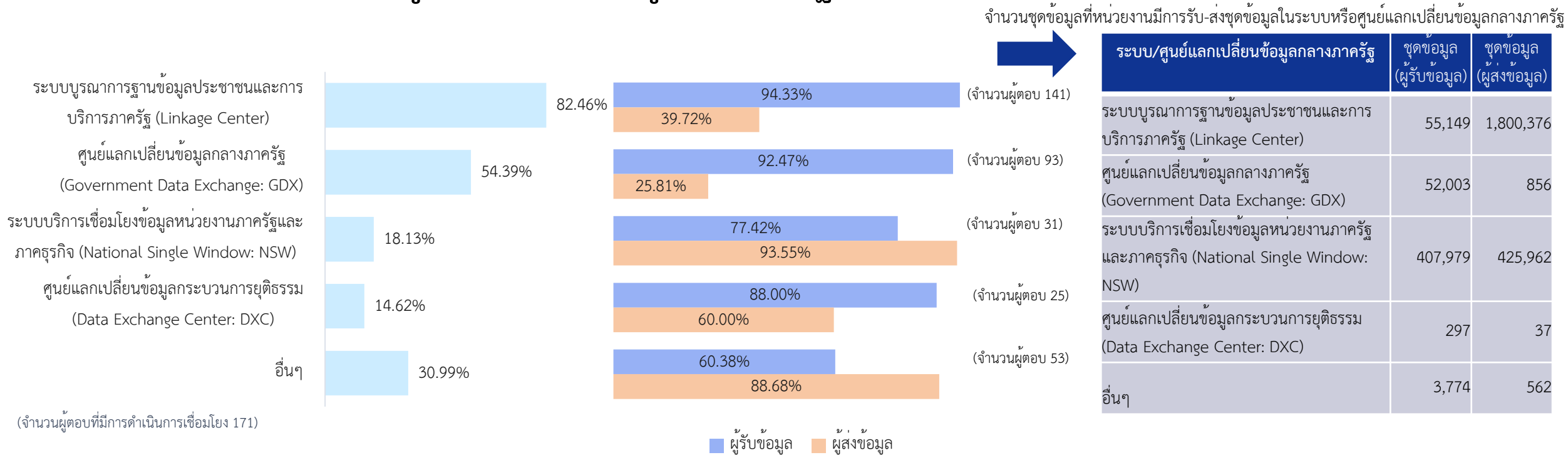
ผลสำรวจการเชื่อมโยงข้อมูล/แลกเปลี่ยนข้อมูล/เชื่อมต่อระบบให้กรอกข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลระหว่างหน่วยงานกับหน่วยงานภายนอก พบว่า หน่วยงานมีการดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลโดยตรงกับหน่วยงานอื่นแล้วร้อยละ 75.00 มีการดำเนินการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐร้อยละ 58.56 และยังไม่มีการดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานภายนอกร้อยละ 16.78

การเชื่อมโยงข้อมูล/แลกเปลี่ยนข้อมูล/เชื่อมต่อระบบให้กรอกข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลระหว่างหน่วยงานระดับกรมกับหน่วยงานภายนอก เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับ ปี 2565



หน่วยงานมีการเชื่อมโยงข้อมูล/แลกเปลี่ยนข้อมูล/เชื่อมต่อระบบให้กรอกข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลระหว่างหน่วยงานระดับกรมกับหน่วยงานภายนอกเพิ่มขึ้นทั้งกับระบบกลางภาครัฐและเชื่อมโยงโดยตรงกับหน่วยงานอื่น และหน่วยงานที่ไม่ดำเนินการเชื่อมโยงลดลงเป็นร้อยละ 16.78

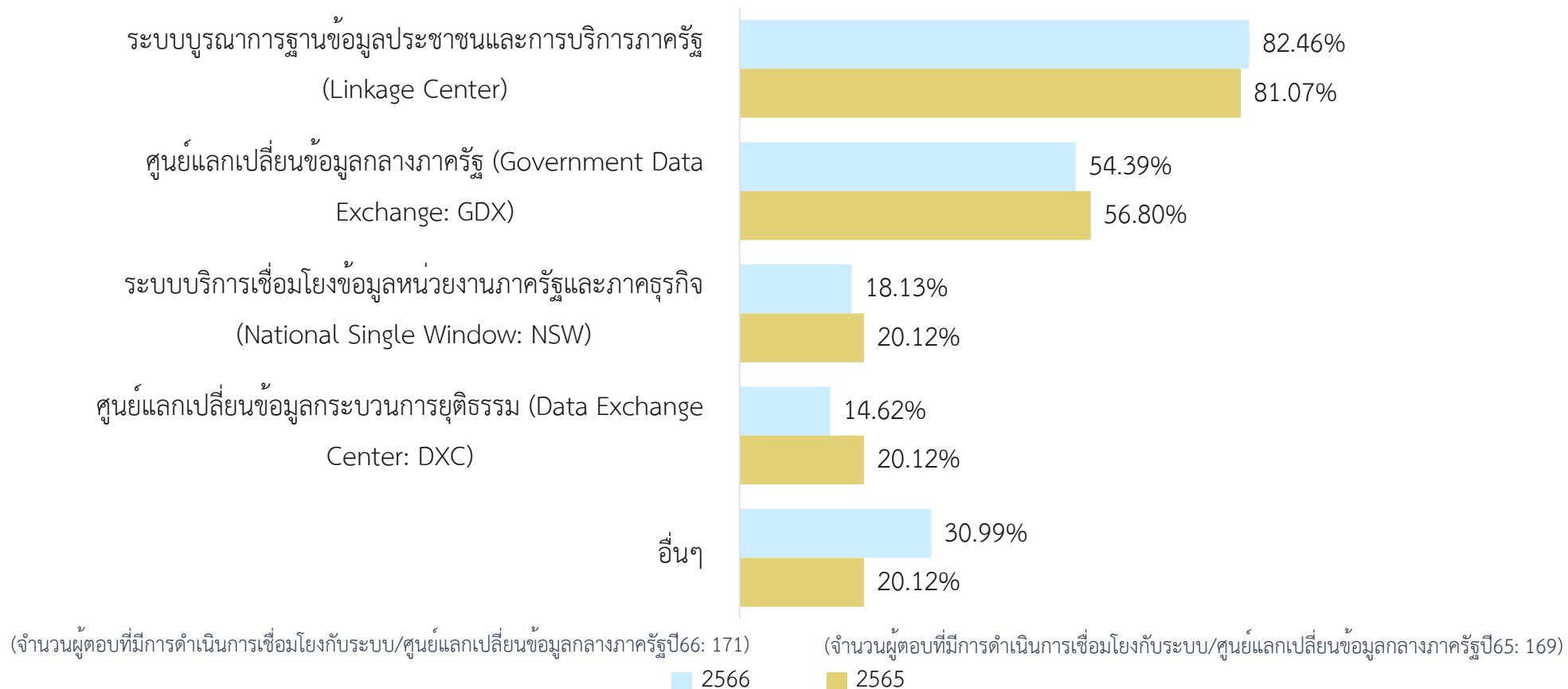
ระบบหรือศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐที่หน่วยงานมีการดำเนินการเชื่อมโยง



ระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ	ชุดข้อมูล (ผู้รับข้อมูล)	ชุดข้อมูล (ผู้ส่งข้อมูล)
ระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center)	55,149	1,800,376
ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ (Government Data Exchange: GDX)	52,003	856
ระบบบริการเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงานภาครัฐและภาคธุรกิจ (National Single Window: NSW)	407,979	425,962
ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (Data Exchange Center: DXC)	297	37
อื่นๆ	3,774	562

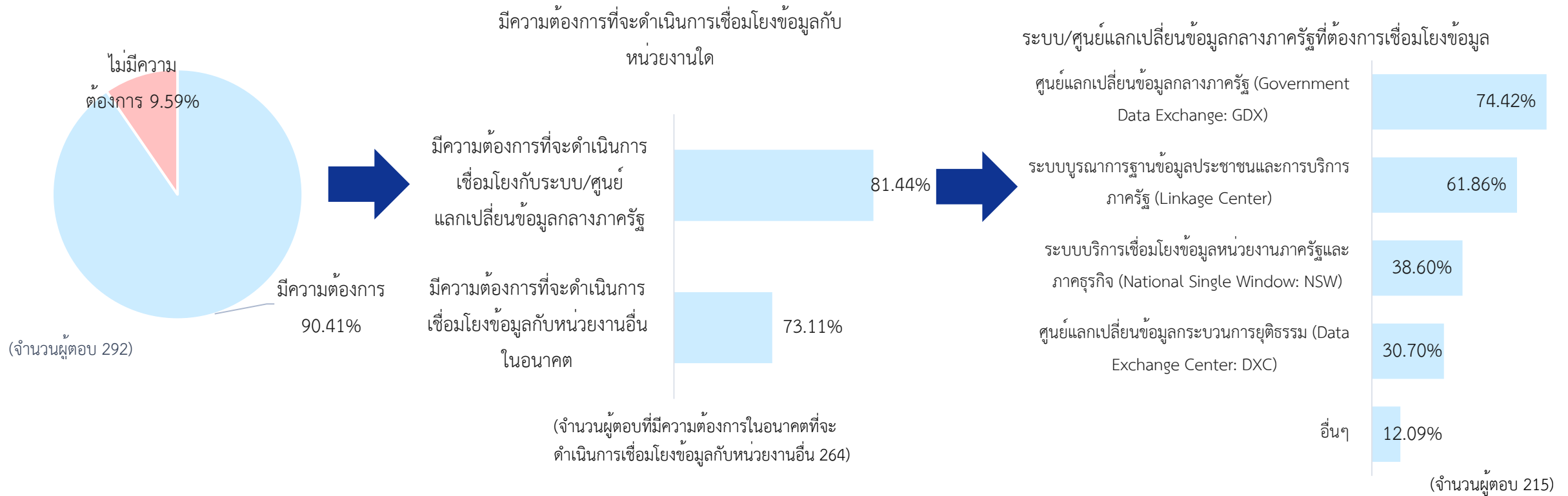
ผลสำรวจการสำรวจระบบหรือศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐที่หน่วยงานมีการดำเนินการเชื่อมโยง พบว่า หน่วยงานมีการเชื่อมโยงกับระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการภาครัฐ (Linkage Center) มากที่สุดร้อยละ 82.46 โดยหน่วยงานเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 94.33) เชื่อมโยงเพื่อเป็นผู้รับข้อมูล โดยมีหน่วยงานเพียงร้อยละ 39.72 เชื่อมโยงกับ Linkage Center เพื่อเป็นผู้ส่งข้อมูล เช่นเดียวกับกับการเชื่อมโยงกับศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ (Government Data Exchange: GDX) ซึ่งมีหน่วยงานดำเนินการเชื่อมโยงแล้ว ร้อยละ 54.39 โดยเกือบทั้งหมด (ร้อยละ 92.47) เป็นการเชื่อมโยงเพื่อเป็นผู้รับข้อมูล ขณะที่ การเชื่อมโยงกับระบบบริการเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงานภาครัฐและภาคธุรกิจ (National Single Window: NSW) เป็นการเชื่อมโยงเพื่อเป็นผู้ส่งข้อมูลมากกว่า

ระบบหรือศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐที่หน่วยงานมีการดำเนินการเชื่อมโยง เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับ ปี 2565



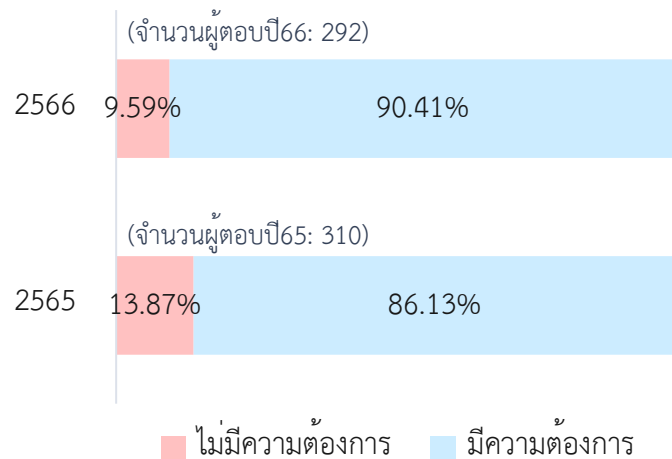
การสำรวจระบบหรือศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐที่หน่วยงานมีการดำเนินการเชื่อมโยงพบว่าสัดส่วนในการดำเนินการใช้ระบบต่าง ๆ ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าใกล้เคียงกับปีก่อน

ความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นในอนาคต

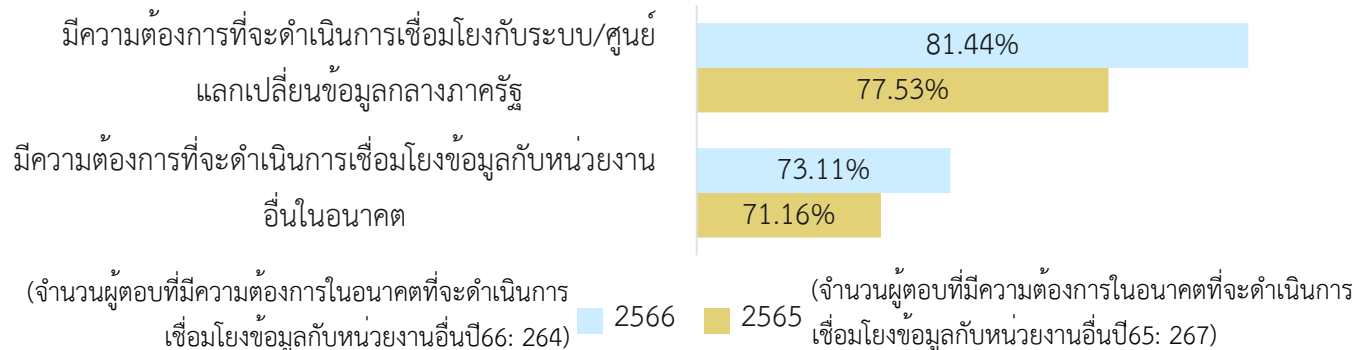


หน่วยงานส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.41) มีความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่น โดยหน่วยงานมีความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ ร้อยละ 81.44 ในขณะที่มีความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นในอนาคตร้อยละ 73.11 เมื่อพิจารณาเพิ่มเติมถึงการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 74.42) ต้องการเชื่อมโยงกับศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ (Government Data Exchange: GDX)

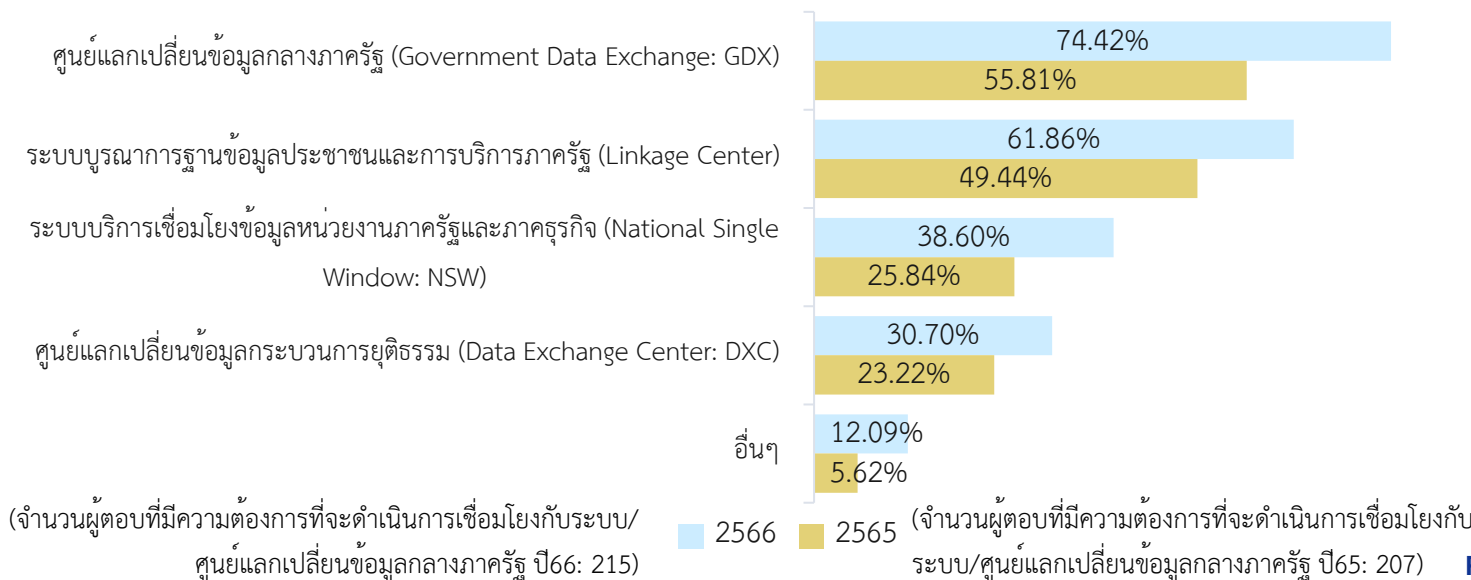
ความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นในอนาคต เปรียบเทียบปี 2566 กับ ปี 2565



การสำรวจการดำเนินการของหน่วยงานระดับกรม ที่ดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานต่างๆ



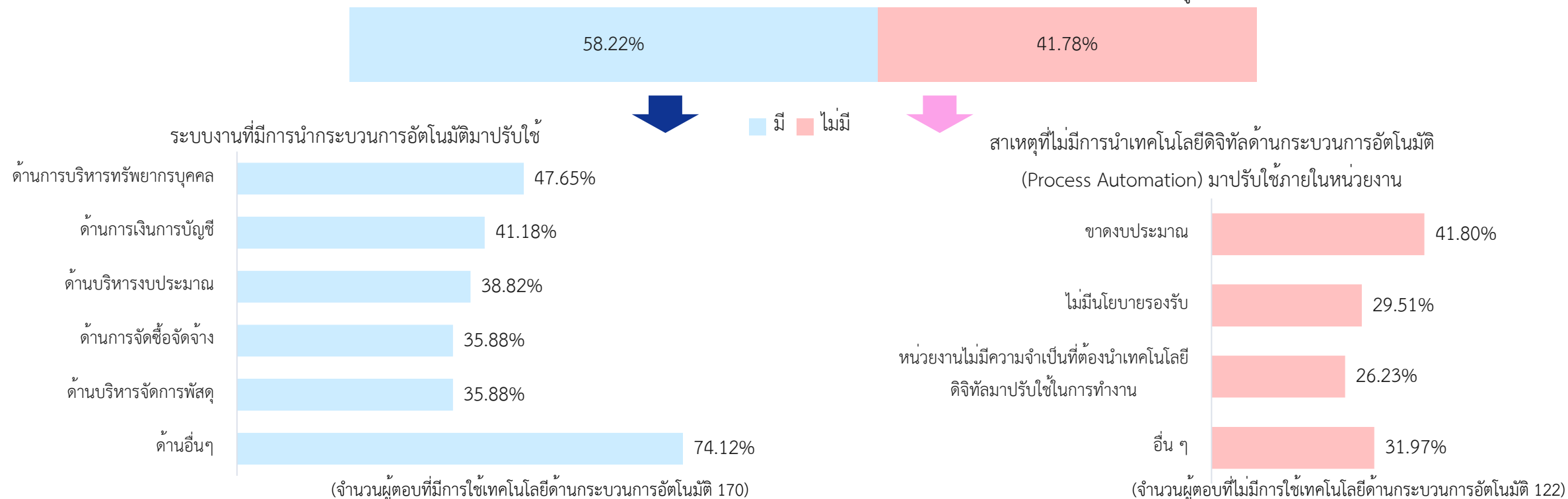
การสำรวจหน่วยงานระดับกรมที่มีความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ



การสำรวจความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นในอนาคต พบว่า ปี 2566 มีความต้องการเชื่อมโยงข้อมูลเพิ่มขึ้น ทั้งความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นในอนาคต และความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ ซึ่งมีความต้องการเชื่อมโยงข้อมูลเพิ่มขึ้นในทุกระบบ

การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณ

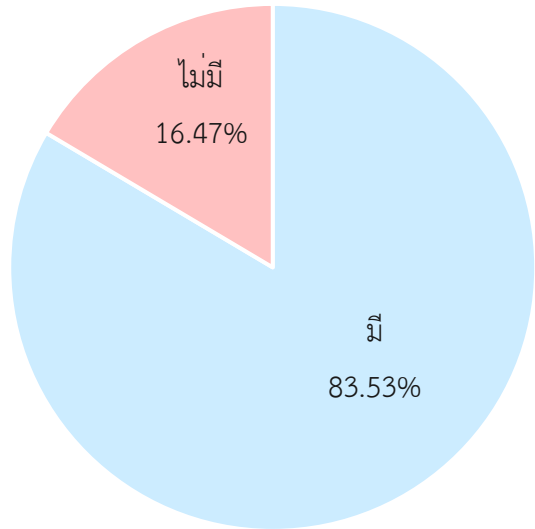
(จำนวนผู้ตอบ 292)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 58.22 มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน โดยใช้ในด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล มากที่สุด ร้อยละ 47.65 และใช้ในด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารจัดการพัสดุ น้อยที่สุด ร้อยละ 35.88 เท่ากัน

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 41.78 ไม่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้ สาเหตุหลักมาจาก ขาดงบประมาณร้อยละ 41.80

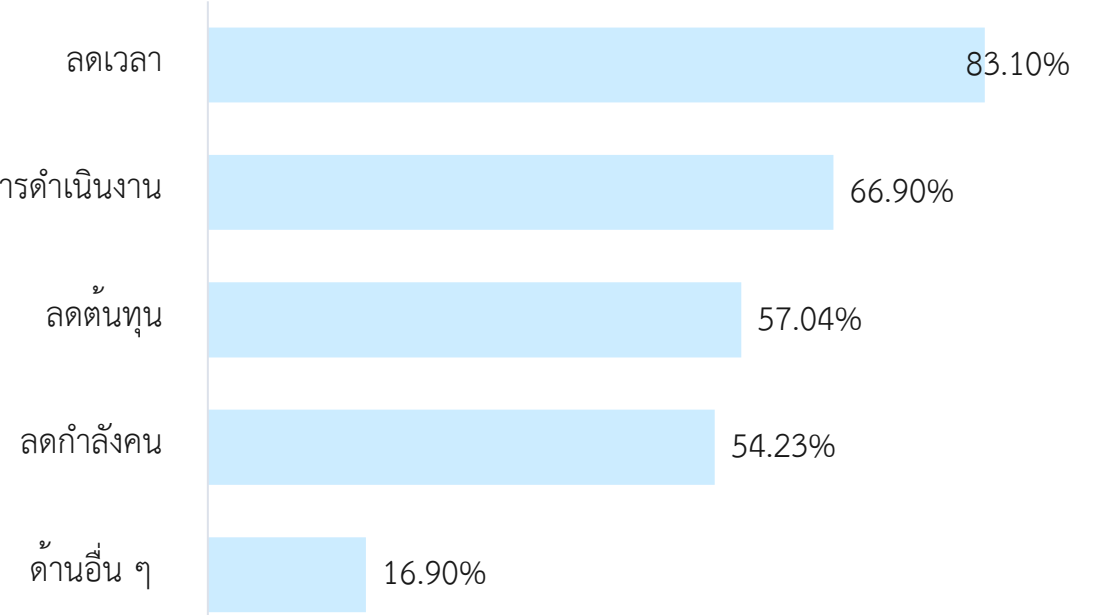
ผลลัพธ์จากการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาปรับใช้



(จำนวนผู้ตอบที่มีการใช้เทคโนโลยีด้านกระบวนการอัตโนมัติ 170)



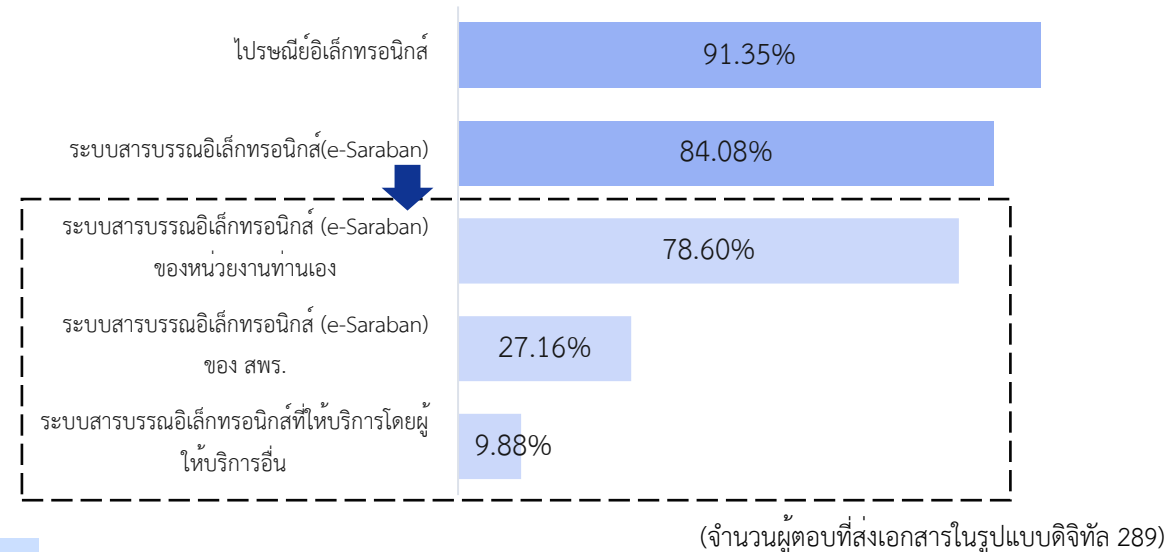
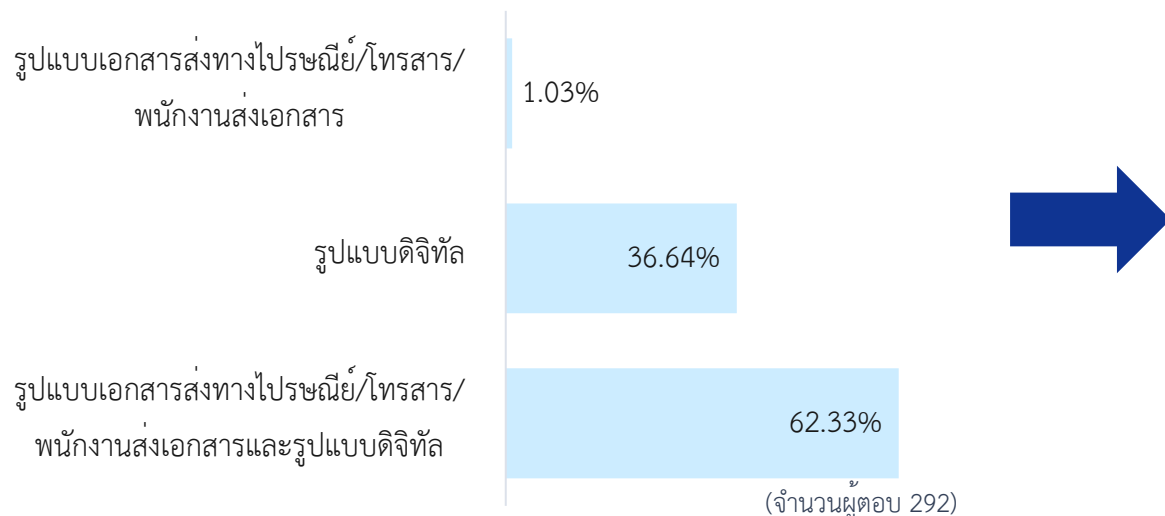
เพิ่มผลลัพธ์การดำเนินงาน



(จำนวนผู้ตอบที่มีผลลัพธ์ที่ดีขึ้นจากการใช้เทคโนโลยีด้านกระบวนการอัตโนมัติ 142)

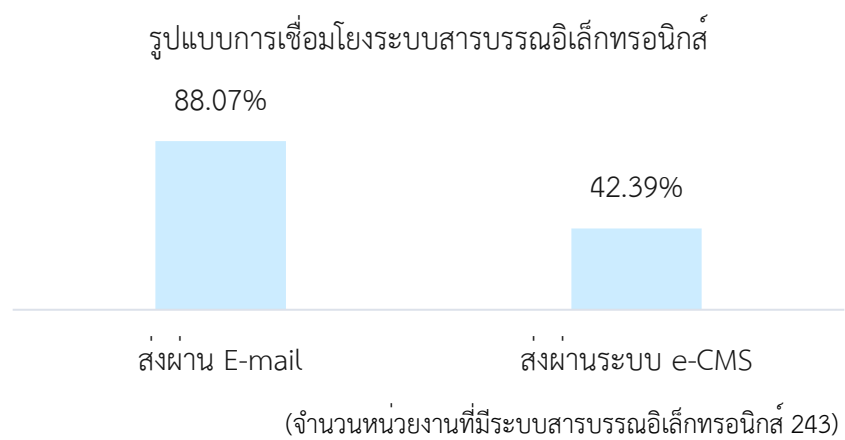
หน่วยงานร้อยละ 83.53 มีผลลัพธ์หลังจากการปรับใช้เทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) โดยผลลัพธ์ที่เกิดมากที่สุด คือ การลดเวลา ร้อยละ 83.10 รองลงมา คือ เพิ่มผลลัพธ์การดำเนินงาน ร้อยละ 66.90 และลดต้นทุน ร้อยละ 57.04 ตามลำดับ

รูปแบบการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการ

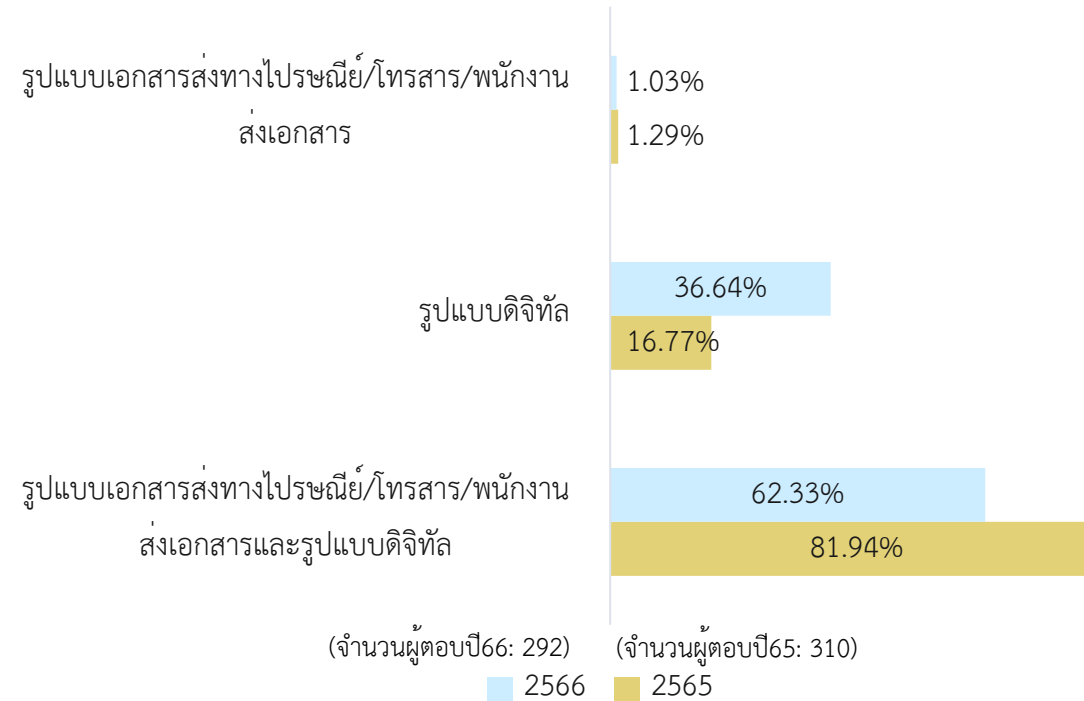


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการในรูปแบบดิจิทัลอย่างเดียว ร้อยละ 36.64 มีการส่งเอกสารในรูปแบบเอกสารส่งทางไปรษณีย์/โทรสาร/พนักงานส่งเอกสารอย่างเดียว ร้อยละ 1.03 และมีการส่งเอกสารทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 62.33

เมื่อพิจารณารูปแบบการส่งเอกสารที่เป็นดิจิทัลของหน่วยงาน พบว่า มีการส่งโดยไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ มากที่สุด ที่ร้อยละ 91.35 รองลงมา คือ ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban) ร้อยละ 84.08 โดยแบ่งเป็นระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban) ของหน่วยงานตนเอง ร้อยละ 78.60 ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban) ของ สพร. ร้อยละ 27.16 และระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้บริการโดยผู้ให้บริการอื่น ร้อยละ 9.88 โดยเป็นการเชื่อมโยงระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ โดยการส่งผ่าน E-mail ร้อยละ 88.07 และเป็นการส่งผ่านระบบ e-CMS ร้อยละ 42.39

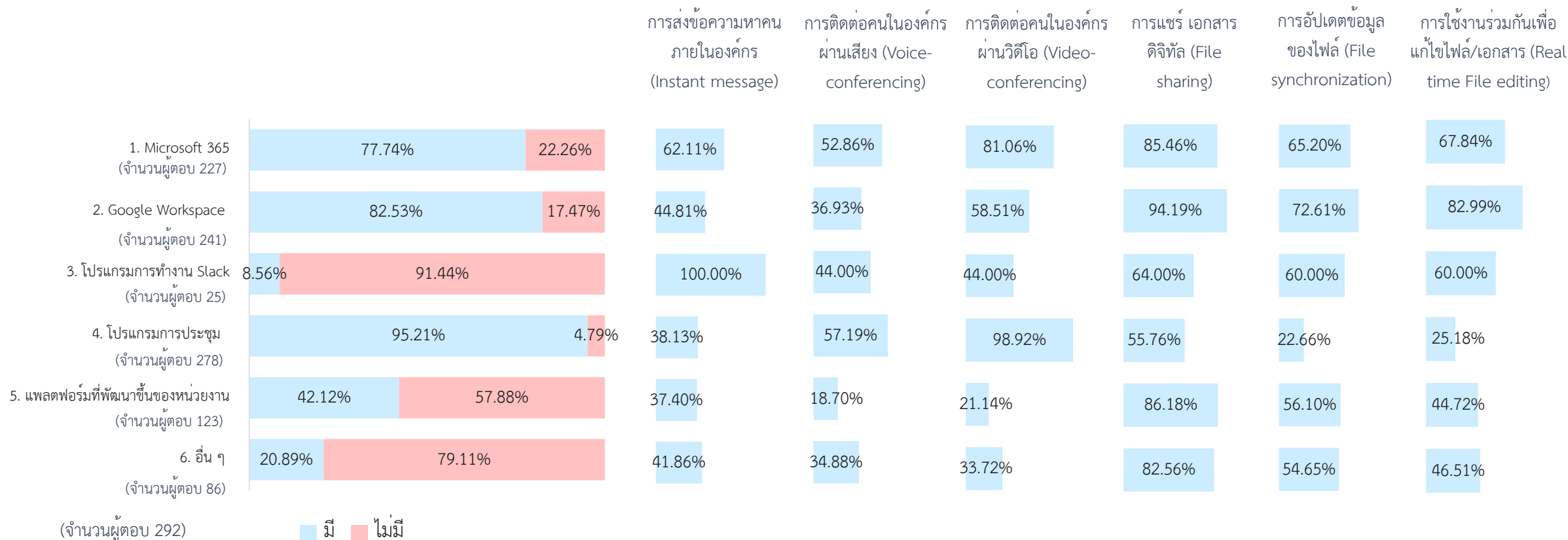


รูปแบบการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการ



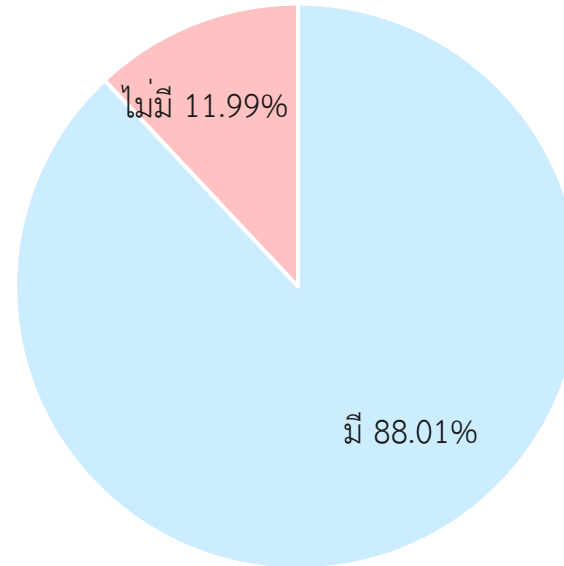
ในปี 2566 หน่วยงานมีการส่งเอกสารในรูปแบบรูปแบบเอกสารส่งทางไปรษณีย์/โทรสาร/พนักงานส่งเอกสารเพียงรูปแบบเดียวลดลงเป็นร้อยละ 1.03 ในขณะที่มีการส่งเอกสารในรูปแบบดิจิทัลเพียงอย่างเดียวเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 36.64 และลดการส่งเอกสารทั้ง 2 รูปแบบลงเป็น ร้อยละ 62.33 แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีการส่งเอกสารในรูปแบบดิจิทัลทดแทนรูปแบบที่ไม่เป็นดิจิทัล

โปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร และรูปแบบการใช้งาน



ด้านโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่หน่วยงานใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า หน่วยงานมีการใช้โปรแกรมการประชุมมากที่สุด ร้อยละ 95.21 โดยมีการติดต่อคนในองค์กรผ่านวิดีโอ (Video-conferencing) มากที่สุด ร้อยละ 98.92 รองลงมา Google Workspace ร้อยละ 82.53 โดยมีการแชร์เอกสารดิจิทัล (File sharing) มากที่สุด ร้อยละ 94.19

การทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน เช่น VPN, VDI



(จำนวนผู้ตอบ 292)

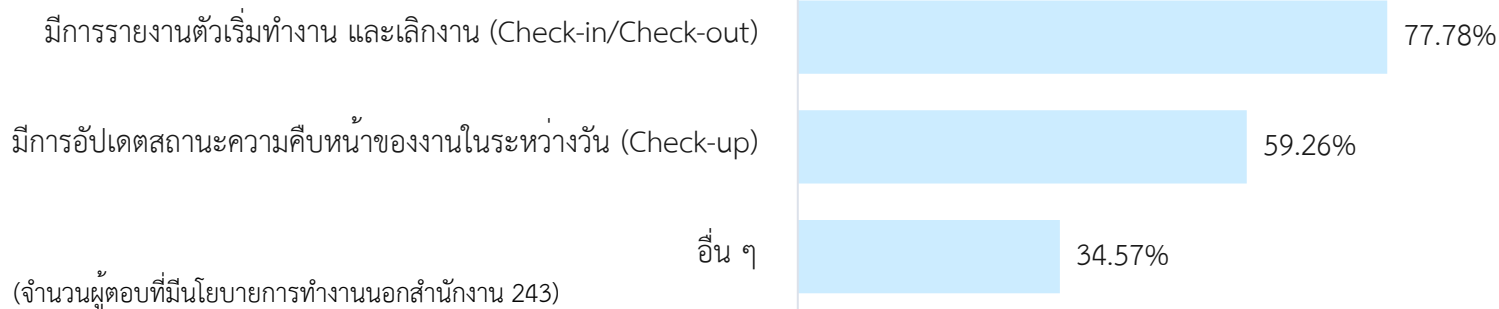
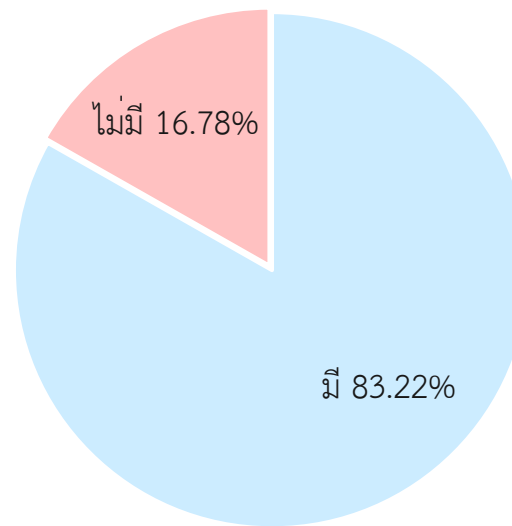
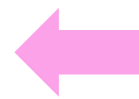
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการทำงานผ่านช่องทางเชื่อมต่อผ่านโครงข่ายภายนอกเข้ามายังโครงข่ายภายในหน่วยงาน ร้อยละ 88.01

กระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

(จำนวนผู้ตอบ 292)

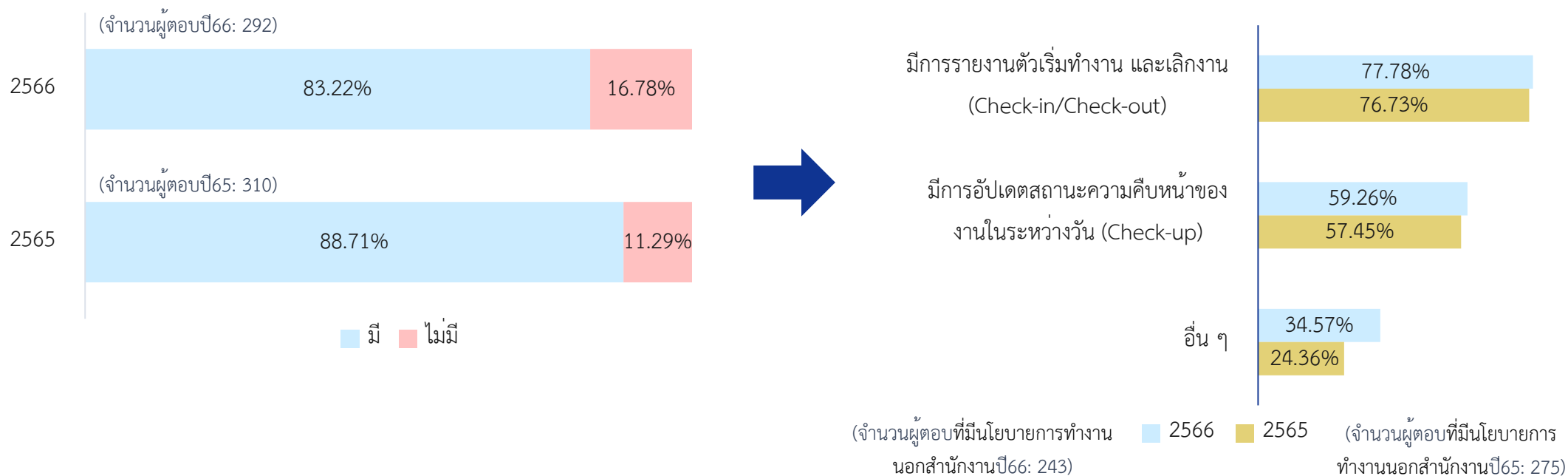
(จำนวนผู้ตอบที่ไม่มีนโยบายการทำงานนอกสำนักงาน 49)

สาเหตุที่ไม่มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีนโยบาย	13	26.53
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	11	22.45
ยกเลิกไปแล้ว	7	14.29
ไม่สอดคล้องกับภารกิจหลัก	7	14.29
ไม่ระบุ	5	10.20
อยู่ระหว่างการศึกษาข้อมูล	2	4.08
ขาดทรัพยากร	1	2.04
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปลงได้	3	6.12
ไม่มีการดำเนินการ		



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 83.22 มีกระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) โดยหน่วยงาน มีการรายงานตัวเริ่มทำงาน และเลิกงาน (Check-in/Check-out) ร้อยละ 77.78 และ มีการอัปเดตสถานะความคืบหน้าของงานในระหว่างวัน (Check-up) ร้อยละ 59.26

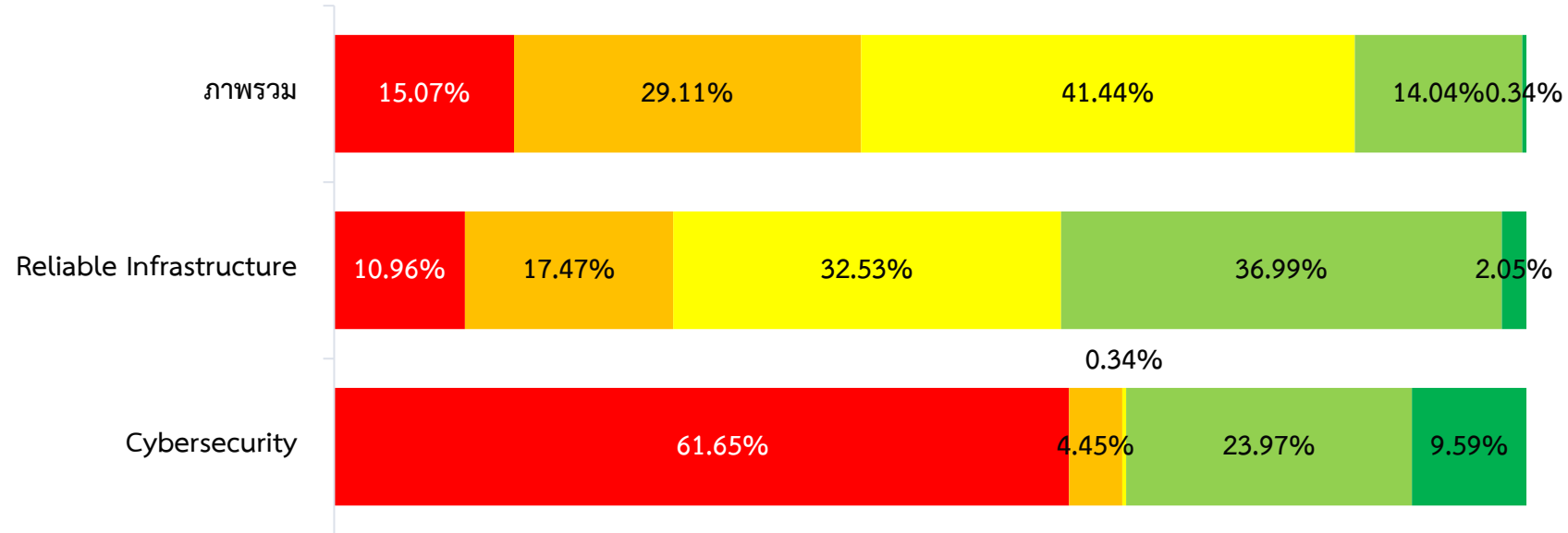
กระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) เปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับปี 2565



กระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) ของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีแนวโน้มลดน้อยลง อย่างไรก็ตามหน่วยงานที่มีนโยบายด้านนี้ยังคงให้มีการรายงานตัวเริ่มทำงานและเลิกงานรวมถึงอัปเดตสถานะงานในสัดส่วนเท่า ๆ เดิมเมื่อเทียบกับปีก่อนหน้า

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) หน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 41.10 และตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 71.57 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรม หรือเทียบเท่ามีความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity เป็นตัวชี้วัดย่อยที่หน่วยงานมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 61.65 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

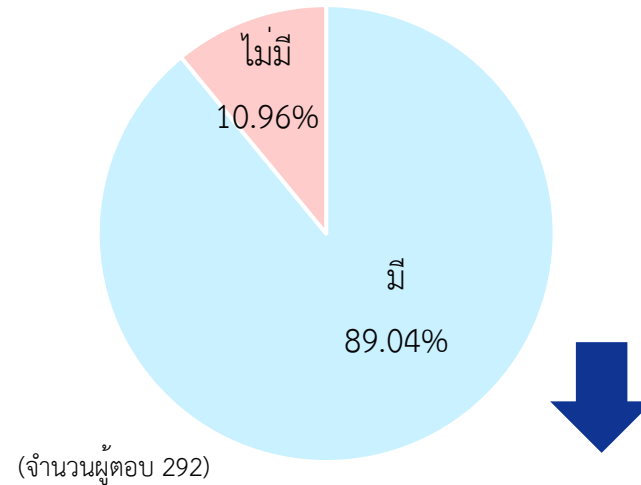
ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 6.1 Reliable Infrastructure

การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการปรับใช้ 32)

สาเหตุที่ไม่มีการปรับโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐภายในหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ระบุเหตุผล	9	28.13
ใช้โครงสร้างพื้นฐานของหน่วยงานเอง	6	18.75
อยู่ระหว่างศึกษา/พิจารณา	5	15.63
อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ	3	9.38
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	2	6.25
ขาดงบประมาณ	1	3.13
ต้องรอดำเนินการในการใช้ Cloud Service ภาครัฐ และเคยใช้ SIEM ของ EDTA แต่มีการนำกลับไปแล้ว	1	3.13
ปัจจุบันหน่วยงานใช้โครงสร้างพื้นฐานจากสำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	1	3.13
เป็นการดำเนินการทางธุรกิจเฉพาะของ ทอท. (Airport Authority of Thailand)	1	3.13
ไม่ทราบโครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยมีอะไรบ้าง	1	3.13
ไม่มีการใช้งาน	1	3.13
ไม่มีนโยบาย	1	3.13



ระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) หรือ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) 78.46%

ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) 77.31%

ระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (Work D Platform) 56.92%

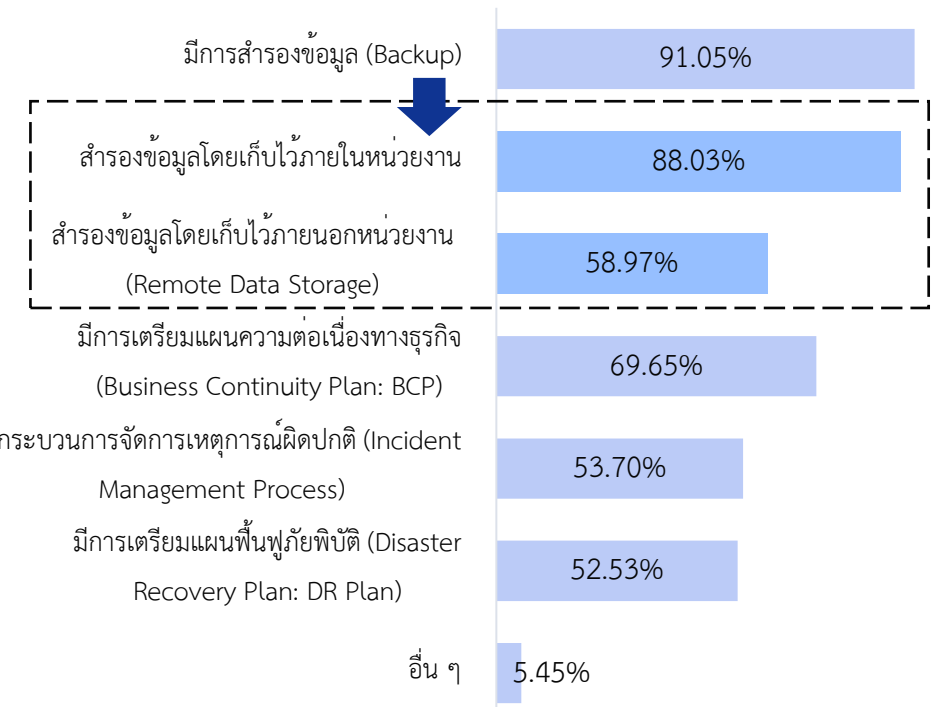
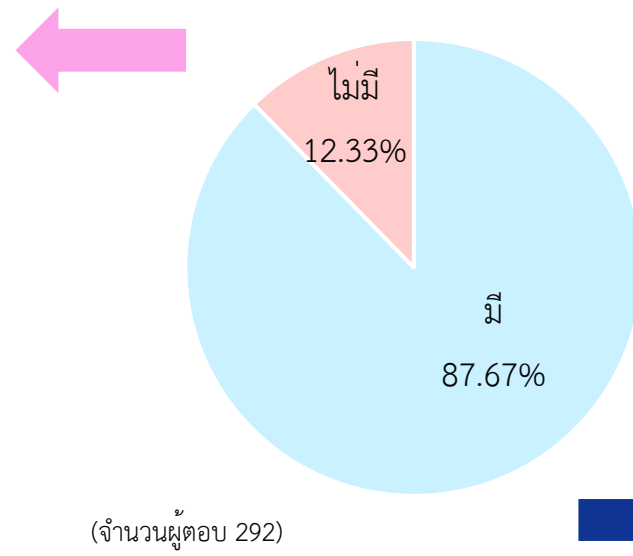
อื่นๆ 8.85%

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 89.04 มีการปรับใช้โครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐภายในหน่วยงาน โดยมีการใช้ระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) หรือ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) มากที่สุด ร้อยละ 78.46 รองลงมา คือ ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) ร้อยละ 77.31 และระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (Work D Platform) ร้อยละ 56.92 ทั้งนี้ สาเหตุหลักที่หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ไม่มีการปรับใช้โครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐในหน่วยงาน คือ ใช้โครงสร้างพื้นฐานของหน่วยงานเองร้อยละ 18.75

การใช้งานได้ของระบบ (Availability)

สาเหตุที่ไม่มีการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ภายในหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ระบุ	10	27.78
อยู่ระหว่างดำเนินการศึกษาและดำเนินการจัดทำ	7	19.44
ยังไม่มีดำเนินการ	5	13.89
ใช้ระบบอื่นทดแทน	3	8.33
ขาดงบประมาณ	3	8.33
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	1	2.78
ไม่สามารถให้ข้อมูลได้	1	2.78
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบสรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	6	16.67

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการใช้ Availability 36)



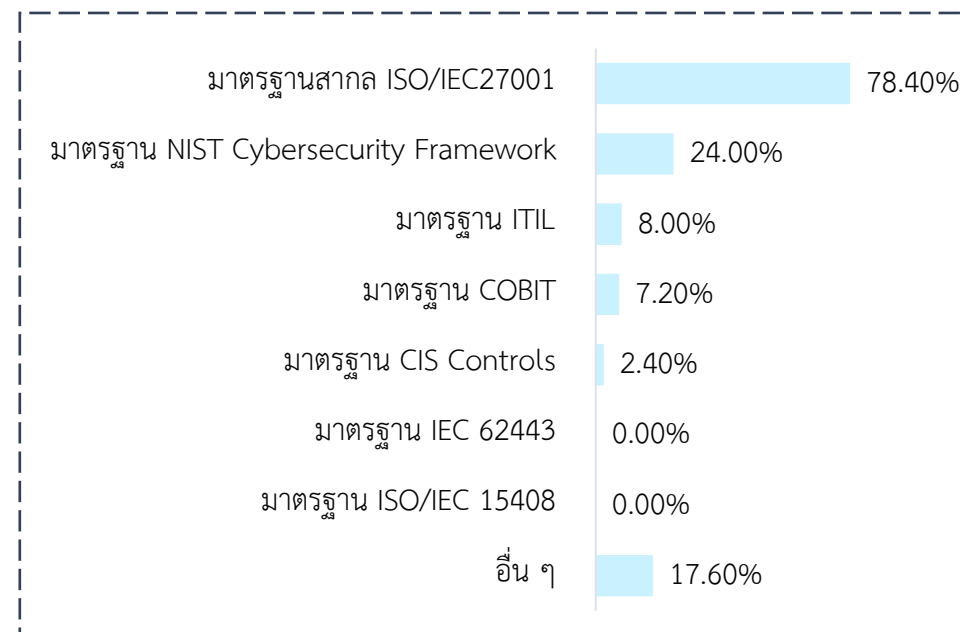
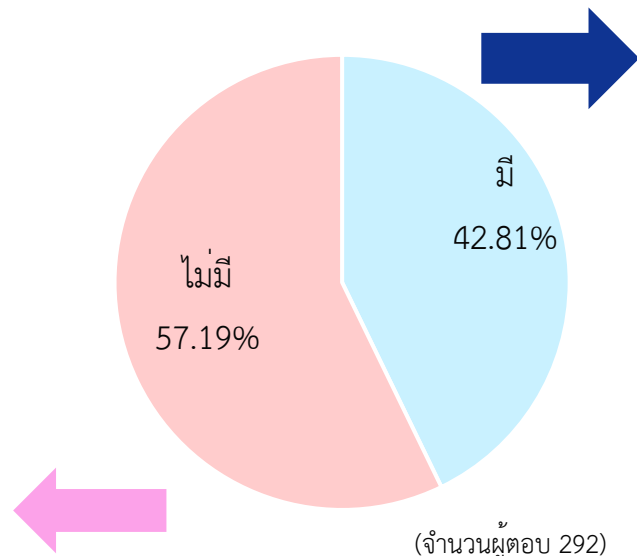
(จำนวนหน่วยงานที่มีการใช้ Availability 257)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability) ร้อยละ 87.67 โดยมีการดำเนินการในด้านการสำรองข้อมูล (Backup) มากที่สุด ร้อยละ 91.05 โดยแบ่งเป็นการสำรองข้อมูลโดยเก็บไว้ภายในหน่วยงาน ร้อยละ 88.03 และสำรองข้อมูลเก็บไว้ภายนอกหน่วยงาน ร้อยละ 58.97 แต่มีการดำเนินการด้านการเตรียมแผนฟื้นฟูภัยพิบัติ (Disaster Recovery Plan: DR Plan) และกระบวนการจัดการเหตุการณ์ผิดปกติ (Incident Management Process) น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 52.53 และ 53.70 ตามลำดับ

การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำ	49	29.34
ไม่ได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรฐานอย่างสมบูรณ์	14	8.38
ไม่ระบุ	13	7.78
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	13	7.78
ยังไม่มีดำเนินการ	6	3.59
อยู่ระหว่างการศึกษาข้อมูล	6	3.59
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	2	1.22
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	64	38.32

(จำนวนหน่วยงานที่ไม่มีการดำเนินการ 167)



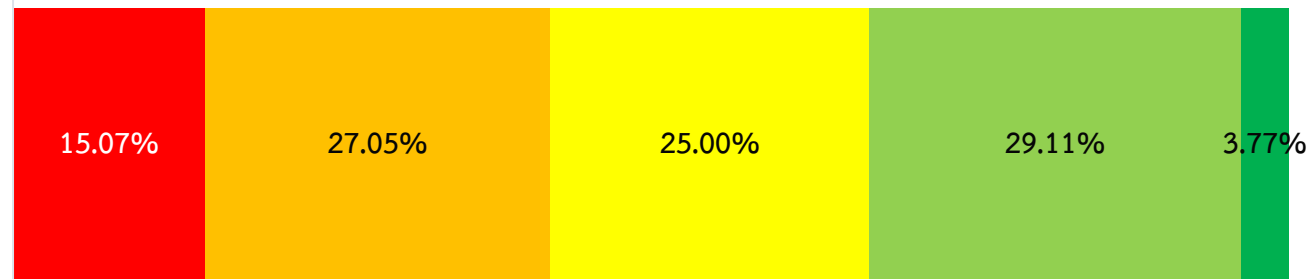
(จำนวนหน่วยงานที่มีการดำเนินการ 125)

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 42.81 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานสากล ISO/IEC27001 มากที่สุด ร้อยละ 78.40 รองลงมา คือ มาตรฐาน National Institute of Standards and Technology (NIST) Cybersecurity Framework ร้อยละ 24.00 และหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าทุกหน่วยงาน ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐาน ISO/IEC 15408 และมาตรฐาน IEC 62443

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices)

(จำนวนผู้ตอบ 292 หน่วยงาน) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

ตัวชี้วัดที่ 7



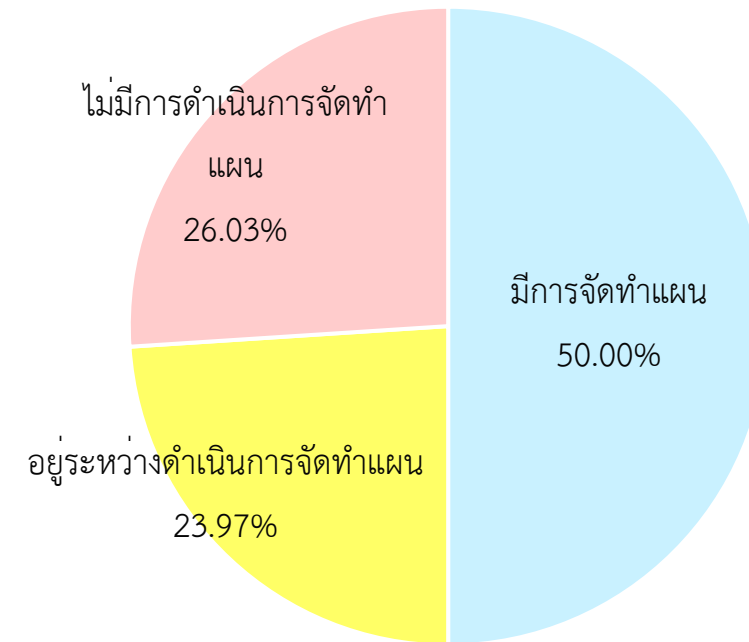
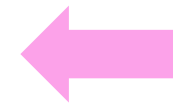
- ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices) ซึ่งวัดประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Application Programming Interface: API เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร การใช้โปรแกรมที่ออกแบบมาสำหรับการวิเคราะห์เชิงสถิติโดยเฉพาะ และสามารถรองรับการวิเคราะห์ข้อมูลในปริมาณที่มากกว่าโปรแกรมพื้นฐานอย่าง Microsoft Excel มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือจำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

ทั้งนี้ หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 29.11

การดำเนินการจัดทำแผนที่มีเนื้อหาหรือมาตรการรองรับการเกิดขึ้นของเทคโนโลยีใหม่ และผลกระทบทางเศรษฐกิจ และสังคมจากเทคโนโลยี

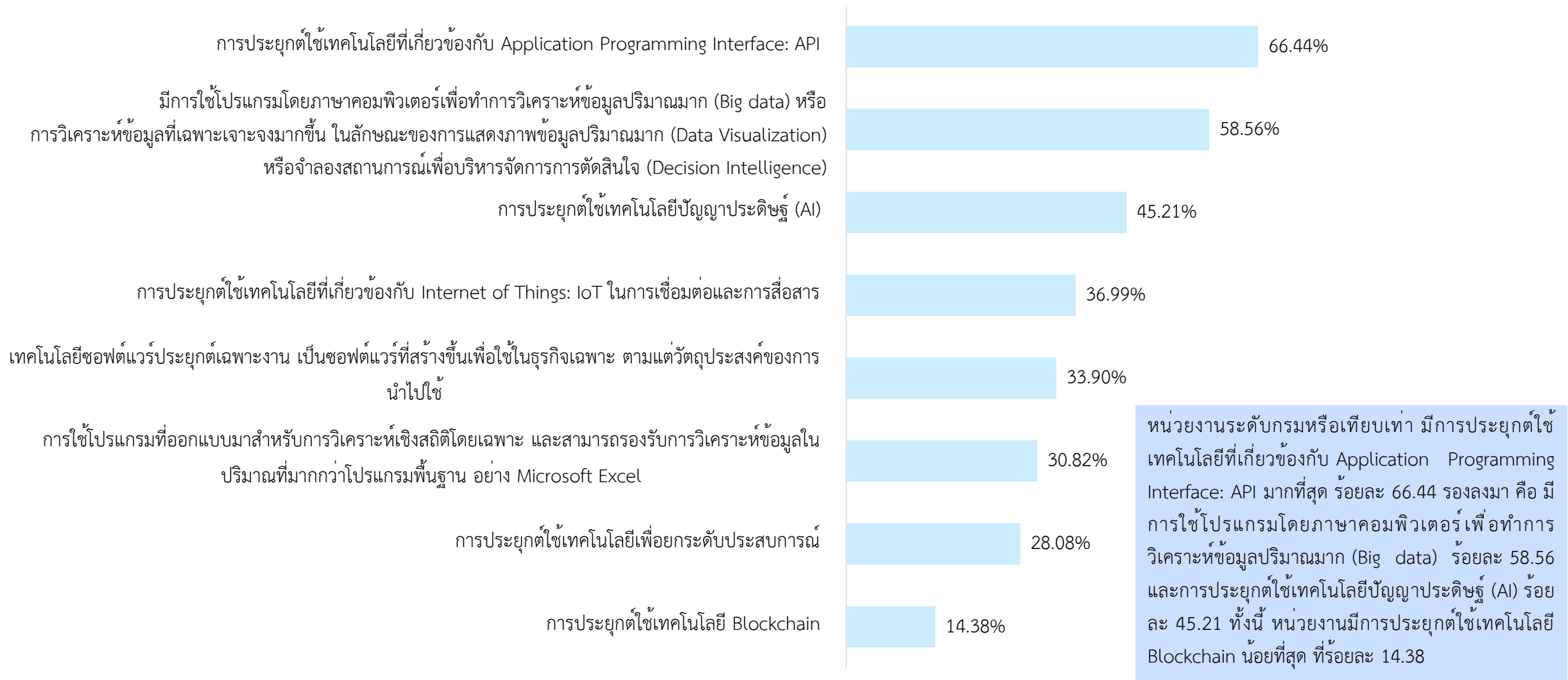
(จำนวนหน่วยงานไม่มีการดำเนินการจัดทำแผนฯ 76)

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนที่มีเนื้อหาหรือมาตรการรองรับการเกิดขึ้นของเทคโนโลยีใหม่	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	55	72.37
เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานแต่ยังไม่มีดำเนินการ	7	9.21
อื่น ๆ	14	18.42

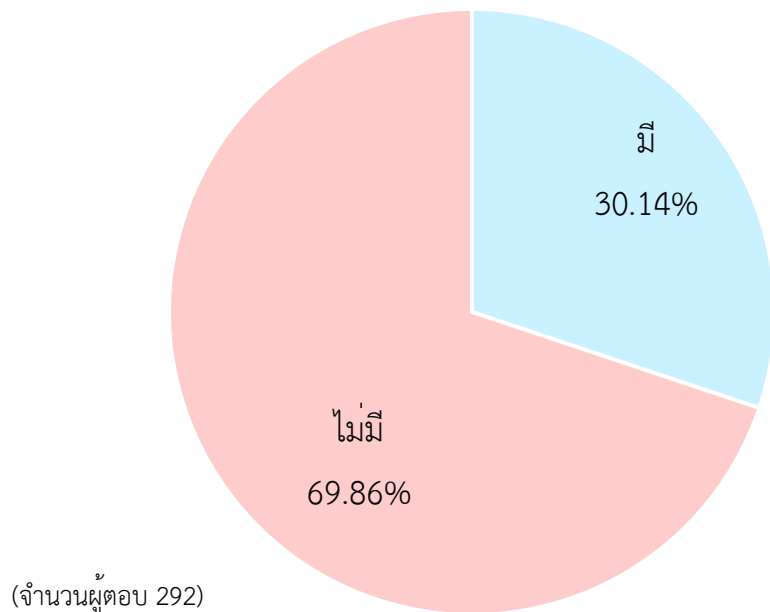


หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีจัดทำแผนที่มีเนื้อหาหรือมาตรการรองรับการเกิดขึ้นของเทคโนโลยีใหม่ และผลกระทบทางเศรษฐกิจ และสังคมจากเทคโนโลยี ร้อยละ 50.00 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 23.97 และยังไม่มีการดำเนินการอีกร้อยละ 26.03 โดยเมื่อพิจารณารายสาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานยังไม่มีการจัดทำแผนฯ พบว่าหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าส่วนใหญ่ ไม่ดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลัก ร้อยละ 72.37 เกี่ยวข้องแต่ไม่ดำเนินการ ร้อยละ 9.21 และมีเหตุผลอื่น ๆ ร้อยละ 18.42

การใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ของหน่วยงาน

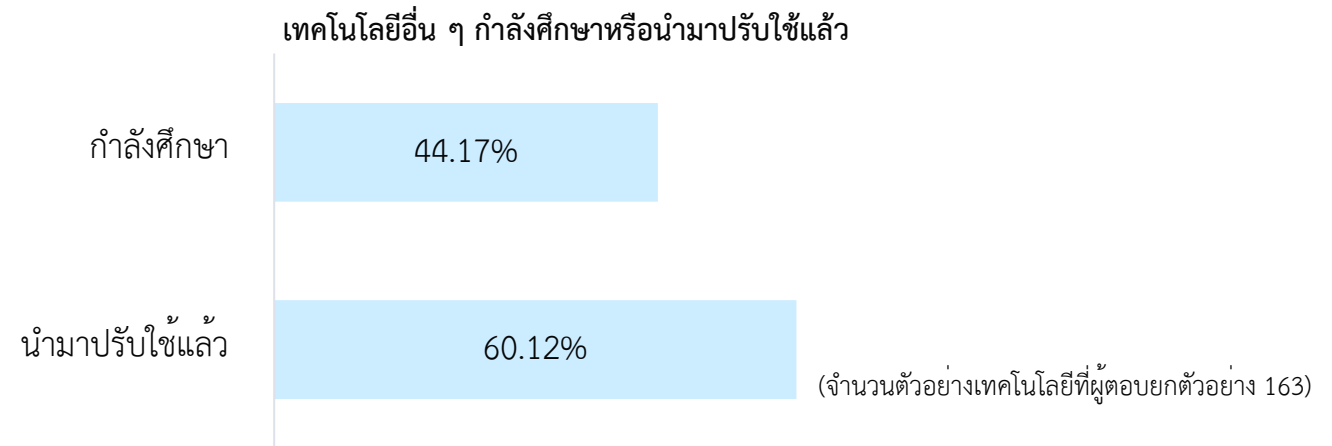


การนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ในหน่วยงาน



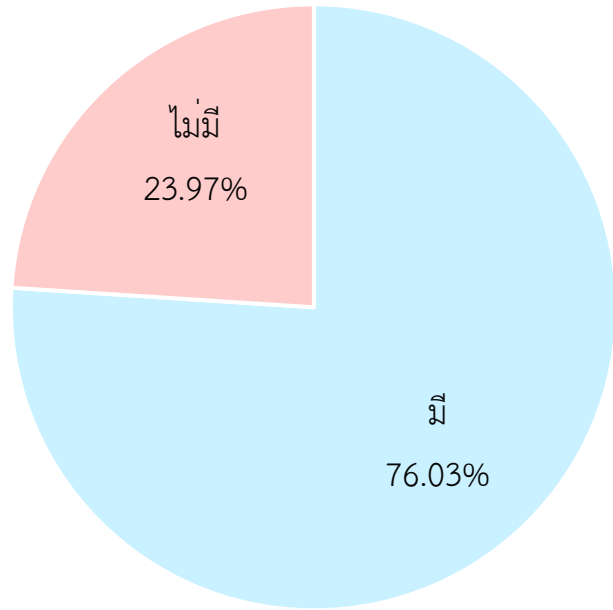
ตัวอย่างเทคโนโลยีอื่น ๆ	จำนวนหน่วยงาน
มีตัวอย่าง 1 เทคโนโลยี	40
มีตัวอย่าง 2 เทคโนโลยี	21
มีตัวอย่าง 3 เทคโนโลยี	27

(จำนวนหน่วยงานที่มีตัวอย่างเทคโนโลยีอื่น ๆ 88)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 30.14 มีการนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ในหน่วยงาน โดยเป็นเทคโนโลยีที่กำลังศึกษา ร้อยละ 44.17 และนำมาปรับใช้แล้วร้อยละ 60.12

ปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล

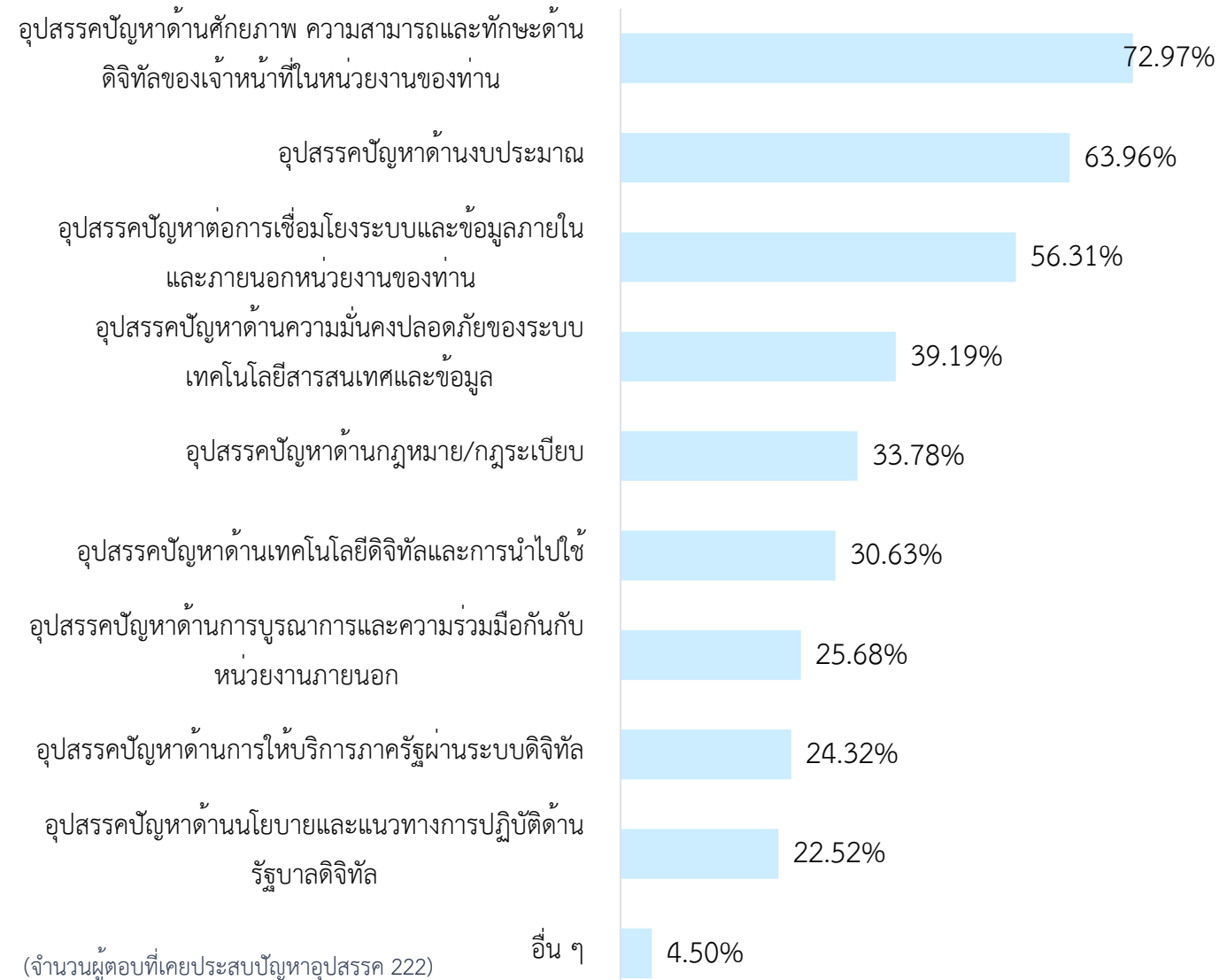


(จำนวนผู้ตอบ 292)



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า ร้อยละ 76.03 พบเจอปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล โดยอุปสรรคส่วนใหญ่ที่พบเจอ คือ ด้าน ศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 72.97 และด้านงบประมาณ ร้อยละ 63.96

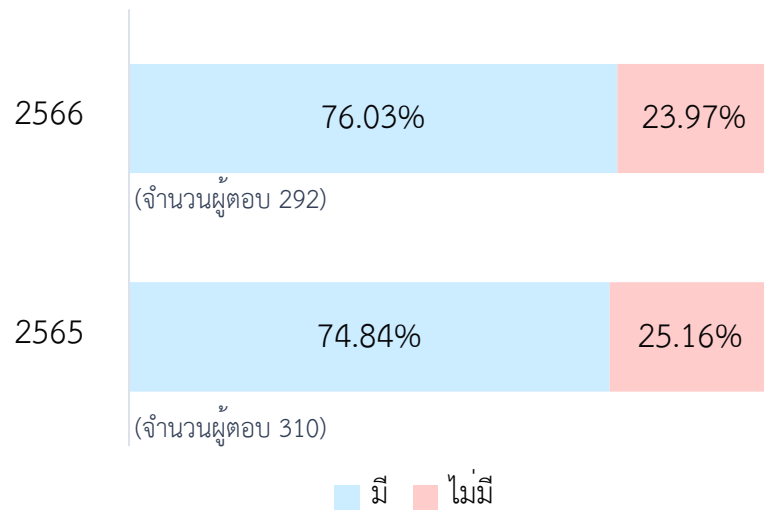
อุปสรรคที่หน่วยงานพบ



(จำนวนผู้ตอบที่เคยประสบปัญหาอุปสรรค 222)

ปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล

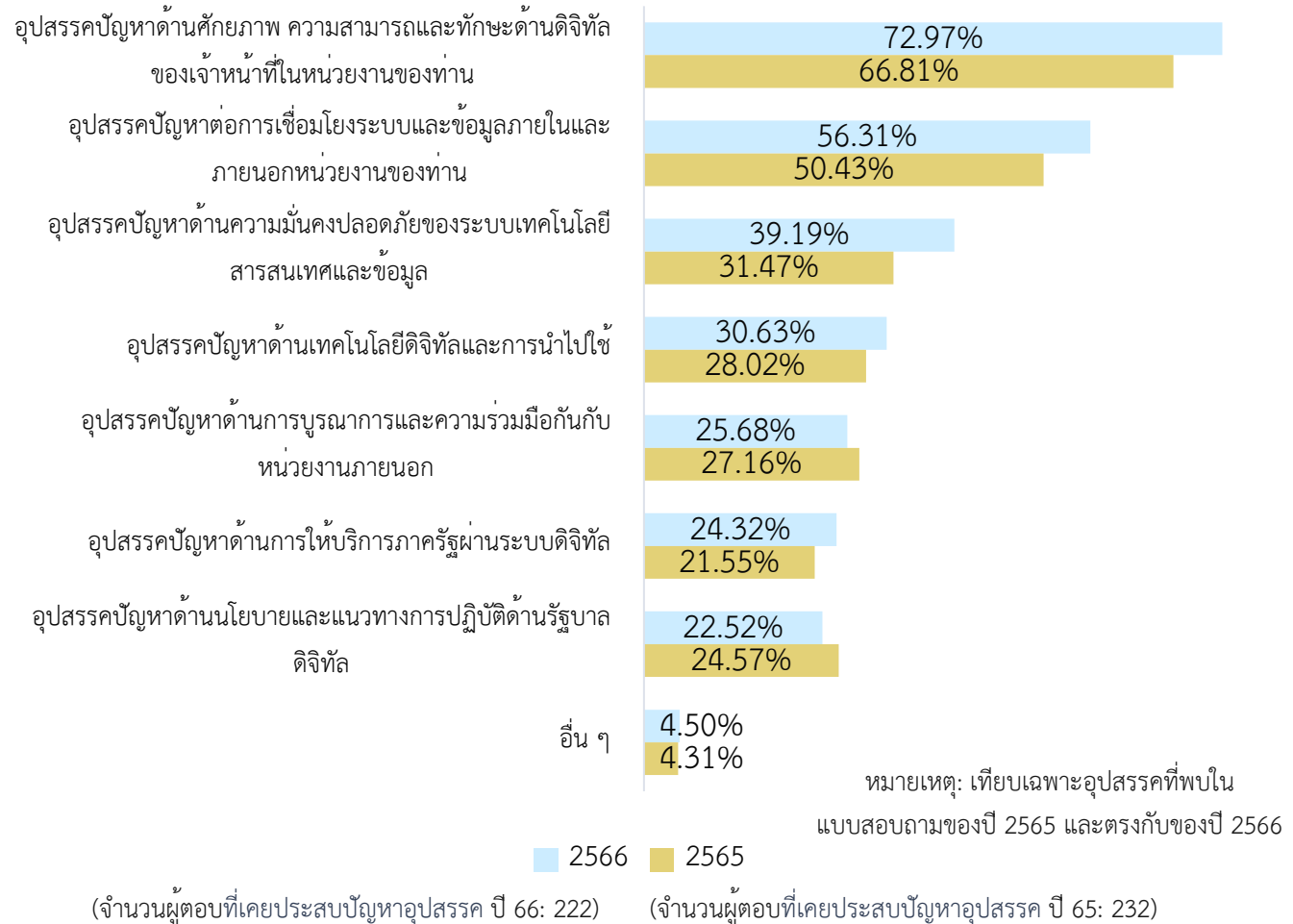
ปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัลเปรียบเทียบระหว่างปี 2566 กับ ปี 2565



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่ามีปัญหาอุปสรรคต่อการพัฒนาไปเป็นองค์กรรัฐบาลดิจิทัลเพิ่มขึ้นจากปีก่อน

เมื่อพิจารณารูปแบบของอุปสรรคที่หน่วยงานพบ ในปี 2566 ส่วนใหญ่ มีการเพิ่มขึ้นของอุปสรรคเมื่อเทียบกับปีก่อน และอุปสรรคที่หน่วยงานพบน้อยลง ได้แก่ อุปสรรคปัญหาด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ และอุปสรรคด้านนโยบายและแนวทางการปฏิบัติด้านรัฐบาลดิจิทัล

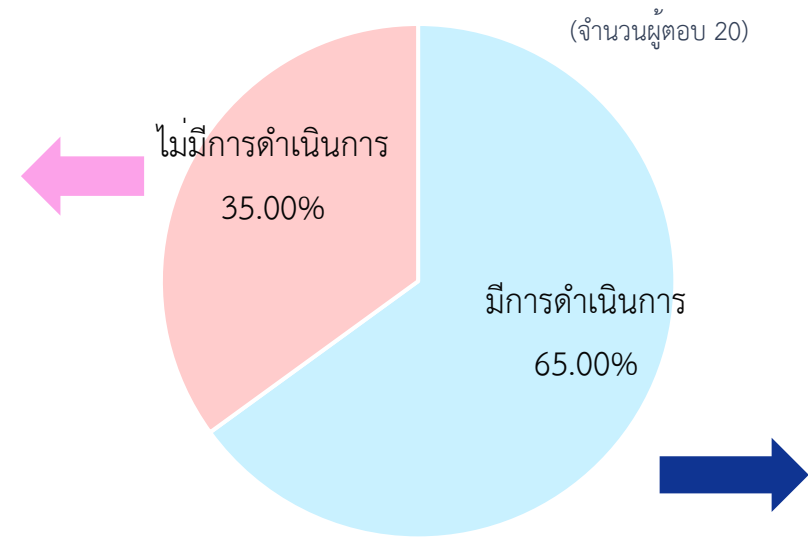
อุปสรรคที่หน่วยงานพบ



หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการปฏิบัติที่สอดคล้องกับ
แผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
กระทรวงพลังงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข



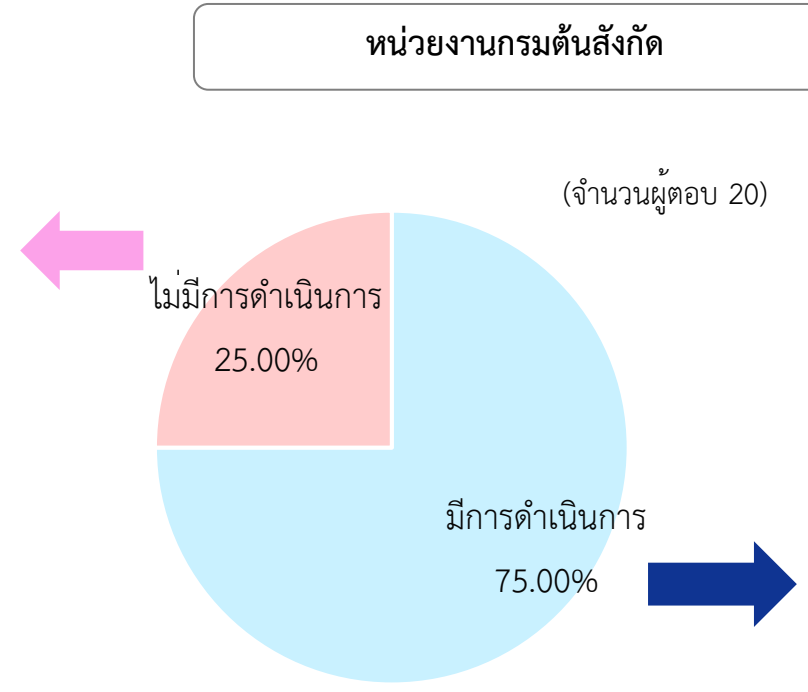
หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
กรมที่ดิน	5
กรมการจัดหางาน	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 65.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการปฏิบัติที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570 โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 12 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีกระบวนการทำงานร่วมกับ/สนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด เพื่อให้เกิดการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมการขนส่งทางบก
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมการจัดหางาน



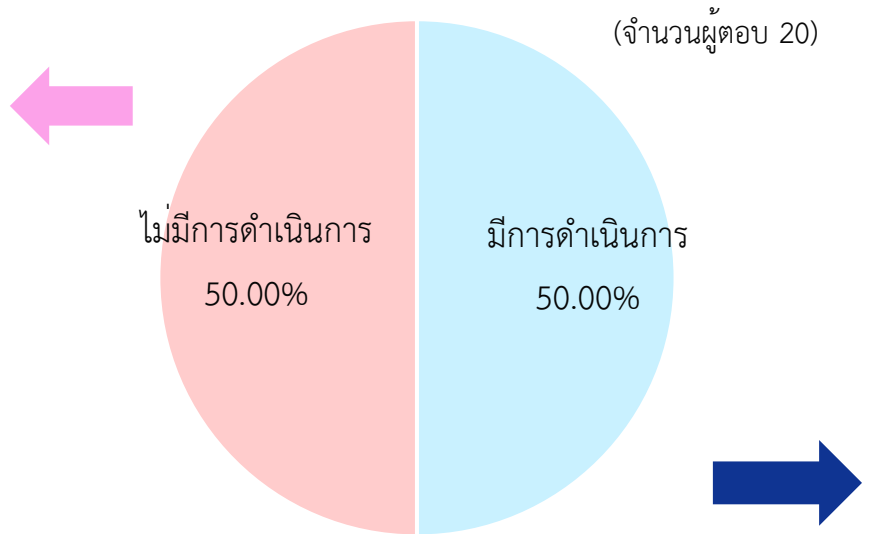
หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
กรมการปกครอง	76
กรมที่ดิน	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 75.00 มีกระบวนการทำงานร่วมกับ/สนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด เพื่อให้เกิดการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 15 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้าน Open Data

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมส่งเสริมการเกษตร
กรมการขนส่งทางบก
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
กรมที่ดิน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมการจัดหางาน



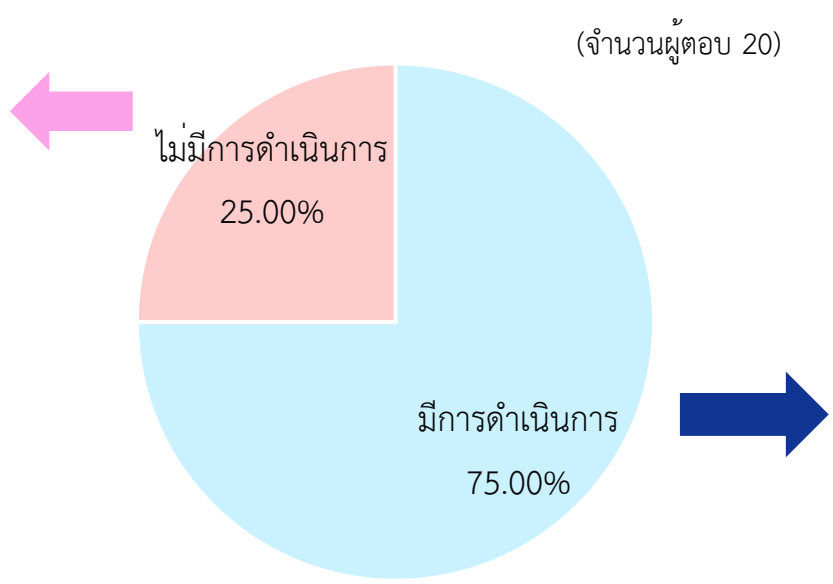
หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานประกันสังคม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 50.00 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดมีส่วนร่วมในการดำเนินการด้าน Open Data โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 10 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
สำนักงานประกันสังคม

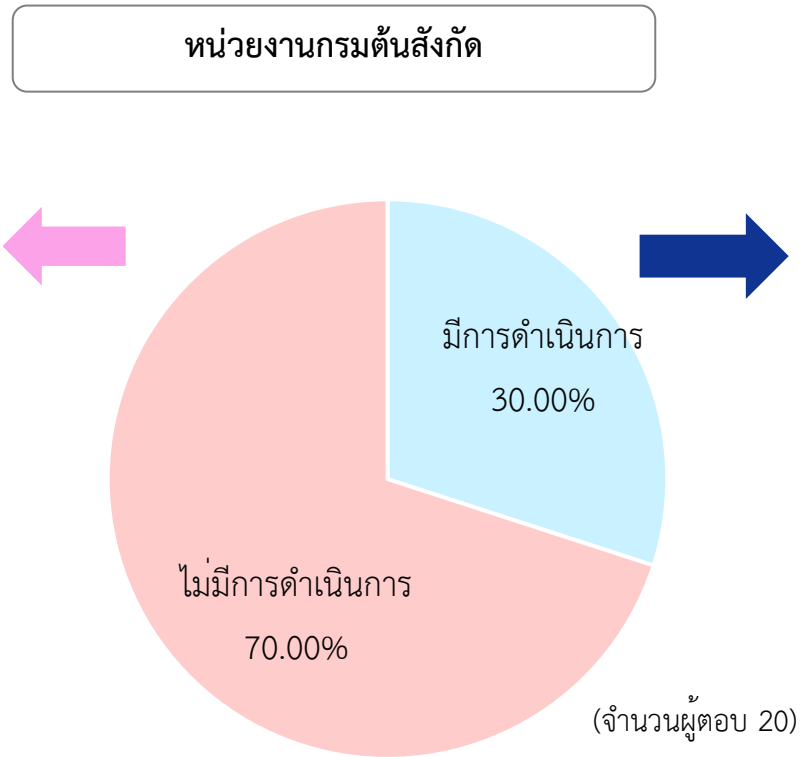


หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมบัญชีกลาง	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการทองเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
กรมที่ดิน	76
กรมการจัดหางาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 75.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 15 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมส่งเสริมการเกษตร
สำนักงานสถิติแห่งชาติ
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
กรมการปกครอง
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมการจัดหางาน
สำนักงานประกันสังคม
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม



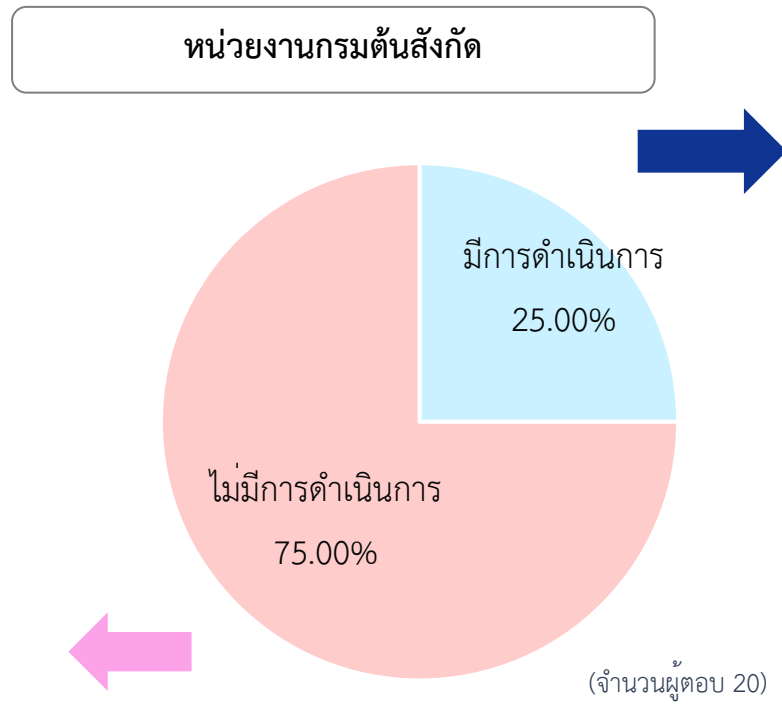
หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
กรมที่ดิน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 30.00 มีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 6 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้แก่หน่วยงานใน

สังกัดในแต่ละจังหวัด

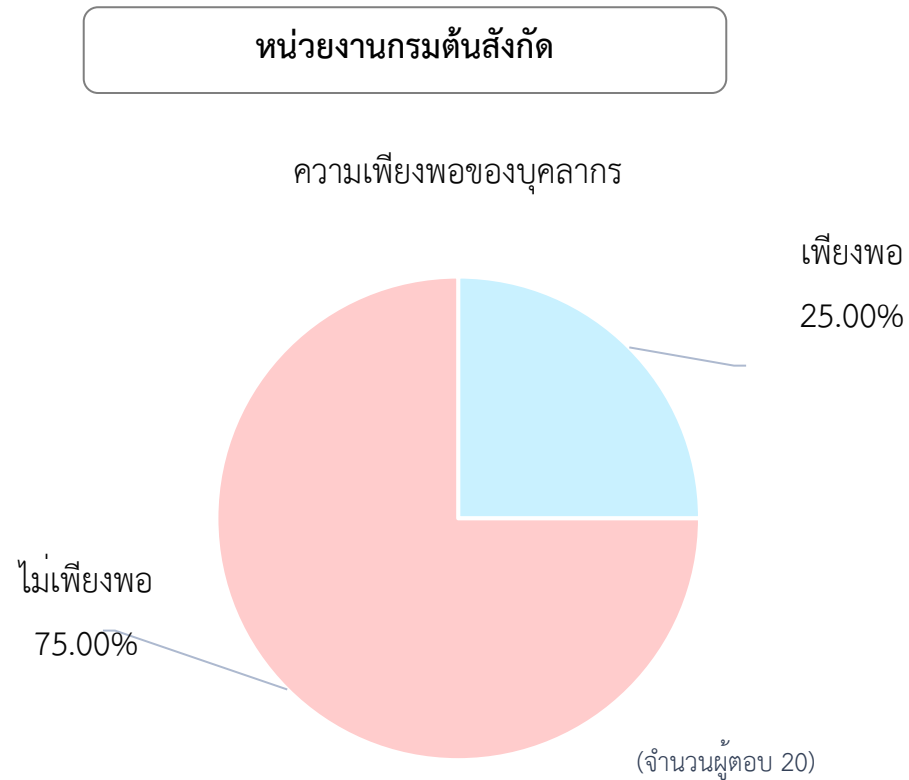
หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมส่งเสริมการเกษตร
กรมการขนส่งทางบก
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
กรมที่ดิน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมการจัดหางาน
สำนักงานประกันสังคม



หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	72
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 25.00 มีการจัดสรรบุคลากร/เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมายในการปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้แก่หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 4 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

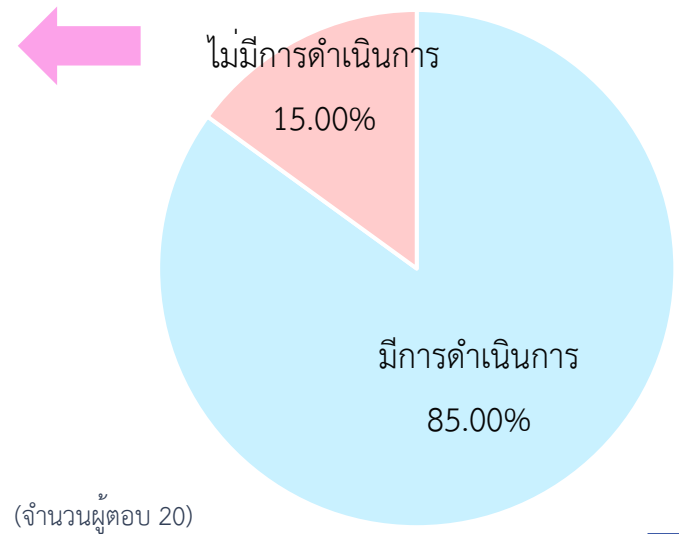
ความเพียงพอของบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 25.00 มีบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดเพียงพอ และร้อยละ 75.00 มีบุคลากรไม่เพียงพอ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรมการปกครอง
สำนักงานประกันสังคม

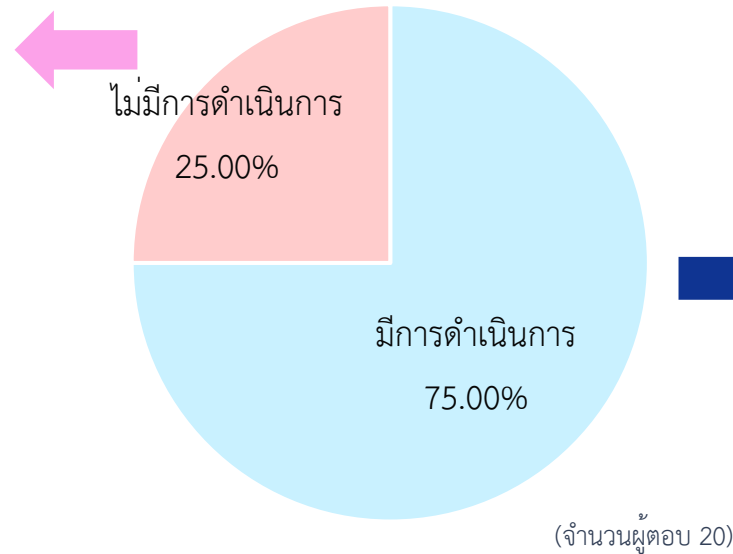


หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมบัญชีกลาง	76
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย	76
กรมที่ดิน	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมการจัดหางาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 85.00 มีการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้แก่บุคลากรของหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัด โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 17 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัล

หน่วยงานกรมต้นสังกัด
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมการปกครอง
สำนักงานประกันสังคม

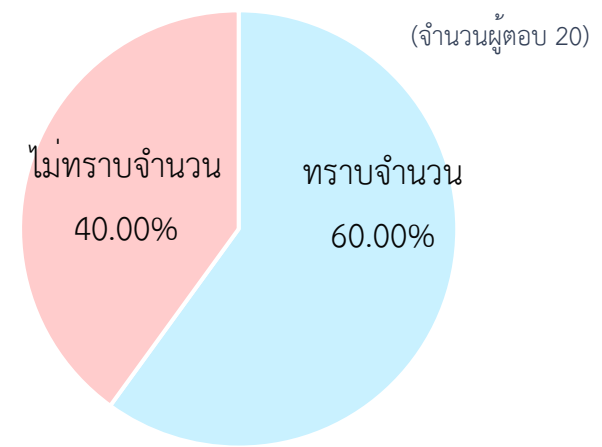


หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
กรมที่ดิน	76
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	76
กรมการจัดหางาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	76
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 75.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัล โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 15 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดโดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสําหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ

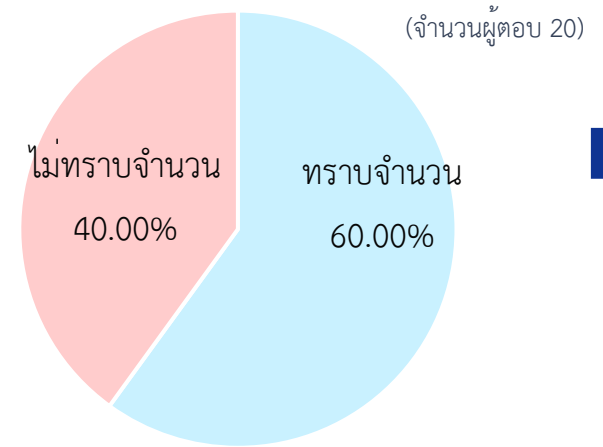
หน่วยงานมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสําหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)



จำนวนบริการทั้งหมด	81
--------------------	----

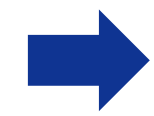
(จำนวนหน่วยงานที่ทราบจำนวนการให้บริการ 12)

หน่วยงานมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสําหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



จำนวนบริการทั้งหมด	78
--------------------	----

(จำนวนหน่วยงานที่ทราบจำนวนการให้บริการ 12)



นับเฉพาะบริการจากหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด 80 บริการ

(จำนวนหน่วยงานที่ทราบทั้งจำนวนการให้บริการทั้งหมด และจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด 11)

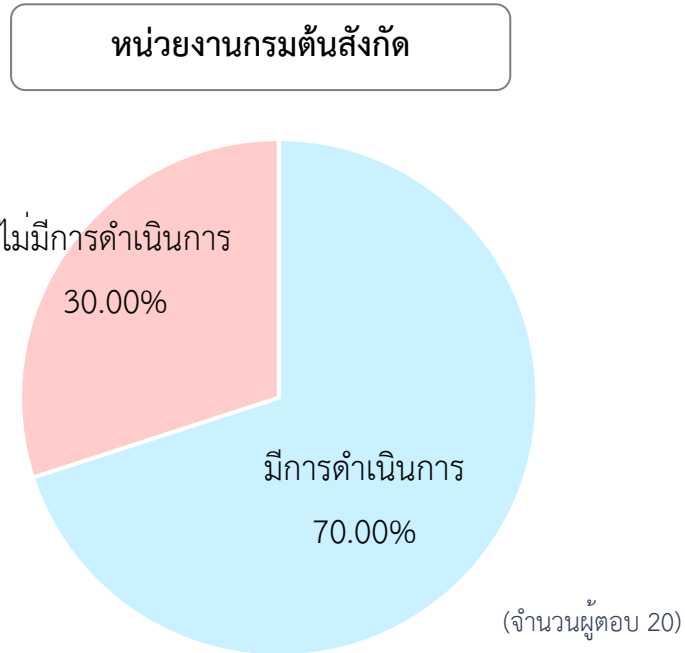
76 บริการ (95.00%)	4 บริการ (5.00%)
--------------------	------------------

■ เป็นดิจิทัล ■ ไม่เป็นดิจิทัล

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการทั้งหมด 80 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 76 บริการ คิดเป็นร้อยละ 95.00

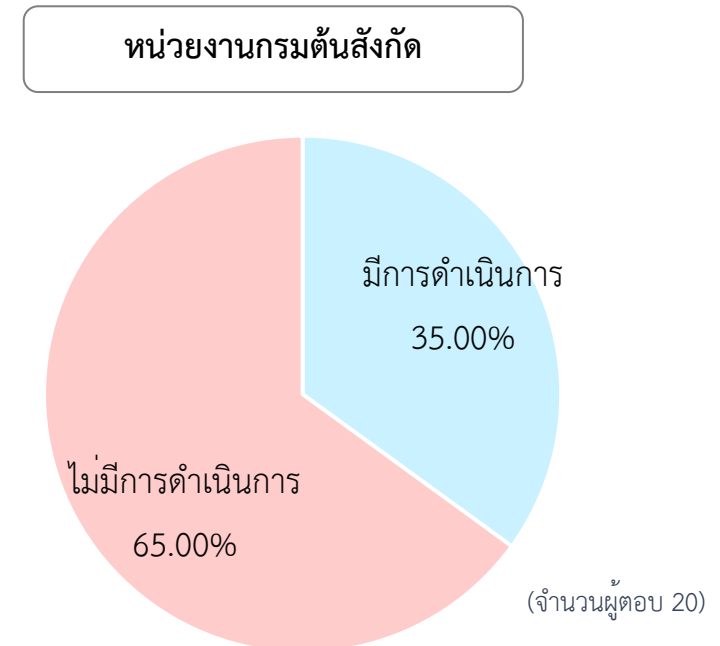
หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการจัดทําบริการขึ้นมาสําหรับให้จังหวัดใช้โดยเฉพาะที่นอกเหนือจากบริการปกติของกรม โดยเป็นบริการสําหรับประชาชน/ ภาคธุรกิจ/ ภาครัฐ (ทั้งบริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล) ทราบจำนวนร้อยละ 60.00 โดยมีบริการทั้งหมด 81 บริการ และบริการที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว ทราบจำนวนร้อยละ 60.00 โดยมีบริการทั้งหมด 78 บริการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัด ในแต่ละจังหวัดนำบริการไปใช้



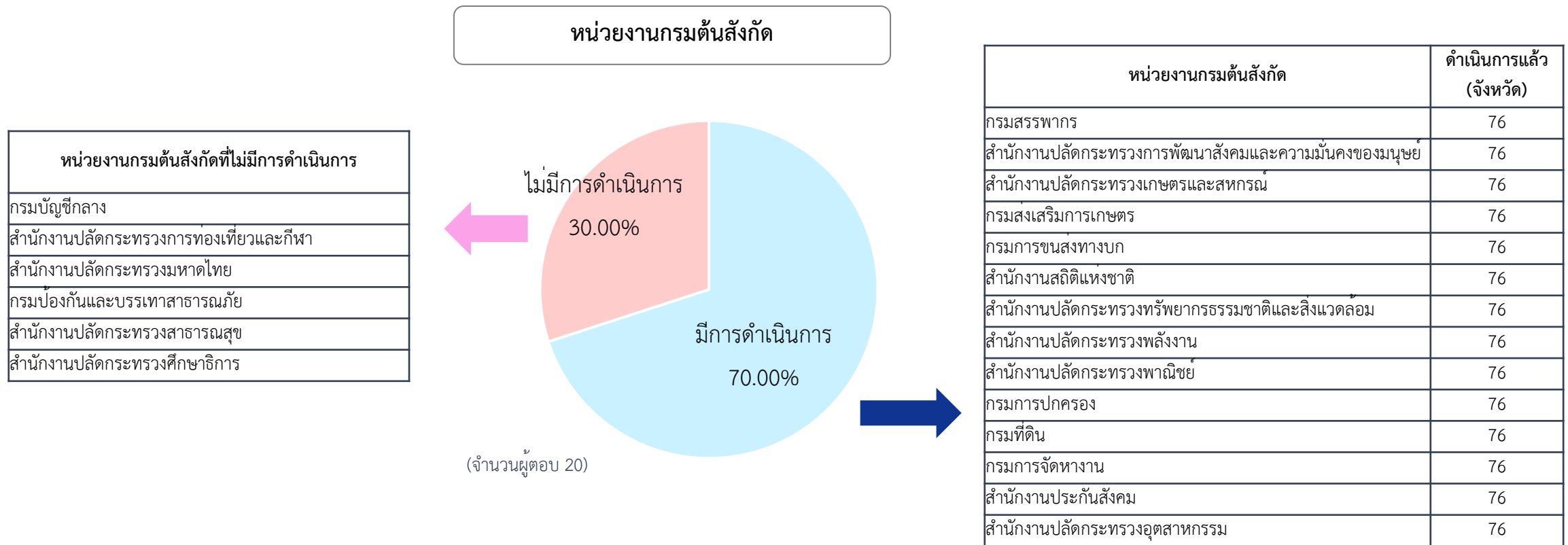
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 70.00 มีการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดนำบริการไปใช้

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการดำเนินการให้หน่วยงานใน สังกัดในแต่ละจังหวัดสามารถร้องขอบริการ



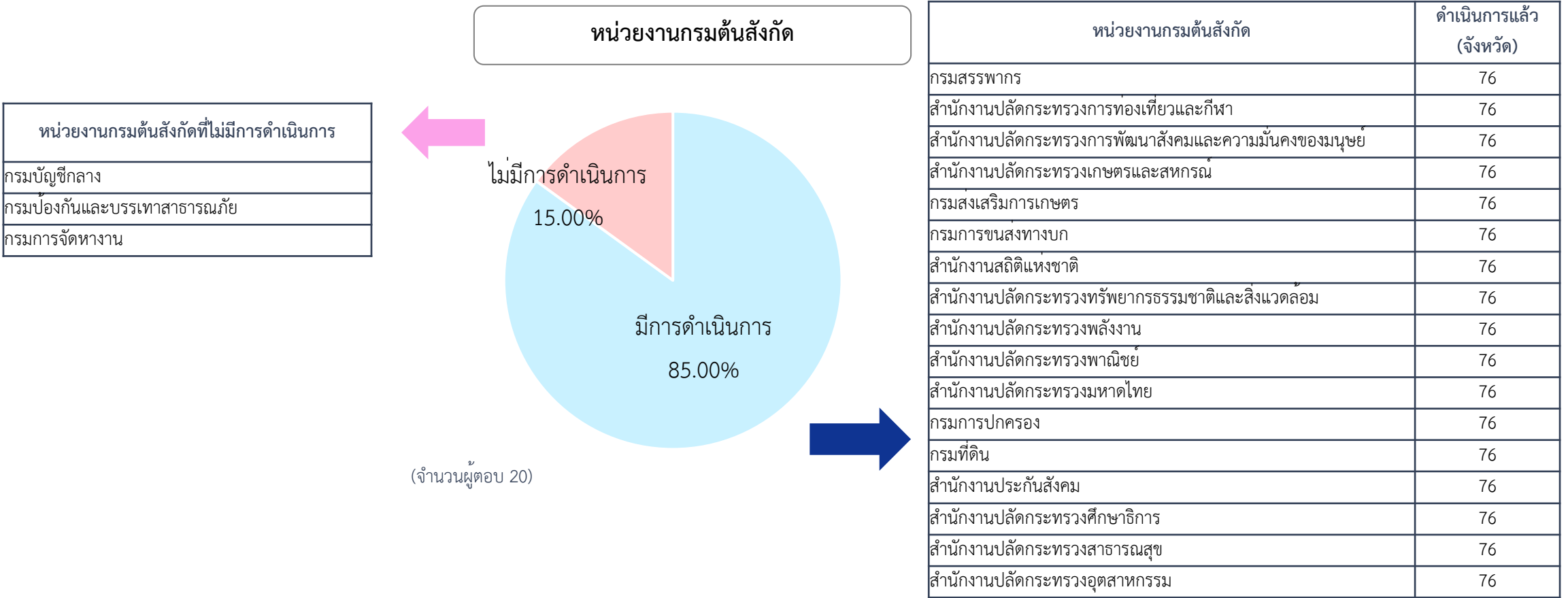
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 35.00 มีการดำเนินการให้หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดสามารถร้องขอบริการ

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บเอกสาร



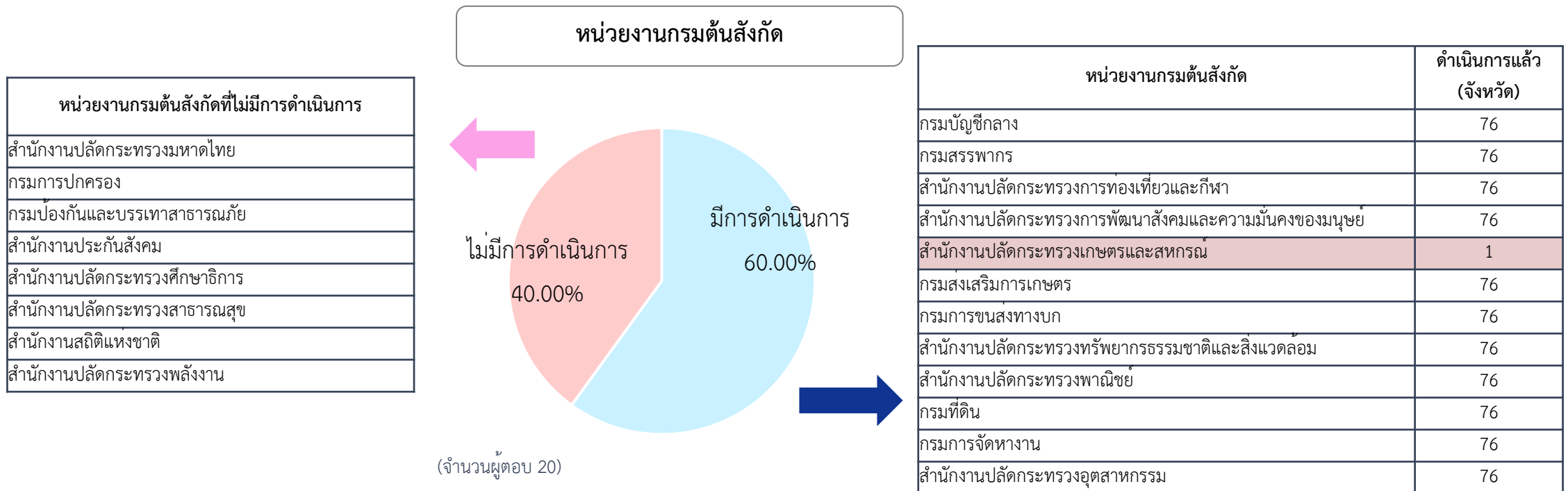
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 70.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการให้บริการโดยไม่เรียกเก็บเอกสาร โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 14 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านระบบบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล



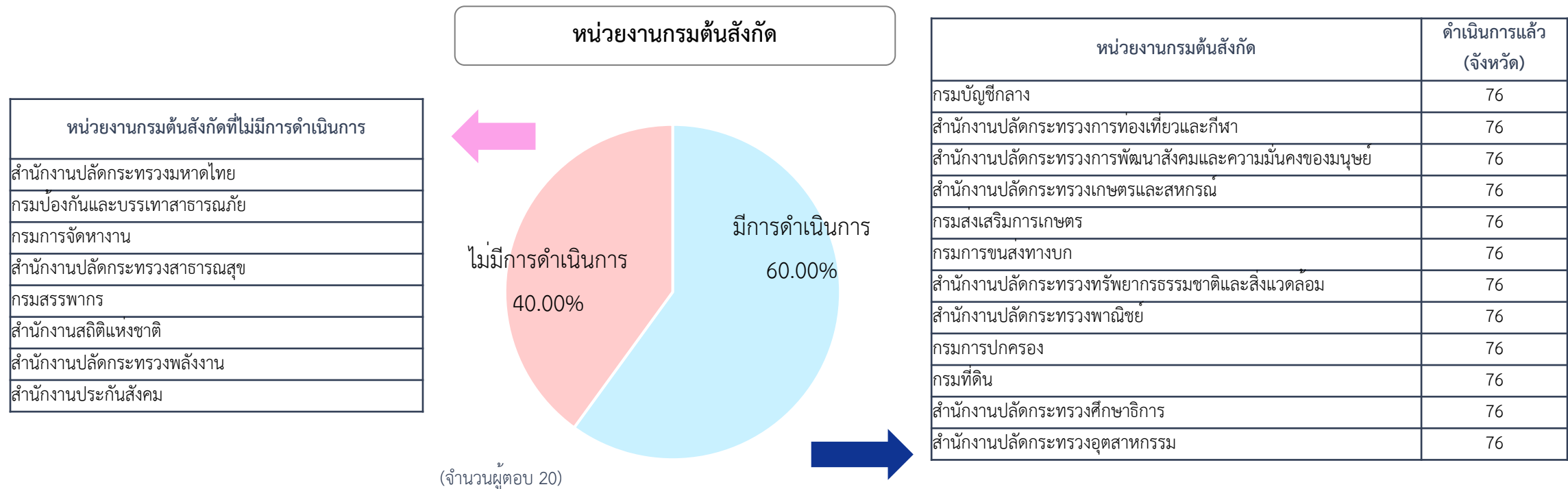
หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 85.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านระบบบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 17 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการทำงานภายนอกสำนักงาน



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 60.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการทำงานภายนอกสำนักงาน โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 11 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการติดต่อกับราชการกับหน่วยงานอื่น ๆ

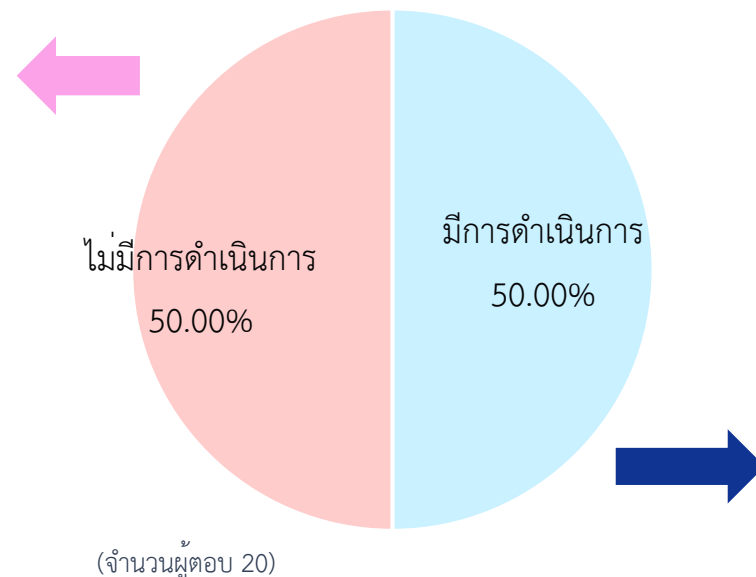


หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 60.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการติดต่อกับราชการกับหน่วยงานอื่น ๆ โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 12 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการ
ด้านการใช้งานได้ของระบบโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ

หน่วยงานกรมต้นสังกัด

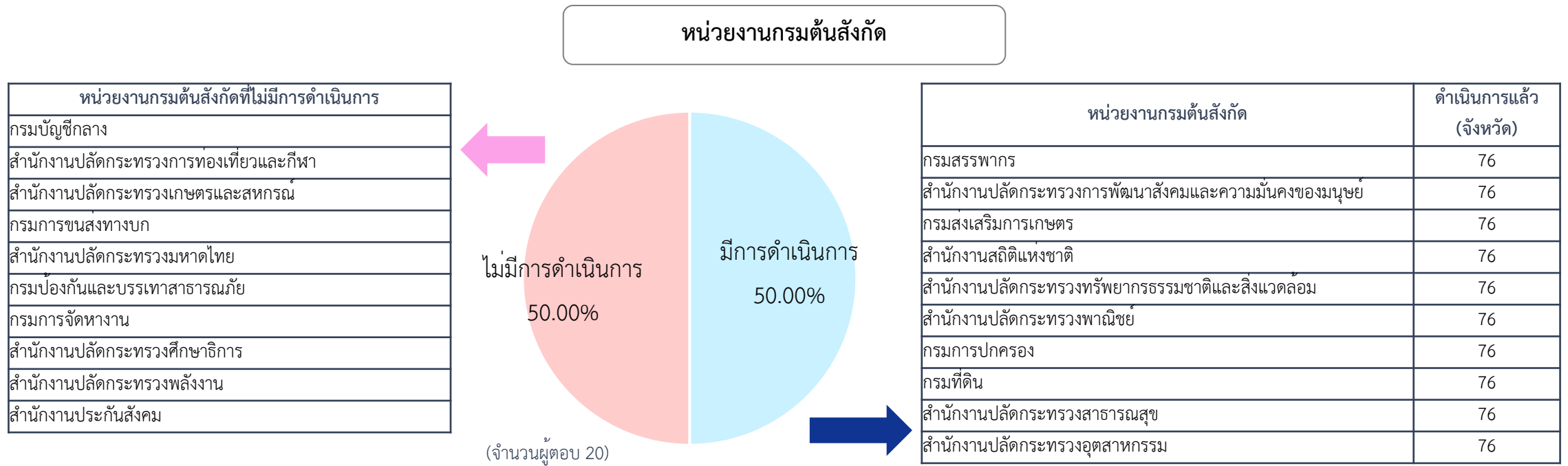
หน่วยงานกรมต้นสังกัดที่ไม่มีการดำเนินการ
กรมบัญชีกลาง
สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
กรมที่ดิน
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
กรมการจัดหางาน
สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
สำนักงานประกันสังคม



หน่วยงานกรมต้นสังกัด	ดำเนินการแล้ว (จังหวัด)
กรมสรรพากร	76
สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	76
กรมส่งเสริมการเกษตร	76
กรมการขนส่งทางบก	76
สำนักงานสถิติแห่งชาติ	76
สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน	76
สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	76
กรมการปกครอง	76
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	76

หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 50.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการใช้งานได้ของระบบโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 10 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

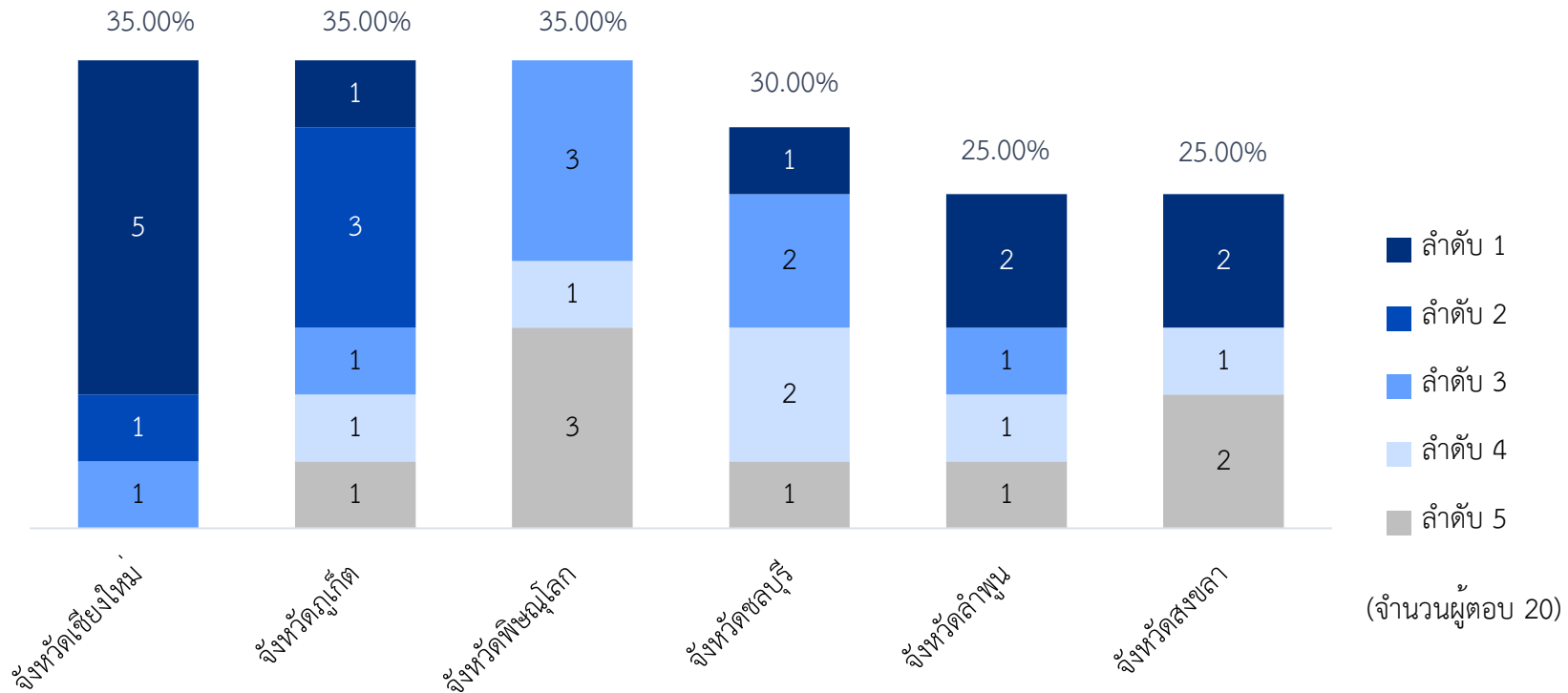
หน่วยงานกรมต้นสังกัดมีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการนำเทคโนโลยีใหม่มาใช้



หน่วยงานกรมต้นสังกัด ร้อยละ 50.00 มีการสนับสนุนหน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดให้มีการดำเนินการด้านการนำเทคโนโลยีใหม่มาใช้ โดยหน่วยงานกรมต้นสังกัด 10 หน่วยงาน ดำเนินการแล้วครบทุกจังหวัด

ส่วนที่ 8 ส่วนสรุป

หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดที่มีผลงานโดดเด่นในด้านการให้บริการและการพัฒนาระบบรูปแบบดิจิทัล



ผลสำรวจ หน่วยงานในสังกัดในแต่ละจังหวัดที่มีผลงานโดดเด่นในด้านการให้บริการและการพัฒนาระบบรูปแบบดิจิทัล พบว่า กรมต้นสังกัด 20 กรม ระบุว่า หน่วยงานในสังกัดในจังหวัดเชียงใหม่เป็น 1 ใน 5 หน่วยงานในสังกัดในจังหวัดที่มีผลงานโดดเด่นที่สุด จำนวน 7 กรม คิดเป็นร้อยละ 35.00 โดยได้รับการตอบจากกรมต้นสังกัดว่าเป็นหน่วยงานในสังกัดในจังหวัดอันดับ 1 จำนวน 5 กรม อันดับ 2 จำนวน 1 กรม และอันดับ 3 จำนวน 1 กรม

Fact-Finding

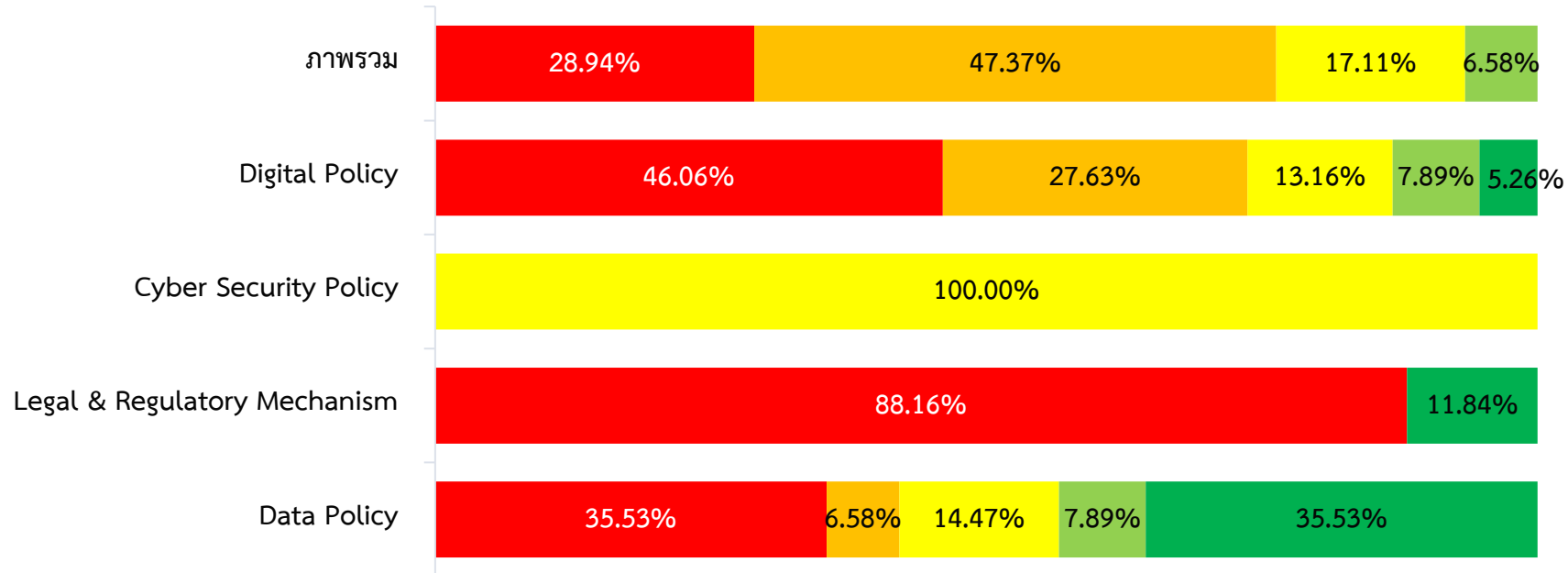
จังหวัด



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices)

(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

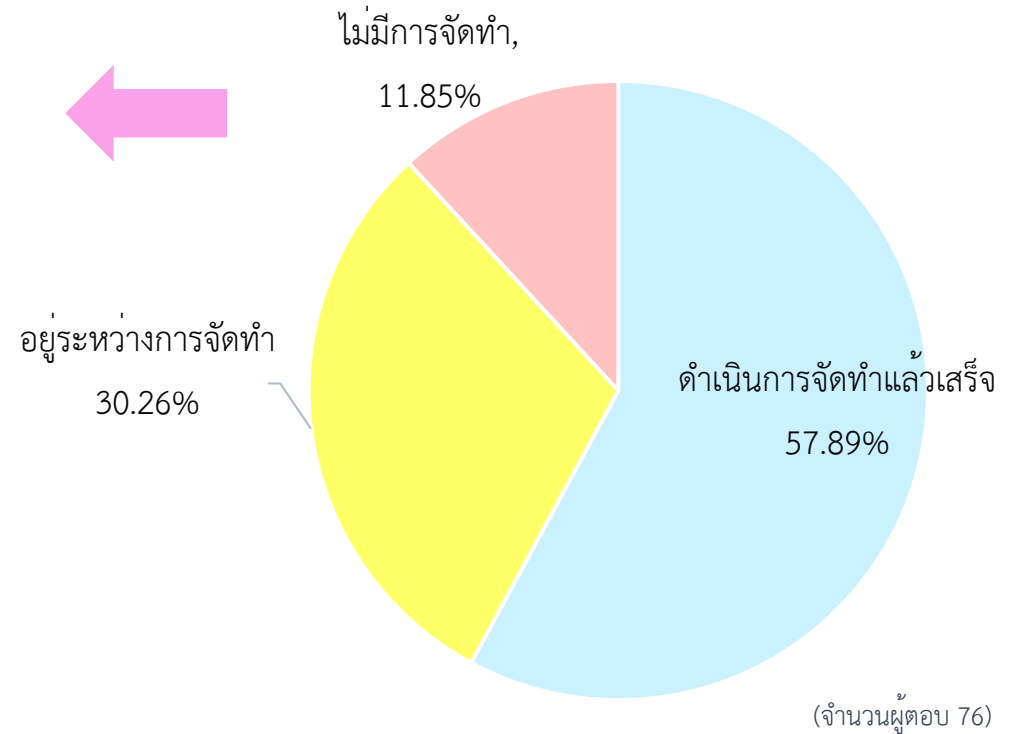


- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 47.37 และ **ตัวชี้วัดย่อย Cyber Security Policy เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 (คะแนนจากกรรมต้นสังกัด) ซึ่งสะท้อนถึงความโดดเด่นในด้านการดำเนินงานและเตรียมความพร้อมด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ และ **ตัวชี้วัดย่อย Legal & Regulatory Mechanism เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 88.16

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัดที่เป็นการทำที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้ และสอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

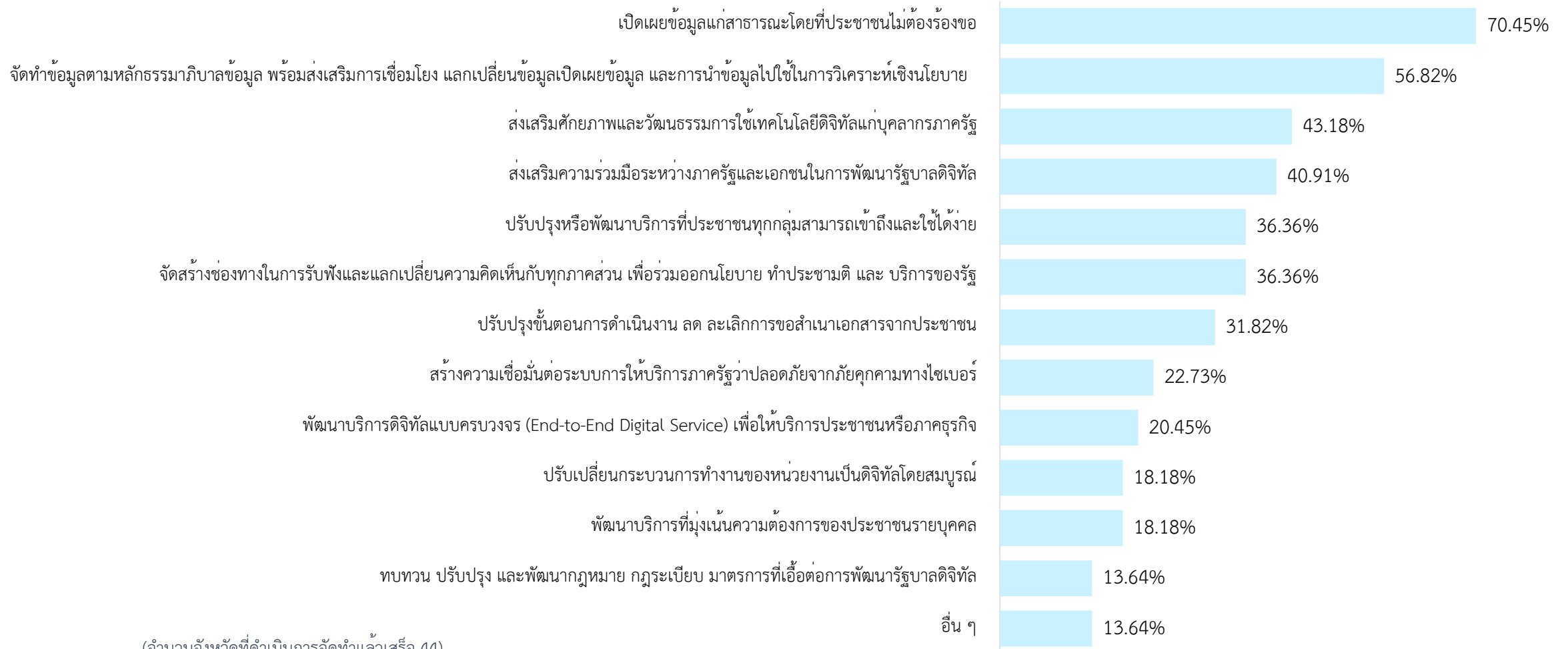
(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีการจัดทำ 9)

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีแผนนอกเหนือจากกรมต้นสังกัด	6	66.67
ไม่ระบุ	3	33.33



จังหวัดมีการจัดทำแผนที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570 คิดเป็นร้อยละ 57.89 อยู่ระหว่างการจัดทำร้อยละ 30.26 และไม่มีการจัดทำร้อยละ 11.85

การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของจังหวัดที่เป็นการทำที่นอกเหนือจากมต้นสังกัดจัดทำให้ และสอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2566 – 2570

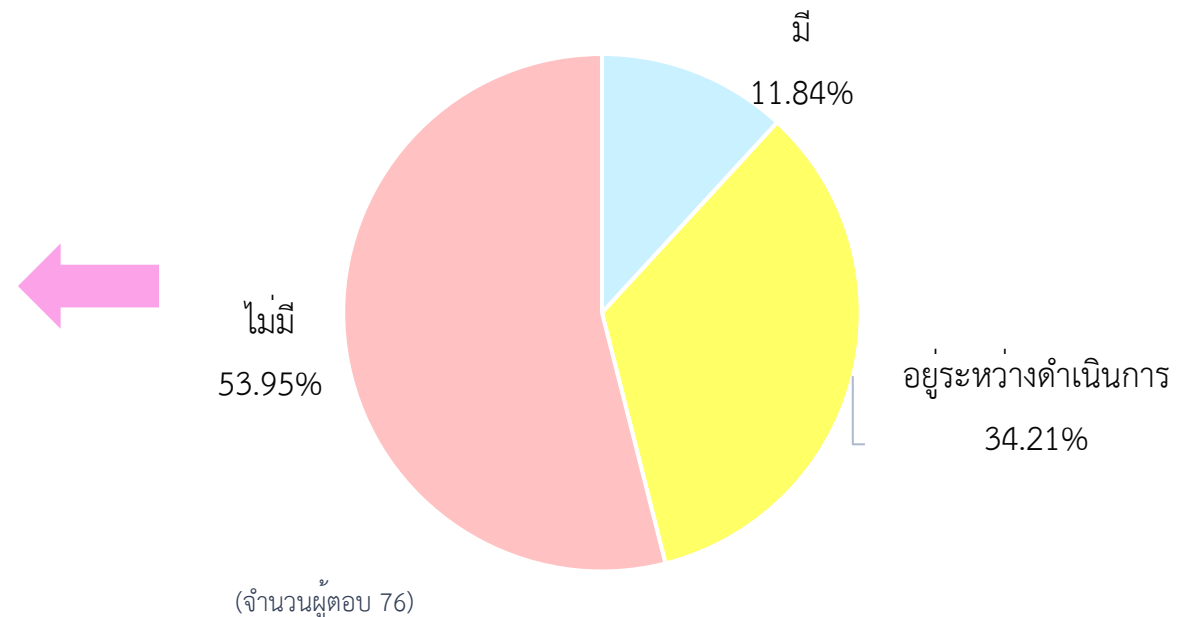


(จำนวนจังหวัดที่ดำเนินการจัดทำแล้วเสร็จ 44)

กฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็น รัฐบาลดิจิทัล

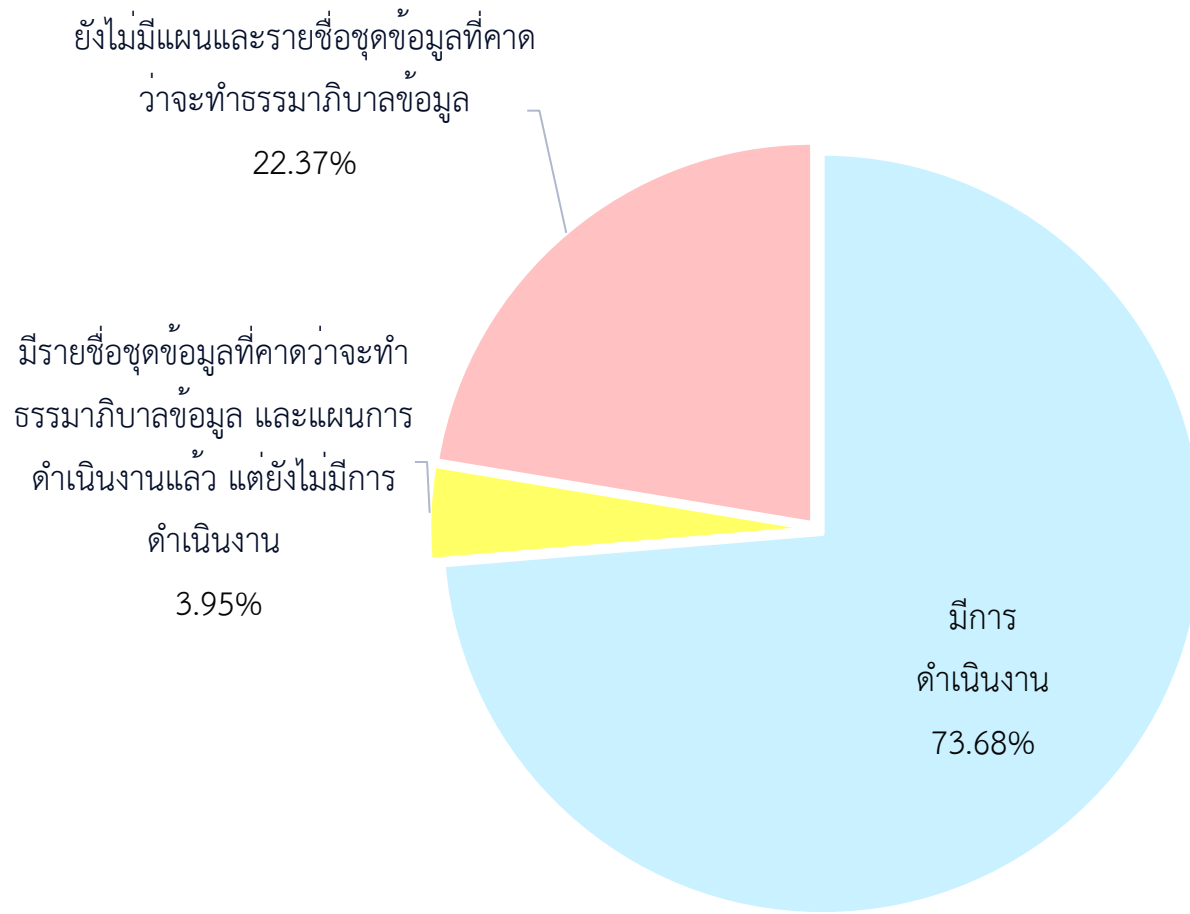
(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีการจัดทำ 41)

สาเหตุที่ไม่มีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีกฎระเบียบเพิ่มเติมจากกรมต้นสังกัด	22	53.66
ไม่ระบุ	9	21.95
ขาดบุคลากร	1	2.44
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	9	21.95



จังหวัดมีกฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การปฏิบัติงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล ร้อยละ 11.84 อยู่ระหว่างดำเนินการร้อยละ 34.21 และไม่มีการดำเนินการร้อยละ 53.95

มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



(จำนวนผู้ตอบ 76)

จากการสำรวจในด้านการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) พบว่า จังหวัดมีการดำเนินงานธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐร้อยละ 73.68 ยังไม่มีแผนและรายชื่อชุดข้อมูลที่คาดว่าจะทำธรรมาภิบาลข้อมูล ร้อยละ 22.37 และมีรายชื่อชุดข้อมูลและแผนการดำเนินงานแล้ว แต่ยังไม่มีการดำเนินงานร้อยละ 3.95

ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล(Data-driven Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices)

(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

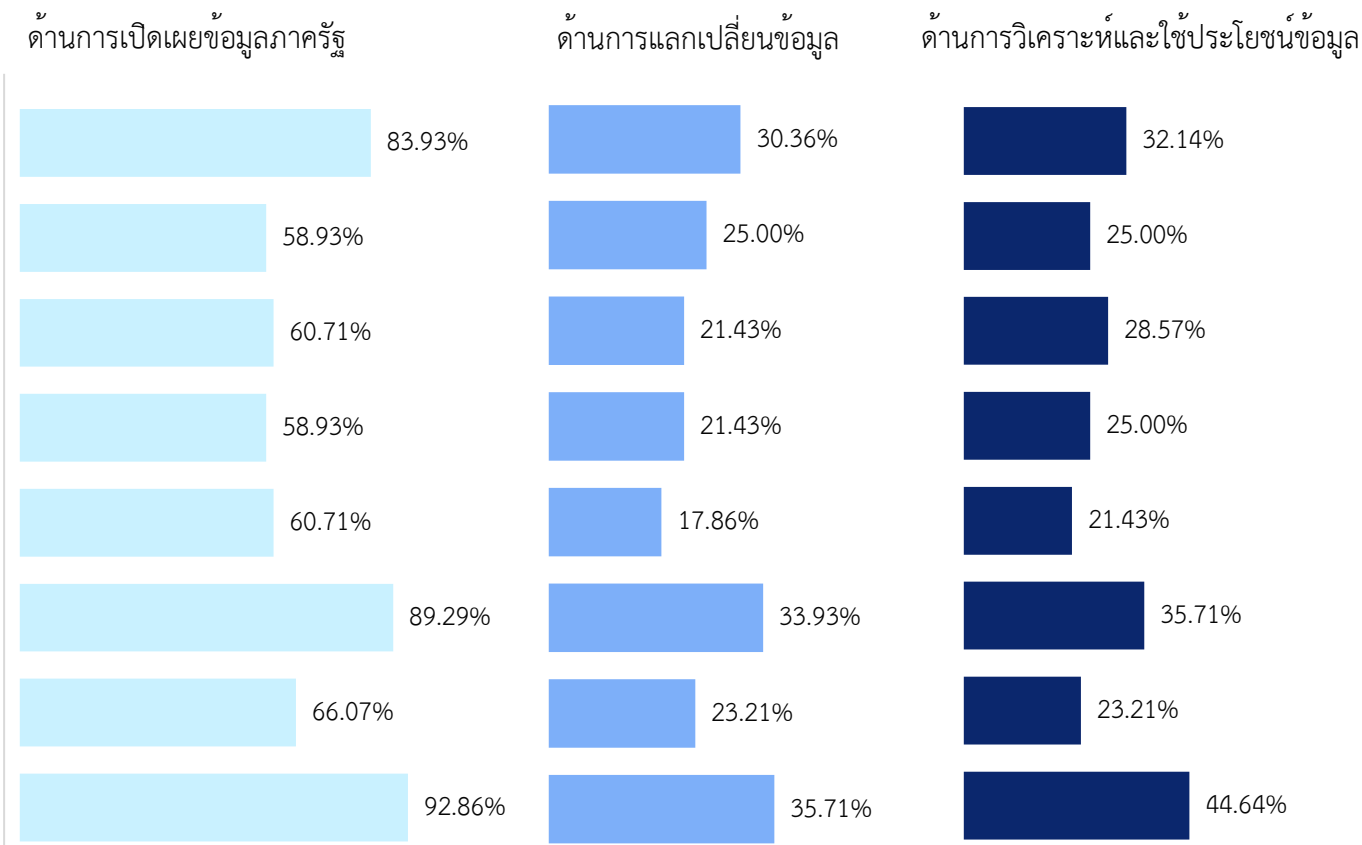


- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 2 กระบวนการพัฒนาด้วยข้อมูล (Data-driven Practices) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 42.11 และตัวชี้วัดย่อย Data Privacy และ Data Management เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 (คะแนนจากกรมต้นสังกัด) ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในการดำเนินการด้านการบริหารจัดการข้อมูล ได้แก่ การอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data Cleansing) การจัดทำ Data Warehouse และ/หรือ Data Lake การดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data Masking) และการดำเนินการด้านคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ การปฏิบัติตามและการฝึกอบรมแก่บุคลากรให้มีความเข้าใจในคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 และตัวชี้วัดย่อย Data Governance เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 27.63 จึงเป็นเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) นอกเหนือจากการปฏิบัติตามแนวทางของกรมต้นสังกัด

(จำนวนจังหวัดที่มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 56)

1. มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน
2. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล
3. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน
4. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
5. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล
- 6.1 มีแผนสำหรับบริหารจัดการบัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูล และพจนานุกรมข้อมูล
- 6.2 มีการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูล และพจนานุกรมข้อมูล แต่ยังไม่ได้เผยแพร่
- 6.3 มีการเผยแพร่บัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูลและพจนานุกรมข้อมูล และมีการเผยแพร่

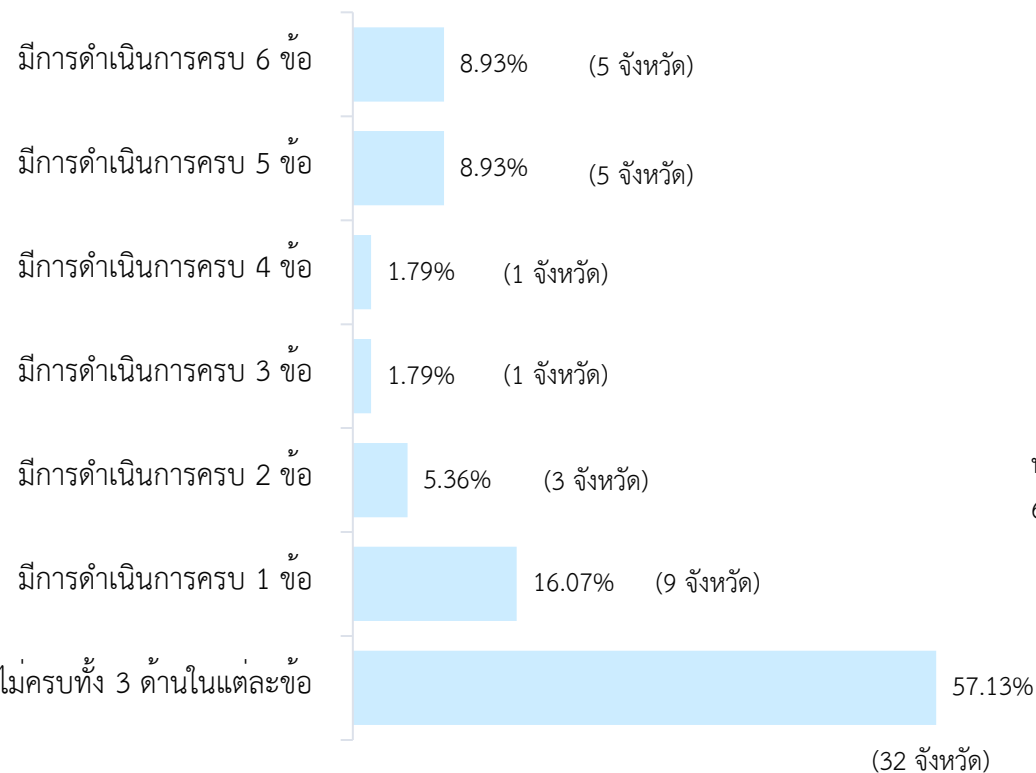


จังหวัดมีการเผยแพร่บัญชีรายชื่อข้อมูล คำอธิบายข้อมูลและพจนานุกรมข้อมูล และมีการเผยแพร่ มากที่สุด ที่ร้อยละ 92.86, 35.71, 44.64 สำหรับการ ใช้ประโยชน์ด้านการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐ การแลกเปลี่ยนข้อมูล และการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ตามลำดับ แต่มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 60.71, 17.86, 21.43 สำหรับการ ใช้ประโยชน์ด้านการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐ การแลกเปลี่ยนข้อมูล และการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์ข้อมูล ตามลำดับ

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) ครบทั้ง 3 ด้าน

จำนวนและสัดส่วนจังหวัดที่มีการดำเนินการธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ
แล้วครบถ้วนแล้ว 3 ด้าน ทั้ง 6 ข้อ

(จำนวนผู้มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ 56)



รายละเอียดการดำเนินการ

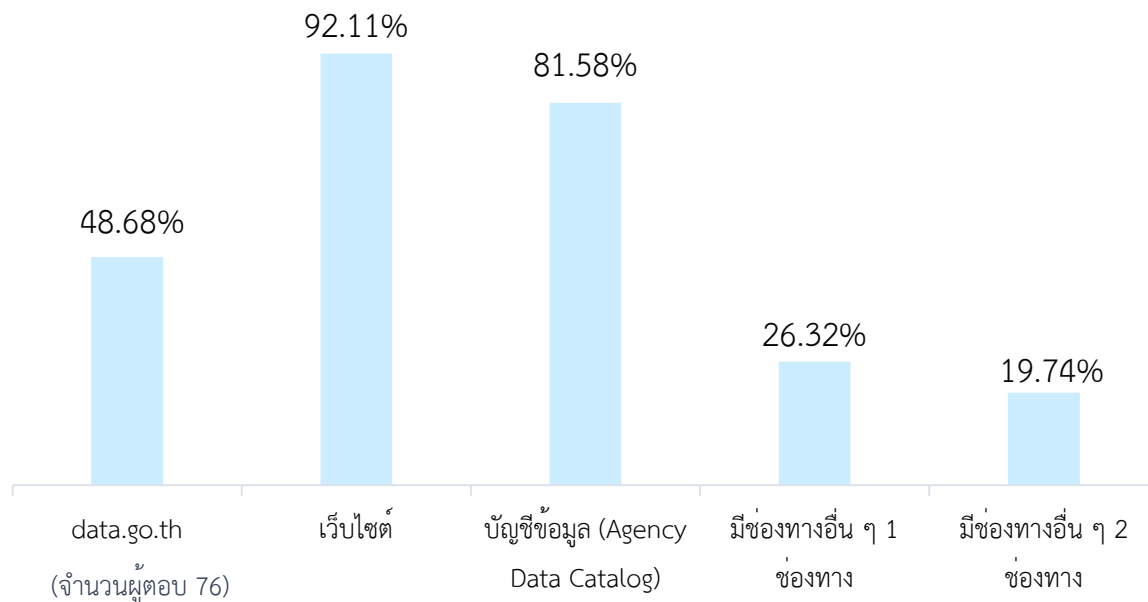
1. มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน
2. มีการกำหนดบทบาทของส่วนงานต่างๆ ในองค์กร ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
3. มีระบบบริหารและกระบวนการจัดการและคุ้มครองข้อมูลที่ครบถ้วน ตั้งแต่การจัดทำ การจัดเก็บ การจำแนกหมวดหมู่ การประมวลผลหรือใช้ข้อมูล การปกปิดหรือเปิดเผยข้อมูล การตรวจสอบและการทำลาย
4. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
5. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้
6. บัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)

หมายเหตุ: นับว่าดำเนินการครบ 3 ด้านสำหรับข้อ 6 เมื่อมีการดำเนินการครบ 3 ด้านอย่างน้อย 1 ข้อย่อยจากข้อ 6.1 6.2 และ 6.3

จากการสำรวจในด้านดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) พบว่า มีจังหวัดที่มีการดำเนินการครบทั้งหมด 6 การดำเนินการ และครบทั้งหมด 3 ด้าน (ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล และด้านการวิเคราะห์และใช้ประโยชน์จากข้อมูล) คิดเป็นร้อยละ 8.93 จากจังหวัดที่มีการดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐแล้ว

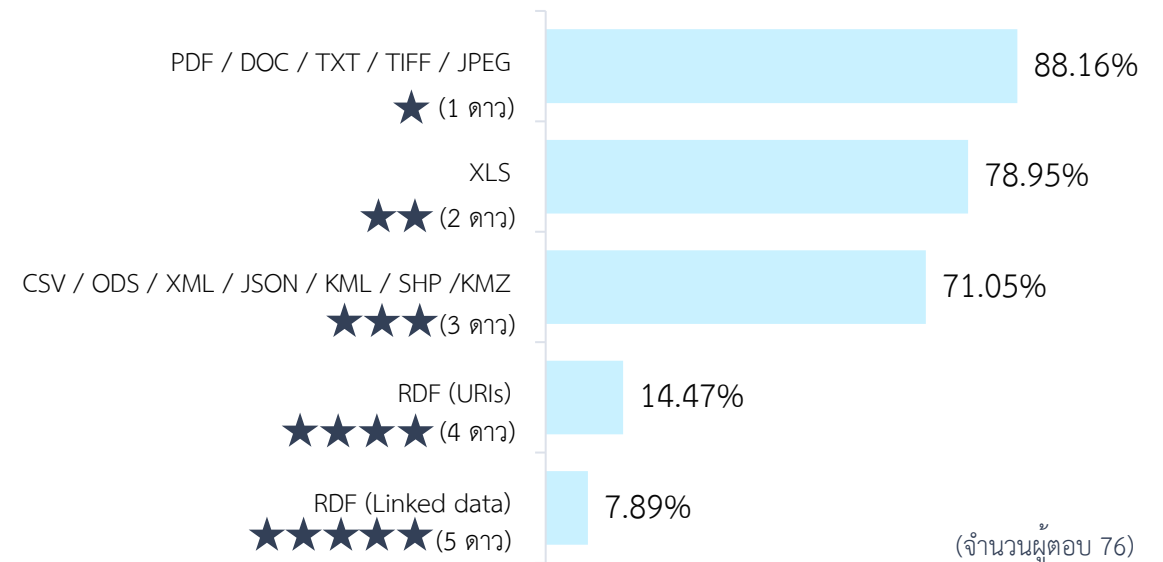
ช่องทางการเปิดเผยข้อมูลที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ

จังหวัดมีช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ



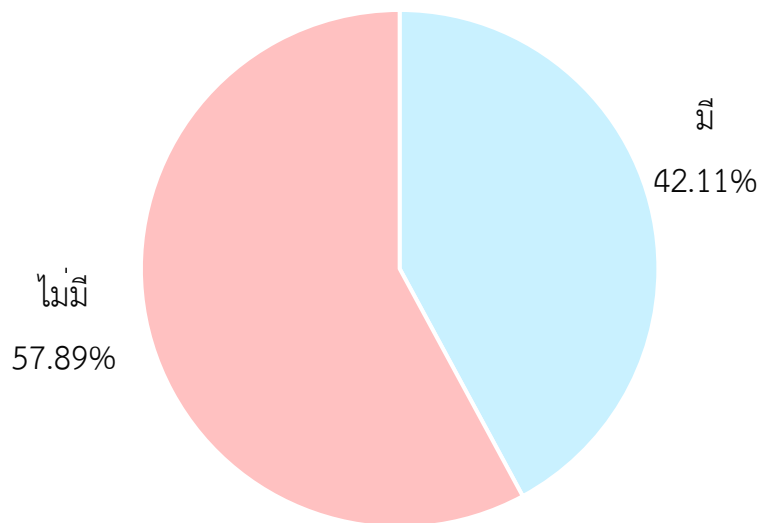
จังหวัดมีช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลที่นอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ คือ เว็บไซต์ร้อยละ 92.11 ช่องทางบัญชีข้อมูล (Agency Data Catalog) ร้อยละ 81.58 ช่องทาง data.go.th ร้อยละ 48.68 มีช่องทางอื่น ๆ 1 ช่องทางร้อยละ 26.32 และมีช่องทางอื่น ๆ 2 ช่องทางร้อยละ 19.74

รูปแบบไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดบนแหล่งข้อมูลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ



ในส่วนของผลการสำรวจรูปแบบไฟล์ของชุดข้อมูลเปิดบนแหล่งข้อมูลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดดำเนินการ พบว่า จังหวัดมีการเปิดเผยไฟล์ในระดับ 1 ดาว (PDF / DOC / TXT / TIFF / JPEG) มากที่สุด ที่ร้อยละ 88.16

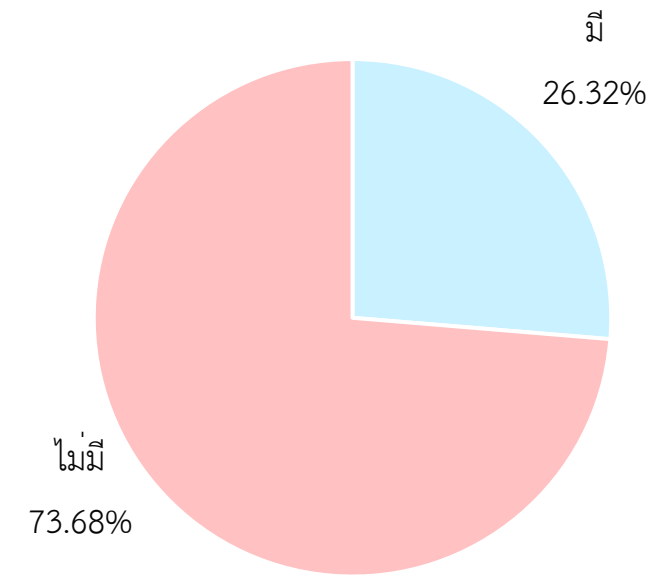
การสำรวจความต้องการจากผู้ใช้อข้อมูล นอกเหนือจากที่ กรมต้นสังกัดดำเนินการ



(จำนวนผู้ตอบ 76)

จังหวัดมีการดำเนินการสำรวจความต้องการของผู้ใช้ข้อมูลนอกเหนือจากที่กรมต้นสังกัดดำเนินการ ร้อยละ 42.11 และไม่มีดำเนินการร้อยละ 57.89

การส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่ได้รับการเปิดเผย ผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้พัฒนานวัตกรรมและบริการ



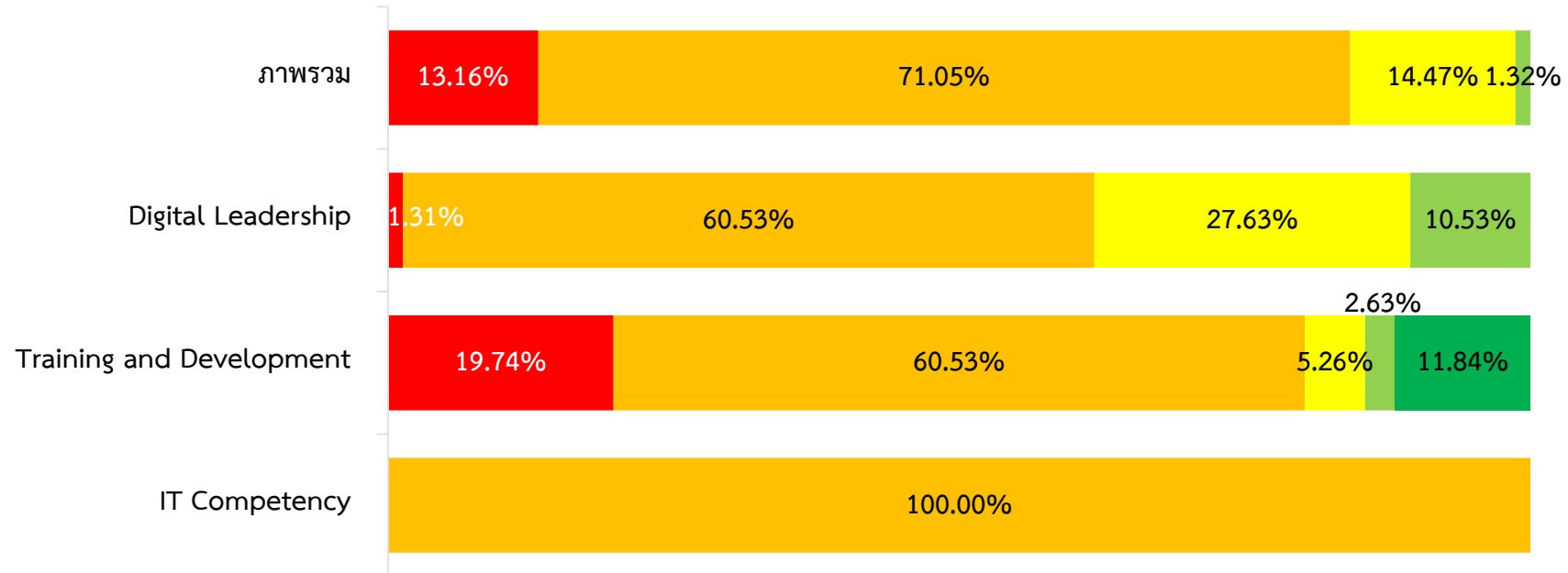
(จำนวนผู้ตอบ 76)

จังหวัดมีการส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐที่ได้รับการเปิดเผยผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้พัฒนานวัตกรรมและบริการเพียง ร้อยละ 26.32 และไม่มีส่งเสริมร้อยละ 73.68

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

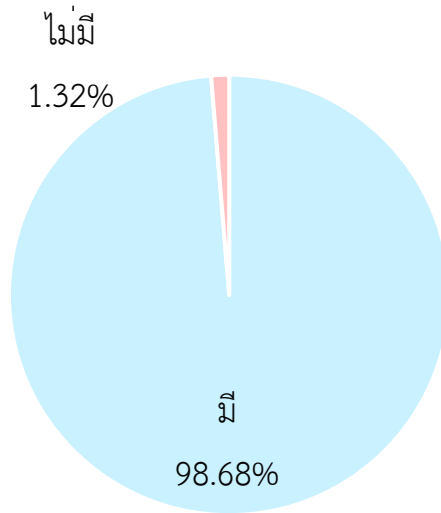
(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 71.05 และตัวชี้วัดย่อย Digital Leadership เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 38.16 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า จังหวัดมีความโดดเด่นในด้านการมีบทบาทและความสามารถของผู้นำในการริเริ่มรัฐบาลดิจิทัล ได้แก่ การจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัล การผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับจังหวัด และตัวชี้วัดย่อย Training and Development เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 19.74 จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ควรส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร

คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee)

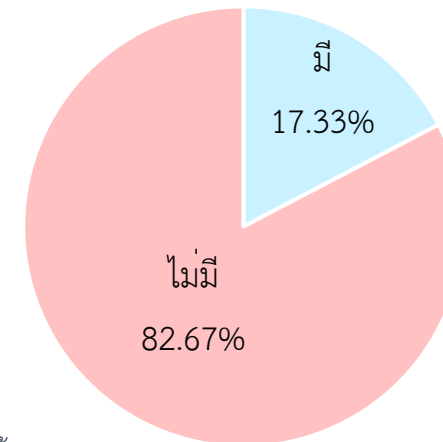
จังหวัดมีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee)



(จำนวนผู้ตอบ 76)

75 จังหวัดจากทั้งหมด 76 จังหวัด มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) คิดเป็นร้อยละ 98.68

ในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (12 มิ.ย. 65 – 12 มิ.ย. 66) คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee : PCIO Committee) ในจังหวัดมีการจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัล



(จำนวนผู้ตอบที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ 75)

75 จังหวัดที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด มีการประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการด้านดิจิทัล ร้อยละ 17.33

ตัวชี้วัดที่ 3 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 3.1 Digital Leadership

PCIO มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล

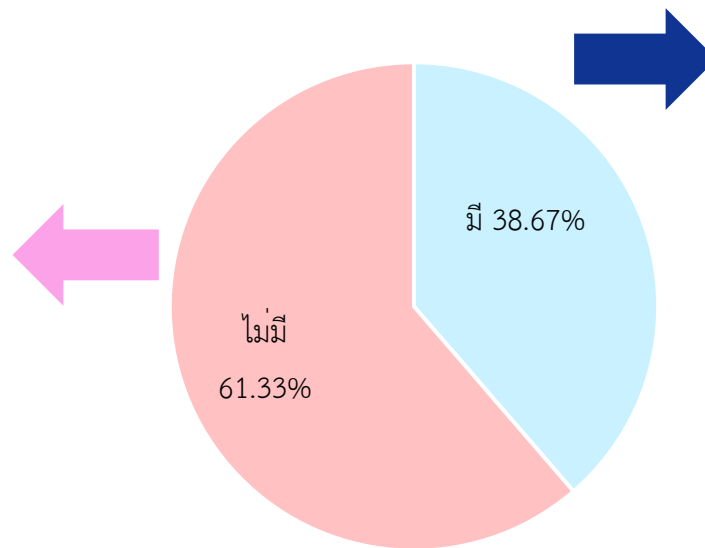
ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา คณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด (Provincial Chief Information Officer Committee: PCIO Committee) ในจังหวัด มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ หรือสร้างชื่อเสียงให้กับจังหวัด

จำนวนโครงการทั้งหมด (โครงการ)	55
-------------------------------	----

(จำนวนจังหวัดที่มีการผลักดัน 29)

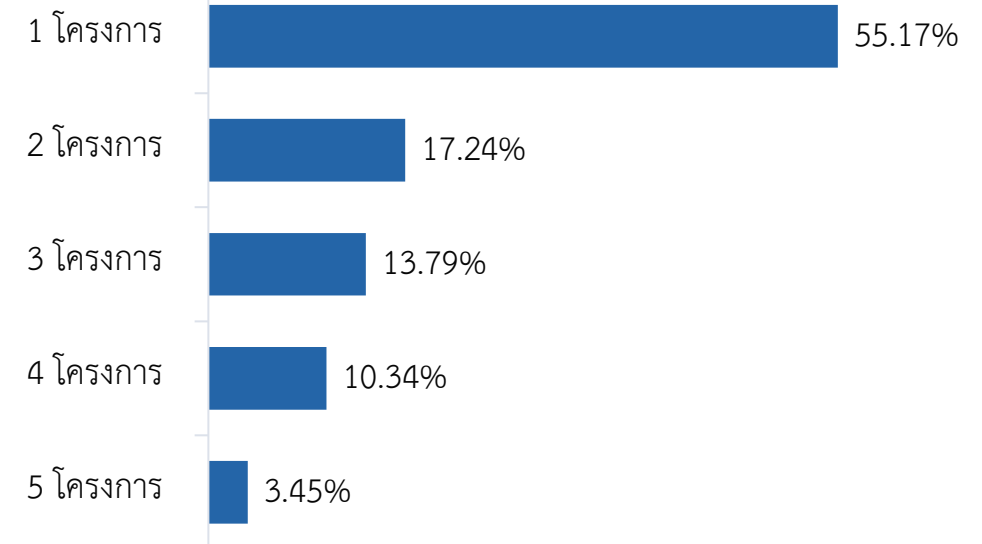
(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีการผลักดัน 46)

สาเหตุหลักที่ไม่มีการผลักดันการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ระบุ	19	41.30
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	9	19.57
ยังไม่มีดำเนินการ	8	17.39
ขาดงบประมาณ	5	10.87
อื่น ๆ	4	8.70
ไม่ทราบข้อมูล	1	2.17



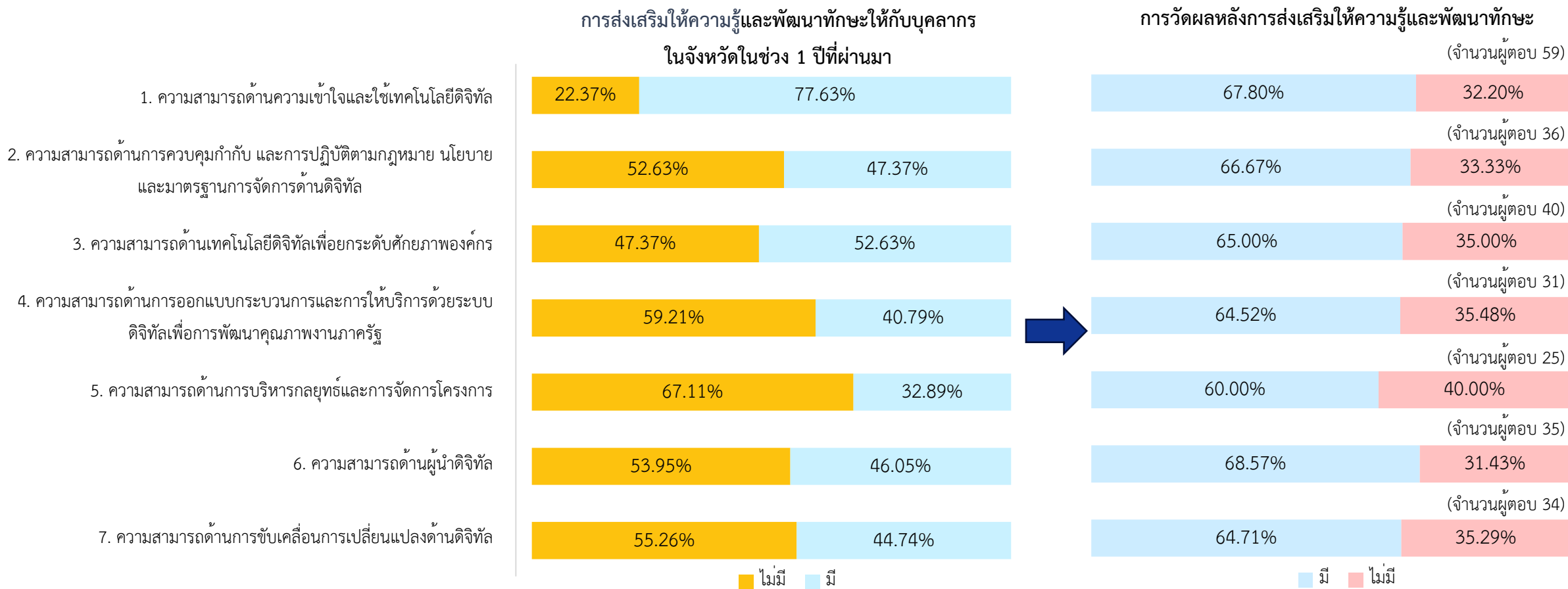
(จำนวนผู้ตอบที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ 75)

จำนวนโครงการ/แผนงาน/นโยบายด้านดิจิทัลที่ประสบความสำเร็จ



ผลสำรวจ PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ พบว่า PCIO มีการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จร้อยละ 38.67 โดยมีจำนวนโครงการทั้งหมด 55 โครงการจากการให้จังหวัดยกตัวอย่างไม่เกินจังหวัดละ 5 โครงการ โดยจังหวัดมีตัวอย่างโครงการ 1 โครงการ มากที่สุด ร้อยละ 55.17

การส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในจังหวัดตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา รวมถึงการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลต่าง ๆ

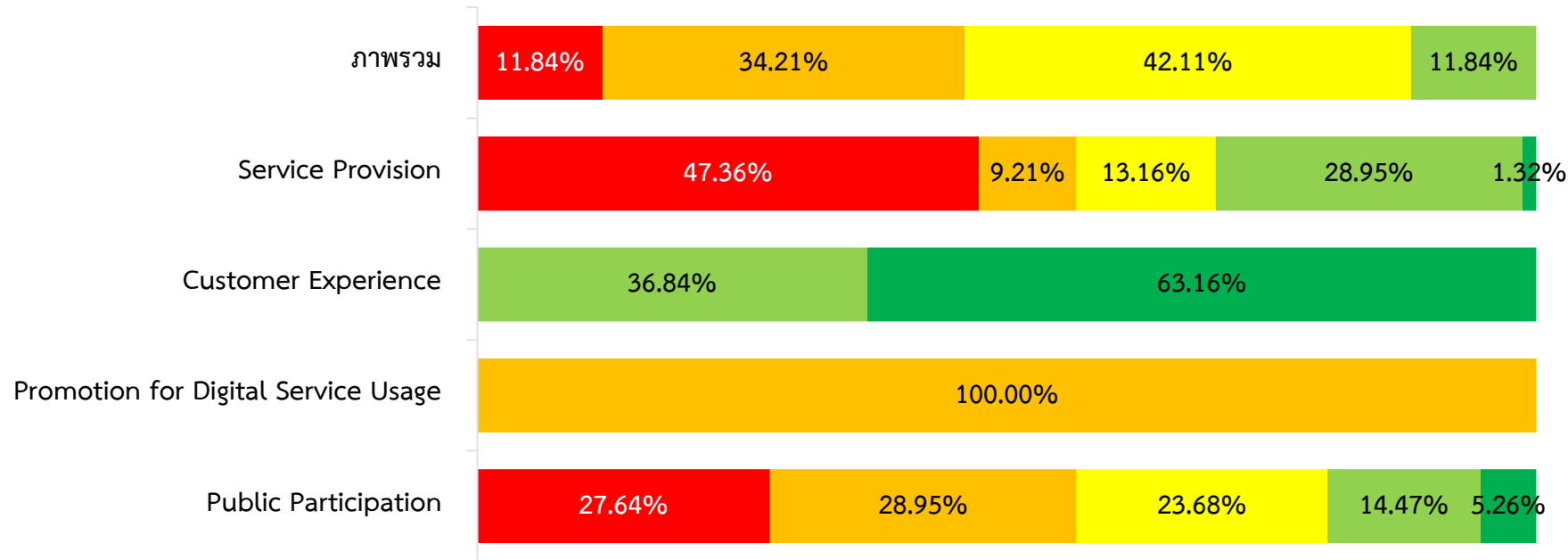


จังหวัดมีการส่งเสริมและให้ความรู้โดยการจัดการฝึกอบรม/การเรียนรู้ด้วยตนเองจากการปฏิบัติงาน/การเรียนรู้จากผู้อื่นและการสอนงานกับบุคลากรในจังหวัดในระยะเวลา 1 ปี ที่ผ่านมา โดยมีร้อยละของการส่งเสริมฯ อยู่ในช่วง ร้อยละ 30 ถึง 80 โดยเป็นการส่งเสริมในด้านความสามารถด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล มากที่สุดร้อยละ 77.63 รองลงมา คือ ความสามารถด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร ร้อยละ 52.63 และความสามารถด้านการบริหารกลยุทธ์และจัดการโครงการ น้อยที่สุด ร้อยละ 32.89 นอกจากนี้ ด้านการวัดผลหลังการส่งเสริมความรู้ของจังหวัดในด้านต่างๆ อยู่ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือเพียงประมาณ ร้อยละ 60

ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

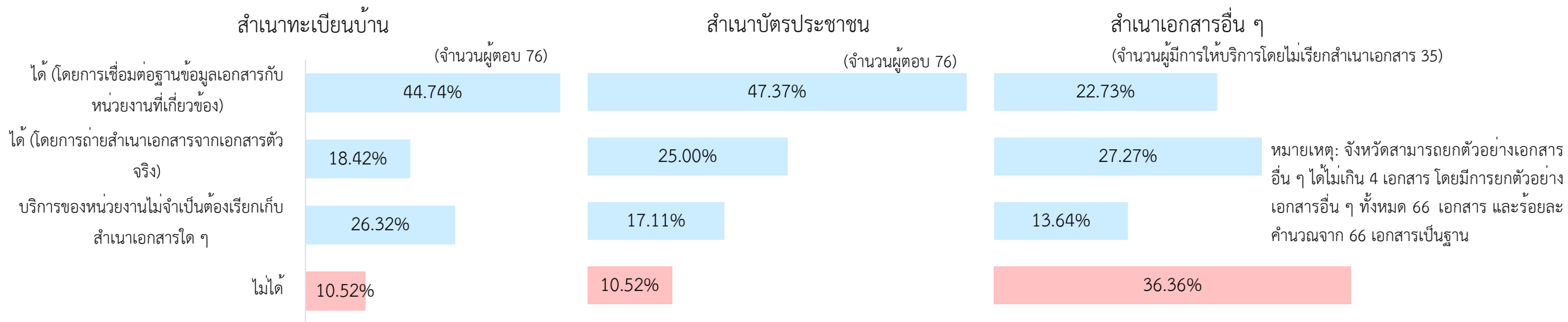
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services)

(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 4 บริการภาครัฐ (Public Services) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 42.11 และตัวชี้วัดย่อย Customer Experience เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุดเมื่อเทียบกับชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 100.00 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในด้านการออกแบบเว็บไซต์เพื่อผู้ใช้งาน และตัวชี้วัดย่อย Service Provision เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 47.36 จึงเป็นจุดหมายสำคัญที่ควรส่งเสริมด้านการพัฒนาบริการที่เป็นดิจิทัล ความสามารถในการให้บริการภาครัฐโดยไม่จำเป็นต้องเรียกเก็บสำเนาเอกสาร และการบริการภาครัฐในรูปแบบดิจิทัลแก่ประชาชนกลุ่มเปราะบาง

จังหวัดสามารถให้บริการโดยไม่เรียก สำเนาบัตรประชาชน, สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาเอกสารอื่นๆ ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุก ๆ จุดบริการของจังหวัด นอกเหนือจากกรณีต้นสังกัดจัดทำให้



สาเหตุหลักที่จังหวัดไม่สามารถให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาเอกสารที่ออกโดยราชการ ในทุก ๆ จุดบริการทั่วประเทศ

ประเภทสำเนาเอกสาร	ให้บริการได้เป็นบางบริการ	ไม่มีบริการเพิ่มเติมจากกรณีต้นสังกัด	ไม่ระบุ	ต้องใช้เอกสารแนบไว้เป็นหลักฐาน
1. สำเนาทะเบียนบ้าน (ร้อยละ)	50.00 (4 จังหวัด)	25.00 (2 จังหวัด)	12.50 (1 จังหวัด)	12.50 (1 จังหวัด)
2. สำเนาบัตรประชาชน (ร้อยละ)	50.00 (4 จังหวัด)	25.00 (2 จังหวัด)	12.50 (1 จังหวัด)	12.50 (1 จังหวัด)

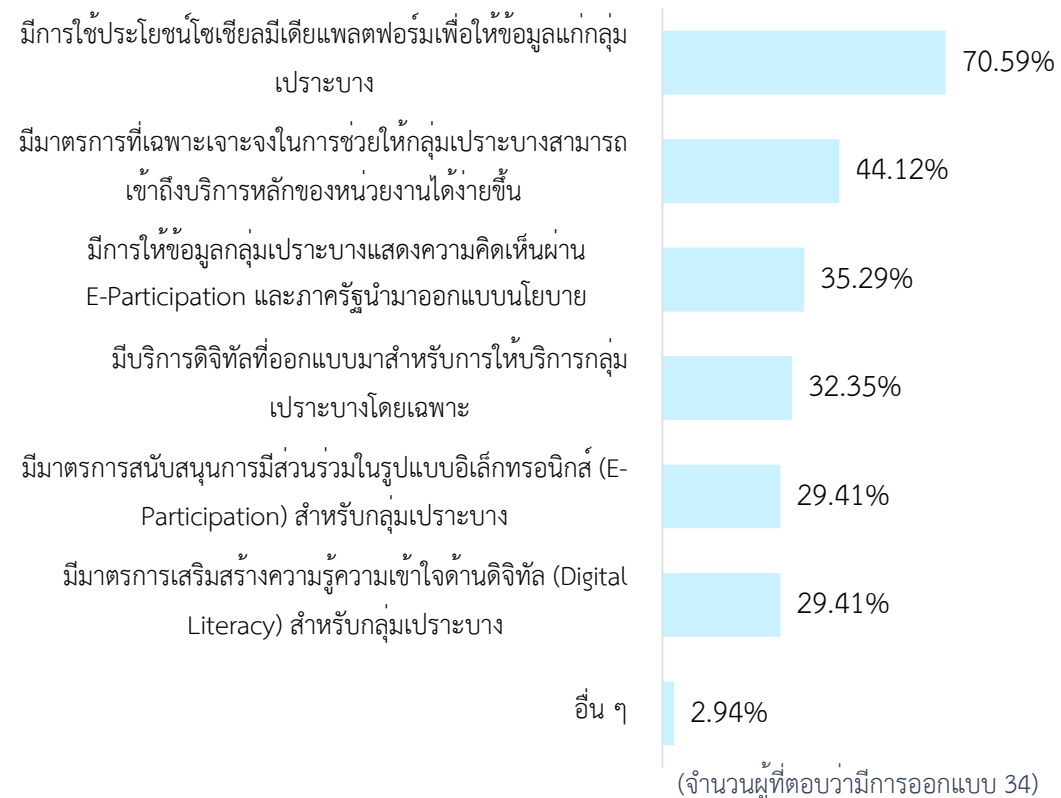
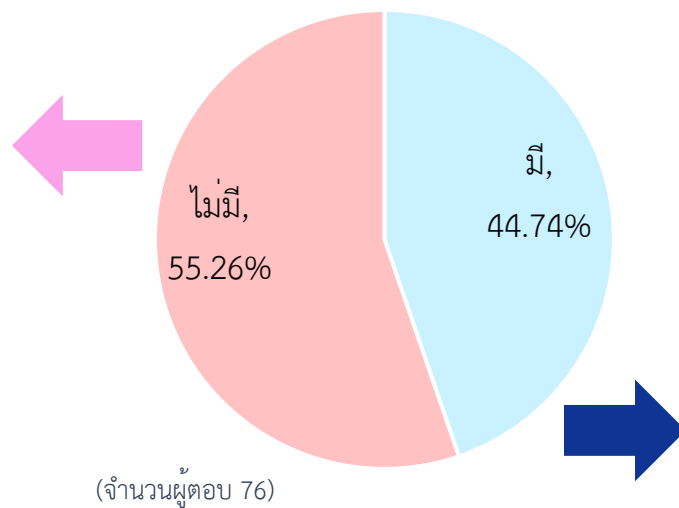
(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีความสามารถ 8)
(จำนวนจังหวัดที่ไม่มีความสามารถ 8)

จังหวัดสามารถให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาบัตรประชาชน โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูลเอกสารกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 47.37 ให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาทะเบียนบ้านโดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูลเอกสารกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 44.74 และให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาเอกสารอื่น ๆ ที่ออกโดยราชการ โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูลเอกสารกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 22.73

บริการหลักของจังหวัด มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางที่นอกเหนือจากมต้นสังกัดจัดทำให้

(จำนวนผู้ที่ตอบว่าไม่มีการออกแบบ 42)

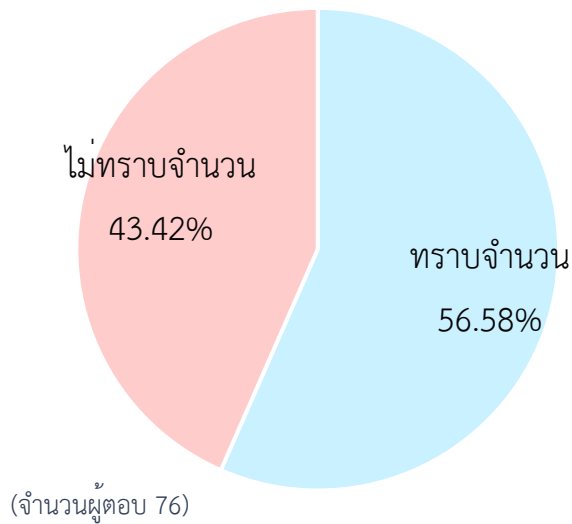
สาเหตุที่หลักที่ไม่มีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มคนเปราะบาง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการบริการเพิ่มเติมจากกรมต้นสังกัด	18	42.87
ไม่ระบุ	15	35.71
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	5	11.90
ขาดงบประมาณ	1	2.38
ไม่ใช่ภารกิจหลัก	1	2.38
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	2	4.76



จังหวัดมีการออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบางร้อยละ 44.74 และพบว่าม้ออกแบบการให้บริการมากที่สุดโดยการใช้ประโยชน์มีเดียแพลตฟอร์มเพื่อให้ข้อมูลแก่กลุ่มเปราะบางร้อยละ 70.59

บริการที่จังหวัดมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน

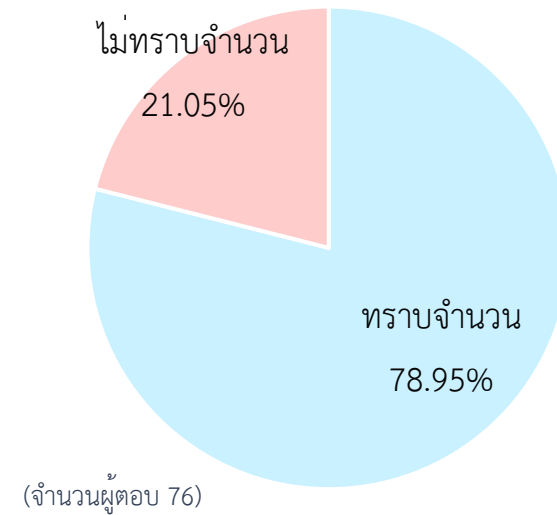
การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของ
หน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน
(บริการที่เป็นและไม่เป็นดิจิทัล)



จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	240
-----------------------------	-----

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการ 43)

การพัฒนาบริการขึ้นเองนอกเหนือจากการนำบริการของ
หน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน ซึ่งอยู่ในรูปแบบดิจิทัลแล้ว



จำนวนบริการทั้งหมด (บริการ)	207
-----------------------------	-----

(จำนวนจังหวัดที่ทราบจำนวนการให้บริการรูปแบบดิจิทัล 60)

นับบริการเฉพาะจากจังหวัดที่ทราบทั้งจำนวนบริการ
ทั้งหมดและจำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด

จำนวนบริการทั้งหมด 238 บริการ

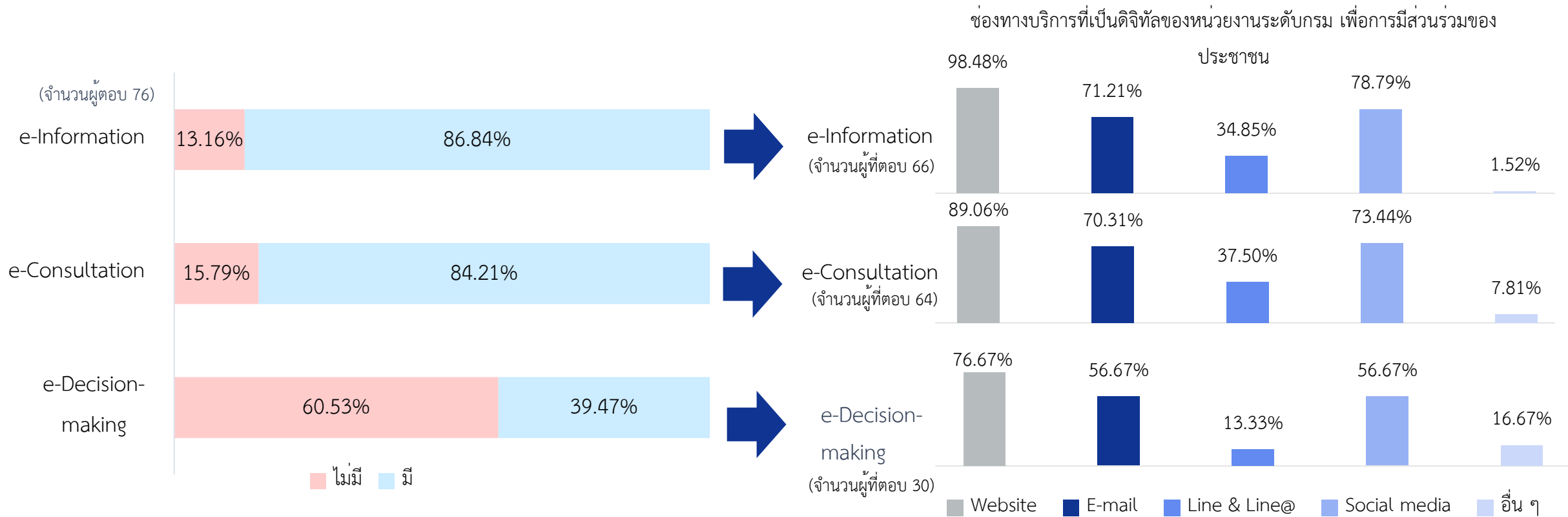
(จำนวนผู้ตอบที่ทราบทั้งจำนวนบริการทั้งหมดและ
จำนวนบริการที่เป็นดิจิทัลทั้งหมด 42)

144 บริการ (60.50%)	94 บริการ (39.50%)
------------------------	-----------------------

■ เป็นดิจิทัล ■ ไม่เป็นดิจิทัล

ภาพรวมการให้บริการเมื่อคิดจากจำนวนบริการ
ทั้งหมด 238 บริการ เป็นดิจิทัลแล้ว 144 บริการ
คิดเป็นร้อยละ 60.50

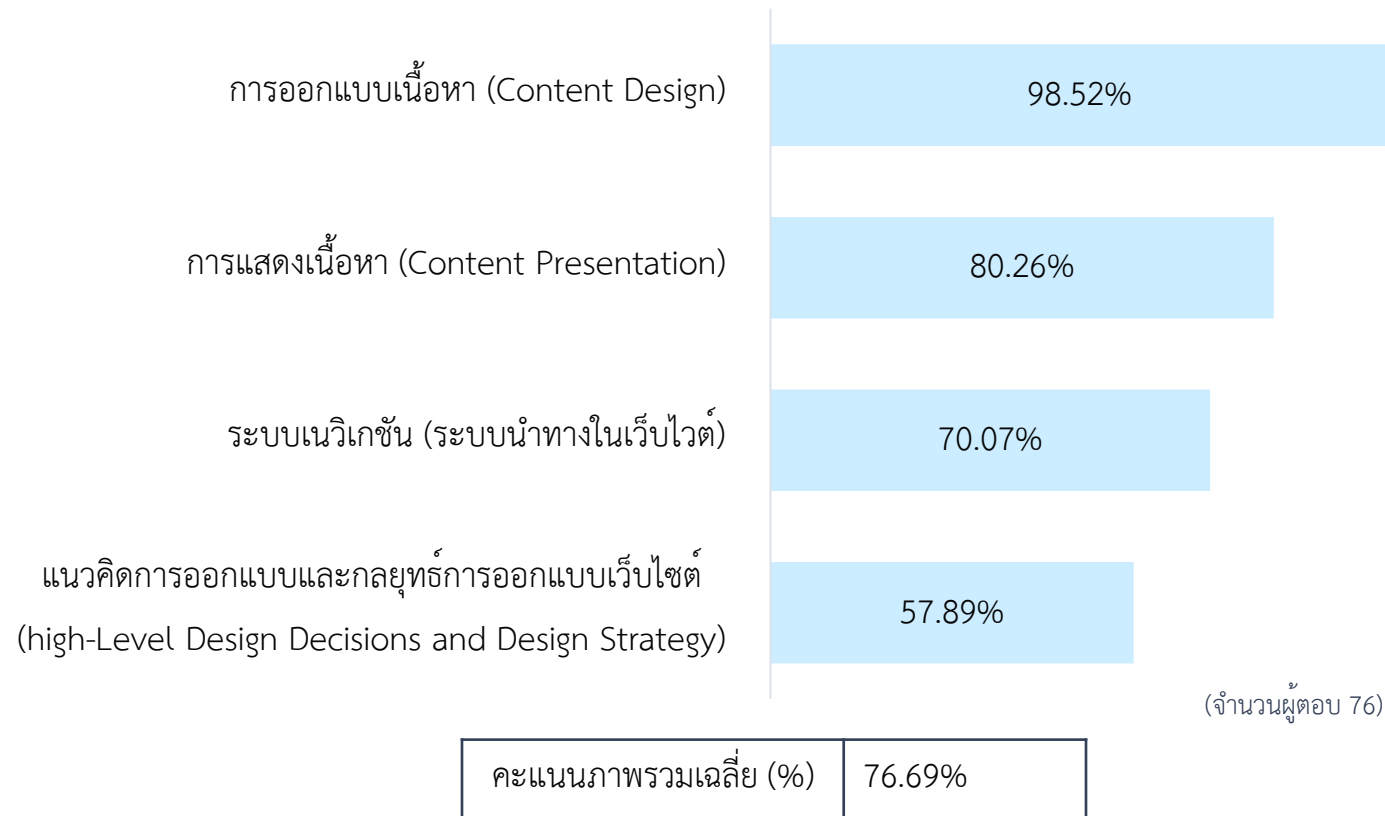
จังหวัดมีช่องทางบริการในการมีส่วนร่วมของประชาชนผ่านช่องทางต่างๆ



ผลสำรวจ ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน (e-participation) พบว่า มีการดำเนินการด้าน e-Information ร้อยละ 86.84 ด้าน e-Consultation ร้อยละ 84.21 และด้าน e-Decision-making น้อยที่สุดร้อยละ 39.47

ผลสำรวจช่องทางบริการที่เป็นดิจิทัลของจังหวัด เพื่อการมีส่วนร่วมของประชาชน โดย ส่วนใหญ่เป็นช่องทาง Website รองลงมาคือ Social media และ E-mail ตามลำดับ

คะแนนเฉลี่ย Usability ประจำปี 2566



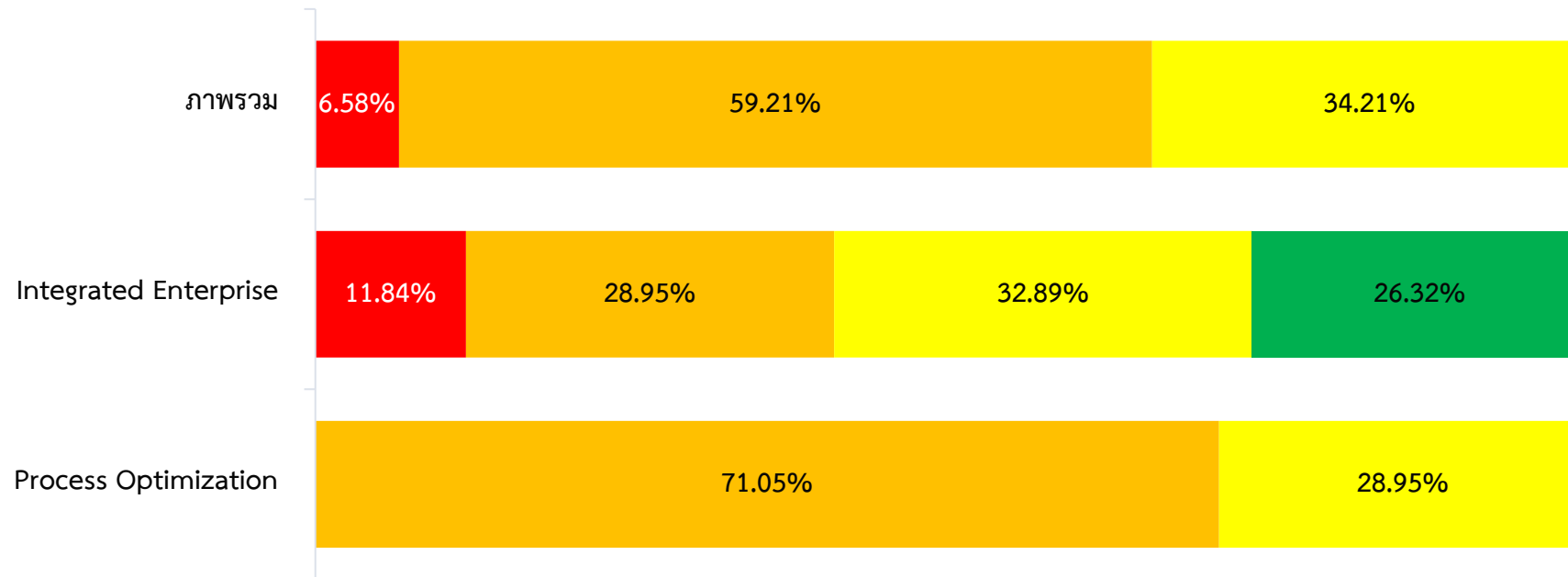
หมายเหตุ: คะแนนเต็ม 100% ในแต่ละด้าน

ผลสำรวจด้านการออกแบบเว็บไซต์ (Usability) มีคะแนนภาพรวมเฉลี่ย ที่ร้อยละ 76.69 โดยมีคะแนนในการออกแบบเนื้อหา (Content Design) มากที่สุด ร้อยละ 98.52 อันดับสอง คือ การนำเสนอเนื้อหา (Content Presentation) ร้อยละ 80.26 และมีคะแนนด้านแนวคิดการออกแบบและกลยุทธ์การออกแบบเว็บไซต์ (High-Level Design Decisions and Design Strategy) น้อยที่สุด ที่ร้อยละ 57.89

ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

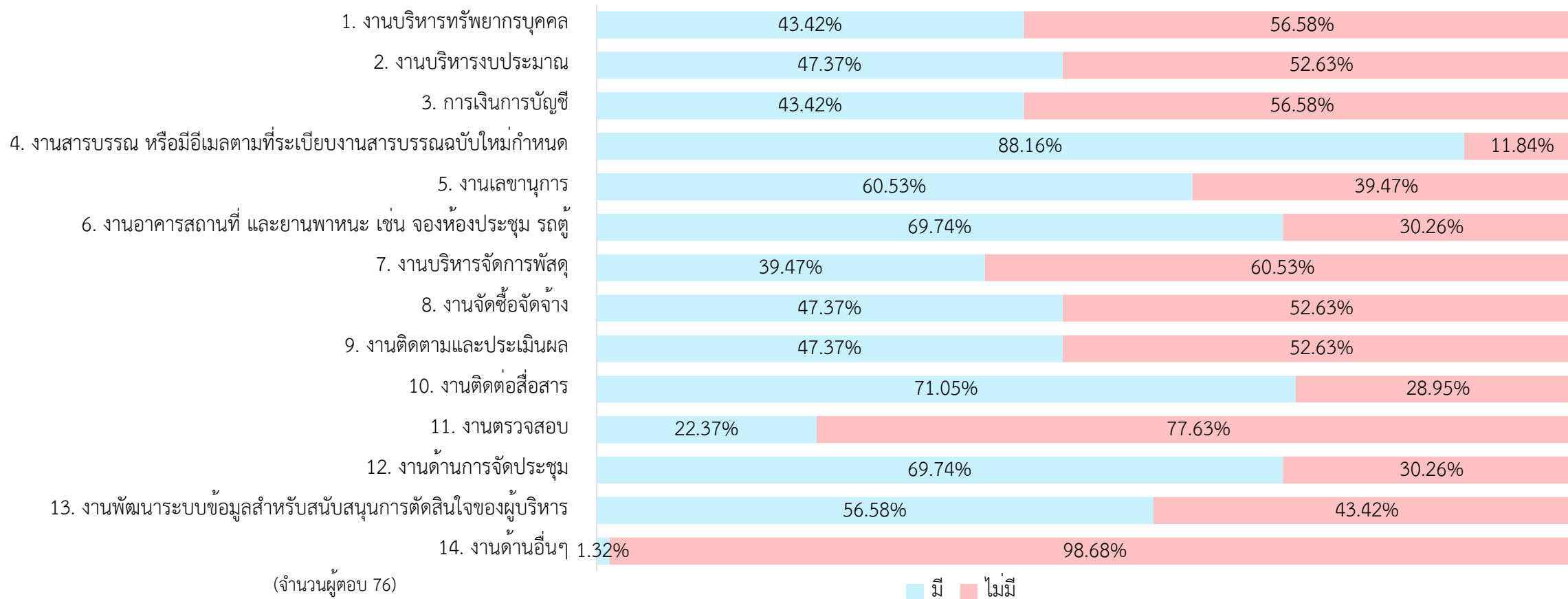
ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด) ■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)



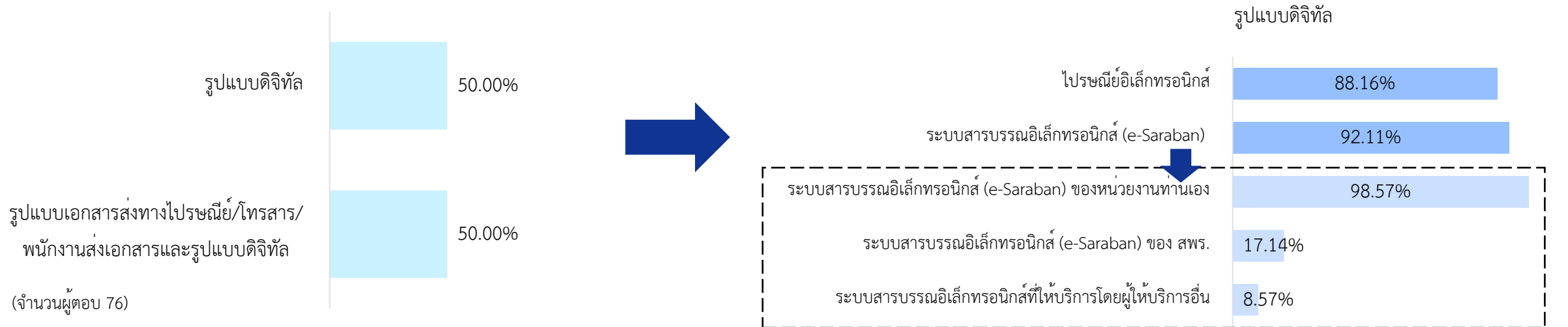
- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 5 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับขั้นต้นมากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 59.21 และ**ตัวชี้วัดย่อย Integrated Enterprise เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง)ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 59.21 ซึ่งสะท้อนถึงการมีระบบบริหารจัดการในรูปแบบดิจิทัล ในด้านต่าง ๆ ได้แก่ งานบริหารทรัพยากรบุคคล งานบริหารงบประมาณ การเงินการบัญชี งานสารบรรณ งานบริหารจัดการพัสดุ งานจัดซื้อจัดจ้าง งานเลขานุการ งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ งานติดตามและประเมินผล งานตรวจสอบ งานด้านการจัดประชุม งานติดต่อสื่อสาร งานพัฒนาระบบข้อมูลสำหรับสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร และ**ตัวชี้วัดย่อย Process Optimization** ซึ่งวัดการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและลดงบประมาณในการทำงาน และการมีโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร **เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด** เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในช่วงระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น อยู่ที่ร้อยละ 71.05 (คะแนนจากกรมต้นสังกัดและจังหวัด)

ระบบบริหารจัดการของจังหวัดในรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้



จังหวัดมีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลที่นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้ สำหรับระบบบริหารจัดการ ด้านงานสารบรรณ หรือมีอีเมลตามที่ระเบียบงานสารบรรณฉบับใหม่กำหนด มากที่สุด ร้อยละ 88.16 รองลงมา คือ งานติดต่อสื่อสารร้อยละ 71.05 งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะและงานด้านการจัดประชุม เท่ากันที่ร้อยละ 69.74 ทั้งนี้ จังหวัดมีระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัล สำหรับงานตรวจสอบ น้อยที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 22.37

รูปแบบการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการ

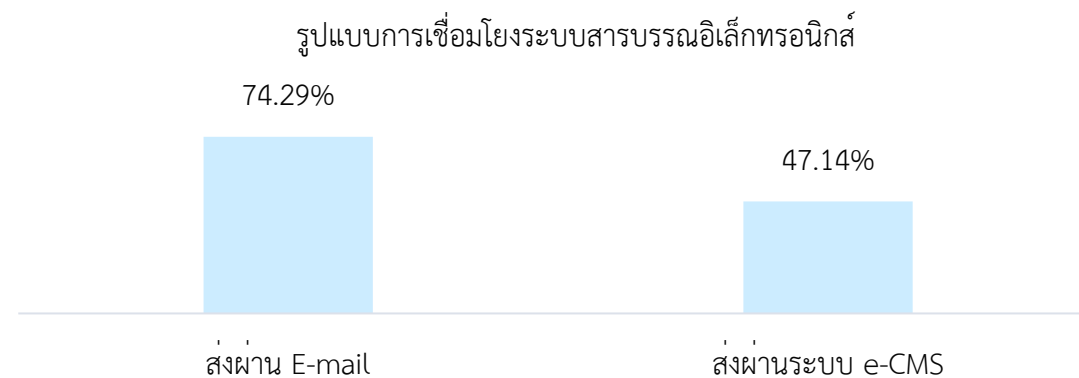


(จำนวนผู้ตอบ 76)

(จำนวนผู้ตอบที่ส่งเอกสารในรูปแบบดิจิทัล 76)

จังหวัดมีการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการในรูปแบบดิจิทัลอย่างเดียว ร้อยละ 50.00 และมีการส่งเอกสารทั้งสองรูปแบบ ร้อยละ 50.00

เมื่อพิจารณารูปแบบการส่งเอกสารที่เป็นดิจิทัลของจังหวัด พบว่า มีการส่งโดยระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban) มากที่สุด ร้อยละ 92.11 โดยแบ่งเป็นระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban) ของหน่วยงานตนเอง ร้อยละ 98.57 ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban) ของ สพร. ร้อยละ 17.14 และระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ที่ให้บริการโดยผู้ให้บริการอื่น ร้อยละ 8.57 โดยเป็นการเชื่อมโยงระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์โดยการส่งผ่าน E-mail ร้อยละ 74.29 และเป็นการส่งผ่านระบบ e-CMS ร้อยละ 47.14



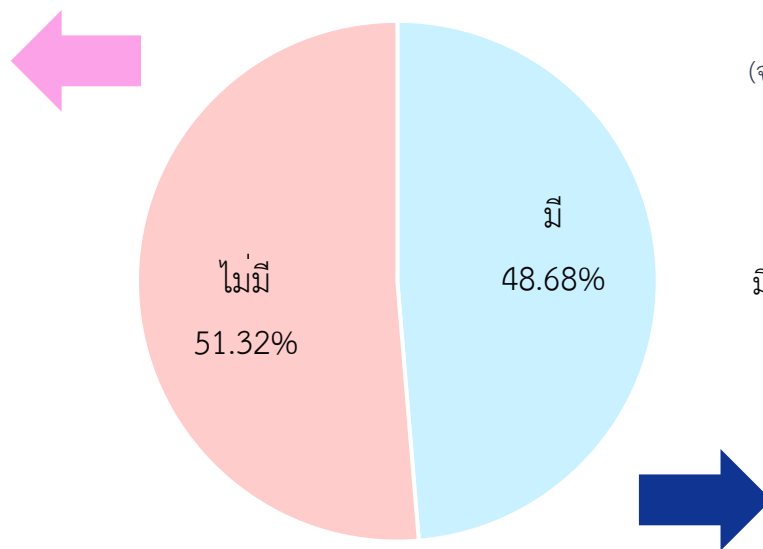
(จำนวนผู้ตอบที่ส่งเอกสารผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ 70)

กระบวนการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือ การทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

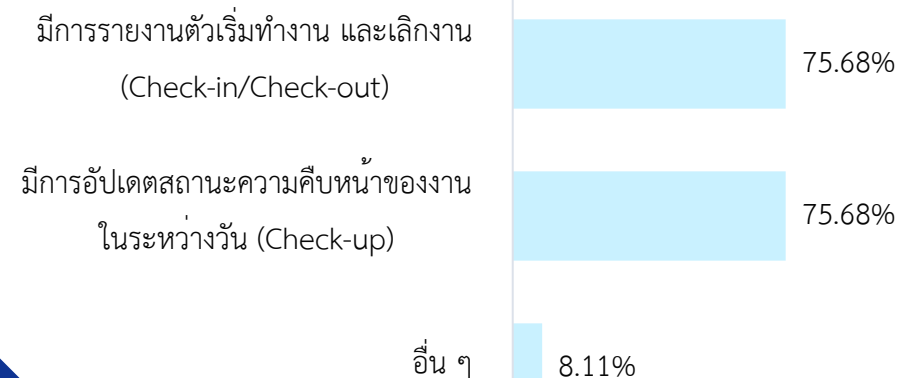
(จำนวนผู้ที่ตอบว่าไม่มีการรองรับนโยบายทำงานภายนอกสำนักงาน 39)

สาเหตุที่ไม่มีการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่ที่สำนักงาน	10	25.64
ยังไม่มีนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้	10	25.64
ไม่ระบุ	9	23.10
ยังไม่มีการดำเนินการ	5	12.82
เนื่องจากโรคติดเชื้อโควิด-19 ประกาศเป็นโรคประจำถิ่นแล้ว นโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานจึงถูกยกเลิก	1	2.56
เป็นเฉพาะกรณี แล้วแต่ผู้บังคับบัญชาขออนุญาตหรือกำหนดช่องทางในการติดต่อ	1	2.56
ไม่พร้อม	1	2.56
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	1	2.56
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบ สรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	1	2.56

จากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere)

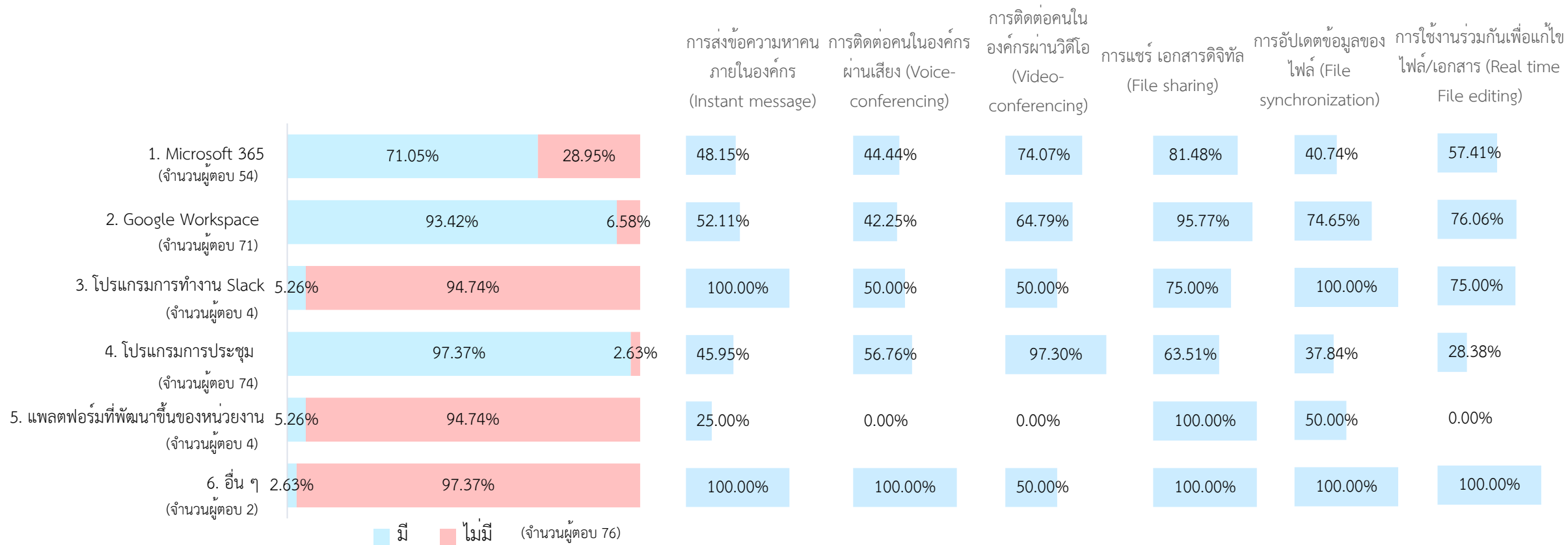


(จำนวนผู้ที่ตอบว่ามีการรองรับนโยบายทำงานภายนอกสำนักงาน 37)



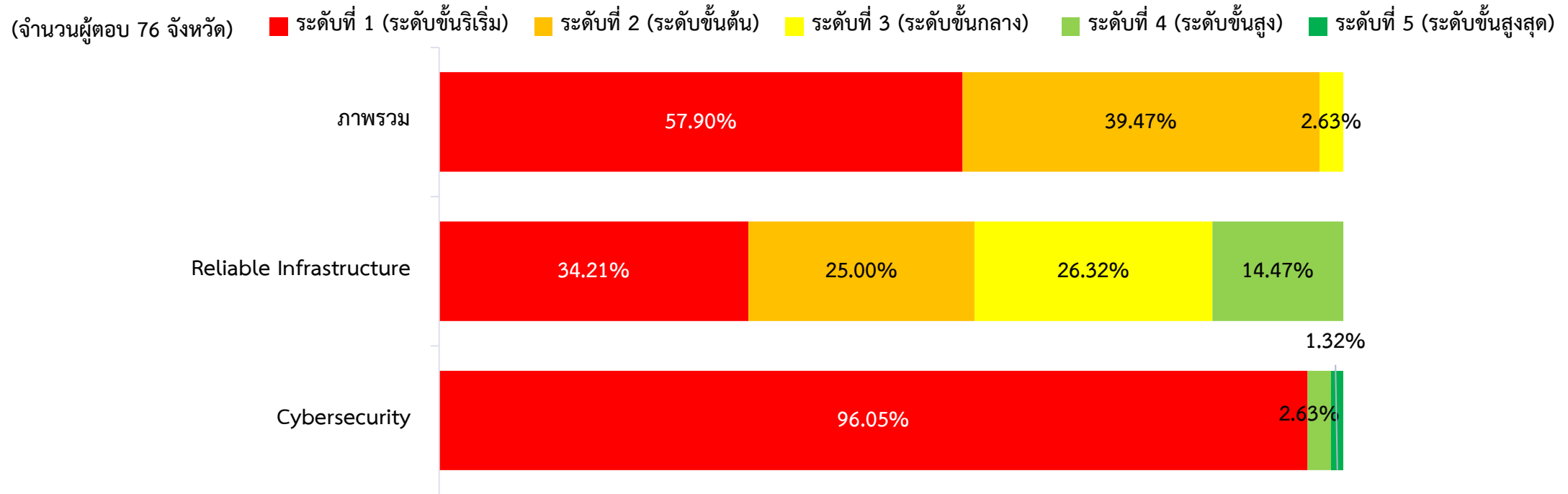
จังหวัดร้อยละ 48.68 มีการรองรับนโยบายการทำงานภายนอกสำนักงานหรือการทำงานจากที่ไหนก็ได้ (Work from anywhere) โดยจังหวัด มีการรายงานตัวเริ่มทำงาน และเลิกงาน (Check-in/Check-out) และมีการอัปเดตสถานะความคืบหน้าของงานในระหว่างวัน (Check-up) เท่ากันที่ร้อยละ 75.68

รูปแบบการใช้โปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่จังหวัดใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร



ด้านโปรแกรมหรือแพลตฟอร์มที่จังหวัดใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในและภายนอกองค์กร พบว่า จังหวัดมีการใช้โปรแกรมการประชุมมากที่สุด ร้อยละ 97.37 โดยใช้ติดต่อคนในองค์กรผ่านวิดีโอมากที่สุด ร้อยละ 97.30 รองลงมา คือ Google Workspace ร้อยละ 93.42 โดยใช้แชร์เอกสารดิจิทัลมากที่สุด ร้อยละ 95.77

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

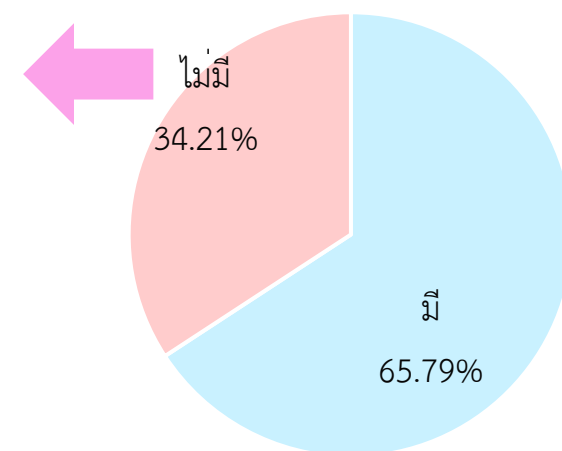


- ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 6 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure) จังหวัดมีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 57.90 และ **ตัวชี้วัดย่อย Reliable Infrastructure** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นมากที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนระดับความพร้อมตั้งแต่ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ขึ้นไปมากที่สุด เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดย่อยอื่น อยู่ที่ร้อยละ 40.79 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความโดดเด่นในด้านการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาใช้ในจังหวัด และการใช้งานได้ของระบบ (Availability) และ **ตัวชี้วัดย่อย Cybersecurity** เป็นตัวชี้วัดย่อยที่จังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุด เนื่องจาก มีสัดส่วนความพร้อมในระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) มากที่สุดอยู่ที่ร้อยละ 96.05 จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรส่งเสริมการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

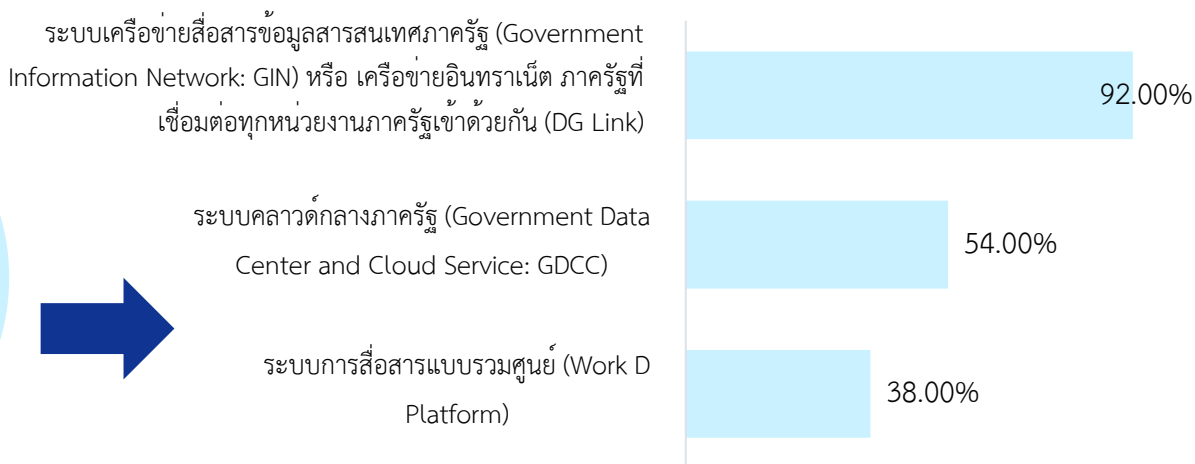
การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้ ที่ปรับใช้ในจังหวัด

(จำนวนผู้ที่ตอบว่าไม่มีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในจังหวัด 26)

สาเหตุหลักที่ไม่มีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในจังหวัด	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้	11	42.31
ไม่ระบุ	8	30.77
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	4	15.38
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	2	7.69
ยังไม่มีดำเนินการ	1	3.85



การปรับใช้โครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐภายในหน่วยงาน



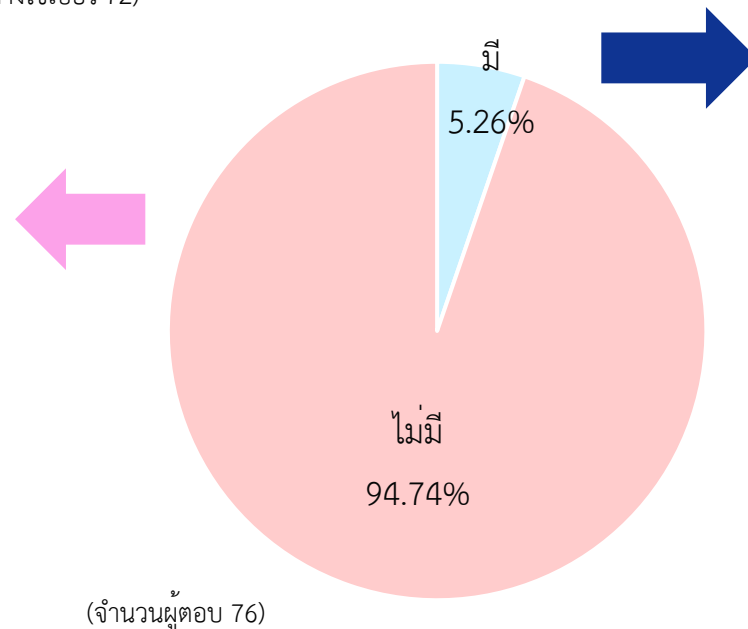
(จำนวนผู้ที่ตอบว่ามี การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในจังหวัด 50)

ร้อยละ 65.79 ของจังหวัด มีการนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดหาให้ที่ปรับใช้ในจังหวัด โดยมีการใช้ระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (Government Information Network: GIN) หรือ เครือข่ายอินเทอร์เน็ตภาครัฐที่เชื่อมต่อทุกหน่วยงานภาครัฐเข้าด้วยกัน (DG Link) มากที่สุด ร้อยละ 92.00 รองลงมา คือ ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (Government Data Center and Cloud Service: GDCC) ร้อยละ 54.00 และระบบการสื่อสารแบบรวมศูนย์ (Work D Platform) ร้อยละ 38.00

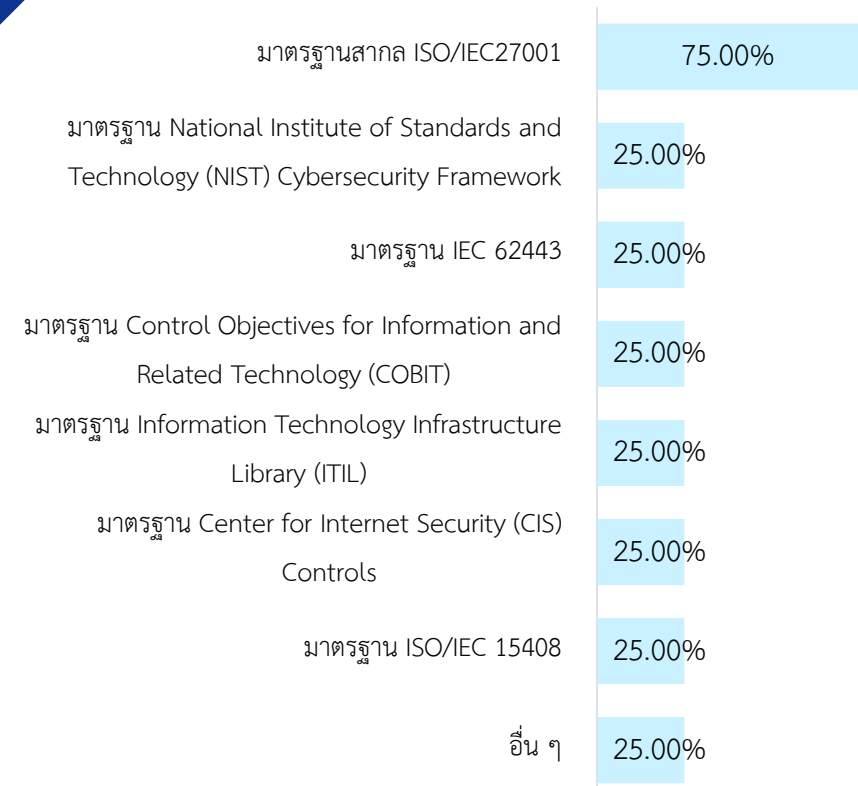
การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์นอกเหนือจากกรมต้นสังกัดจัดทำให้

(จำนวนผู้ที่ตอบว่าไม่มีการดำเนินการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ 72)

สาเหตุหลักที่ไม่มีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์	จำนวน	ร้อยละ
ยังไม่มีนอกเหนือจากที่หน่วยงานกรมต้นสังกัดจัดทำให้	45	62.50
ไม่ระบุ	10	13.89
ขาดงบประมาณ/บุคลากร	5	6.94
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	4	5.56
ยังไม่มีงบดำเนินการ	2	2.78
ไม่มีความจำเป็น	2	2.78
ยังไม่ได้ตรวจมาตรฐาน	1	1.39
ตรวจสอบหลักฐาน/เนื้อหาของคำตอบสรุปได้ว่าไม่มีการดำเนินการ	3	4.16



การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของจังหวัด



(จำนวนผู้ที่ตอบว่ามีดำเนินการตามการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ 4)

จังหวัดมีการดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ร้อยละ 5.26 โดยมีการดำเนินการตามมาตรฐานสากล ISO/IEC 27001 มากที่สุด ร้อยละ 75.00

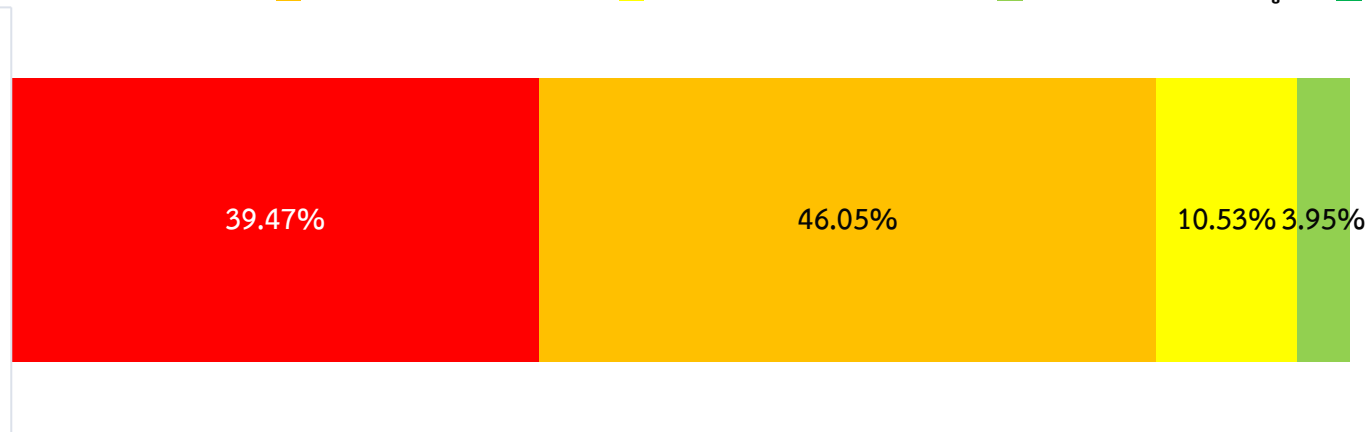
ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices)

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ ตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices)

(จำนวนผู้ตอบ 76 จังหวัด)

■ ระดับที่ 1 (ระดับขั้นริเริ่ม) ■ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) ■ ระดับที่ 3 (ระดับขั้นกลาง) ■ ระดับที่ 4 (ระดับขั้นสูง) ■ ระดับที่ 5 (ระดับขั้นสูงสุด)

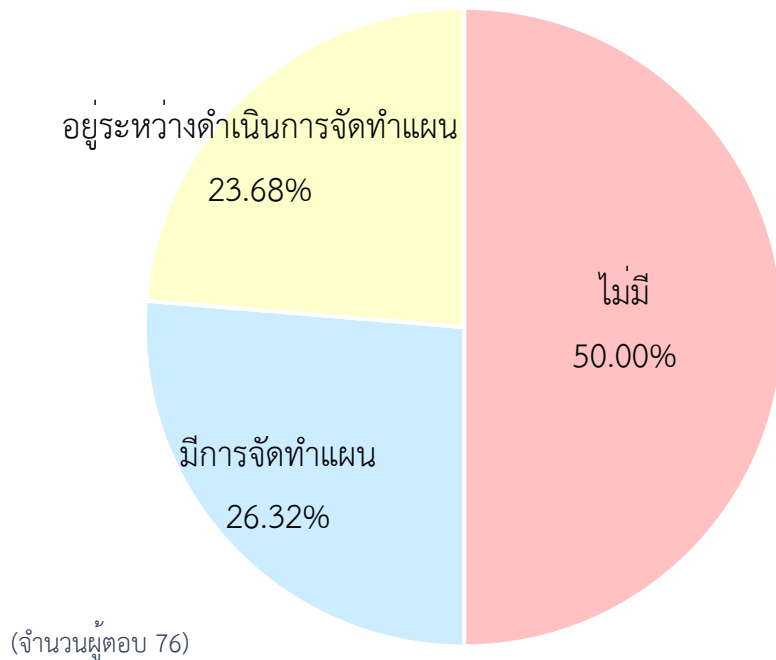
ตัวชี้วัดที่ 7



ในภาพรวมตัวชี้วัดที่ 7 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices) ซึ่งวัดประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Application Programming Interface: API เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร การใช้โปรแกรมที่ออกแบบมาสำหรับการวิเคราะห์เชิงสถิติโดยเฉพาะ และสามารถรองรับการวิเคราะห์ข้อมูลในปริมาณที่มากกว่าโปรแกรมพื้นฐานอย่าง Microsoft Excel มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือการวิเคราะห์ข้อมูลที่เหมาะสมเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

ทั้งนี้ จังหวัดที่มีสัดส่วนจังหวัดที่มีความพร้อมในระดับ ระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น) มากที่สุด อยู่ที่ร้อยละ 46.05

การจัดทำแผนที่มีเนื้อหาหรือมาตรการรองรับการเกิดขึ้นของเทคโนโลยีใหม่ และผลกระทบทางเศรษฐกิจ และสังคมจากเทคโนโลยี



(จำนวนจังหวัดไม่มีการดำเนินการจัดทำแผนฯ 38)

สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนที่มีเนื้อหาหรือมาตรการรองรับการเกิดขึ้นของเทคโนโลยีใหม่	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีการดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน	28	73.69
เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงานแต่ยังไม่มีการดำเนินการ	3	7.89
อื่น ๆ	7	18.42

จังหวัดมีจัดทำแผนที่มีเนื้อหาหรือมาตรการรองรับการเกิดขึ้นของเทคโนโลยีใหม่ และผลกระทบทางเศรษฐกิจ และสังคมจากเทคโนโลยี ร้อยละ 26.32 อยู่ระหว่างดำเนินการ ร้อยละ 23.68 และยังไม่มีการดำเนินการอีกร้อยละ 50.00 โดยเมื่อพิจารณารายสาเหตุที่ส่งผลให้จังหวัดยังไม่มีการจัดทำแผนฯ พบว่าจังหวัดส่วนใหญ่ไม่ดำเนินการเพราะไม่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลัก ร้อยละ 73.69 เกี่ยวข้องแต่ไม่ดำเนินการ ร้อยละ 7.89 และมีเหตุผลอื่น ๆ ร้อยละ 18.42

การปรับใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ของจังหวัดโดยมีได้มาจากการจัดทำให้ของหน่วยงานกรมต้นสังกัด

มีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence)

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) เทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้

การใช้โปรแกรมที่ออกแบบมาสำหรับการวิเคราะห์เชิงสถิติโดยเฉพาะ และสามารถรองรับการวิเคราะห์ข้อมูลในปริมาณที่มากกว่าโปรแกรมพื้นฐาน อย่าง Microsoft Excel

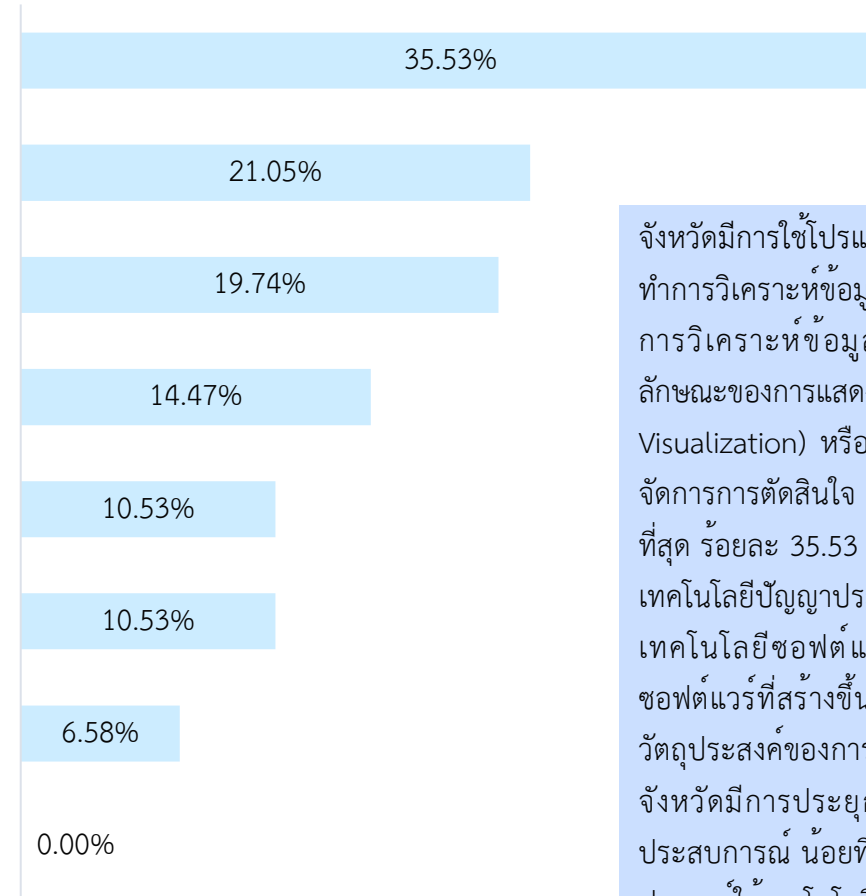
การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Internet of Things: IoT ในการเชื่อมต่อและการสื่อสาร

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับ Application Programming Interface: API

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์

(จำนวนผู้ตอบ 76)

การประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

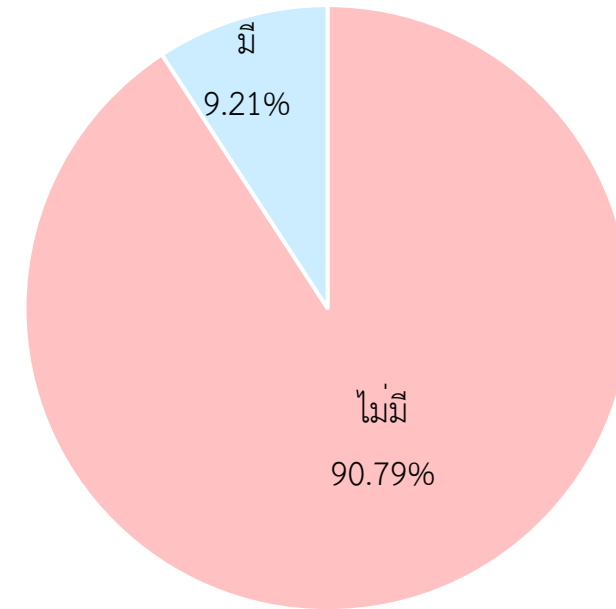


จังหวัดมีการใช้โปรแกรมโดยภาษาคอมพิวเตอร์เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลปริมาณมาก (Big data) หรือ การวิเคราะห์ข้อมูลที่เฉพาะเจาะจงมากขึ้น ในลักษณะของการแสดงภาพข้อมูลปริมาณมาก (Data Visualization) หรือ จำลองสถานการณ์เพื่อบริหารจัดการการตัดสินใจ (Decision Intelligence) มากที่สุด ร้อยละ 35.53 รองลงมา คือ มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ร้อยละ 21.05 และเทคโนโลยีซอฟต์แวร์ประยุกต์เฉพาะงาน เป็นซอฟต์แวร์ที่สร้างขึ้นเพื่อใช้ในธุรกิจเฉพาะ ตามแต่วัตถุประสงค์ของการนำไปใช้ ร้อยละ 19.74 ทั้งนี้ จังหวัดมีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีเพื่อยกระดับประสบการณ์ น้อยที่สุด ร้อยละ 6.58 และไม่มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี Blockchain

การนำเทคโนโลยีอื่น ๆ นอกเหนือจากแบบสำรวจมาปรับใช้ในจังหวัด

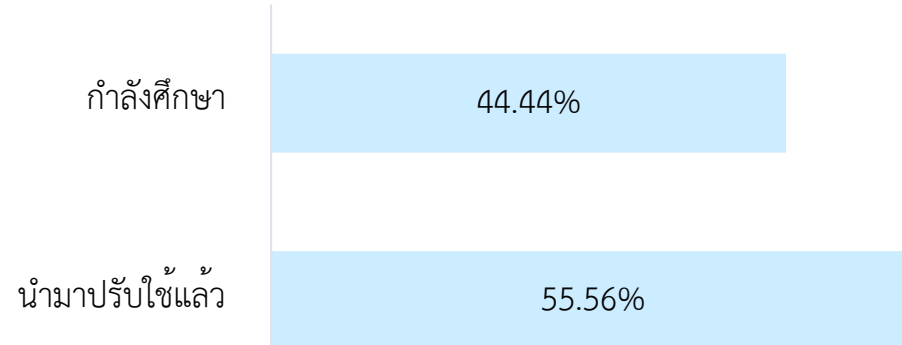
(จำนวนจังหวัดที่มีตัวอย่างเทคโนโลยีอื่น ๆ 7)

ตัวอย่างเทคโนโลยีอื่น ๆ	จำนวนจังหวัด
มีตัวอย่าง 1 เทคโนโลยี	5
มีตัวอย่าง 2 เทคโนโลยี	2



(จำนวนผู้ตอบ 76)

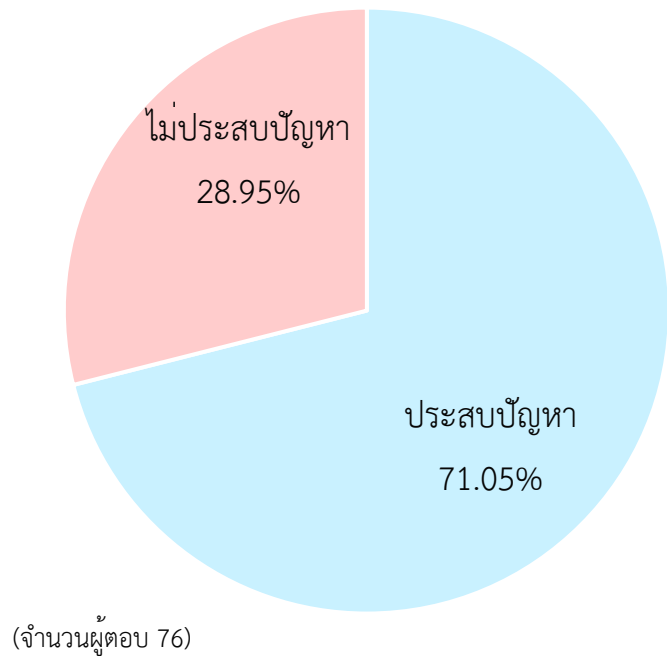
เทคโนโลยีอื่น ๆ กำลังศึกษาหรือนำมาปรับใช้แล้ว



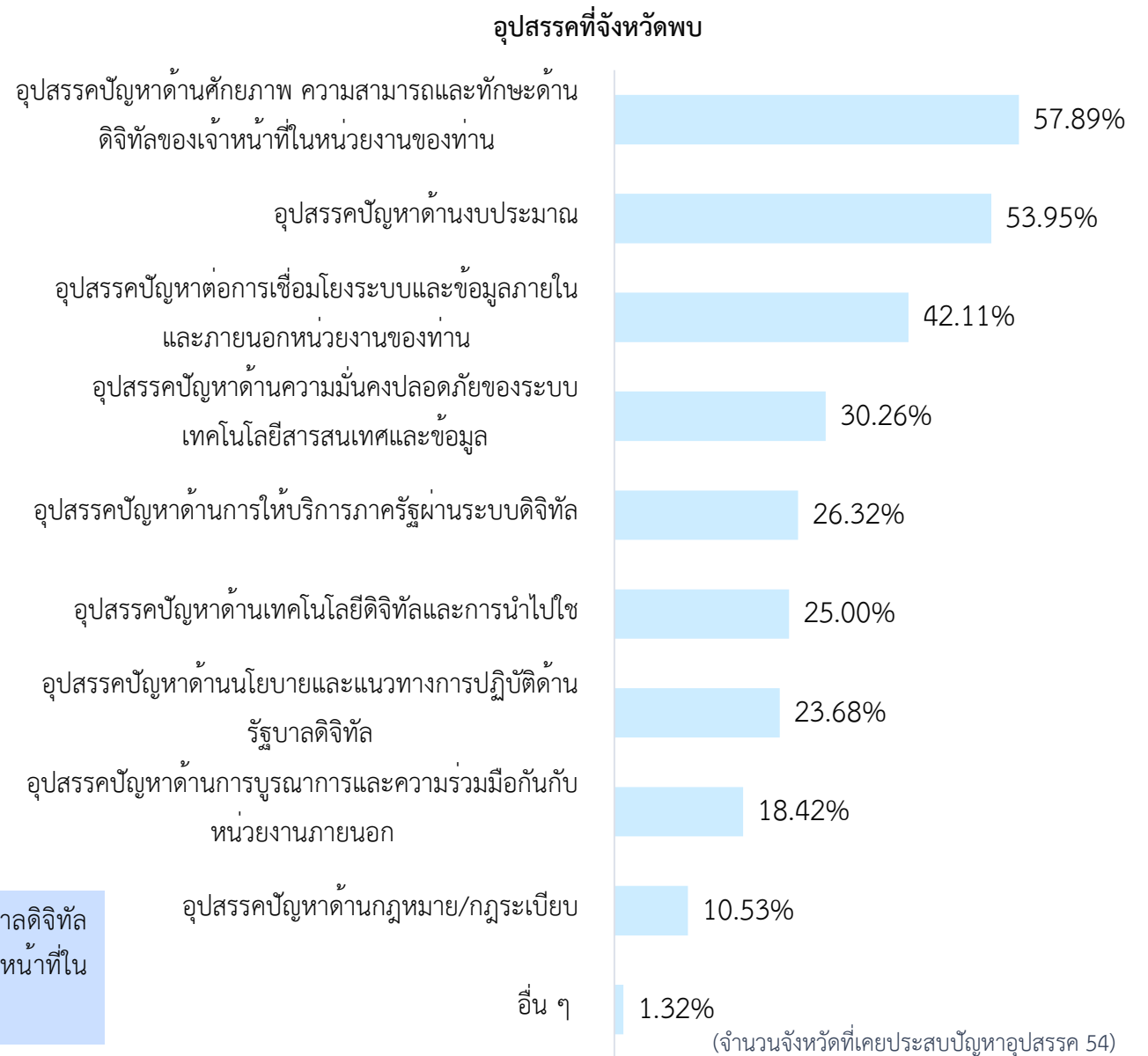
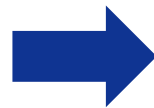
(จำนวนตัวอย่างเทคโนโลยีที่ผู้ตอบยกตัวอย่าง 9)

ร้อยละ 9.21 ของจังหวัด มีการนำเทคโนโลยีอื่น ๆ มาปรับใช้ในจังหวัด โดยเป็นเทคโนโลยีที่กำลังศึกษา ร้อยละ 44.44 และนำมาปรับใช้แล้วร้อยละ 55.56

ปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาจังหวัดไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล



ร้อยละ 71.05 ของจังหวัด พบเจอปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาจังหวัดไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล โดยอุปสรรคส่วนใหญ่ที่พบเจอ คือ ด้านศักยภาพ ความสามารถและทักษะด้านดิจิทัลของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ร้อยละ 57.89 และด้านงบประมาณ ร้อยละ 53.95



Policy Recommendation

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย



1 นโยบายด้านข้อมูล

ผลักดันให้หน่วยงานมีการพัฒนาด้านธรรมาภิบาลข้อมูล มีข้อมูลเปิดที่ได้มาตรฐาน ตอบโจทย์ความต้องการของผู้ใช้ข้อมูล และมีมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่รัดกุม ปลอดภัย

2 นโยบายด้านการส่งเสริมทักษะดิจิทัล

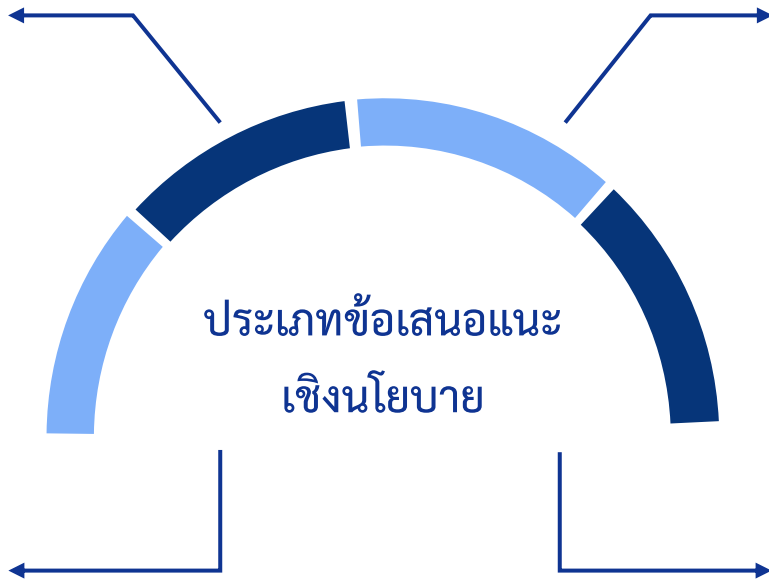
มุ่งเน้นการติดตามประเมินผลการส่งเสริมด้านความรู้ทักษะด้านดิจิทัล ควบคู่ไปกับการสร้างความตระหนักรู้ถึงสถานการณ์การพัฒนาของบุคลากรในหน่วยงาน

3 นโยบายด้านบริการดิจิทัล

ขยายการให้บริการดิจิทัลอย่างทั่วถึง เข้าใจประชาชน กลุ่มเปราะบาง พัฒนาบริการ สร้างความตระหนักรู้ให้แก่ผู้ที่ยังเข้าไม่ถึงบริการ ผ่านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

4 นโยบายด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ ขยายผลให้เกิดการดำเนินการตามมาตรฐานทั้งหน่วยงานต้นสังกัด และใต้สังกัด พร้อมกระตุ้นให้เกิดการเชื่อมต่อกับระบบกลางภาครัฐ



1. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านข้อมูล

1.1 เร่งผลักดันให้ทุกหน่วยงานยกระดับการบริหารจัดการข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาล (Data Governance)



- มุ่งเน้นการกำหนดบทบาทในองค์กรตามวงจรชีวิตข้อมูล และกำหนดมาตรการหรือกระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล อันจะนำไปสู่การแลกเปลี่ยนข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ และมั่นคงปลอดภัย รวมถึงการใช้ประโยชน์ของข้อมูลที่ถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน มาวิเคราะห์ต่อยอดได้

1.2 เร่งผลักดันให้ทุกหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลโดยปริยาย (Open by default)



- กำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นภารกิจของทุกหน่วยงาน โดยกำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลเป็นภารกิจ รวมอยู่ในตัวชี้วัดผลการดำเนินงานหลัก (Key Performance Indicators: KPIs) ของทุกหน่วยงาน และต้องเป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลกำหนด
- ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานสำรวจความต้องการของผู้ใช้ข้อมูล เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลตอบโจทย์และเกิดประโยชน์สูงสุด

1.3 ส่งเสริมมาตรการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) จากทฤษฎีสู่การปฏิบัติ



- สคส. จัดอบรมให้ความรู้เชิงลึกสำหรับบุคลากรผู้รับผิดชอบดูแลข้อมูลส่วนบุคคล และบุคลากรที่ให้บริการประชาชน ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ PDPA ที่ถูกต้อง ไม่ถูกนำไปใช้เป็นมาตรการที่ทำให้เกิดอุปสรรคกับการดำเนินการด้านข้อมูลอื่น อาทิ การดำเนินการด้านข้อมูลเปิด (Open Data) อีกทั้งเป็นการช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและเจ้าของข้อมูล
- ผลักดันให้ทุกหน่วยงานมีระบบตรวจสอบ เพื่อลบหรือทำลายข้อมูลส่วนบุคคลเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาเก็บรักษา ตามมาตรา 37(3)

2. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านการส่งเสริมทักษะดิจิทัล

2.1 ส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัล และติดตามประเมินผลอย่างเป็นระบบและน่าเชื่อถือ



- สำนักงาน ก.พ. สดช. สคช. และ สพร. ร่วมกันพัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลในรูปแบบต่างๆ เช่น การอบรม on the job training เป็นต้น พร้อมออกแบบการติดตามประเมินผลที่น่าเชื่อถือ เก็บรวบรวมเป็นข้อมูลรายบุคคล เพื่อใช้ประกอบการพัฒนาหลักสูตร และการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี ของบุคลากร

2.2 ส่งเสริมการประเมินทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรในหน่วยงาน



- สำนักงาน ก.พ. และ สคช. เร่งพัฒนาระบบประเมินความพร้อมและทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากรภาครัฐที่สามารถจำแนกระดับทักษะตั้งแต่ระดับสูง (Advanced) ระดับกลาง (Intermediate) และระดับที่ 2 (ระดับขั้นต้น)(Primary) เพื่อให้เข้าใจถึงระดับทักษะและช่องว่างในการพัฒนาบุคลากรรายบุคคลได้อย่างแท้จริง
- ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานภาครัฐ กำหนดให้บุคลากรภายในหน่วยงานทั้งหมดเข้าประเมินความพร้อมและทักษะด้านดิจิทัล เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลภายในองค์กร

2.3 สร้างความตระหนักรู้ และแรงจูงใจให้กับบุคลากรภาครัฐในการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัล



- สำนักงาน ก.พ. และหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาทักษะของข้าราชการร่วมกันกำหนดให้ทักษะด้านดิจิทัล เป็นหนึ่งในสมรรถนะของทุกตำแหน่ง (Common Competency) ของบุคลากรภาครัฐ ซึ่งรวมถึงข้าราชการทุกฝ่าย เพื่อกระตุ้นให้เกิดการพัฒนาทักษะในด้านดังกล่าว

3.1. การยกระดับการให้บริการดิจิทัลผ่านการเชื่อมต่อแพลตฟอร์มกลาง



- ออกมาตรการบังคับให้ทุกหน่วยงานภาครัฐที่มีบริการต้องเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มกลาง ตามประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เพื่ออำนวยความสะดวกกับผู้รับบริการให้สามารถรับบริการผ่านแพลตฟอร์มเดียว
- ประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานภาครัฐขึ้นทะเบียนแพลตฟอร์มกลางกับ สพร. เพื่อเป็นข้อมูลให้หน่วยงานภาครัฐอื่นทราบถึงแพลตฟอร์มที่สามารถเชื่อมต่อได้ และช่วยลดความซ้ำซ้อนของแพลตฟอร์ม

3.2. การให้บริการดิจิทัลแก่ประชาชนอย่างครอบคลุม



- ส่งเสริมให้มีการออกแบบบริการดิจิทัลที่ครอบคลุมประชากรทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง ด้วยแนวคิด **Inclusion by Design** ที่มีการออกแบบบริการที่ตอบโจทย์ความต้องการ หรือแก้ไขข้อจำกัดของกลุ่มประชากรที่มีแนวโน้มจะเข้าไม่ถึงบริการดิจิทัล อาทิ ประชาชนกลุ่มเปราะบาง โดยมีเครื่องมือกลางในการเก็บข้อมูลเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐเกิดความเข้าใจในความต้องการ และข้อจำกัดในการใช้บริการดิจิทัลของกลุ่มประชากรดังกล่าว

3.3. การสนับสนุนให้เกิดการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e – Decision – Making) ของทุกภาคส่วน



- เปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) ต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับการออกแบบนโยบายและบริการ รวมถึงกลุ่มเปราะบาง และผลักดันให้เกิดการพัฒนาแพลตฟอร์มกลาง (e-Participation Platform) ที่เป็นพื้นที่สร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์และส่งเสริมให้มีกิจกรรมบนแพลตฟอร์มอย่างต่อเนื่อง อาทิ Crowdsourcing Crowdfunding หรือ การริเริ่มโครงการในรูปแบบ Public Private Partnership

3.4. ประชาสัมพันธ์ให้มีการใช้บริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น (Promotion for Digital Service Usage)



- ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปและภาคเอกชนทราบถึงบริการดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐอย่างแพร่หลาย โดยหน่วยงานที่มีส่วนในการผลักดันด้านรัฐบาลดิจิทัล อาทิ สพร. ทำหน้าที่ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนตระหนักถึงบริการดิจิทัลของภาครัฐ โดยเฉพาะบริการที่มีการเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มกลาง

4.1. ยกระดับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นมาตรฐาน



- ยกระดับการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นมาตรฐาน โดยหน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้อง อาทิ สกมช. ให้การสนับสนุนในด้านความรู้ และเทคโนโลยีให้กับหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าควบคู่ไปกับการสนับสนุนให้มีการขยายผลในการบังคับใช้มาตรการดังกล่าวจากหน่วยงานกรมต้นสังกัดไปสู่หน่วยงานในสังกัด
- สนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐมีการใช้โครงสร้างพื้นฐาน/ระบบกลางของภาครัฐมากขึ้น อาทิ ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ เพื่อหน่วยงานจะสามารถได้รับประโยชน์จากการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ที่ได้มาตรฐานของระบบกลางภาครัฐ อีกทั้งส่งเสริมการใช้ทรัพยากรรวม (Resource Sharing) ทั้งในด้านเทคโนโลยี บุคลากร และงบประมาณให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด