



รายงานผลการสำรวจ ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2565

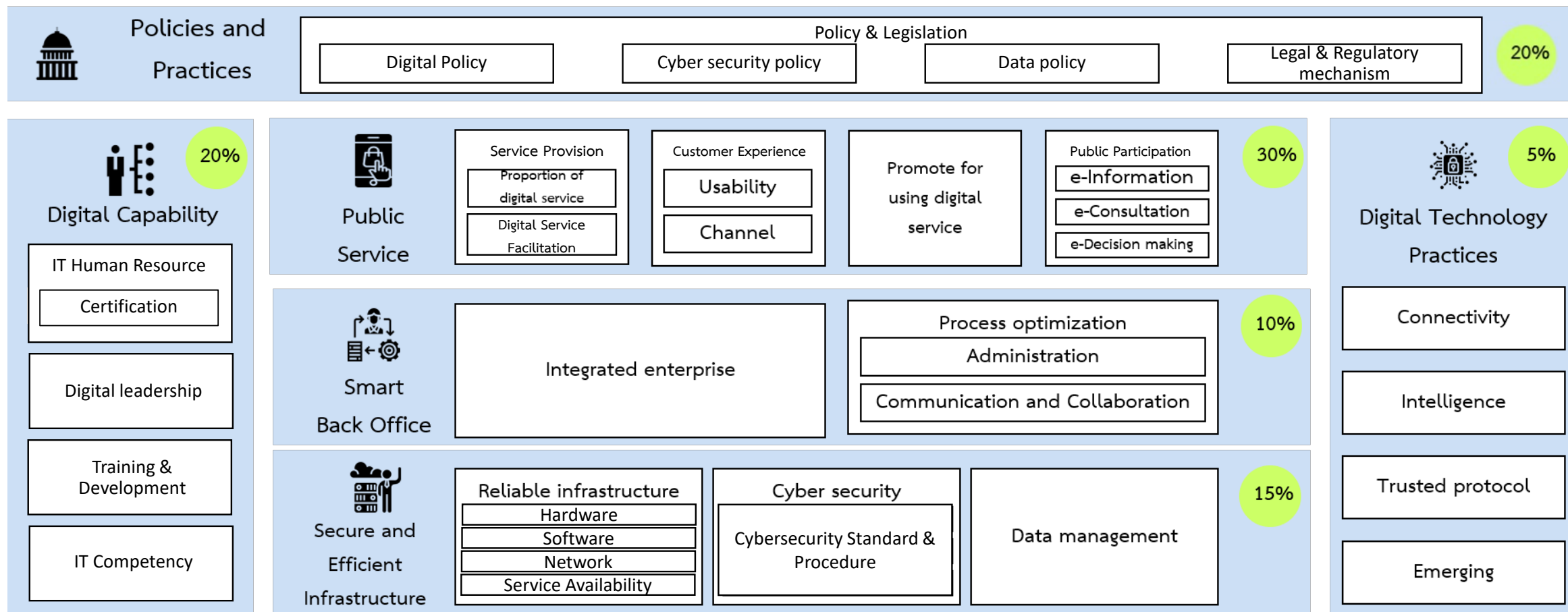
โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย
ประจำปี 2565 ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)



กรอบการสำรวจความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลประจำปี 2565	3
ภาพรวมผลสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2565	5
Fact Finding จากการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2565	21
• ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ	23
• ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล	43
• ตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ	53
• ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล	73
• ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ	87
• ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้	99
Fact Finding จากการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานระดับจังหวัดของประเทศไทย ประจำปี 2565	104
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	133

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2565

กรอบการประเมินระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2565
(Digital Government Readiness Framework 2022)



จากการติดต่อทั้งหมด 1,935 หน่วยงาน มีหน่วยงานตอบกลับทั้งสิ้น **1,889** หน่วยงาน



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

จากการสำรวจทั้งสิ้น 324 หน่วยงาน มีตอบกลับทั้งสิ้น 310 หน่วยงาน

97.62%



หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

จากการสำรวจทั้งสิ้น 2 หน่วยงาน มีตอบกลับทั้งสิ้น 2 หน่วยงาน

100.00%



หน่วยงานระดับจังหวัด

จากการสำรวจทั้งสิ้น 1,609 หน่วยงาน มีตอบกลับทั้งสิ้น 1,577 หน่วยงาน

98.01%

ภาพรวมผลสำรวจระดับ
ความพร้อมรัฐบาลดิจิทัล
หน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย
ประจำปี 2565

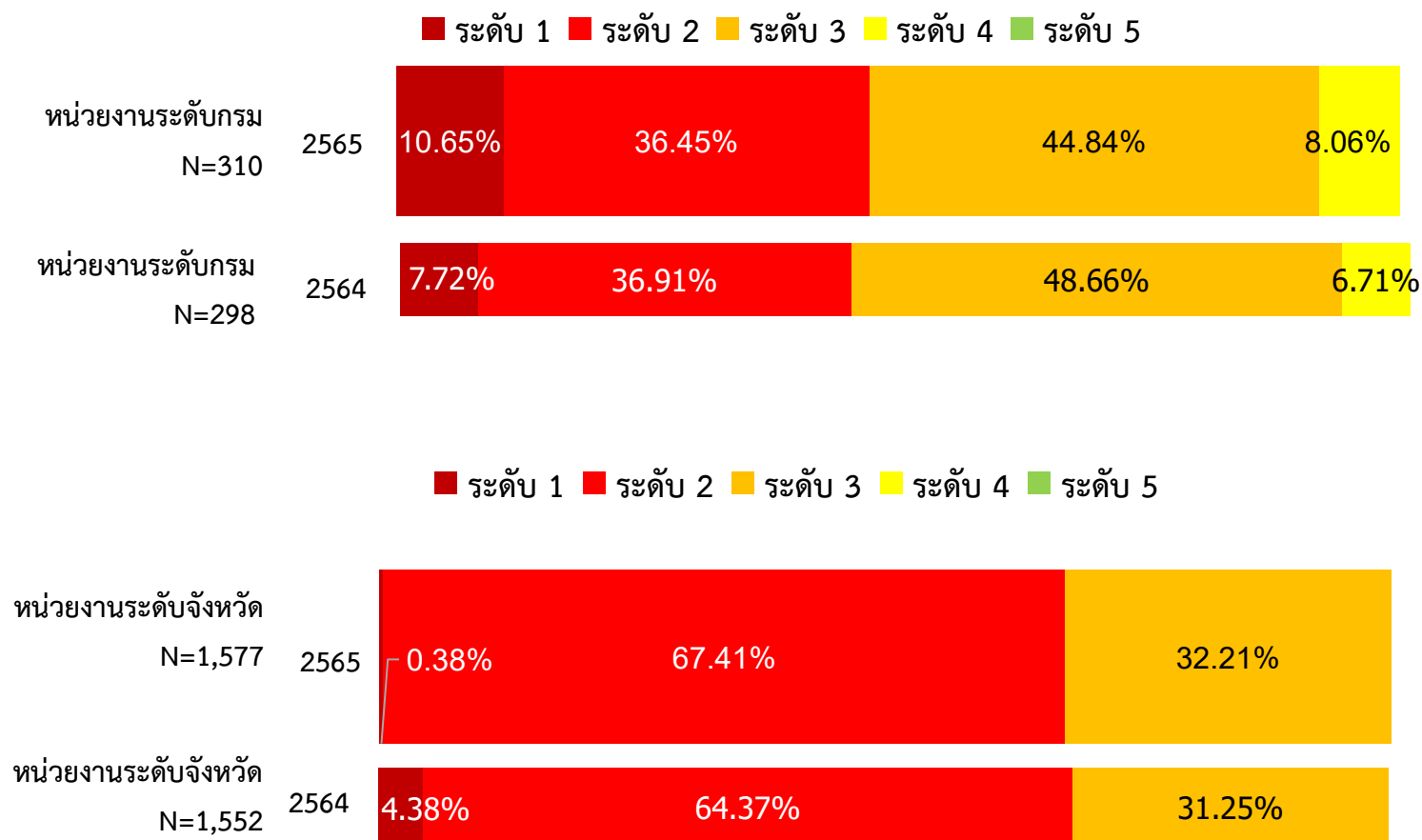
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า



ภาพรวมแบบจำลองการวัดระดับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในแต่ละตัวชี้วัด

	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5
Factors	Initial (E-Government)	Developing (Open)	Defined (Data-centric)	Integrated (Fully Digital)	Optimizing (Smart)
Policies and Practices	Compliance	Transparency	Constituent value	Insight-driven transformation	Sustainability
Digital Capability	Inefficient	Elementary	Intermediate	Effective	Digital savvy
Public Service	Reactive	Intermediated	Proactive	Embedded	Predictive
Smart Back Office	Basic	Co-ordinated	Digital	Strategic	Transformational
Secure & Efficient Infrastructure	Obsolete	Fundamental	Cross-channel	Integrated	Digitized
Digital Technology Practices	Outdated	Standard	Disruptive-tech	Leading-tech	Future-tech

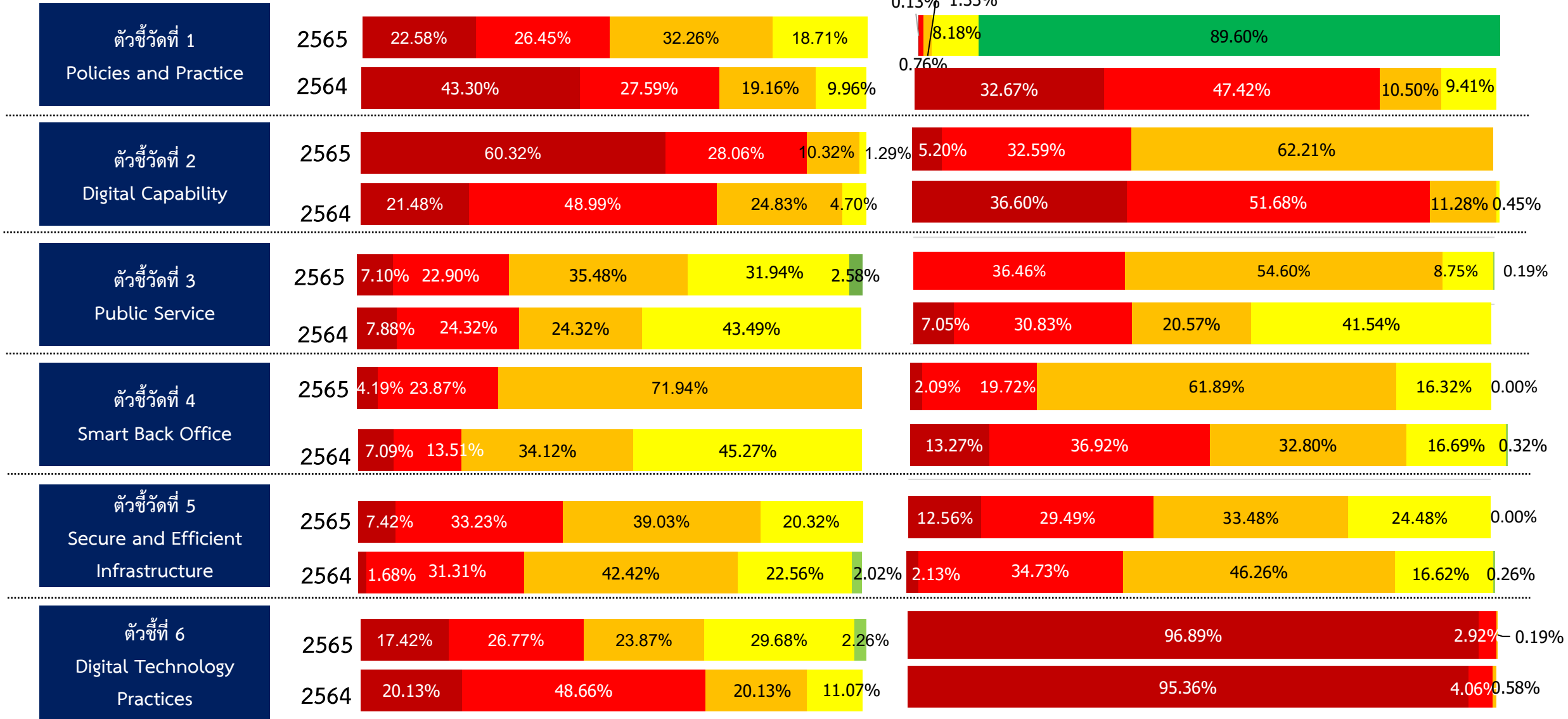
ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2565



- หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับ 4 เพิ่มขึ้น แต่กลับมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับที่ 3 และระดับที่ 2 ลดลง สวนทางกับสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับ 1 เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับ 5
- หน่วยงานระดับจังหวัด มีสัดส่วนหน่วยงานที่มีความพร้อมในระดับ 1 ลดลง ในขณะที่ระดับ 2 และระดับ 3 เพิ่มขึ้น โดยไม่มีหน่วยงานที่มีความพร้อมระดับ 4 และระดับที่ 5

แบบจำลองระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity)
หน่วยงานระดับกรม (n=310)

แบบจำลองระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity)
หน่วยงานระดับจังหวัด (n=1,577)



■ ระดับ 1 ■ ระดับ 2 ■ ระดับ 3 ■ ระดับ 4 ■ ระดับ 5

ภาพรวมระดับความพร้อมฯ การพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า แยกตามประเภท

■ ระดับ 1 ■ ระดับ 2 ■ ระดับ 3 ■ ระดับ 4 ■ ระดับ 5

แบบจำลองระดับความพร้อมฯ
ในภาพรวม หน่วยงานระดับกรม
หรือเทียบเท่า (n=310)

2565



2564



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า
ที่ให้บริการเป็นหลัก (n=193)

2565



2564



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า
ที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล
หรือประสานงานเป็นหลัก (n=117)

2565



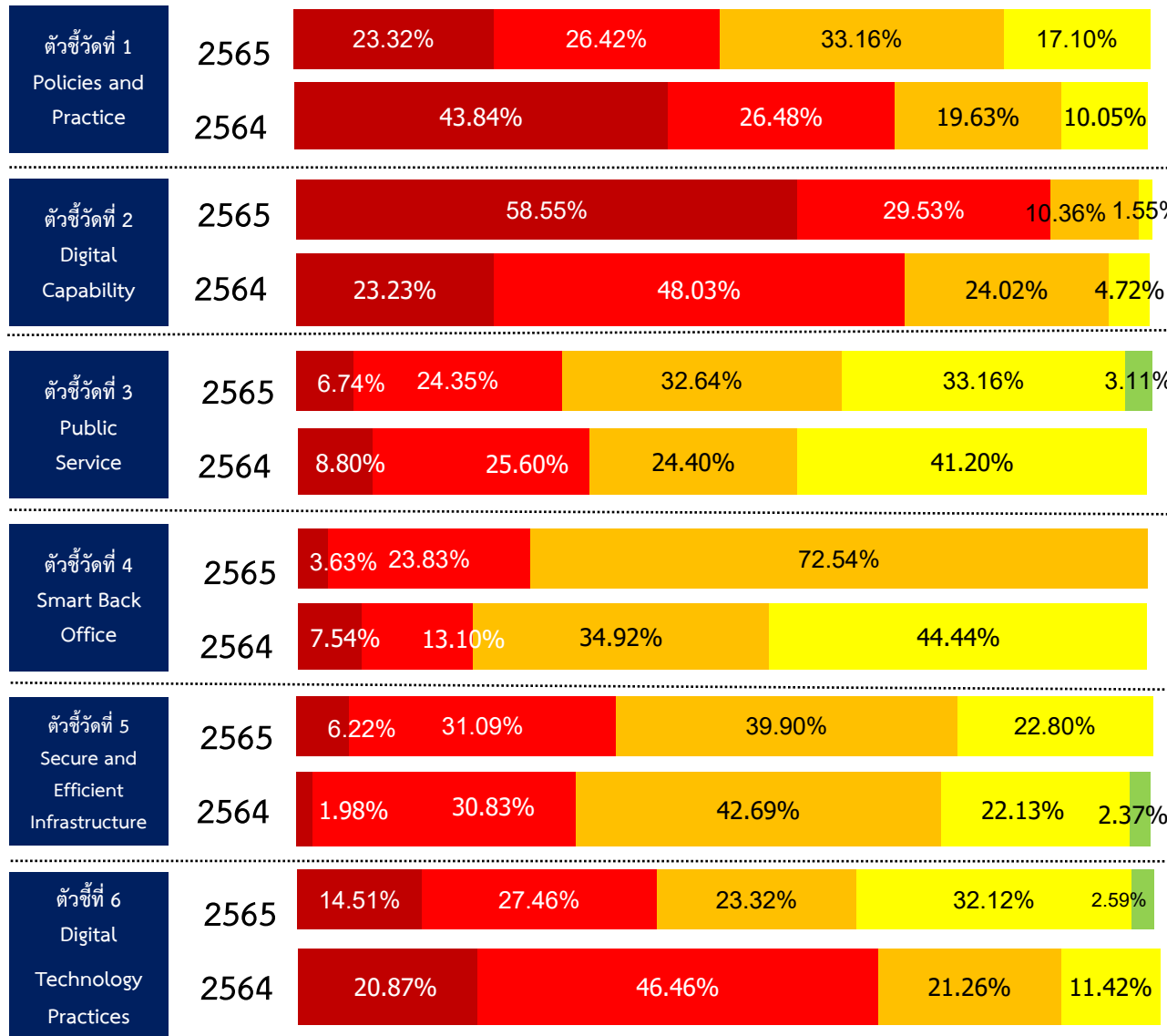
2564



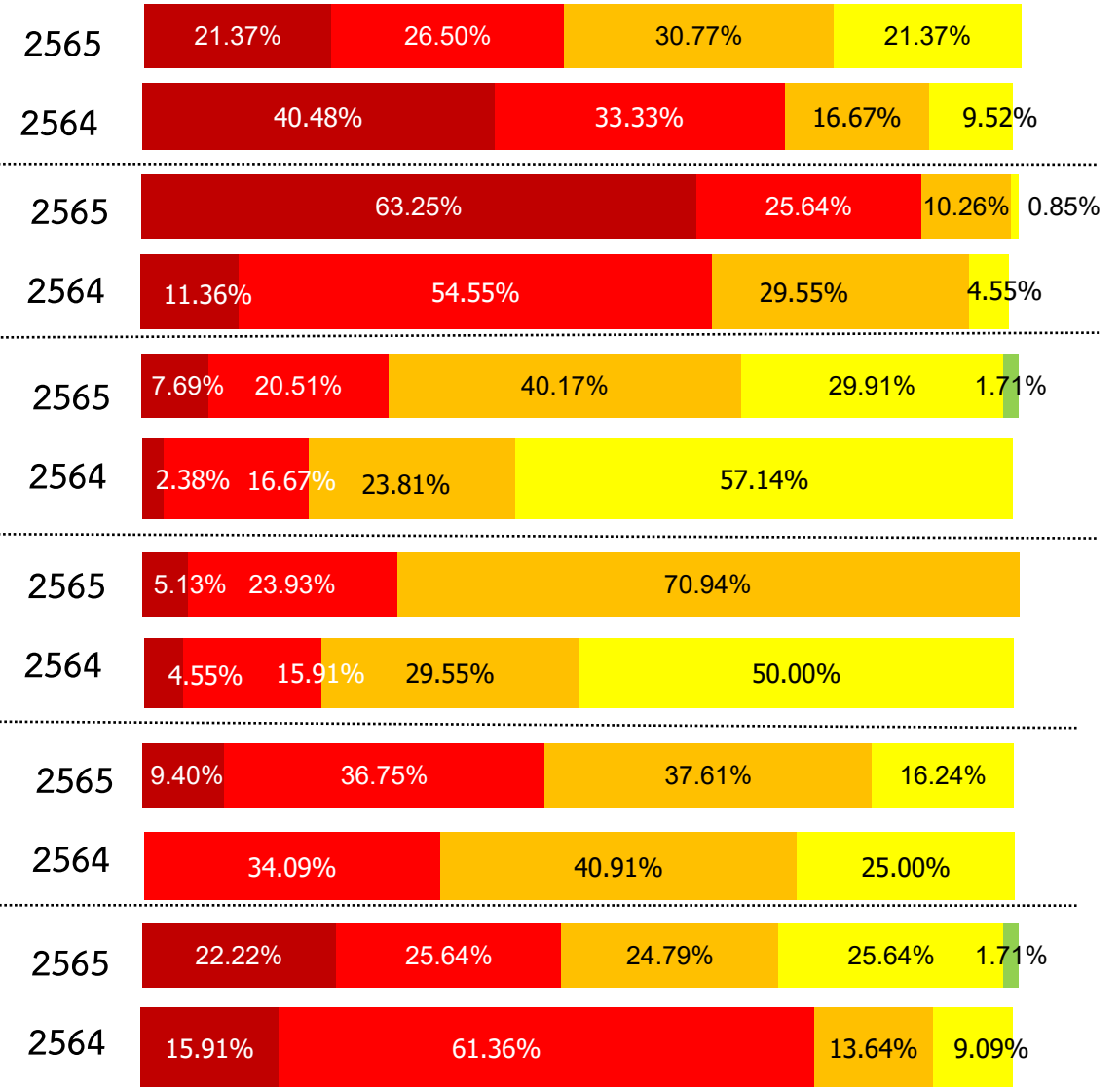
หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก มีระดับความพร้อมส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับ 3 ซึ่งมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในระดับ 3 มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบายหรือประสานงานเป็นหลัก

ในขณะที่สัดส่วนของหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลักที่อยู่ในระดับที่ 2 นั้นมีจำนวนน้อยกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบายหรือประสานงานเป็นหลัก

แบบจำลองระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity)
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่ให้บริการเป็นหลัก (n=193)

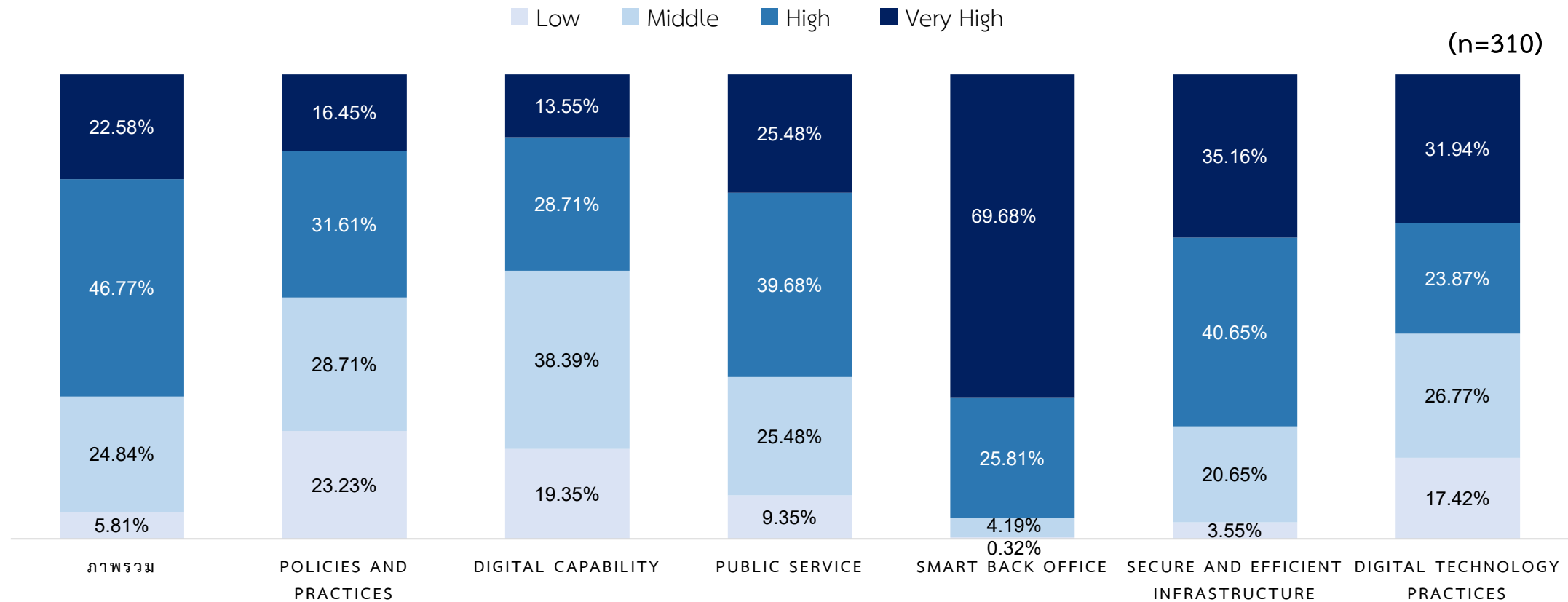


แบบจำลองระดับความพร้อมฯ ในแต่ละตัวชี้วัด (Pillar Maturity)
หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่าที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล
หรือประสานงานเป็นหลัก (n=117)



■ ระดับ 1 ■ ระดับ 2 ■ ระดับ 3 ■ ระดับ 4 ■ ระดับ 5

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรมปี 2565

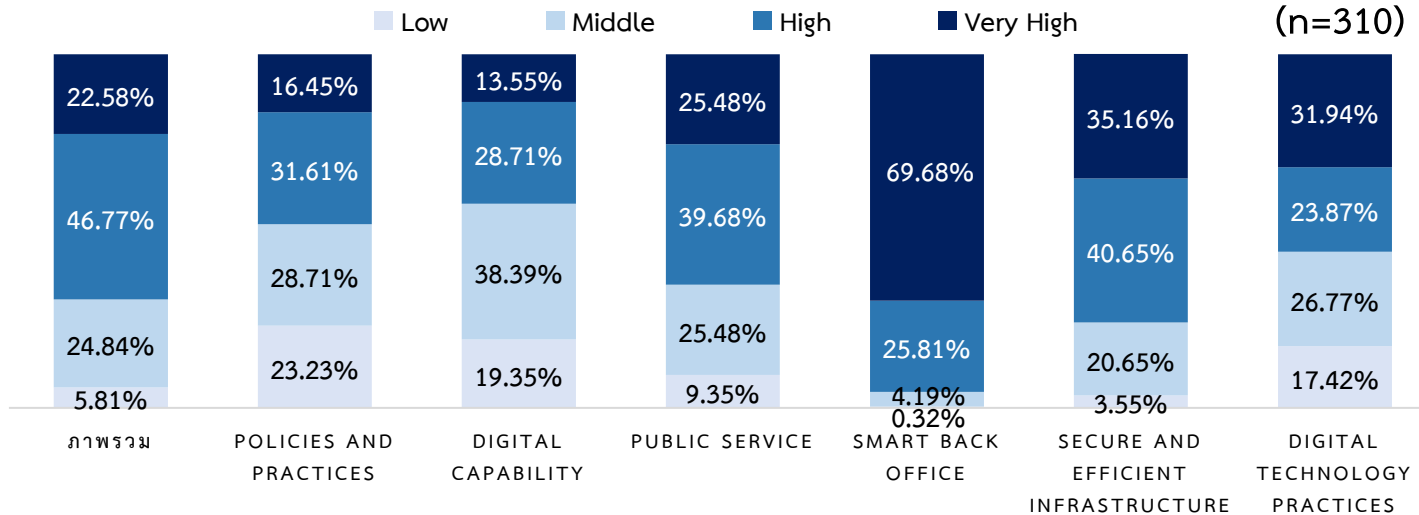


- หน่วยงานระดับกรมในภาพรวมมีคะแนนที่โดดเด่นใน **ตัวชี้วัดที่ 4 Smart Back Office การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล มากที่สุด** กล่าวคือ หน่วยงานมีระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัลรองรับระบบงานต่างๆ ภายในองค์กร มีการเชื่อมโยงระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานเข้าด้วยกัน ตลอดจนมีการนำเครื่องมือดิจิทัลมาปรับใช้เพื่อรองรับรูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น มีการรองรับการทำงานจากที่บ้าน โดยการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้เพื่อช่วยในการติดต่อสื่อสาร และทำงานร่วมกัน เป็นต้น
- ตัวชี้วัดที่ 2 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล** ซึ่งรวมถึงการจัดทำแผนเพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากร ตลอดจนความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ด้านดิจิทัลต่อเจ้าหน้าที่ทั้งหมดของหน่วยงาน **มีคะแนนโดดเด่นน้อยที่สุด** จึงเป็นหมุดหมายสำคัญที่ควรยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล

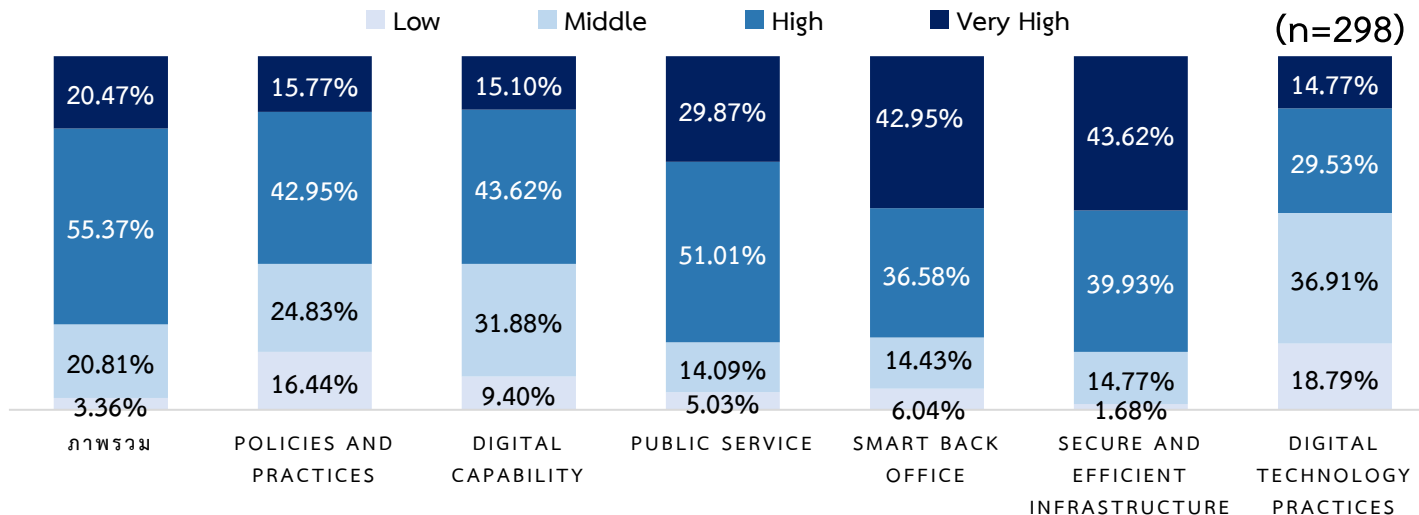
เปรียบเทียบภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับกรม

ภาพรวมปี 2565 แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

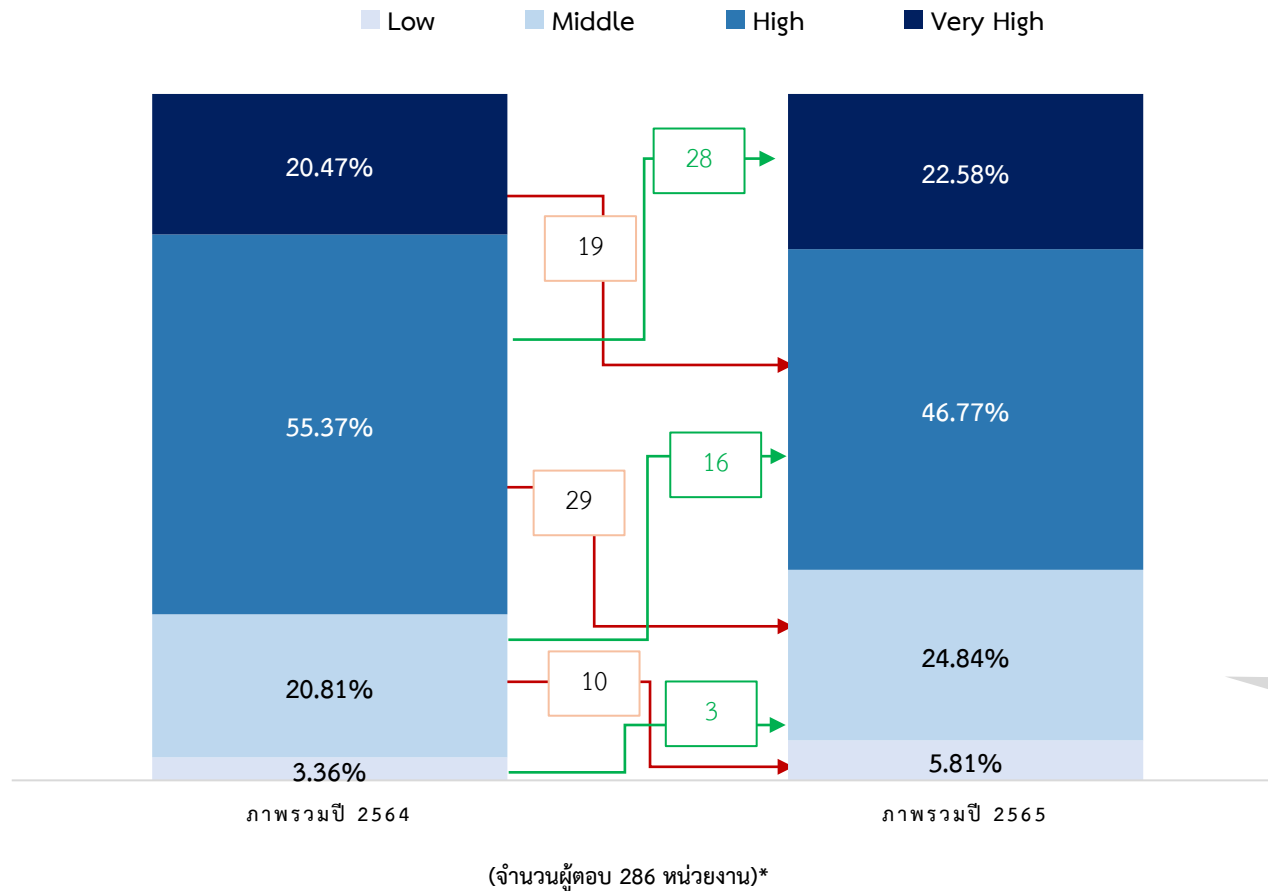


ภาพรวมปี 2564 แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน



- หน่วยงานระดับกรมในภาพรวมมีคะแนนที่โดดเด่นใน **ตัวชี้วัดที่ 4 Smart Back Office การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล มากที่สุด** กล่าวคือ หน่วยงานมีระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัลรองรับระบบงานต่างๆ ภายในองค์กร มีการเชื่อมโยงระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานเข้าด้วยกัน ตลอดจนมีการนำเครื่องมือดิจิทัลมาปรับใช้เพื่อรองรับรูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น มีการรองรับการทำงานจากที่บ้าน โดยการนำเทคโนโลยีมาปรับใช้เพื่อช่วยในการติดต่อสื่อสาร และทำงานร่วมกัน เป็นต้น และเมื่อมีการเปรียบเทียบกับผลการสำรวจประจำปี 2564 จะเห็นได้ว่าหน่วยงานมีการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัลที่เพิ่มมากขึ้น อาจเนื่องมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จึงทำให้หน่วยงานมีความจำเป็นที่จะต้องทำงานจากที่บ้าน และส่งผลให้หน่วยงานมีการใช้ระบบแพลตฟอร์มที่สามารถสื่อสารและทำงานร่วมกันได้
- ตัวชี้วัดที่ 2 Digital Capability ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล** ซึ่งรวมถึงการจัดทำแผนเพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากร ตลอดจนความเพียงพอของเจ้าหน้าที่ด้านดิจิทัลต่อเจ้าหน้าที่ทั้งหมดของหน่วยงาน **มีคะแนนโดดเด่นน้อยที่สุด** เป็นหมวดหมู่สำคัญที่ควรยกระดับขีดความสามารถเพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเป็นรัฐบาลดิจิทัล เมื่อเทียบกับผลการสำรวจประจำปี 2564 โดยสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในระดับ High และ Very High มีจำนวนลดลง ซึ่งชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลหรือหน่วยงานต้นสังกัดจะต้องมีแผนในการผลักดันเพื่อฝึกอบรมและวัดผลด้านเทคโนโลยีดิจิทัล

การเปลี่ยนแปลงกลุ่มของหน่วยงานระดับกรม

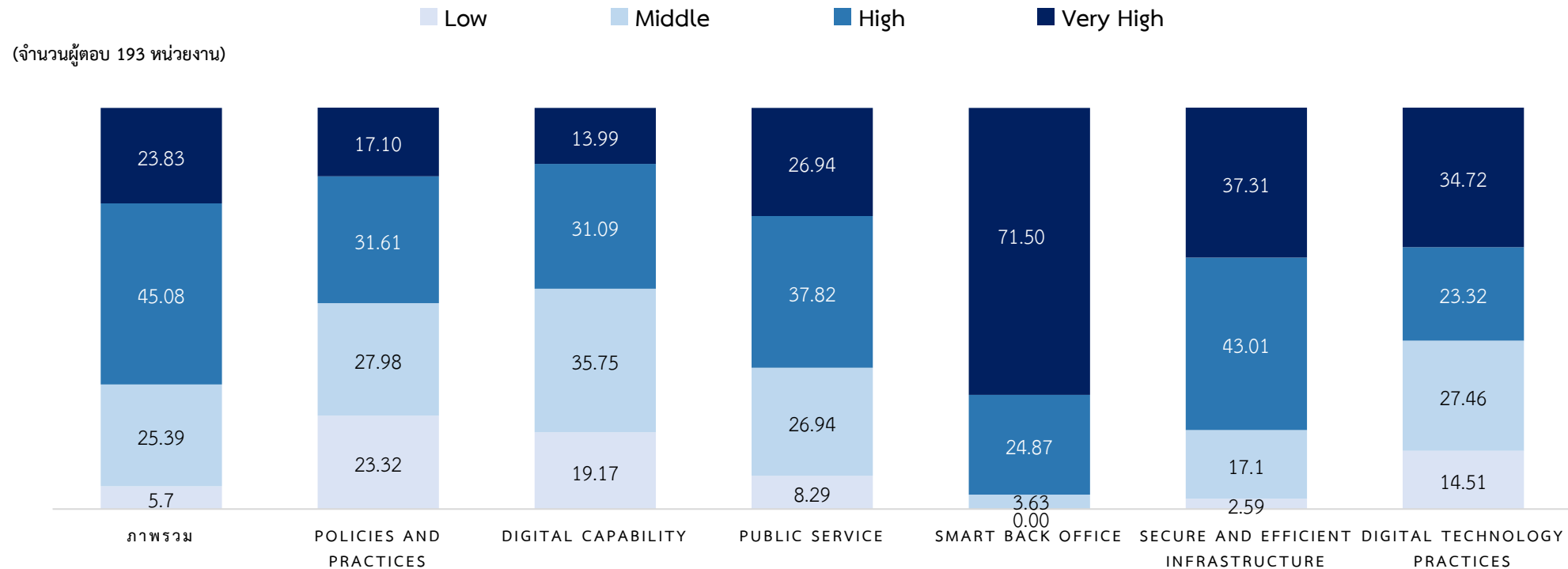


- หน่วยงานระดับกรมมีการปรับระดับเพิ่มขึ้นจาก High เป็นระดับ Very High 28 หน่วยงาน ปรับจากระดับ Middle เป็น High 16 หน่วยงาน และปรับจากระดับ Low เป็น Middle 3 หน่วยงาน
- ในขณะที่หน่วยงานบางส่วนปรับระดับลดลง คือ มีหน่วยงานที่ปรับจากระดับ Very High เป็น High 19 หน่วยงาน ปรับจากระดับ High เป็น Middle 29 หน่วยงาน และปรับจาก Middle เป็น Low จำนวน 10

ระดับของหน่วยงานมีแนวโน้มที่ใกล้เคียงเมื่อเทียบกับปี 2564
ทั้งนี้ ในปี 2565 มีสัดส่วนหน่วยงานที่สามารถปรับระดับ
หน่วยงานไปถึงระดับ Very High เพิ่มมากขึ้น

*หมายเหตุ = จำนวนหน่วยงานที่สามารถเปรียบเทียบได้ มีจำนวนทั้งหมด 286 หน่วยงาน

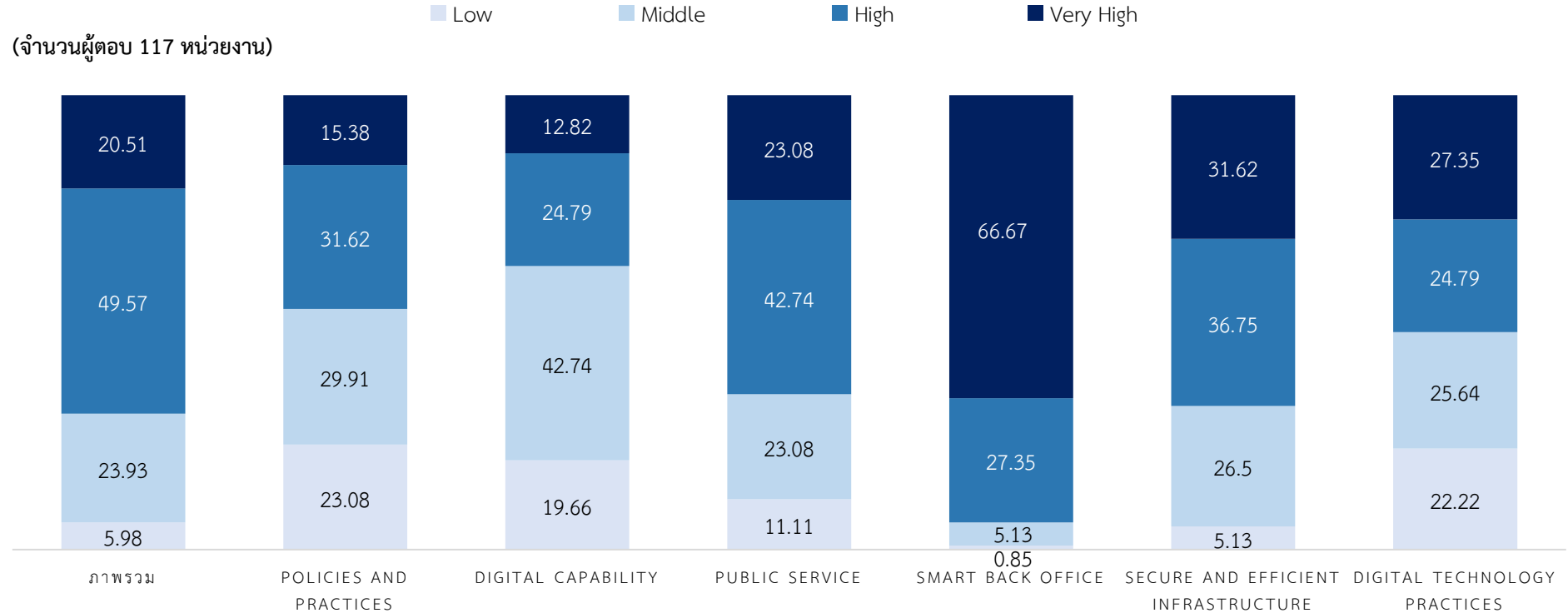
ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม ประเภทให้บริการเป็นหลัก



- หน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก มีคะแนนโดยภาพรวมจัดอยู่ในกลุ่ม High เป็นส่วนใหญ่ โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในกลุ่ม High ร้อยละ 45.08 และมีหน่วยงานที่อยู่ในช่วงคะแนน Very High และ High สูงสุดในตัวชี้วัดที่ 4 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัลของหน่วยงาน

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม

ประเภทจัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก

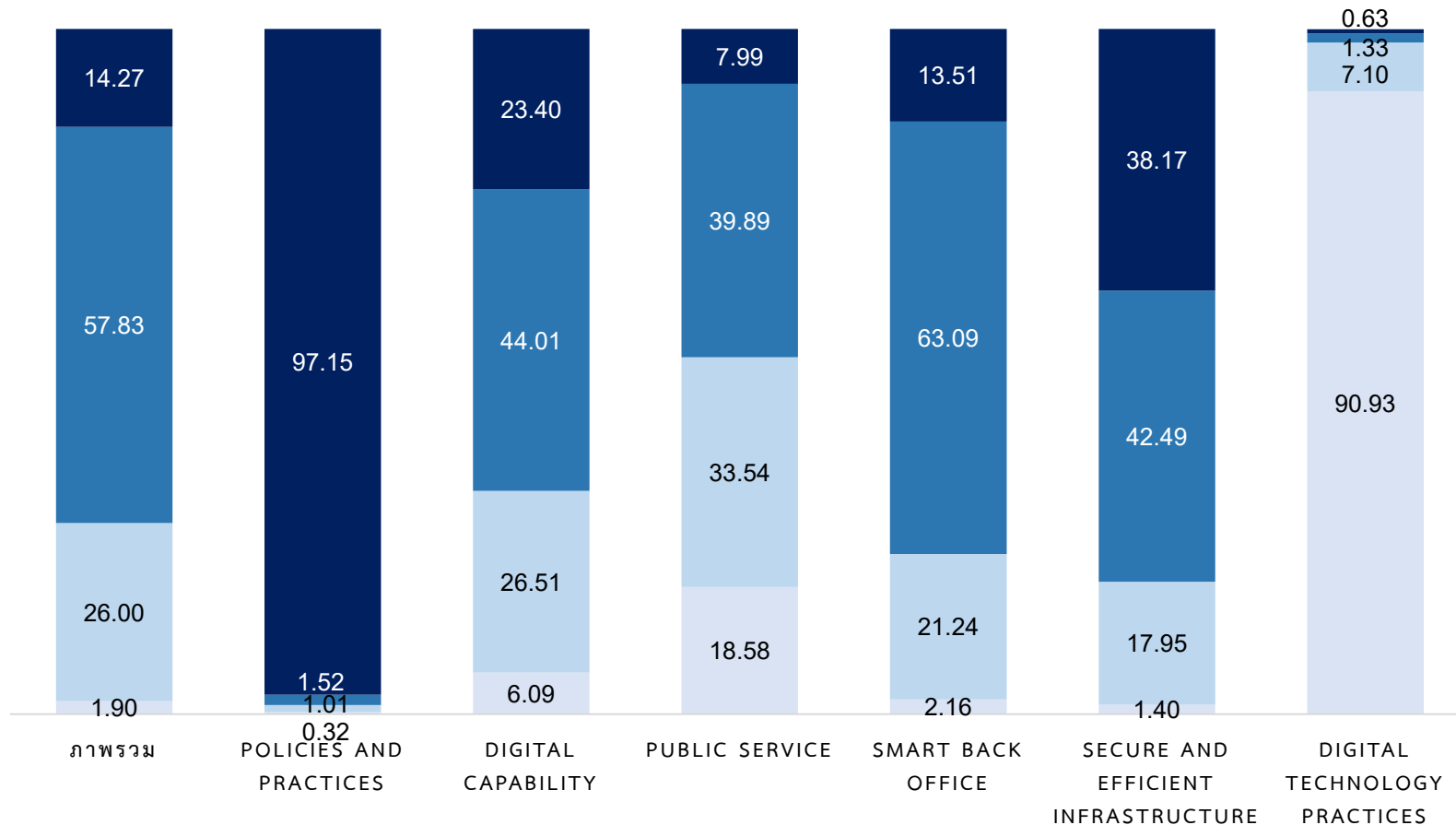


- หน่วยงานระดับกรมที่จัดทำนโยบาย และประสานงานเป็นหลัก มีคะแนนโดยภาพรวมจัดอยู่ในกลุ่ม High เป็นส่วนใหญ่ โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในกลุ่ม High ร้อยละ 49.57 และมีหน่วยงานที่อยู่ในช่วงคะแนน Very High และ High สูงสุดในตัวชี้วัดที่ 4 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในด้านการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัลของหน่วยงาน

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับจังหวัดปี 2565

(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)

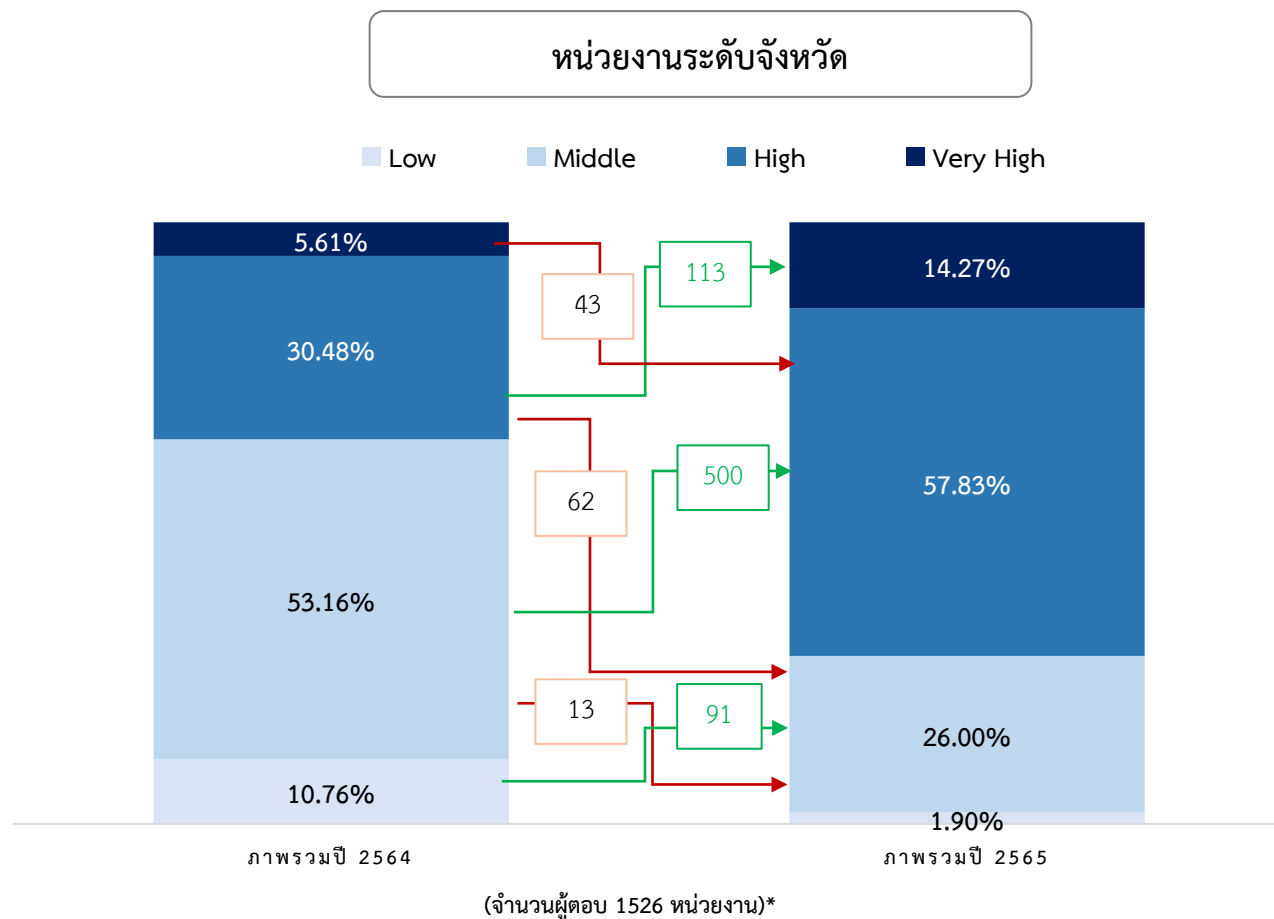
Low Middle High Very High



หน่วยงานระดับจังหวัด

- การจัดกลุ่มหน่วยงานระดับจังหวัดโดยภาพรวม มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่ม High เป็นส่วนใหญ่ร้อยละ 57.83
- เมื่อพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า หน่วยงานระดับจังหวัดมีความพร้อมในตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies & Practices) มากกว่าตัวชี้วัดอื่นอย่างเห็นได้ชัด โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในกลุ่ม Very high ร้อยละ 97.15
- ในส่วนตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices) เป็นตัวชี้วัดที่หน่วยงานระดับจังหวัดมีความพร้อมฯ น้อยที่สุด โดยร้อยละ 90.93 มีความพร้อมอยู่ในระดับ Low

การเปลี่ยนแปลงกลุ่มของหน่วยงานระดับจังหวัด



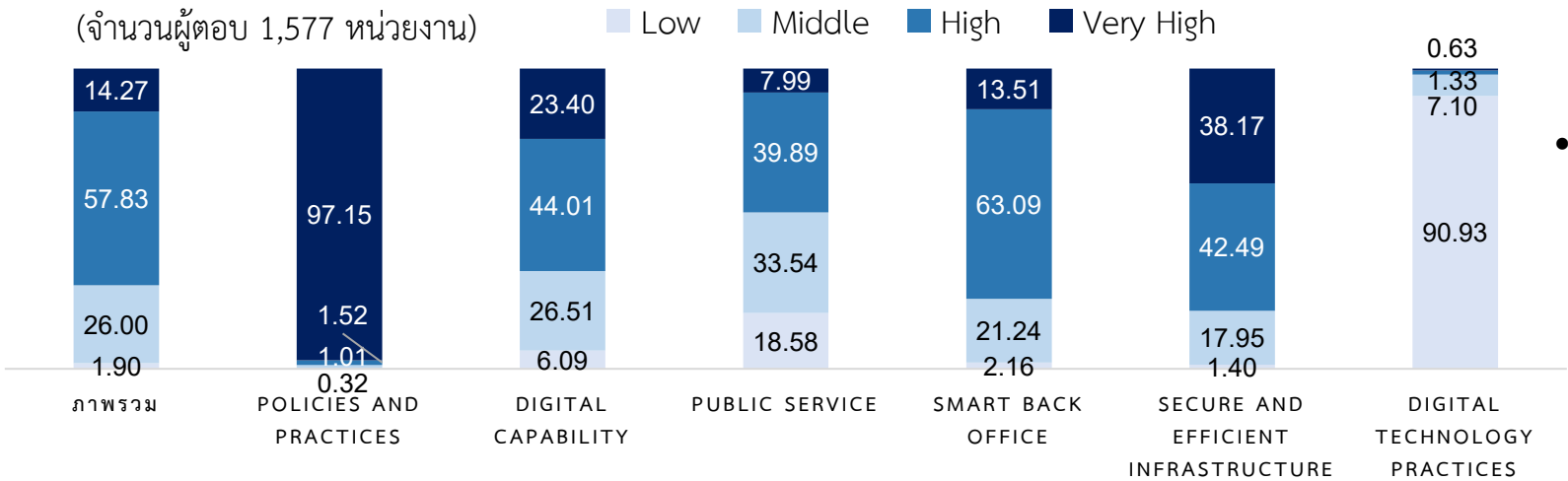
*หมายเหตุ = จำนวนหน่วยงานที่สามารถเปรียบเทียบได้ มีจำนวนทั้งหมด 1,526 หน่วยงาน

- หน่วยงานระดับจังหวัดมีแนวโน้มการปรับระดับสูงขึ้น โดยมีหน่วยงานที่ปรับจากระดับ High เป็นระดับ Very High 113 หน่วยงาน มีหน่วยงานปรับจากระดับ Middle เป็น High 500 หน่วยงาน และจากระดับ Low เป็น Middle 91 หน่วยงาน
- มีหน่วยงานบางส่วนปรับระดับลดลง โดยมีหน่วยงานที่ปรับจาก Very High เป็น High จำนวน 43 หน่วยงาน ปรับจาก High เป็น Middle จำนวน 62 หน่วยงาน และปรับจาก Middle เป็น Low จำนวน 13 หน่วยงาน
- ทั้งนี้ อาจสืบเนื่องจากการปรับแบบสอบถามที่แตกต่างกับปีก่อนหน้า โดยมุ่งเน้นคำถามด้านการนำแนวปฏิบัติ รูปแบบ กระบวนการทำงาน หรือบริการจากต้นสังกัดมาปรับใช้กับหน่วยงาน ซึ่งส่วนใหญ่นั้นมีการปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด ผนวกกับคะแนนของหน่วยงานระดับจังหวัดส่วนหนึ่งมาจากคะแนนของกรมต้นสังกัด ซึ่งมีคะแนนความพร้อมสูงขึ้น ทำให้หน่วยงานระดับจังหวัดมีแนวโน้มคะแนนที่ดีขึ้นอย่างเห็นได้ชัด

ระดับของหน่วยงานจังหวัดมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในภาพรวมเมื่อเทียบกับผลของปี 2564

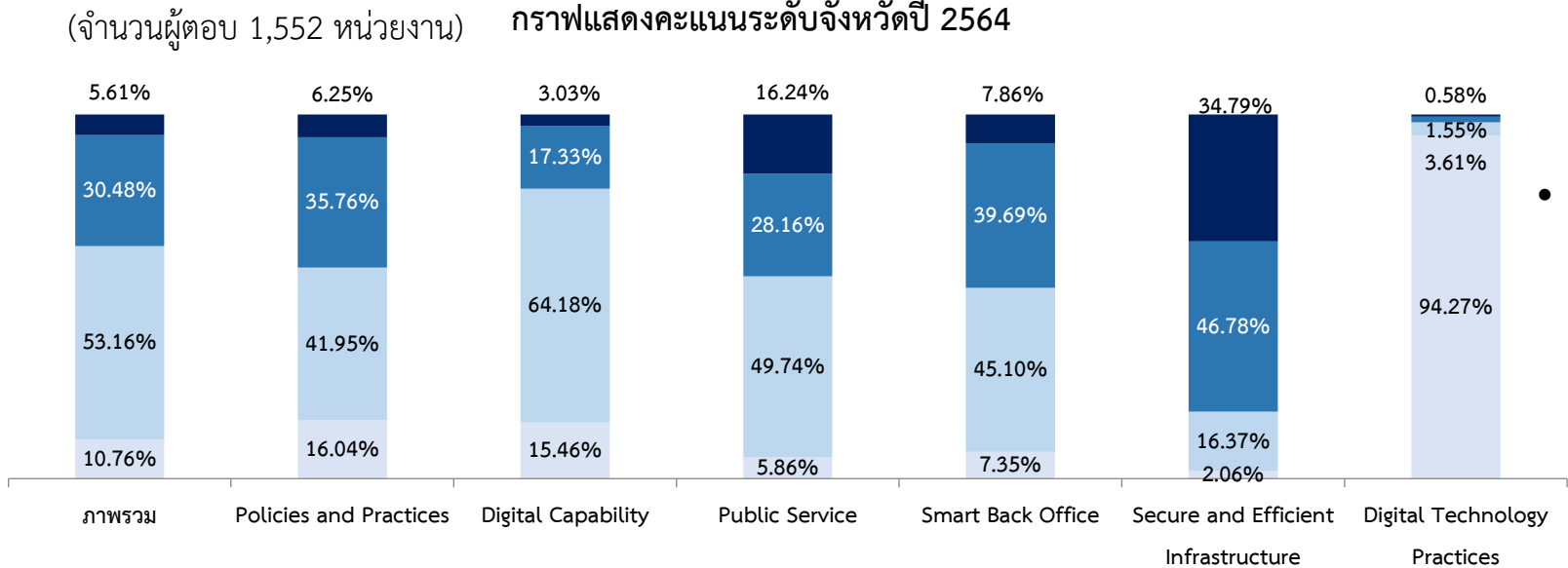
เปรียบเทียบภาพรวมของสัดส่วนจำนวนหน่วยงานในระดับหน่วยงานจังหวัดตามกลุ่มคะแนนจากผลของการสำรวจ

กราฟแสดงคะแนนระดับจังหวัดปี 2565



- ในปี 2565 หน่วยงานระดับจังหวัดมีการพัฒนาที่โดดเด่นอย่างยิ่งในตัวชี้วัดที่ 1 ด้านนโยบาย และหลักปฏิบัติ (Policies and practices) โดยหน่วยงานร้อยละ 97.15 มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่ม Very high ทั้งนี้ เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวพิจารณาจากการที่หน่วยงานมีการดำเนินการที่เกี่ยวกับการผลักดันไปสู่รัฐบาลดิจิทัล ซึ่งเป็นผลมาจากการที่หน่วยงานดำเนินการตามหน่วยงานต้นสังกัด

กราฟแสดงคะแนนระดับจังหวัดปี 2564

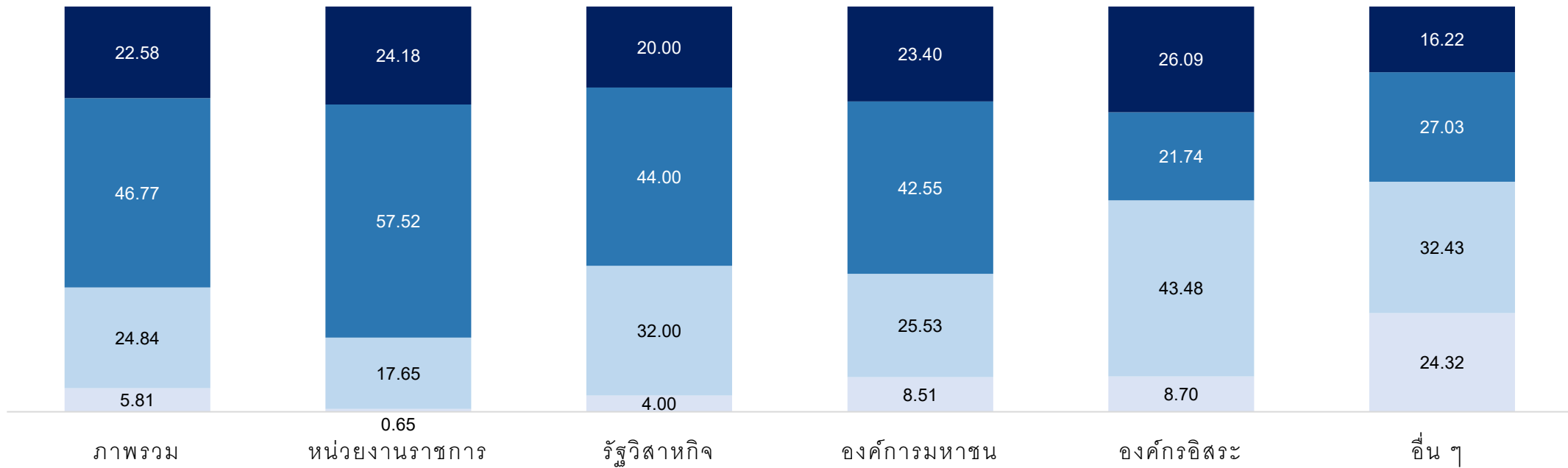


- ส่วนตัวชี้วัดที่ 6 ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล และการนำไปใช้ (Digital Technological Practices) หน่วยงานระดับจังหวัดส่วนใหญ่มีสัดส่วนอยู่ในกลุ่ม Low มากถึงร้อยละ 90.93

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรมปี 2565 (แยกตามประเภทหน่วยงาน)

(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)

Low Middle High Very High



- การจัดกลุ่มหน่วยงานระดับกรมโดยแยกตามประเภทหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานราชการ มีความโดดเด่นมากที่สุด โดยมีสัดส่วนอยู่ในกลุ่ม High และ Very high มากที่สุดเมื่อเทียบกับหน่วยงานประเภทอื่นที่ร้อยละ 57.52 และ 24.18 ตามลำดับ ในขณะที่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชนมีความโดดเด่นของคะแนนโดยรวมที่ใกล้เคียงกัน โดยมีสัดส่วนอยู่ในกลุ่ม High และ Very high เป็นส่วนใหญ่

Fact-Finding

หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

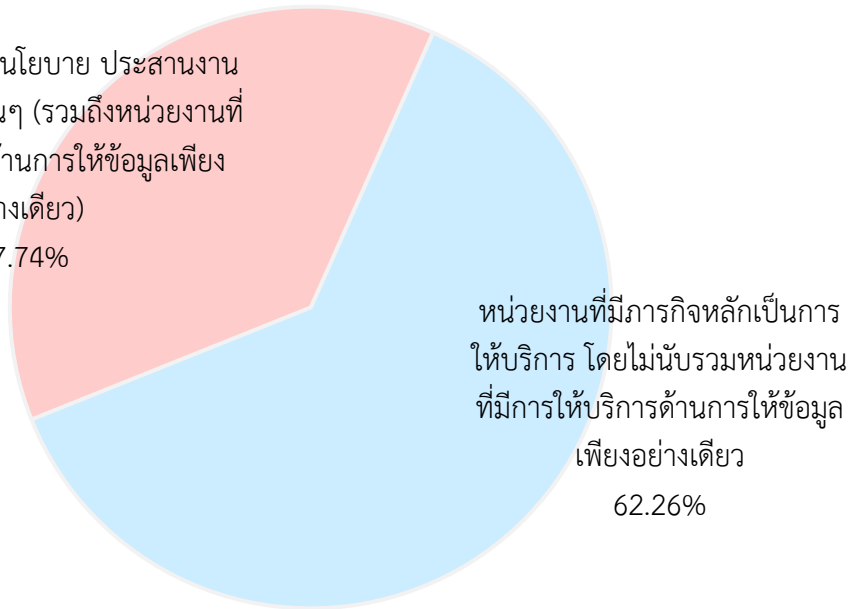


ภารกิจหลักของหน่วยงาน

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)

หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน
กำกับดูแล หรืออื่นๆ (รวมถึงหน่วยงานที่
มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียง
อย่างเดียว)
37.74%



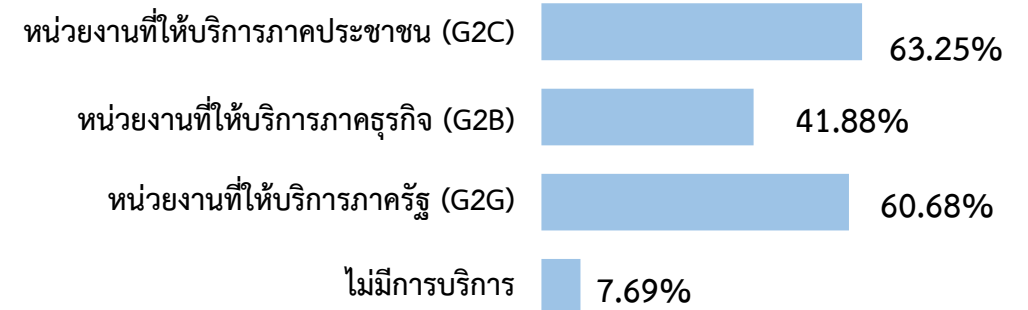
หน่วยงานที่มีภารกิจหลักเป็นการให้บริการ โดยไม่นับรวมหน่วยงานที่มีการ
ให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว

(จำนวนผู้ตอบ 193)



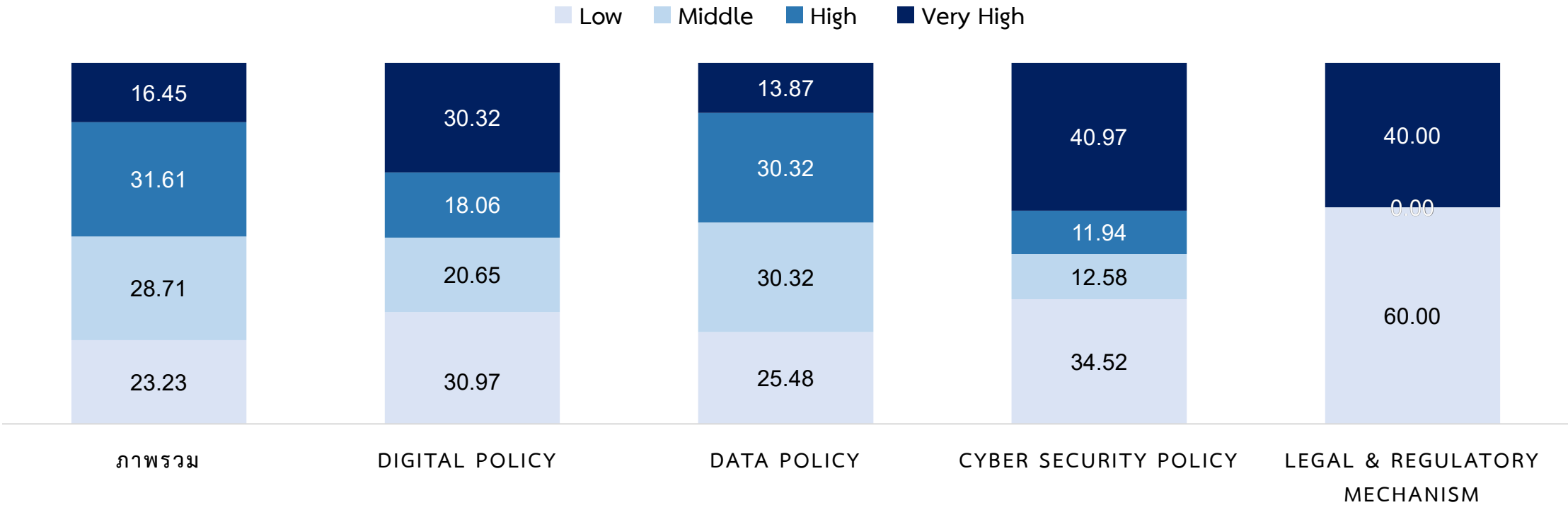
หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย ประสานงาน กำกับดูแล หรืออื่นๆ (รวมถึง
หน่วยงานที่มีการให้บริการด้านการให้ข้อมูลเพียงอย่างเดียว)

(จำนวนผู้ตอบ 117)



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

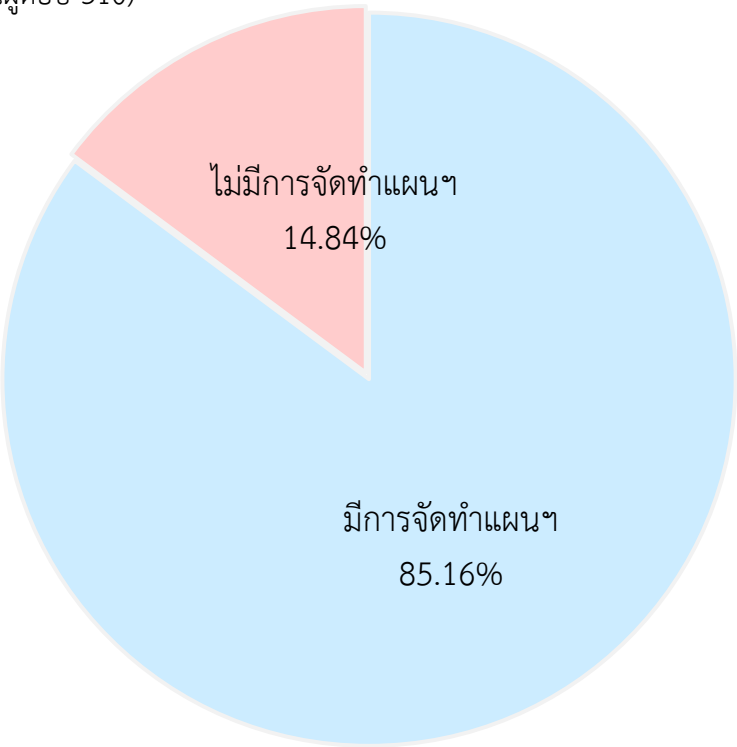
(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)



การจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับ (ร่าง) แผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 – 2570

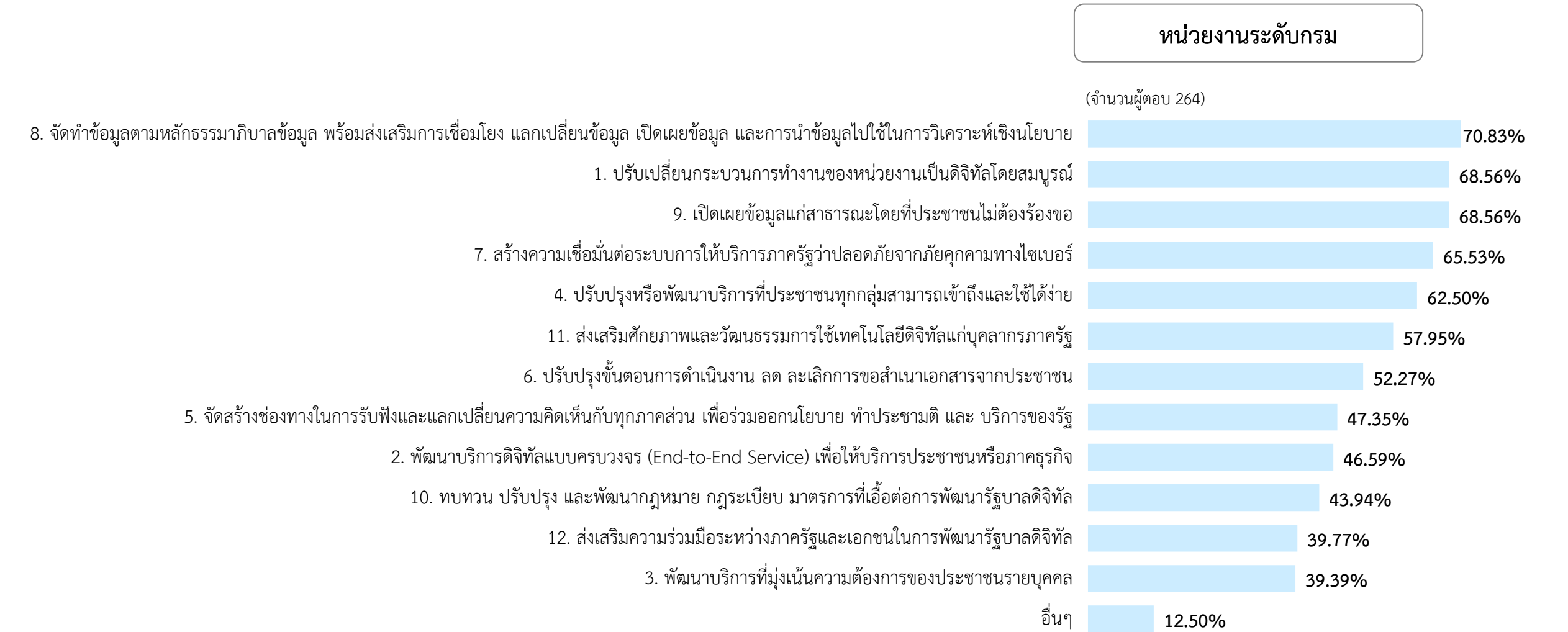
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



สาเหตุที่ไม่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงาน	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการ/ ศึกษา	56.52
ยังไม่มีนโยบาย	17.39
ใช้แผนร่วมกับกระทรวง	4.35
ขาดบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญ	2.17
ขาดงบประมาณ	17.39

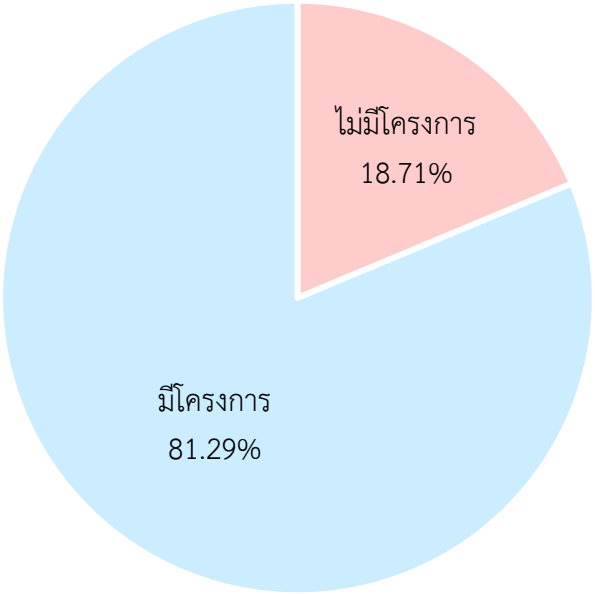
ประเด็นที่มีการจัดทำแผนปฏิบัติการหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้องกับ (ร่าง) แผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย พ.ศ. 2566 - 2570



โครงการด้านดิจิทัลและเทคโนโลยีที่โดดเด่นของหน่วยงานของท่านในปีงบประมาณ 2565

หน่วยงานระดับกรม

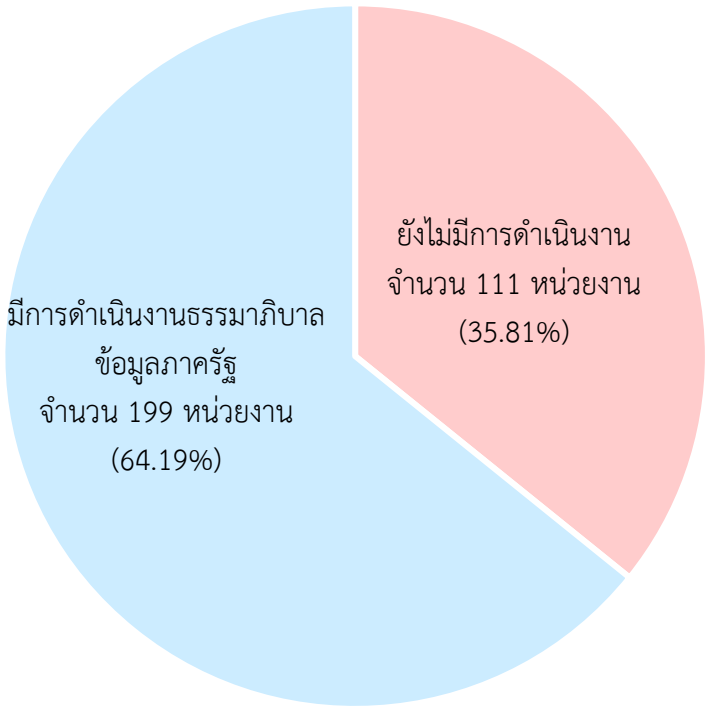
(จำนวนผู้ตอบ 310)



การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

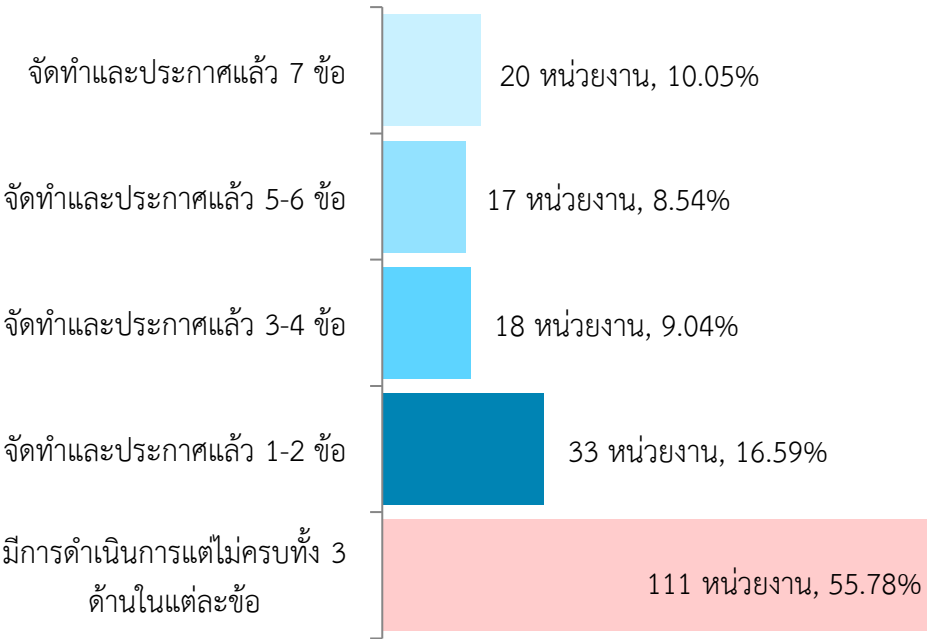
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 199)	ด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูล	ด้านการเปิดเผยข้อมูลเปิด ภาครัฐ (Open Government Data)	ด้านการวิเคราะห์และใช้ ประโยชน์ข้อมูล
1. มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน	47.74%	50.75%	45.73%
2. กำหนดสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ของผู้ครอบครองข้อมูล และ ผู้ควบคุมข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)	40.70%	39.70%	34.67%
3. มีระบบบริหารและ กระบวนการจัดการและ คุ้มครองข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)	39.20%	38.69%	34.17%
4. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล	41.71%	44.72%	37.19%
5. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้	35.68%	37.19%	34.17%
6. มีการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)	57.29%	70.85%	43.22%
7. มีการประกาศบัญชีรายชื่อข้อมูลกลาง และคำอธิบายชุดข้อมูลดิจิทัลกลาง ผ่านระบบ Website หน่วยงาน, GD Catalog, data.go.th, GDX หรือ Linkage Center	52.76%	75.38%	33.67%

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

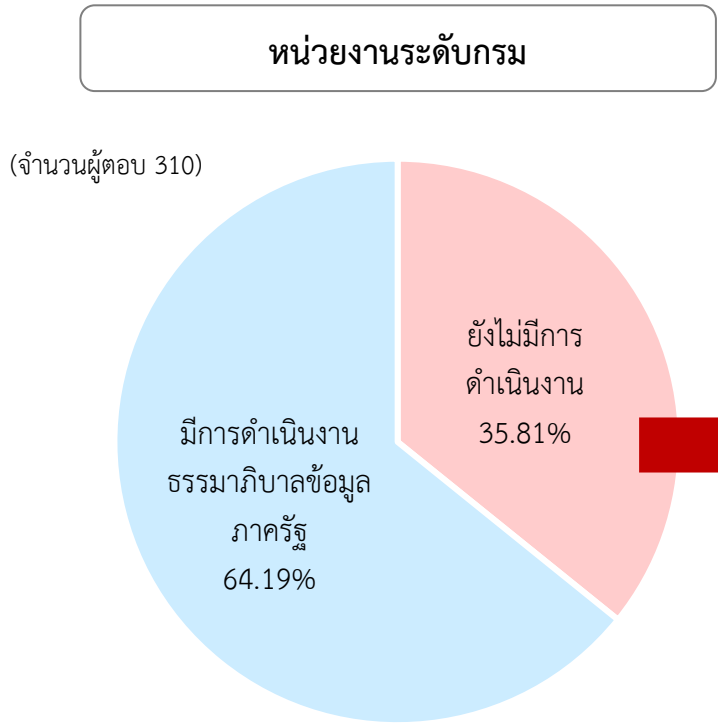
จำนวนและสัดส่วนหน่วยงานที่มีการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูล และประกาศใช้แล้วครบถ้วนแล้ว 3 ด้าน ทั้ง 7 ข้อ (n=199)



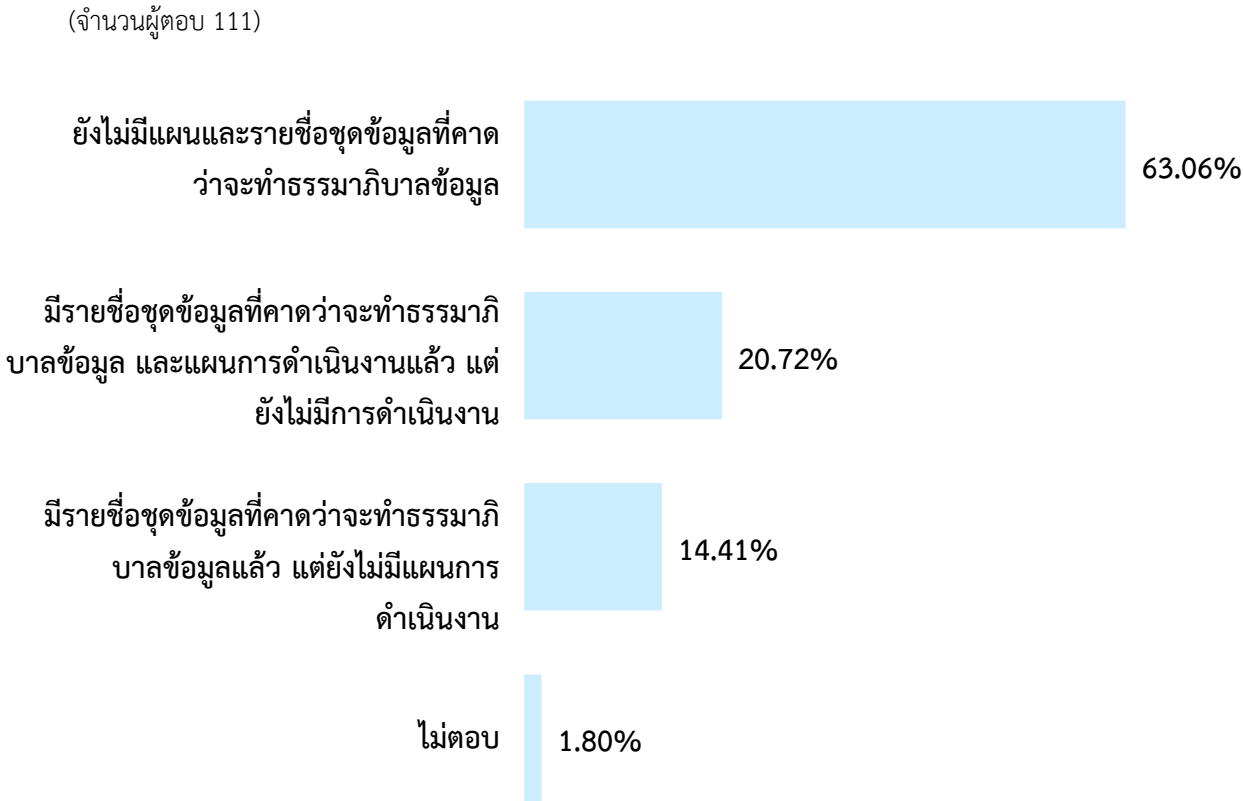
รายละเอียดการดำเนินการ

1. มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละส่วนงาน
2. กำหนดสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ของผู้ครอบครองข้อมูล และ ผู้ควบคุมข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
3. มีระบบบริหารและ กระบวนการจัดการและ คุ้มครองข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)
4. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล
5. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูลได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้
6. มีการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)
7. มีการประกาศบัญชีรายชื่อข้อมูลกลาง และคำอธิบายชุดข้อมูลดิจิทัลกลาง ผ่านระบบ Website หน่วยงาน, GD Catalog, data.go.th, GDX หรือ Linkage Center

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



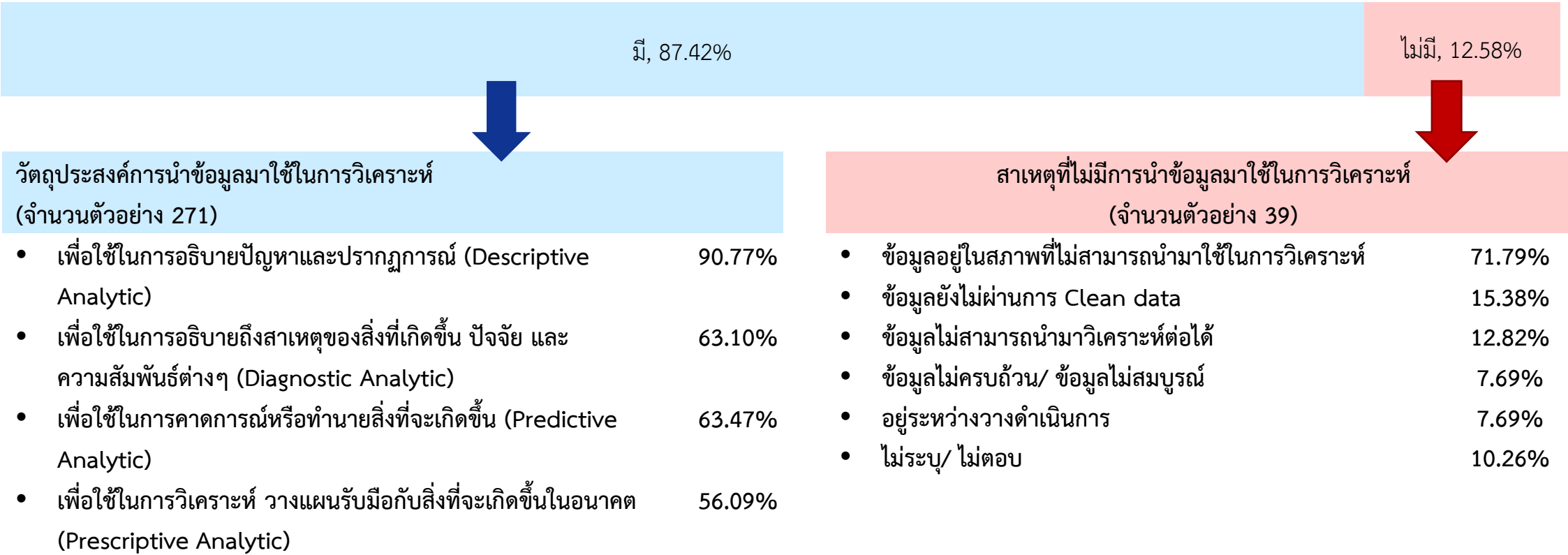
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



การนำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)

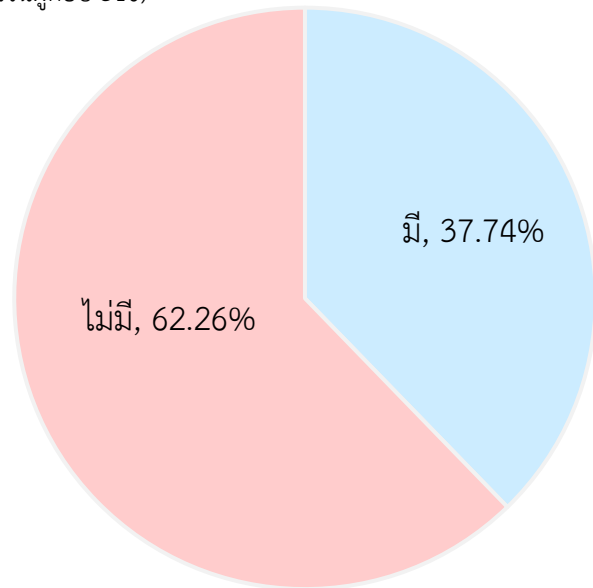


การเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ data.go.th

หน่วยงานระดับกรม

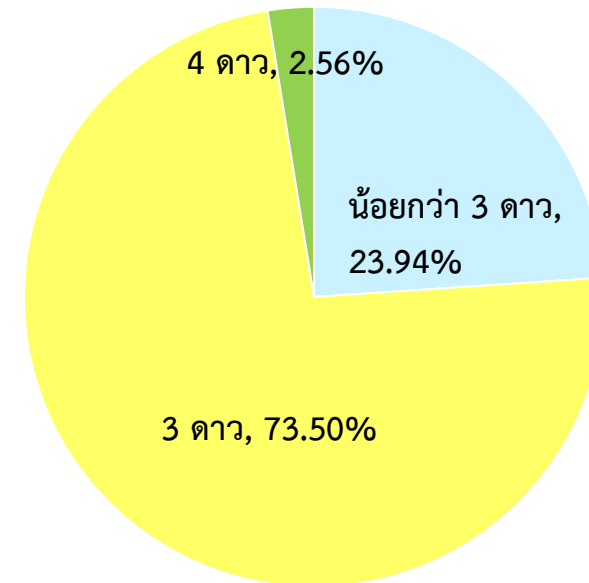
การเปิดเผยข้อมูลผ่าน data.go.th

(จำนวนผู้ตอบ 310)



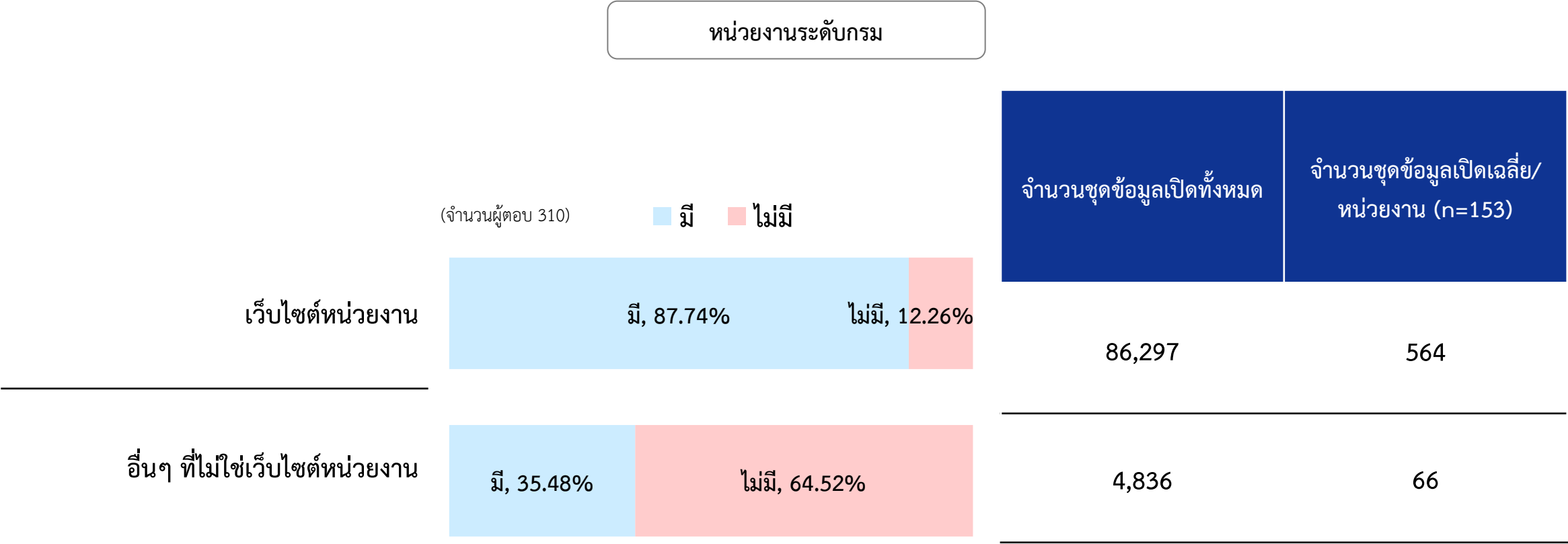
รูปแบบข้อมูลในการเปิดเผยผ่าน data.go.th

(จำนวนผู้ตอบ 117)



หน่วยงานกรมที่เปิดข้อมูลเพิ่มระหว่างช่วงเวลา 12 มิถุนายน 2564 – 12 มิถุนายน 2565

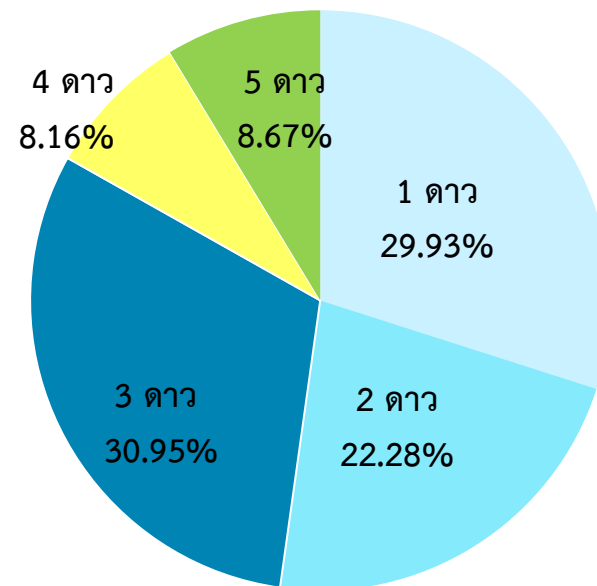
ช่องทางในการเปิดเผยข้อมูลอื่น ๆ (นอกเหนือจาก บนเว็บไซต์ data.go.th)



หน่วยงานกรมที่เปิดข้อมูลเพิ่มระหว่างช่วงเวลา 12 มิถุนายน 2564 – 12 มิถุนายน 2565

รูปแบบข้อมูลที่เปิดบนแหล่งอื่นนอกเหนือจาก data.go.th

หน่วยงานระดับกรม

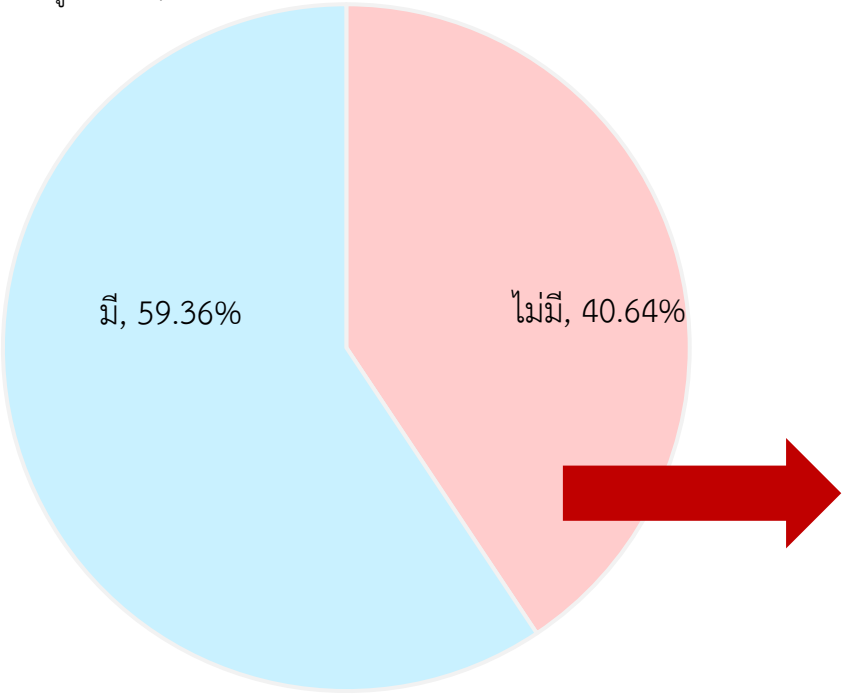


หน่วยงานกรมที่เปิดข้อมูลเพิ่มระหว่างช่วงเวลา 12 มิถุนายน 2564 – 12 มิถุนายน 2565

การสำรวจความต้องการจากผู้ใช้อีกก่อนการเปิดเผยชุดข้อมูลเปิด

หน่วยงานระดับกรม

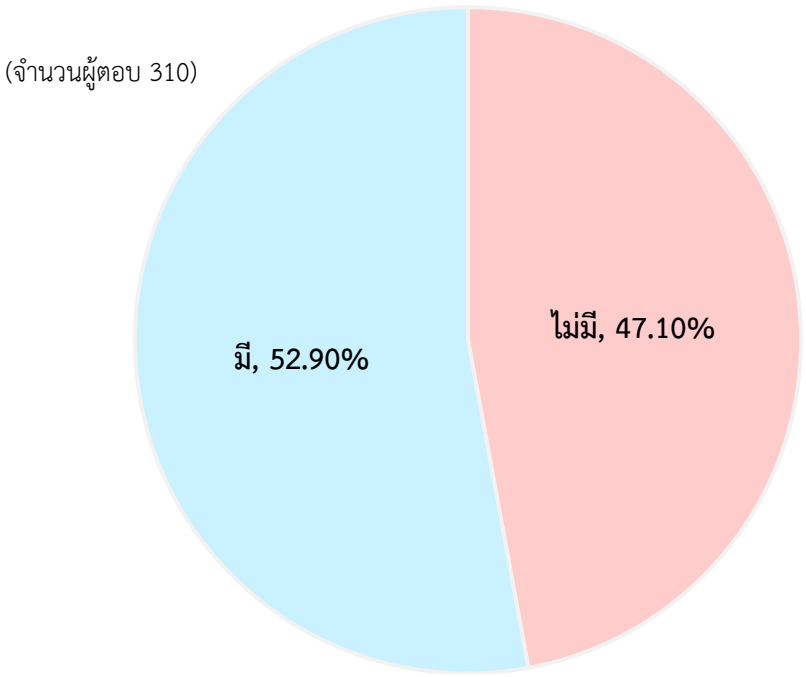
(จำนวนผู้ตอบ 283)



สาเหตุที่ไม่มีการสำรวจความต้องการจากผู้ใช้อีก	ร้อยละ
เป็นข้อมูลตามภารกิจของหน่วยงาน/ ดำเนินการตามตัวชี้วัดของหน่วยงาน	20.00
ไม่ระบุ/ ไม่ตอบ	14.78
เป็นการเปิดเผยข้อมูลที่เปิดได้สู่สาธารณะ	13.04
ดำเนินการตามกฎหมายระเบียบหน่วยงาน/ ตาม พรบ./ เผยแพร่ตามตัวชี้วัดของหน่วยงาน	12.17
อยู่ระหว่างดำเนินการ	9.57
ไม่มีการสำรวจ	8.70

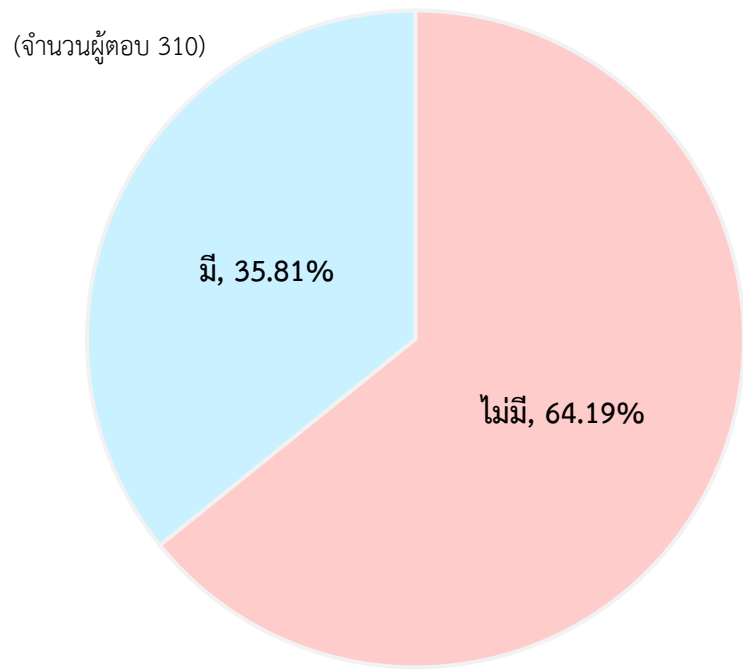
การที่หน่วยงานอื่นหรือสาธารณะ มีการนำชุดข้อมูลเปิดของ
หน่วยงานไปใช้ประโยชน์

หน่วยงานระดับกรม

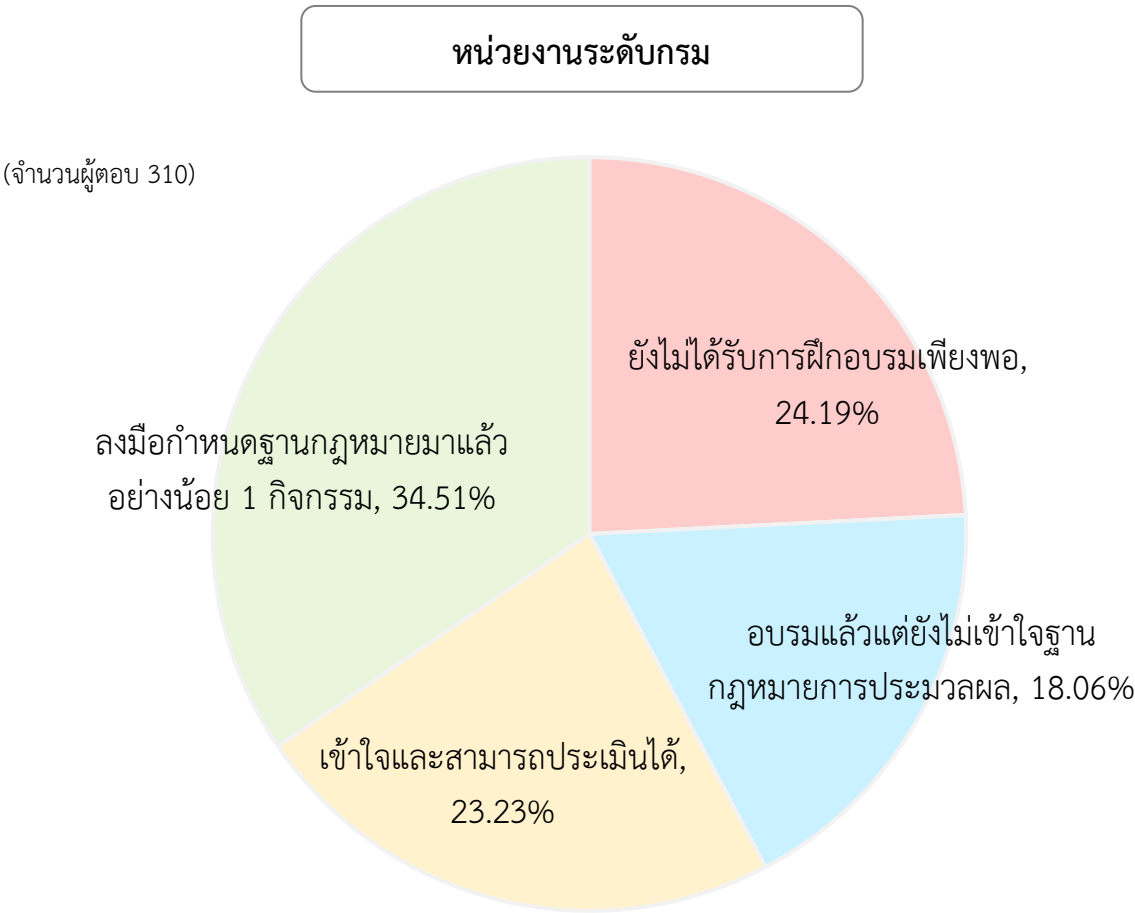


การส่งเสริมให้ภาคเอกชนหรือประชาชนนำชุดข้อมูลเปิดภาครัฐ
ที่ได้รับการเปิดเผยผ่านศูนย์ข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้
พัฒนานวัตกรรมและบริการ

หน่วยงานระดับกรม

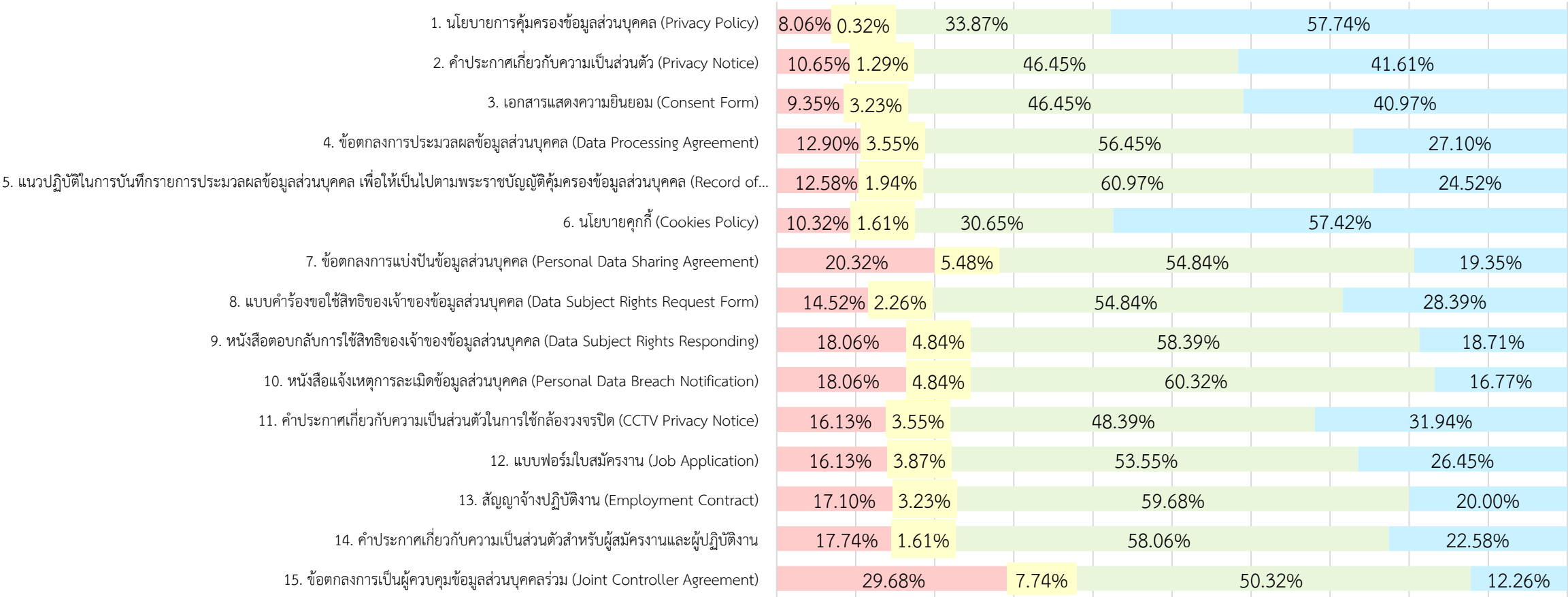


การดำเนินการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)



การใช้ชุดเอกสารแม่แบบ (Template) ที่เกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

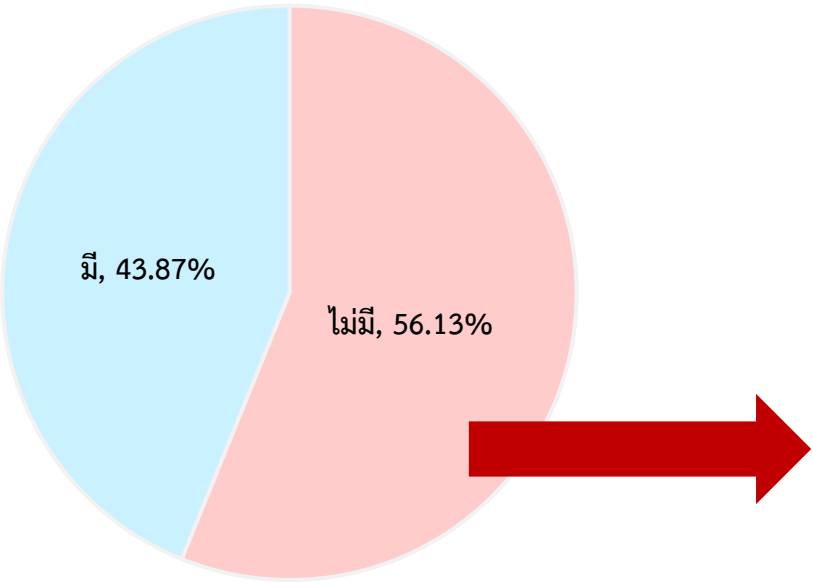
■ ไม่มีการใช้ ■ ยังไม่มีความจำเป็นต้องทำ ■ อยู่ระหว่างดำเนินการ ■ จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว พร้อมทั้งประกาศใช้แล้ว



การมีเอกสาร/ ทะเบียนดิจิทัลที่แลกเปลี่ยนเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานภาครัฐผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลาง

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



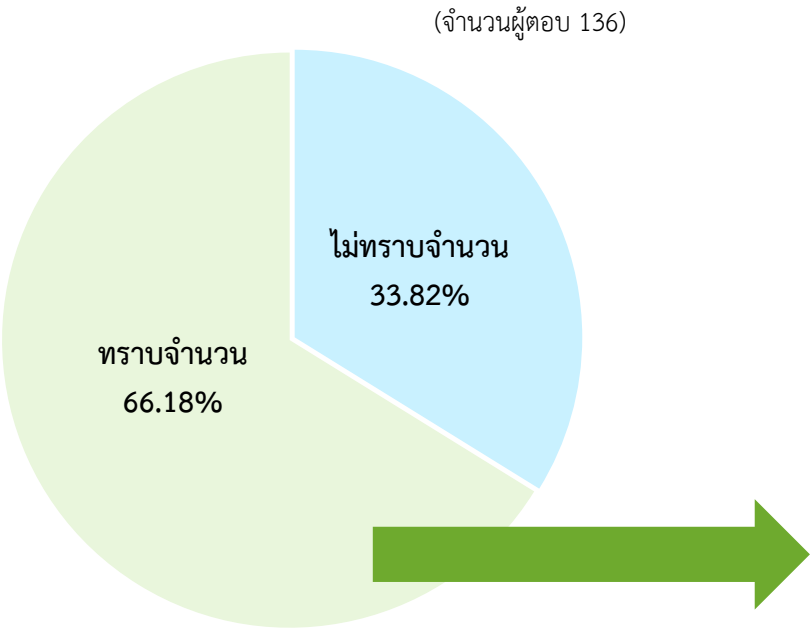
เรื่องที่ต้องการให้สนับสนุนเพื่อให้หน่วยงานมีเอกสาร/ทะเบียนดิจิทัลที่แลกเปลี่ยนเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานภาครัฐผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลาง

(จำนวนผู้ตอบ 174)

อยู่ระหว่างดำเนินงาน/ ศึกษาข้อมูล	17.82%
ที่ปรึกษา/ บุคลากรที่สามารถให้ความรู้	9.20%
งบประมาณ	7.47%
องค์ความรู้/ จัดการอบรม	5.17%
หลักเกณฑ์/ แนวทางการดำเนินการ	3.45%
ฐานข้อมูลทะเบียนราษฎร์/ ประวัติอาชญากรรม	2.87%
ระบบ/ โปรแกรม	2.87%

จำนวนเอกสาร/ ทะเบียนดิจิทัลที่แลกเปลี่ยนเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานภาครัฐผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลาง

หน่วยงานระดับกรม



จำนวนเอกสาร/ทะเบียนดิจิทัลที่แลกเปลี่ยนเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานภาครัฐผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลาง	จำนวน
จำนวนเอกสารทั้งหมด	44,510
ค่าเฉลี่ย (เอกสาร/ทะเบียนดิจิทัล)	495

การดำเนินการตามประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ

หน่วยงานระดับกรม

ประเภทหน่วยงาน

(จำนวนผู้ตอบ 310)

หน่วยงานควบคุมหรือกำกับดูแล 33.55%

หน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศ 30.00%

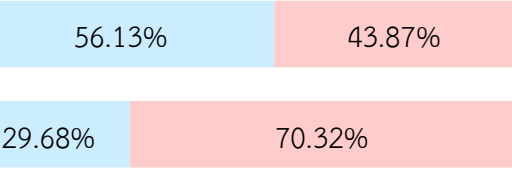
หน่วยงานประเภทอื่นๆ 50.97%

องค์ประกอบในการจัดทำประมวลแนวทางปฏิบัติด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ฯ

มี ไม่มี

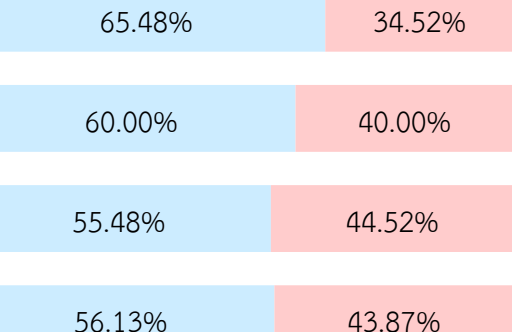
แผนการตรวจสอบด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

- 1. จัดให้มีการตรวจสอบด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์โดยผู้ตรวจสอบด้านความมั่นคงปลอดภัยสารสนเทศ
- 2. หน่วยงานโครงสร้างพื้นฐานสำคัญทางสารสนเทศจัดส่งผลสรุปรายงานการตรวจสอบด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์



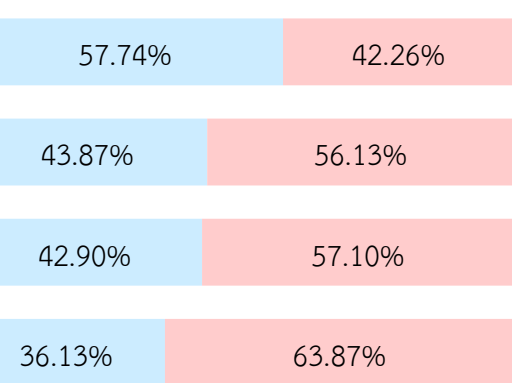
การประเมินความเสี่ยงด้านการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์

- 1. การประเมินความเสี่ยง (Risk Assessment)
- 2. การจัดการความเสี่ยง (Risk Treatment)
- 3. การติดตามและทบทวนความเสี่ยง (Risk Monitoring and Review)
- 4. การรายงานความเสี่ยง (Risk Reporting)



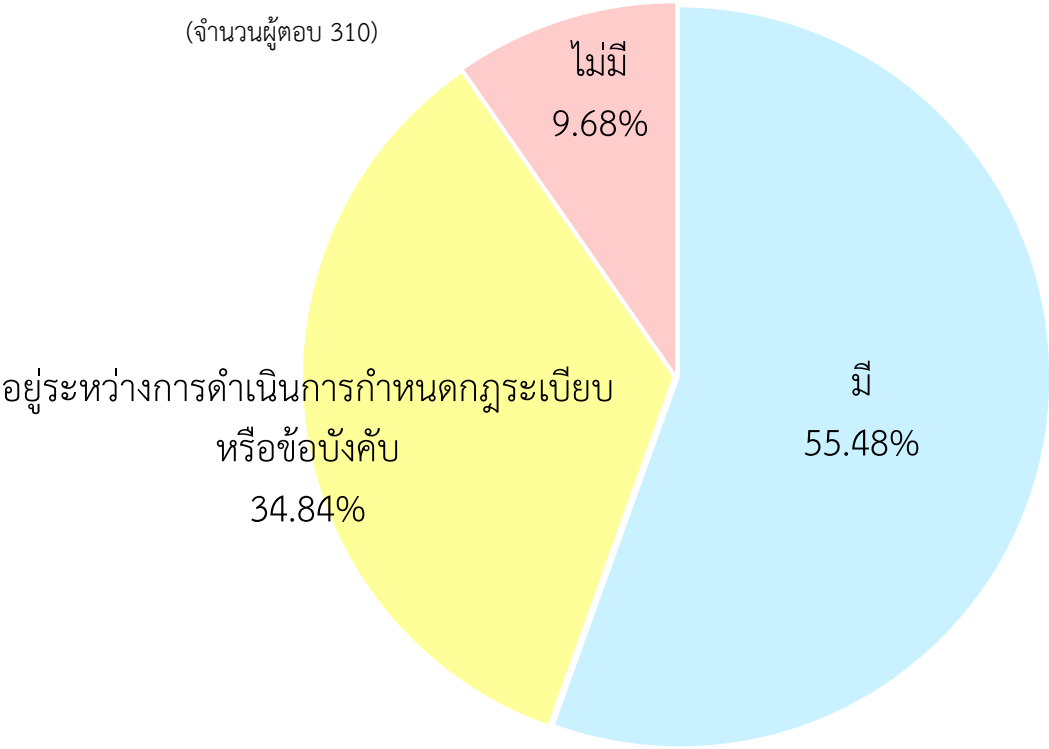
แผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์

- 1. มีการจัดทำแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Cybersecurity Incident Response Plan)
- 2. มีการตรวจสอบให้แน่ใจว่าแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ได้รับการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพไปยังบุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งหมด
- 3. มีการทบทวนแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยนับแต่วันที่แผนได้รับการอนุมัติ
- 4. มีการทบทวนแผนการรับมือภัยคุกคามทางไซเบอร์



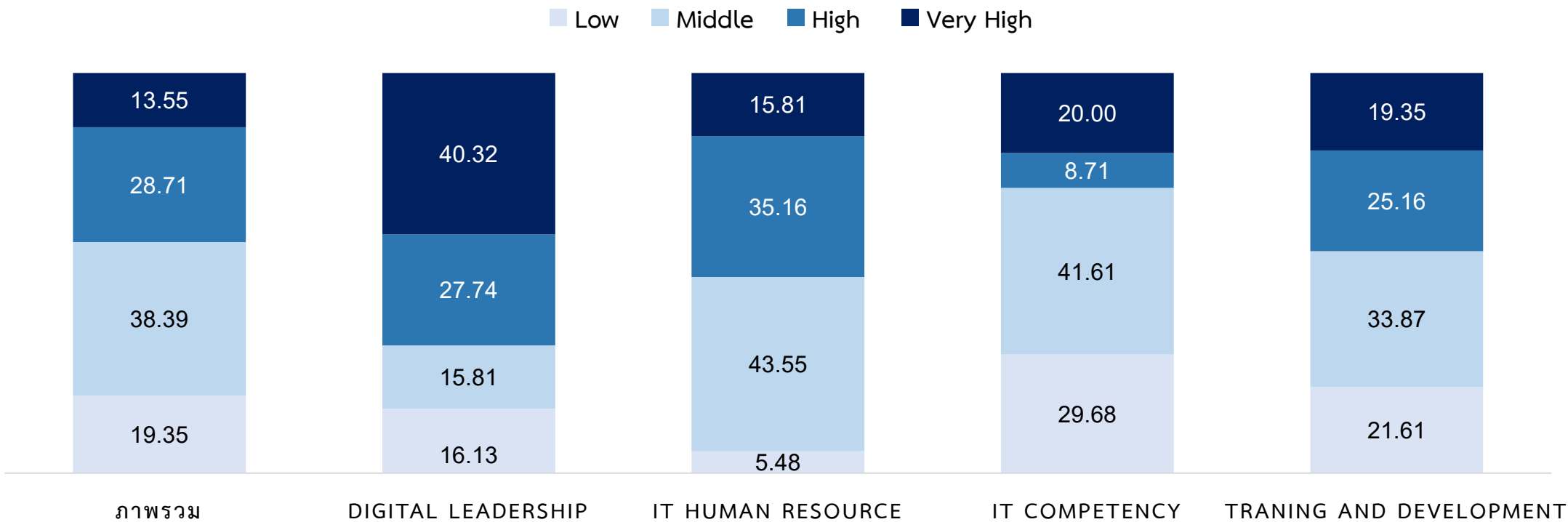
กฎระเบียบหรือข้อบังคับที่สนับสนุนให้การทำงานตามภารกิจหลักในปัจจุบันสามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล

หน่วยงานระดับจังหวัด



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)



จำนวนข้าราชการของหน่วยงาน (ไม่นับรวมลูกจ้างเหมา ลูกจ้างชั่วคราวและพนักงานราชการ)

หน่วยงานระดับกรม	
(จำนวนผู้ตอบ 309)	
จำนวนข้าราชการของหน่วยงาน ทั้งหมดไม่นับรวมลูกจ้างเหมาและลูกจ้างชั่วคราว หน่วยงานระดับกรมที่ตอบจำนวนบุคลากรทั้งหมดได้ 309 ราย จากจำนวนที่สอบถามทั้งหมด 310 ราย	610,409 คน (309 หน่วยงาน)
จำนวนบุคลากรผู้ปฏิบัติงานเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	17,118 คน (305 หน่วยงาน)
สัดส่วนจำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ: บุคลากรทั้งหมด	2.80%
จำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเฉลี่ย/หน่วยงาน	56 คน/หน่วยงาน



ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่รวมลูกจ้างเหมาและลูกจ้างชั่วคราว

(จำนวนผู้ตอบ 305)

- 1) ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง
- 2) เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

รวมผู้ปฏิบัติงาน IT 11,152 คน

65.15% ของ Technologist ทั้งหมด

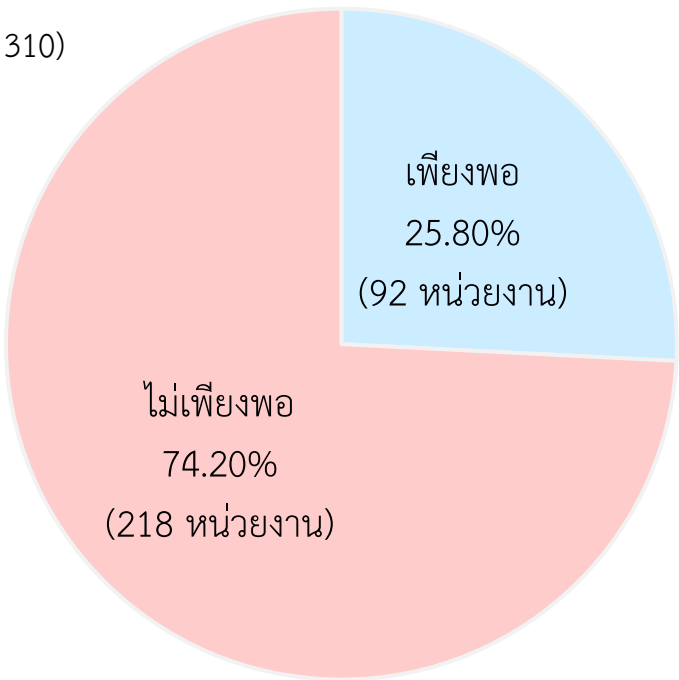
รวม 5,966 คน

34.85% ของ Technologist ทั้งหมด

ความเพียงพอของจำนวนบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านดิจิทัลของหน่วยงาน

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



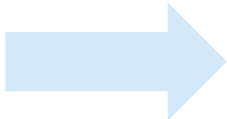
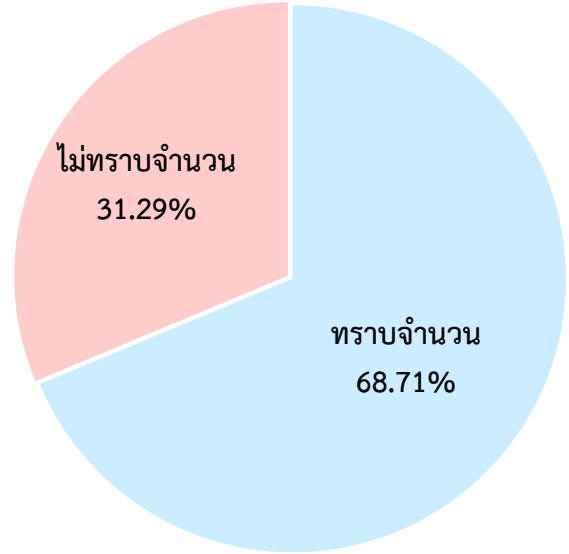
สาเหตุที่จำนวนบุคลากรต่อการดำเนินงานด้านดิจิทัลของหน่วยงานไม่เพียงพอ	ร้อยละ
บุคลากรด้านเทคโนโลยีดิจิทัลสายตรงมีน้อย/ งานด้านเทคโนโลยีดิจิทัลมีมากกว่าคน/ ต้องจ้างบุคคลภายนอกดำเนินการ/ บุคลากรไม่มีทักษะเพียงพอต่อเทคโนโลยีปัจจุบัน	75.22
มีภารกิจอื่นๆ อีกมากมาย	6.09
เทคโนโลยีดิจิทัลมีการพัฒนาไปอย่างรวดเร็ว/ ต้องการพัฒนาด้านเทคโนโลยีดิจิทัล/ ปรับโครงสร้างองค์กรให้ทันเทคโนโลยี	4.35
ขาดงบประมาณ/ ขาดการสนับสนุนอย่างจริงจัง	3.48
อยู่ระหว่างการสรรหาบุคลากรเพิ่มเติม	2.61

ประกาศนียบัตรวิชาชีพทางด้านดิจิทัล (ที่ยังไม่หมดอายุ) ของบุคลากร/ เจ้าหน้าที่ด้านเทคโนโลยี

จำนวนบุคลากร/ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับประกาศนียบัตรวิชาชีพทางด้านดิจิทัล
(ที่ยังไม่หมดอายุ) จำแนกแต่ละด้าน

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 310)

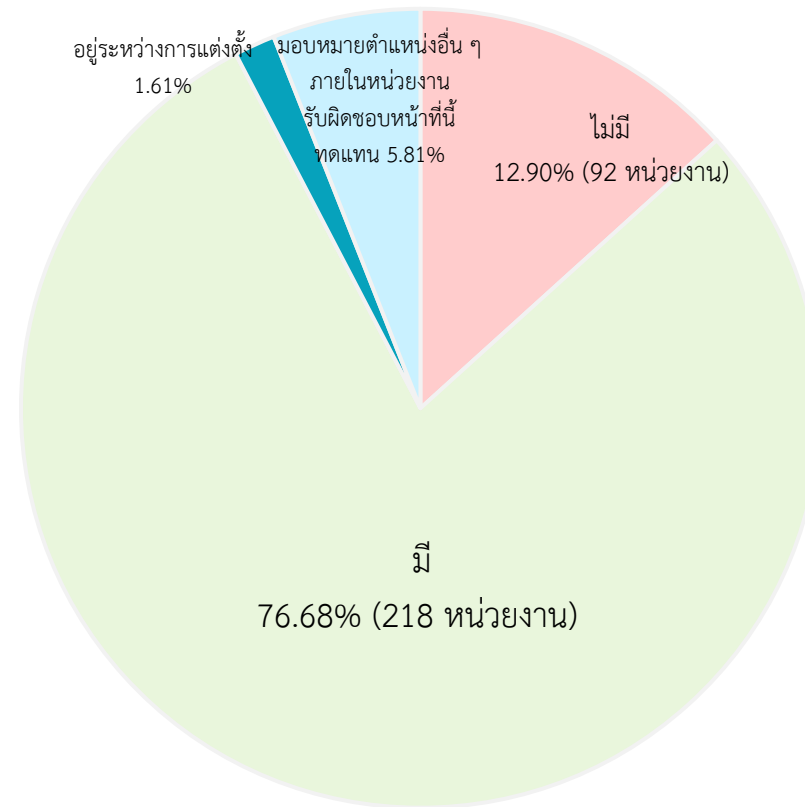


(จำนวนหน่วยงานที่ตอบ 213)

	จำนวนหน่วยงาน	จำนวนคน	ค่าเฉลี่ย (คน/หน่วยงาน)
1. ด้านเครือข่าย	96	392	4
2. ด้านซอฟต์แวร์	84	372	4
3. ด้านความมั่นคงปลอดภัย	129	752	6
4. ด้านฐานข้อมูล	79	294	4
5. ด้านการบริหารโครงการ	67	195	3
6. อื่นๆ (เช่น ITPE เป็นต้น)	145	1,666	11

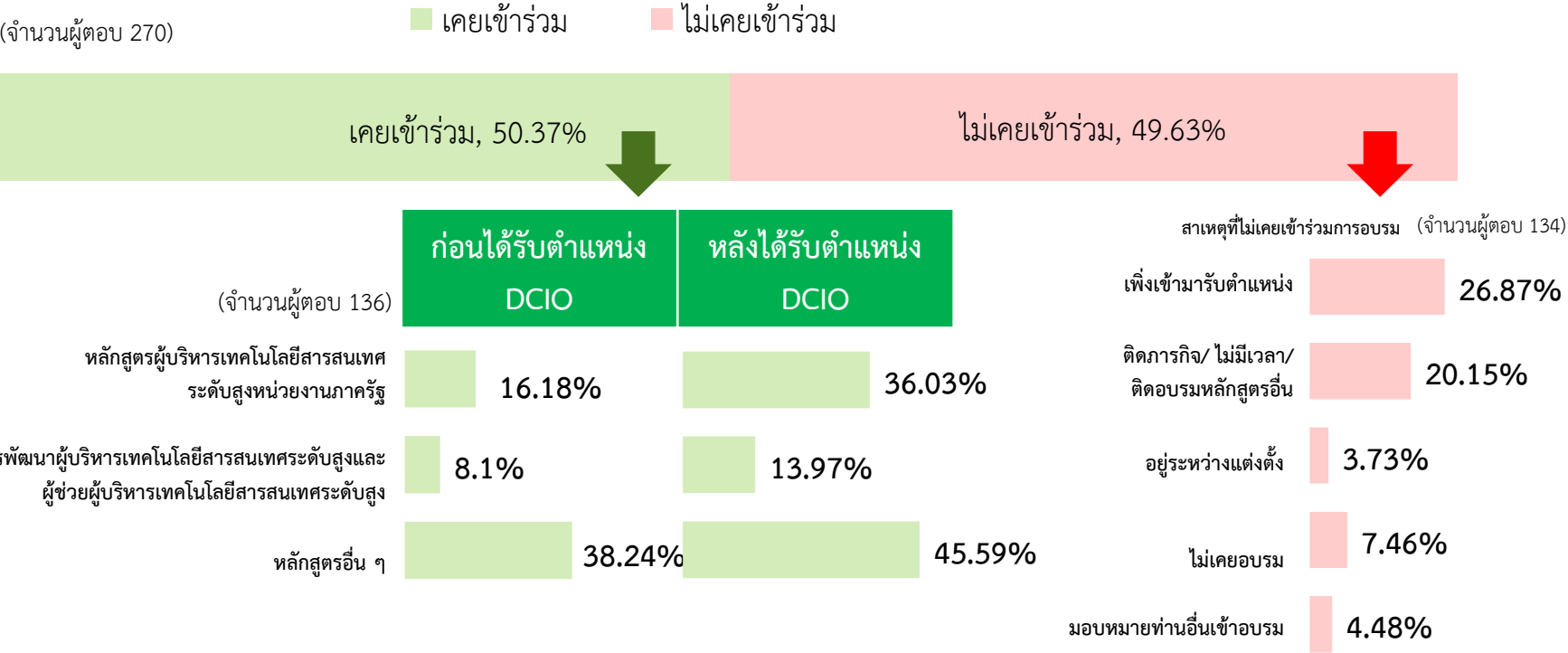
มีตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (Department Chief Information Officer : DCIO)

(จำนวนผู้ตอบ 310)



การดำรงตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ

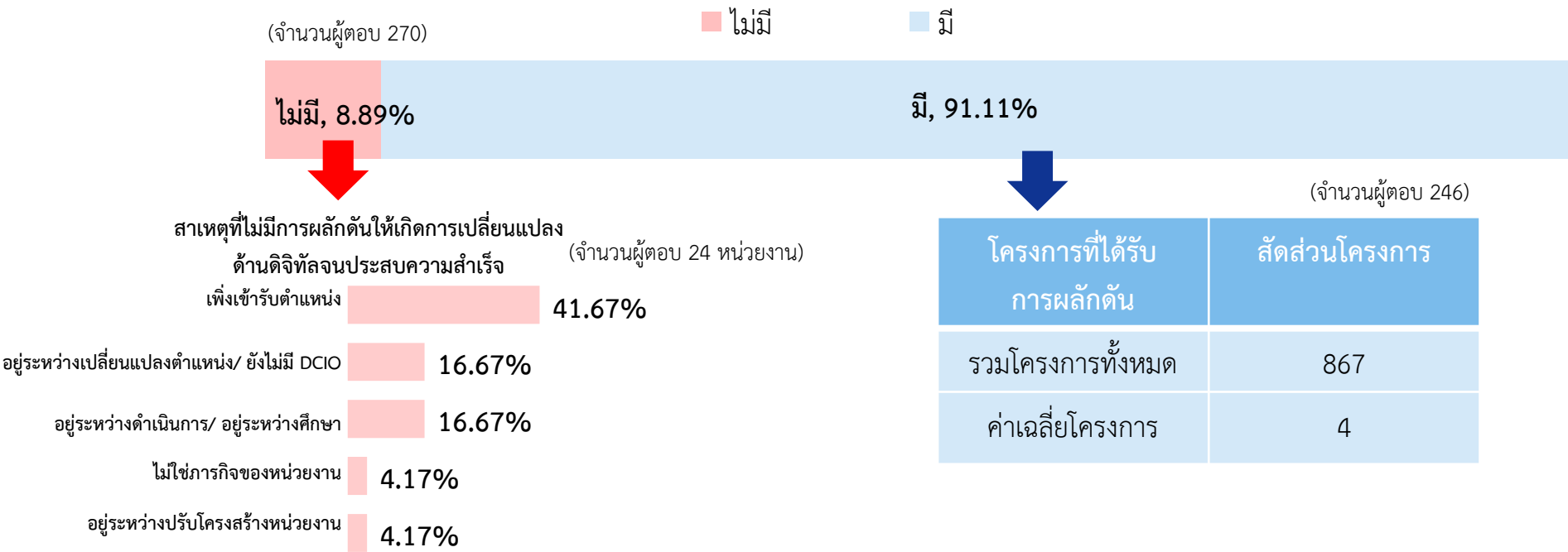
หน่วยงานระดับกรม



การเข้ารับการฝึกอบรม
หลักสูตรสำหรับผู้บริหาร
เทคโนโลยีสารสนเทศ

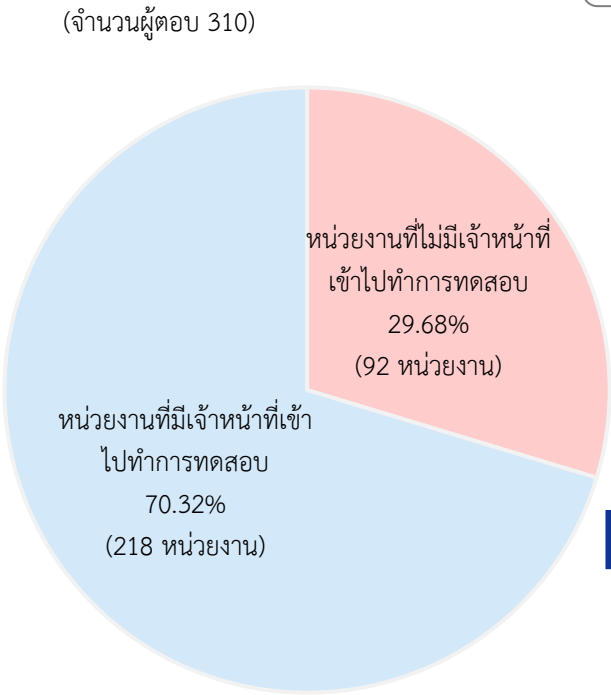
การผลักดันโครงการดิจิทัลจนสำเร็จ

หน่วยงานระดับกรม



การทดสอบทักษะด้านดิจิทัลของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐเพื่อการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล
ตาม ว6/2561 ผ่านช่องทางเว็บไซต์ <https://dg-sa.tpqi.go.th>

หน่วยงานระดับกรม



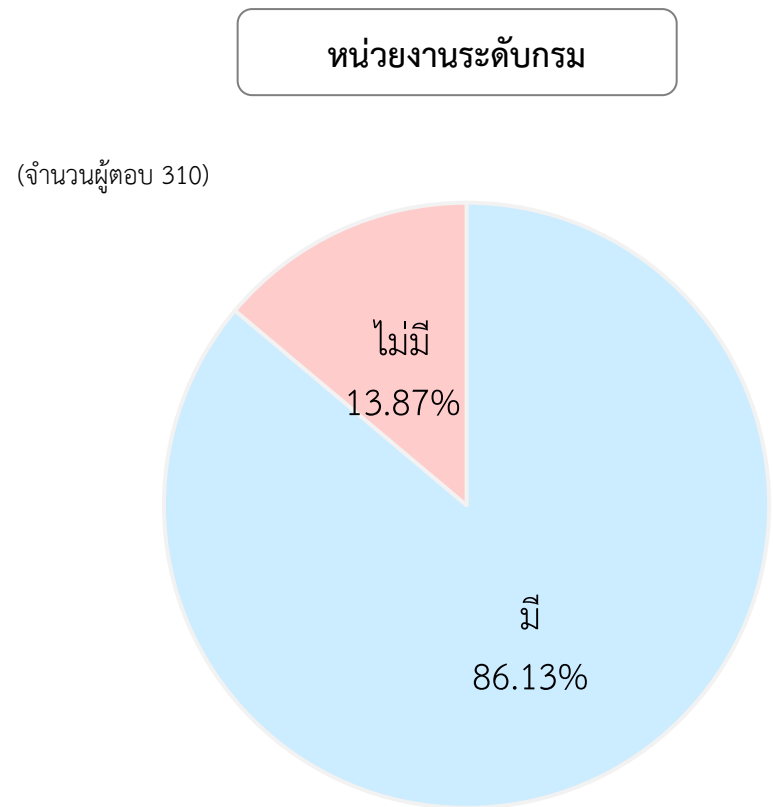
คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงาน ตามสัดส่วนการคำนวณหากลุ่มตัวอย่าง
ตามสูตรของ Krejcie & Morgan

คะแนน	จำนวนหน่วยงาน (n=218)
คะแนนเฉลี่ย 80 ขึ้นไป	0 หน่วยงาน (0.00%)
คะแนนเฉลี่ย 60 ขึ้นไป	12 หน่วยงาน (5.50%)
คะแนนเฉลี่ย 40 ขึ้นไป	50 หน่วยงาน (22.94%)
คะแนนเฉลี่ย 20 ขึ้นไป	27 หน่วยงาน (12.39%)
คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 20	129 หน่วยงาน (59.17%)

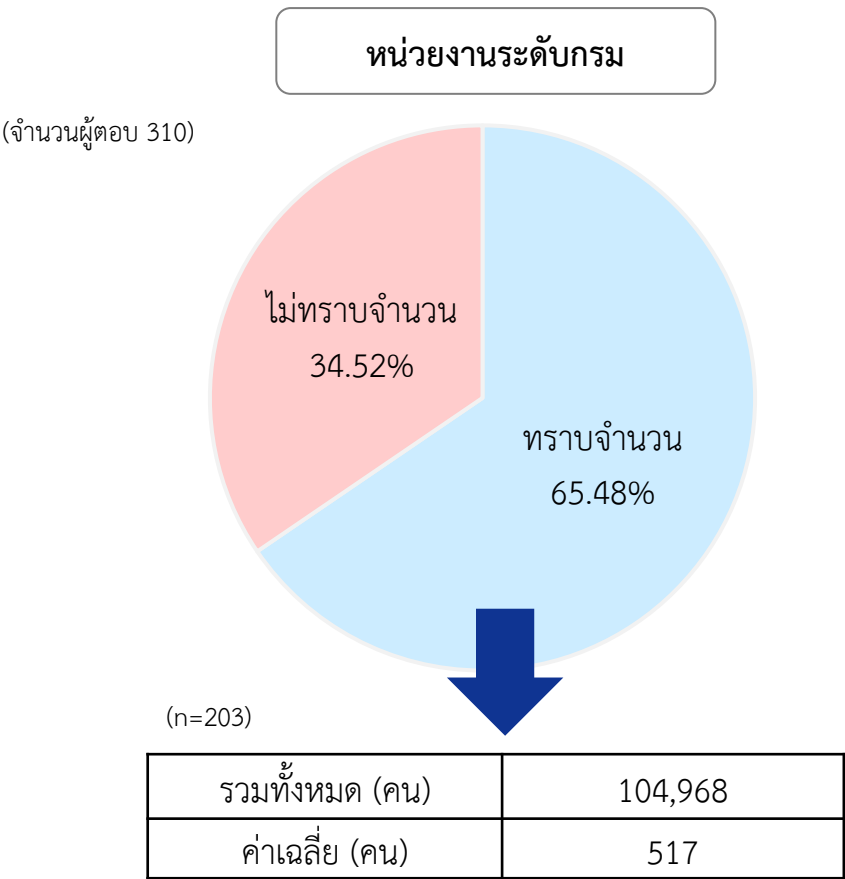
หมายเหตุ: คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงาน คำนวณจากคะแนนตามสัดส่วน Morgan ที่ได้ x คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงาน (ซึ่งคำนวณมาจากคะแนนรวมของรายการกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานนั้น ๆ)

ในส่วนของการประเมินคะแนนทักษะของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน จะใช้คะแนนจากการประเมินระดับทักษะความสามารถฯ ตามมาตรฐานสมรรถนะดิจิทัล (ทักษะด้านดิจิทัลของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐเพื่อการปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.)) โดยผลคะแนนทักษะของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานจะพิจารณาเฉพาะช่วงเวลาของการประเมินตั้งแต่ 12 มิถุนายน 2564 – 12 มิถุนายน 2565)

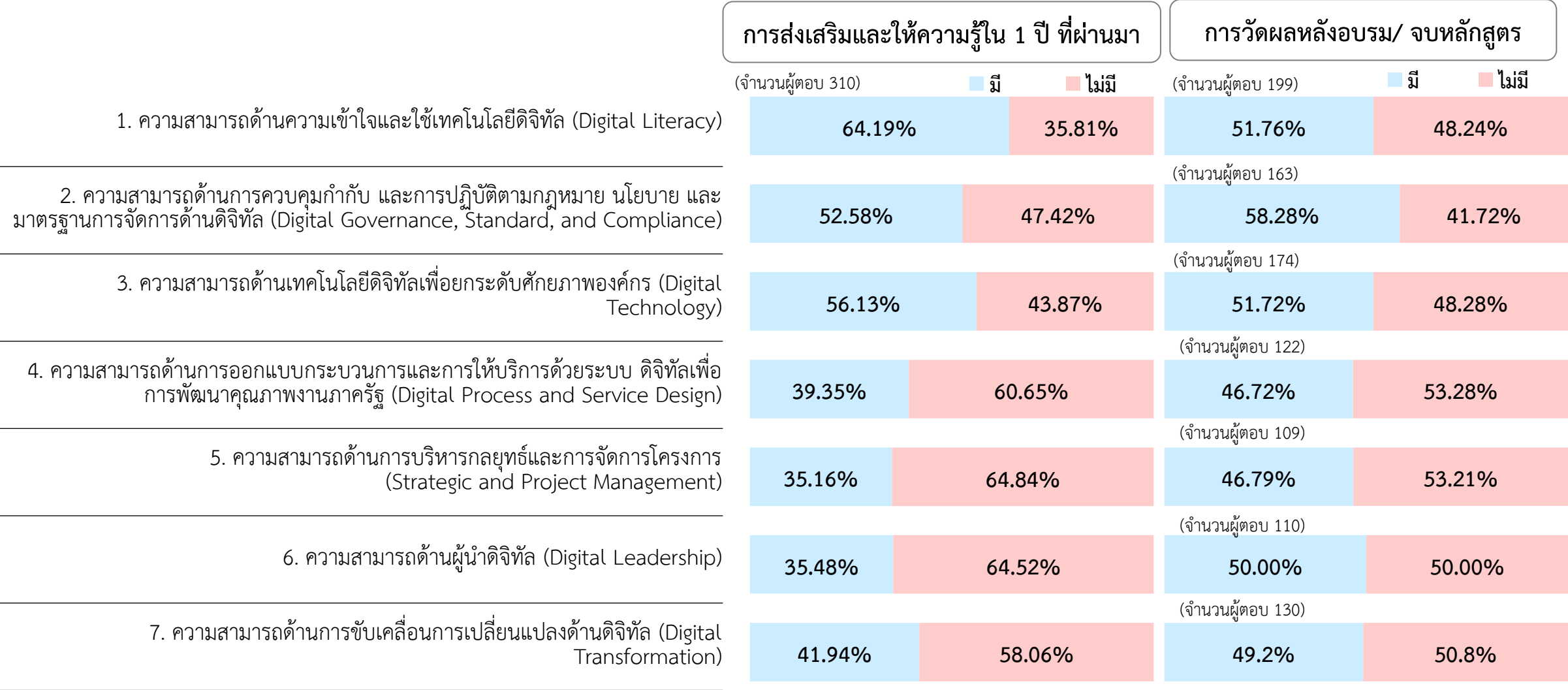
การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร/ แผนพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัล



จำนวนบุคลากรที่ได้รับการจัดฝึกอบรม ในช่วงหนึ่งปีที่ผ่านมา
(12 มิถุนายน 2564 – 12 มิถุนายน 2565)

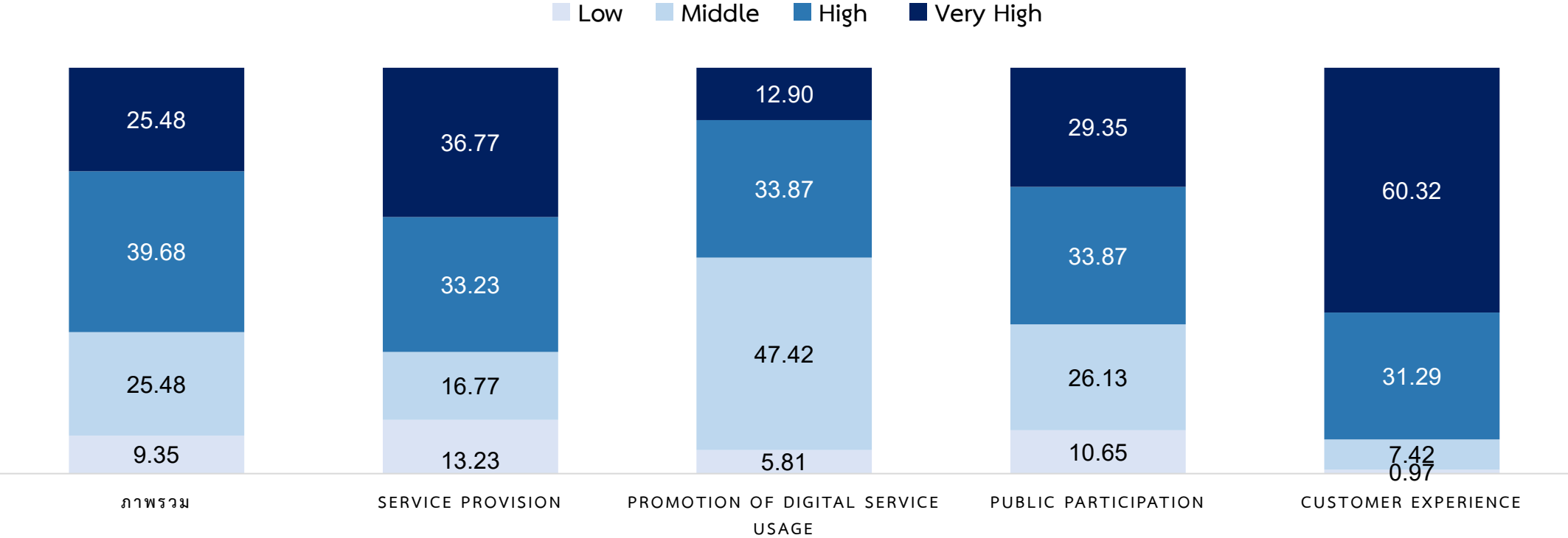


การส่งเสริมให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานตลอดช่วง 1 ปีที่ผ่านมา รวมถึงการวัดผลทักษะด้านดิจิทัลต่าง ๆ



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

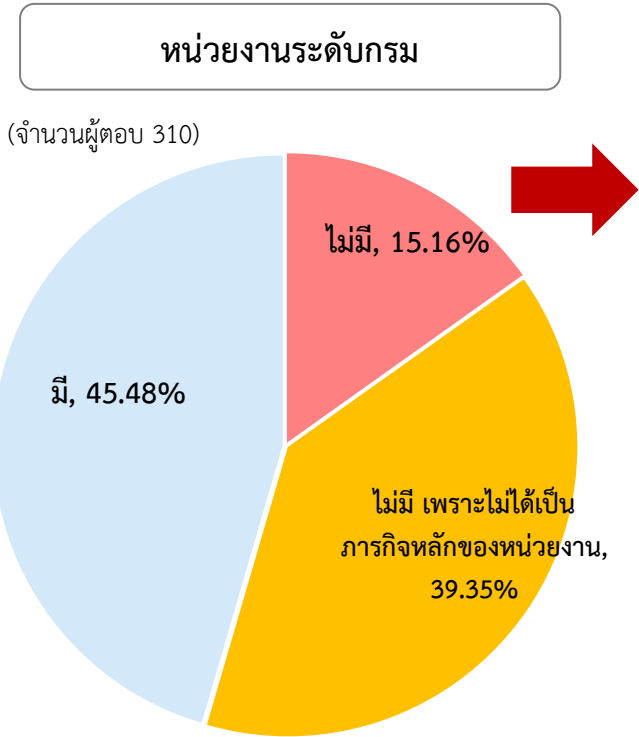
(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)



บริการของหน่วยงานที่พัฒนาเอง และให้บริการกับประชาชน/ภาคธุรกิจ/ภาครัฐ

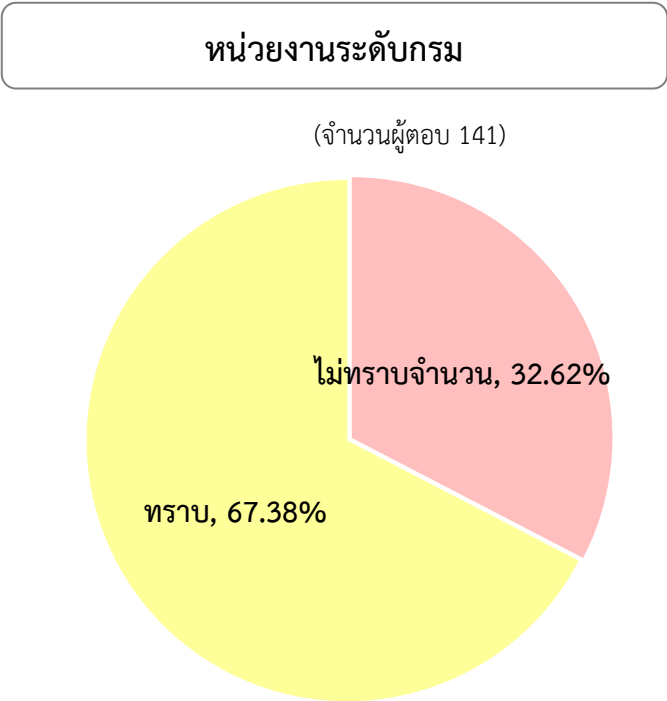


การมีบริการดิจิทัลแบบเบ็ดเสร็จ (End-to-End Digital Services)



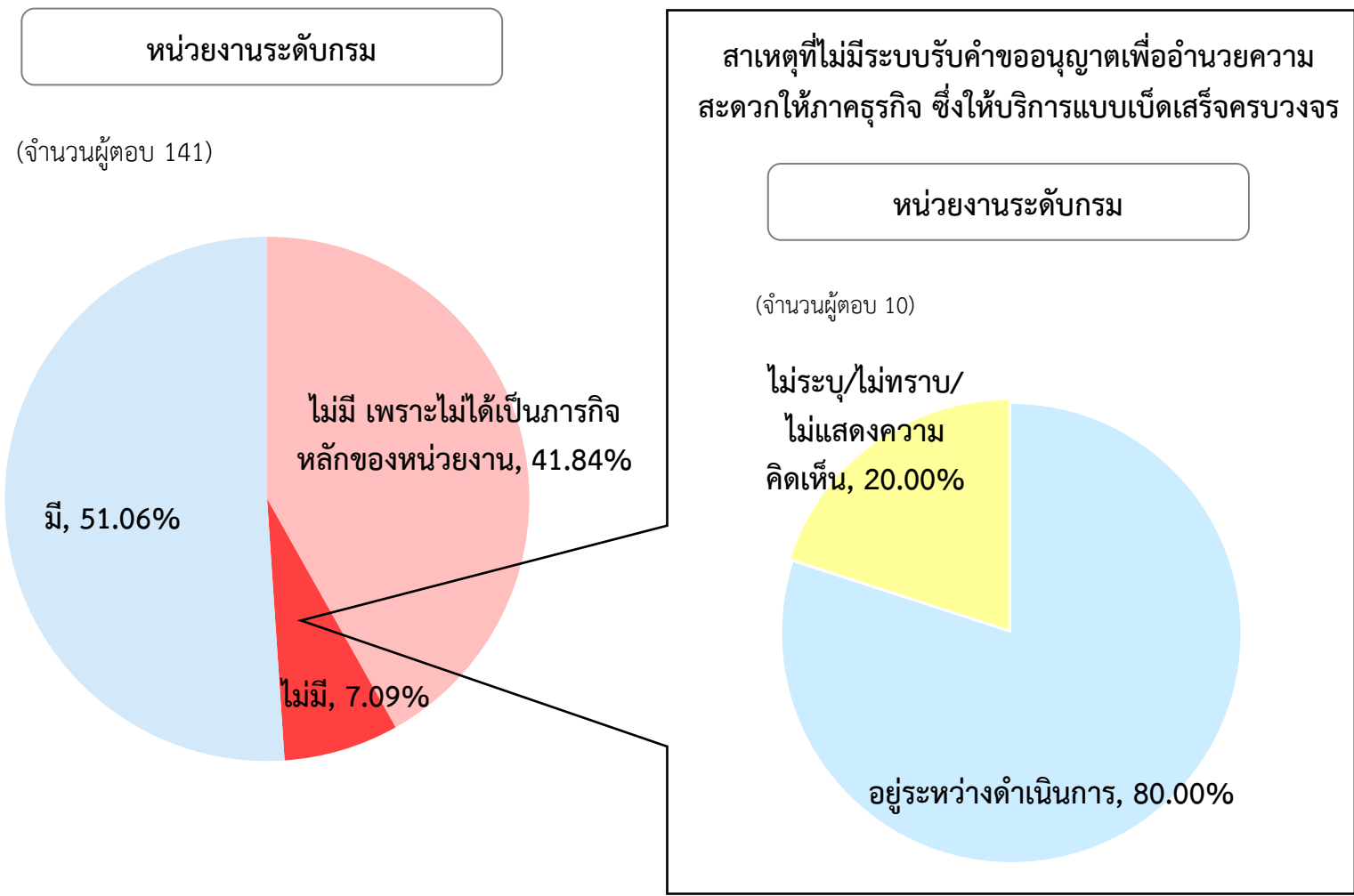
สาเหตุที่ไม่มีบริการดิจิทัลแบบเบ็ดเสร็จ	ร้อยละ
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	42.55%
ไม่สามารถทำให้เสร็จภายในที่เดียวได้/ ไม่สามารถนำมาเชื่อมโยงกระบวนการบริการที่เดียวแบบเบ็ดเสร็จได้	27.66%
ขึ้นอยู่กับนโยบาย/ ข้อบังคับ/ ระเบียบ ขององค์กรกำหนดไว้/ กฎหมาย	12.77%
ยังไม่ถึงงบประมาณในการดำเนินการ	2.13%
กระบวนการสินเชื่อจำเป็นต้องใช้ hybrid	2.13%
ไม่มีบริการดิจิทัลแบบเบ็ดเสร็จ (End-to-End Digital Services)	2.13%
ยังติดขัดเรื่องขั้นตอนปฏิบัติ	2.13%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	8.51%

สัดส่วนของบริการดิจิทัลแบบเบ็ดเสร็จ
เปรียบเทียบกับบริการดิจิทัล

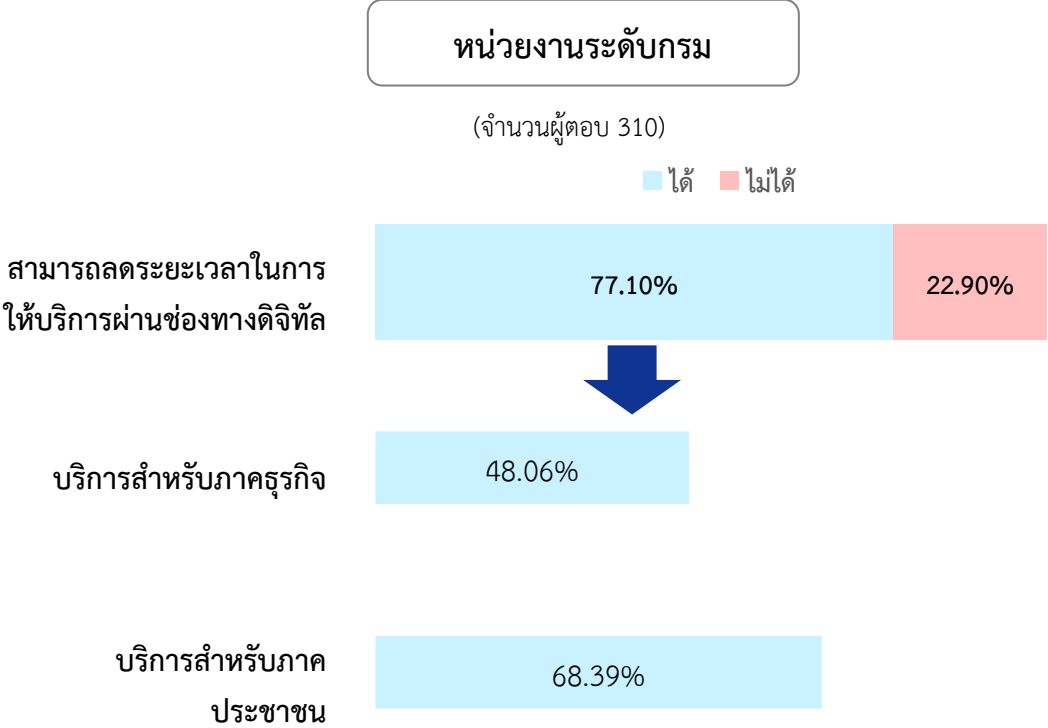


ทั้งนี้เมื่อพิจารณาสัดส่วนของบริการดิจิทัลแบบเบ็ดเสร็จเปรียบเทียบกับบริการดิจิทัลทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 65.16

การมีระบบรับคำขออนุญาตเพื่ออำนวยความสะดวกให้ภาคธุรกิจ ซึ่งให้บริการแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร



ความสามารถลดระยะเวลาในการให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัล

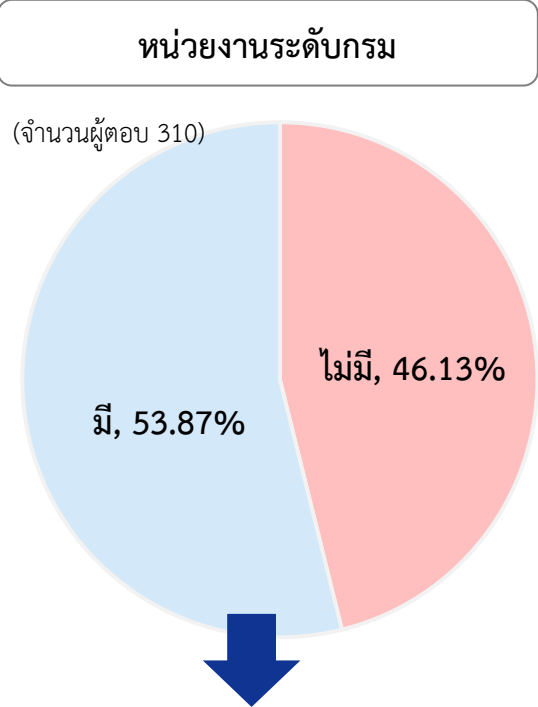


สาเหตุสาเหตุที่ไม่ได้มีความสามารถในการลดระยะเวลาในการให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัล	ร้อยละ
ไม่ใช่บริการหลักของหน่วยงาน	40.85%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	15.49%
ยังไม่มีระบบ Digital รองรับ/ ไม่มีการให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัล	15.49%
ไม่สามารถระบุได้	11.27%
ไม่สามารถทำได้	5.63%
เป็นไปตามกระบวนการของหน่วยงานกำกับต้นทาง	2.82%
ยังไม่มีแนวทางการพัฒนา/ ยังไม่ดำเนินการ	2.82%
อื่นๆ	1.41%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	4.23%

(จำนวนผู้ตอบ 310) สัดส่วนของระยะเวลาในการให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัลที่ลดลงเทียบกับสัดส่วนของระยะเวลาในการให้บริการเดิม

บริการสำหรับภาคธุรกิจ	สัดส่วนเฉลี่ย	68.86
บริการสำหรับภาคประชาชน	สัดส่วนเฉลี่ย	68.92

การออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง



(จำนวนผู้ตอบ 143)

สาเหตุที่บริการหลักไม่มีออกแบบในการให้บริการสำหรับกลุ่มเปราะบาง	ร้อยละ
ยังไม่ได้ดำเนินการ/ ไม่มีบริการ/ ไม่มีนโยบาย/ ไม่พร้อม	23.78%
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	21.68%
ผู้รับบริการไม่อยู่ในกลุ่มเปราะบาง	16.78%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	13.29%
บริการครอบคลุมทุกกลุ่ม/ กระบวนการทำงานเหมือนกันทุกกลุ่ม/ ให้บริการในรูปแบบเดียวกัน	11.89%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	10.49%
ถูกตัดงบประมาณ/ ขาดงบประมาณ	1.40%
ปฏิบัติยึดถือเป็นไปตามข้อบังคับและระเบียบ	0.70%

รายละเอียดบริการ (จำนวนผู้ตอบ 167)

มีมาตรการที่เฉพาะเจาะจงในการช่วยให้กลุ่มเปราะบางสามารถเข้าถึงบริการหลักของหน่วยงานได้ง่ายขึ้น	61.68%
มีบริการดิจิทัลที่ออกแบบมาสำหรับการให้บริการกลุ่มเปราะบางโดยเฉพาะ	58.08%
บริการครอบคลุมทุกกลุ่ม/ กระบวนการทำงานเหมือนกันทุกกลุ่ม/ ให้บริการในรูปแบบเดียวกัน	3.59%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	1.20%
ระบบรองรับการใช้งานสำหรับกลุ่มเปราะบางแค่เพียงบางส่วนยังไม่ครบถ้วน	1.20%
มี Call Center เพื่อตอบและแนะนำการใช้งาน Application ของธนาคาร	0.60%

3.2 Digital Service Facilitation

หน่วยงานระดับกรม

☐ ၁။ ☐ ၂။

- | | |
|--------|--------|
| 78.71% | 21.29% |
|--------|--------|

- | | |
|--------|--------|
| 65.81% | 34.19% |
|--------|--------|

- | | |
|--------|--------|
| 71.93% | 28.06% |
|--------|--------|

- | | |
|--------|--------|
| 62.26% | 37.74% |
|--------|--------|

- 0.00% 50.00%

- 55.81% 44.19%

- 52.26% 47.74%

- 56.77% 43.26%

- 58.39% 41.61%

- 55.16% 44.84%

- 55.48% 44.52%

- 2.58% 47.42%

- 9.68% 50.32%

- | | |
|-------|--------|
| 0.65% | 49.35% |
|-------|--------|

- | | |
|----|--------|
| 0% | 62.90% |
|----|--------|

- 6% 64.84%

- 03% 60.97%

- 4% 62.26%

- 2% 65.48%

Email	Social Media	Website	Application	Other
23.36%	45.49%	90.16%	53.28%	18.00%
31.4%	47.06%	85.78%	47.55%	19.12%
20.18%	36.32%	85.20%	48.88%	13.90%
24.35%	11.92%	47.67%	58.03%	18.65%
16.77%	9.68%	37.42%	51.61%	27.74%
23.70%	11.56%	40.46%	57.80%	24.39%
14.20%	8.02%	38.27%	56.79%	25.93%
11.36%	10.80%	65.34%	47.16%	15.34%
13.26%	8.29%	61.88%	46.96%	17.13%
12.87%	9.94%	53.22%	43.27%	25.15%
9.88%	9.30%	51.16%	44.19%	26.16%
10.43%	9.20%	49.69%	42.94%	24.54%
7.14%	7.79%	42.86%	44.81%	27.92%
8.28%	8.28%	42.68%	45.22%	29.30%
13.91%	4.35%	47.83%	34.78%	28.70%
12.84%	5.50%	41.28%	36.70%	33.94%
4.96%	4.96%	44.63%	40.50%	33.40%
5.98%	4.27%	44.44%	37.61%	35.04%
15.89%	5.61%	37.38%	36.45%	45.79%

หน่วยงานระดับกรม

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามแนวปฏิบัติกระบวนการการให้บริการ

(จำนวนผู้ตอบ 310)

สาเหตุ	ร้อยละ
1. กระบวนการสืบค้นข้อมูล	
1.1 การจัดทำบริการสืบค้นข้อมูล	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	63.64%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	24.24%
ขาดแคลนงบประมาณ	22.73%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	6.06%
ยังไม่พร้อม/ ไม่มีบริการ	4.55%
1.2 การรับเรื่องสืบค้น	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	71.70%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	17.92%
ขาดแคลนงบประมาณ	16.04%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	7.55%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	2.83%
1.3 การแสดงผลการสืบค้น	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	59.77%
ขาดแคลนงบประมาณ	19.54%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	14.94%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	12.64%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	4.60%

สาเหตุ	ร้อยละ
2. กระบวนการพิสูจน์ตัวตน	
2.1 การพิสูจน์ตัวตน	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	50.43%
ขาดแคลนงบประมาณ	29.06%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	20.51%
ยังไม่พร้อม/ ไม่มีบริการ	12.82%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	5.98%
2.2 การตรวจสอบหลักฐานการลงทะเบียน	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	45.81%
ขาดแคลนงบประมาณ	19.35%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	15.48%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	15.48%
ยังไม่พร้อม/ ไม่มีบริการ และ อยู่ระหว่างการดำเนินการ	6.45%
2.3 การยืนยันตัวตน	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	48.18%
ขาดแคลนงบประมาณ	26.28%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	18.25%
ยังไม่พร้อม/ ไม่มีบริการ	9.49%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	8.76%

สาเหตุ	ร้อยละ
2.4 การจัดเก็บข้อมูลการพิสูจน์และยืนยันตัวตน	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	47.97%
ขาดแคลนงบประมาณ	23.65%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	17.57%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	11.49%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	8.11%

หน่วยงานระดับกรม

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามแนวปฏิบัติกระบวนการการให้บริการ (จำนวนผู้ตอบ 310)

สาเหตุ	ร้อยละ
3. กระบวนการจัดทำแบบคำขอ และยื่นคำขอ โดยมีการจัดทำคำขอการยื่นคำขอ	
3.1 การจัดทำคำขอ	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	61.94%
ขาดแคลนงบประมาณ	14.18%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	10.48%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	9.70%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	6.72%
3.2 การยื่นคำขอ	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	64.34%
ขาดแคลนงบประมาณ	15.50%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	10.08%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	7.75%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	7.75%

สาเหตุ	ร้อยละ
4. กระบวนการตรวจสอบและพิจารณาคำขอ	
4.1 การตรวจสอบคำอนุญาต	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	64.03%
ขาดแคลนงบประมาณ	14.39%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	5.76%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	5.76%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	5.04%
4.1 การตรวจสอบคำอนุญาต	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	61.59%
ขาดแคลนงบประมาณ	14.49%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	14.49%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	9.42%
อยู่ระหว่างการดำเนินการและไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	5.07%
4.3 พิจารณาคำขอ	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	56.46%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	14.97%
ขาดแคลนงบประมาณ	13.61%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	8.16%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	6.12%

สาเหตุ	ร้อยละ
5. กระบวนการอนุมัติ โดยมีการเสนอคำขออนุญาตเพื่อขออนุมัติ การอนุมัติ	
5.1 การเสนอคำอนุญาตเพื่อขออนุมัติ	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	55.77%
ขาดแคลนงบประมาณ	16.03%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	12.18%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	9.62%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	7.05%
5.2 การอนุมัติ	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	56.86%
ขาดแคลนงบประมาณ	16.99%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	11.76%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	7.84%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	4.58%

หน่วยงานระดับกรม

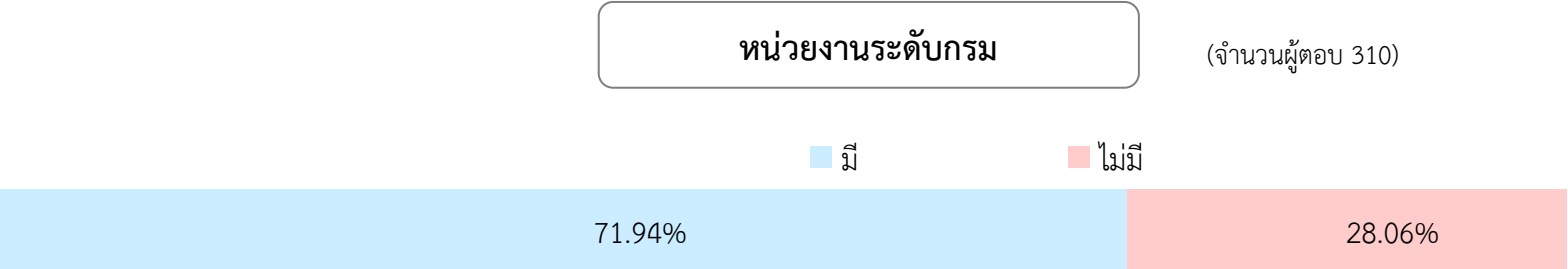
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตามแนวปฏิบัติกระบวนการการให้บริการ
(จำนวนผู้ตอบ 310)

สาเหตุ	ร้อยละ
6. กระบวนการชำระค่าธรรมเนียม โดยมีการแจ้งให้ชำระค่าธรรมเนียม การตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียม	
6.1 การแจ้งให้ชำระค่าธรรมเนียม	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	67.18%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	17.95%
ขาดแคลนงบประมาณ	9.74%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	5.64%
อยู่ระหว่างดำเนินการ	5.1%
6.2 การตรวจสอบการชำระค่าธรรมเนียม	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	65.17%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	17.41%
ขาดแคลนงบประมาณ	7.96%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	6.97%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.98%

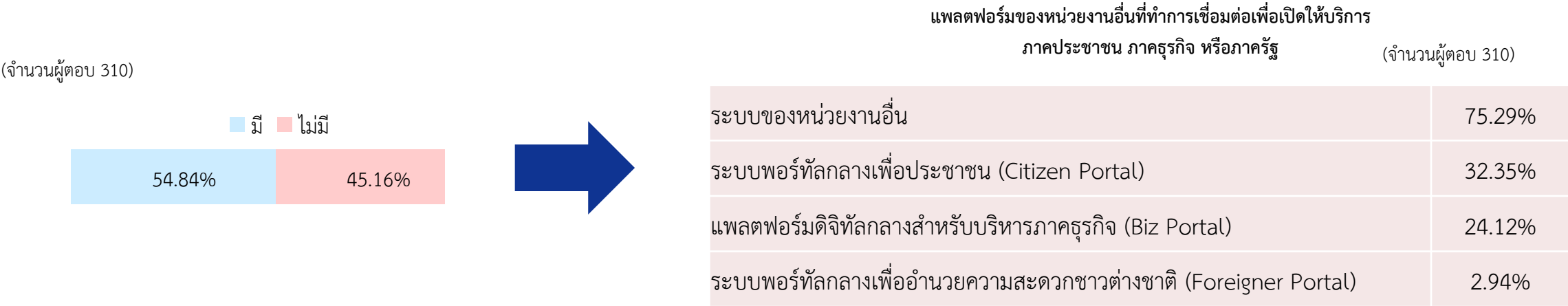
สาเหตุ	รวมระดับกรม
7. กระบวนการออกใบอนุญาตและเอกสารอื่น โดยมีการจัดทำเอกสาร และการตรวจสอบเอกสาร	
7.1 การจัดทำเอกสาร	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	72.49%
ขาดแคลนงบประมาณ	10.58%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	6.35%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	6.35%
อยู่ระหว่างดำเนินการ	4.23%
7.2 การตรวจสอบเอกสาร	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	68.91%
ขาดแคลนงบประมาณ	11.40%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	6.74%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	6.74%
ไม่ต้องจัดทำ/ ตรวจสอบได้เอง	6.74%

สาเหตุ	รวมระดับกรม
8. กระบวนการจัดส่งใบอนุญาตหรือเอกสารอื่น	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	68.47%
ขาดแคลนงบประมาณ	9.85%
อยู่ระหว่างดำเนินการ	5.91%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	5.91%
ขาดแคลนบุคลากรที่มีทักษะเทคโนโลยีสารสนเทศ	5.42%

การมีแพลตฟอร์ม/ แอปพลิเคชัน ที่เปิดให้หน่วยงานอื่นสามารถเข้ามาใช้งานเพื่อให้บริการภาคประชาชน ภาคธุรกิจ หรือภาครัฐ



การเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่นเพื่อเปิดให้บริการภาคประชาชน ภาคธุรกิจ หรือภาครัฐ



ความสามารถในการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาเอกสารอื่นๆ
ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุกๆ จุดบริการทั่วประเทศ

สำเนาทะเบียนบ้าน

(จำนวนผู้ตอบ 310)

ได้ (โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูล
เอกสารกับหน่วยงานที่
เกี่ยวข้อง)

34.19%

ได้ (โดยการถ่ายสำเนาเอกสาร
จากเอกสารตัวจริง)

27.74%

ได้ (เนื่องจากไม่เคยมีการเรียก
เก็บสำเนาเอกสารใดๆ)

27.74%

ไม่ได้

10.32%

สำเนาบัตรประชาชน

(จำนวนผู้ตอบ 310)

ได้ (โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูล
เอกสารกับหน่วยงานที่
เกี่ยวข้อง)

47.42%

ได้ (โดยการถ่ายสำเนาเอกสาร
จากเอกสารตัวจริง)

28.39%

ได้ (เนื่องจากไม่เคยมีการเรียก
เก็บสำเนาเอกสารใดๆ)

12.90%

ไม่ได้

11.29%

สำเนาเอกสารอื่นๆ ที่ออกโดยราชการ

(จำนวนผู้ตอบ 112)

ได้ (โดยการเชื่อมต่อฐานข้อมูล
เอกสารกับหน่วยงานที่
เกี่ยวข้อง)

44.64%

ได้ (โดยการถ่ายสำเนาเอกสาร
จากเอกสารตัวจริง)

40.18%

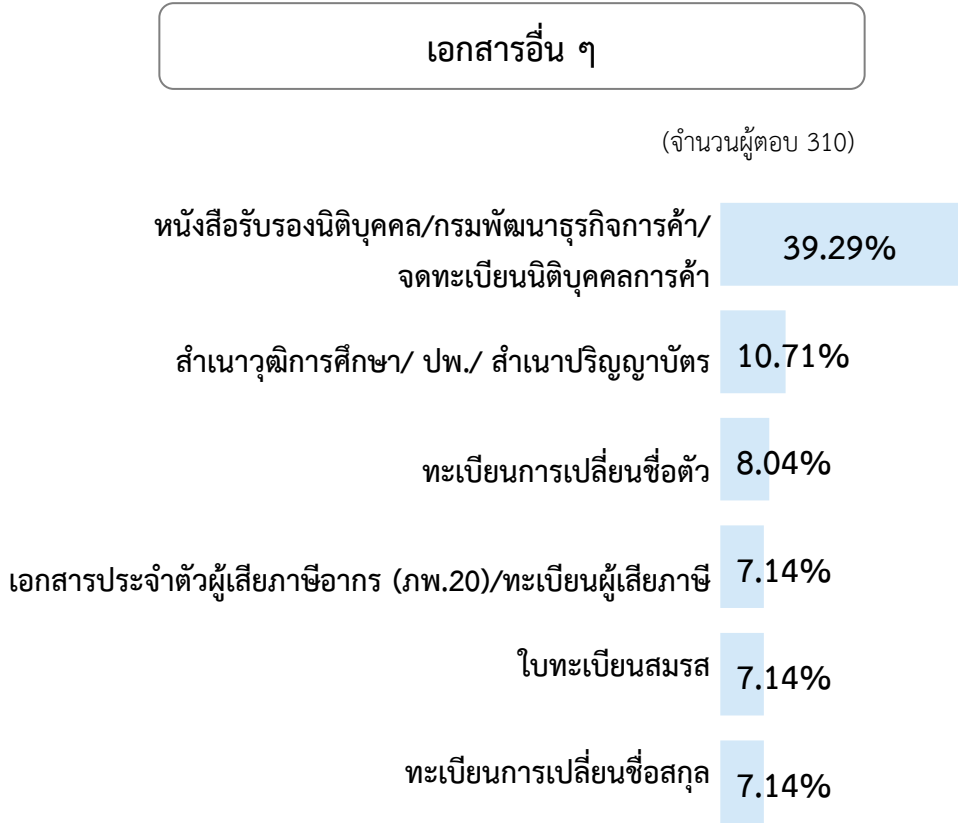
ได้ (เนื่องจากไม่เคยมีการเรียก
เก็บสำเนาเอกสารใดๆ)

3.57%

ไม่ได้

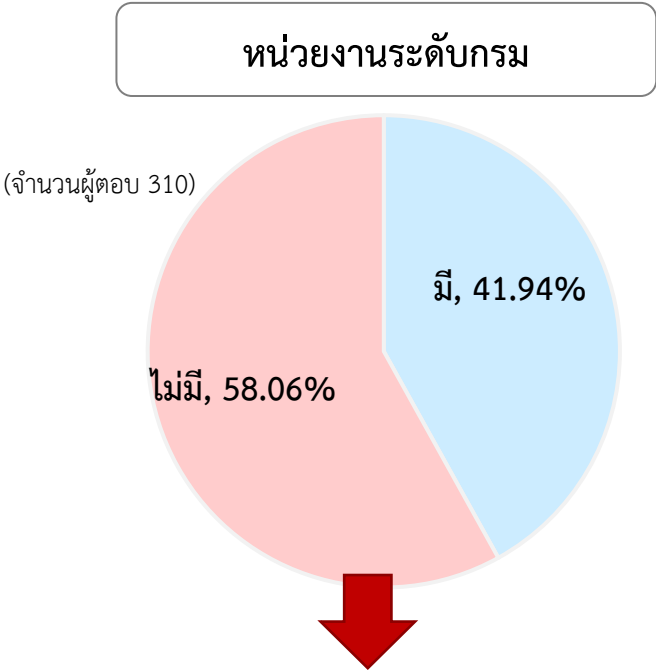
11.61%

รายละเอียดสำเนาเอกสารอื่นๆ ที่ออกโดยราชการ



สาเหตุที่หน่วยงานไม่สามารถให้บริการโดยไม่เรียกเอกสารเหล่านี้	ร้อยละ
1. สำเนาทะเบียนบ้าน	
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	25.00%
ไม่ใช่ภารกิจของหน่วยงาน	25.00%
ไม่ระบุ/ไม่ทราบ/ ไม่แสดงความคิดเห็น	9.38%
เป็นหลักฐานฯ	9.38%
ตามบริบทของกฎหมาย/ หลักเกณฑ์ของหน่วยงาน และ ยังจำเป็นต้องใช้ตามระเบียบ/ ติดต่อหน่วยราชการอื่น	6.25%
2. สำเนาบัตรประชาชน	
ไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน	25.71%
เป็นหลักฐานฯ	20.00%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	17.14%
ยังจำเป็นต้องใช้ตามระเบียบ/ ติดต่อหน่วยราชการ	11.43%
ยังไม่ได้ดำเนินการ	8.57%
3. สำเนาอื่น ๆ	
เป็นหลักฐานฯ	38.46%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	30.77%
ไม่ใช่ภารกิจของหน่วยงาน	15.38%
ยังไม่ได้ดำเนินการ	7.69%
ยังจำเป็นต้องใช้ตามระเบียบ/ ติดต่อหน่วยราชการอื่น	7.69%

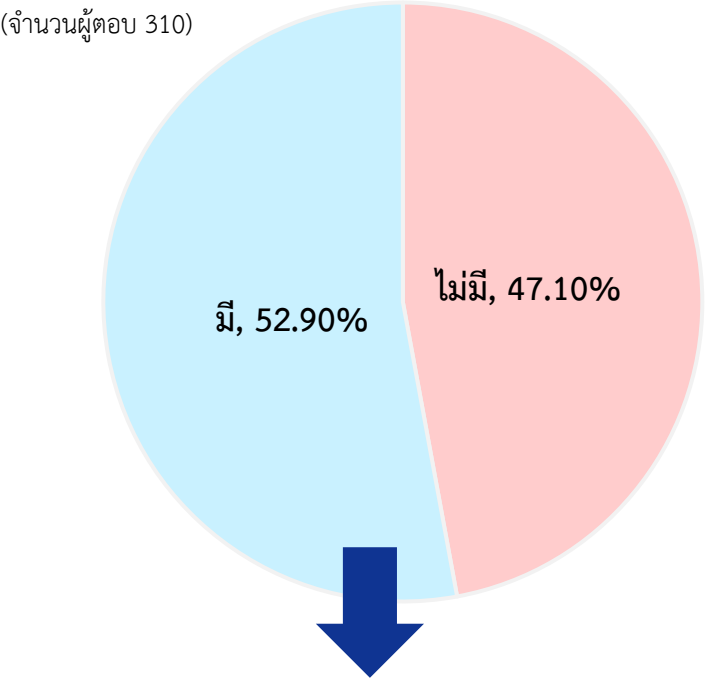
การนำเสนอบริการที่ปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสมของผู้ใช้บริการ (Personalized)



สาเหตุที่หน่วยงานไม่มีการนำเสนอบริการที่ปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสมของผู้ใช้บริการ (Personalized)	ร้อยละ
ไม่มีบริการที่เกี่ยวข้อง	33.33%
ไม่ใช่ภารกิจของหน่วยงาน	22.78%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	17.78%
เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด	3.89%
ขาดงบประมาณ	2.22%
อื่นๆ	2.22%

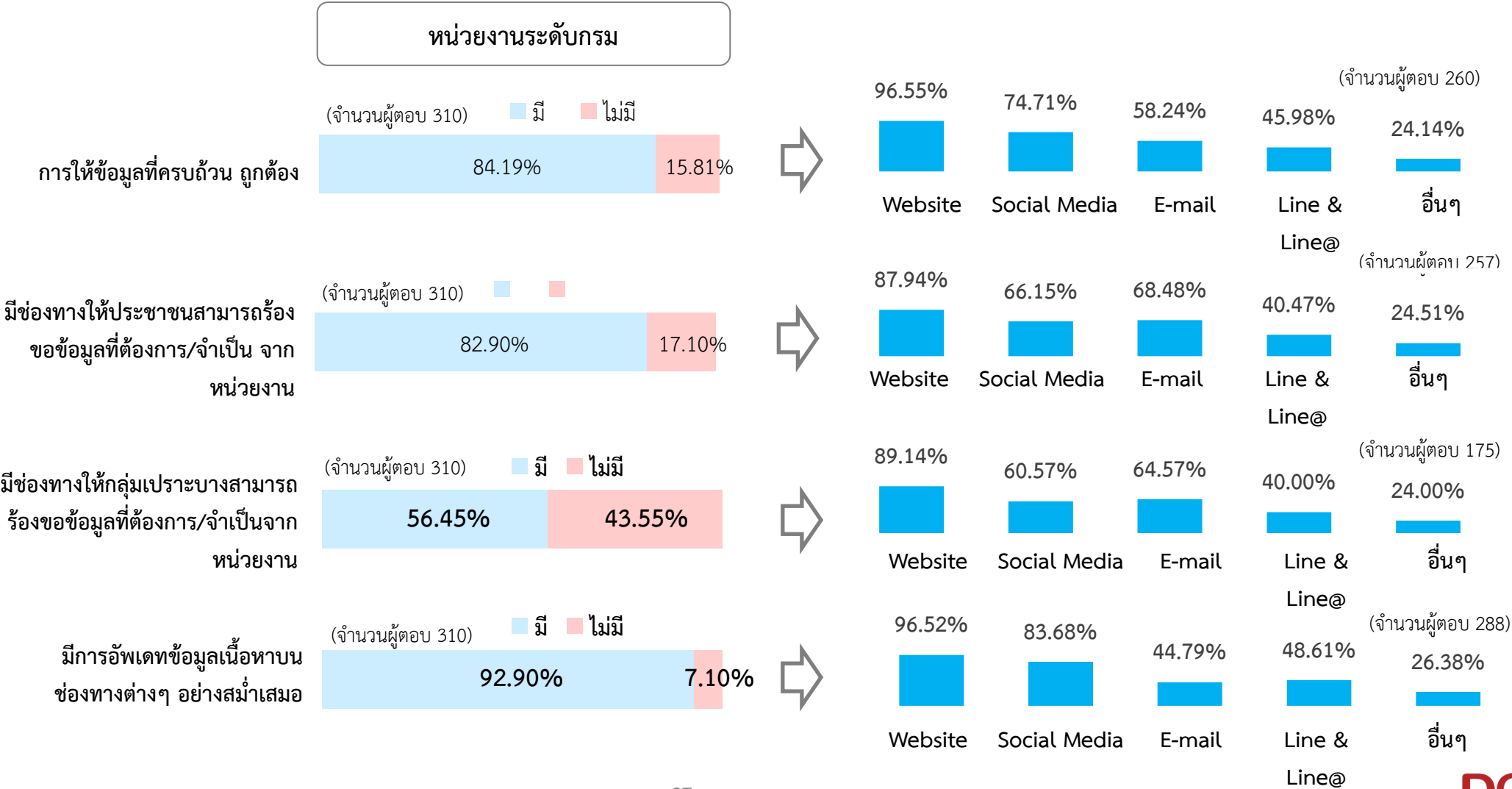
การวัดระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการดิจิทัลของหน่วยงาน

หน่วยงานระดับกรม



คะแนนความพึงพอใจ	
ค่าร้อยละของความพึงพอใจ	82.94%
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	3.27

การให้ข้อมูล (e-Information) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงานอย่างครบถ้วน ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน



ความถี่ในการอัปเดตข้อมูล

Website	ร้อยละ
ความถี่ในการอัปเดต	
Real-time	80.94%
รายสัปดาห์	25.54%
รายเดือน	26.98%
รายปี	16.19%
Social media	ร้อยละ
ความถี่ในการอัปเดต	
Real-time	91.70%
รายสัปดาห์	19.50%
รายเดือน	12.03%
รายปี	4.98%
Line & Line@	ร้อยละ
ความถี่ในการอัปเดต	
Real-time	88.57%
รายสัปดาห์	20.71%
รายเดือน	12.86%
รายปี	7.14%

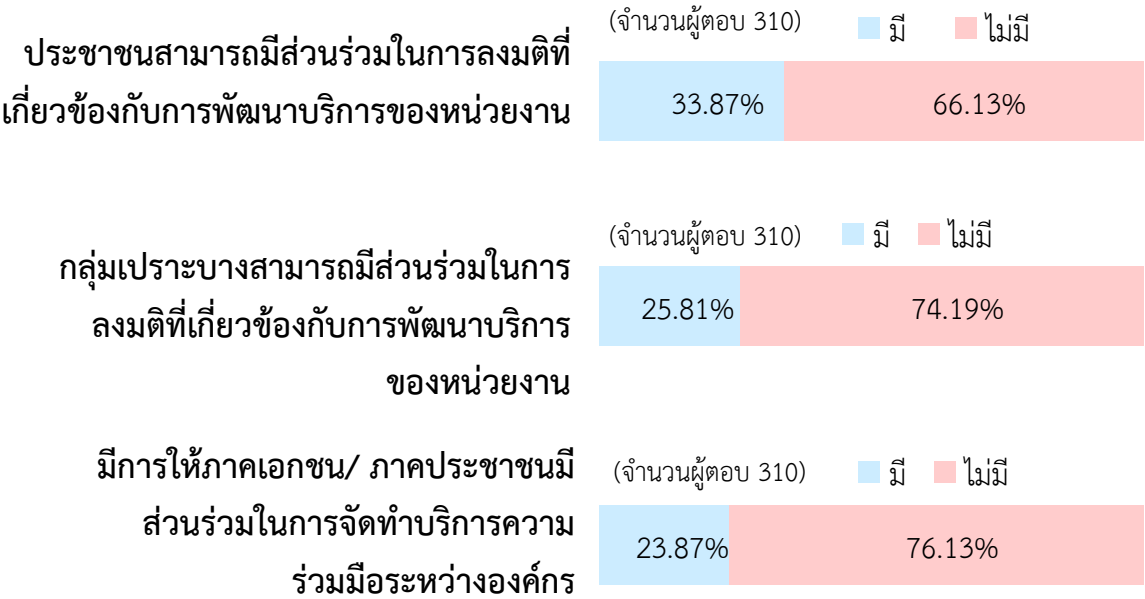
E-mail	ร้อยละ
ความถี่ในการอัปเดต	
Real-time	85.27%
รายสัปดาห์	17.05%
รายเดือน	17.05%
รายปี	8.53%
อื่นๆ	ร้อยละ
ความถี่ในการอัปเดต	
Real-time	80.26%
รายสัปดาห์	18.42%
รายเดือน	30..26%
รายปี	11.84

หน่วยงานระดับกรม



การให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) เกี่ยวกับบริการหรือโครงการ

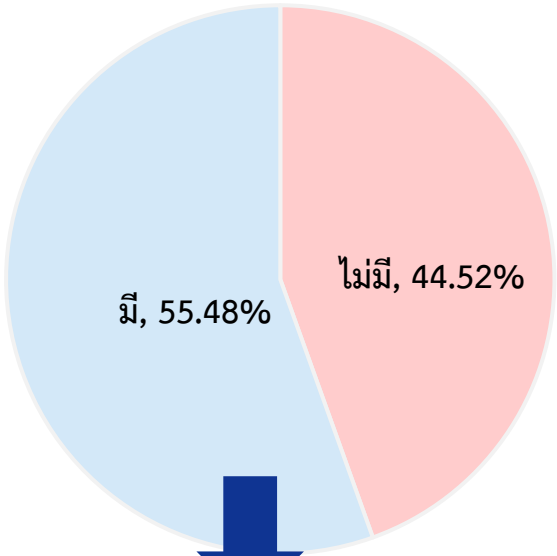
หน่วยงานระดับกรม



การมีช่องทางให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ
นโยบาย และโครงการของหน่วยงาน

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



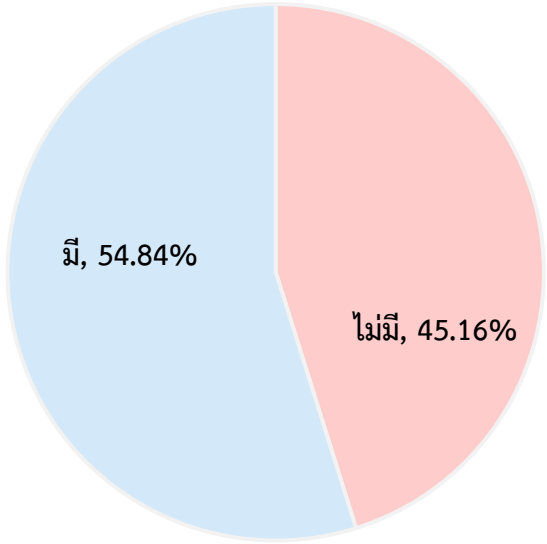
(จำนวนผู้ตอบ 172)

จำนวนความคิดเห็นทั้งหมด	1,124,474
ค่าเฉลี่ย (ความคิดเห็น)	6,538

การจัดช่องทางการมีส่วนร่วมทางออนไลน์ (e-Participation)
สำหรับประชาชนให้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจต่าง ๆ

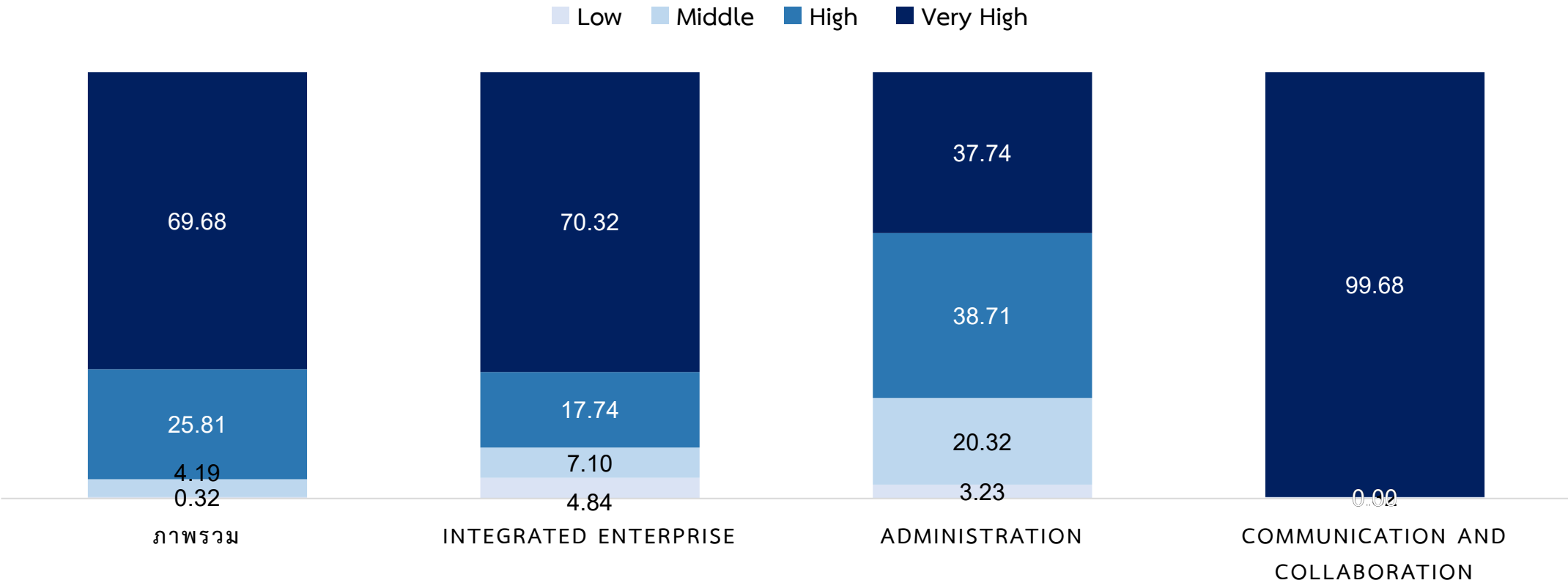
หน่วยงานระดับกรม

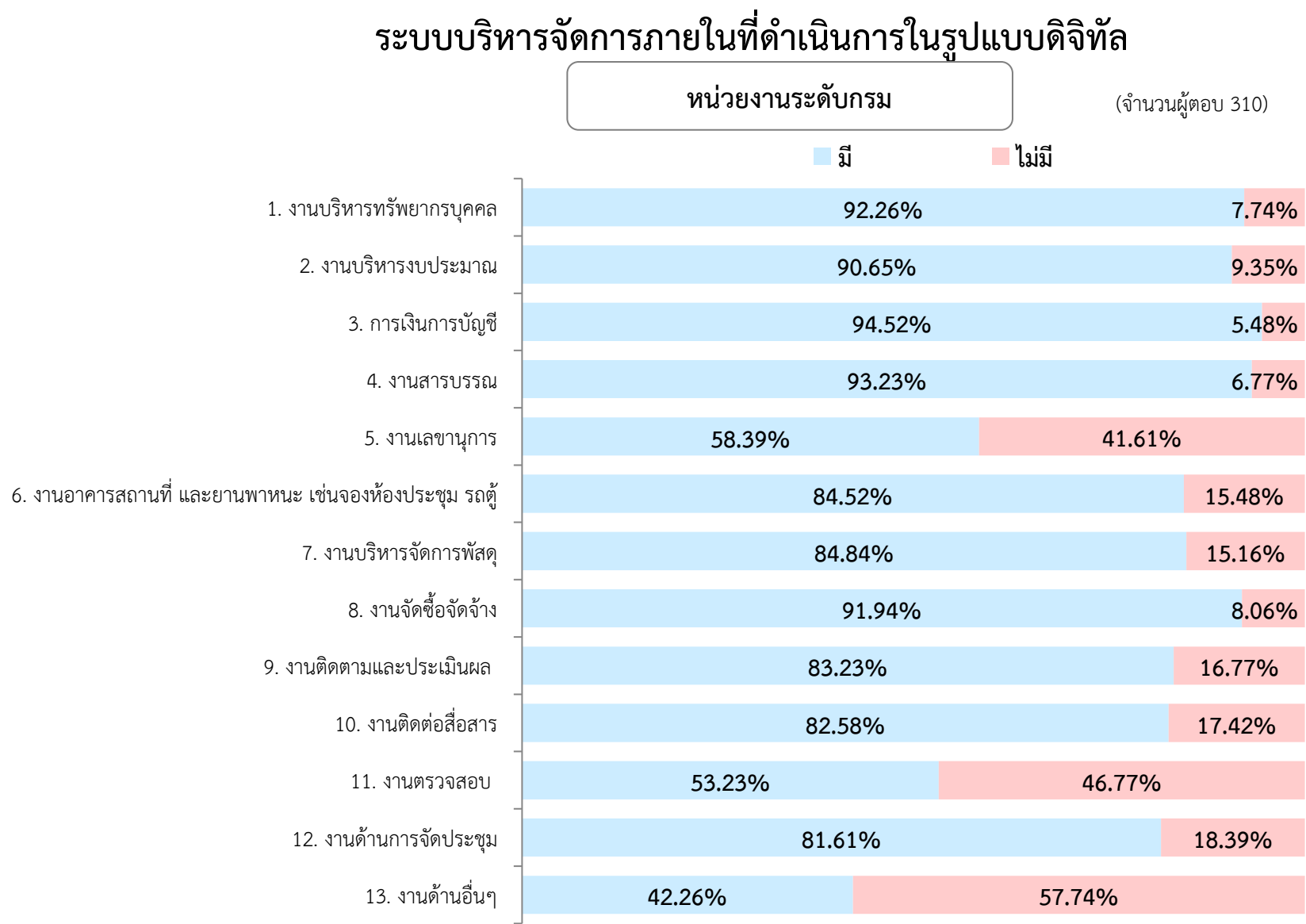
(จำนวนผู้ตอบ 310)



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

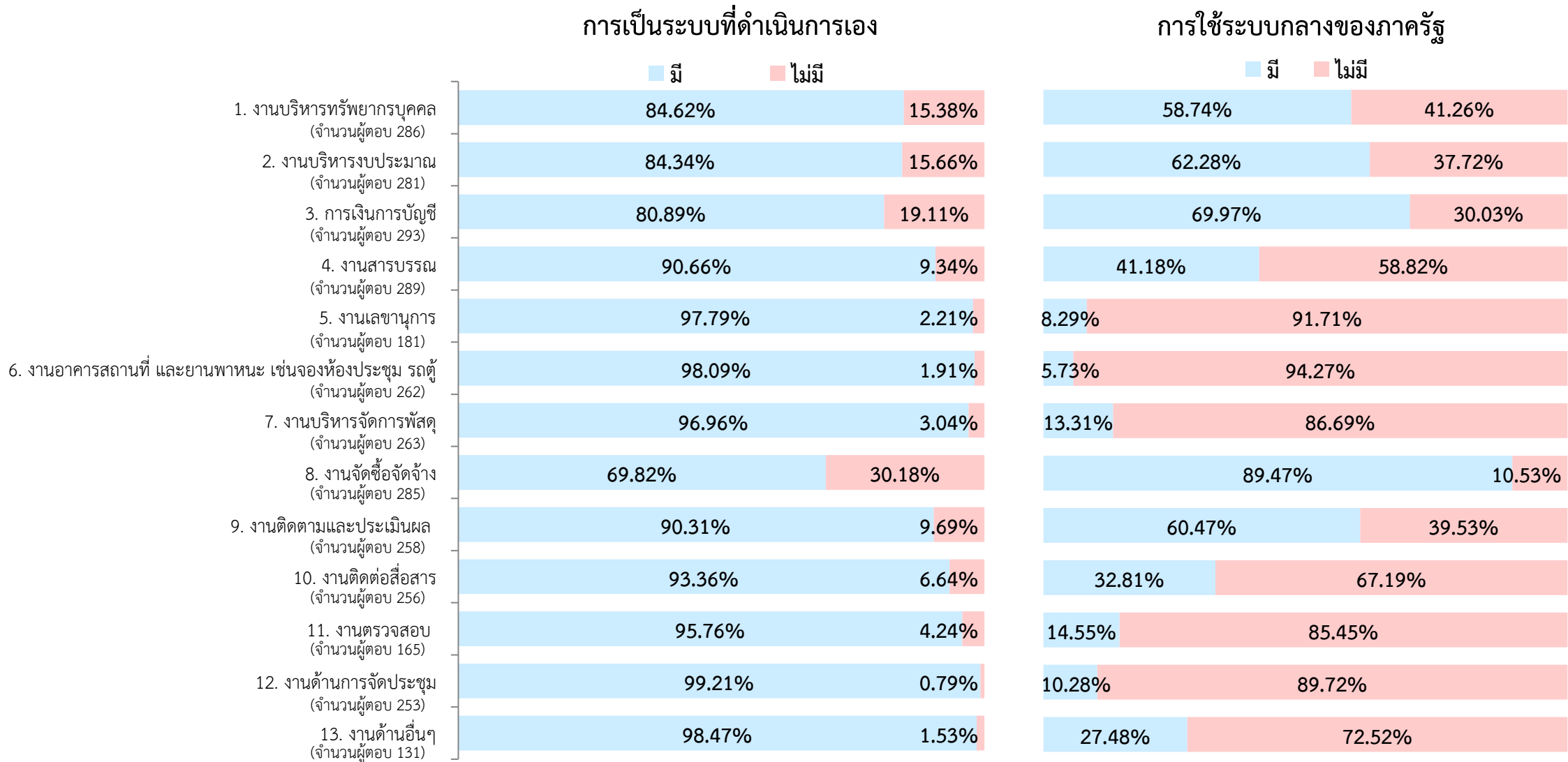
(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)





ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.1 Integrated Enterprise



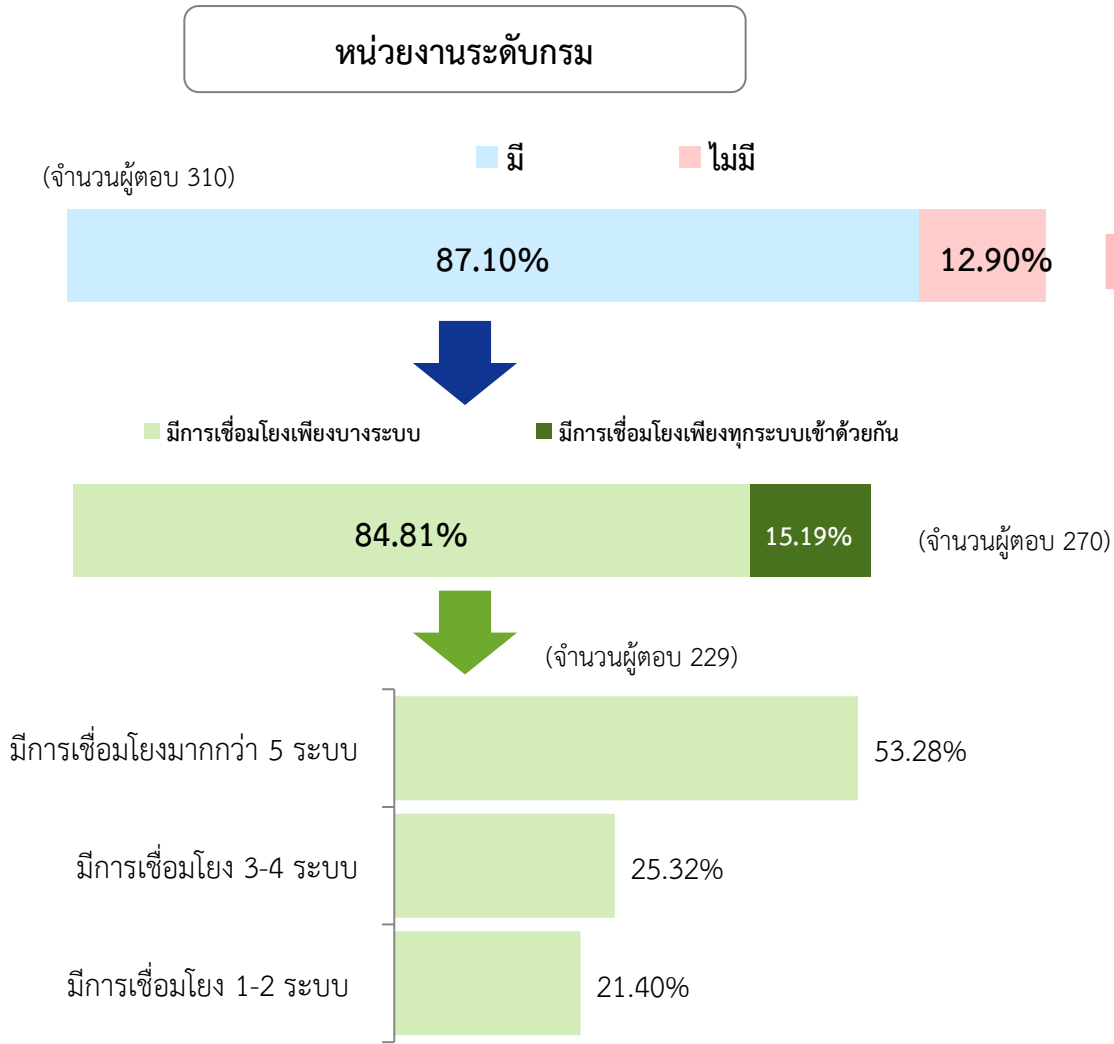
ระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานในรูปแบบดิจิทัล

	อันดับหนึ่ง	อันดับสอง	อันดับสาม	อันดับสุดท้าย
ดำเนินการเอง	งานด้านการจัดประชุม 99.21%	งานอาคารสถานที่และยานพาหนะ 98.09%	งานเลขานุการ 97.79%	งานจัดซื้อจัดจ้าง 69.82%
เชื่อมโยงกับระบบกลางของภาครัฐ	งานจัดซื้อจัดจ้าง 89.47%	การเงินการบัญชี 69.97%	งานบริหารงบประมาณ 62.28%	งานอาคารสถานที่และยานพาหนะ 5.73%

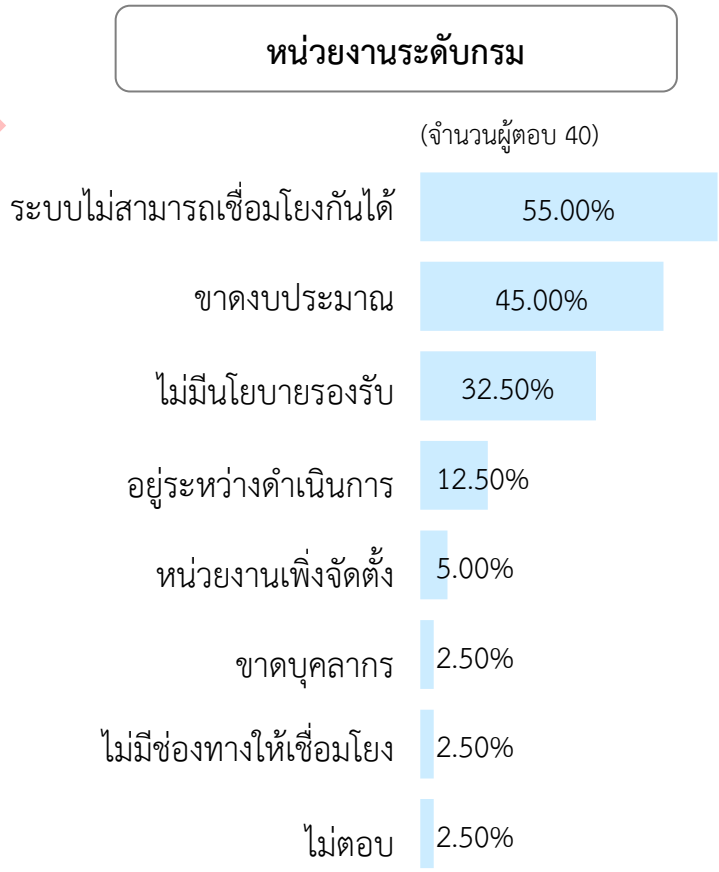
ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.1 Integrated Enterprise

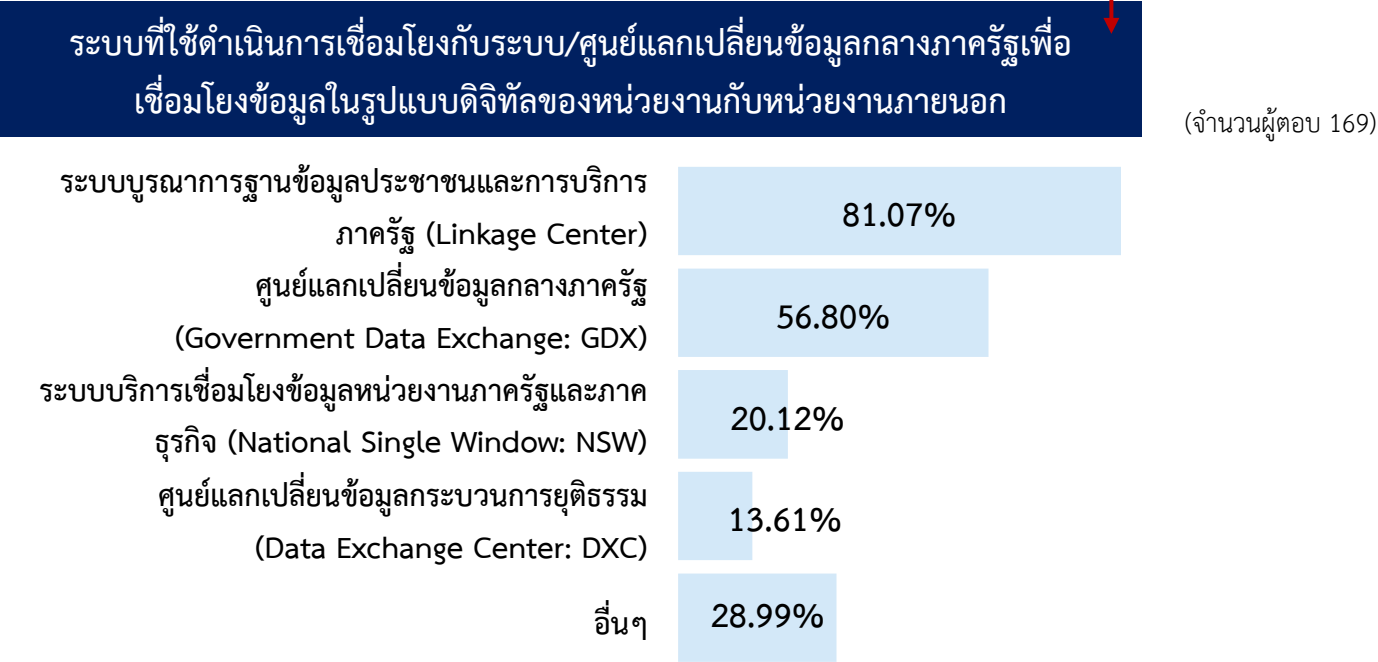
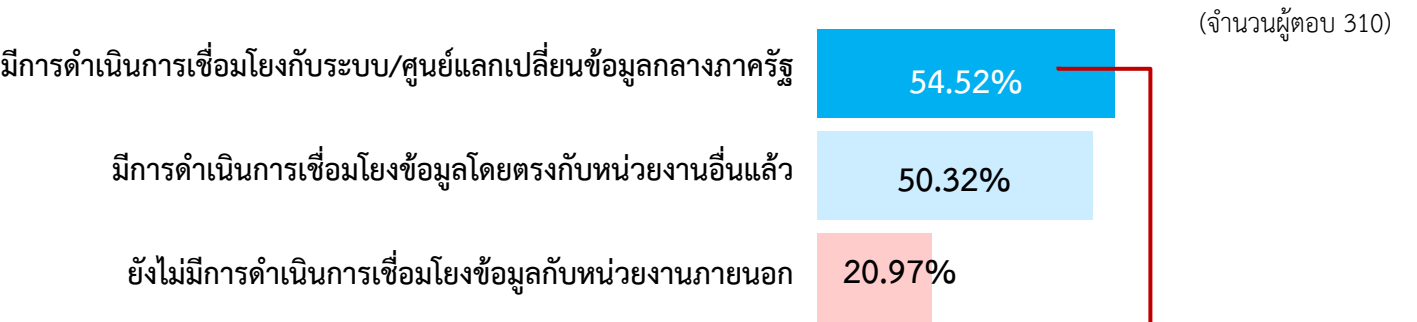
การเชื่อมโยงระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานเข้าด้วยกัน



สาเหตุที่ไม่มีการเชื่อมโยงระบบบริหารจัดการภายในของหน่วยงานเข้าด้วยกัน

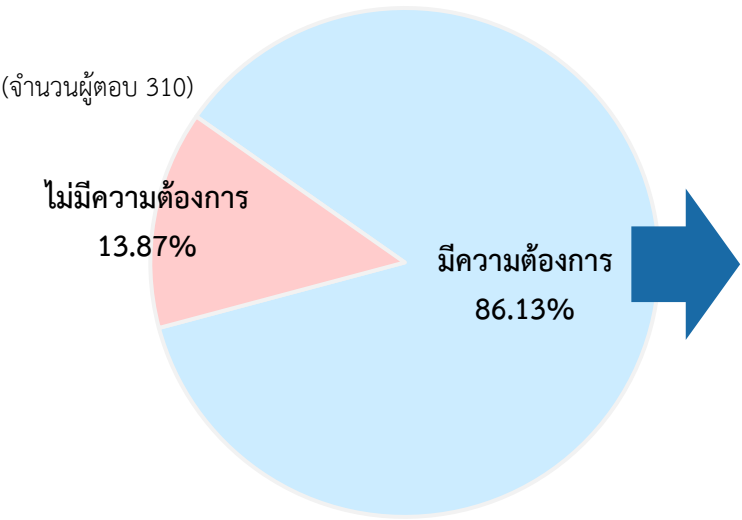


การดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลของหน่วยงานกับหน่วยงานภายนอก

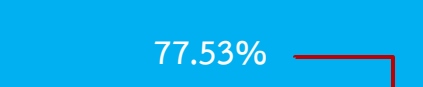


ความต้องการในอนาคตที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่น

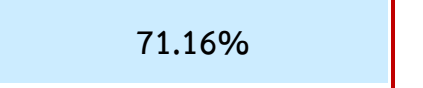
หน่วยงานระดับกรม



มีความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ

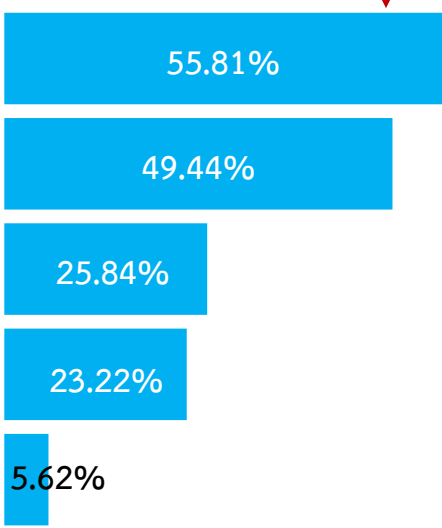


มีความต้องการที่จะดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นในอนาคต



ระบบที่ใช้ดำเนินการเชื่อมโยงกับระบบ/ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐเพื่อ
เชื่อมโยงข้อมูลในรูปแบบดิจิทัลของหน่วยงานกับหน่วยงานอื่น

- ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกลางภาครัฐ
(Government Data Exchange: GDX)
- ระบบบูรณาการฐานข้อมูลประชาชนและการบริการ
ภาครัฐ (Linkage Center)
- ระบบบริการเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงานภาครัฐและภาค
ธุรกิจ (National Single Window: NSW)
- ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม
(Data Exchange Center: DXC)
- อื่นๆ



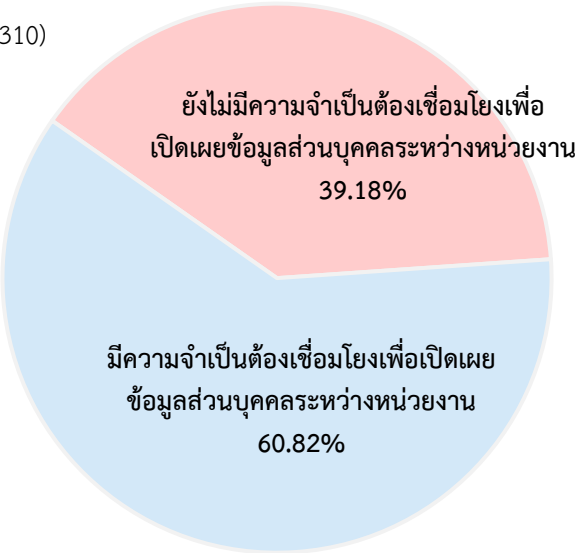
ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการ รูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.1 Integrated Enterprise

ความจำเป็นต้องเชื่อมโยง/เปิดเผยข้อมูล
ส่วนบุคคลระหว่างหน่วยงาน

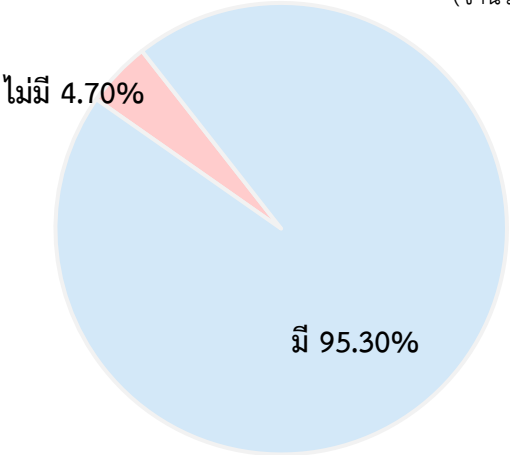
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



หน่วยงานที่มีความจำเป็นต้องเชื่อมโยงเพื่อเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลระหว่าง
หน่วยงานมีการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลตามความจำเป็น

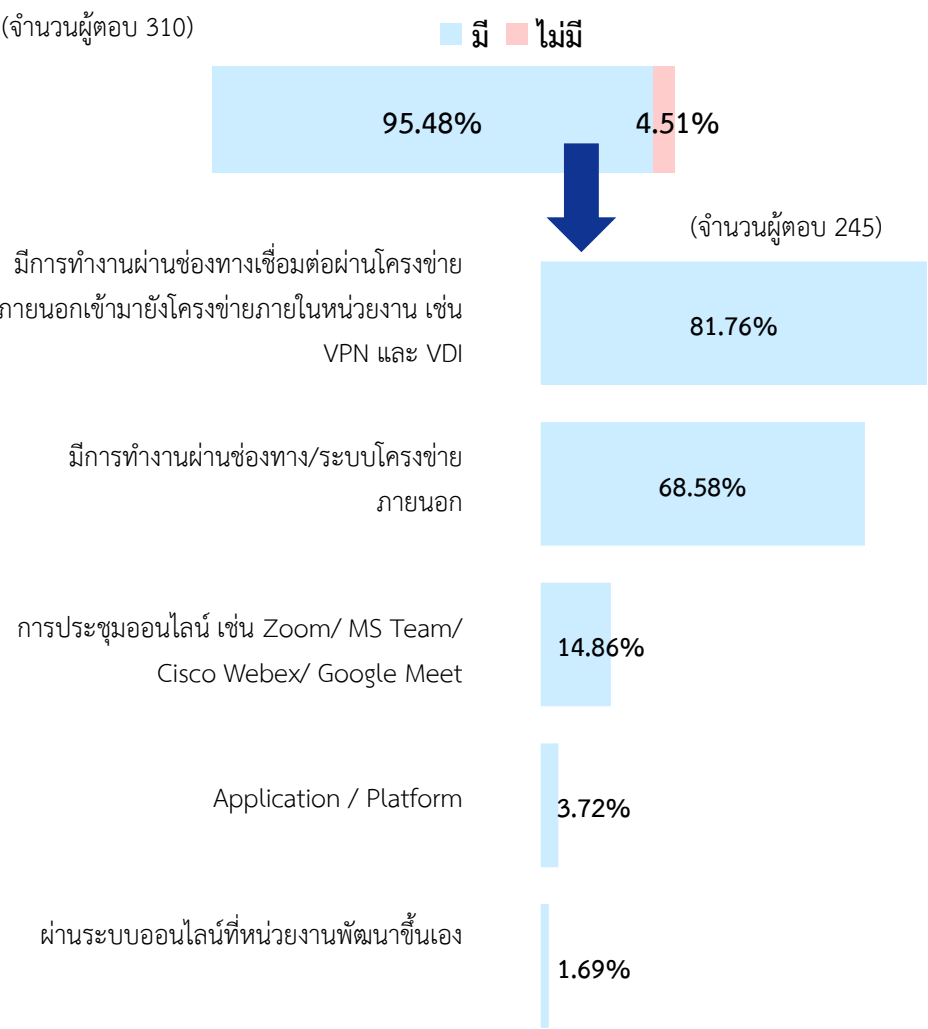
(จำนวนผู้ตอบ 149)



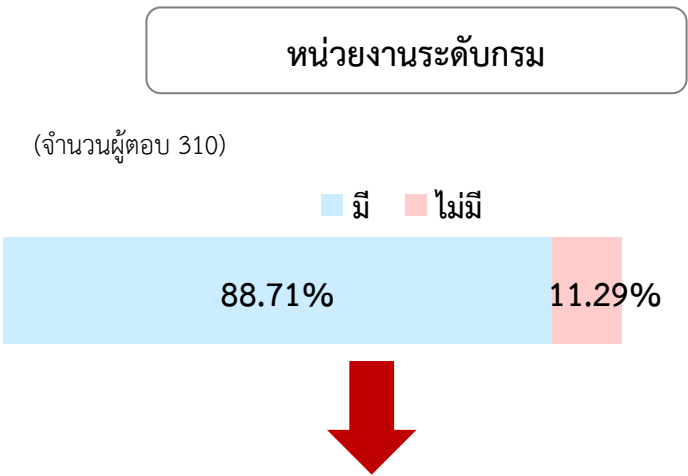
(จำนวนผู้ตอบ 7)

สาเหตุที่ไม่มีการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลตามความจำเป็น	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการ	28.57%
ไม่มีหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูล	14.29%
ใช้กระบวนการขออนุญาตจากหน่วยงานผู้ควบคุมข้อมูล	14.29%
ข้อมูลไม่สามารถเปิดเผยได้	14.29%

การมีเทคโนโลยีหรือกระบวนการรองรับ
การทำงานจากที่บ้าน

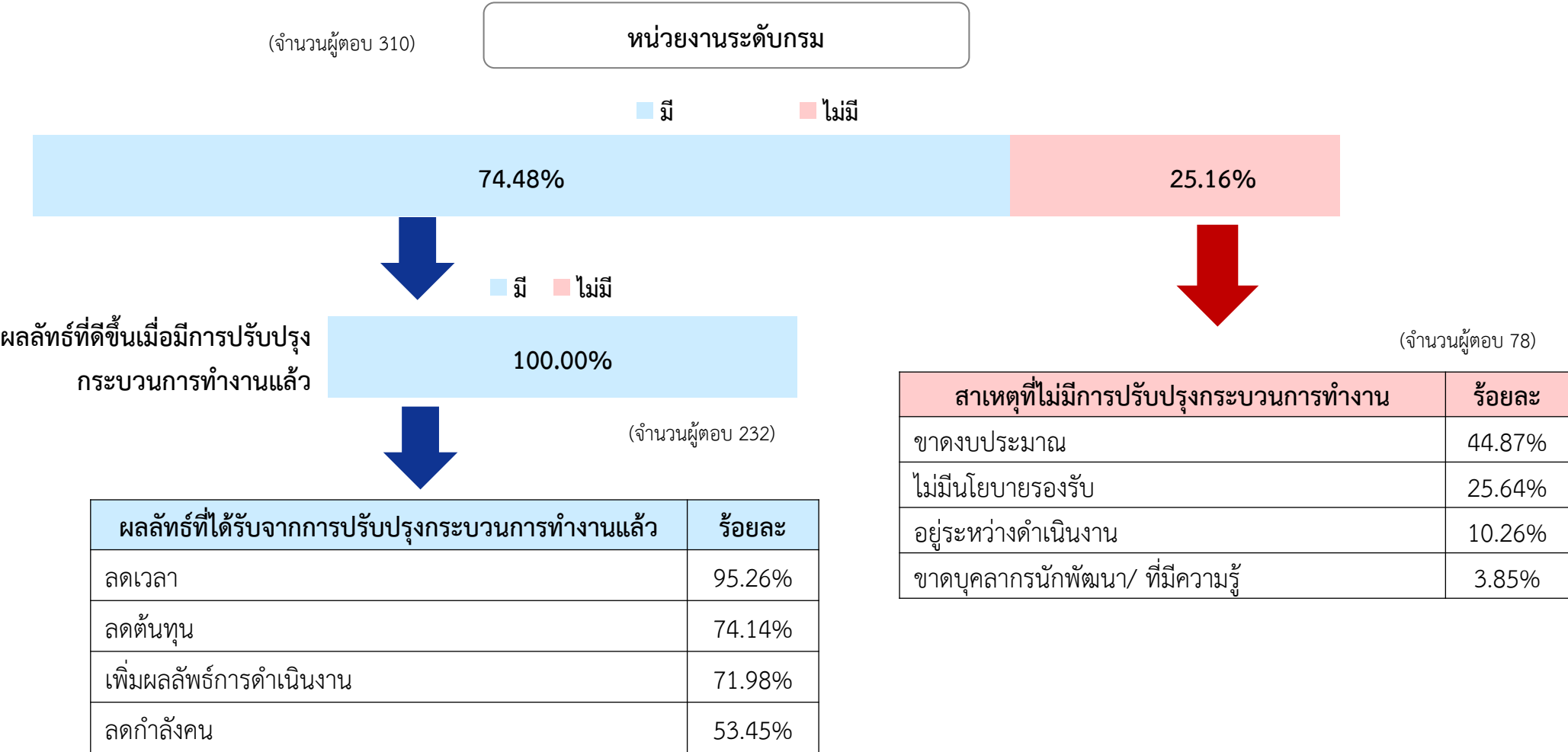


การมีกระบวนการรองรับการทำงานจากที่บ้าน



กระบวนการที่ใช้ในการรองรับการทำงานจากที่บ้าน	ร้อยละ
มีการรายงานตัวเริ่มทำงาน และเลิกงาน (Check-in/Check-out)	76.73%
มีการอัปเดตสถานะความคืบหน้าของงานในระหว่างวัน (Check-up)	57.45%
จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน/ รายงานการปฏิบัติงาน	9.09%
การประชุมออนไลน์	5.09%
ติดต่อผ่าน Application ต่างๆ	2.18%

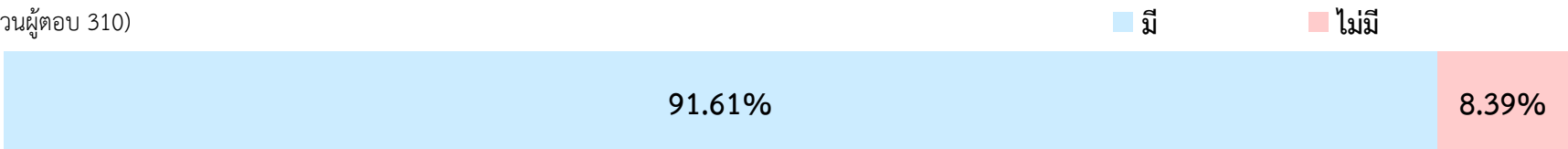
การปรับปรุงกระบวนการทำงาน เพื่อให้สอดคล้องกับการนำเทคโนโลยีเข้ามาปรับใช้



การปรับเปลี่ยนกระบวนการงานภายในหน่วยงานให้เป็นดิจิทัล

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



(จำนวนผู้ตอบ 284)

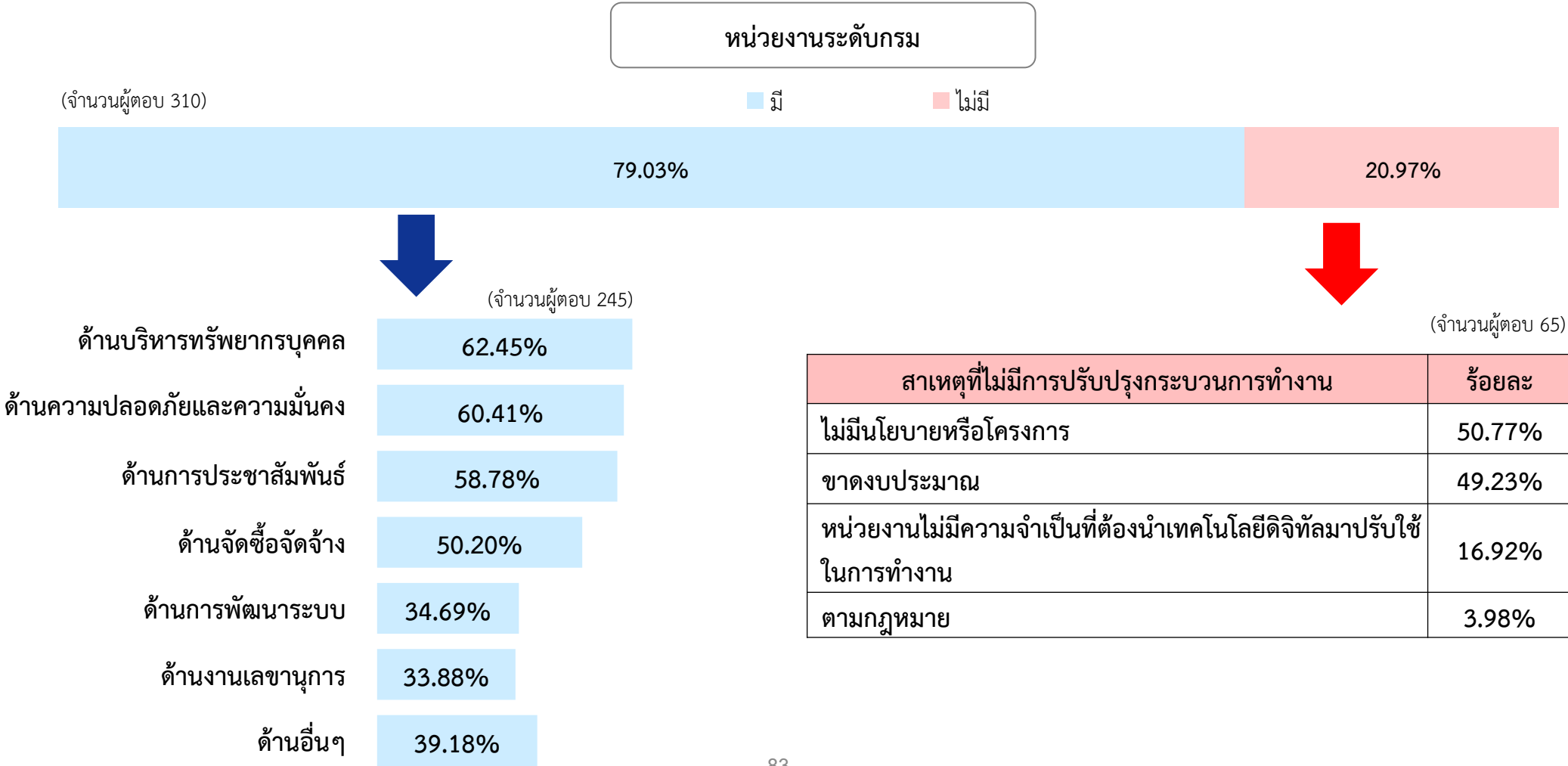
จำนวนกระบวนการที่มีการปรับเปลี่ยนกระบวนการภายใน
หน่วยงานให้เป็นดิจิทัล 2,956 กระบวนการ
ค่าเฉลี่ยกระบวนการ 15 กระบวนการ (n=201)



(จำนวนผู้ตอบ 26)

สาเหตุที่ไม่มีการปรับเปลี่ยนกระบวนการภายใน หน่วยงานให้เป็นดิจิทัล	ร้อยละ
ขาดงบประมาณ	34.62%
อยู่ระหว่างศึกษา	11.54%
บุคลากรด้านเทคโนโลยี	7.69%
เพิ่งจัดตั้งหน่วยงาน	7.69%

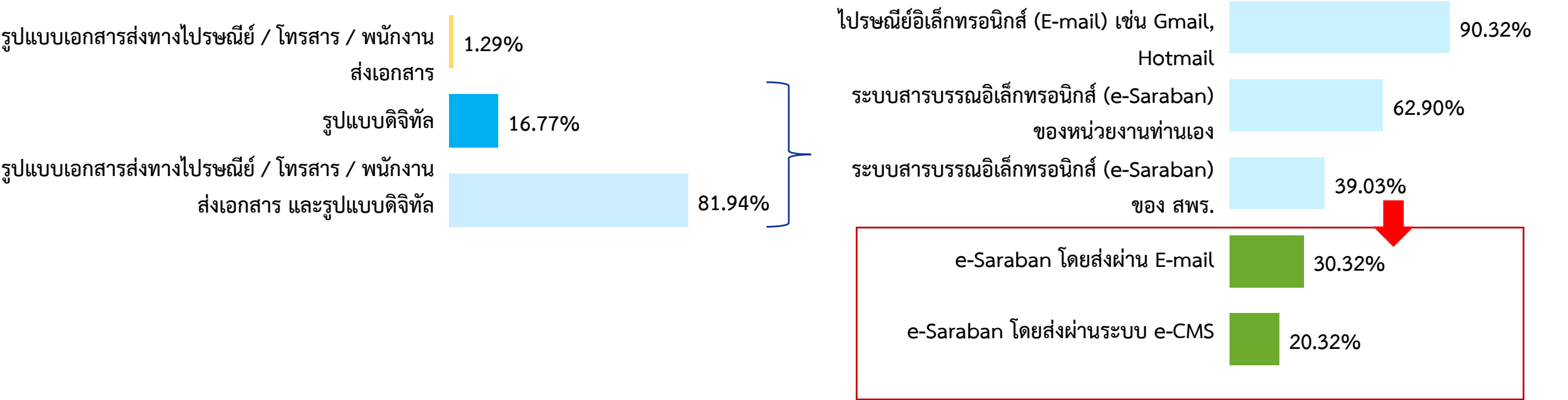
การนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation)
มาช่วยลดขั้นตอนการทำงาน หรือทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพ



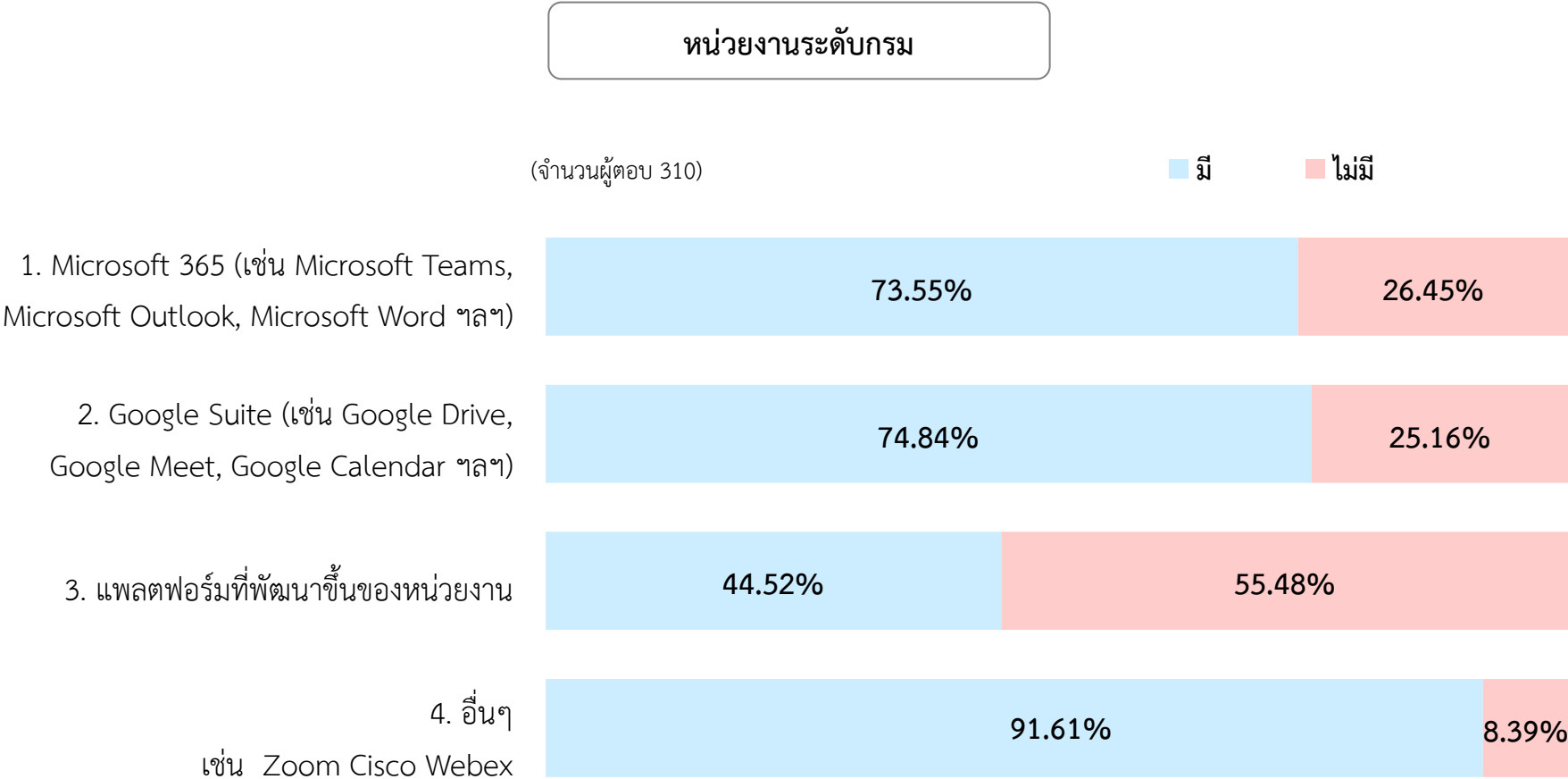
รูปแบบการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการ

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)

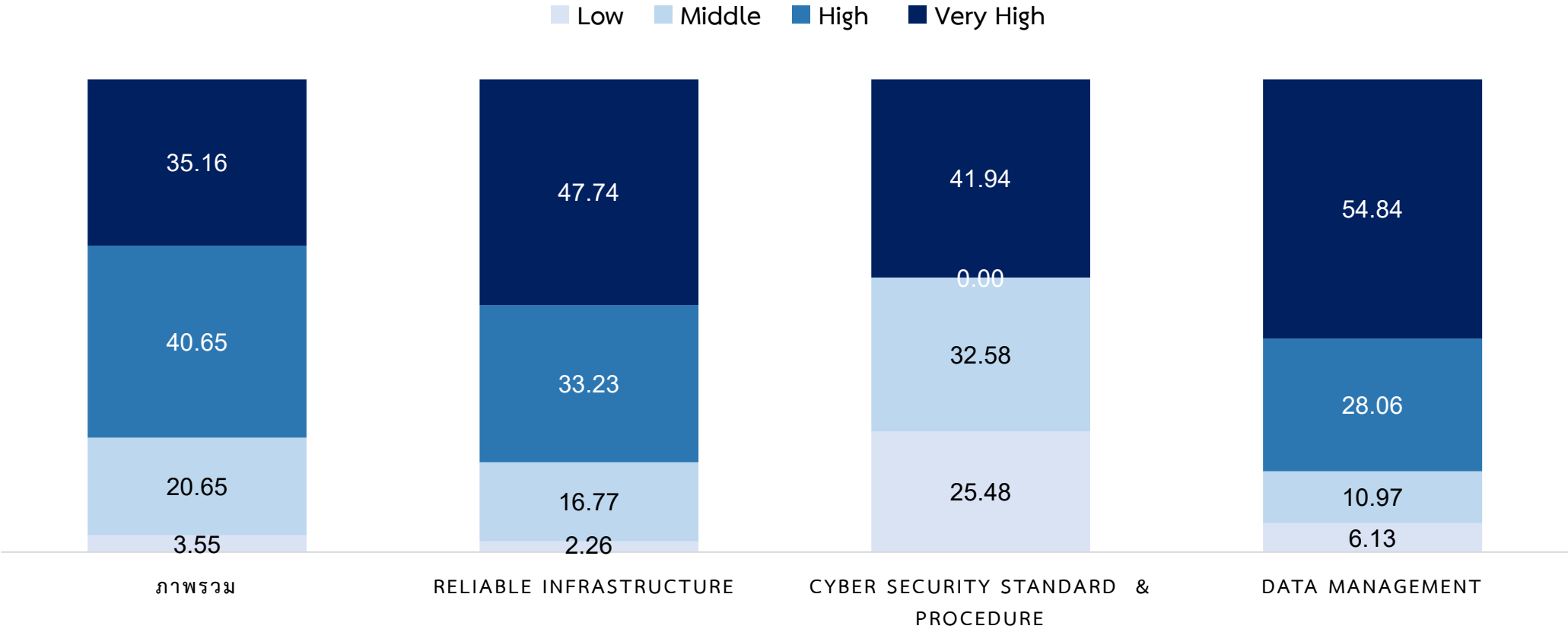


การมีแอปพลิเคชันหรือแพลตฟอร์มซึ่งสามารถใช้ในการสื่อสารและการทำงานร่วมกันภายในองค์กร



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

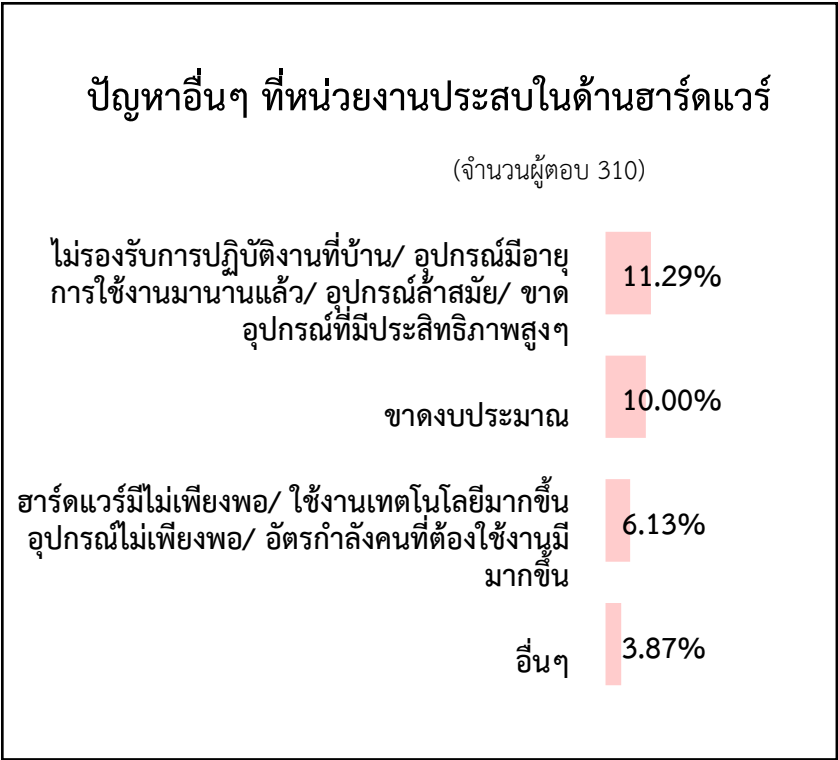
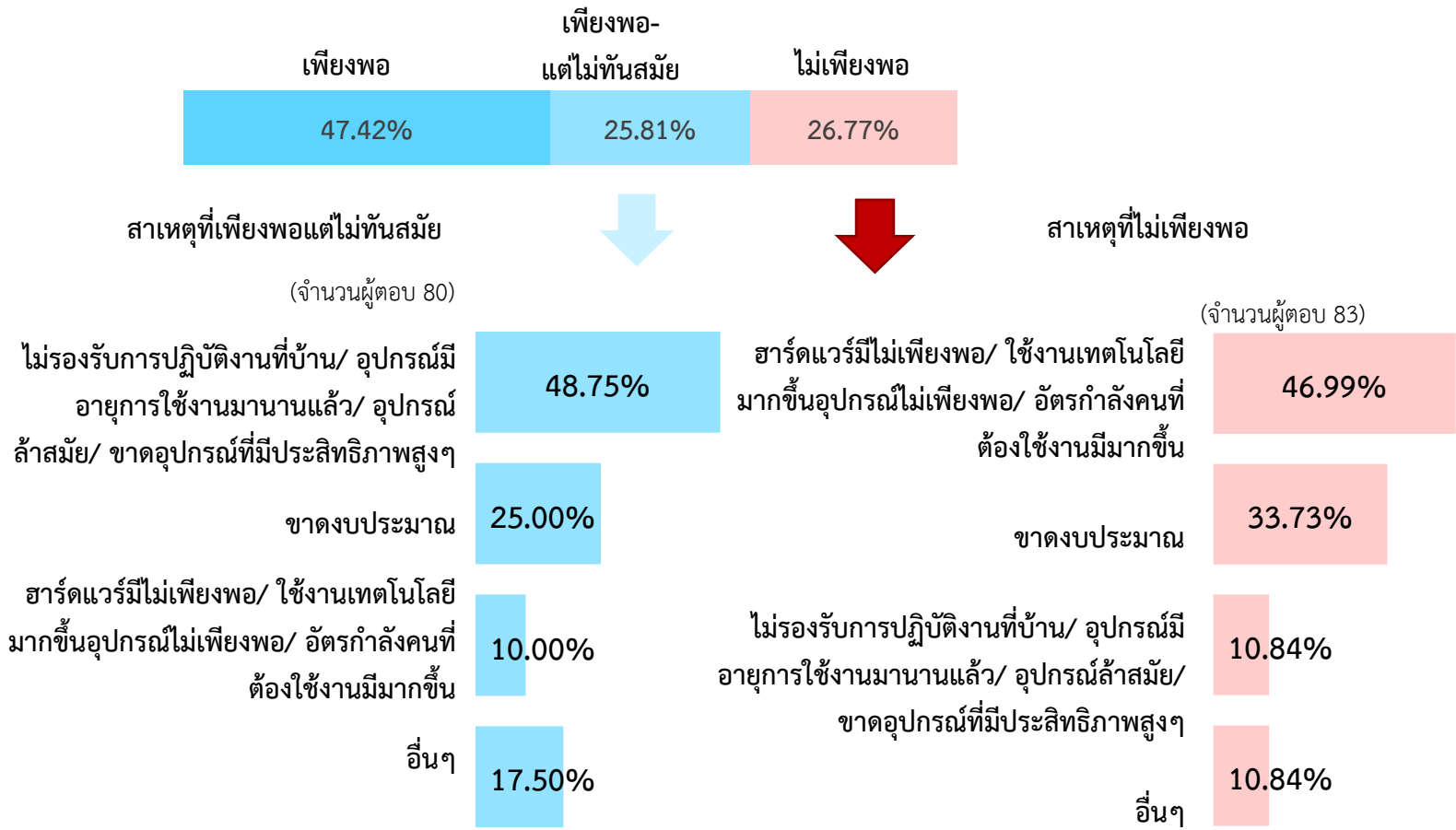
(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)



5.1 Reliable Infrastructure

ความเพียงพอของโครงสร้างพื้นฐานทางด้านฮาร์ดแวร์

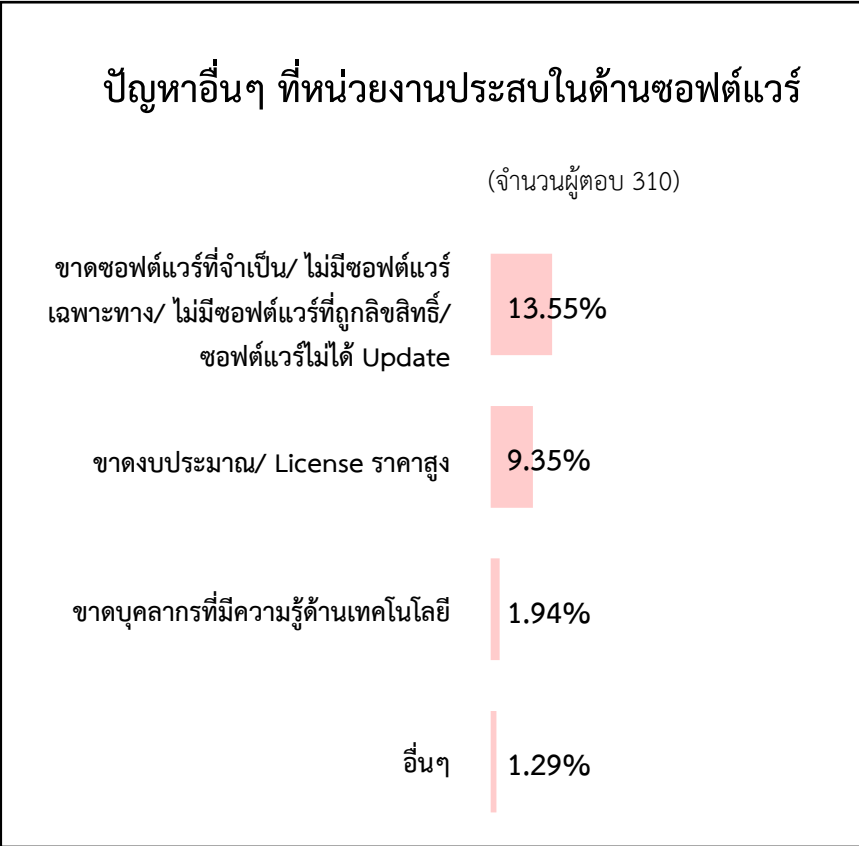
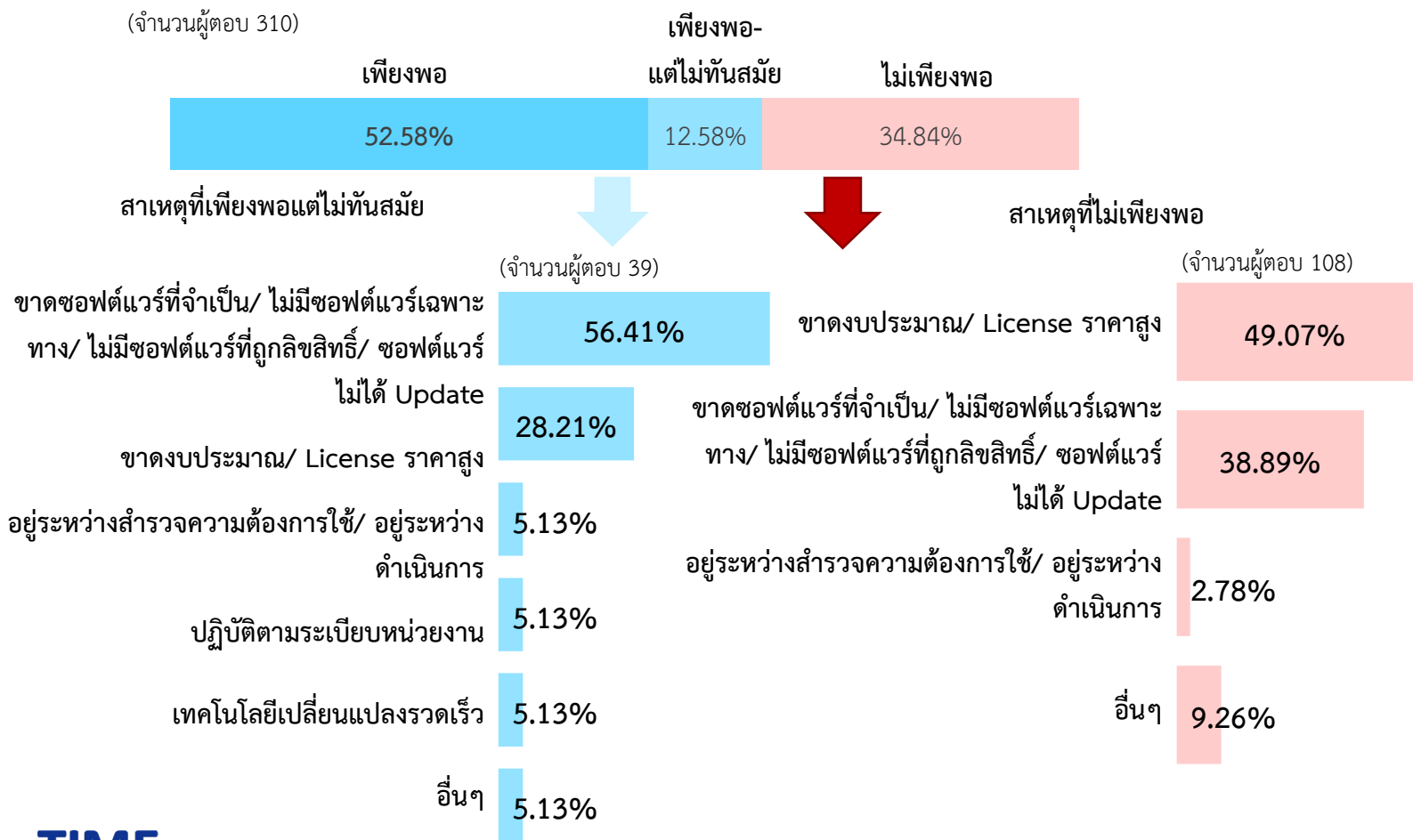
หน่วยงานระดับกรม



5.1 Reliable Infrastructure

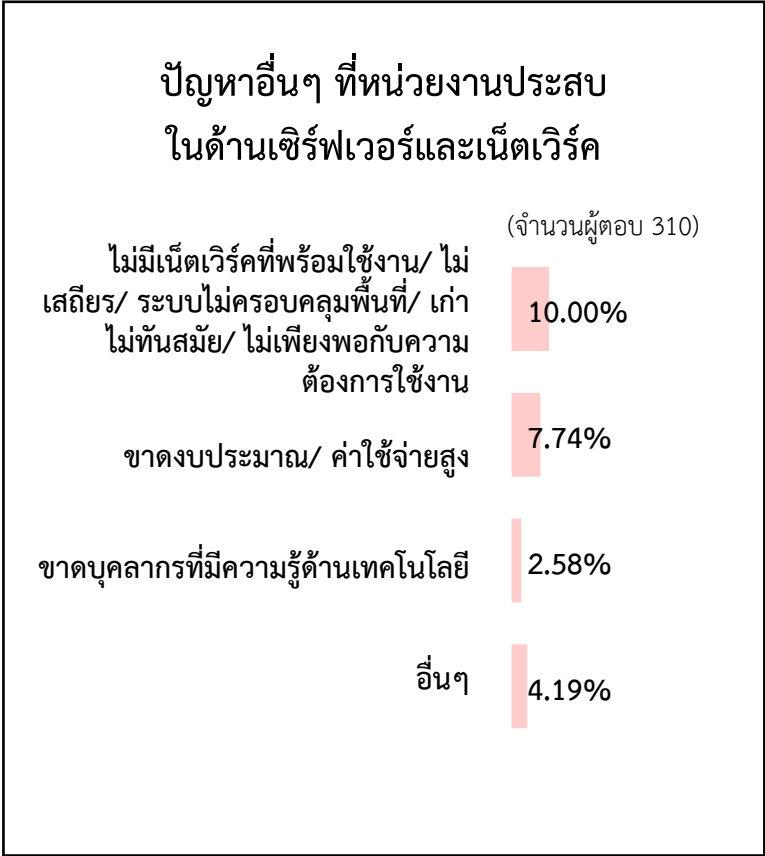
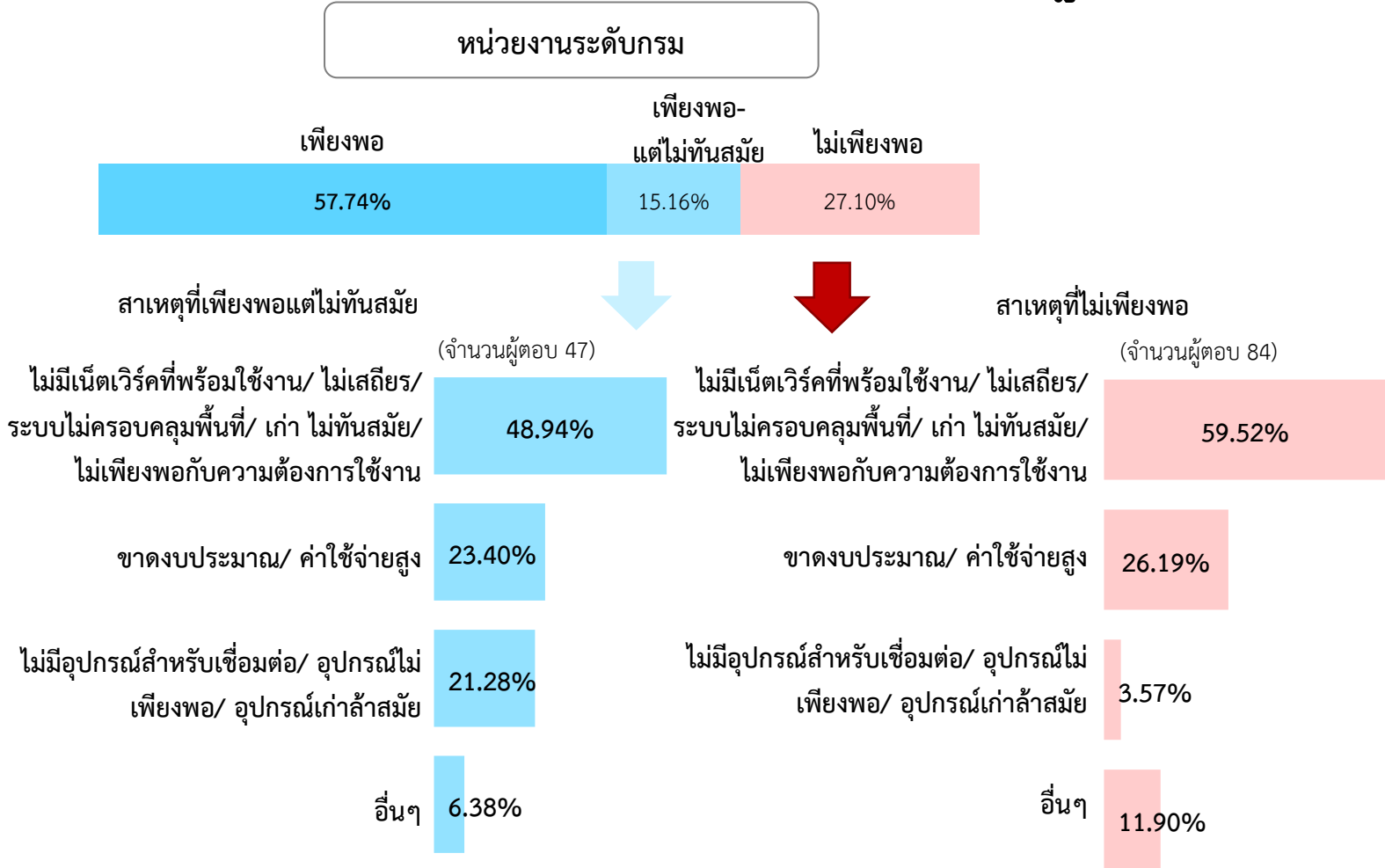
ความเพียงพอของโครงสร้างพื้นฐานทางด้านซอฟต์แวร์

หน่วยงานระดับกรม

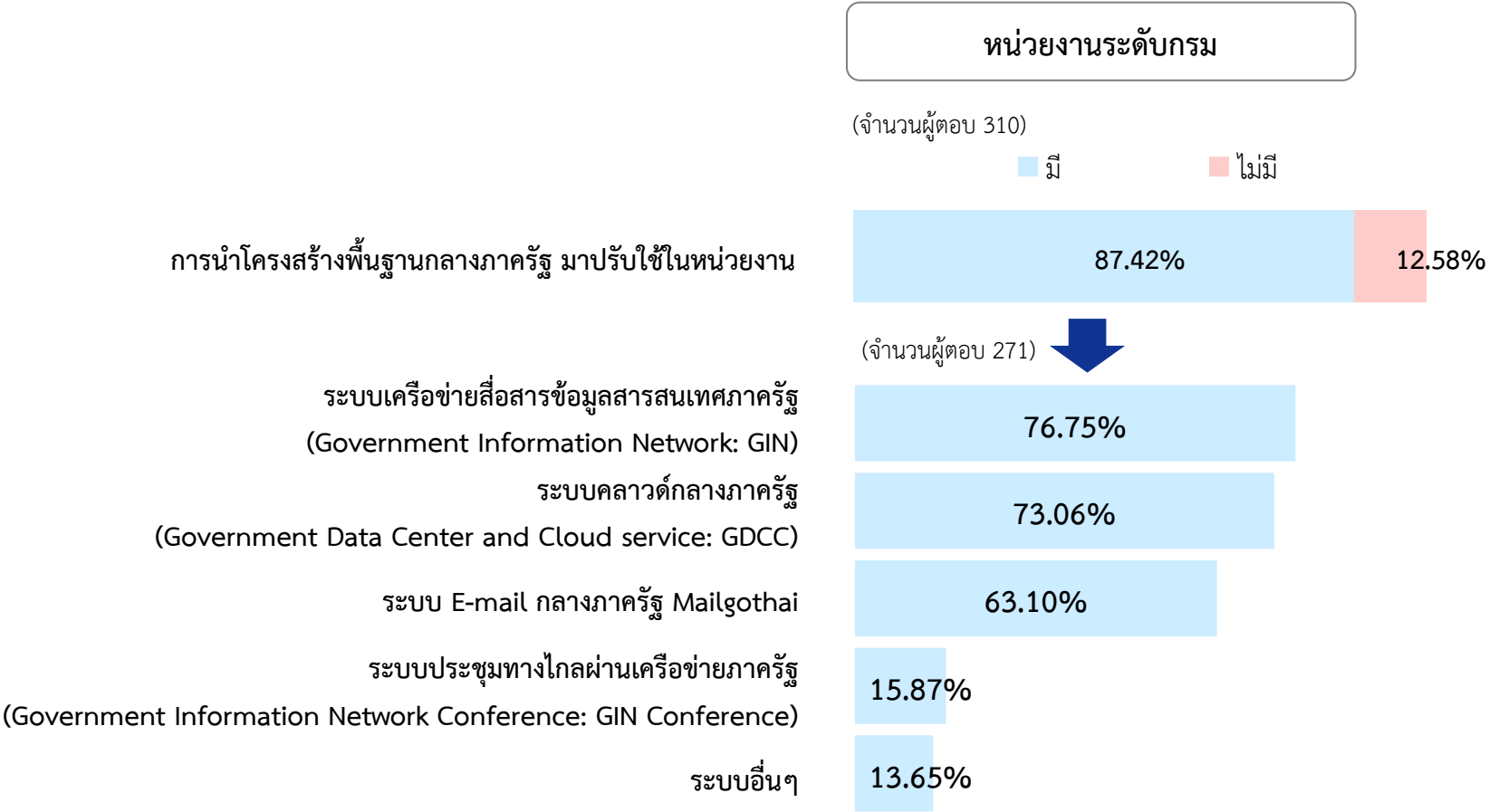


5.1 Reliable Infrastructure

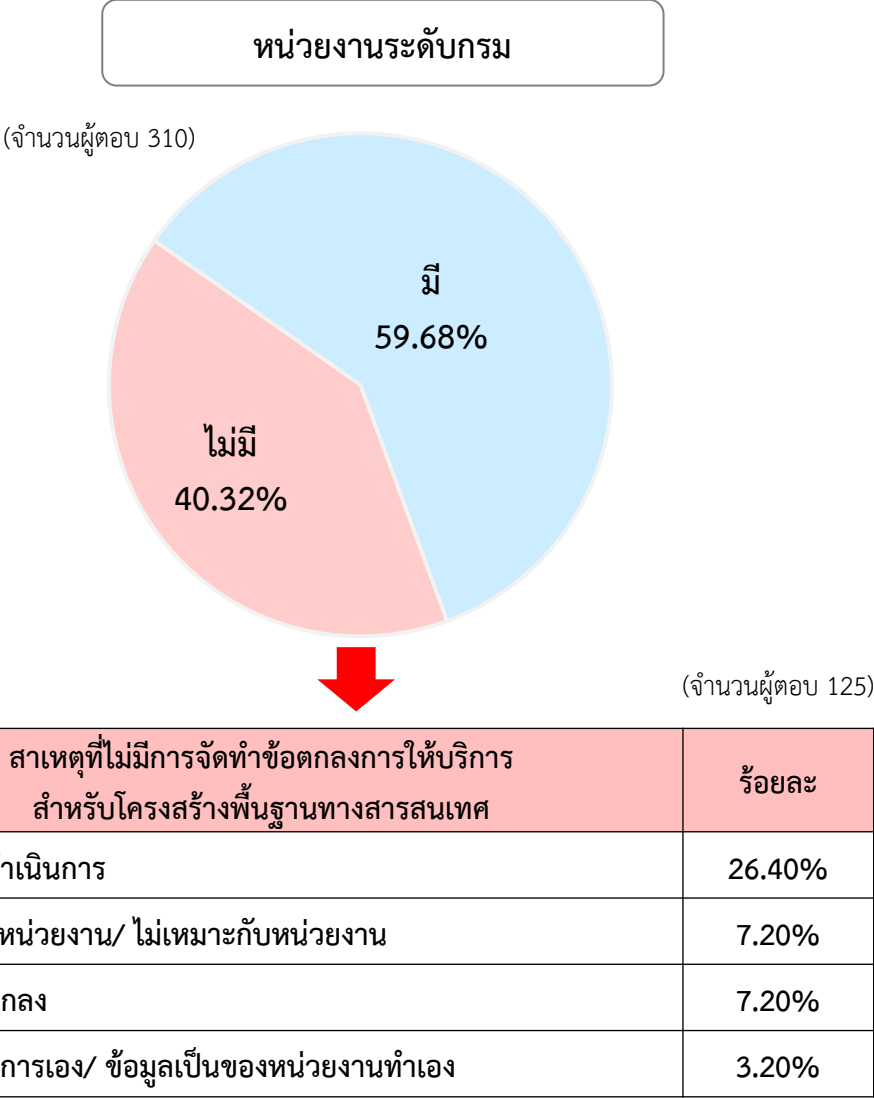
ความเพียงพอของโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเซิร์ฟเวอร์และเน็ตเวิร์ค



การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐมาปรับใช้ในหน่วยงาน



การจัดทำข้อตกลงการให้บริการ (Service Level Agreement: SLA) สำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางสารสนเทศ



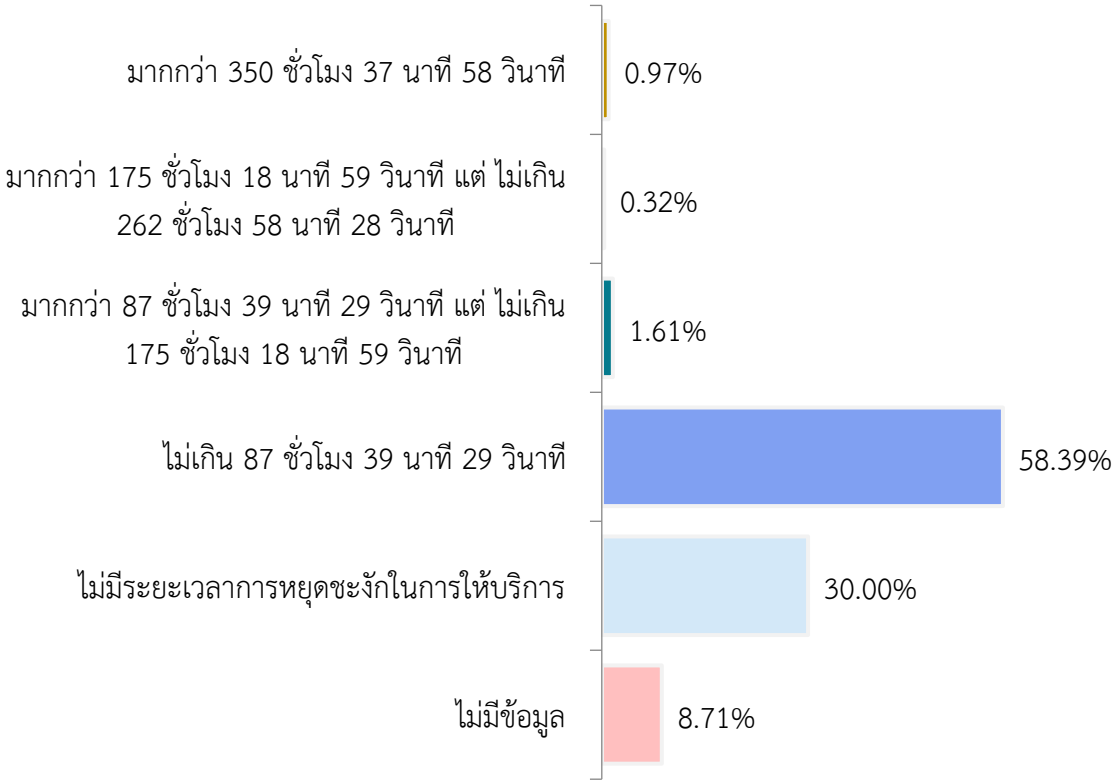
5.2 Service Availability

ระยะเวลาการหยุดชะงักการให้บริการ (Downtime) โดยเฉลี่ยของของโครงสร้างพื้นฐานทางสารสนเทศในหน่วยงาน
ในรอบปีที่ผ่านมา (12 มิถุนายน 2564 – 12 มิถุนายน 2565)

(จำนวนผู้ตอบ 217)

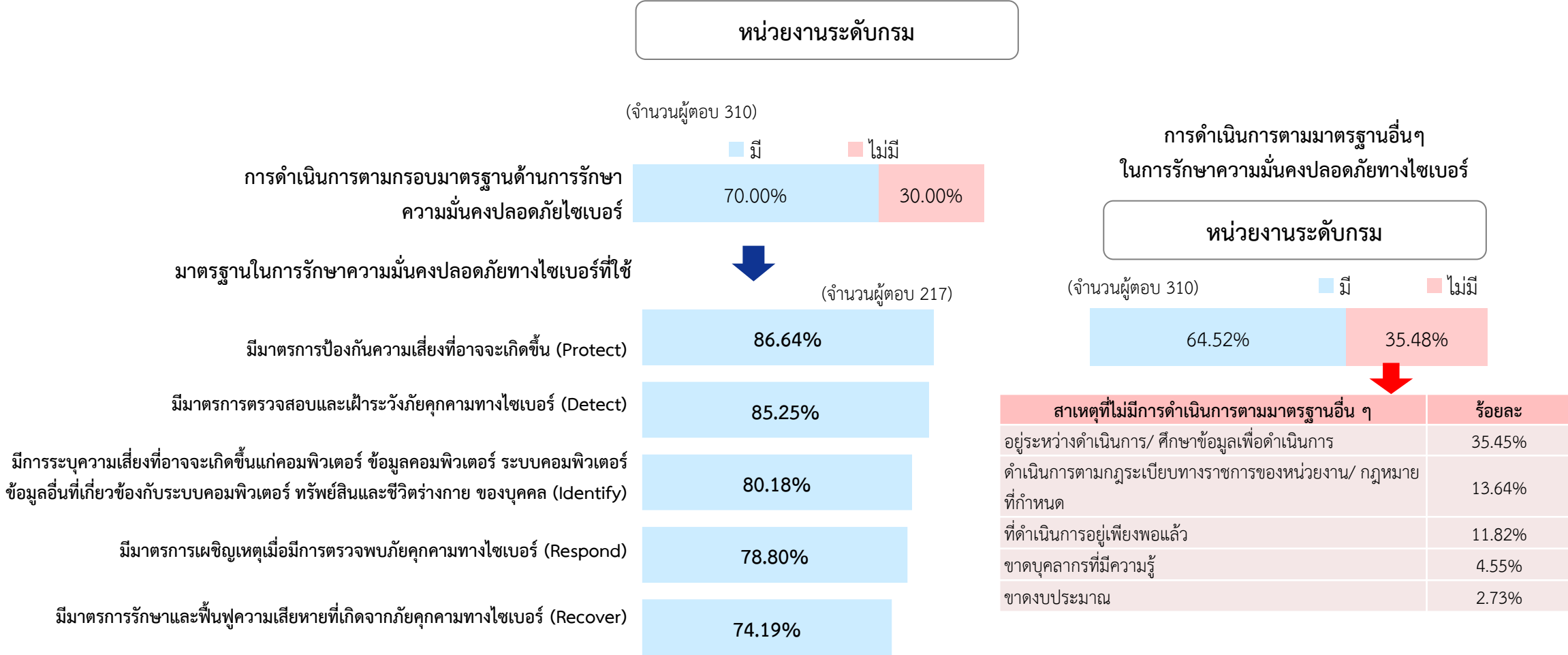
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



ปัญหาและอุปสรรคที่เกี่ยวข้องกับการหยุดชะงักการให้บริการ	
1.ปัญหาด้านเทคนิค	66.82%
อุปกรณ์ขัดข้อง/ ไฟดับ/ เก้า/ ชำรุด/ ความไม่เสถียร/ ปรับปรุงระบบ	64.06%
ถูกโจมตีทางไซเบอร์	1.38%
ซอฟต์แวร์ไม่มีการ Update	0.92%
ขาดงบประมาณ	0.92%
2.ปัญหาด้านภัยพิบัติ	33.64%
ไฟดับ/ หม้อแปลงระเบิด	25.35%
ภัยธรรมชาติ	6.45%
ไฟไหม้	2.76%
สถานการณ์ทางการเมือง	0.92%
โรคระบาด	0.46%
3. ปัญหาด้านบุคลากร	14.75%
ขาดบุคลากรที่มีความรู้/ บุคลากรไม่เพียงพอ	12.90%
ขาดงบประมาณ	0.92%
โรคระบาดโควิด-19	0.46%
4. ปัญหาด้านอื่นๆ	7.37%
อุบัติเหตุที่นอกเหนือจากการควบคุม	5.99%
หน่วยงานเพิ่งจัดตั้งใหม่	0.46%
ถูกโจมตีจากบุคคลที่ไม่หวังดี	0.46%
ทรัพยากรดิจิทัลไม่มีคุณภาพ	0.46%

การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

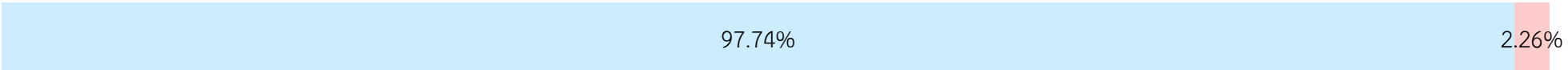


การอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน

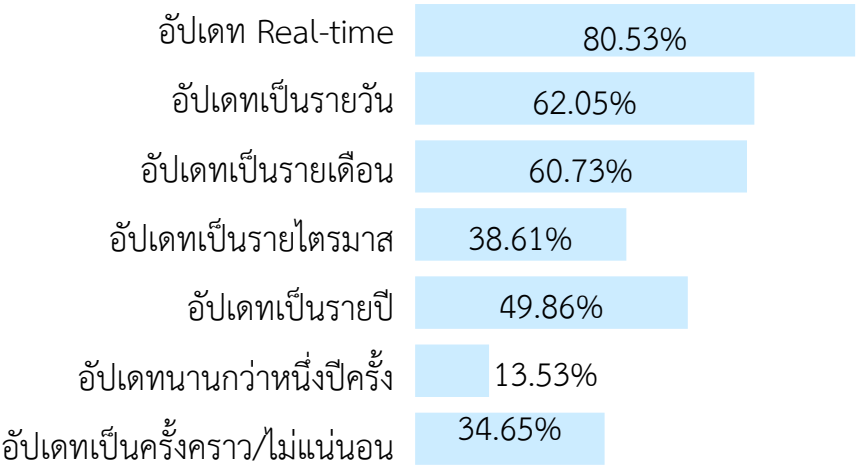
(จำนวนผู้ตอบ 310)

หน่วยงานระดับกรม

มี ไม่มี



ระดับความถี่ของการอัปเดตข้อมูล

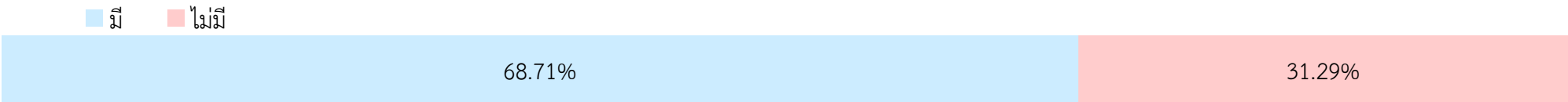


สาเหตุที่หน่วยงานไม่มีการอัปเดตข้อมูลในฐานข้อมูลของหน่วยงานให้เป็นปัจจุบันและพร้อมใช้งาน	ร้อยละ
ไม่มีข้อมูล	42.86%
ขาดบุคลากรในการดำเนินการ	14.29%
หน่วยงานเพิ่งจัดตั้งใหม่	14.29%
ไม่มีใน TOR	14.29%

การดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing) หลังเก็บข้อมูล

(จำนวนผู้ตอบ 310)

หน่วยงานระดับกรม

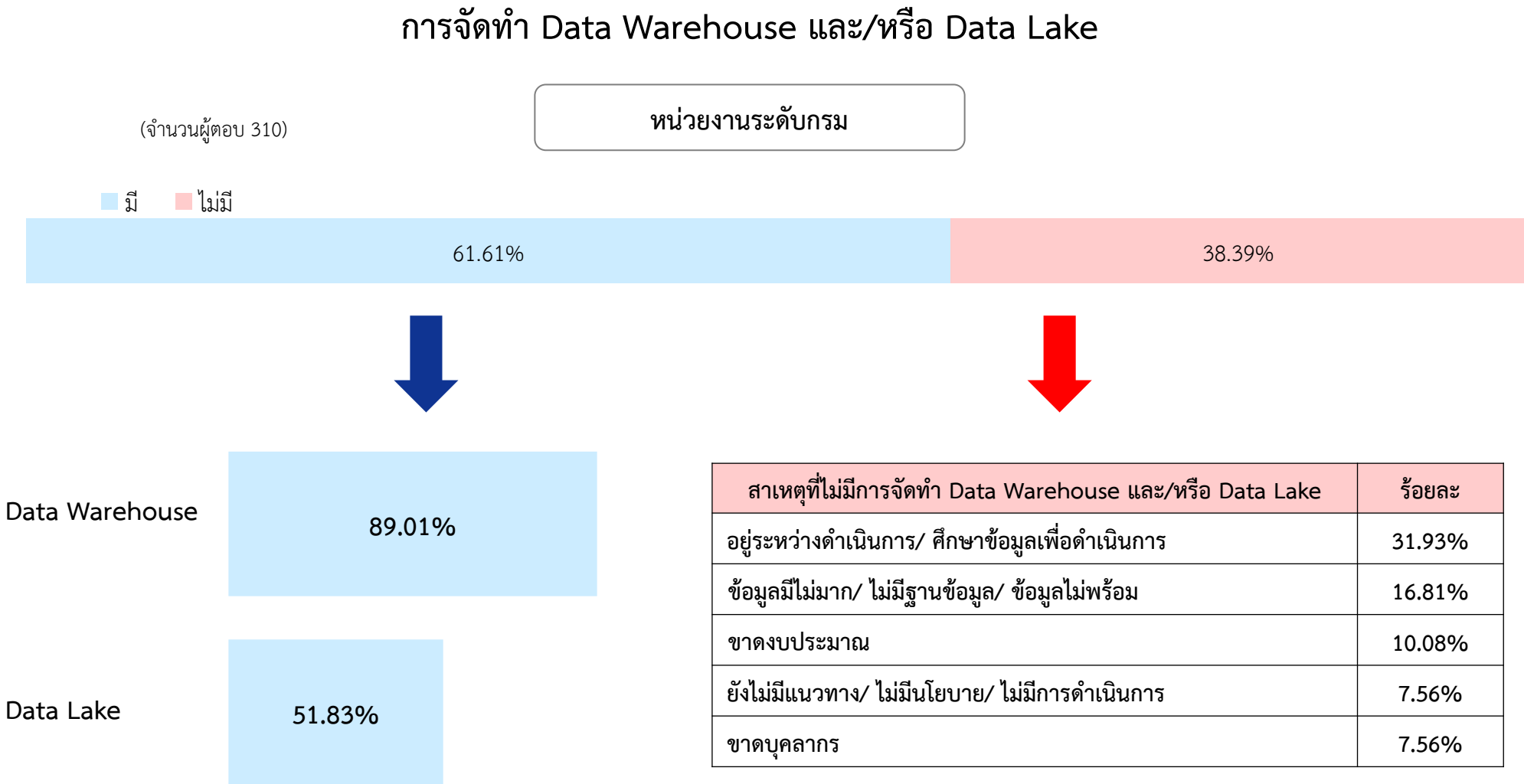


(จำนวนผู้ตอบ 194)

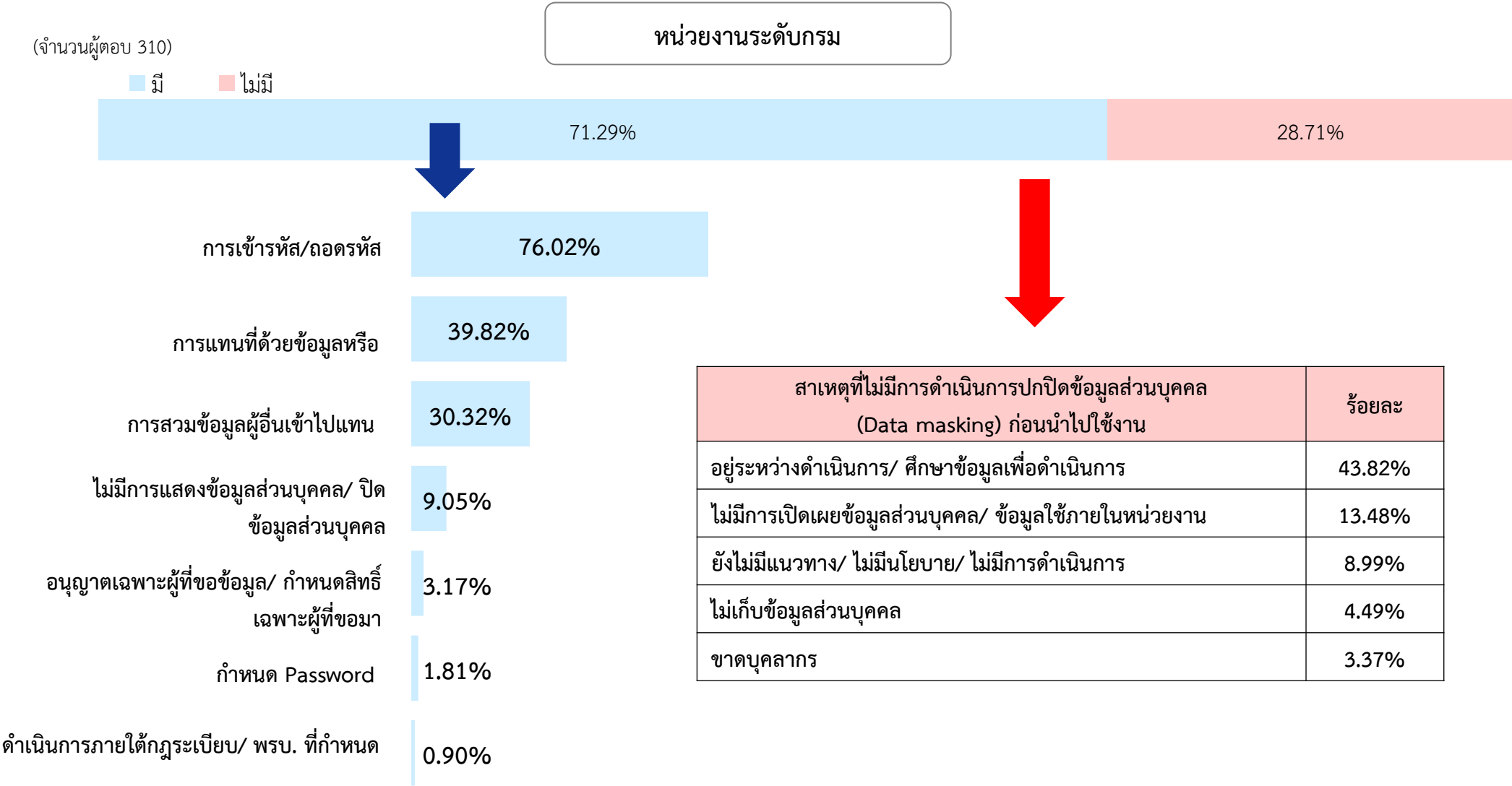
สัดส่วนของข้อมูลที่มีความถูกต้องหลังการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing)

ค่าเฉลี่ย
(ร้อยละ 88.84)

สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและคุณภาพของข้อมูล (Data cleansing) หลังเก็บข้อมูล	ร้อยละ
อยู่ระหว่างดำเนินการ/ ศึกษาข้อมูลเพื่อดำเนินการ	27.84%
มีวิธีการตรวจสอบข้อมูล /มีการตรวจสอบแต่ไม่ได้เก็บเป็นสถิติ	19.59%
ขาดบุคลากร	10.31%
ไฟล์ข้อมูลไม่พร้อม/ ข้อมูลไม่พร้อม/ ข้อมูลไม่เยอะ	9.28%
ยังไม่มีแนวทาง/ ไม่มีนโยบาย/ ไม่มีการดำเนินการ	8.25%

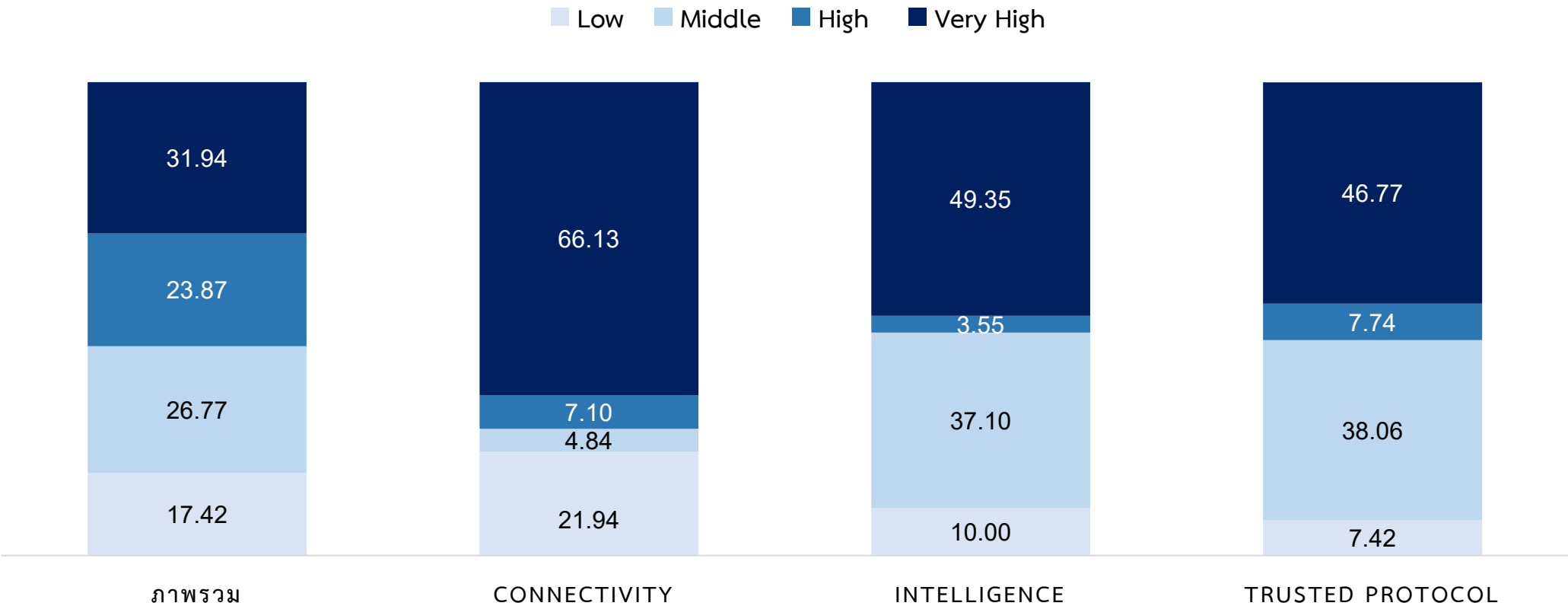


การดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคล (Data masking) ก่อนนำไปใช้งาน

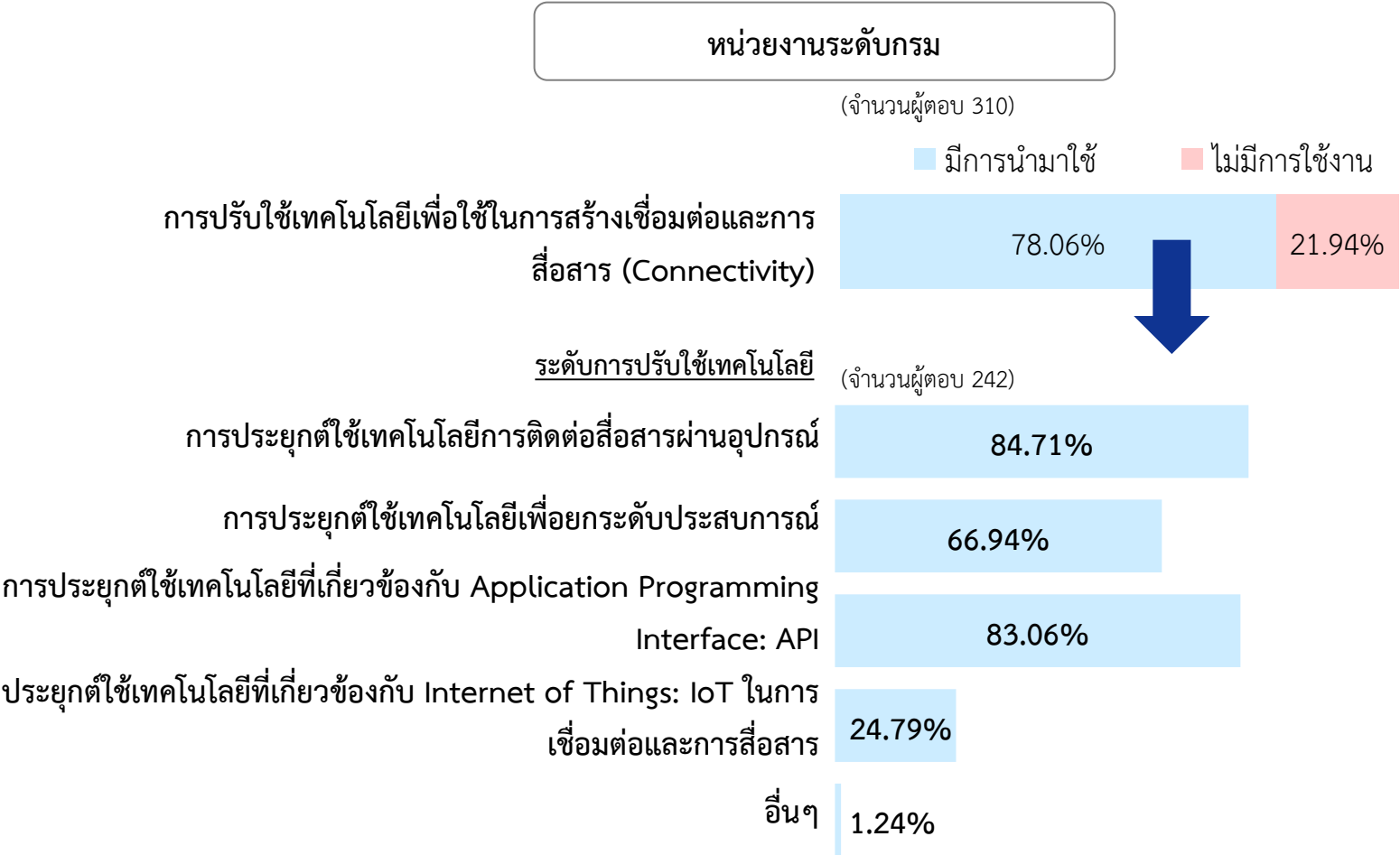


ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

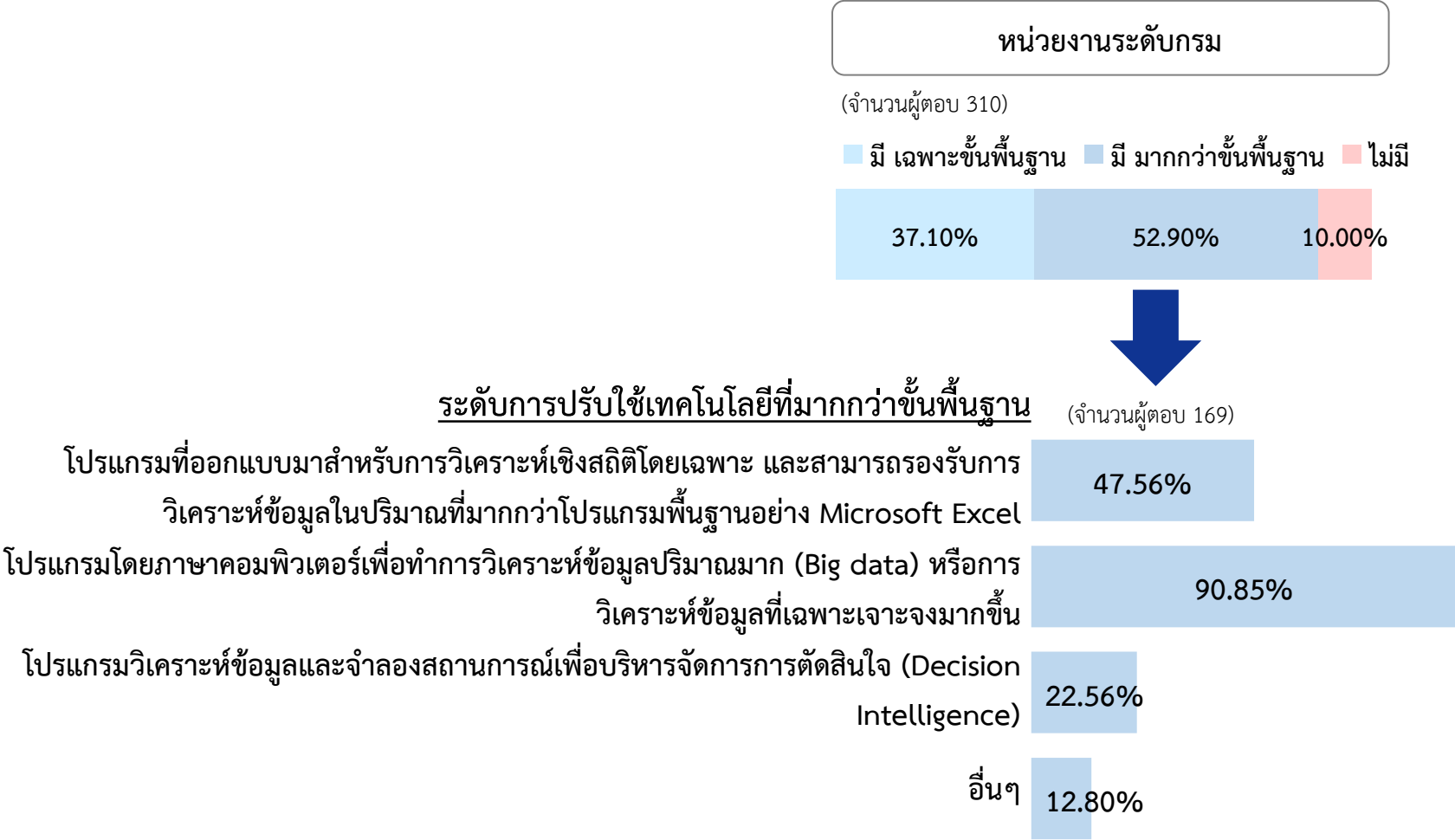
(จำนวนผู้ตอบ 310 หน่วยงาน)



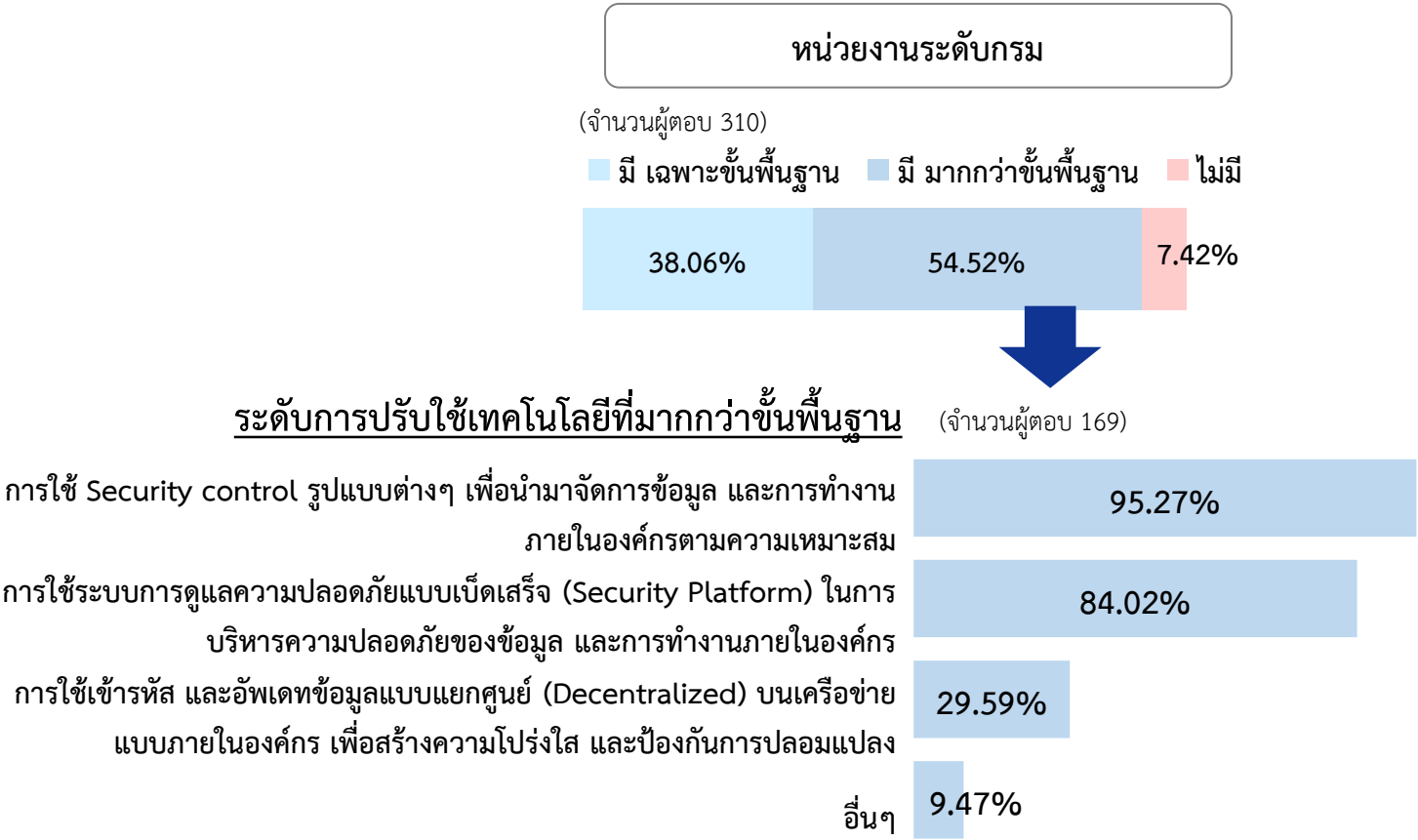
การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสร้างเชื่อมต่อและการสื่อสาร (Connectivity)



การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลและการตัดสินใจ (Data-driven decision making)



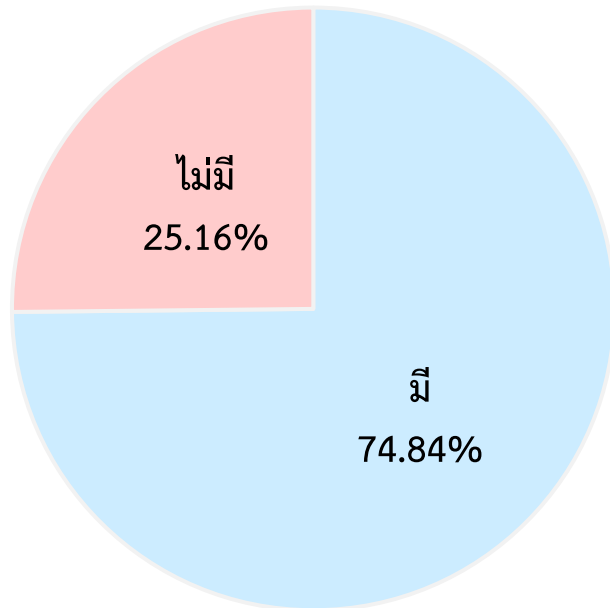
การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความปลอดภัย และความน่าเชื่อถือในการทำงานต่างๆ



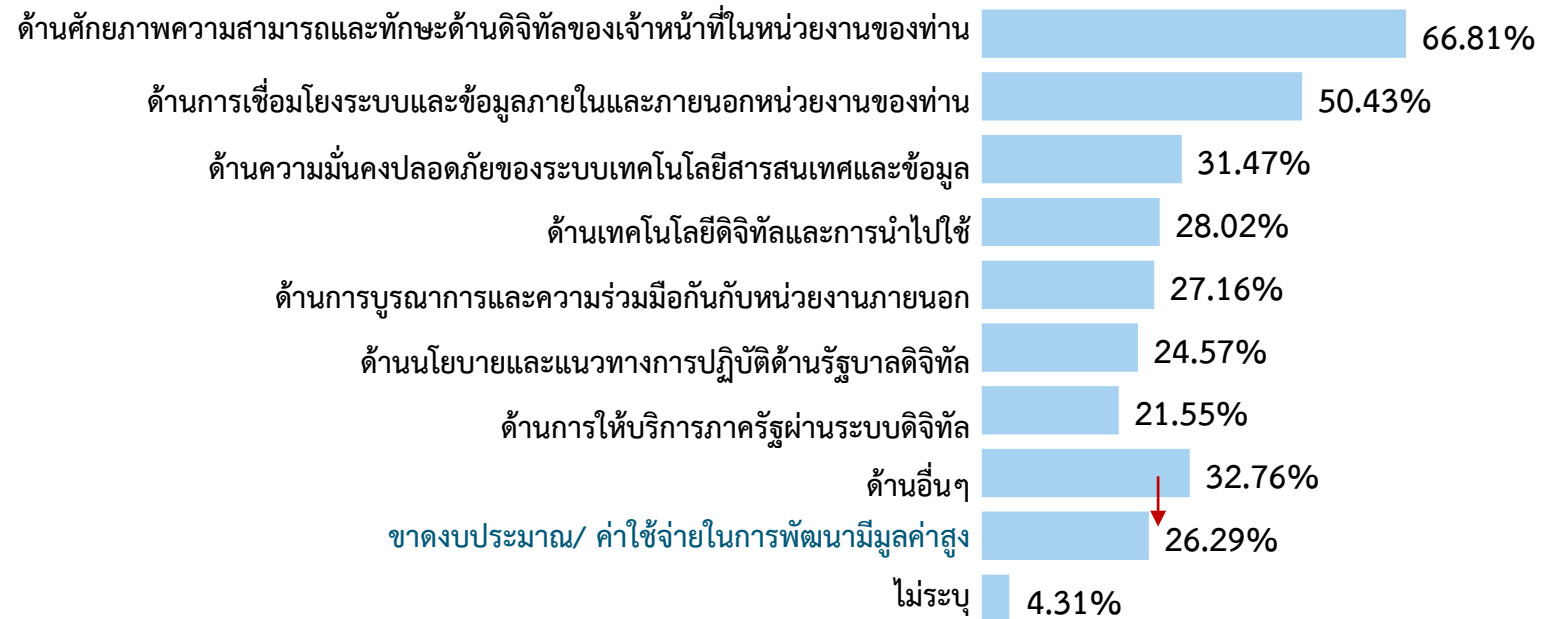
ปัญหาอุปสรรคที่ประสบและส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาลดิจิทัล

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 310)



(จำนวนผู้ตอบ 232)



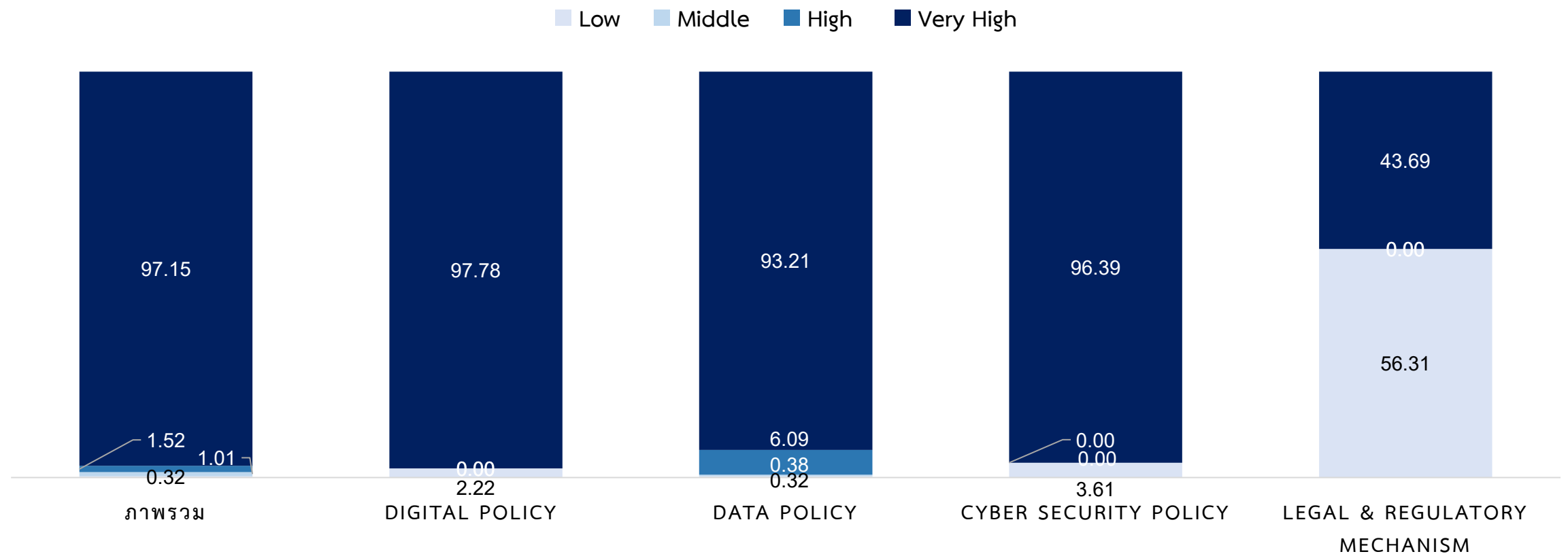
Fact-Finding

หน่วยงานระดับจังหวัด



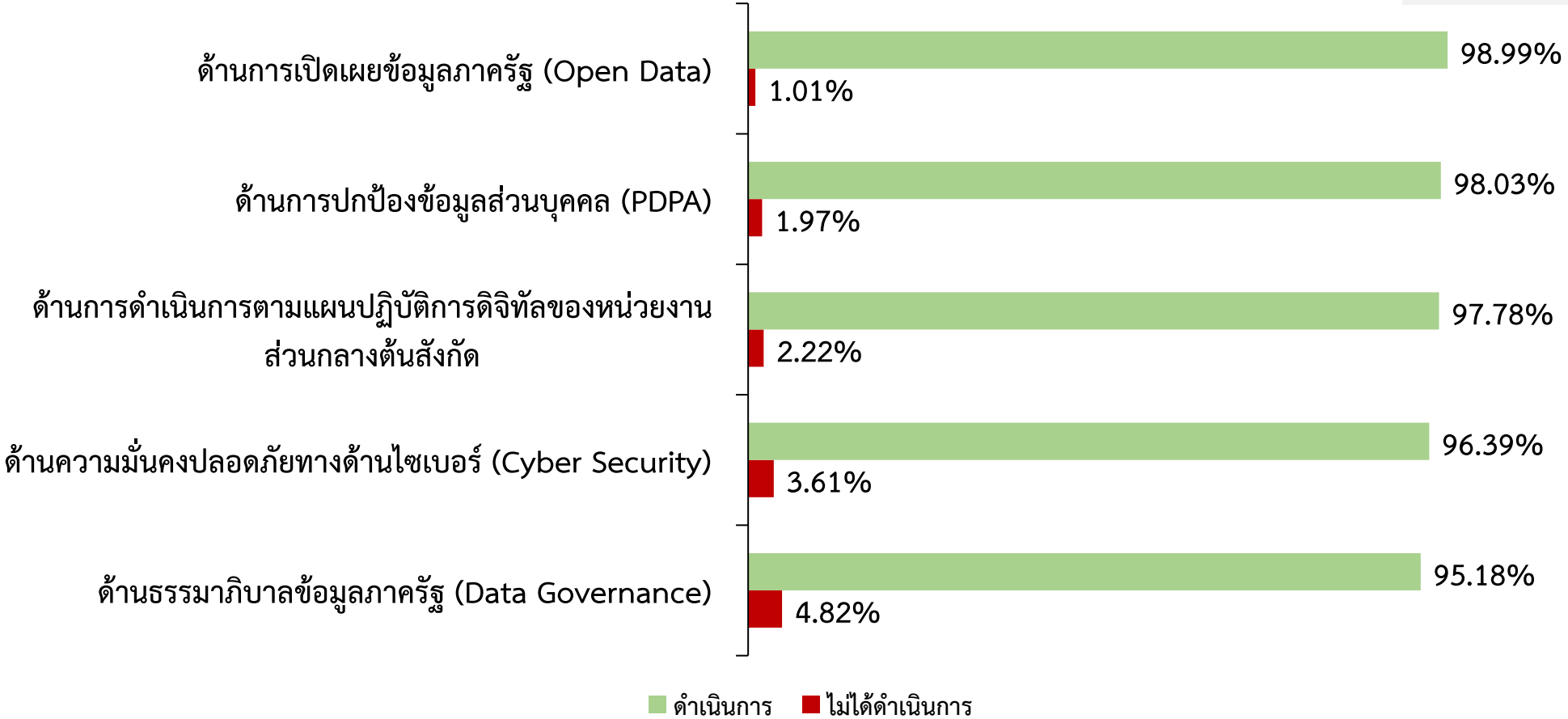
ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)



การดำเนินการตามนโยบายและหลักปฏิบัติในแต่ละด้านของหน่วยงานระดับจังหวัด

n = 1,577



1.1 Digital Policy

ด้านการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการดิจิทัลของหน่วยงานส่วนกลางต้นสังกัด



สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการ

ไม่ตอบ	34.29%
ไม่มีโครงการ/ ไม่ทราบแผนการดำเนินการ	17.14%
ยังไม่ได้รับคำสั่งการจากต้นสังกัด/ ต้องรอคำสั่ง	14.29%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ/ อยู่ระหว่างการศึกษา	11.43%
ไม่มีงบประมาณ	11.43%
ส่วนกลางดำเนินการ	8.57%

ด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)



สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการ

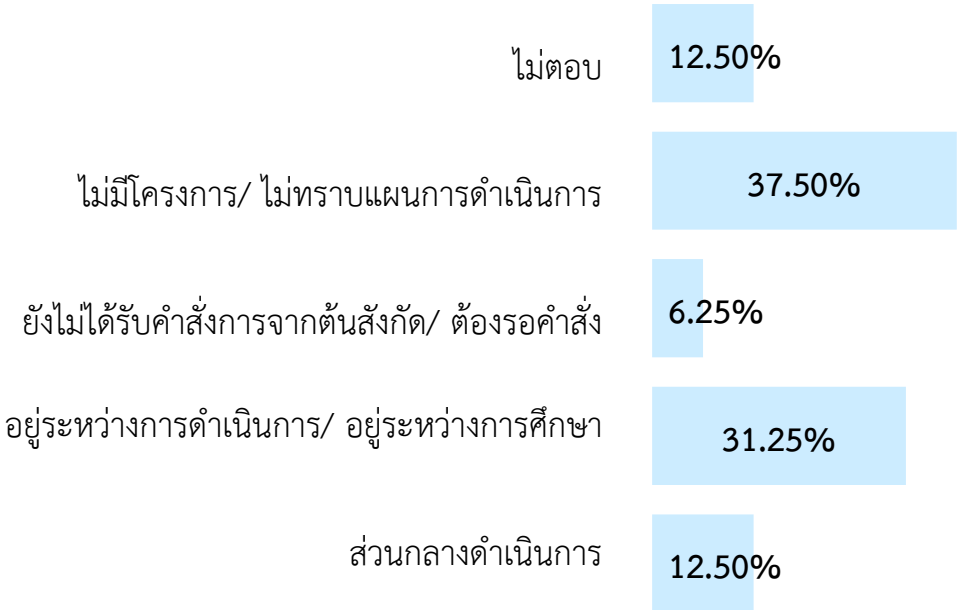
ส่วนกลางดำเนินการ	73.68%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ/ อยู่ระหว่างการศึกษา	5.26%
ไม่มีโครงการ/ ไม่ทราบแผนการดำเนินการ	5.26%
ไม่ตอบ	5.26%
ขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้	3.95%
ไม่มีงบประมาณ	2.63%

1.2 Data Policy

ด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)



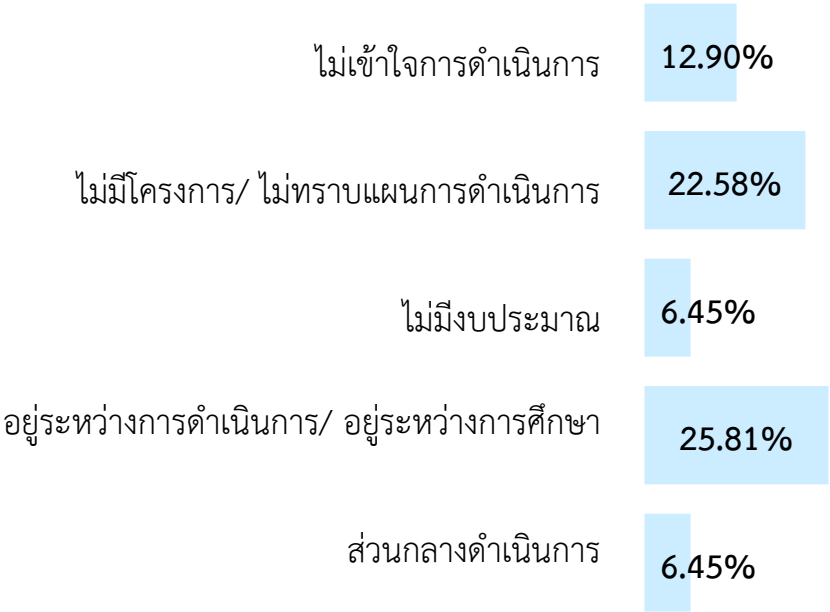
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการ



ด้านการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)



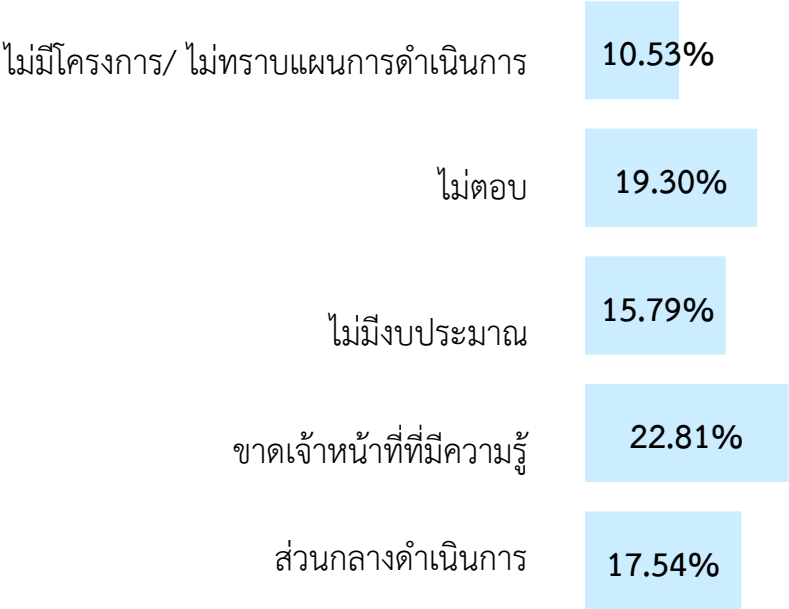
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการ



ด้านความมั่นคงปลอดภัยทางด้านไซเบอร์ (Cyber Security)



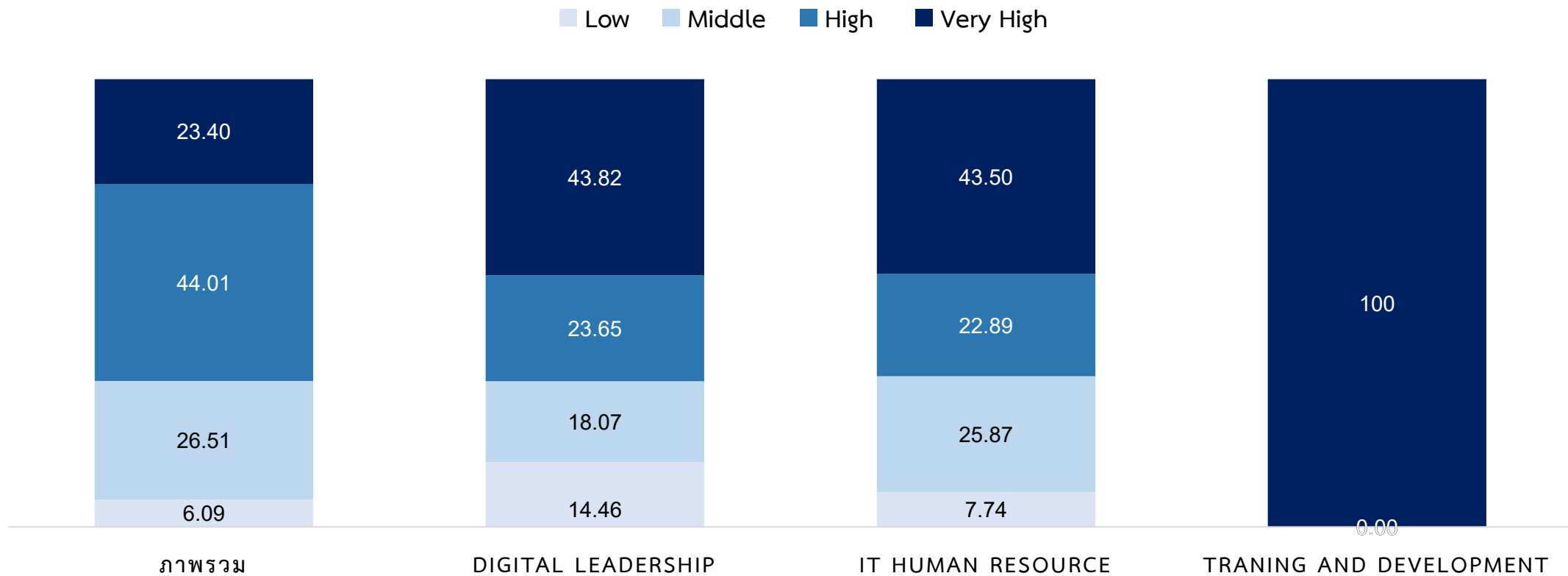
สาเหตุที่ไม่มีการดำเนินการ



ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)



2.1 IT Human Resource

จำนวนข้าราชการของหน่วยงาน (ไม่นับรวมลูกจ้างเหมา ลูกจ้างชั่วคราวและพนักงานราชการ)

หน่วยงานระดับจังหวัด	
(จำนวนผู้ตอบ 1,577)	
จำนวนข้าราชการของหน่วยงาน ทั้งหมดไม่นับรวมลูกจ้างเหมาและลูกจ้างชั่วคราว	51,968 คน (1,541 หน่วยงาน)
จำนวนบุคลากรผู้ปฏิบัติงานเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	2,668 คน (1,566 หน่วยงาน)
สัดส่วนจำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ: บุคลากรทั้งหมด	5.13%
จำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเฉลี่ย/หน่วยงาน	1.70 คน/หน่วยงาน



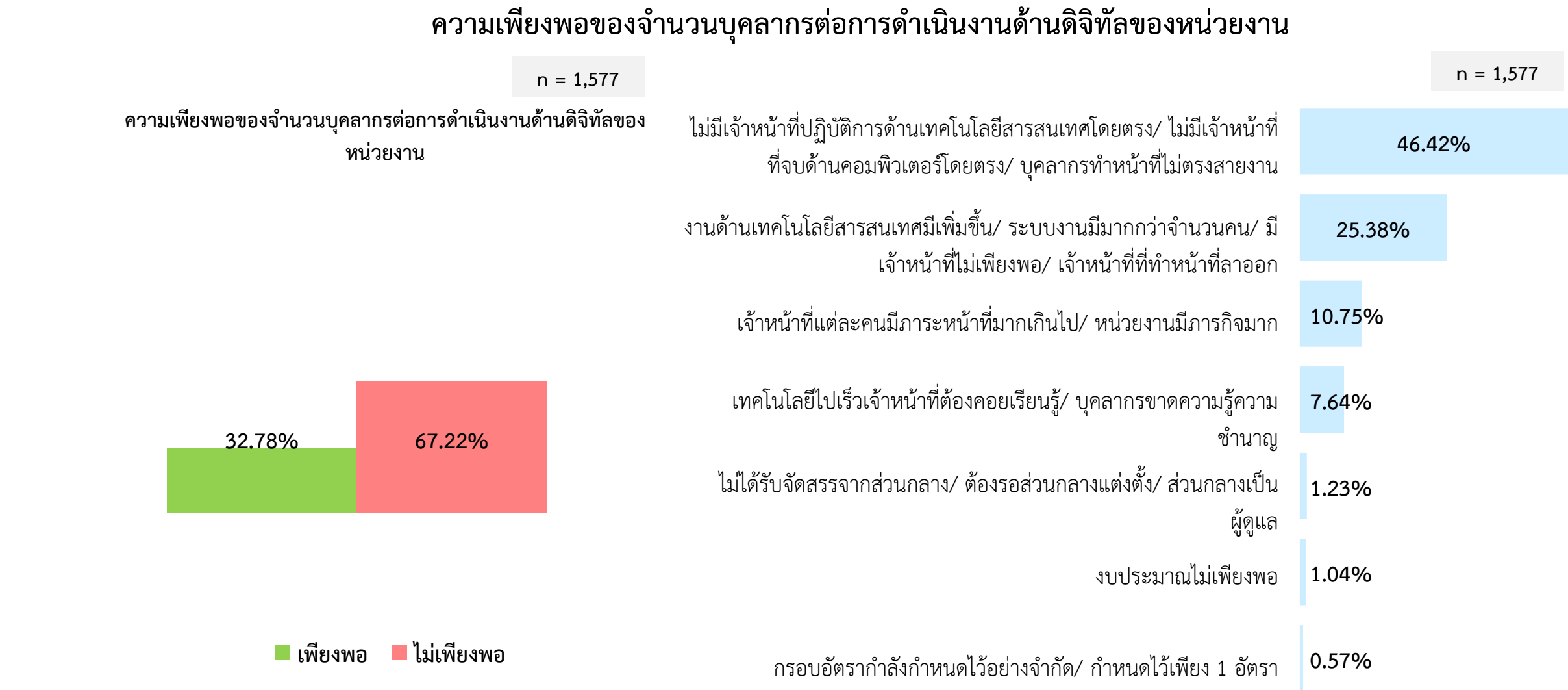
ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่รวมลูกจ้างเหมาและลูกจ้างชั่วคราว

(จำนวนผู้ตอบ 1,566)

- 1) ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง
- 2) เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

รวม 712 คน
26.69% ของ Technologist ทั้งหมด
รวม 1,956 คน
73.31% ของ Technologist ทั้งหมด

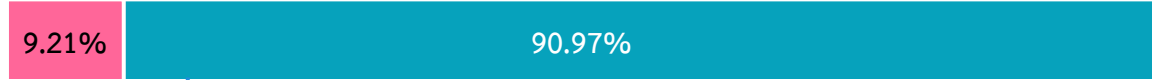
2.1 IT Human Resource



2.2 Digital Leadership

การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงระดับจังหวัด

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 76 หน่วยงาน ■ มี PCIO ■ ไม่มี PCIO



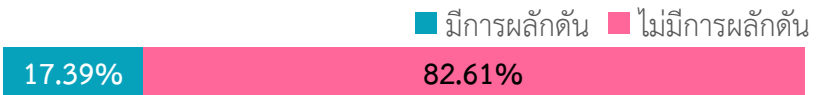
ร้อยละ 71.43
ไม่ทราบว่าเหตุ
ใดจึงยังไม่มี
การแต่งตั้ง

การจัดประชุมเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการพัฒนาดิจิทัลในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา



สาเหตุที่ไม่มีการจัดประชุม	รวมหน่วยงานระดับจังหวัด
ยังไม่มีโครงการ	21.88%
อยู่ระหว่างการดำเนินการ	18.75%

การผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัลจนประสบความสำเร็จ ในรอบ 2 ปี



สาเหตุที่ไม่มีการจัดประชุม	รวมหน่วยงานระดับจังหวัด
ยังไม่มีโครงการ	21.05%

2.3 Training and Development

การได้รับการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้บุคลากรจาก
หน่วยงานต้นสังกัด

ไม่ได้รับการส่งเสริมจากหน่วยงานต้นสังกัด	ได้รับการส่งเสริมจากหน่วยงานต้นสังกัด
154 หน่วยงาน (ร้อยละ 9.77)	1,423 หน่วยงาน (ร้อยละ 90.23)

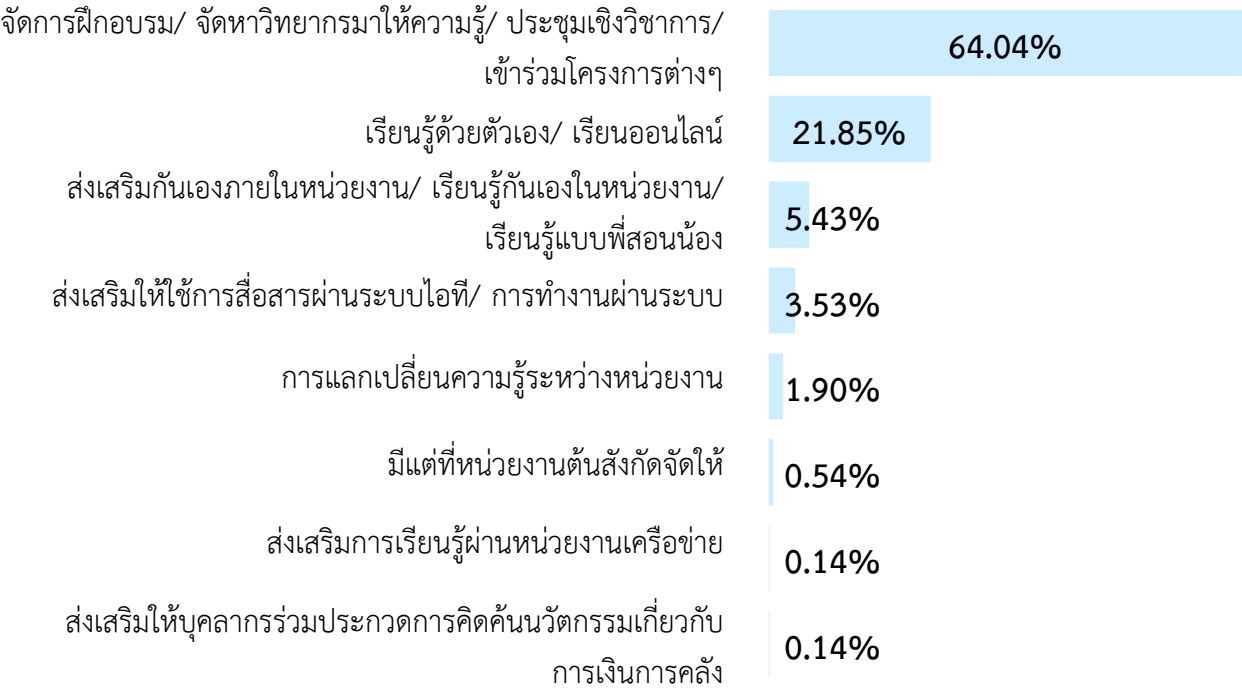
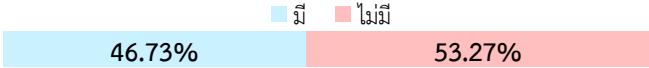
สาเหตุที่ยังไม่ได้รับการส่งเสริมจากหน่วยงานต้นสังกัด

สาเหตุที่ไม่ได้รับการส่งเสริมการพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลให้บุคลากรจาก หน่วยงานต้นสังกัด	รวมหน่วยงานระดับ จังหวัดทั้งหมด
ไม่ตอบ	24.68%
ไม่มีการจัดอบรม	18.83%
ไม่มีงบประมาณ	16.88%
สถานการณ์โควิด-19	13.64%
ต้นสังกัดไม่ดำเนินการใดๆ/ รอตันสังกัดดำเนินการ	9.74%
ขาดบุคลากร	6.49%
หน่วยงานพัฒนาตนเอง/ ไม่จำเป็นต้องใช้ทักษะสูง	3.25%
ไม่มีแผน/ ไม่มีโครงการ	2.60%
เคยดำเนินการเมื่อหลายปีมาแล้ว/ มีแต่น้อยมาก/ ไม่ทั่วถึงเจ้าหน้าที่ใน หน่วยงาน	2.60%
ภารกิจงานมีมาก	0.65%
ไม่เห็นความสำคัญของงานสารสนเทศ	0.65%

การพัฒนาเจ้าหน้าที่นอกเหนือจากที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดสรรให้

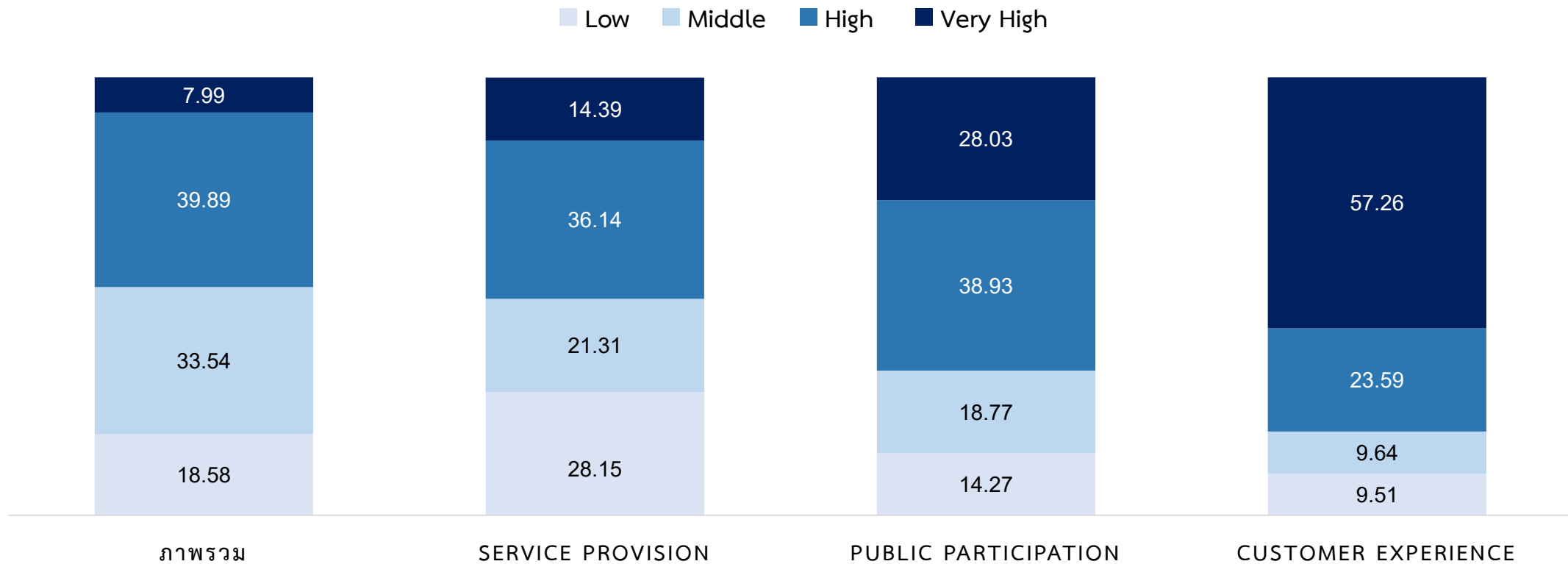
การพัฒนาเจ้าหน้าที่นอกเหนือจากที่ต้นสังกัดจัดสรร

n = 1,577



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)

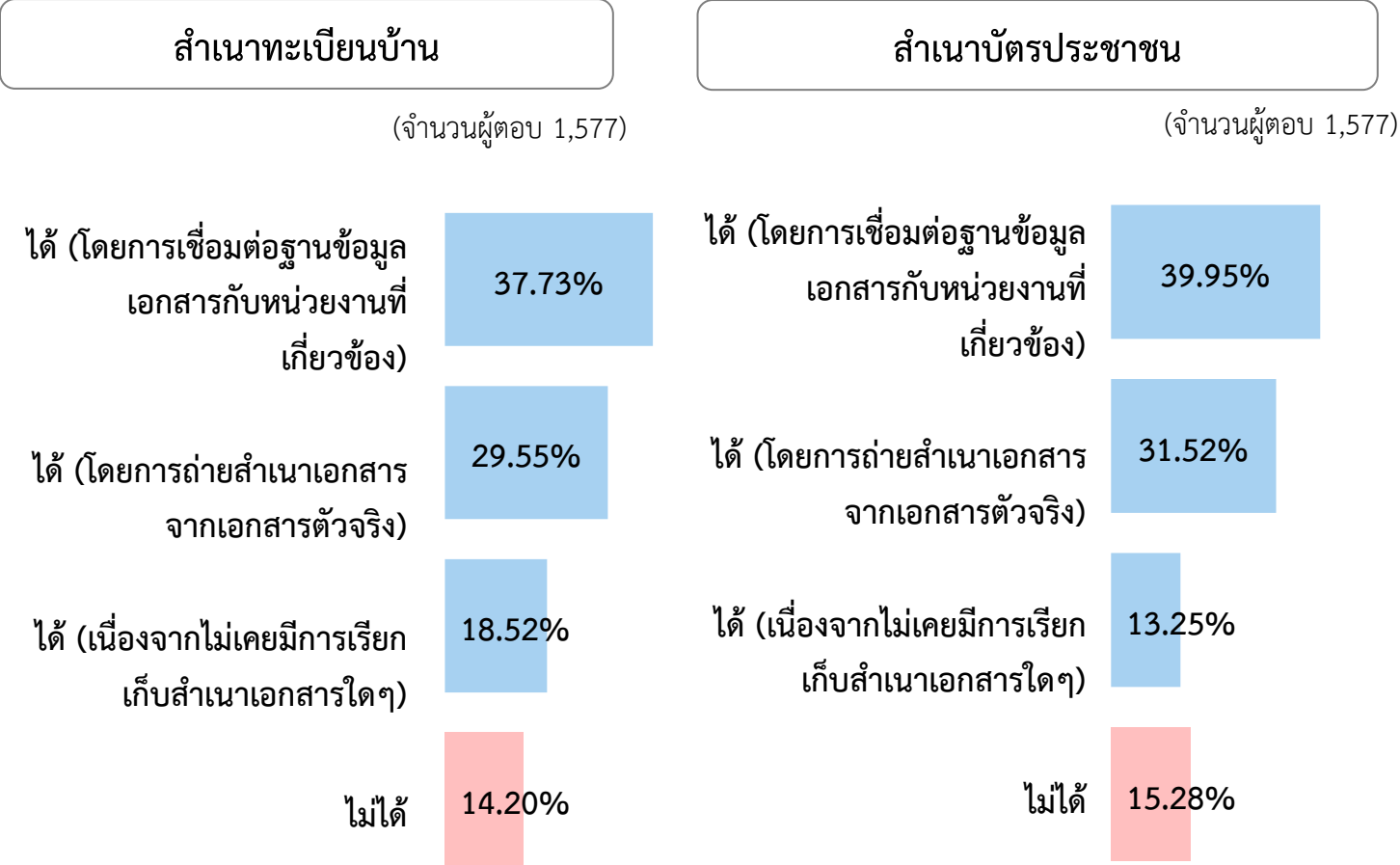


3.1 Proportion of digital service

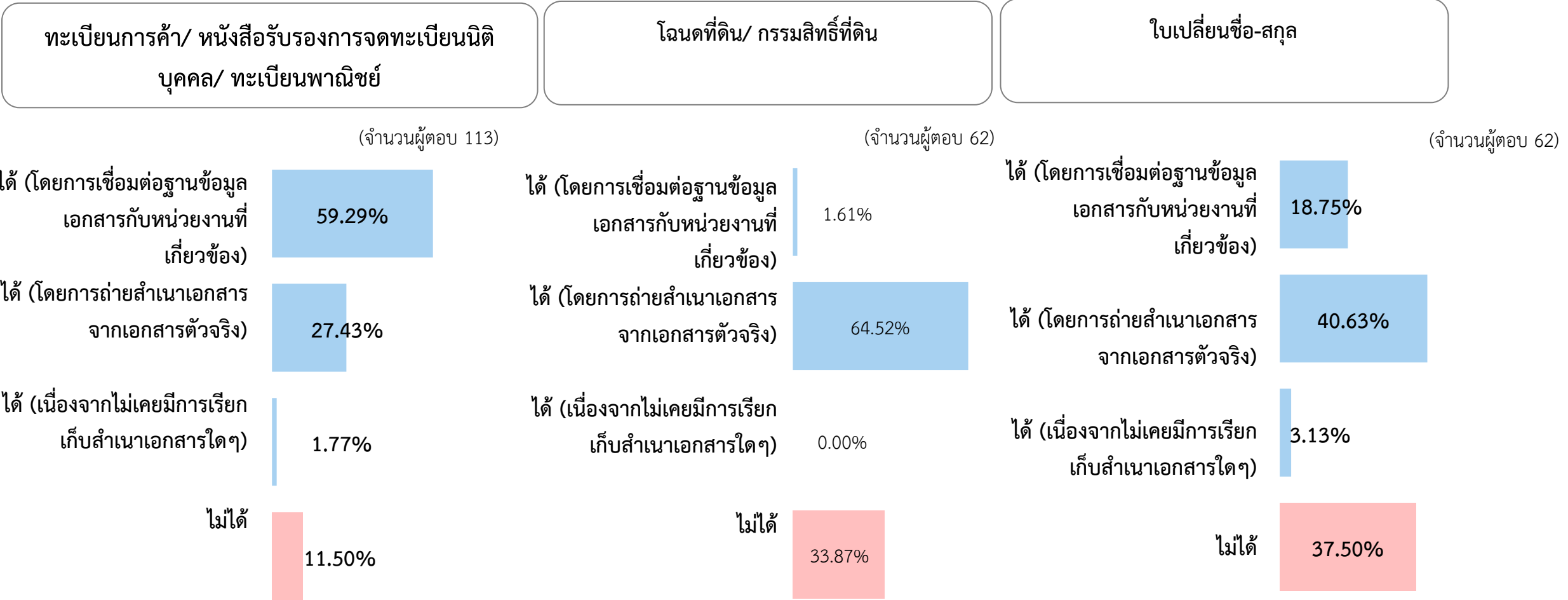
บริการที่หน่วยงานมีการพัฒนาขึ้นเองที่นอกเหนือจากการนำบริการของหน่วยงานต้นสังกัดมาใช้งาน



ความสามารถในการให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาเอกสารอื่นๆ
ที่ออกโดยราชการสำหรับทุกบริการ ในทุกๆ จุดบริการทั่วประเทศ



รายละเอียดสำเนาเอกสารอื่นๆ ที่ออกโดยราชการ

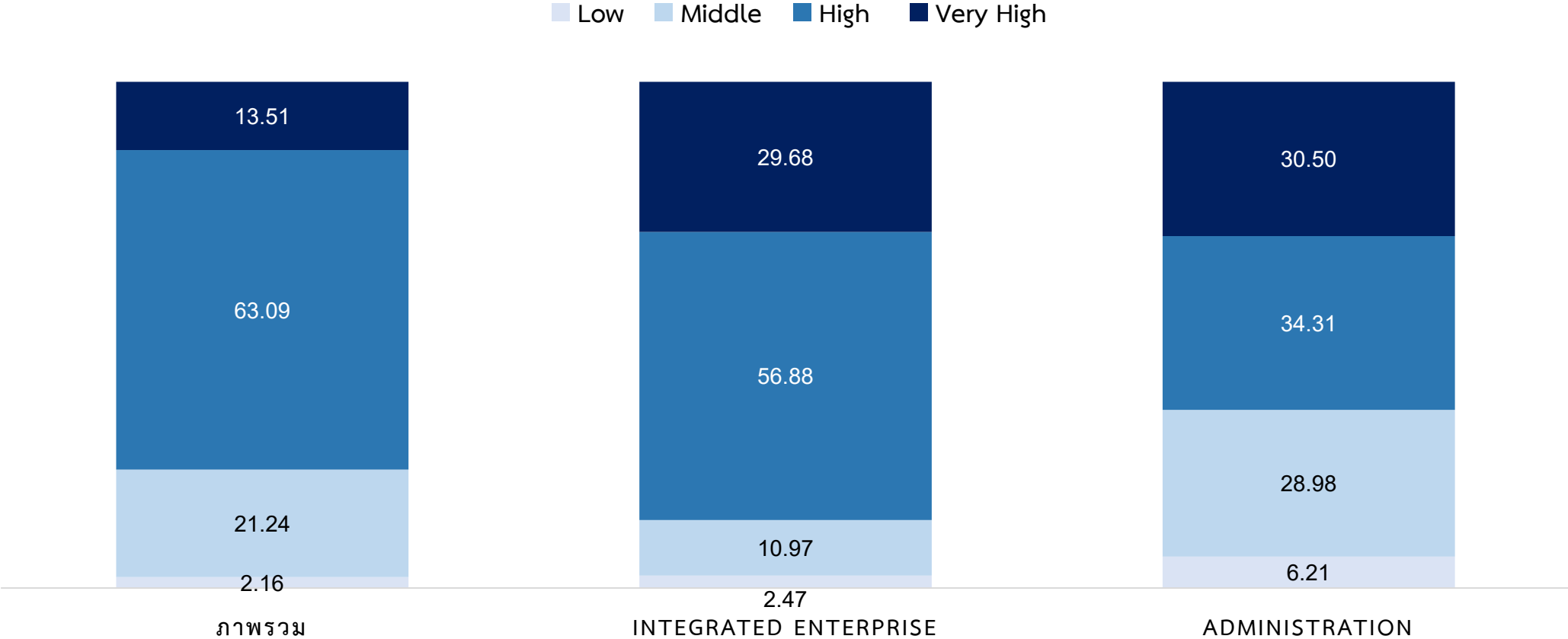


สาเหตุที่หน่วยงานไม่สามารถให้บริการโดยไม่เรียกเอกสารเหล่านี้

สาเหตุที่หน่วยงานไม่สามารถให้บริการโดยไม่เรียกเอกสารเหล่านี้	ร้อยละ	สาเหตุที่หน่วยงานไม่สามารถให้บริการโดยไม่เรียกเอกสารเหล่านี้	ร้อยละ
1. สำเนาทะเบียนบ้าน		4. สำเนาอื่น ๆ: ทะเบียนการค้า/ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล/ ทะเบียนพาณิชย์	
ยังมีความจำเป็นในการใช้เป็นหลักฐาน/ ยังต้องใช้เป็นเอกสาร มีการมอบอำนาจ/ ยังขาดการเชื่อมโยงจึงต้องใช้เอกสาร	69.64%	ยังมีความจำเป็นในการใช้เป็นหลักฐาน/ ยังต้องใช้เป็นเอกสาร มีการมอบอำนาจ/ ยังขาดการเชื่อมโยงจึงต้องใช้เอกสาร	61.54%
ระเบียบราชการ/ ระเบียบบางข้อทางราชการ	5.80%	ระเบียบราชการ/ ระเบียบบางข้อทางราชการ	7.69%
อุปกรณ์ไม่พร้อม/ ระบบไม่พร้อม	3.13%	5. สำเนาอื่น ๆ: ใบเปลี่ยนชื่อ-สกุล	
ทางหน่วยงานไม่ได้มีภารกิจในการให้บริการ	3.13%	ยังมีความจำเป็นในการใช้เป็นหลักฐาน/ ยังต้องใช้เป็นเอกสาร มีการมอบอำนาจ/ ยังขาดการเชื่อมโยงจึงต้องใช้เอกสาร	83.33%
เป็นระบบจากส่วนกลาง/ แนวทางจากหน่วยงานต้นสังกัด	0.89%	ระเบียบราชการ/ ระเบียบบางข้อทางราชการ	16.67%
2. สำเนาบัตรประชาชน			
ยังมีความจำเป็นในการใช้เป็นหลักฐาน/ ยังต้องใช้เป็นเอกสาร มีการมอบอำนาจ/ ยังขาดการเชื่อมโยงจึงต้องใช้เอกสาร	68.46%		
ระเบียบราชการ/ ระเบียบบางข้อทางราชการ	7.47%		
อุปกรณ์ไม่พร้อม/ ระบบไม่พร้อม	6.64%		
ทางหน่วยงานไม่ได้มีภารกิจในการให้บริการ	2.49%		
เป็นระบบจากส่วนกลาง/ แนวทางจากหน่วยงานต้นสังกัด	1.24%		
3. สำเนาอื่น ๆ: โฉนดที่ดิน/ กรรมสิทธิ์ที่ดิน			
ยังมีความจำเป็นในการใช้เป็นหลักฐาน/ ยังต้องใช้เป็นเอกสาร มีการมอบอำนาจ/ ยังขาดการเชื่อมโยงจึงต้องใช้เอกสาร	95.24%		
อุปกรณ์ไม่พร้อม/ ระบบไม่พร้อม	4.76%		

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)

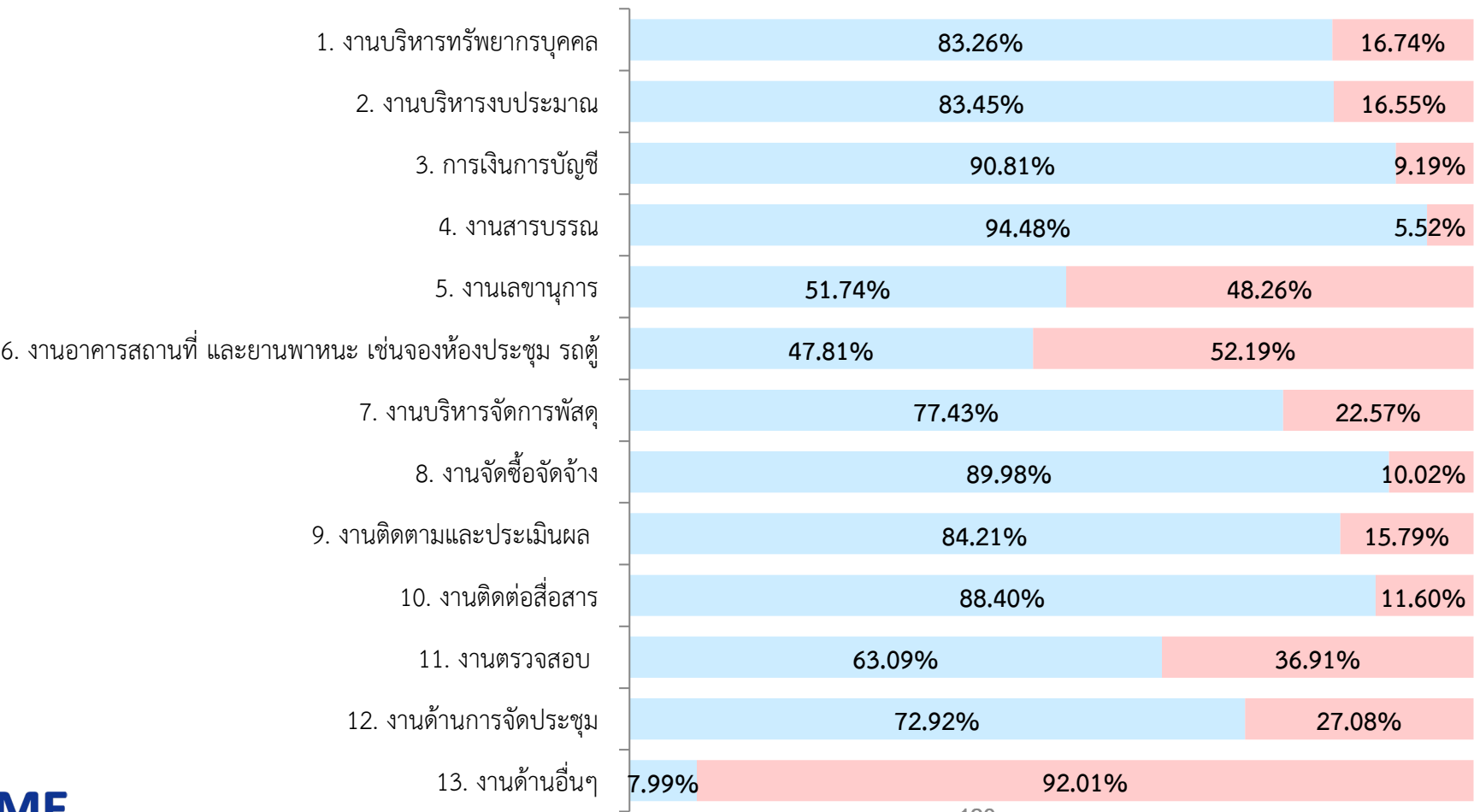


4.1 Integrated Enterprise

ระบบบริการจัดการภายในที่หน่วยงานจังหวัดได้รับการจัดสรรจากหน่วยงานต้นสังกัด

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 1,577 หน่วยงาน

มี ไม่มี



4.2 Administration

ระบบการทำงานจากที่บ้านของหน่วยงานระดับจังหวัดที่ได้รับการสนับสนุนจาก
หน่วยงานต้นสังกัด

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ 1,577 หน่วยงาน

มีระบบการทำงานจากที่บ้าน	ไม่มีระบบการทำงานจากที่บ้าน
1,111 หน่วยงาน (ร้อยละ 70.45)	466 หน่วยงาน (ร้อยละ 29.55)

การสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดให้สามารถทำงานจากที่บ้าน	ร้อยละ
พัฒนาระบบรองรับการทำงานภายนอกสำนักงาน/ที่บ้าน	59.14%
สนับสนุนเครื่องมือให้บุคลากรสามารถปฏิบัติงานได้นอกสำนักงาน/ที่บ้าน	51.76%
ปรับแก้กฎระเบียบให้เอื้อต่อการทำงานนอกสำนักงาน/ที่บ้าน	39.33%
อื่นๆ	10.8%

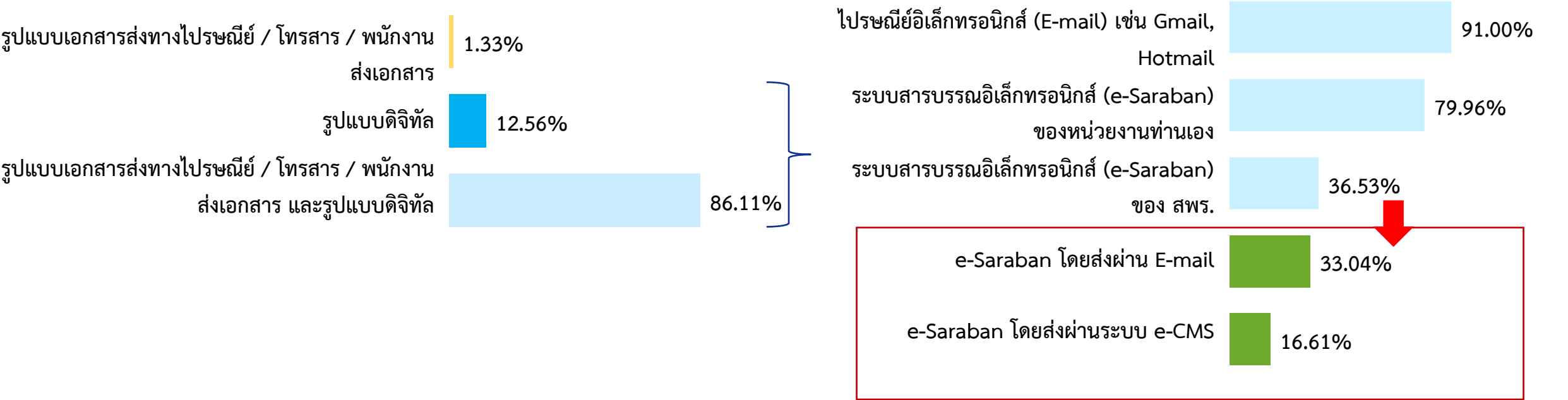
หมายเหตุ: ตอบได้หลายคำตอบ

สาเหตุที่ไม่มีระบบการทำงานจากที่บ้าน

เป็นงานให้บริการหน้าเคาน์เตอร์/ ลงพื้นที่/ งานไม่สามารถทำที่บ้านได้	23.39%
ไม่มีระบบรองรับ/ ไม่มีอุปกรณ์ในการทำงาน/ ใช้อุปกรณ์ส่วนตัว	18.67%
ไม่มีนโยบาย/ ยังไม่ทราบแนวทางปฏิบัติ	7.94%
เจ้าหน้าที่จำนวนไม่มากทำงาน Onsite สะดวก/ ทำงานที่สำนักงานได้ปกติ/ สถานการณ์โควิด คลี่คลายแล้ว	5.36%
การแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างหน่วยงาน	4.29%
มีแต่ที่หน่วยงานต้นสังกัดจัดให้	3.00%
ส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านหน่วยงานเครือข่าย	1.93%
ส่งเสริมให้บุคลากรร่วมประกวดการคิดค้นนวัตกรรมเกี่ยวกับการเงินการคลัง	1.50%

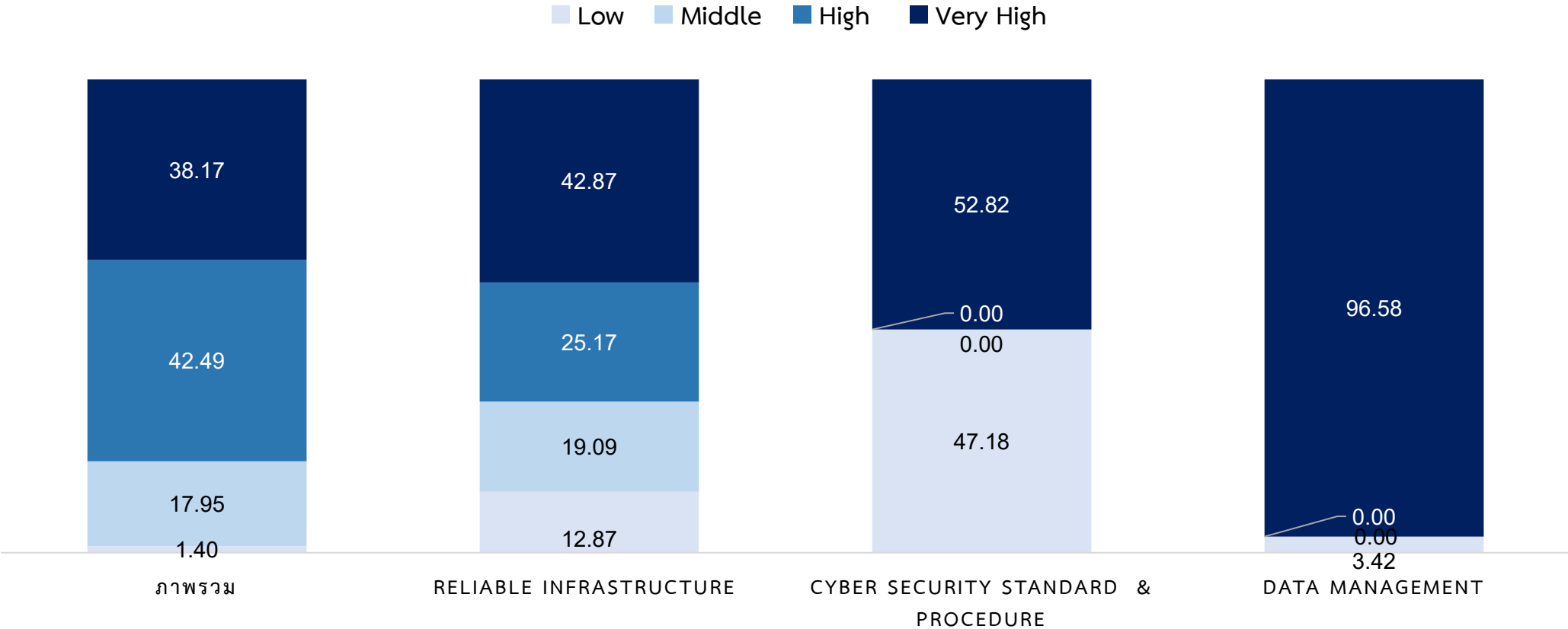
รูปแบบการส่งเอกสารติดต่อกับราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการ

หน่วยงานระดับจังหวัด

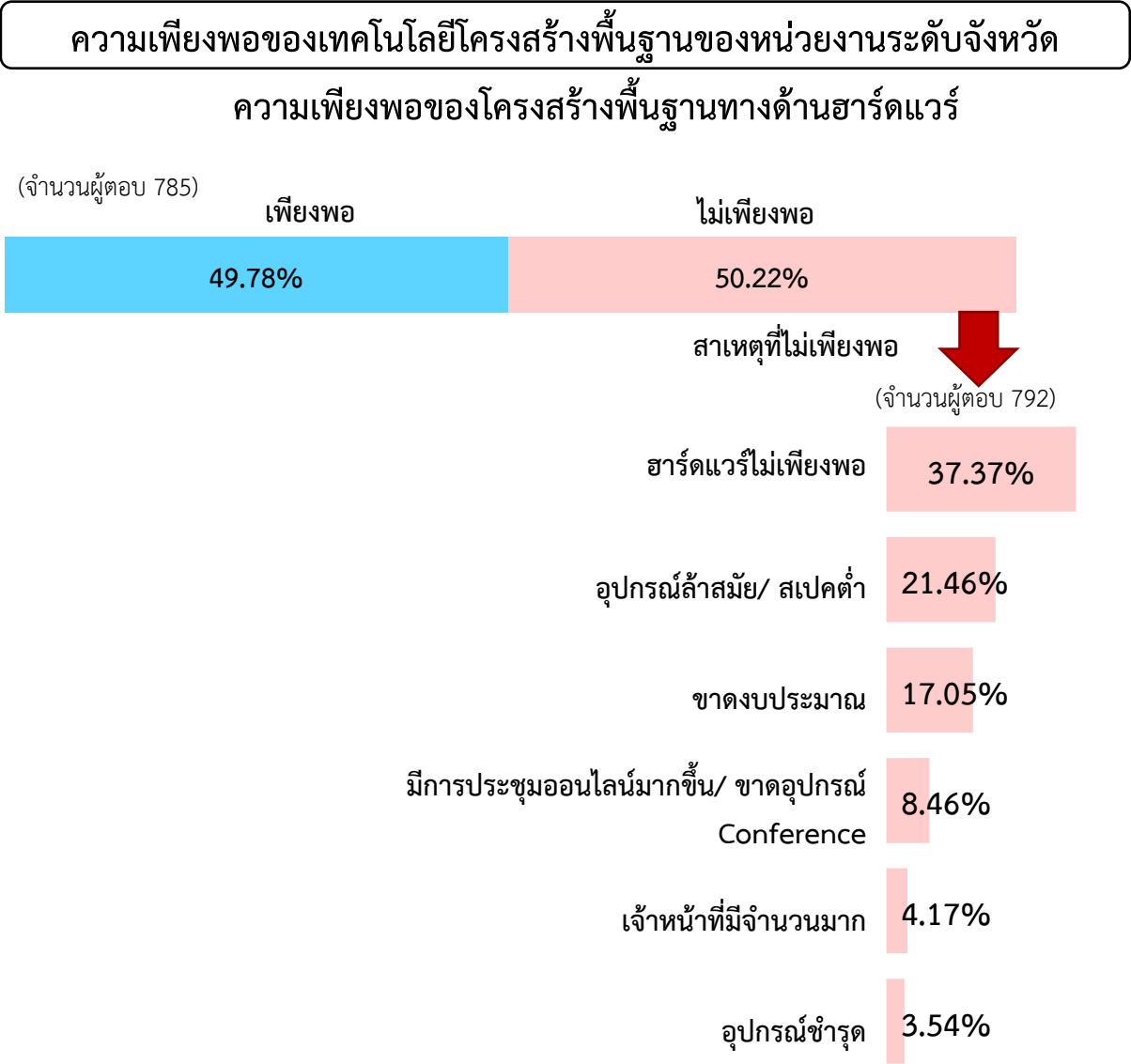


ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

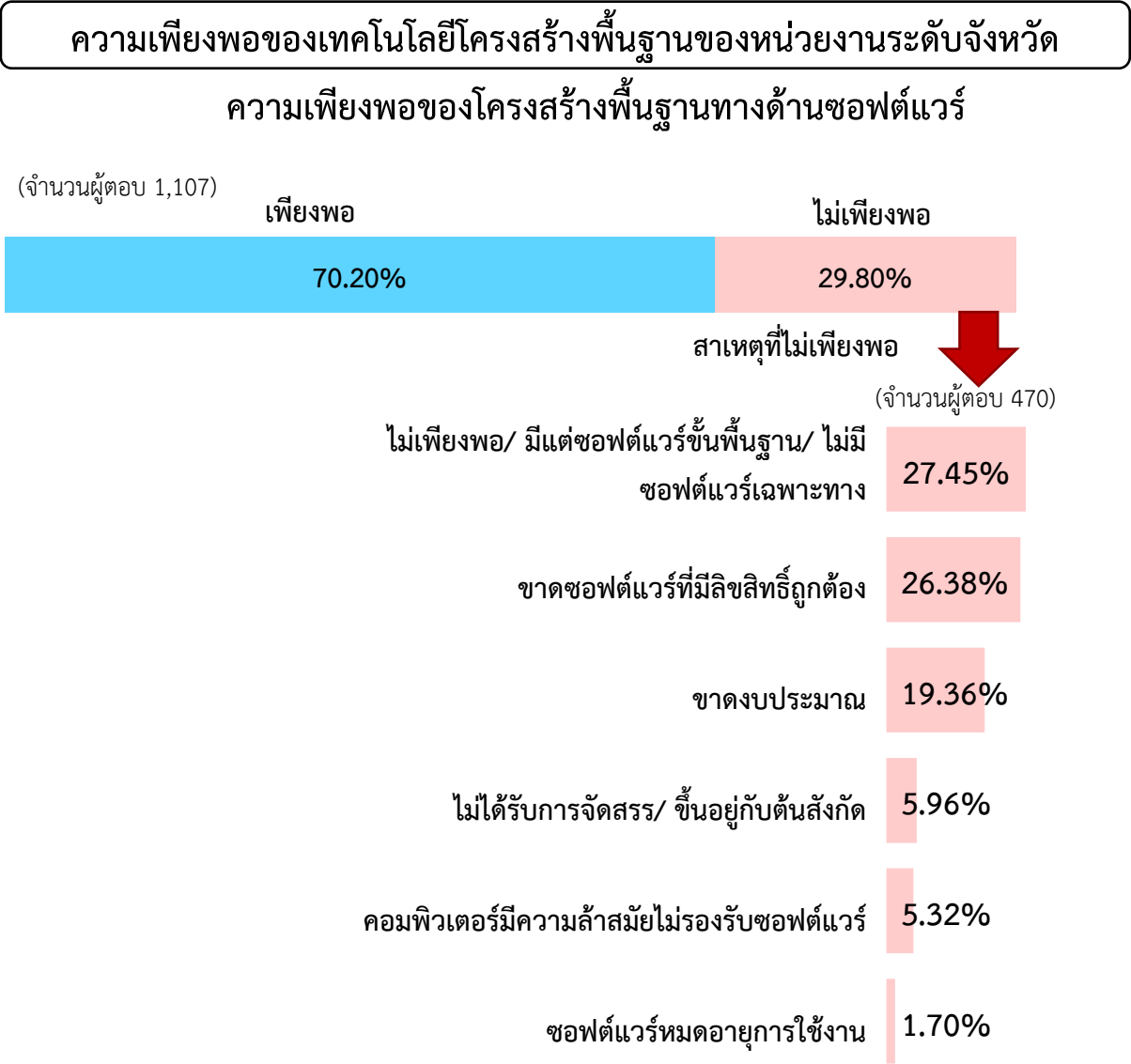
(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)



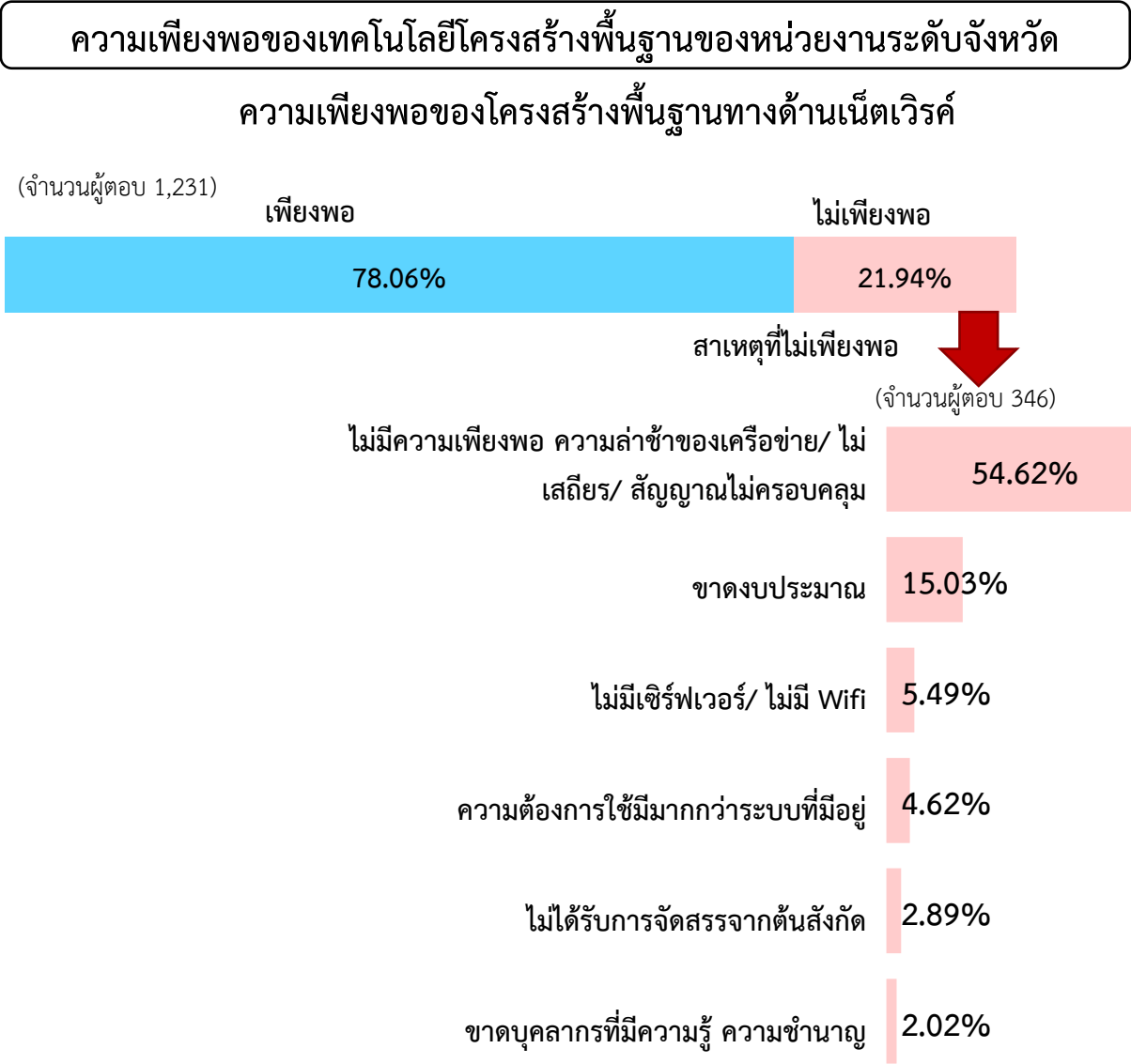
5.1 Reliable Infrastructure



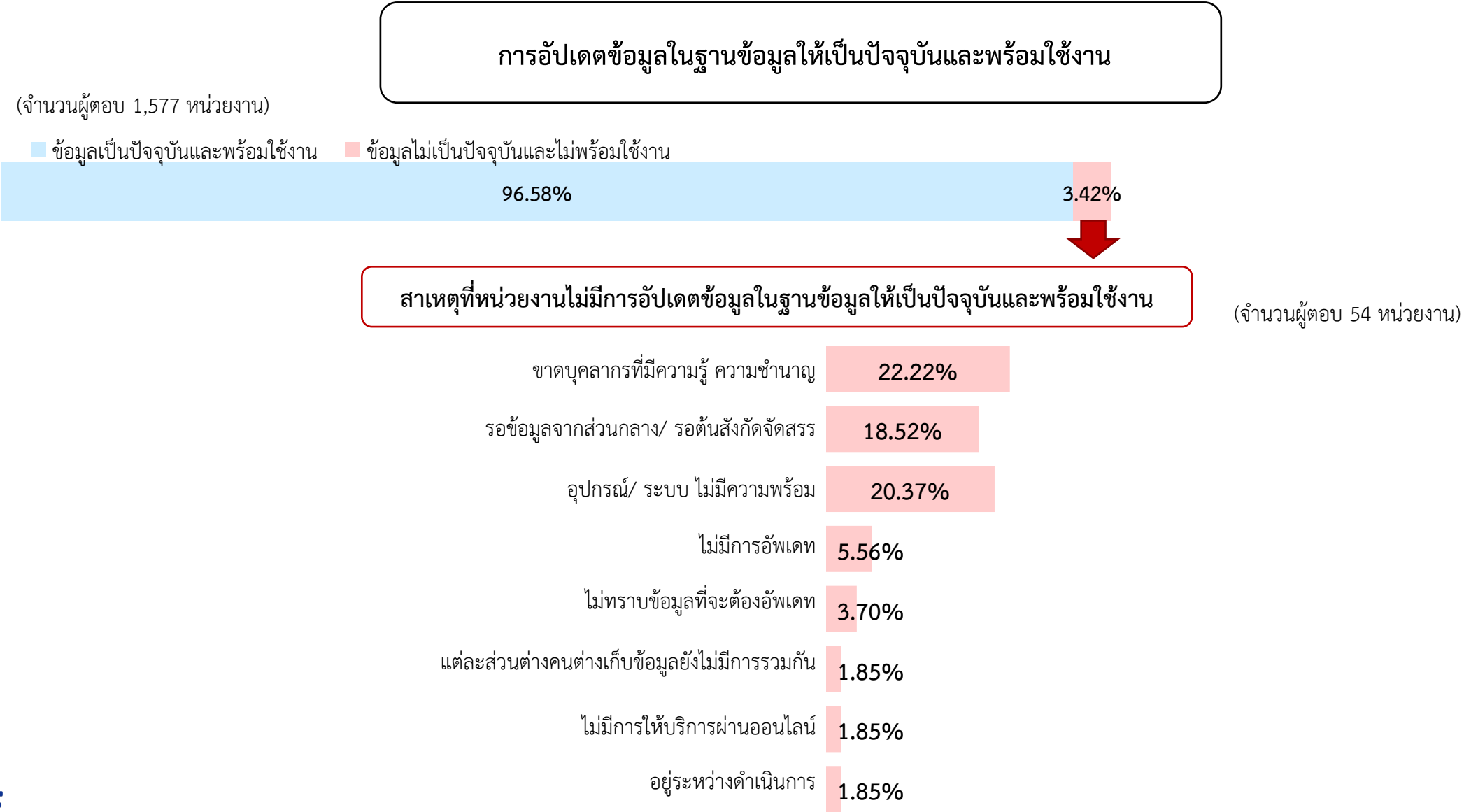
5.1 Reliable Infrastructure



5.1 Reliable Infrastructure

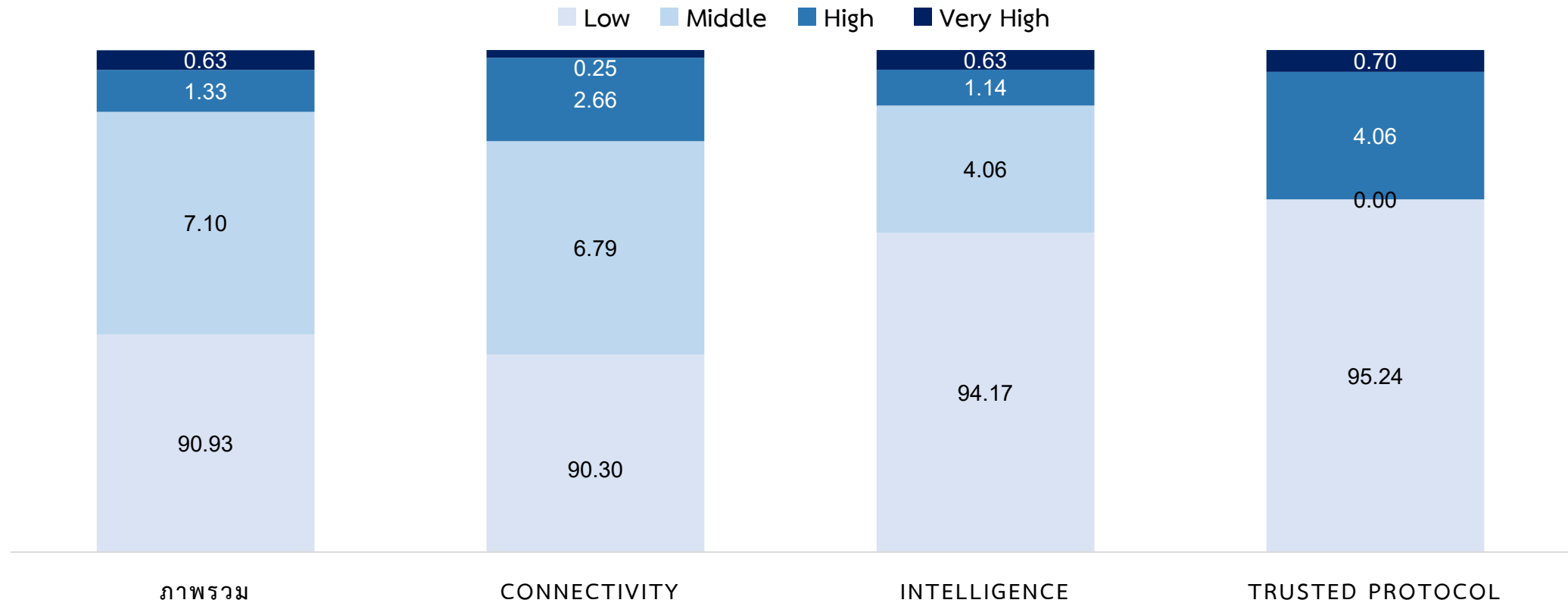


5.2 Data Management



ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติ

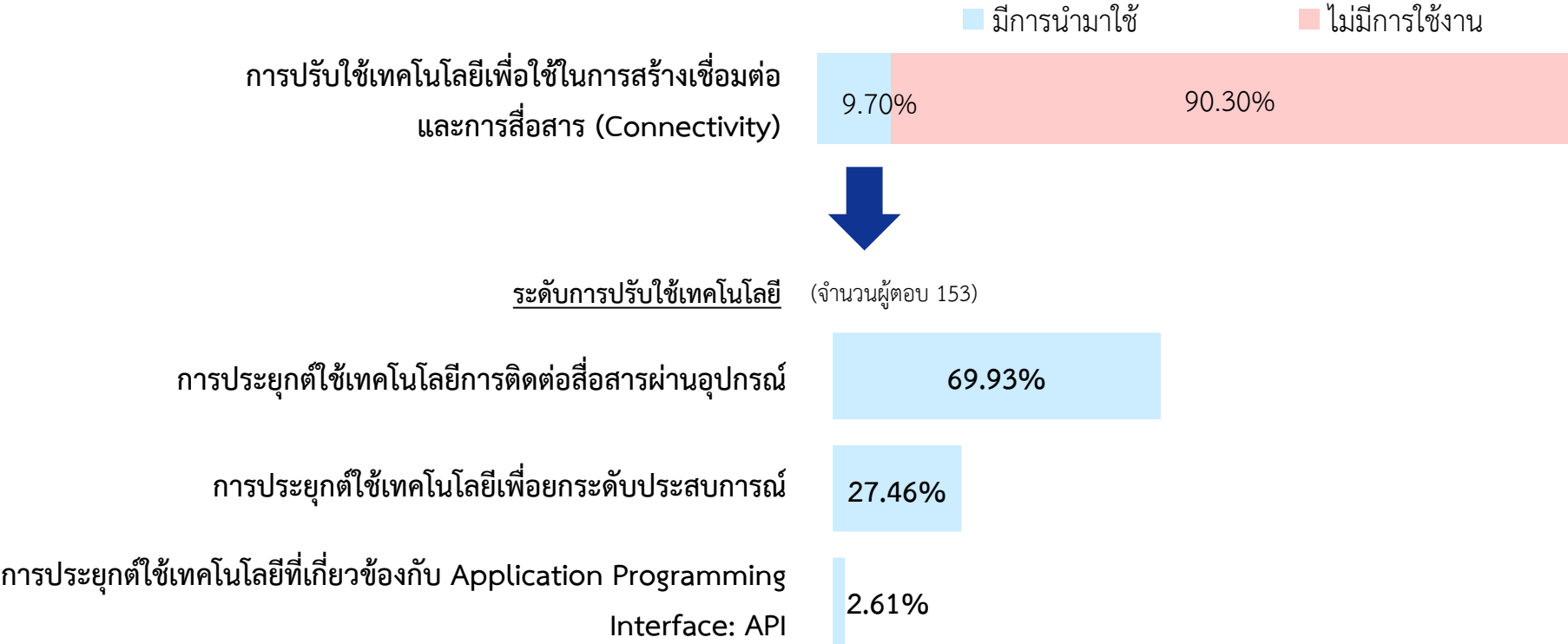
(จำนวนผู้ตอบ 1,577 หน่วยงาน)



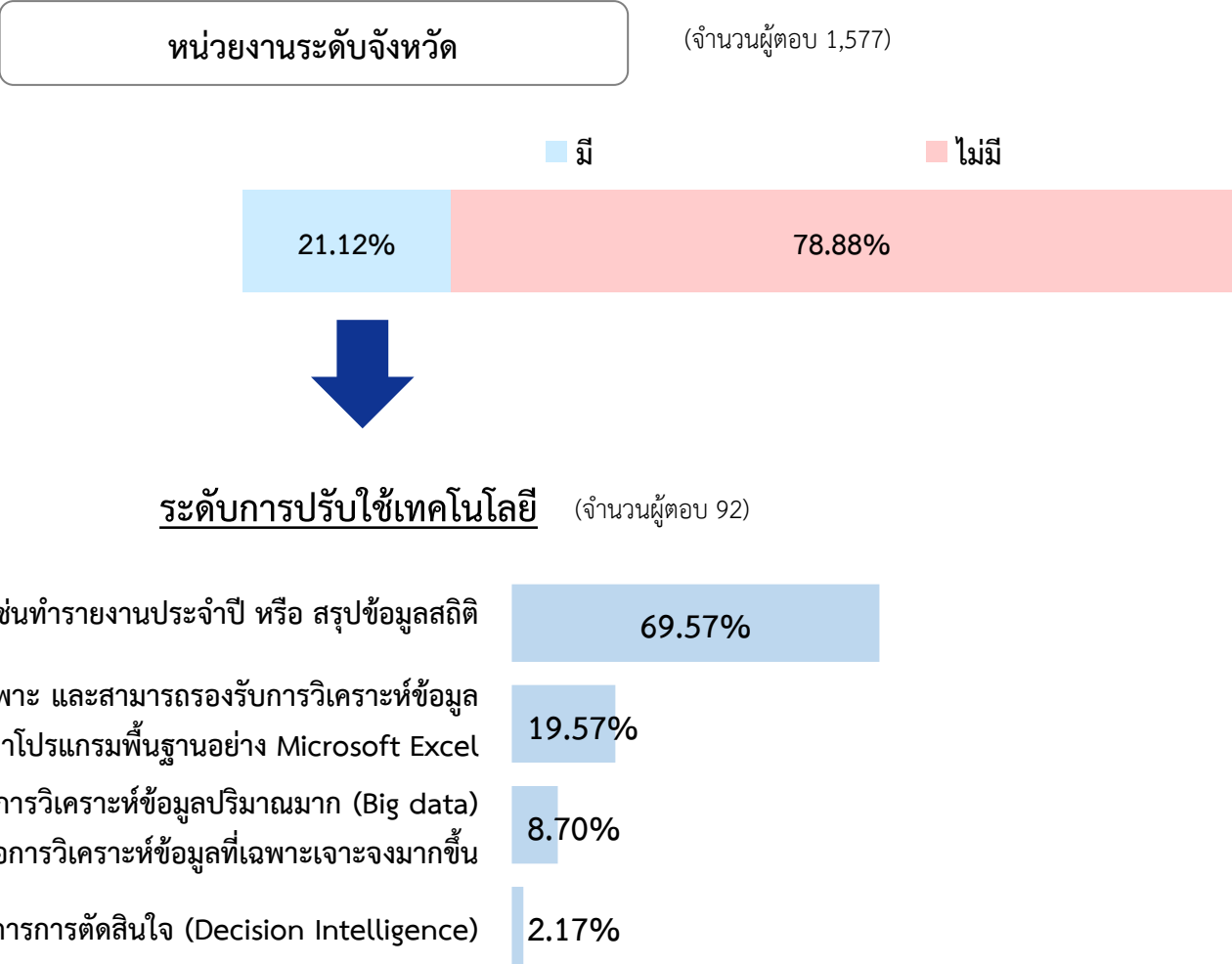
การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสร้างเชื่อมต่อและการสื่อสาร (Connectivity)

หน่วยงานระดับจังหวัด

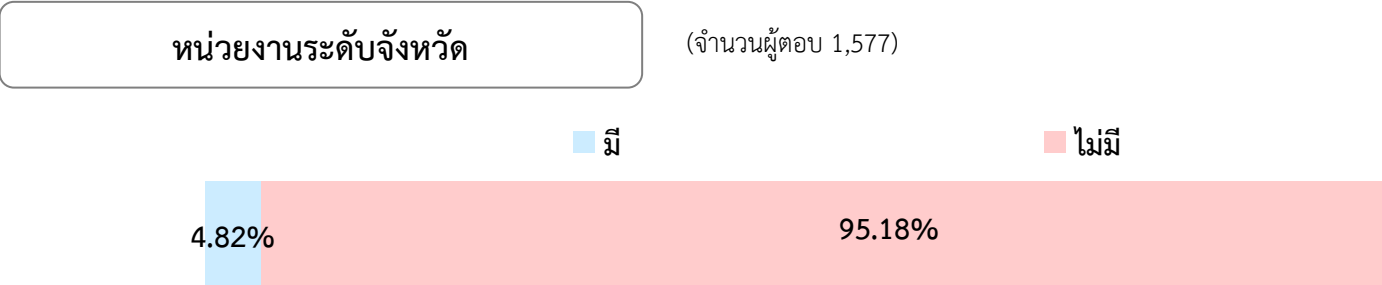
(จำนวนผู้ตอบ 1,577)



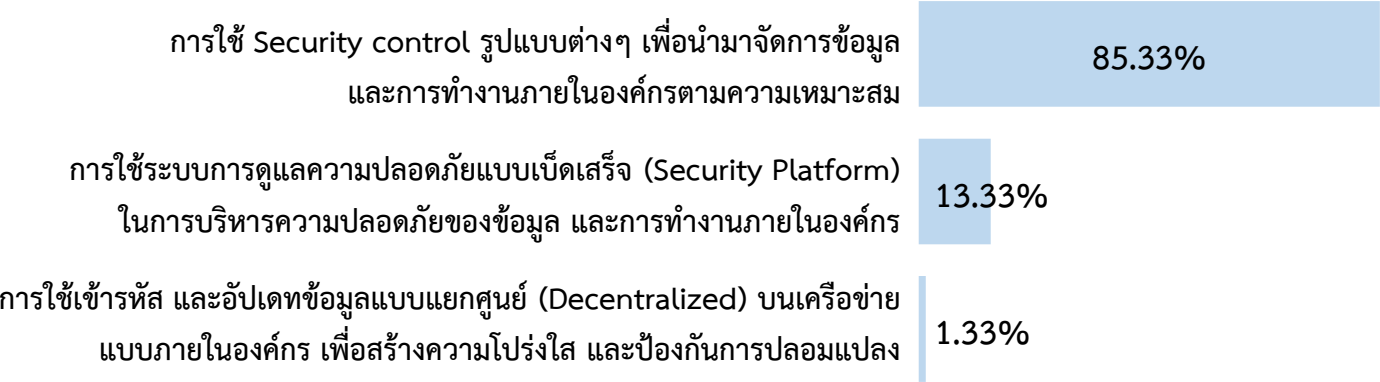
การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลและการตัดสินใจ (Data-driven decision making)



การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความปลอดภัย และความน่าเชื่อถือในการทำงานต่างๆ



ระดับการปรับใช้เทคโนโลยีที่มากกว่าขั้นพื้นฐาน (จำนวนผู้ตอบ 75)



1 การบริหารจัดการและขับเคลื่อนองค์กรด้วยข้อมูล (Data Driven Organization)



ยกระดับสถาบันนวัตกรรมและธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Innovation and Governance Institute : DIGI) ให้มีบทบาทในการส่งเสริมการใช้ประโยชน์ข้อมูลของภาครัฐให้มากขึ้น โดยผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐบริหารจัดการข้อมูลที่ดีตามกรอบธรรมาภิบาล ซึ่งเป็นการส่งเสริมให้เกิดการควบคุมคุณภาพข้อมูลให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อได้อย่างเหมาะสม พร้อมทั้งจัดตั้งทีมที่ปรึกษาเพื่อเป็นพี่เลี้ยง (Coaching) ในการช่วยเหลือหน่วยงานให้เกิดการสร้างนวัตกรรมข้อมูล ควบคู่กับการพัฒนาทักษะด้านข้อมูลของบุคลากรภาครัฐ

2 การส่งเสริมทักษะด้านดิจิทัลแก่เจ้าหน้าที่ภาครัฐ



1. ขยายขอบเขตการยกระดับทักษะด้านดิจิทัลแก่ข้าราชการและบุคลากรภาครัฐให้ครอบคลุมข้าราชการทุกประเภท และพัฒนาหลักสูตรรองรับบุคลากรภาครัฐทุกกลุ่ม โดยความร่วมมือของสถาบันพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านดิจิทัล (TDGA) กับสถาบันเครือข่าย ภาควิชาการ และ/หรือ ภาคเอกชนให้มากขึ้น เพื่อยกระดับความรู้และความสามารถด้านดิจิทัลให้กับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐทุกประเภท ทุกระดับ ให้มีความพร้อมและสามารถปฏิบัติงานเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของหน่วยงานที่สอดคล้องกับแผนพัฒนารัฐบาลดิจิทัล

2 การส่งเสริมทักษะด้านดิจิทัลแก่เจ้าหน้าที่ภาครัฐ (ต่อ)



2. สนับสนุนให้เกิดผู้นำดิจิทัลในองค์กร (Change Agent) เพื่อเป็นผู้บุกเบิกและกระตุ้นเจ้าหน้าที่ในองค์กรให้มีความตระหนักรู้ด้านดิจิทัล (Digital Awareness) และพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนผ่านไปสู่การทำ Digital Transformation อย่างเต็มรูปแบบ



3. สร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เจ้าหน้าที่มีทัศนคติด้านดิจิทัลที่ดี (Digital Mindset) ซึ่งจะเป็นปัจจัยสู่ความสำเร็จที่สำคัญขององค์กรให้มีการเปลี่ยนผ่านไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัลโดยสมบูรณ์ด้วยวิธีการ เช่น

- ✓ การจัดกิจกรรมให้มีการส่งเสริมหรือการประกวดการสร้างสรรค์ไอเดีย นวัตกรรม และดิจิทัล (Hackathon: Hacking into Digital Transformation) เพื่อค้นหาไอเดีย และความคิดใหม่ๆ ในการเปลี่ยนถ่ายองค์กรสู่ยุคดิจิทัล
- ✓ การสรรหาบุคลากรที่มีทักษะและสมรรถนะในเชิงรุก (Talent Hunter) เพื่อคัดกรองบุคลากรที่มีทัศนคติและสมรรถนะด้านดิจิทัลที่ตรงกับความต้องการขององค์กร



4. จัดทำแผนพัฒนาบุคลากร (Training Roadmap) (ทั้งบุคลากรด้านดิจิทัล (Technologist) และบุคลากรทั่วไป) โดยศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับทักษะบุคลากรด้านดิจิทัลเชิงลึก เพื่อให้ทราบถึงจุดอ่อนและช่องว่างในการพัฒนาทักษะบุคลากรภาครัฐ พร้อมทั้งนำข้อมูลดังกล่าวมาต่อยอดสู่การพัฒนาหลักสูตรให้ตอบสนองความต้องการของบุคลากรภาครัฐทุกกลุ่ม

3 ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนในการร่วมเสนอทางเลือกหรือมีส่วนร่วมในการบริการต่างๆ ของภาครัฐ



ผลักดันให้เว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐเป็นช่องทางหลักให้ประชาชนมีส่วนร่วมเสนอความคิดเห็นหรือมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (e-Decision-making) เกี่ยวกับบริการหรือโครงการของภาครัฐ พร้อมผลักดันหรือกำหนดมาตรการเพิ่มช่องทางการมีส่วนร่วมตัดสินใจของภาคประชาชน เอกชน กลุ่มคนเปราะบางให้มากขึ้น โดยพิจารณาให้มีช่องทางที่ความสอดคล้องตาม พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565 กำหนด

4 ด้านการเชื่อมโยงข้อมูลกับภายนอก



1. สนับสนุนให้หน่วยงานทบทวนกระบวนการทำงาน (Process re-engineering) โดยให้หน่วยงานภาครัฐสำรวจกระบวนการทำงานและให้บริการในปัจจุบัน เพื่อระบุปัญหาหรือกระบวนการที่ไม่จำเป็น จากนั้นจึงพิจารณาดทอนขั้นตอนที่ไม่จำเป็น ไม่ว่าจะเป็นการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลกับกระบวนการที่ทำซ้ำ และการลดกระบวนการด้านเอกสารต่างๆ ที่สามารถใช้ข้อมูลดิจิทัลแทน หรือการปรับทัศนคติในการทำงานของบุคลากรทุกระดับ เพื่อให้มีการขอข้อมูลจากประชาชนเพียงครั้งเดียว (Once Only Principle)



2. ผลักดันการเชื่อมโยงข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านแพลตฟอร์มกลางตามที่คณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลกำหนด พร้อมผลักดันมาตรการในการขจัดปัญหาอุปสรรคที่เป็นเงื่อนไขของการเข้าใช้ข้อมูลเพื่อการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงาน