

รายงานฉบับย่อ

โครงการสำรวจระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ประจำปี 2564

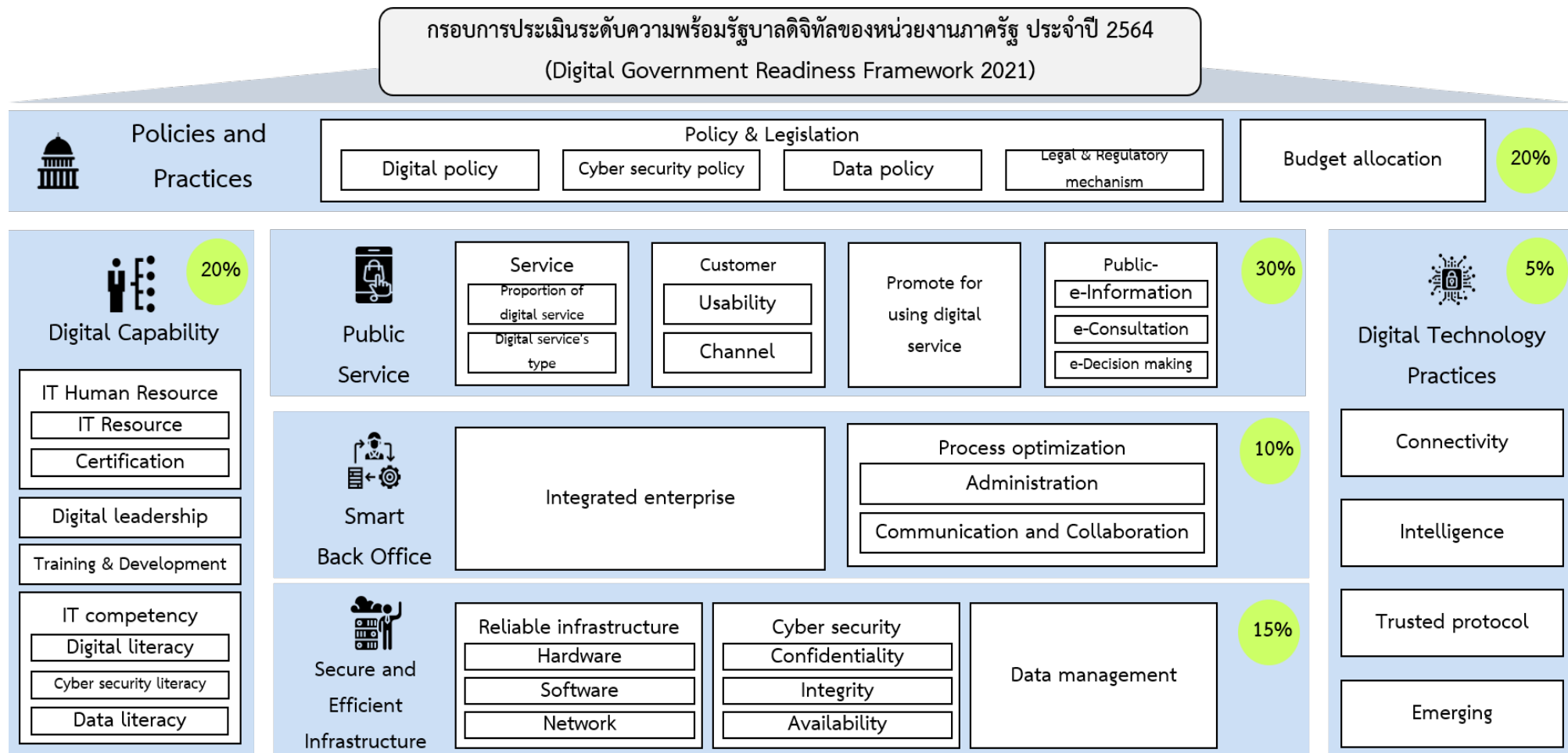


โดย สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)
ร่วมกับ บริษัท Bluebik Group

สารบัญ

กรอบการสำรวจวัดระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลประจำปี 2564	3
ผลการสำรวจระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลในภาพรวม	4
Fact Finding ที่น่าสนใจจากผลการสำรวจ	22
• ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)	23
• ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)	46
• ตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Services)	60
• ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)	75
• ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)	88
• ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices)	103
ข้อเสนอแนะการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล	109
• ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจ	110

กรอบการสำรวจวัดระดับความพร้อมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลประจำปี 2564





ผลการสำรวจระดับความพร้อมการ พัฒนารัฐบาลดิจิทัลในภาพรวม



การสำรวจในปีี้สามารถเก็บข้อมูลจากหน่วยงานได้มากกว่า 96% ของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ

จากการติดต่อทั้งหมด 1,922 หน่วยงาน มีการตอบกลับทั้งสิ้น **1,852** หน่วยงาน

96.36%



หน่วยงานระดับกรมหรือเทียบเท่า

จากการสำรวจทั้งสิ้น 311 หน่วยงาน มีตอบกลับทั้งสิ้น **298** หน่วยงาน

95.82%



หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

จากการสำรวจทั้งสิ้น 2 หน่วยงาน มีตอบกลับทั้งสิ้น **2** หน่วยงาน

100.00%

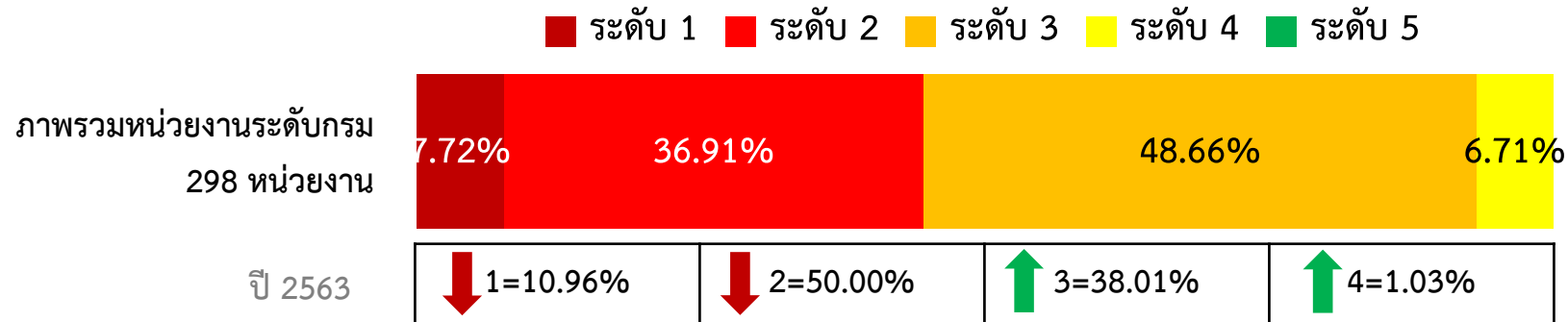


หน่วยงานระดับจังหวัด

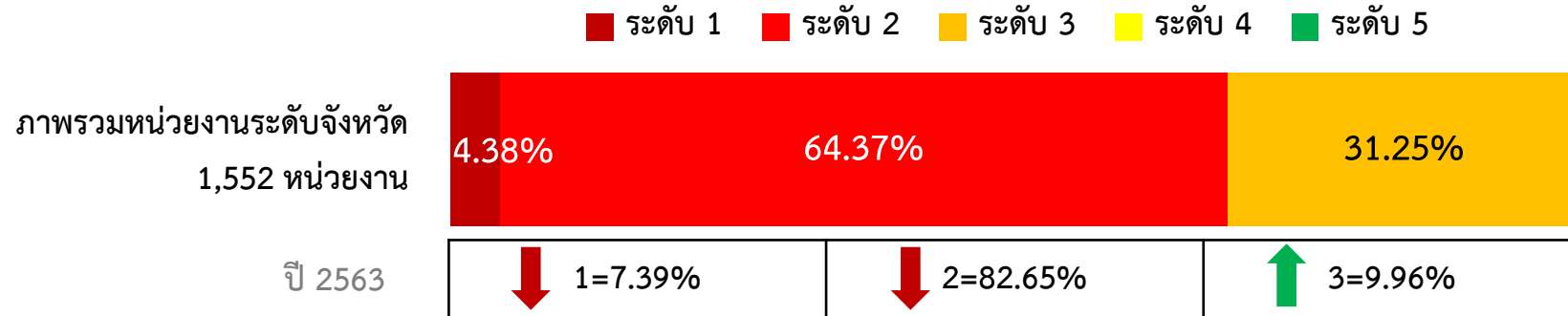
จากการสำรวจทั้งสิ้น 1,609 หน่วยงาน มีตอบกลับทั้งสิ้น **1,552** หน่วยงาน

96.46%

ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2564



- หน่วยงานระดับกรม และจังหวัดมีภาพรวมของระดับความพร้อมที่สูงขึ้น โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่อยู่ในระดับ 3 และ 4 สูงกว่าในปีที่ผ่านมา และมีหน่วยงานในระดับ 1 และ 2 ที่น้อยลง

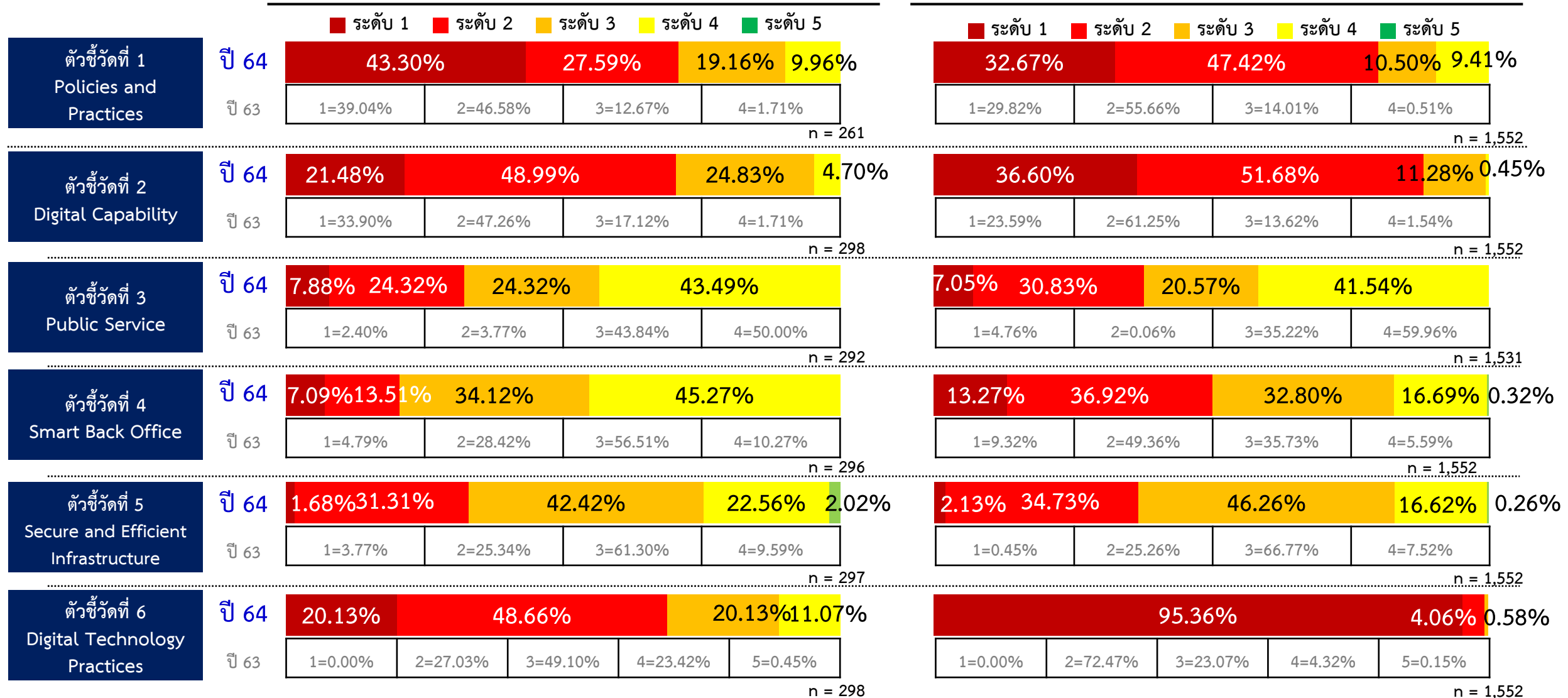


- หน่วยงานระดับจังหวัดส่วนใหญ่มีความพร้อมอยู่ในระดับ 2 โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่มีระดับความพร้อมระดับ 2 มากกว่าหน่วยงานระดับกรมอยู่ 1.7 เท่าโดยประมาณ

ระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลรายตัวชี้วัดของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2564

หน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับจังหวัด



ภาพรวมระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม แยกตามประเภท

■ ระดับ 1 ■ ระดับ 2 ■ ระดับ 3 ■ ระดับ 4 ■ ระดับ 5

ภาพรวมหน่วยงานระดับกรม
298 หน่วยงาน



ปี 2563



หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก
254 หน่วยงาน



■ ระดับ 1 ■ ระดับ 2 ■ ระดับ 3 ■ ระดับ 4 ■ ระดับ 5

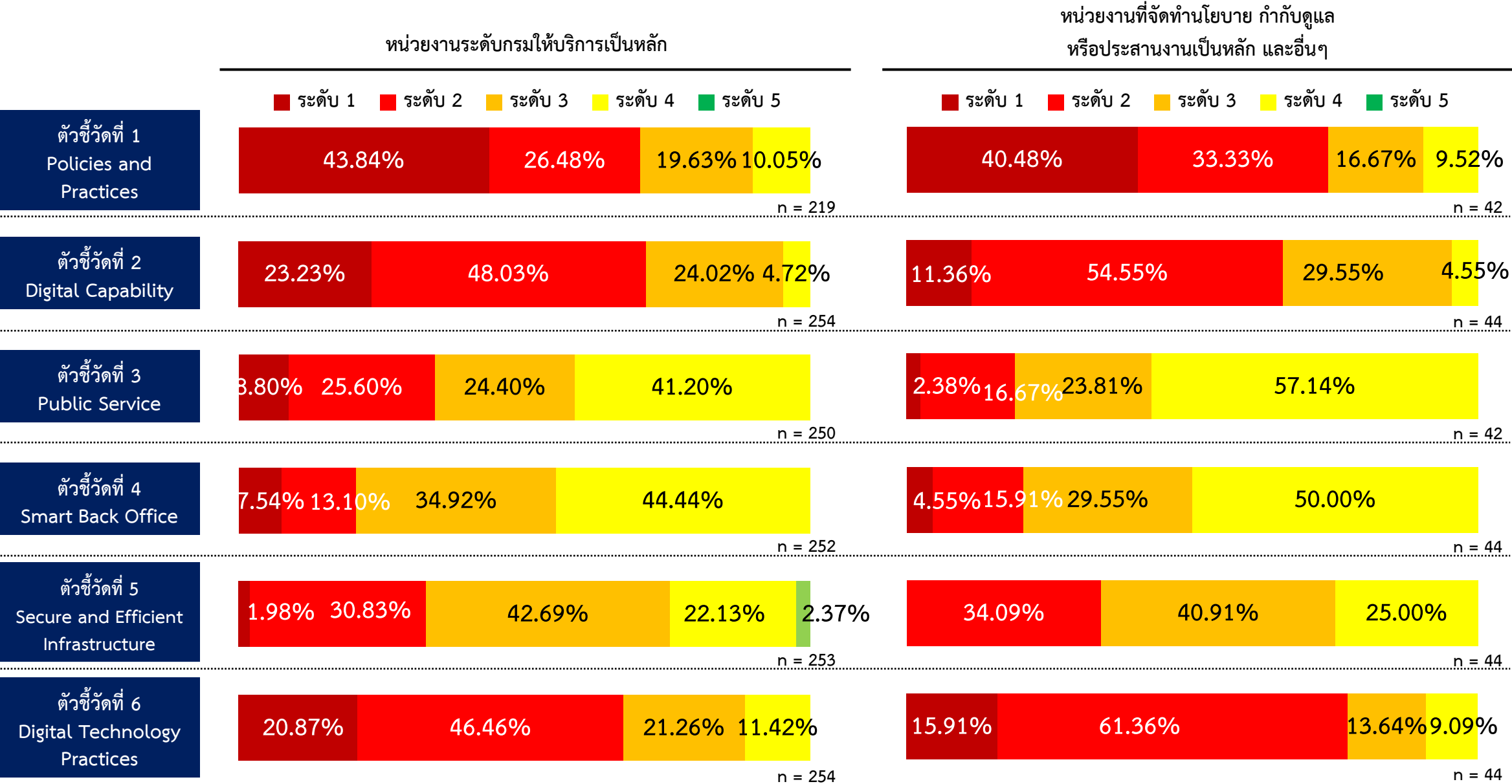
หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก
44 หน่วยงาน



■ ระดับ 1 ■ ระดับ 2 ■ ระดับ 3 ■ ระดับ 4 ■ ระดับ 5

- หน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลักมีระดับความพร้อมส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับ 3 อย่างไรก็ตามหน่วยงานบริการมีสัดส่วนของหน่วยงานที่อยู่ในระดับ 4 มากกว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก
- หน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก มีระดับความพร้อมส่วนใหญ่อยู่ที่ระดับ 3 ซึ่งมีสัดส่วนที่มากกว่าหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก

ระดับความพร้อมการพัฒนาด้านดิจิทัลรายตัวชี้วัดของหน่วยงาน ระดับกรม แยกตามประเภท



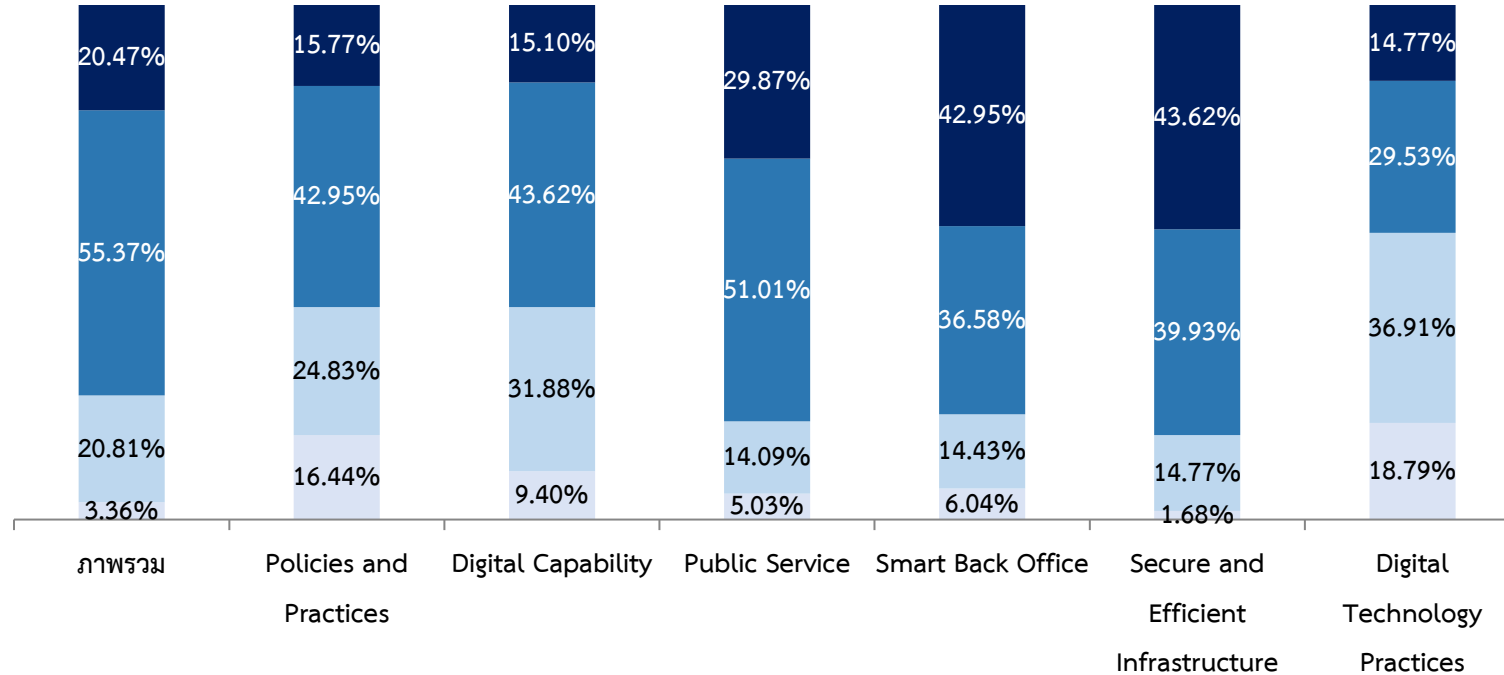
ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับกรม

กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรม แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

Low Middle High Very High

(จำนวนผู้ตอบ 298)

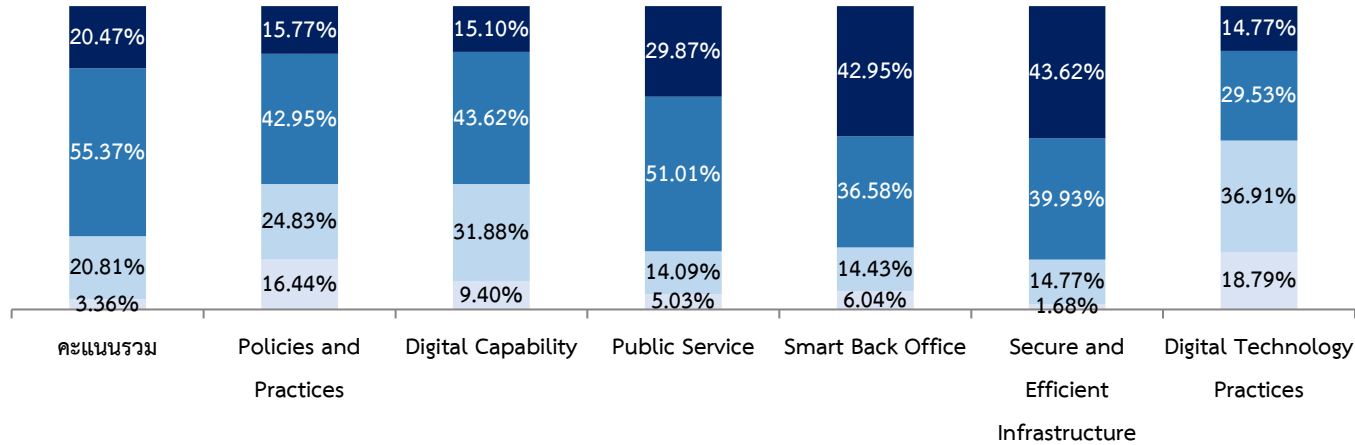


- หน่วยงานระดับกรมในภาพรวมมีคะแนนที่โดดเด่นในตัวชี้วัดด้านโครงสร้างพื้นฐานและการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล ซึ่งมีความสอดคล้องกันในมุมมองของการมีโครงสร้างพื้นฐานที่ดีส่งผลให้การบริหารจัดการภายในหน่วยงานในระบบงานด้านต่างๆดีขึ้นด้วยเช่นกัน
- ตัวชี้วัดที่โดดเด่นรองลงมาคือการบริการ ซึ่งหน่วยงานระดับกรมส่วนใหญ่ทำคะแนนได้อยู่ในระดับ High และ Very High ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานระดับกรมส่วนใหญ่มีการพัฒนาบริการให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัลและปรับปรุงการบริการให้สะดวกแก่ผู้ใช้อย่างต่อเนื่อง
- ด้านศักยภาพของบุคลากร และด้านการปรับใช้เทคโนโลยีของหน่วยงานระดับกรมเป็นตัวชี้วัดที่โดดเด่นน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น โดยความพร้อมด้านทรัพยากรบุคคลอาจมีส่วนในการทำให้การปรับใช้เทคโนโลยีภายในองค์กรมีความโดดเด่นน้อยตามลงมา

เปรียบเทียบภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม

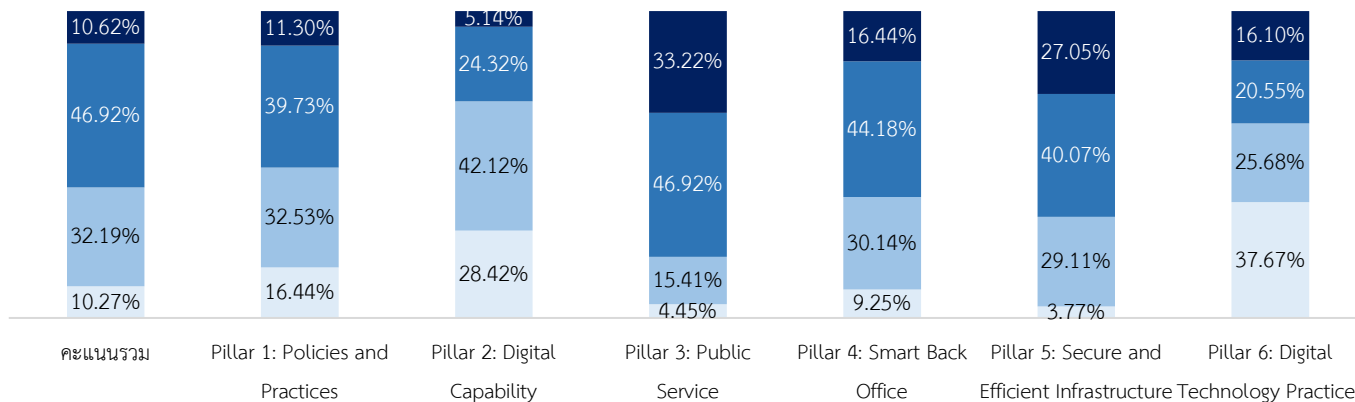
กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรมปี 2564 แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

Low Middle High Very High



กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรมปี 2563 แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

Low Middle High Very High



- ในภาพรวมมีหน่วยงานระดับกรมที่ทำคะแนนได้อยู่ในกลุ่ม Very High และ High เพิ่มขึ้นจากปี 2563 เฉลี่ยร้อยละ 10 และร้อยละ 8 ตามลำดับ
- หน่วยงานระดับกรมมีการพัฒนาในตัวชี้วัดด้านโครงสร้างพื้นฐาน และการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัลอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนให้เห็นได้ว่าหน่วยงานระดับกรมส่วนใหญ่ มีพัฒนาการในด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลและการบริหารจัดการฐานข้อมูลของหน่วยงาน รวมถึงมีการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการภายในหน่วยงานมากขึ้นด้วยเช่นกัน
- หน่วยงานระดับกรมทำคะแนนได้อยู่ในกลุ่ม Very High ในตัวชี้วัดด้านการบริการน้อยลง แต่ทำคะแนนได้อยู่ในกลุ่ม High มากขึ้น ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงเกณฑ์การให้คะแนนในคำถามรายชื่อในตัวชี้วัดด้านการให้บริการโดยเน้นเรื่องของการเชื่อมต่อแพลตฟอร์มและการเข้าถึงบริการได้หลากหลายช่องทางมากขึ้น

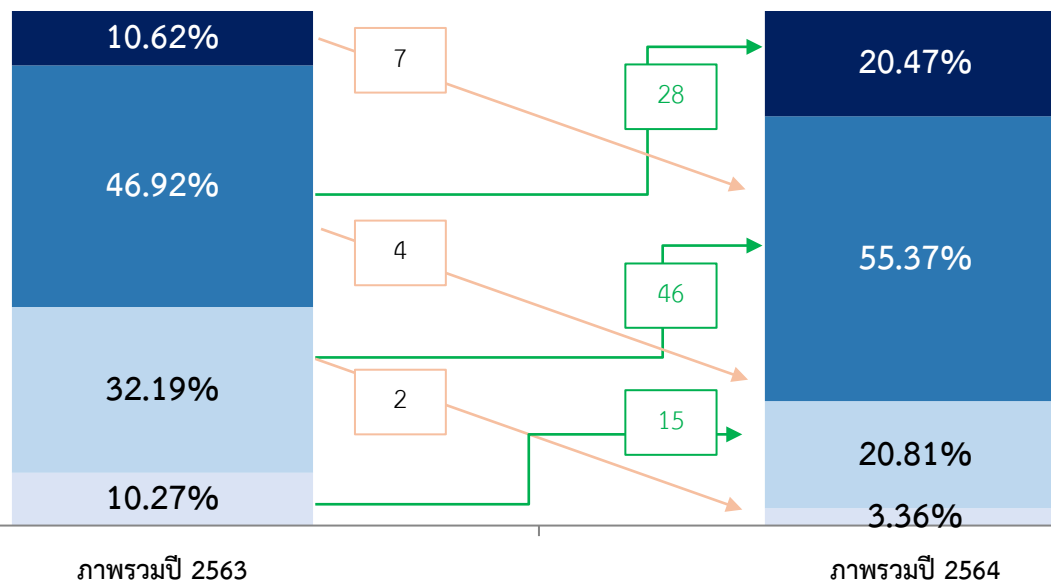
ภาพรวมการเพิ่มขึ้นของหน่วยงานตามการจัดกลุ่มหน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับกรม

กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรม แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

Low Middle High Very High

จำนวนหน่วยงาน=278*



- แนวโน้มส่วนใหญ่ของหน่วยงานมีการปรับระดับขึ้น โดยมีหน่วยงานที่ปรับจากระดับ High เป็นระดับ Very High 28 หน่วยงาน มีหน่วยงานปรับจากระดับ Middle เป็น High 46 หน่วยงาน และจากระดับ Low เป็น Middle 15 หน่วยงาน
- มีหน่วยงานบางส่วนปรับระดับลดลง แต่เป็นสัดส่วนน้อย
- ทั้งนี้การเพิ่มขึ้นของคะแนนอาจเกิดจากสาเหตุที่แบบสำรวจในปี 2564 เป็นการสำรวจโดยอิงกรอบและเกณฑ์คะแนนค่อนข้างคล้ายกับของปี 2563 เพื่อวัดความต่อเนื่องในการดำเนินการพัฒนาของหน่วยงาน

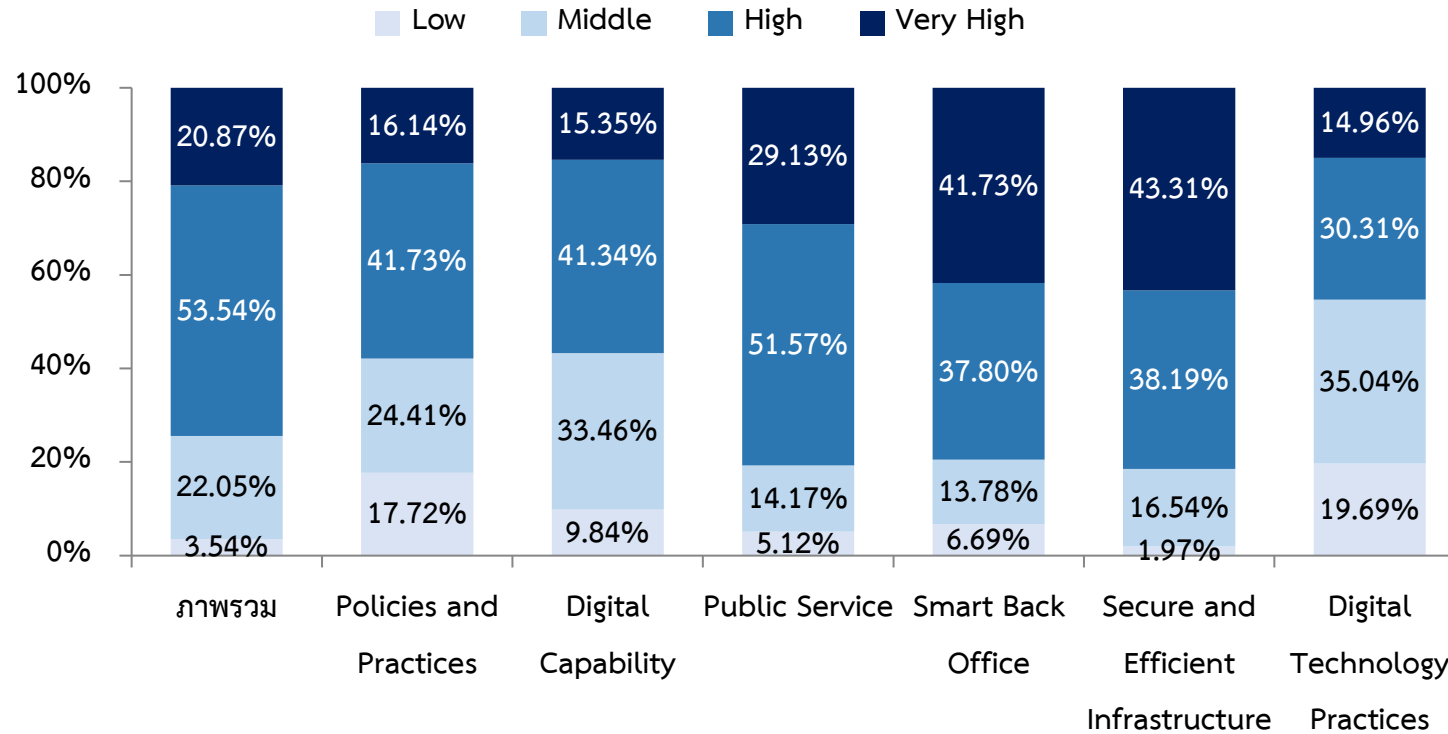
ระดับของหน่วยงานมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
เมื่อเทียบกับผลของปี 2563

*หมายเหตุ = จำนวนหน่วยงานที่สามารถเปรียบเทียบได้ มีจำนวนทั้งหมด 278 หน่วยงาน

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม ประเภทให้บริการเป็นหลัก

กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรมหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลัก แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

(จำนวนผู้ตอบ 254)

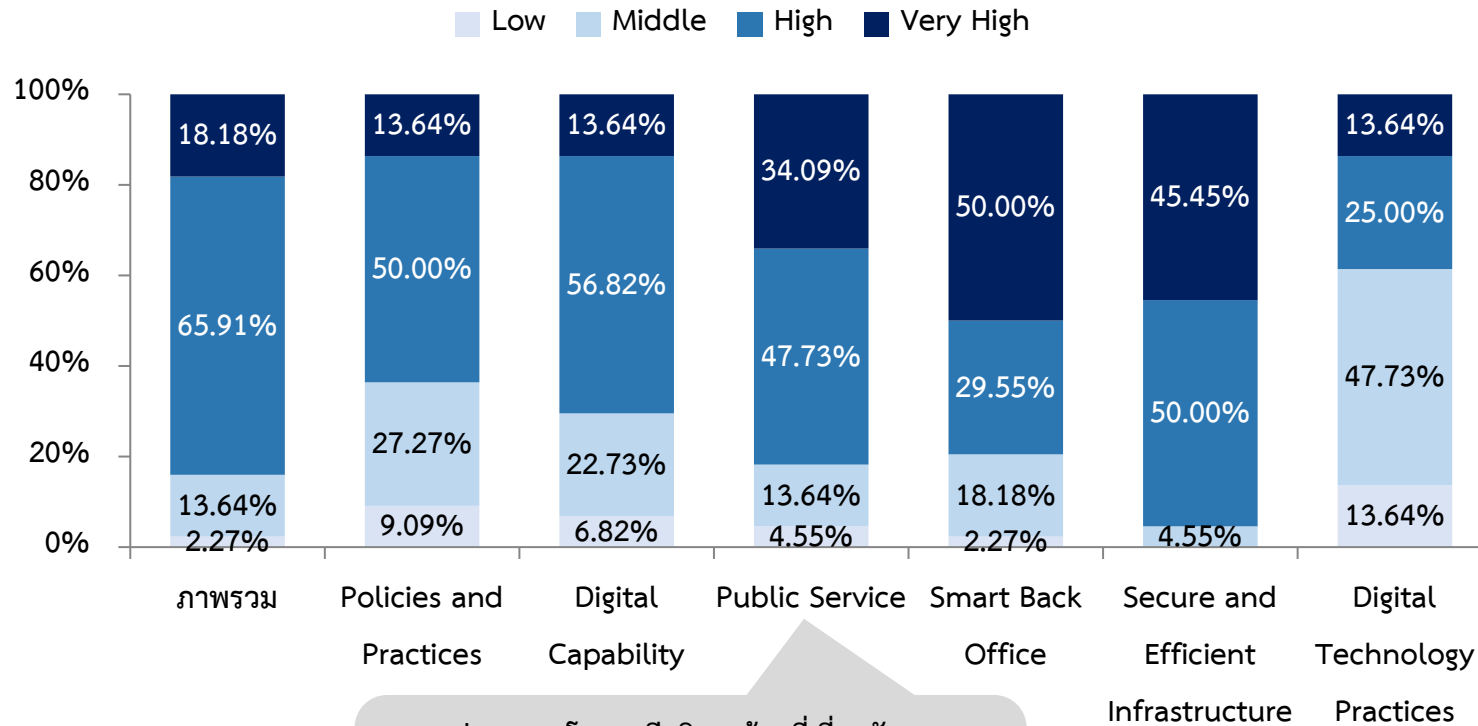


- หน่วยงานระดับกรมที่ให้บริการเป็นหลัก ทำคะแนนในด้านการบริการภาครัฐอยู่ในกลุ่ม High และ Very High เป็นส่วนใหญ่ โดยมีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ ร้อยละ 80.6 และร้อยละ 63.5 ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในด้านการให้บริการแก่ประชาชน

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับกรม ประเภทดัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก

กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรมหน่วยงานที่จัดทำนโยบาย กำกับดูแล หรือประสานงานเป็นหลัก
แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

(จำนวนผู้ตอบ 44)



หน่วยงานนโยบายมีบริการด้านที่เกี่ยวกับการ
ให้บริการข้อมูลซึ่งเป็นรูปแบบดิจิทัลบนเว็บไซต์ และ
สามารถให้บริการได้มากกว่า 1 ช่องทาง

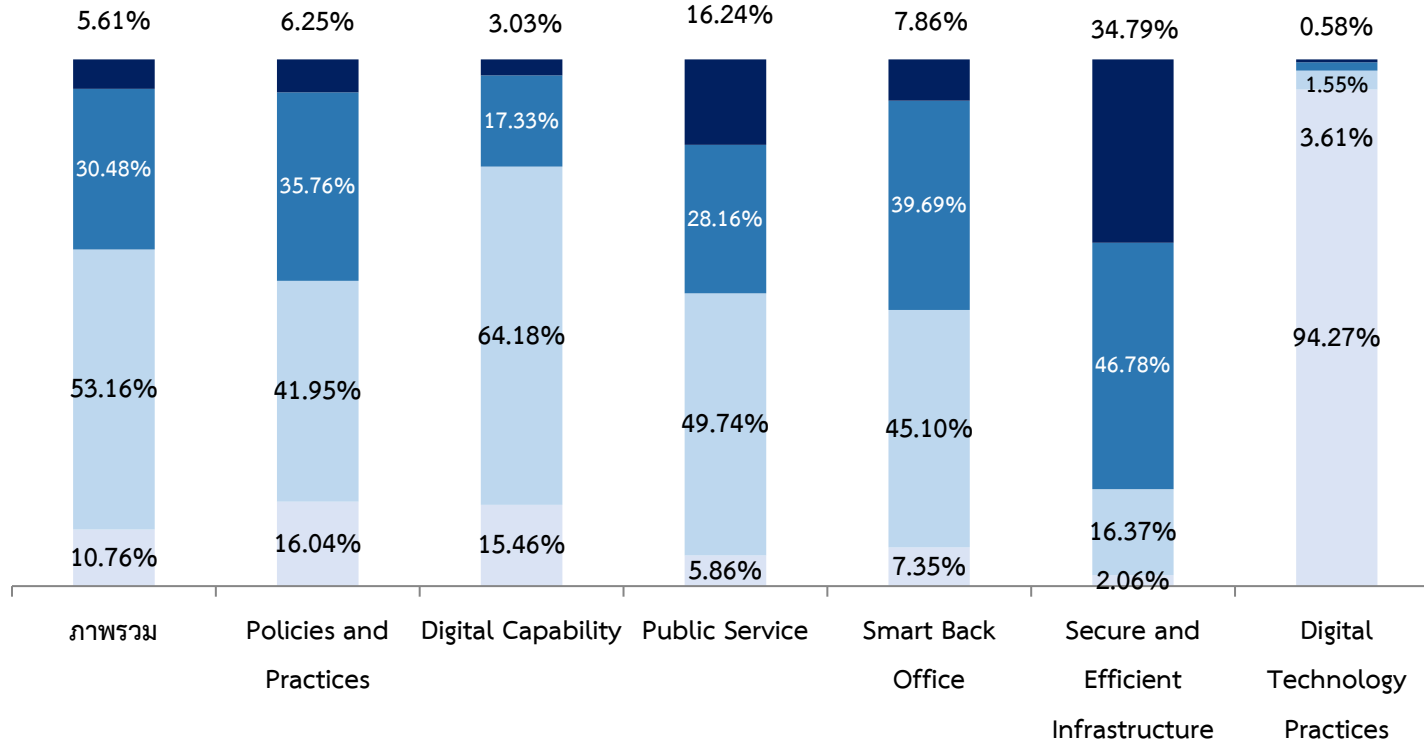
- หน่วยงานระดับกรมที่จัดทำนโยบายเป็นหลักมีคะแนนที่โดดเด่นในตัวชี้วัดด้านโครงสร้างพื้นฐานและการบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล เช่นเดียวกับหน่วยงานระดับกรม
- หน่วยงานที่จัดทำนโยบายเป็นหลักมีคะแนนโดดเด่นในตัวชี้วัดด้านนโยบายและหลักปฏิบัติ โดยมีสัดส่วนหน่วยงานที่ทำคะแนนได้อยู่ในกลุ่ม High มากกว่าหน่วยงานระดับกรม ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานที่จัดทำนโยบายเป็นหลักเล็งเห็นถึงความสำคัญในการดำเนินการด้านนโยบายต่างๆ และการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
- หน่วยงานที่จัดทำนโยบายเป็นหลักมีคะแนนที่โดดเด่นในด้านการบริการใกล้เคียงกับหน่วยงานที่ให้บริการเป็นหลักเนื่องจากรูปแบบการให้ข้อมูลที่ถือว่าตอบโจทย์ในมุมดิจิทัลอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามยังมีสัดส่วนหน่วยงานที่ทำคะแนนได้ในกลุ่ม Very high น้อยกว่าหน่วยงานระดับกรม
- ด้านศักยภาพของบุคลากร และด้านการปรับใช้เทคโนโลยีของหน่วยงานที่จัดทำนโยบายหลักเป็นตัวชี้วัดที่โดดเด่นน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานตามคะแนนปกติของผลการสำรวจของหน่วยงานระดับจังหวัด

หน่วยงานระดับจังหวัด

กราฟแสดงคะแนนระดับจังหวัด แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

Low Middle High Very High



- หน่วยงานระดับจังหวัดมีความโดดเด่นในด้านโครงสร้างพื้นฐานมากที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น เนื่องจากการปรับใช้โครงสร้างพื้นฐานของกรมมาช่วยสนับสนุนในการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่มีความโดดเด่นรองลงมาคือด้านบริการภาครัฐ ซึ่งสอดคล้องกับการมีโครงสร้างพื้นฐานที่ดีที่จะส่งผลให้หน่วยงานสามารถพัฒนาการให้บริการและปรับปรุงบริการให้เป็นดิจิทัลมากขึ้นด้วยเช่นกัน
- การปรับใช้เทคโนโลยีของหน่วยงานระดับจังหวัดมีความโดดเด่นน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่น เนื่องจากหน่วยงานจังหวัดมีส่วนใหญ่มีการปรับใช้เทคโนโลยีค่อนข้างน้อยมาก

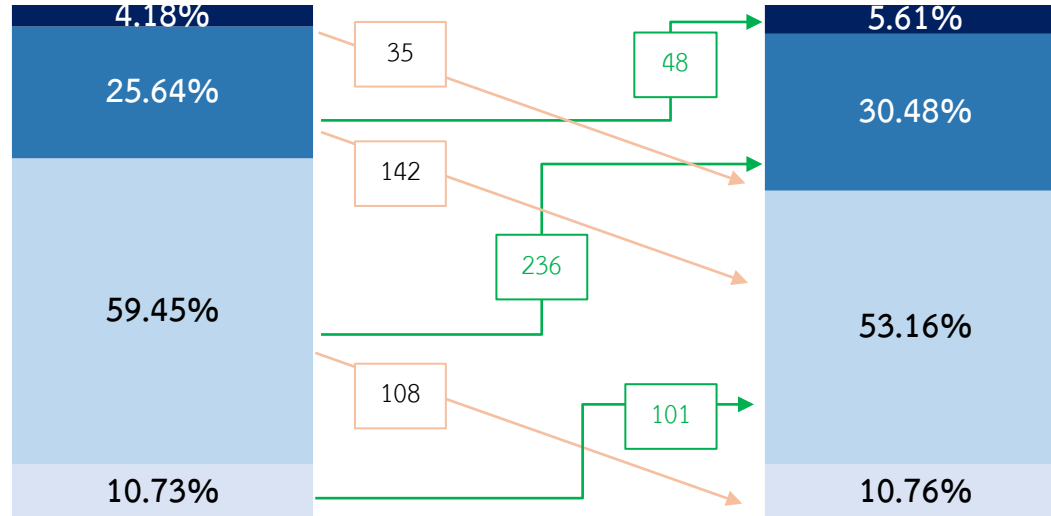
ภาพรวมการเพิ่มขึ้นของหน่วยงานตามการจัดกลุ่มหน่วยงานระดับจังหวัด

หน่วยงานระดับจังหวัด

กราฟแสดงคะแนนภาพรวมระดับกรม แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

Low Middle High Very High

จำนวนหน่วยงาน=1,509*



ภาพรวมปี 2563

ภาพรวมปี 2564

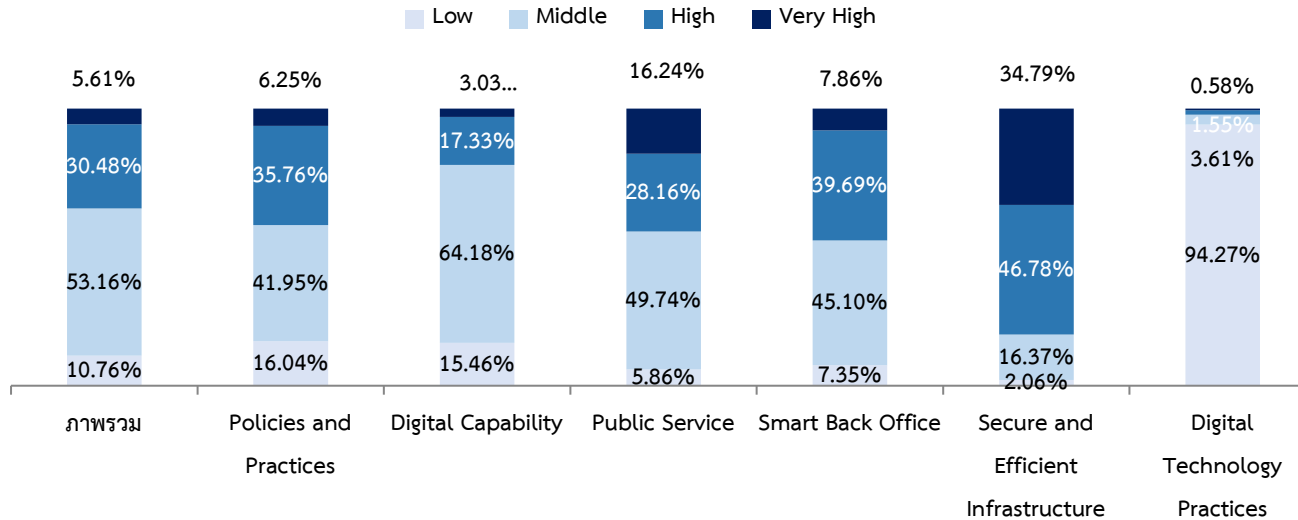
- แนวโน้มส่วนใหญ่ของหน่วยงานมีการปรับระดับขึ้น โดยมีหน่วยงานที่ปรับจากระดับ High เป็นระดับ Very High 48 หน่วยงาน มีหน่วยงานปรับจากระดับ Middle เป็น High 236 หน่วยงาน และจากระดับ Low เป็น Middle 101 หน่วยงาน
- มีหน่วยงานบางส่วนปรับระดับลดลงบางส่วนโดยมีหน่วยงานที่ปรับจาก Very High เป็น High, ปรับจาก High เป็น Middle, ปรับจาก Middle เป็น Low 35 142 และ 108 หน่วยงาน ตามลำดับ
- โดยการเพิ่มขึ้นของคะแนนหน่วยงานจังหวัดอาจมีสาเหตุจากแบบสำรวจที่มีการสอบถามและเกณฑ์คะแนนที่มีการอิงตามกรมต้นสังกัด ทำให้แนวโน้มคะแนนที่เพิ่มขึ้นสอดคล้องกับแนวโน้มคะแนนกรมที่เพิ่มขึ้นด้วยเช่นกัน

*หมายเหตุ = จำนวนหน่วยงานที่สามารถเปรียบเทียบได้ มีจำนวนทั้งหมด 1,509 หน่วยงาน

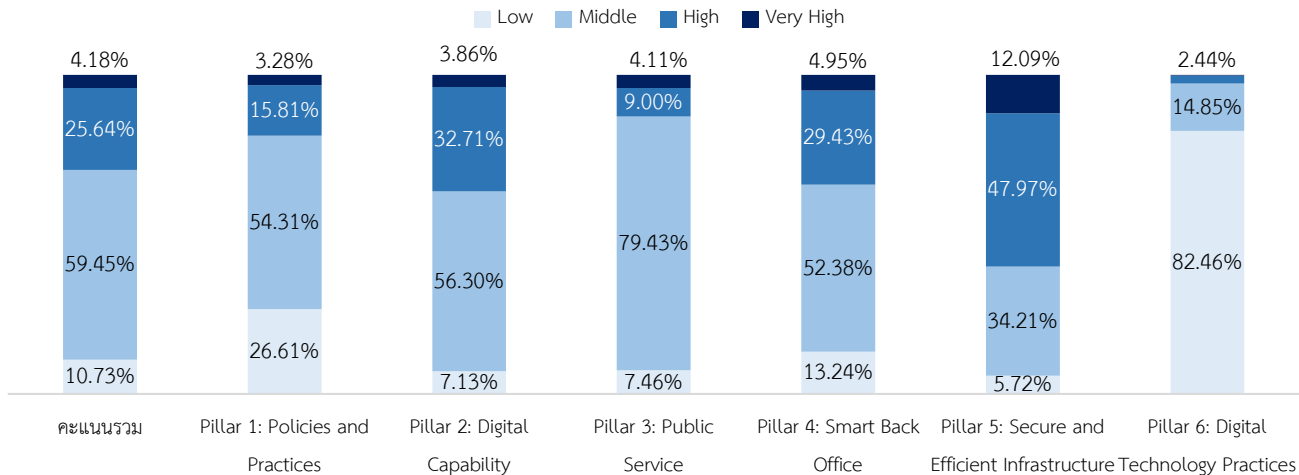
ระดับของหน่วยงานจังหวัดมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในภาพรวมเมื่อเทียบกับผลของปี 2563

เปรียบเทียบภาพรวมของสัดส่วนจำนวนหน่วยงานในระดับหน่วยงานจังหวัดตามกลุ่มคะแนนจากผลของการสำรวจ

กราฟแสดงคะแนนระดับจังหวัดปี 2564 แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน



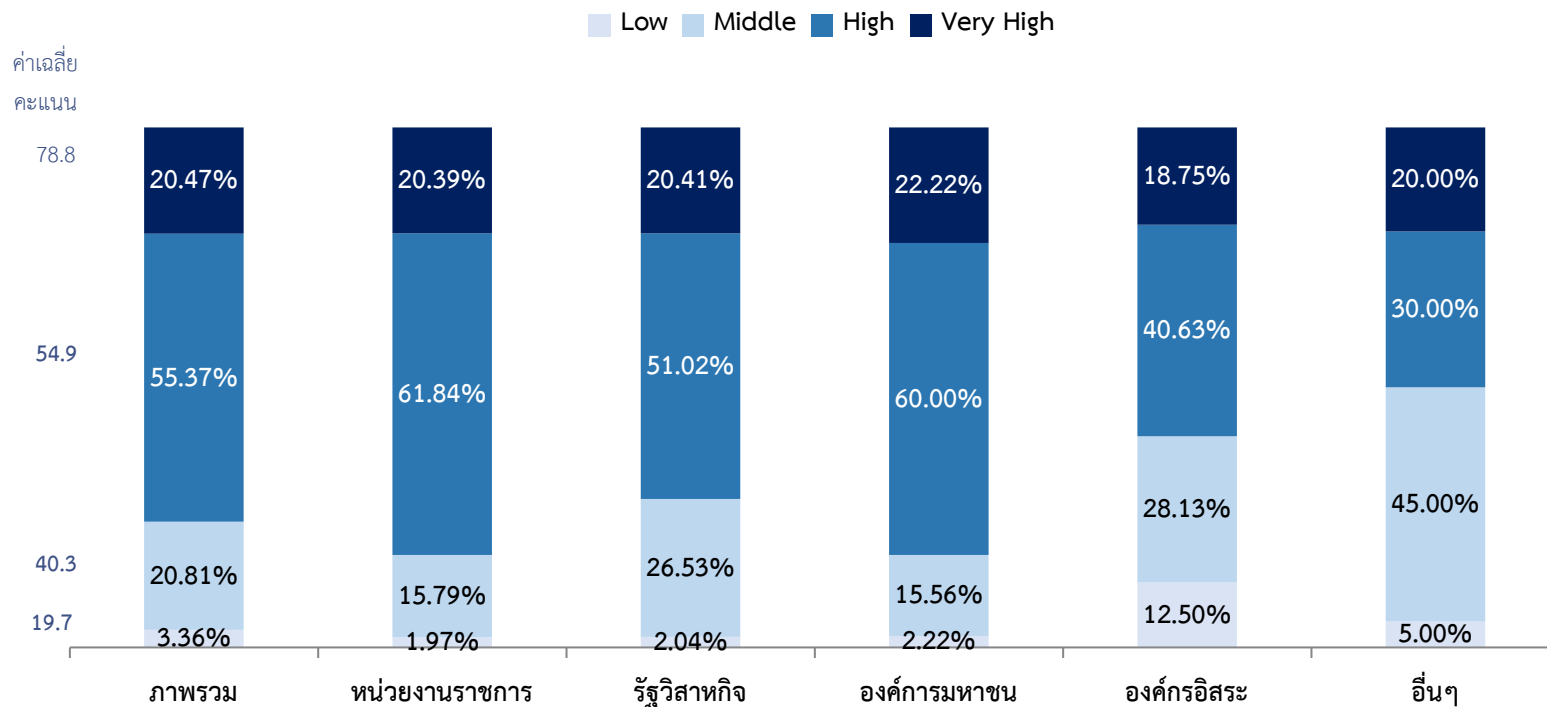
กราฟแสดงคะแนนระดับจังหวัดปี 2563 แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน



- หน่วยงานระดับจังหวัดมีการพัฒนาที่โดดเด่นในตัวชี้วัดด้านโครงสร้างพื้นฐานซึ่งสะท้อนให้เห็นได้ว่าหน่วยงานระดับจังหวัดส่วนใหญ่ มีพัฒนาการในด้านโครงสร้างพื้นฐานด้านดิจิทัลและการบริหารจัดการฐานข้อมูลของเช่นเดียวกับหน่วยงานระดับกรม รวมถึงมีการปรับใช้โครงสร้างพื้นฐานของกรมมาช่วยสนับสนุนในการดำเนินงานเช่นเดียวกัน
- หน่วยงานระดับจังหวัดมีพัฒนาการในด้านศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัลที่โดดเด่นรองลงมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการด้านการส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากร รวมถึงทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากร
- หน่วยงานระดับจังหวัดทำคะแนนด้านนโยบายและหลักปฏิบัติได้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการในการดำเนินการด้านต่างๆ เช่น Data Governance รวมถึงมีการปรับข้อคำถามในบางส่วนให้องตามคำตอบหน่วยงานระดับกรม เช่น เรื่องการจัดทำ Open Data

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานระดับกรมในแต่ละประเภทตามคะแนนปกติของผลการสำรวจ

กราฟแสดงคะแนนของประเภทหน่วยงาน แบ่งตามการจัดกลุ่มหน่วยงาน

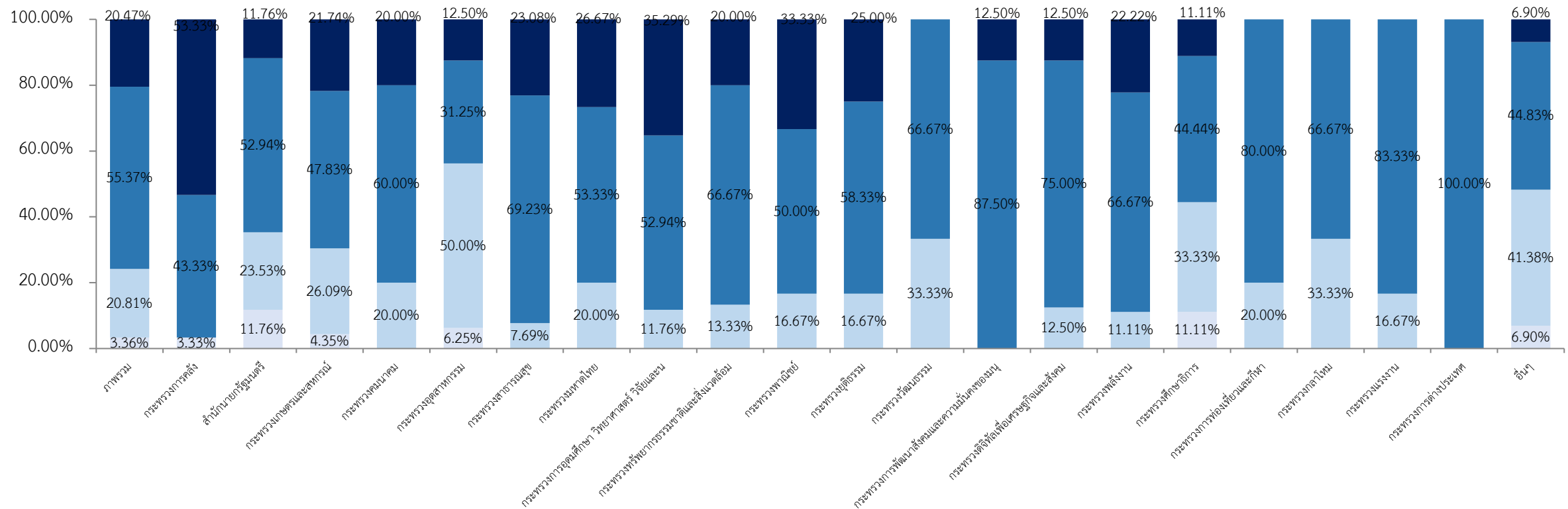


- หน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชนมีความโดดเด่นของคะแนนโดยรวมที่ใกล้เคียงกันโดยเปรียบเทียบระหว่างประเภทหน่วยงาน
- องค์กรอิสระมีความโดดเด่นน้อยที่สุดโดยเปรียบเทียบกับหน่วยงานประเภทอื่น
- หน่วยงานองค์การมหาชนมีแนวโน้มในการพัฒนาศักยภาพของหน่วยงานตนเองตามกรอบการพัฒนาดิจิทัลโดยรวมได้ดีที่สุดเมื่อเทียบกับหน่วยงานประเภทอื่น เมื่อดูจากสัดส่วนหน่วยงานในระดับ Very High และ High ที่มากกว่าหน่วยงานประเภทอื่นๆ

ภาพรวมการจัดกลุ่มหน่วยงานในแต่ละกระทรวงตามคะแนนปกติของผลการสำรวจ

(จำนวนผู้ตอบ 298)

Low Middle High Very High



- โดยภาพรวมหน่วยงานระดับกระทรวงมีคะแนนอยู่ในระดับ High ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการกระจายตัวของคะแนนของหน่วยงานภายใต้กระทรวงค่อนข้างเกาะกลุ่มกันอยู่ในช่วงคะแนนระดับสูง
- กระทรวงที่คะแนนปกติของความพร้อมด้านดิจิทัลที่ทำคะแนนได้โดดเด่นที่สุดคือ กระทรวงการคลัง กระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยเฉพาะกระทรวงการคลังที่มีคะแนนความพร้อมอยู่ในกลุ่ม Very High มากที่สุดอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานที่อยู่ภายใต้กระทรวงดังกล่าวมีการพัฒนาตนเองในด้านดิจิทัลที่อยู่ในเกณฑ์ดี

จัดลำดับหน่วยงานกระทรวงจากสัดส่วนหน่วยงานในกลุ่ม Very High - High

กระทรวง	สัดส่วนกลุ่ม Very High - High	สัดส่วนกลุ่ม Very High	สัดส่วนกลุ่ม High
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	100.0%	12.5%	87.5%
กระทรวงการต่างประเทศ*	100.0%	-	100.0%
กระทรวงการคลัง	96.6%	53.3% ★	43.3%
กระทรวงสาธารณสุข	92.3%	23.1%	69.2%
กระทรวงพลังงาน	88.9%	22.2%	66.7%
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม	88.2%	35.3% ★	52.9%
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	87.5%	12.5%	75.0%
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	86.7%	20.0%	66.7%
กระทรวงแรงงาน	83.3%	-	83.3%
กระทรวงยุติธรรม	83.3%	25.0%	58.3%
กระทรวงพาณิชย์	83.3%	33.3% ★	50.0%
กระทรวงมหาดไทย	80.0%	26.7%	53.3%
กระทรวงคมนาคม	80.0%	20.0%	60.0%

*หมายเหตุ: มีการตอบมาแบบรวมศูนย์ รวมทั้งหมดแค่ 2 หน่วยงาน

จัดลำดับหน่วยงานกระทรวงตามกลุ่ม Very High - High

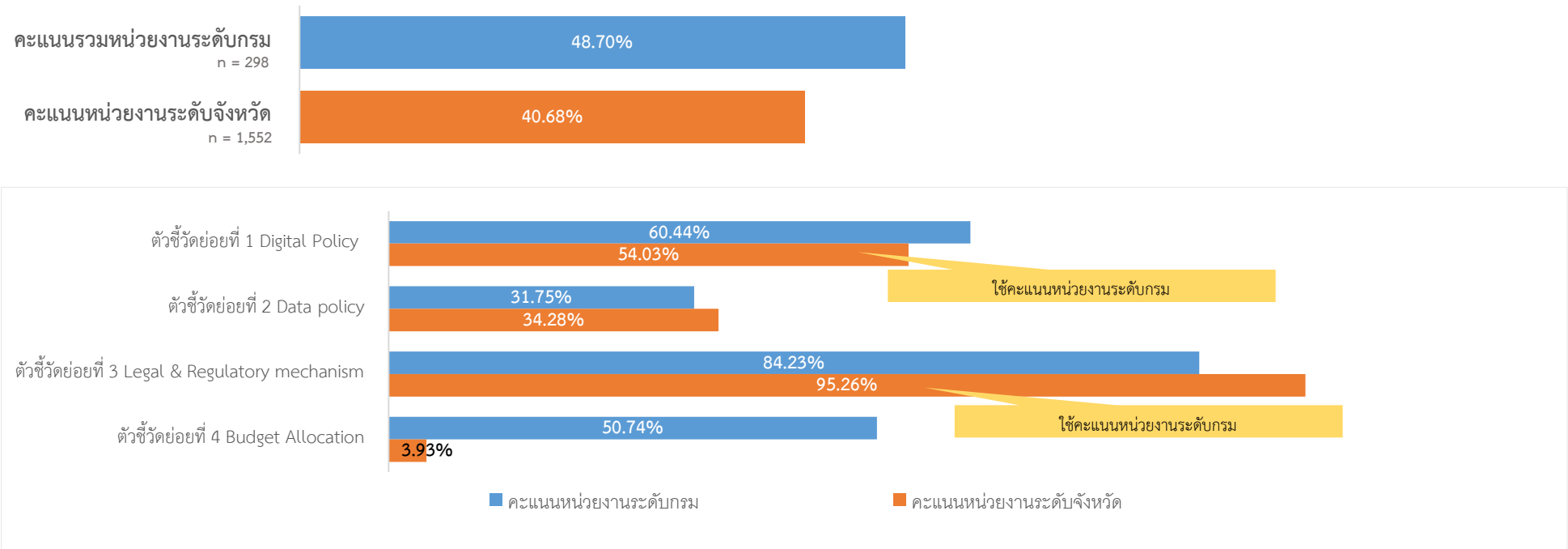
กระทรวง	สัดส่วนกลุ่ม Very High - High	สัดส่วนกลุ่ม Very High	สัดส่วนกลุ่ม High
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	80.0%	-	80.0%
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	69.5%	21.7%	47.8%
กระทรวงวัฒนธรรม	66.7%	-	
กระทรวงกลาโหม	66.7%	-	66.7%
สำนักนายกรัฐมนตรี	64.7%	11.8%	52.9%
กระทรวงศึกษาธิการ	55.5%	11.1%	44.4%
กระทรวงอุตสาหกรรม	43.8%	12.5%	31.3%



Fact Finding ที่น่าสนใจ จากผลการสำรวจ



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)



ภาพรวมคะแนน		
	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด
ระดับกรม	Legal & Regulatory mechanism	Data policy
ระดับจังหวัด	Legal & Regulatory mechanism	Budget allocation

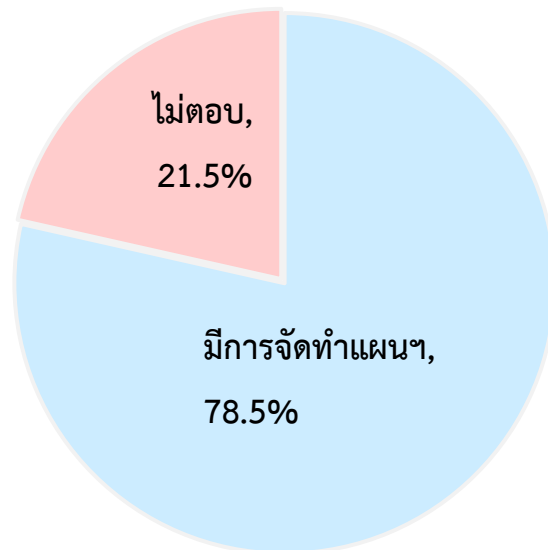
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.1 Digital policy

การจัดทำแผนเพื่อรองรับการก้าวไปสู่รัฐบาลดิจิทัล

หน่วยงานระดับกรม

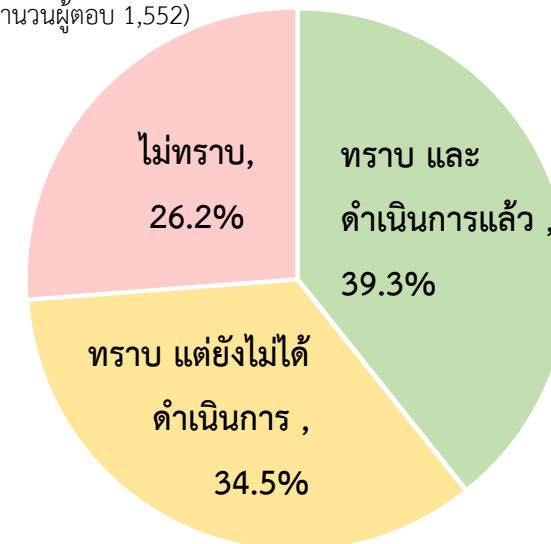
(จำนวนผู้ตอบ 298)



การทราบและดำเนินการตามแผนเพื่อรองรับการก้าวไปสู่รัฐบาลดิจิทัลจากหน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.1 Digital policy

การจัดทำแผนเพื่อรองรับการก้าวไปสู่รัฐบาลดิจิทัล		หน่วยงานระดับกรม	
ยุทธศาสตร์ที่ 1: ยกระดับคุณภาพการให้บริการแก่ประชาชนด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล		(จำนวนผู้ตอบ 298)	มี ไม่มี
1.1	เพิ่มประสิทธิภาพการบริการด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลที่ประชาชนเข้าถึงได้ง่าย สะดวก ด้วยการบูรณาการร่วมกัน	71.1%	28.9%
1.2	พัฒนานวัตกรรมบริการดิจิทัลเพื่ออำนวยความสะดวกการให้บริการประชาชน รองรับวิถีชีวิตแนวใหม่ (New Normal)	57.0%	43.0%
1.3	เพิ่มสมรรถนะ ชีตความสามารถหน่วยงานสู่การเป็นองค์กรดิจิทัล รวมถึงบุคลากรรัฐมี Digital Mindset และมีทักษะที่จำเป็น	64.1%	35.9%
1.4	เพิ่มความสามารถ ความมั่นคง ปลอดภัยในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัล พร้อมทั้งจัดหาหลัก การปกป้องคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลของประชาชน	57.4%	42.6%
ยุทธศาสตร์ที่ 2: อำนวยความสะดวกภาคธุรกิจไทยด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล		(จำนวนผู้ตอบ 298)	มี ไม่มี
2.1	จัดให้มีระบบบริการดิจิทัลอำนวยความสะดวกผู้ประกอบการ	42.6%	57.4%
2.2	พัฒนา หรือเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์มดิจิทัลภาครัฐอื่นๆ ที่เอื้อต่อการดำเนินธุรกรรมดิจิทัลในภาคธุรกิจ	43.0%	57.0%
2.3	ทบทวน ปรับปรุง และพัฒนากฎหมาย กฎระเบียบ มาตรการที่เอื้อต่อผู้ประกอบการในการดำเนินธุรกิจ	20.8%	79.2%
2.4	อำนวยความสะดวก ให้ภาคธุรกิจสามารถนำข้อมูลไปพัฒนาบริการและนวัตกรรม	30.5%	69.5%
2.5	มีการศึกษา หรือนำเทคโนโลยีพร้อมใช้จากผู้ประกอบการเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อเพิ่มโอกาสทางการตลาด	17.4%	82.6%

หมายเหตุ: จากร้อยละที่ไม่มี รวมหน่วยงานที่ไม่ได้ตอบเรื่องการจัดทำแผนเพื่อรองรับการก้าวไปสู่รัฐบาลดิจิทัล จำนวน 64 หน่วยงาน

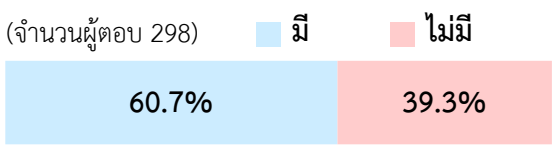
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.1 Digital policy

การจัดทำแผนเพื่อรองรับการก้าวไปสู่รัฐบาลดิจิทัล

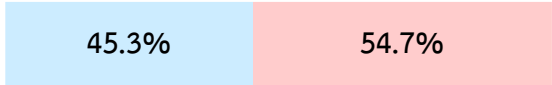
หน่วยงานระดับกรม

ยุทธศาสตร์ที่ 3: ผลักดันให้เกิดธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐในทุกกระบวนการทำงานของรัฐ



3.1 มีการเปิดเผยแลกเปลี่ยน เชื่อมโยงข้อมูลภาครัฐ อย่างบูรณาการ

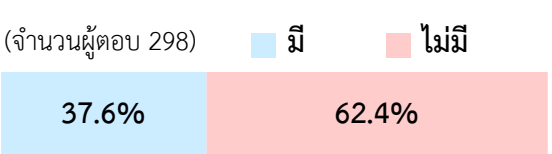
3.2 ส่งเสริมให้มีการใช้ประโยชน์จากข้อมูลเปิดเพื่อความโปร่งใส สร้างการมีส่วนร่วม และส่งเสริมนวัตกรรม



3.3 พัฒนากลไก การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อ จัดจ้างให้โปร่งใส มีมาตรการป้องกันการทุจริต

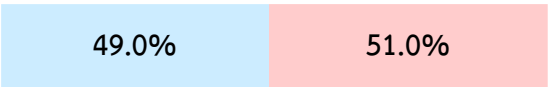


ยุทธศาสตร์ที่ 4: พัฒนากลไกการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนร่วมขับเคลื่อนรัฐบาลดิจิทัล



4.1 จัดให้มีระบบดิจิทัล ให้ทุกภาคส่วนได้แสดงข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา

4.2 เปิดเผยข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะของหน่วยงานในรูปแบบและช่องทางดิจิทัลเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก
มีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินงานของรัฐ



4.3 จัดให้มีเวทีหรือช่องทางดิจิทัลเพื่อรับฟังความเห็นในการกำหนดนโยบาย กฎหมาย กฎระเบียบ มาตรฐาน มาตรการ



หมายเหตุ: จากร้อยละที่ไม่มี รวมหน่วยงานที่ไม่ได้ตอบเรื่องการจัดทำแผนเพื่อรองรับการก้าวไปสู่รัฐบาลดิจิทัล จำนวน 64 หน่วยงาน

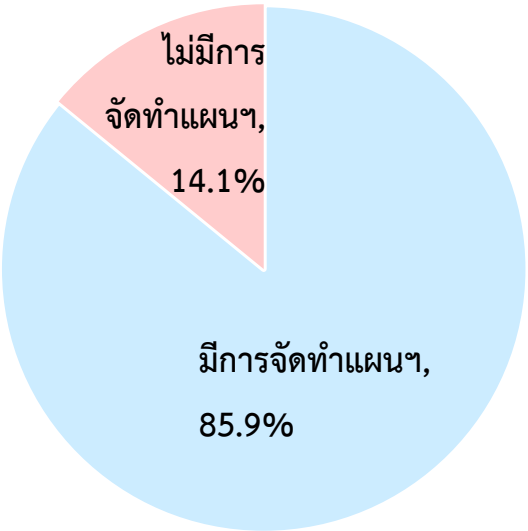
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.1 Digital policy

การจัดทำแผนให้สอดคล้องกับการพัฒนาดิจิทัลในอนาคต

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



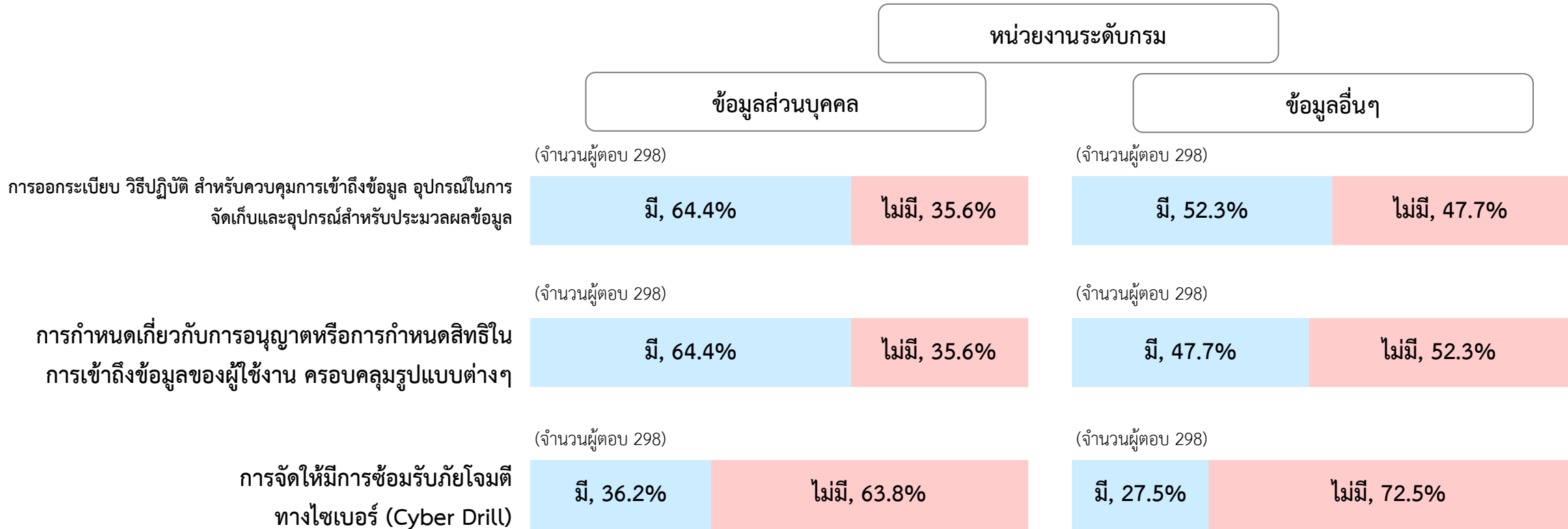
แผนฯ ที่จัดทำ (จำนวนผู้ตอบ 256)

แผนฯ ที่จัดทำ (จำนวนผู้ตอบ 256)	
แผนระยะยาวสำหรับปรับเปลี่ยนกระบวนการทำงานของหน่วยงานเป็นดิจิทัลโดยสมบูรณ์	75.4%
การศึกษาและพัฒนากระบวนการบริการที่มุ่งเน้นความต้องการของประชาชนรายบุคคล	32.0%
จัดสร้างช่องทางในการรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับทุกภาคส่วน เพื่อร่วมออกนโยบาย ทำประชาคมติ และบริการของรัฐ	28.9%
อื่นๆ	23.4%

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)
1.2 Cyber Security Policy

การดำเนินการเพื่อรองรับ พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562

มาตรการป้องกันด้านการบริหารจัดการ (Administrative Safeguard)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)
1.2 Cyber Security Policy

การดำเนินการเพื่อรองรับ พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562
มาตรการป้องกันทางเทคนิค (Technical Safeguard)

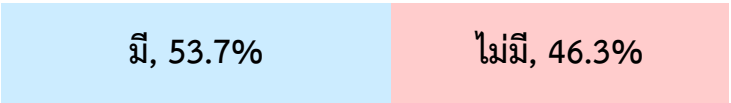
หน่วยงานระดับกรม

ข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลอื่นๆ

มีวิธีการตรวจสอบย้อนหลังเกี่ยวกับการเข้าถึง เปลี่ยนแปลง
ลบ หรือถ่ายโอนข้อมูล

(จำนวนผู้ตอบ 298)

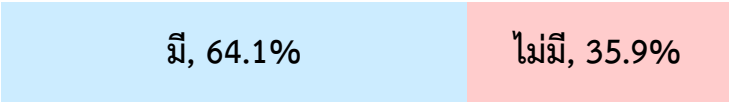


(จำนวนผู้ตอบ 298)

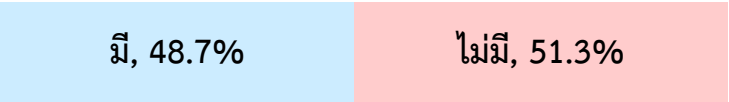


การบริหารจัดการการเข้าถึงของผู้ใช้งาน (user access
management) ตามระเบียบปฏิบัติที่ประกาศ

(จำนวนผู้ตอบ 298)



(จำนวนผู้ตอบ 298)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.2 Cyber Security Policy

การดำเนินการเพื่อรองรับ พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562

มาตรการป้องกันทางเทคนิค (Technical Safeguard)

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

มีระบบสำรองและกู้คืนข้อมูล เพื่อให้ระบบ และ/หรือ
บริการหลักต่าง ๆ สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง

มี, 80.5%

ไม่มี, 19.5%

(จำนวนผู้ตอบ 298)

มีระบบควบคุมและความสามารถในการ detect/respond
โดยมี SOC และ Incident Response Team

มี, 82.2%

ไม่มี, 17.8%

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.2 Cyber Security Policy

การดำเนินการเพื่อรองรับ พ.ร.บ. การรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ พ.ศ. 2562

มาตรการป้องกันทางกายภาพ (Physical Safeguard) ในเรื่องการเข้าถึงหรือควบคุมการใช้งานข้อมูลส่วนบุคคล (Access Control)

หน่วยงานระดับกรม

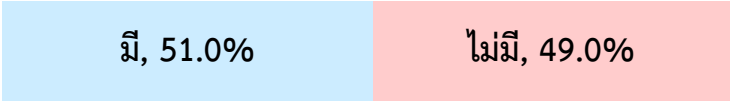
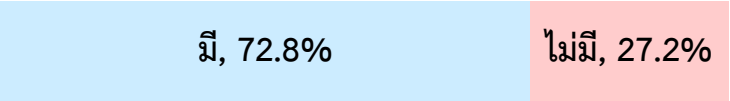
ข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อมูลอื่นๆ

(จำนวนผู้ตอบ 298)

(จำนวนผู้ตอบ 298)

การควบคุมการเข้าถึงข้อมูลและอุปกรณ์
ในการจัดเก็บและประมวลผลข้อมูลโดยคำนึงถึง
การใช้งานและความมั่นคงปลอดภัย

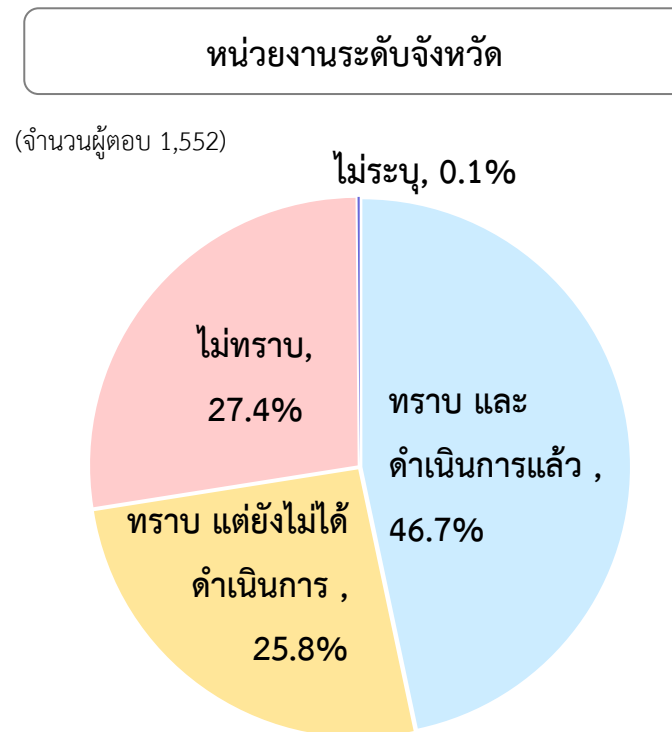


หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.2 Cyber Security Policy

การทราบและดำเนินการเรื่องการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ตามที่หน่วยงานต้นสังกัด



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับกรม

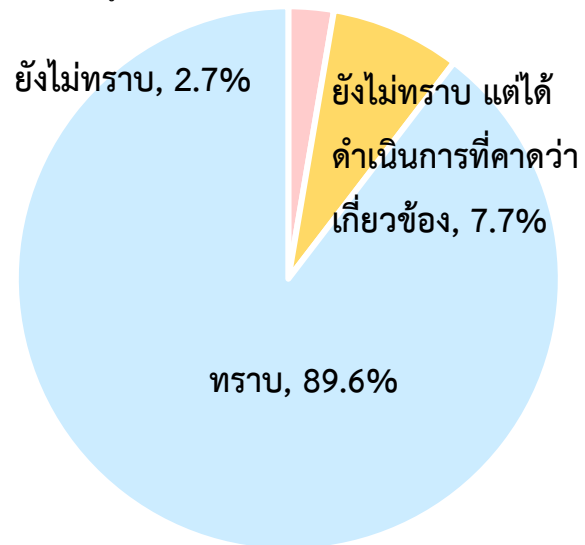
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.3 Data policy

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

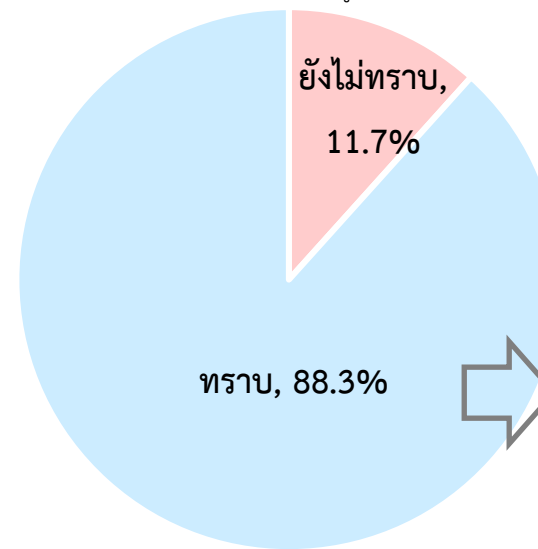
(จำนวนผู้ตอบ 298)



การทราบและดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance) ตามหน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



การกำหนด สิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ
ในการบริหารจัดการข้อมูล
ของหน่วยงาน (จำนวนผู้ตอบ 1,371)

- จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว 42.5%
- อยู่ระหว่างดำเนินการ 46.3%
- ไม่มี 11.2%

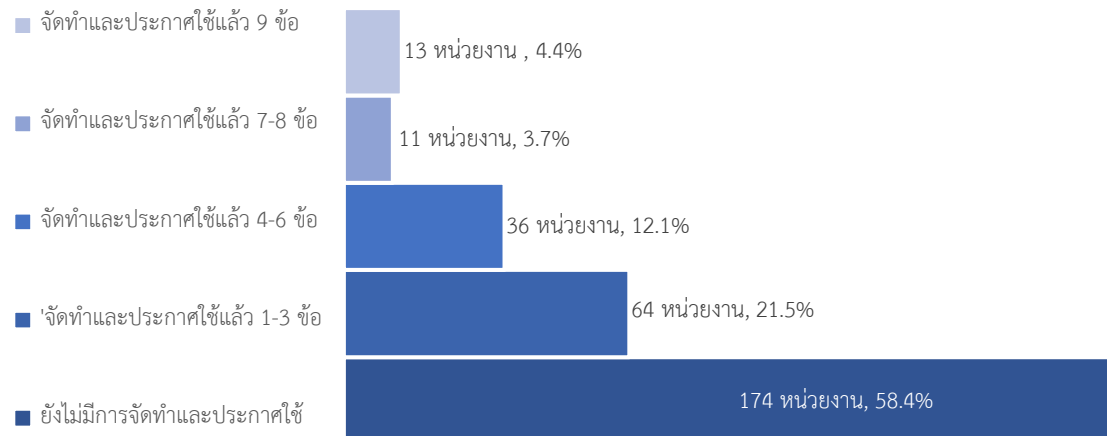
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.3 Data policy

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

จำนวนและสัดส่วนหน่วยงานที่มีการจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูลและประกาศใช้แล้ว
ทั้ง 9 ข้อ (N=298)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

1 มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของหน่วยงาน

2 จัดตั้งและกำหนดบทบาทของทีมบริหารข้อมูล (Data Steward Team)

3 กำหนดสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ของผู้ครอบครองข้อมูล และ ผู้ควบคุมข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)

4. มีระบบบริหารและ กระบวนการจัดการและ คุ้มครองข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)

5. มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล

6. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล ได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้

7. มีการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)

8. มีการกำหนดรายชื่อชุดข้อมูลเปิด และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน สำหรับนำไปบูรณาการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล

9. มีการประกาศบัญชีรายชื่อข้อมูลกลาง และคำอธิบายชุดข้อมูลดิจิทัลกลาง ผ่านระบบ Website หน่วยงาน, GD Catalog, data.go.th, GDX หรือ Linkage Center

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.3 Data policy

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 290)

	จัดทำและประกาศใช้แล้ว	จัดทำแต่ยังไม่ประกาศใช้	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ไม่มี
1 มีการกำหนด สิทธิ หน้าที่ความรับผิดชอบในการบริหารจัดการข้อมูลของหน่วยงาน	29.0%	5.9%	53.0%	12.1%
2 จัดตั้งและกำหนดบทบาทของทีมนักบริหารข้อมูล (Data Steward Team)	23.1%	5.9%	52.4%	18.6%
3 กำหนดสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบ ของผู้ครอบครองข้อมูล และ ผู้ควบคุมข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)	16.2%	4.8%	59.7%	19.3%
4 มีระบบบริหารและ กระบวนการจัดการและ คุ้มครองข้อมูล ตามวงจรชีวิตข้อมูล (create, collect, classify, process/use, store, publish/disclose, inspect, terminate)	13.1%	5.2%	61.7%	20.0%
5 มีการกำหนดนโยบาย/กฎเกณฑ์การเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล	22.1%	6.2%	57.6%	14.1%

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)
1.3 Data policy

การดำเนินการใช้ธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 290)

	จัดทำและ ประกาศใช้แล้ว	จัดทำแต่ ยังไม่ประกาศใช้	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	ไม่มี
6. มีการกำหนดมาตรการ หรือ กระบวนการตรวจสอบ ประเมินคุณภาพข้อมูล ได้แก่ ถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกัน เป็นปัจจุบัน ตรงความต้องการผู้ใช้ และพร้อมใช้	13.1%	6.2%	60.4%	20.3%
7. มีการจัดทำบัญชีรายชื่อข้อมูล (Data Catalog) คำอธิบายข้อมูล (Metadata) และพจนานุกรมข้อมูล (Data Dictionary)	16.5%	15.2%	54.5%	13.8%
8. มีการกำหนดรายชื่อชุดข้อมูลเปิด และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน สำหรับนำไปบูรณาการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูล	18.6%	12.4%	53.8%	15.2%
9. มีการประกาศบัญชีรายชื่อข้อมูลกลาง และคำอธิบายชุดข้อมูลดิจิทัลกลาง ผ่านระบบ Website หน่วยงาน, GD Catalog, data.go.th, GDX หรือ Linkage Center	24.8%	11.4%	43.5%	20.3%

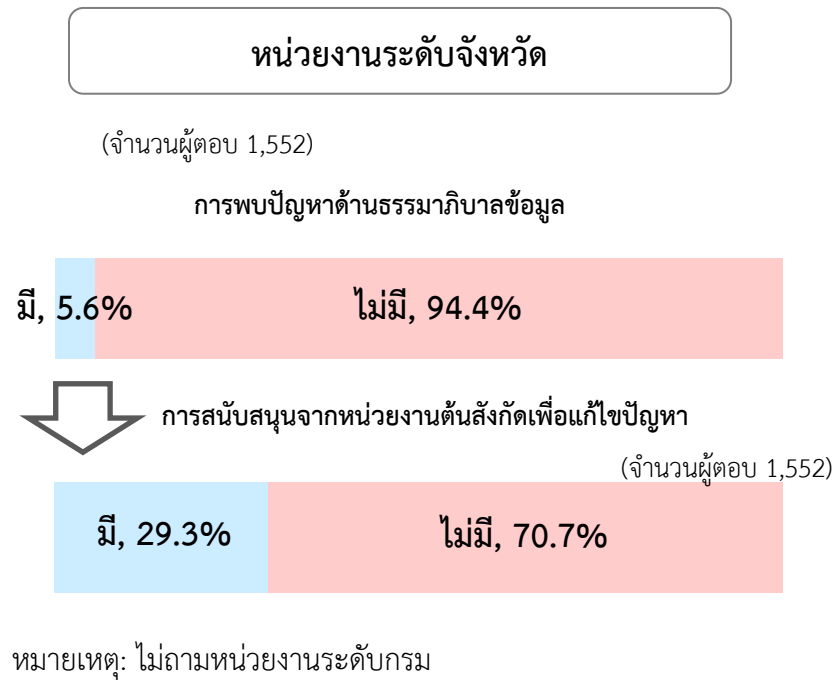
ชุดข้อมูลเปิด (Open Data)

จัดทำและประกาศใช้แล้ว	จัดทำแต่ยังไม่ประกาศใช้
- หน่วยงานที่ทราบจำนวน 67 หน่วยงาน - รวม 1,469 ชุดข้อมูล	- หน่วยงานที่ทราบจำนวน 27 หน่วยงาน - รวม 726 ชุดข้อมูล

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.3 Data policy



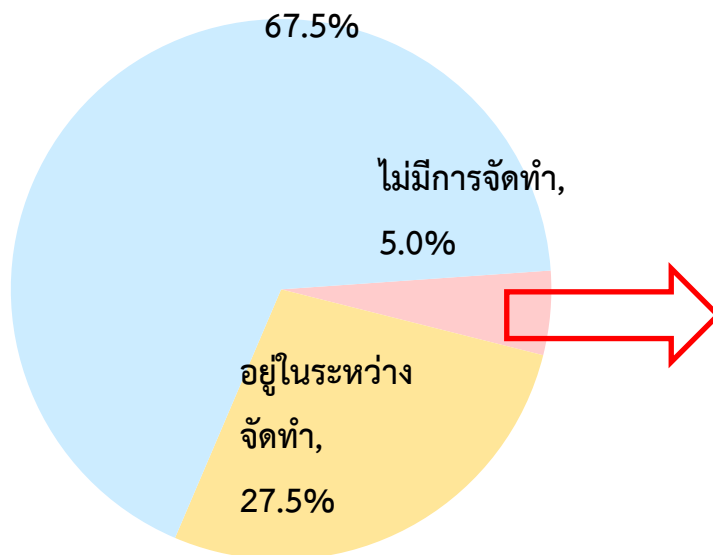
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.3 Data policy

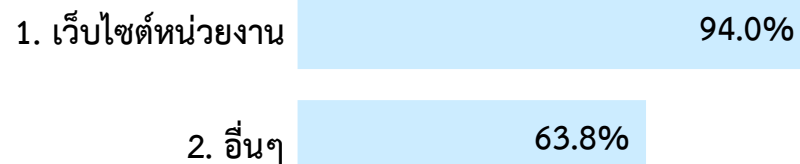
การดำเนินการเปิดเผยข้อมูล

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298) จัดทำแล้ว,



ช่องทางการเปิดเผยข้อมูล (จำนวนผู้ตอบ 298)



เหตุผลที่ไม่มีการเปิดเผยข้อมูล (จำนวนผู้ตอบ 15)

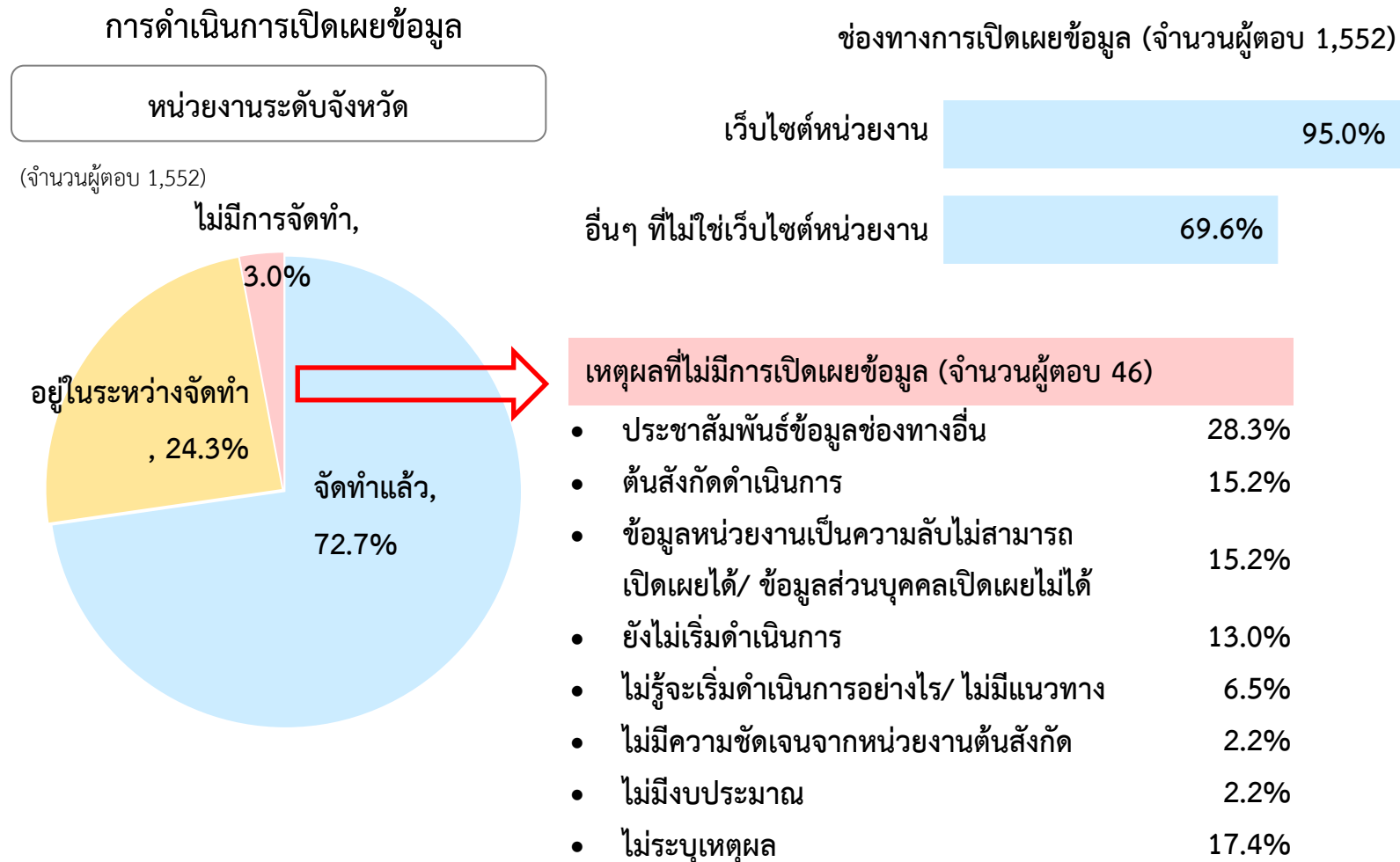
- ไม่มีนโยบาย/ ข้อมูลใช้ภายในหน่วยงานเท่านั้น 26.7%
- อยู่ในขั้นตอนการรวบรวมข้อมูล/ ขั้นตอนการเตรียมข้อมูลว่า ข้อมูลไหนเปิดเผยได้ ไม่ได้อย่างไร 20.0%
- ข้อมูลหน่วยงานเป็นความลับไม่สามารถเปิดเผยได้ 6.7%
- มีแผนการดำเนินการในอนาคต ประมาณปี 2566 6.7%
- ยังไม่เคยสมัครเข้าร่วม 6.7%
- ยังไม่พร้อม เช่น ขาดทักษะ 6.7%
- อยู่ระหว่างหาเจ้าภาพ 6.7%
- ไม่ระบุเหตุผล 20.0%

หน่วยงานอื่นหรือสาธารณะนำ Open Data ไปใช้ประโยชน์ (จำนวนผู้ตอบ 298)

ไม่มี, 80.5% มี, 19.5%

ตัวชี้วัดที่ 1 นโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.3 Data policy



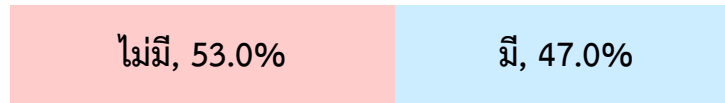
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.2 Data policy

หน่วยงานระดับกรม

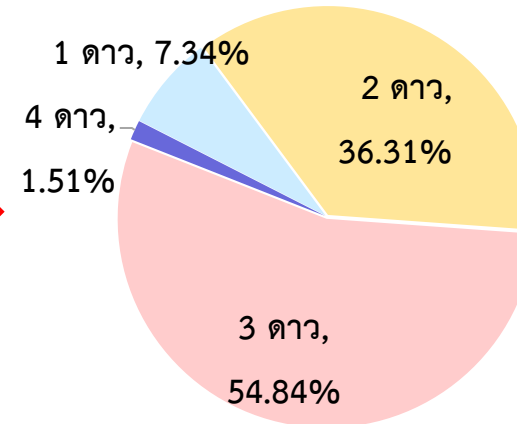
การจัดทำ Open data บนช่องทาง Data.go.th
(หน่วยงานทั้งหมด 298)

หน่วยงานกรมทั้งหมด

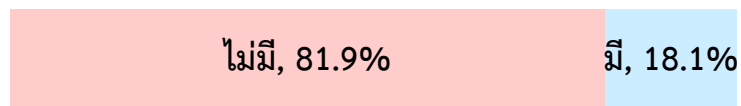


ชุดข้อมูลทั้งหมด
= 2,644 ชุด

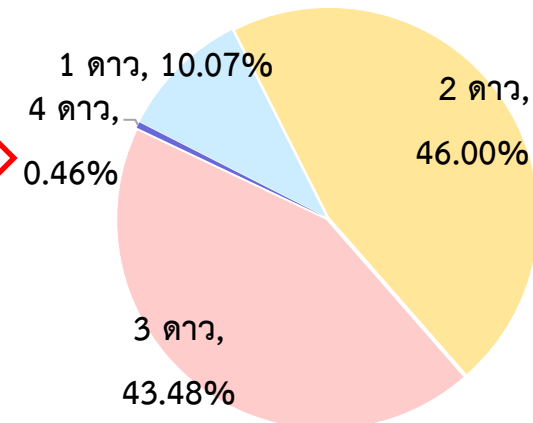
รูปแบบการเปิดเผยข้อมูล



หน่วยงานกรมที่เปิด
ข้อมูลเพิ่มระหว่าง
ช่วงเวลา 19 ส.ค. 63
ถึง 11 มิ.ย. 64



ชุดข้อมูลทั้งหมด
= 437 ชุด



1 ดาว: PDF / DOC / JPEG
2 ดาว: XLS
3 ดาว: CSV / ODS / XML / JSON / KML
/ SHP / KMZ
4 ดาว: RDF (URIs)

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

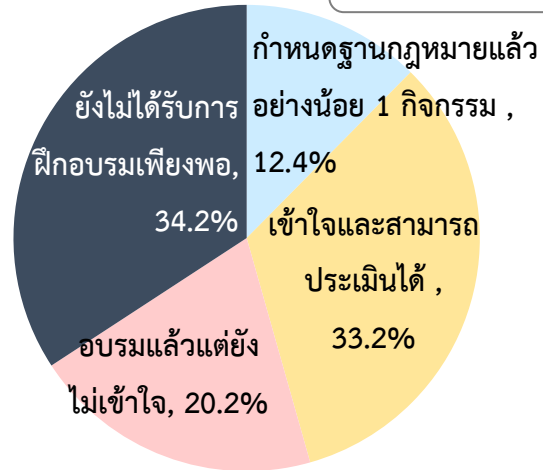
1.3 Data policy

การดำเนินการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

หน่วยงานระดับกรม

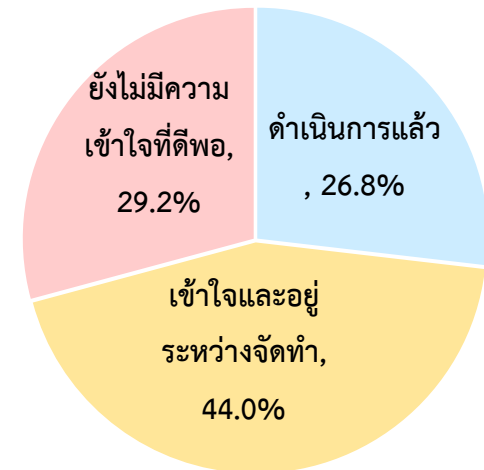
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดูแล
ข้อมูลส่วนบุคคลมีความเข้าใจ
ในคำมาตรฐานกฎหมาย
การประมวลผล
ข้อมูลส่วนบุคคล

(จำนวนผู้ตอบ 298)



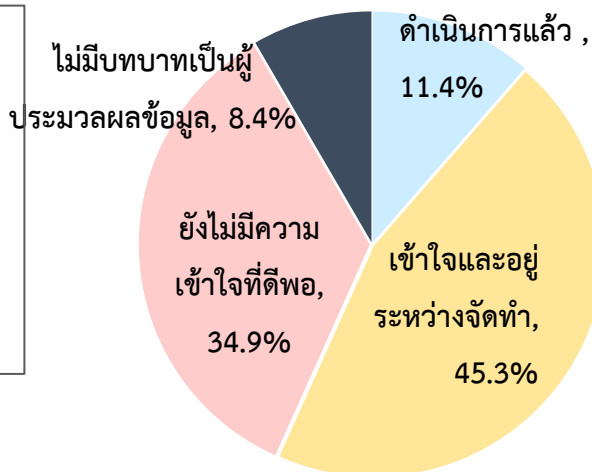
จัดทำประกาศความเป็นส่วน
บุคคล (Privacy Notice)
สำหรับกิจกรรมที่สำคัญ
ตามภารกิจขององค์กร
อย่างน้อย 1 กิจกรรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



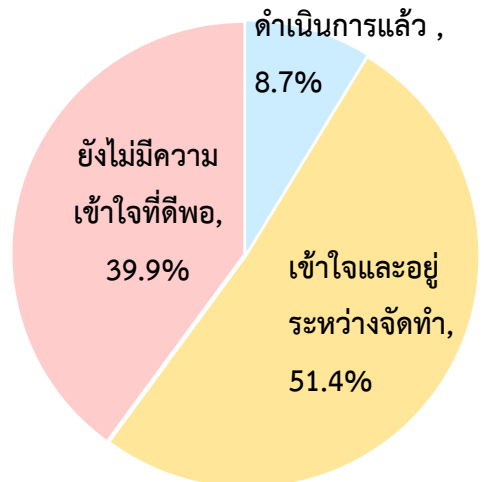
จัดทำข้อตกลงการประมวลผล
ข้อมูล (Data Processing
Agreement (DPA)) สำหรับ
กิจกรรมที่มีบทบาทเป็น
ผู้ประมวลผลข้อมูล (Data
Processor)

(จำนวนผู้ตอบ 298)



จัดทำบันทึกรายการ
ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล
(Record of Processing
Activities: ROPA)
อย่างน้อย 1 กิจกรรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.4 Legal mechanism

หน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับจังหวัด

อุปสรรคด้านกฎระเบียบหรือข้อบังคับ
ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน
ภายในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย
หรือแผนในการพัฒนาด้านดิจิทัล

(จำนวนผู้ตอบ 298)

มี, 31.5%

ไม่มี, 68.5%



ตัวอย่างของอุปสรรคที่พบ (จำนวนผู้ตอบ 94)

- กฎระเบียบไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานในปัจจุบัน 38.3%
- ระบบการทำงานบางอย่างที่ยังไม่ไปสู่การพัฒนา
ดิจิทัล/ ล่าช้า/ ใช้เอกสารเป็นหลักฐานอยู่ 29.8%
- ขาดผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินงาน/ ไม่มีบุคลากรที่มี
ความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 20.2%
- งบประมาณไม่เพียงพอ 13.8%
- อื่นๆ 20.3%

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

มี, 10.0%

ไม่มี, 90.0%



ตัวอย่างของอุปสรรคที่พบ (จำนวนผู้ตอบ 115)

- ขาดผู้ที่มีความรู้/ ขาดบุคลากร/ ไม่มีบุคลากรที่มี
ความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ 39.4%
- งบประมาณไม่เพียงพอ 16.1%
- กฎระเบียบไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานในปัจจุบัน 13.5%
- ระบบการทำงานบางอย่างที่ยังไม่ไปสู่การพัฒนาดิจิทัล/
ล่าช้า/ ใช้เอกสารเป็นหลักฐานอยู่ 12.3%
- อื่นๆ 28.1%

การแก้ไข ยกเลิก พัฒนา หรือยื่นเสนอการ
พิจารณากฎระเบียบ ข้อบังคับ หรือกฎหมายที่
ส่งผลกระทบการทำงานในหน่วยงานเพื่อให้เอื้อต่อ
นโยบายหรือแผนในการพัฒนาด้านดิจิทัล

(จำนวนผู้ตอบ 298)

มี, 21.8%

ไม่มี, 78.2%

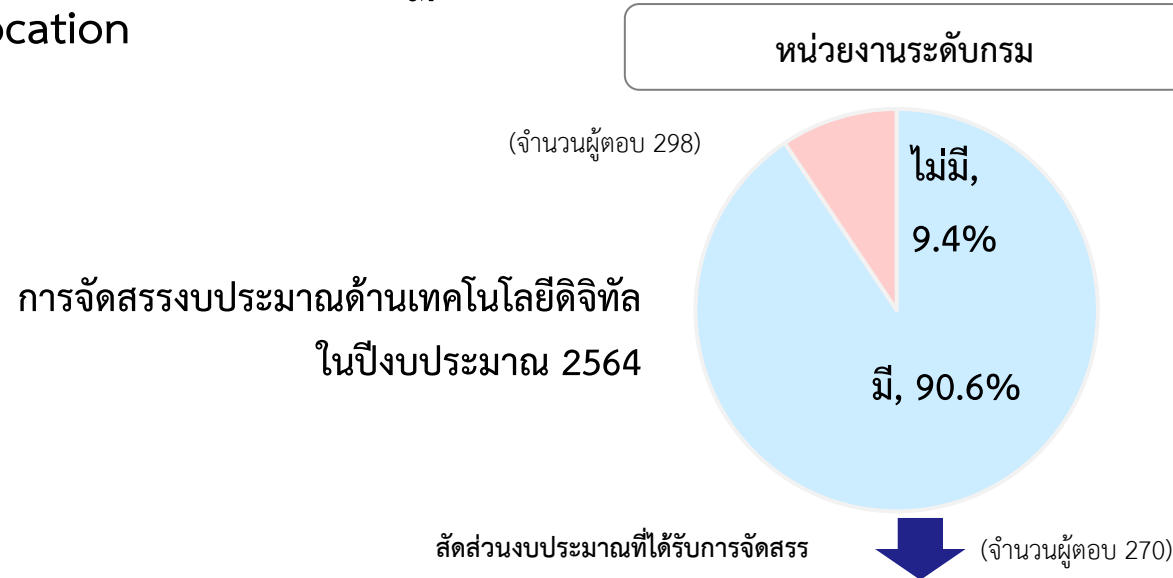
การขอรับการสนับสนุนจากต้นสังกัดเพื่อแก้ปัญหา

(จำนวนผู้ตอบ 155)

- ขอ และได้รับการสนับสนุนแล้ว 5.8%
- ขอ แต่ยังไม่ได้รับการสนับสนุน 21.9%
- ต้องการ แต่ยังไม่ได้ขอ 54.8%
- ไม่ต้องการ 17.4%

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

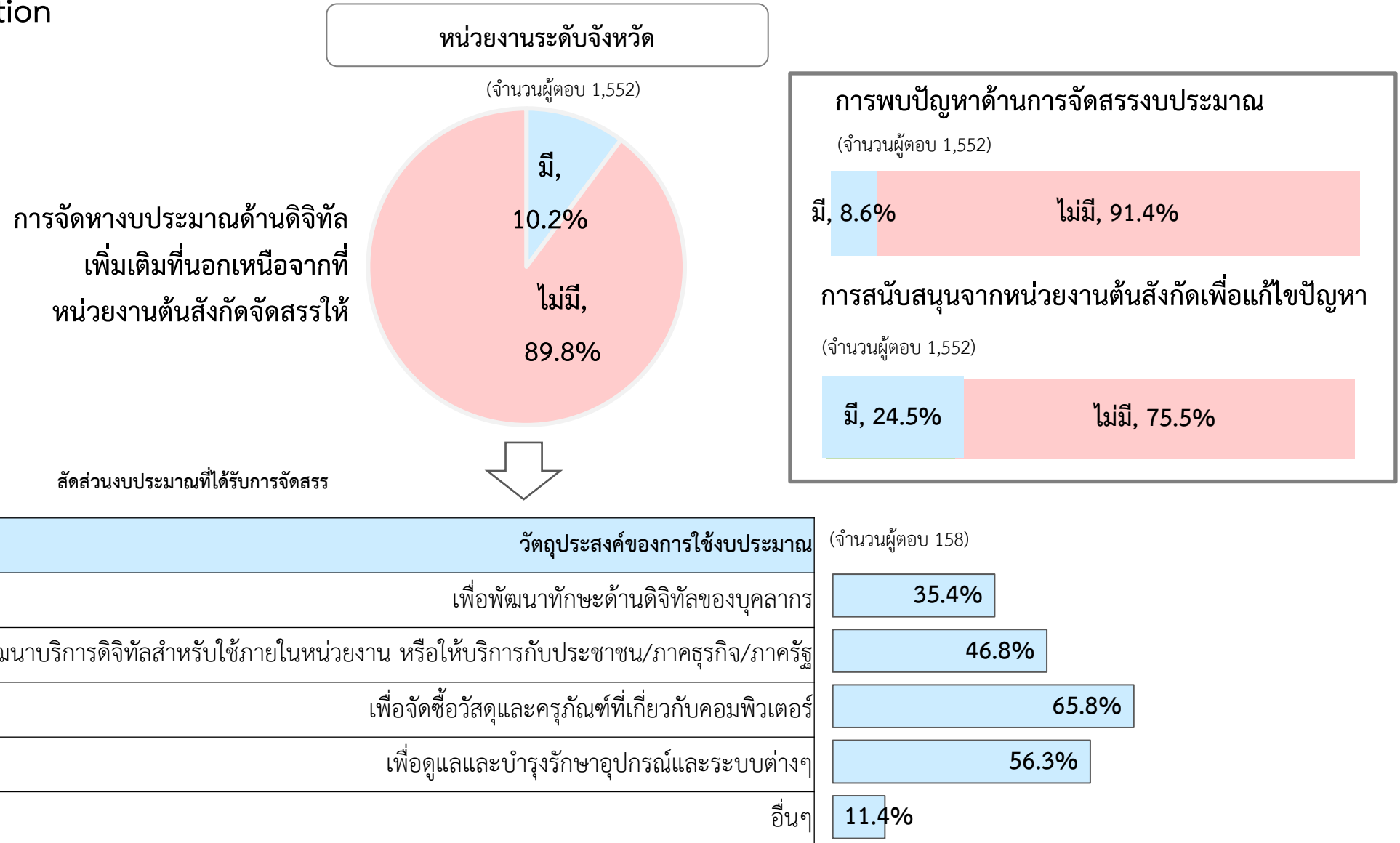
1.5 Budget allocation



วัตถุประสงค์ของการใช้งบประมาณ	สัดส่วนงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร	สัดส่วนการใช้งบประมาณ
1. เพื่อพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากร	71.5%	1.5%
2. เพื่อพัฒนากระบวนการทำงานภายใน หรือระบบกลางให้หน่วยงานภาครัฐใช้ร่วมกัน	38.9%	6.7%
3. เพื่อพัฒนาบริการดิจิทัลสำหรับใช้ภายในหน่วยงาน หรือให้บริการกับประชาชน/ภาคธุรกิจ/ภาครัฐ	75.2%	16.4%
4. เพื่อพัฒนาระบบฐานข้อมูลหรือโครงสร้างพื้นฐานทางดิจิทัลสำหรับใช้ภายในหน่วยงาน	74.8%	21.7%
5. เพื่อจัดซื้อวัสดุและครุภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์	86.7%	9.3%
6. เพื่อการจัดซื้อและพัฒนาซอฟต์แวร์	58.1%	9.3%
7. เพื่อพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และความปลอดภัยทางไซเบอร์	54.8%	7.5%
8. เพื่อดูแลและบำรุงรักษาอุปกรณ์และระบบต่างๆ	91.5%	16.2%
9. เพื่อศึกษาวิจัยและนำเทคโนโลยีดิจิทัลที่ได้มาประยุกต์ใช้ภายในหน่วยงาน	28.5%	1.9%
10. อื่นๆ	23.0%	9.7%

ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.5 Budget allocation



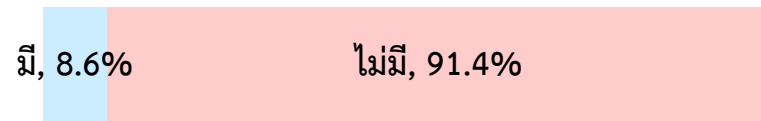
ตัวชี้วัดที่ 1 แนวนโยบายและหลักปฏิบัติ (Policies and Practices)

1.5 Budget allocation

หน่วยงานระดับจังหวัด

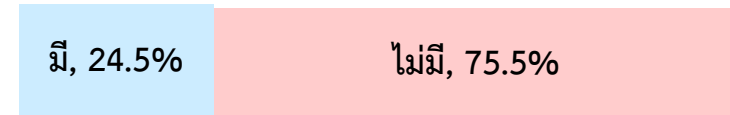
การพบปัญหาด้านการจัดสรรงบประมาณ

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



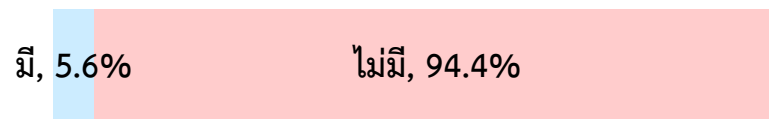
การสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อแก้ไขปัญหา

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



การพบปัญหาด้านธรรมาภิบาลข้อมูล

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

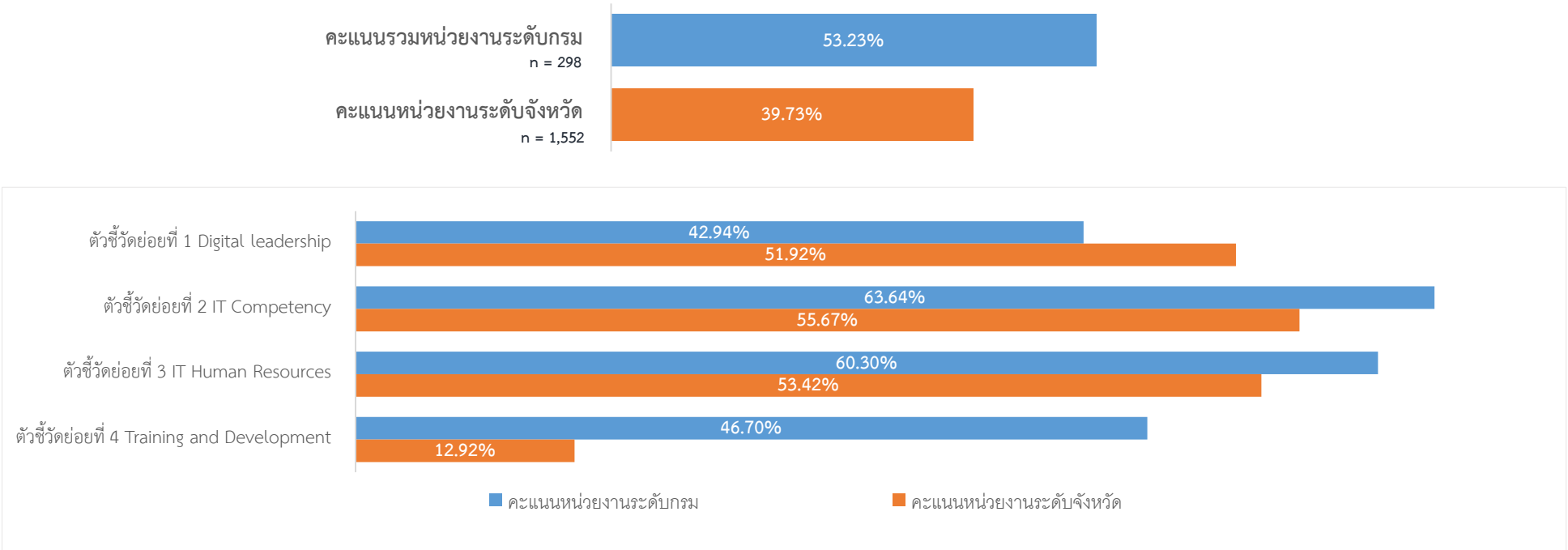


การสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อแก้ไขปัญหา

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)



ภาพรวมคะแนน		
	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด
ระดับกรม	IT Competency	Digital Leadership
ระดับจังหวัด	IT Competency	Training and Development

ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.1 IT Human Resource

จำนวนบุคลากรทั้งหมดไม่นับรวมลูกจ้างเหมาและลูกจ้างชั่วคราว
หน่วยงานระดับกรมที่ตอบจำนวนบุคลากรทั้งหมดได้ 289 ราย จากจำนวนที่สอบถามทั้งหมด 298 ราย

	หน่วยงานระดับกรม (จำนวนผู้ตอบ 298)	หน่วยงานระดับจังหวัด (จำนวนผู้ตอบ 1,552)
จำนวนบุคลากรผู้ปฏิบัติงานเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	17,874 คน (298 หน่วยงาน)	3,630 คน (1,552 หน่วยงาน)
จำนวนบุคลากรผู้ปฏิบัติงานเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศข้าราชการพลเรือน	3,360 คน (152 หน่วยงาน)	
สัดส่วนจำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ: บุคลากรทั้งหมด	2.1%	6.1%
จำนวนบุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเฉลี่ย/หน่วยงาน	60 คน/หน่วยงาน	2 คน/หน่วยงาน

ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ไม่รวมลูกจ้างเหมาและลูกจ้างชั่วคราว

1) ผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศโดยตรง

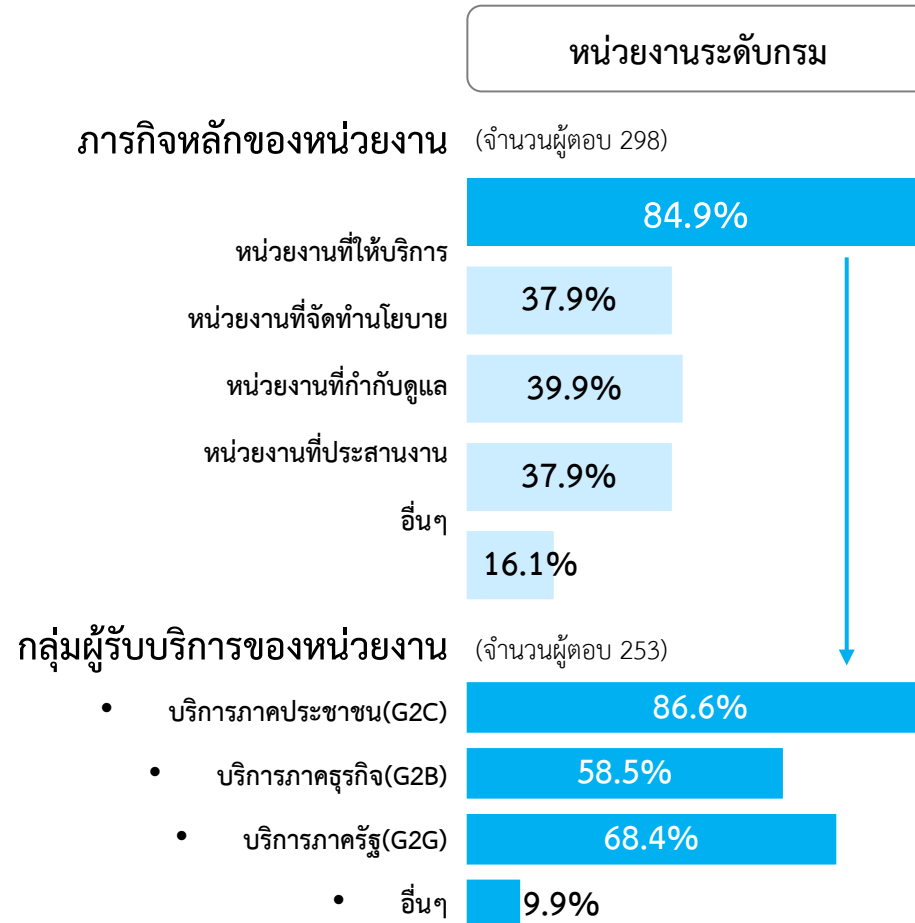
2) เจ้าหน้าที่สายงานอื่นที่ได้รับมอบหมาย

ใบประกาศนียบัตรวิชาชีพด้านดิจิทัล (ที่ยังไม่หมดอายุ)
ของผู้ปฏิบัติงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

	(จำนวนผู้ตอบ 297)	(จำนวนผู้ตอบ 1,552)
รวมผู้ปฏิบัติงาน IT	12,157 คน	รวมผู้ปฏิบัติงาน IT รวม 947 คน
68.0% ของ Technologist ทั้งหมด		26.1% ของ Technologist ทั้งหมด
รวม	5,717 คน	รวม 2,683 คน
32.0% ของ Technologist ทั้งหมด		73.9% ของ Technologist ทั้งหมด
29.5% ของหน่วยงานที่มีใบประกาศฯ จากจำนวนหน่วยงานทั้งหมด 298 หน่วยงาน		13.0% ของหน่วยงานที่บุคลากรมีใบรับรองผ่านการ ฝึกทักษะทางด้านดิจิทัล หน่วยงานทั้งหมด 1,552 หน่วยงาน
ใบประกาศนียบัตรวิชาชีพด้านดิจิทัล รวม 2,013 ใบ		ใบรับรองผ่านการฝึกทักษะทางด้านดิจิทัล รวม 3,857 ใบ

ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.2 Digital leadership



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)

2.2 Digital leadership

การดำรงตำแหน่งผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศ

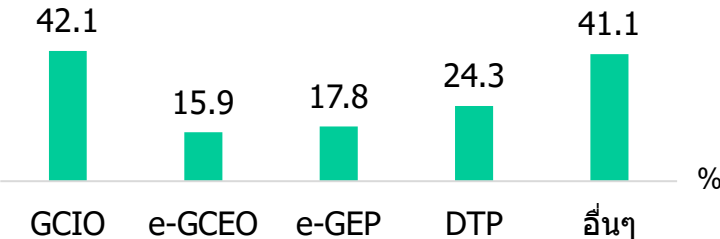
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง CIO เฉลี่ย 1.76 ปี ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี 47.0%

หลักสูตรที่เคยเข้าอบรม

เข้ารับการฝึกอบรม
35.9%



มีการผลักดันโครงการด้าน
ดิจิทัลจนสำเร็จ



(จำนวนผู้ตอบ 62)

เหตุผลที่ไม่ได้ผลักดัน
โครงการด้านดิจิทัลจน
สำเร็จ

เข้ารับตำแหน่งใหม่	33.9%
อยู่ระหว่างดำเนินงาน	19.4%
ปัจจุบันอยู่ระหว่างแต่งตั้ง DCIO/ ไม่มี DCIO/ ตำแหน่งรักษาการ	9.7%
อื่นๆ	38.7%

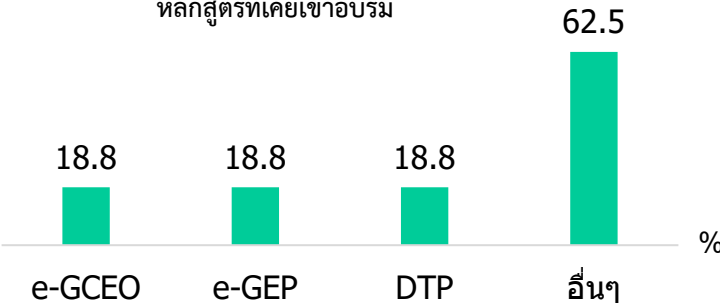
หน่วยงานสำนักงานจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 76)

จำนวนปีที่ดำรงตำแหน่ง CIO เฉลี่ย 1.38 ปี ดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี 59.2%

หลักสูตรที่เคยเข้าอบรม

เข้ารับการ
ฝึกอบรม 21.1%



มีการผลักดันโครงการด้าน
ดิจิทัลจนสำเร็จ



(จำนวนผู้ตอบ 31)

เหตุผลที่ไม่ได้ผลักดัน
โครงการด้านดิจิทัลจน
สำเร็จ

เข้ารับตำแหน่งใหม่	22.6%
ขาดงบประมาณ	12.9%
อยู่ระหว่างดำเนินงาน	12.9%
ยังไม่มีกำหนดการดำเนินงาน/ ไม่มีโครงการด้านดิจิทัล	12.9%
อื่นๆ	41.9%

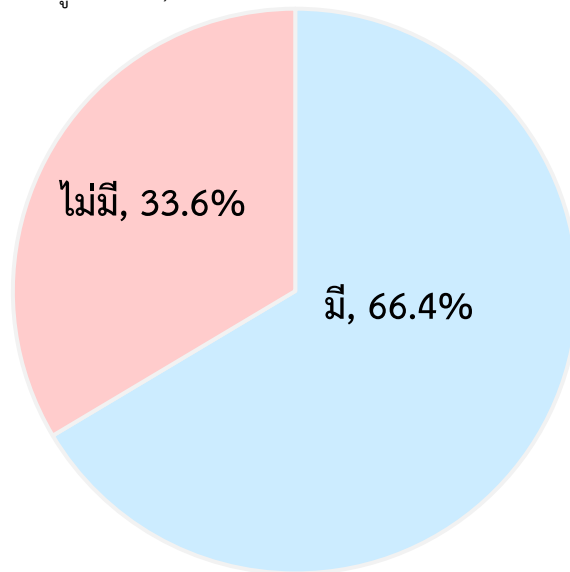
ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.2 Digital leadership

ปัญหาหรืออุปสรรคที่ส่งผลให้การพัฒนาหน่วยงานไปสู่องค์กรรัฐบาล
ดิจิทัลไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด

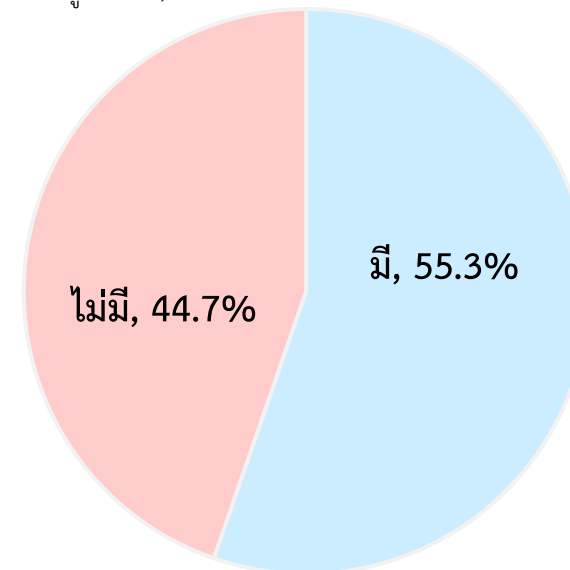
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



หน่วยงานสำนักงานจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 76)



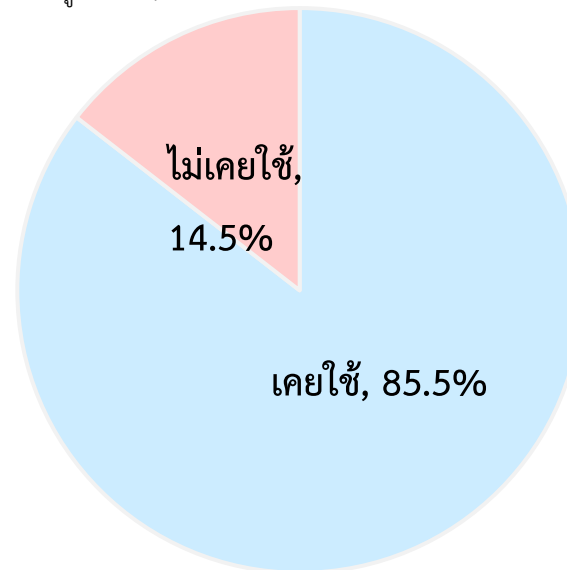
ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.2 Digital leadership

การใช้บริการดิจิทัลของภาครัฐ (ทั้งที่อาจดูแลโดยหน่วยงานเอง
หรือหน่วยงานอื่น) ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา

หน่วยงานสำนักงานจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 76)



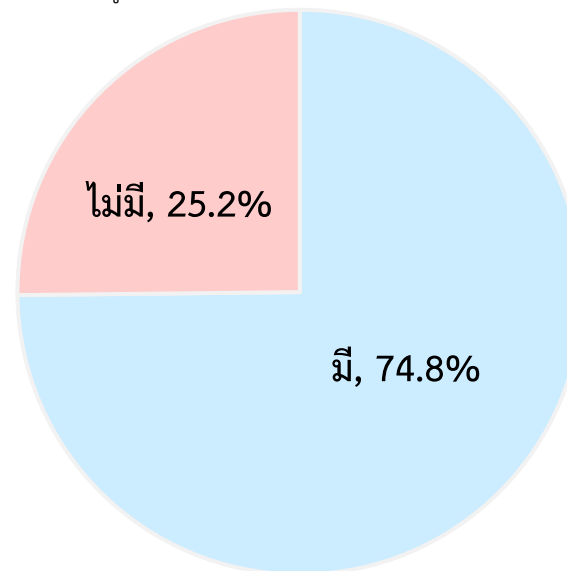
ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.3 Training and Development

การจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร/แผนพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัล

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

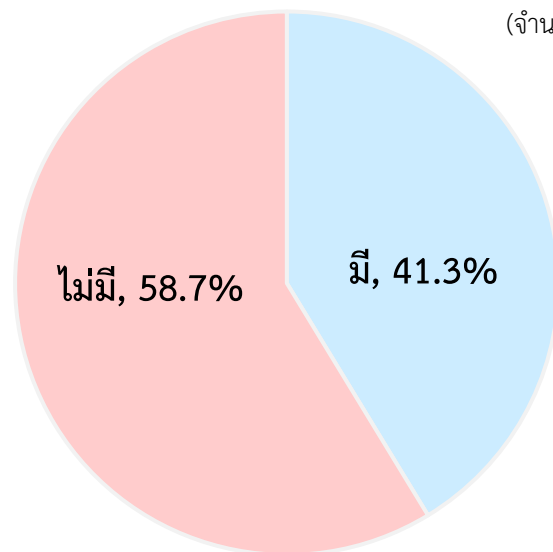
ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capabilities)

2.3 Training and Development

อุปสรรคด้านการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัล

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



การสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อแก้ไขปัญหาด้านการส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรด้านดิจิทัล

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

ได้, 22.5%

ยังไม่ได้, 77.5%

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับกรม

ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.3 Training and Development

การส่งเสริม ให้ความรู้และพัฒนาทักษะให้กับบุคลากรในหน่วยงานในช่วง 1 ปี

	หน่วยงานระดับกรม		หน่วยงานระดับจังหวัด	
	(จำนวนผู้ตอบ 298)	มี ไม่มี	(จำนวนผู้ตอบ 1,552)	มี ไม่มี
1. ด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy)	69.5%	30.5%	35.1%	64.9%
2. ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology)	60.1%	39.9%	26.5%	73.5%
3. ด้านการบริหารกลยุทธ์และการจัดการโครงการ (Strategic and Project Management)	39.6%	60.4%	15.1%	84.9%
4. ด้านผู้นำดิจิทัล (Digital Leadership)	36.9%	63.1%	12.9%	87.1%
5. ด้านการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล (Digital Transformation)	48.7%	51.3%	15.8%	84.2%
6. ด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล	53.4%	46.6%	15.5%	84.5%
- ด้านธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance)	58.1%	41.9%	18.0%	82.0%
- ด้านการจัดทำการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)	50.3%	49.7%	19.1%	80.9%
- ด้านกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)	57.4%	42.6%	13.4%	86.6%
7. ด้านการออกแบบกระบวนการและการให้บริการด้วยระบบดิจิทัลเพื่อการพัฒนาคุณภาพงานภาครัฐ	30.2%	69.8%	12.5%	87.5%
8. ด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security)	54.7%	45.3%	16.4%	83.6%
9. ทักษะดิจิทัลด้านอื่นๆ	94.4%	5.6%	70.3%	29.7%

ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.3 Training and Development

		การวัดผลหลังอบรม/จบหลักสูตร			
		หน่วยงานระดับกรม		หน่วยงานระดับจังหวัด	
		(จำนวนผู้ตอบ 207)	มี ไม่มี	(จำนวนผู้ตอบ 544)	มี ไม่มี
1. ด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy)		51.2%	48.8%	45.6%	54.4%
2. ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology)		49.2%	50.8%	46.0%	54.0%
3. ด้านการบริหารกลยุทธ์และการจัดการโครงการ (Strategic and Project Management)		47.5%	52.5%	45.3%	54.7%
4. ด้านผู้นำดิจิทัล (Digital Leadership)		50.0%	50.0%	47.0%	53.0%
5. ด้านการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล (Digital Transformation)		45.5%	54.5%	47.8%	52.2%
6. ด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล		34.0%	66.0%	43.6%	56.4%
- ด้านธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance)		34.7%	65.3%	41.6%	58.4%
- ด้านการจัดทำการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)		36.0%	64.0%	39.5%	60.5%
- ด้านกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)		33.9%	66.1%	41.8%	58.2%
7. ด้านการออกแบบกระบวนการและการให้บริการด้วยระบบดิจิทัลเพื่อการพัฒนาคุณภาพงานภาครัฐ		42.2%	57.8%	45.4%	54.6%
8. ด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security)		40.5%	59.5%	44.7%	55.3%
9. ทักษะดิจิทัลด้านอื่นๆ		50.8%	49.2%	53.1%	46.9%

ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.4 IT Competency

ระดับทักษะด้านดิจิทัลแบ่งเป็น 7 กลุ่ม (ตามเกณฑ์ ก.พ.)

	หน่วยงานระดับกรม	หน่วยงานระดับจังหวัด
	(จำนวนผู้ตอบ 298)	(จำนวนผู้ตอบ 1,552)
คะแนนเฉลี่ยเต็ม 5		
1. ด้านความเข้าใจและใช้เทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Literacy)	3.71	3.45
2. ด้านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับศักยภาพองค์กร (Digital Technology)	3.62	3.26
3. ด้านการบริหารกลยุทธ์และการจัดการโครงการ (Strategic and Project Management)	3.58	3.24
4. ด้านผู้นำดิจิทัล (Digital Leadership)	3.54	3.13
5. ด้านการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงด้านดิจิทัล (Digital Transformation)	3.54	3.15
6. ด้านการควบคุมกำกับ และการปฏิบัติตามกฎหมาย นโยบาย และมาตรฐานการจัดการด้านดิจิทัล	3.51	3.20
6.1 ด้านธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance)	3.52	3.36
6.2 ด้านการจัดทำการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data)	3.49	3.46
6.3 ด้านกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)	3.37	3.25
7. ด้านการออกแบบกระบวนการและการให้บริการด้วยระบบดิจิทัลเพื่อการพัฒนาคุณภาพงานภาครัฐ	3.52	3.04
8. ด้านความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ (Cyber Security)	3.59	2.96

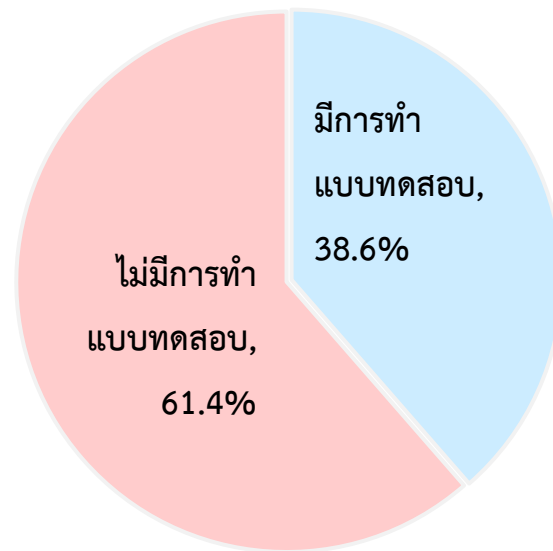
ตัวชี้วัดที่ 2 ศักยภาพเจ้าหน้าที่ภาครัฐด้านดิจิทัล (Digital Capability)

2.4 IT Competency

การส่งเสริมให้บุคลากรทำแบบทดสอบการประเมินทักษะด้านดิจิทัลสำหรับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ
(Digital Government) ผ่านทาง <https://dg-sa.tpqi.go.th>

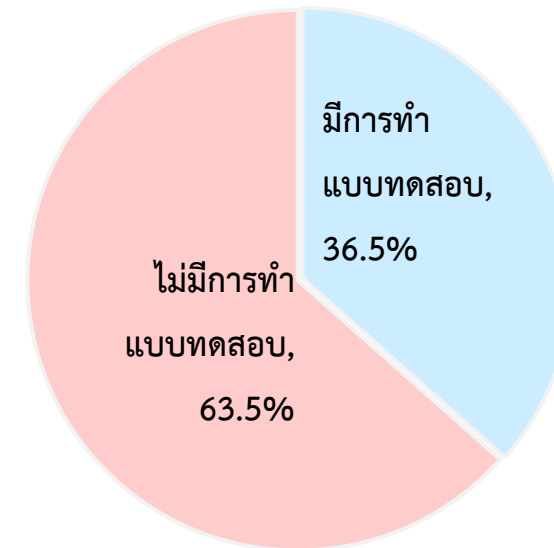
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



ตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Services)

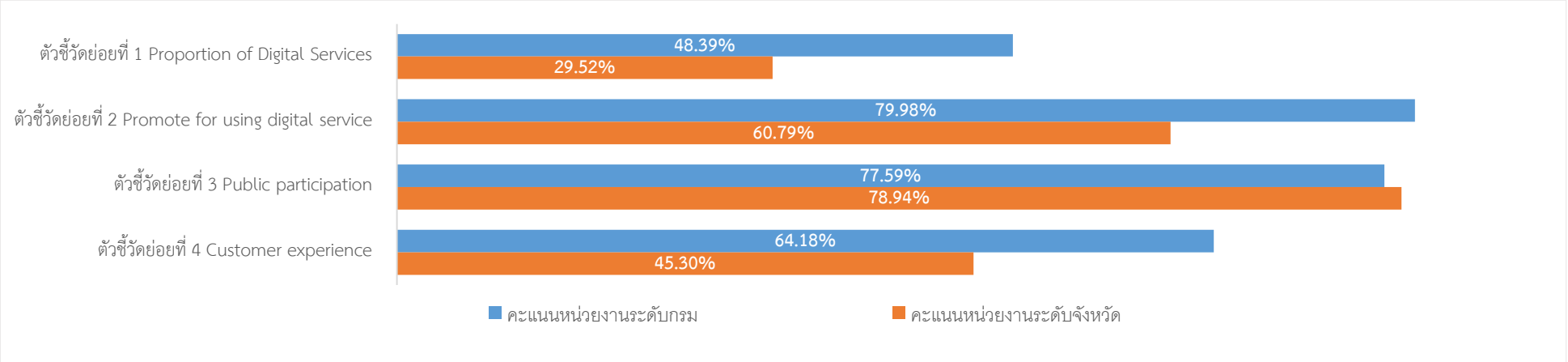


คะแนนรวมหน่วยงานระดับกรม
n = 298

62.94%

คะแนนรวมหน่วยงานระดับจังหวัด
n = 1,552

50.10%



ภาพรวมคะแนน		
	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด
ระดับกรม	Promote for using digital Service	Proportion of Digital Services
ระดับจังหวัด	Public Participation	Proportion of Digital Services

มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.1 Proportion of digital service & Digital service type & Channel

บริการของหน่วยงานที่พัฒนาเองและให้บริการกับประชาชน/ภาคธุรกิจ/ภาครัฐ

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

การมีบริการที่เป็นดิจิทัล

มี, 87.6%

ไม่มี, 12.4%

(จำนวนผู้ทราบจำนวนบริการหลักที่เป็นดิจิทัล 261)

รวม 4,521 บริการ

เป็นดิจิทัล

2,789 บริการ
(61.7%)

ไม่เป็นดิจิทัล

1,732 บริการ
(38.3%)

สัดส่วนบริการดิจิทัลต่อบริการ
ทั้งหมด

บริการดิจิทัลหลัก 1,090 บริการ

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

มี, 74.4%

ไม่มี, 25.6%

(จำนวนผู้ทราบจำนวนบริการหลักที่เป็นดิจิทัล 553)

รวม 2,379 บริการ

เป็นดิจิทัล

1,663 บริการ
(70.0%)

ไม่เป็นดิจิทัล

716 บริการ
(30.0%)

บริการดิจิทัลหลัก 1,707 บริการ

รูปแบบบริการ

- บริการภาครัฐ (G2G)
- บริการภาคธุรกิจ (G2B)
- บริการภาคประชาชน (G2C)

53.5%

54.2%

79.3%

59.2%

32.1%

72.6%

มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.1 Proportion of digital service & Digital service type & Channel

ความจำเป็นในการเชื่อมต่อกับแพลตฟอร์ม

หน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับจังหวัด

1. แพลตฟอร์ม Digital ID and Digital Signature

(จำนวนบริการ 1,090)

(จำนวนบริการ 1,707)

- ไม่จำเป็น
- จำเป็นแต่ยังไม่ได้เชื่อมต่อ
- จำเป็นและเชื่อมต่อแล้ว

56.5%

25.3%

18.2%

47.6%

19.8%

32.6%

2. แพลตฟอร์ม e-Payment

(จำนวนบริการ 1,090)

(จำนวนบริการ 1,707)

- ไม่จำเป็น
- จำเป็นแต่ยังไม่ได้เชื่อมต่อ
- จำเป็นและเชื่อมต่อแล้ว

70.4%

12.1%

17.5%

66.8%

11.1%

22.1%

3. แพลตฟอร์ม Service request and tracking (e-form)

(จำนวนบริการ 1,090)

(จำนวนบริการ 1,707)

- ไม่จำเป็น
- จำเป็นแต่ยังไม่ได้เชื่อมต่อ
- จำเป็นและเชื่อมต่อแล้ว

57.0%

19.5%

23.5%

39.8%

19.2%

41.0%

4. แพลตฟอร์ม e-Certificate/e-License

(จำนวนบริการ 1,090)

(จำนวนบริการ 1,707)

- ไม่จำเป็น
- จำเป็นแต่ยังไม่ได้เชื่อมต่อ
- จำเป็นและเชื่อมต่อแล้ว

68.9%

20.5%

10.6%

62.0%

16.8%

21.2%

มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.1 Proportion of digital service & Digital service type & Channel

ช่องทางดิจิทัลที่ให้บริการกับประชาชน/ภาคธุรกิจ

1. ผู้รับบริการดำเนินการด้วยตนเอง (Self-service)

- ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน
- ผ่านเว็บไซต์กลางที่เป็น One stop service
 - Mobile Application
 - Kiosk
 - อื่นๆ

2. เคาน์เตอร์บริการประชาชน (Counter Service)

- หน่วยบริการส่วนกลาง
- หน่วยบริการส่วนภูมิภาค
 - ศูนย์บริการร่วม
 - อื่นๆ

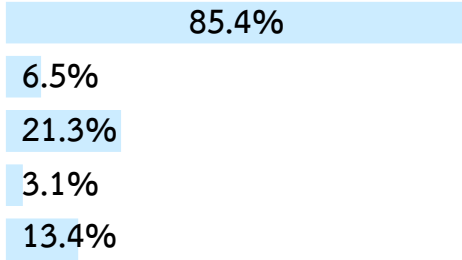
3. ช่องทางดิจิทัลอื่นๆ

- มี
- ไม่มี

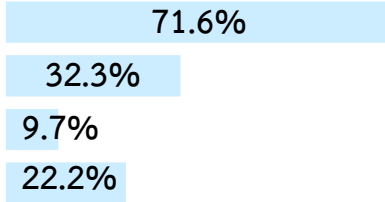
4. ปริมาณธุรกรรม (Transaction)

หน่วยงานระดับกรม

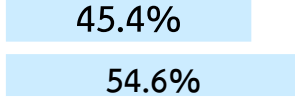
(จำนวนบริการ 1,090)



(จำนวนบริการ 1,090)



(จำนวนบริการ 1,090)

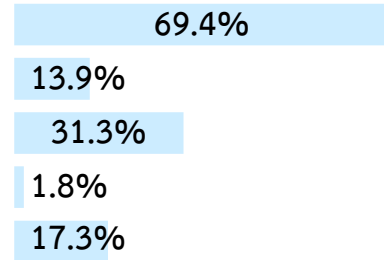


(จำนวนบริการ 994)

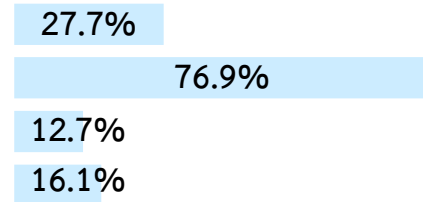
7,517,737,803 (ครั้ง/ต่อปี)

หน่วยงานระดับจังหวัด

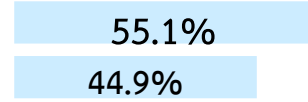
(จำนวนบริการ 1,707)



(จำนวนบริการ 1,707)



(จำนวนบริการ 1,707)



(จำนวนบริการ 1531)

62,227,191 (ครั้ง/ต่อปี)

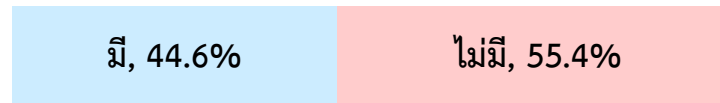
มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.1 Proportion of digital service & Digital service type & Channel

หน่วยงานระดับกรม

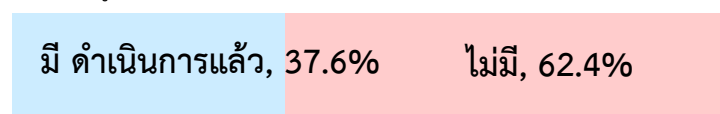
สัดส่วนหน่วยงานที่มีแพลตฟอร์มที่เปิดให้หน่วยงานอื่น
สามารถเข้ามาใช้งานเพื่อให้บริการภาคประชาชน ภาค
ธุรกิจ หรือภาครัฐ

(จำนวนผู้ตอบ 298)



สัดส่วนหน่วยงานที่มีการเชื่อมต่อ
ผ่านแพลตฟอร์มของหน่วยงานอื่น

(จำนวนผู้ตอบ 298)



มีการเชื่อมต่อผ่านแพลตฟอร์ม (จำนวนผู้ตอบ 112)

- อยู่ในระหว่างดำเนินการ 36.6%
- ดำเนินการแล้วเสร็จ 75.0%

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.1 Proportion of digital service & Digital service type & Channel

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

ให้บริการโดยไม่เรียกสำเนาเอกสาร

ได้, 71.8%

ไม่ได้, 28.2%

(จำนวนผู้ตอบ 214)

เชื่อมต่อฐานข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

54.4%

ถ่ายสำเนาเอกสารจากเอกสารตัวจริง

29.9%

(จำนวนผู้ตอบ 162)

- สำเนาบัตรประชาชน
- สำเนาทะเบียนบ้าน
- สำเนาเอกสารอื่นๆ ที่ออกโดยราชการ

96.9%

55.6%

20.4%

(จำนวนผู้ตอบ 298)

การนำเสนอบริการที่ปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสม
ของผู้ใช้บริการ (Personalized)

มี, 37.2%

ไม่มี, 62.8%

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

ได้, 74.7%

ไม่ได้, 25.3%

(จำนวนผู้ตอบ 1,160)

54.1%

39.4%

(จำนวนผู้ตอบ 839)

52.4%

29.8%

7.0%

มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

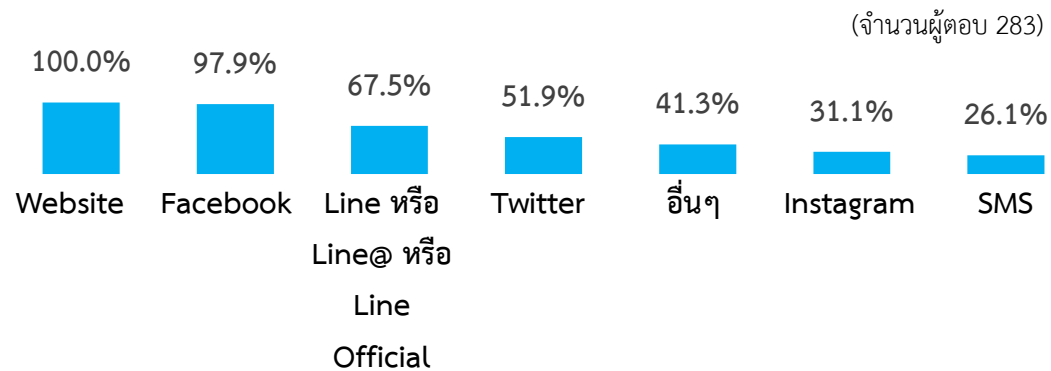
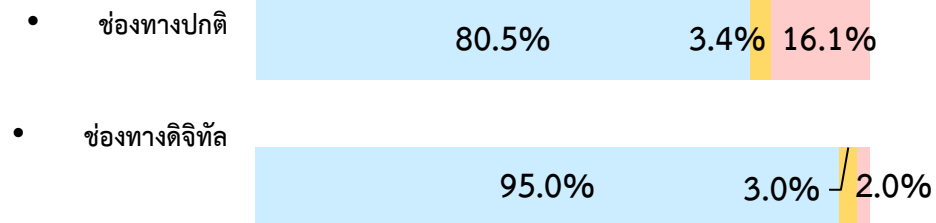
3.2 Promote for using digital service

ช่องทางการประชาสัมพันธ์บริการดิจิทัลของหน่วยงาน

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

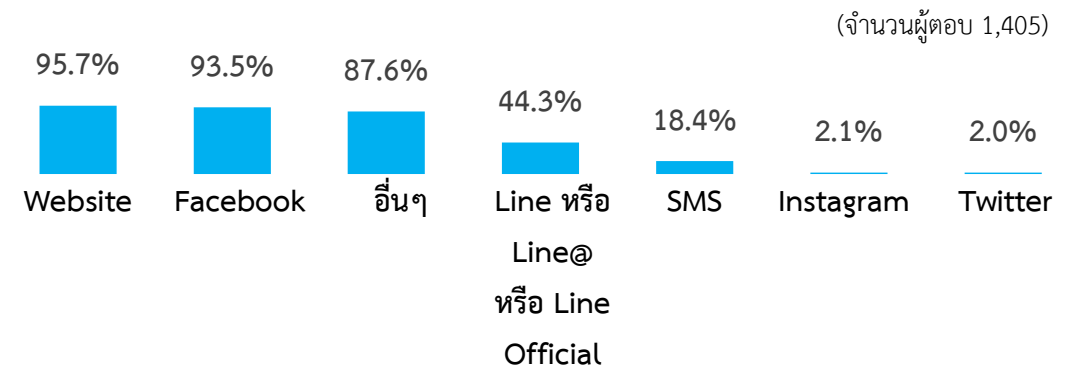
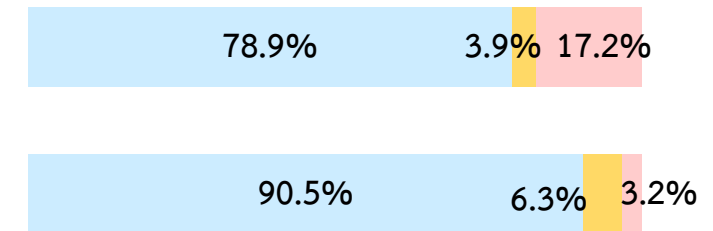
■ มี ■ อยู่ระหว่างดำเนินการ ■ ไม่มี



หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

■ มี ■ อยู่ระหว่างดำเนินการ ■ ไม่มี

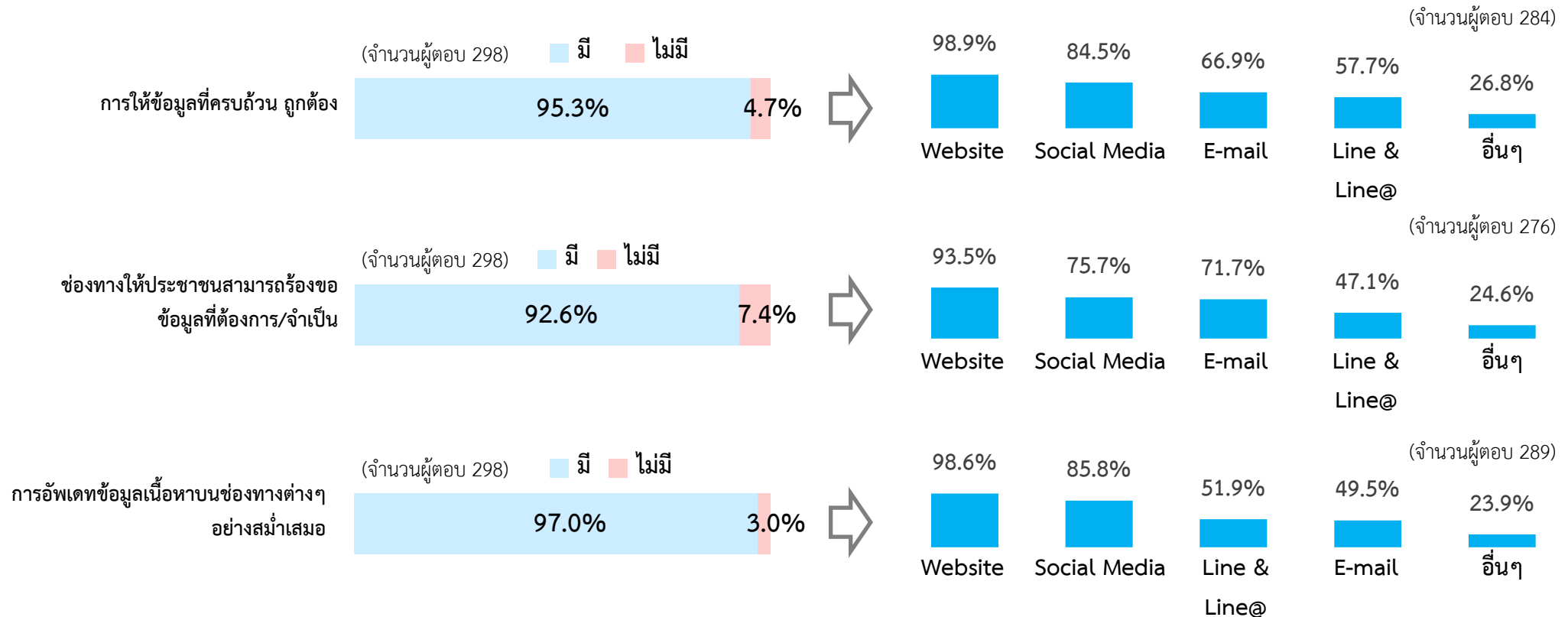


มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.3 Public Participation

การให้ข้อมูล (e-Information) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงานอย่างครบถ้วน ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน

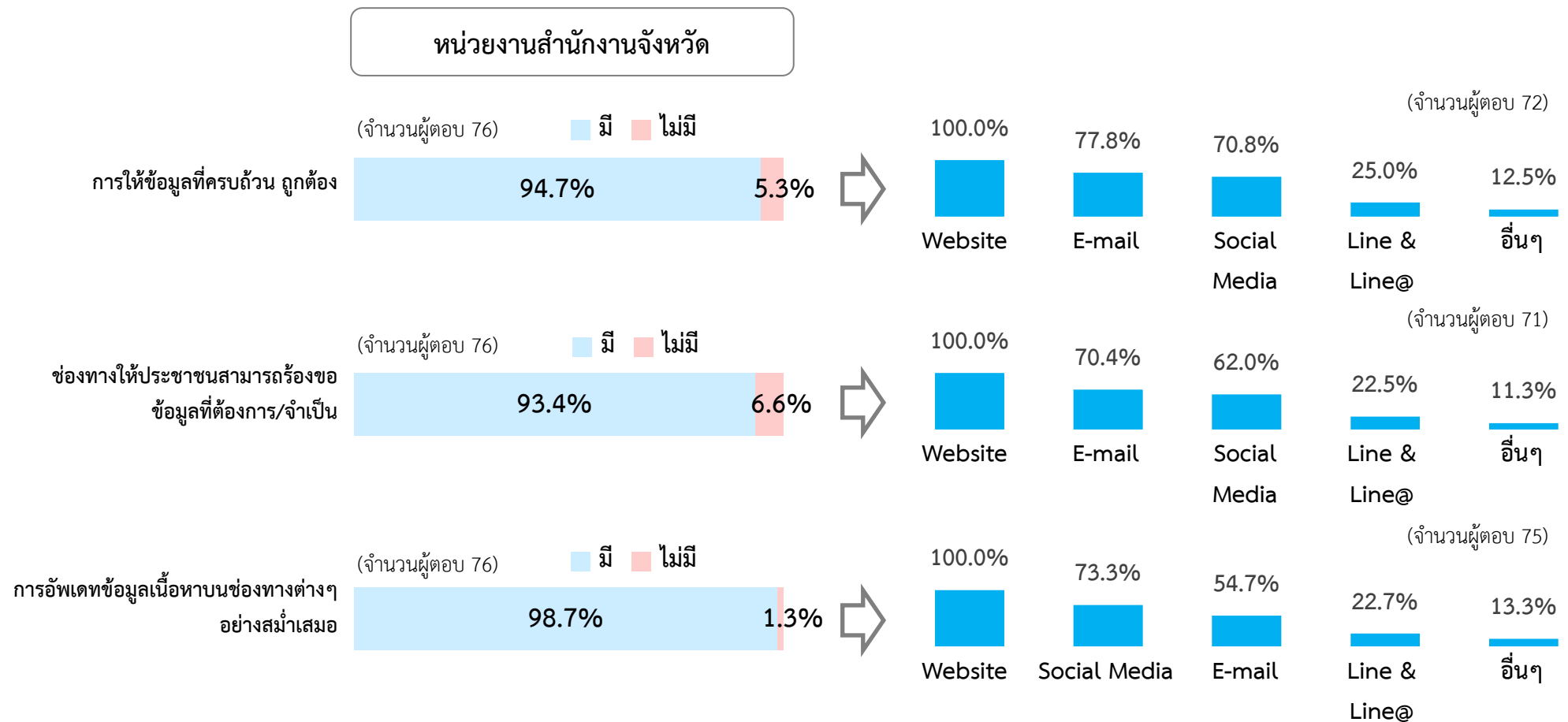
หน่วยงานระดับกรม



มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.3 Public Participation

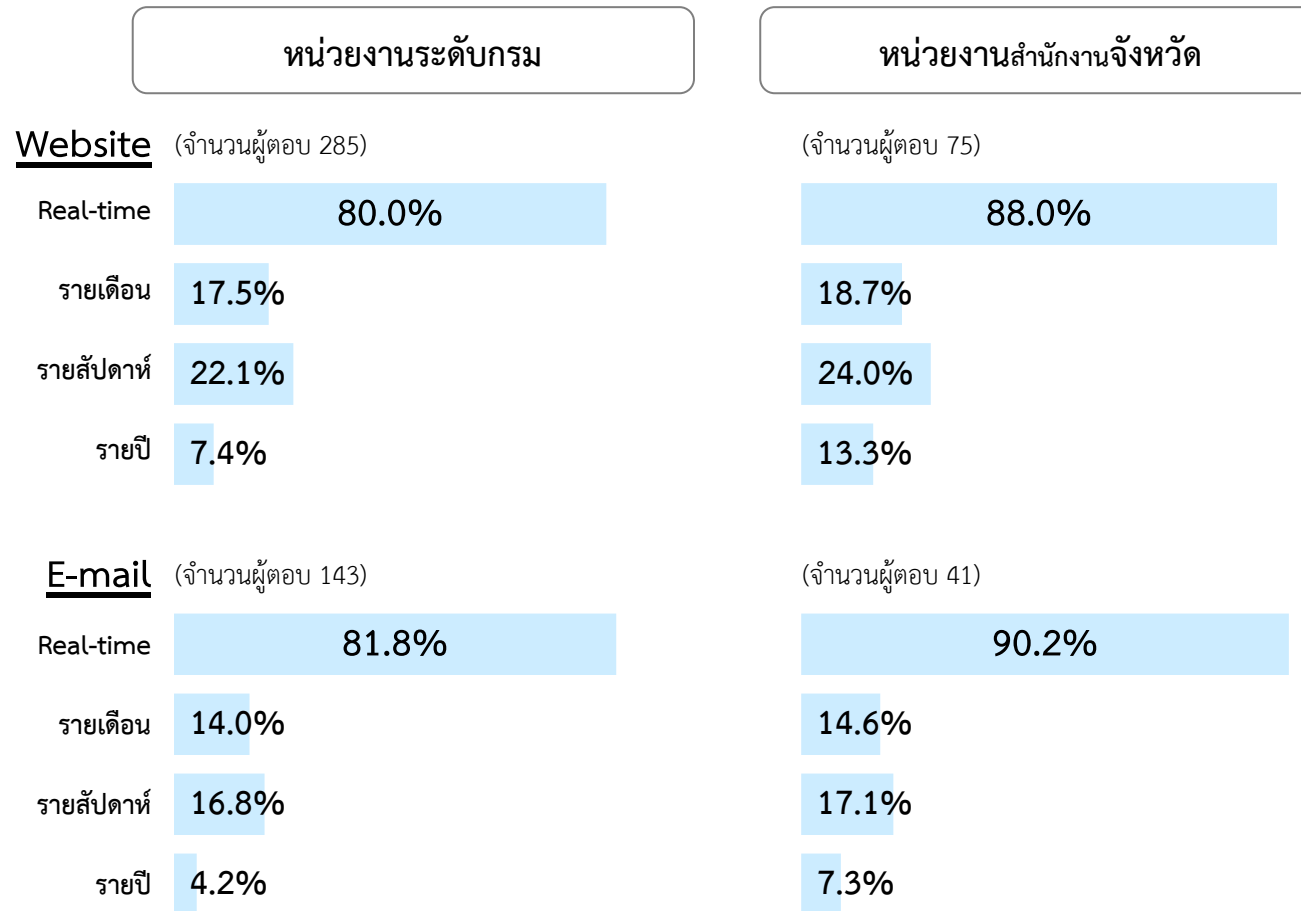
การให้ข้อมูล (e-Information) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงานอย่างครบถ้วน ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน



มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

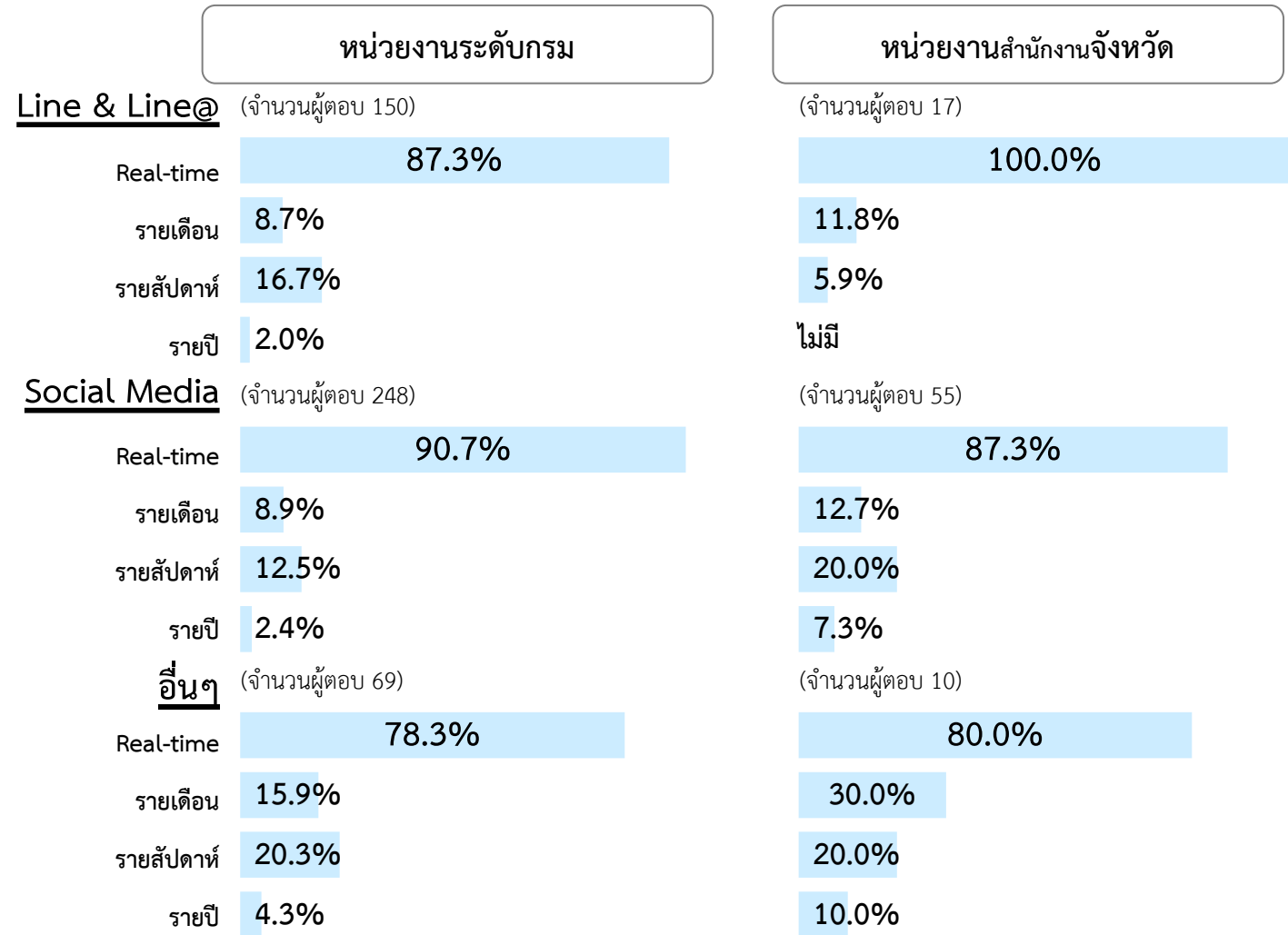
3.3 Public Participation

e-Information: ความถี่ในการอัปเดตแต่ละช่องทางที่มีการอัปเดตข้อมูลเนื้อหาบนช่องทางต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ



มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service) 3.3 Public Participation

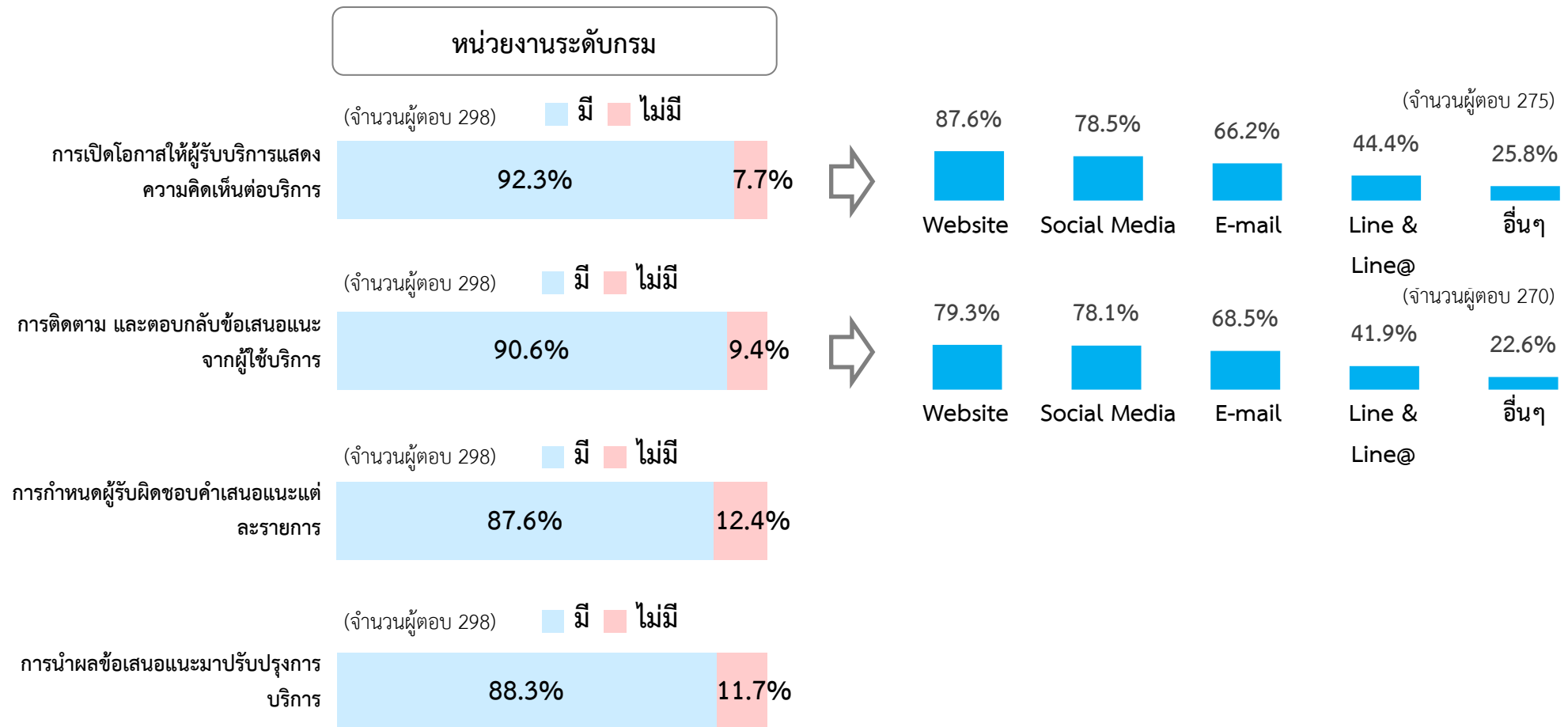
e-Information: ความถี่ในการอัปเดตแต่ละช่องทางที่มีการอัปเดตข้อมูลเนื้อหาบนช่องทางต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ



มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.3 Public Participation

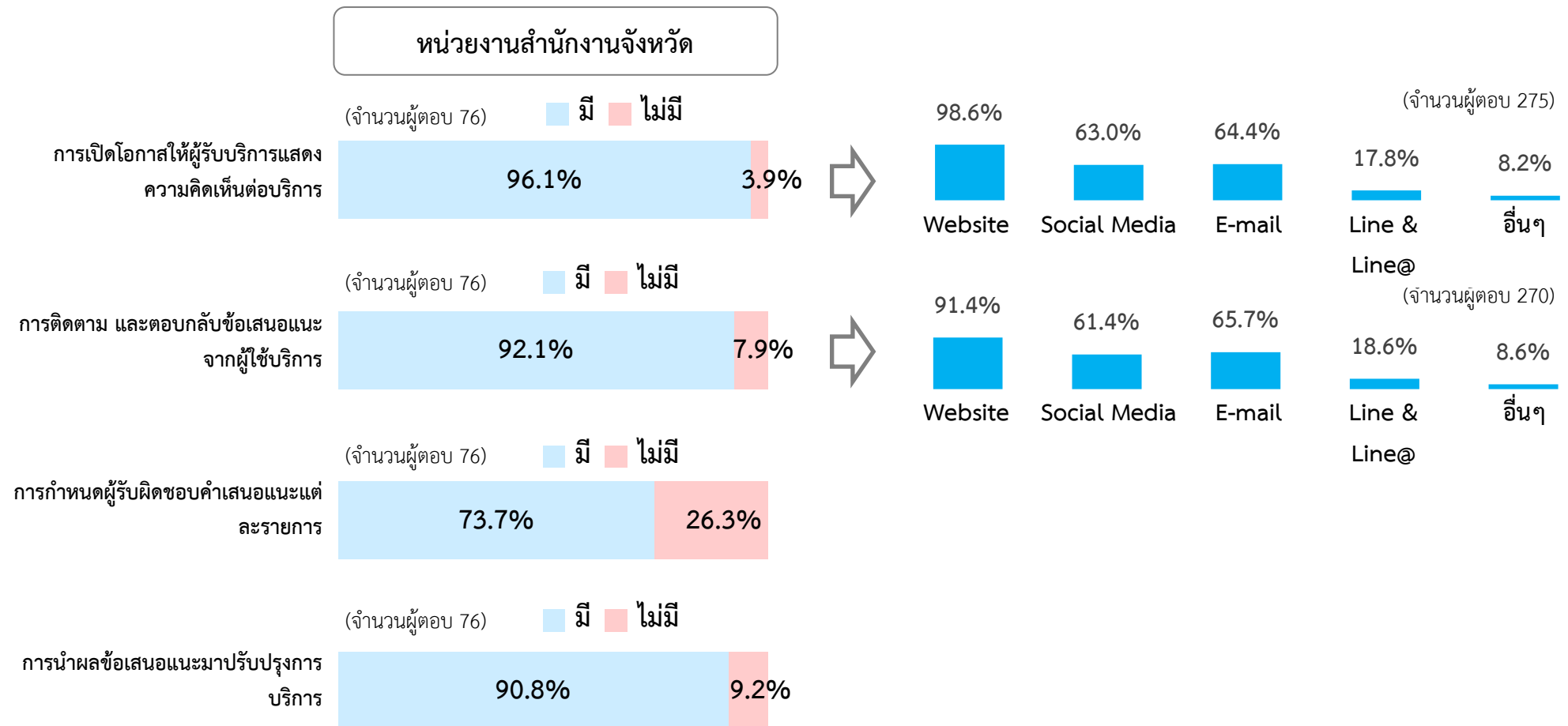
การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการได้แสดงความคิดเห็น (e-Consultation) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงาน



มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.3 Public Participation

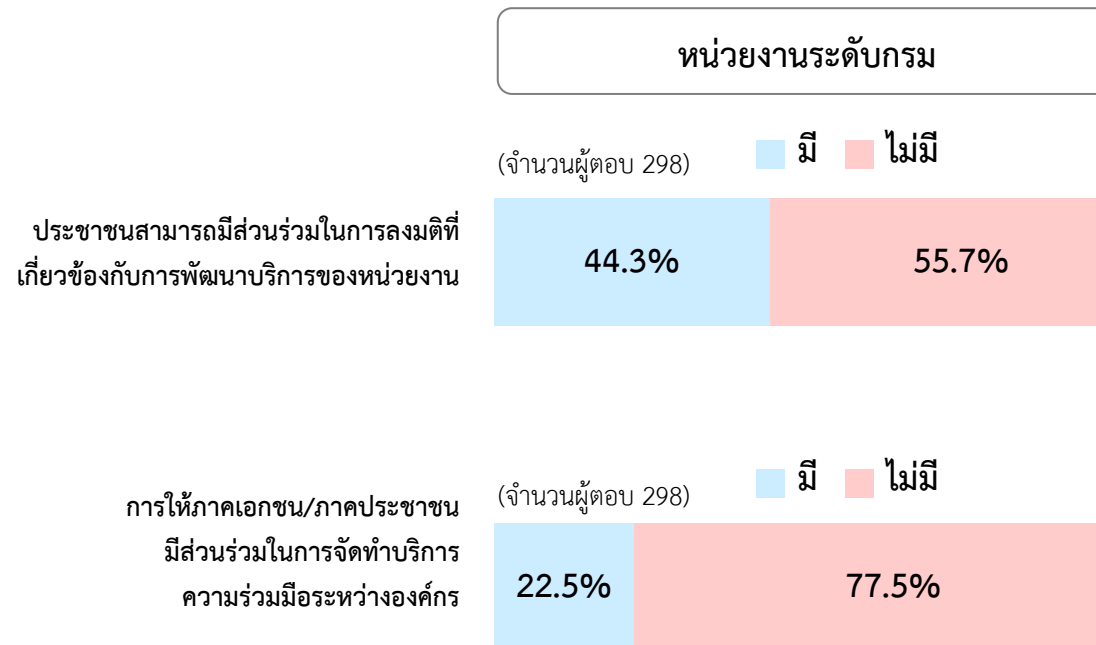
การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการได้แสดงความคิดเห็น (e-Consultation) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงาน



มิติตัวชี้วัดที่ 3 บริการภาครัฐ (Public Service)

3.3 Public Participation

การเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการมีส่วนร่วมในการออกความคิดเห็น (e-Decision-making) เกี่ยวกับบริการของหน่วยงาน



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

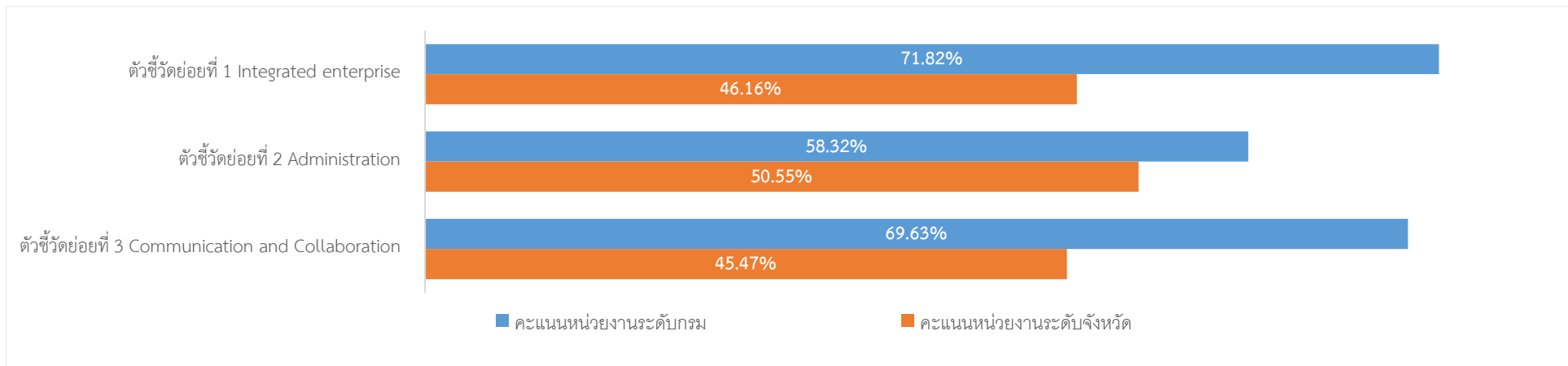


คะแนนรวมหน่วยงานระดับกรม
n = 298

67.11%

คะแนนหน่วยงานระดับจังหวัด
n = 1,552

47.27%

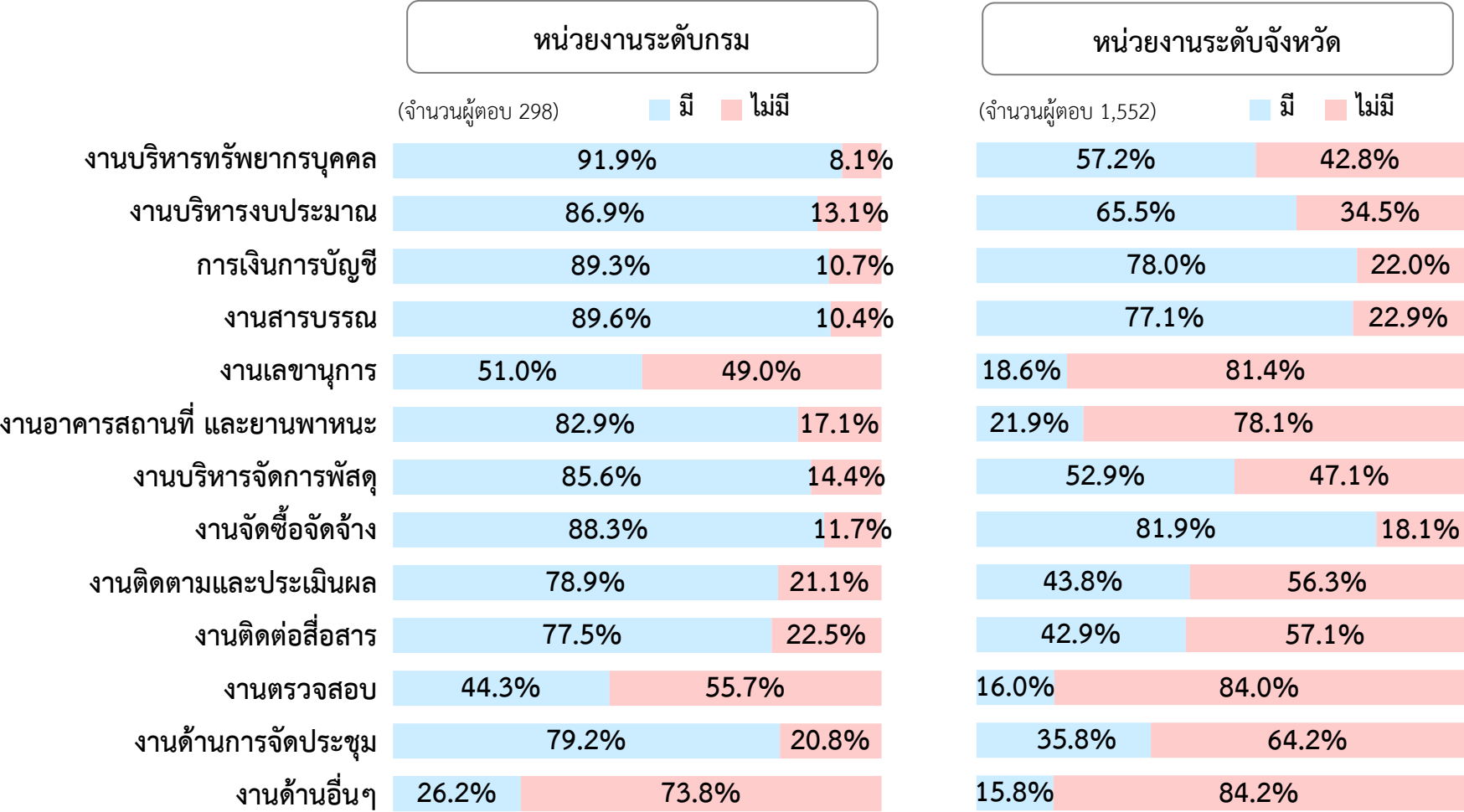


ภาพรวมคะแนน		
	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด
ระดับกรม	Integrated Enterprise	Administration
ระดับจังหวัด	Administration	Communication and Collaboration

ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

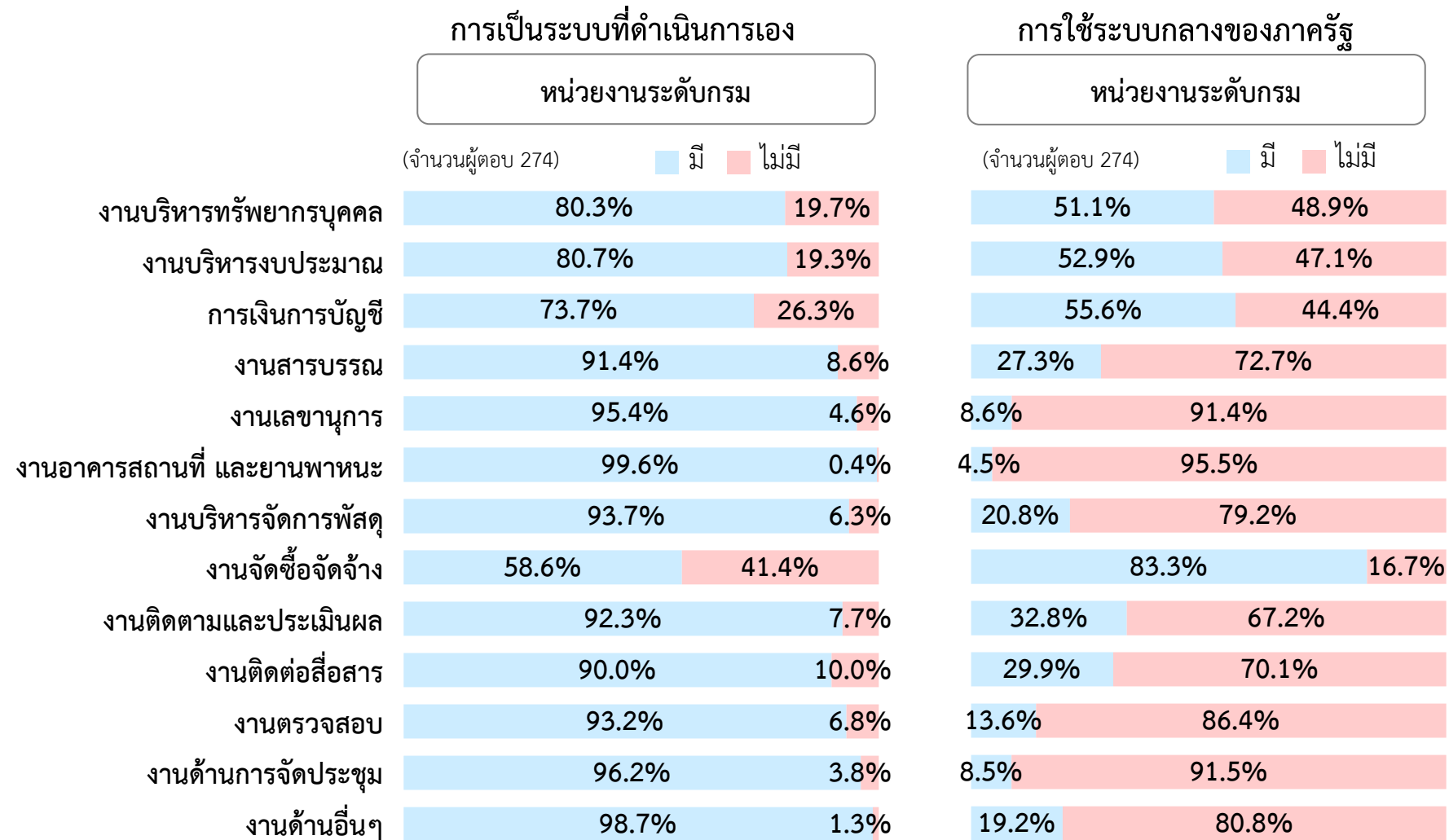
4.1 Integrated enterprise & Process optimization

ระบบบริหารจัดการภายในที่ดำเนินการในรูปแบบดิจิทัล



ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.1 Integrated enterprise & Process optimization



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.1 Integrated enterprise & Process optimization

แหล่งที่มาของการบริหารจัดการระบบภายในหน่วยงานที่เป็นรูปแบบดิจิทัลของหน่วยงานระดับกรม

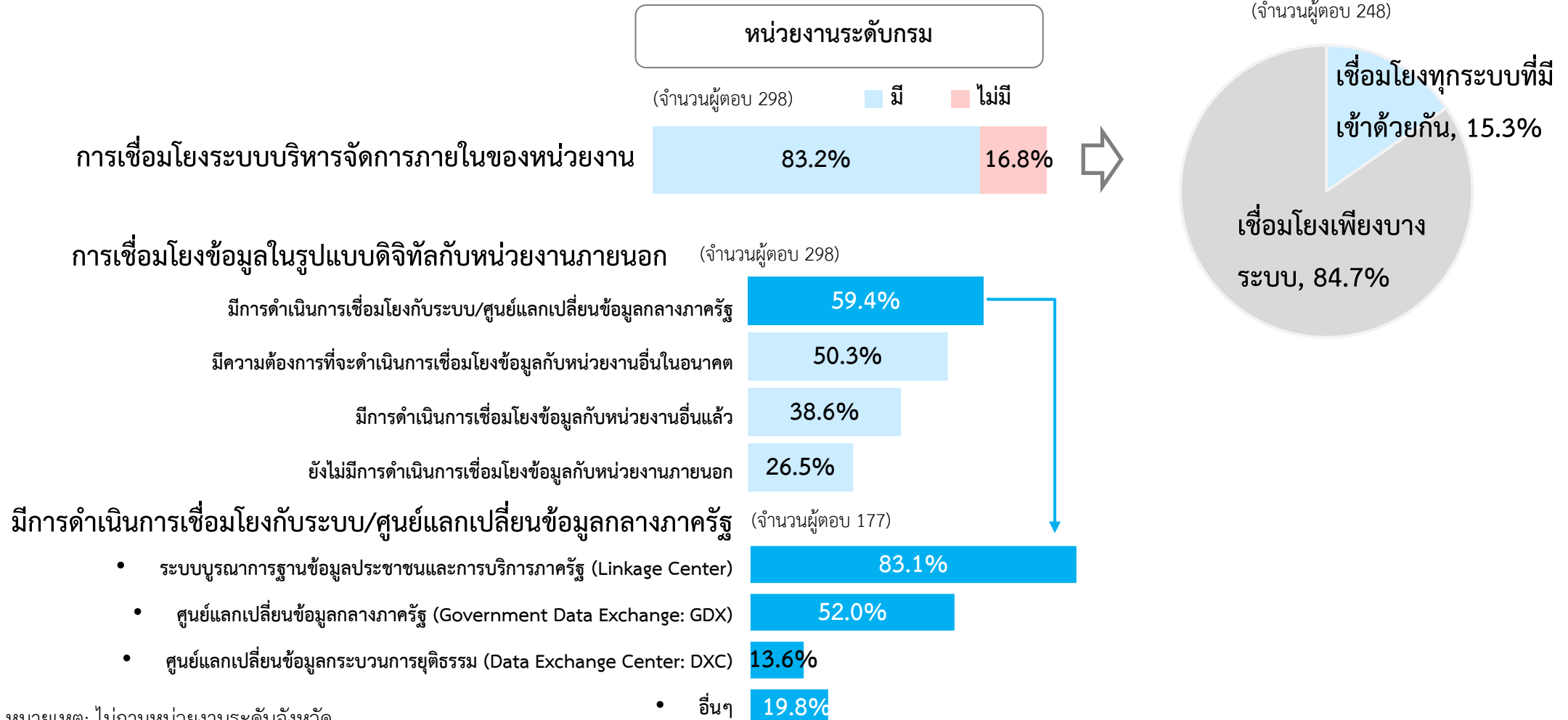
	อันดับหนึ่ง	อันดับสอง	อันดับสาม	อันดับสุดท้าย
ดำเนินการเอง	งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ 99.6%	งานด้านการจัด ประชุม 96.2%	งานเลขานุการ 95.4%	งานจัดซื้อจัดจ้าง 58.6%
เชื่อมโยงกับระบบ กลางของภาครัฐ	งานจัดซื้อจัดจ้าง 83.3%	การเงินการบัญชี 55.6%	งานบริหาร งบประมาณ 52.9%	งานอาคารสถานที่ และยานพาหนะ 4.5%

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.1 Integrated enterprise & Process optimization

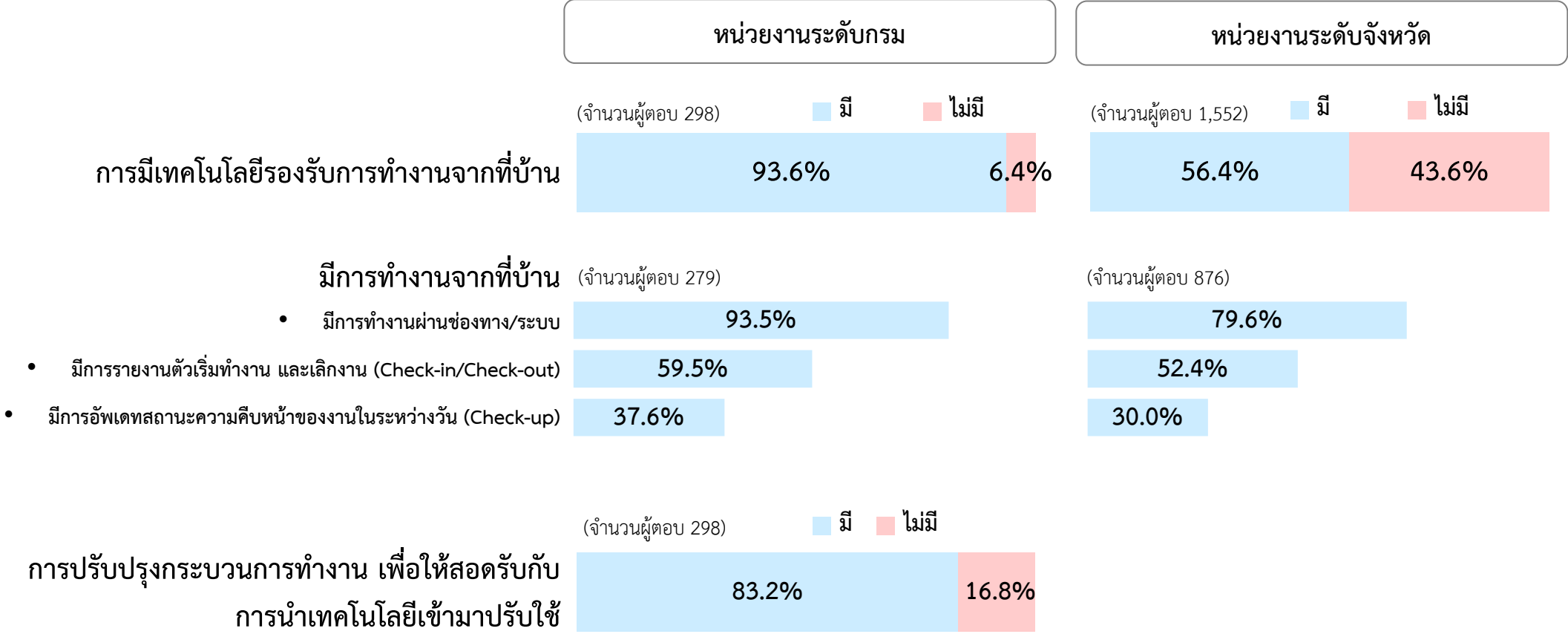
การเชื่อมโยงระบบบริหารจัดการภายในที่เป็นรูปแบบดิจิทัลของหน่วยงานเข้าด้วยกัน



ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.2 Administration

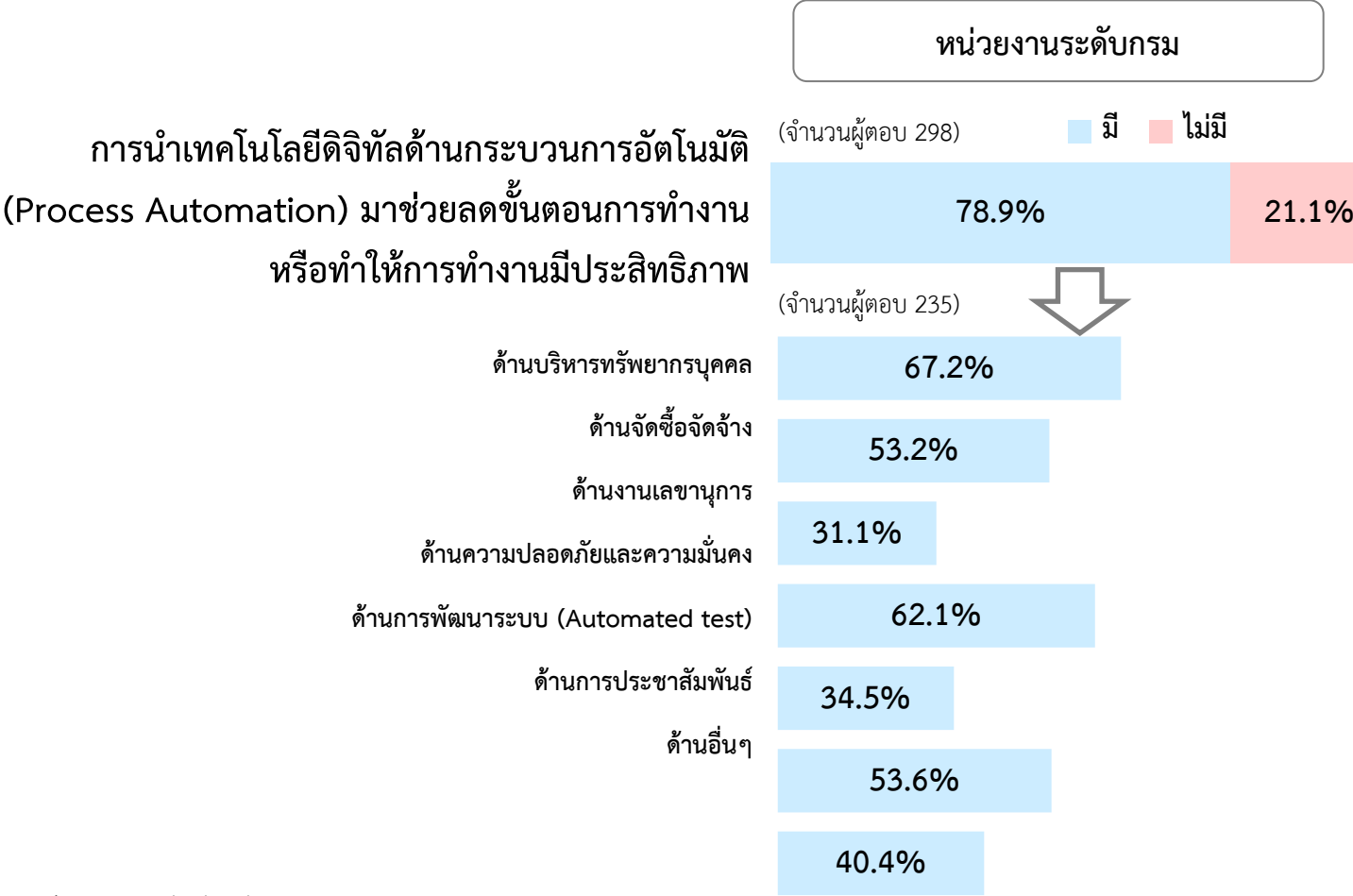
การบริหารจัดการเทคโนโลยีรองรับการทำงานภายในหน่วยงานภาครัฐ



ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.2 Administration

งานด้านที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลด้านกระบวนการอัตโนมัติ (Process Automation) มาใช้



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.2 Administration

รูปแบบของการส่งเอกสารติดต่อราชการกับหน่วยงานอื่นๆ อย่างเป็นทางการ

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

1. รูปแบบเอกสารส่งทางไปรษณีย์/โทรสาร/พนักงานส่งเอกสาร

92.6%

92.8%

2. รูปแบบดิจิทัล

98.0%

97.3%

2.1 ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail)

98.6%

93.6%

2.2 ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ (e-Saraban)

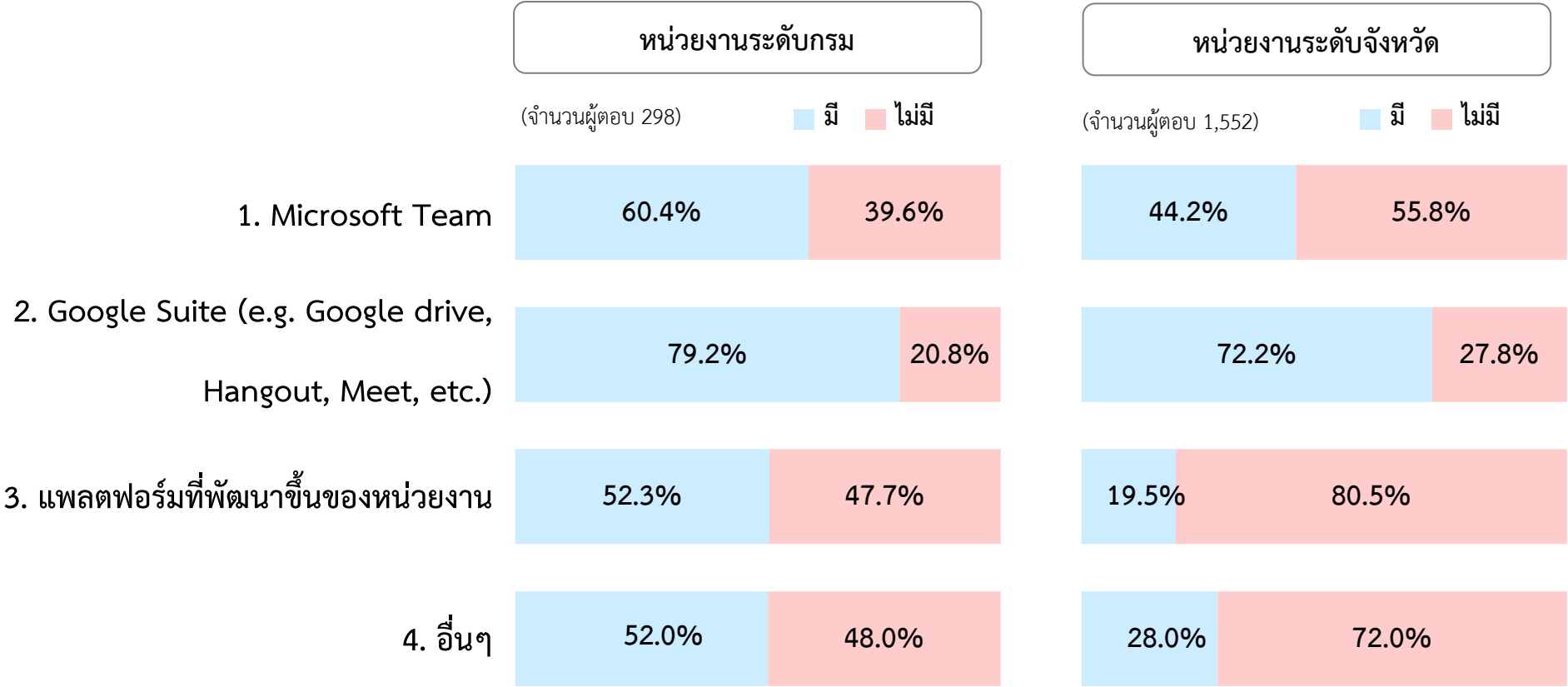
52.7%

69.5%

ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.3 Communication and Collaboration

แพลตฟอร์มในการสื่อสารและทำงานร่วมกันภายในหน่วยงาน



ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.3 Communication and Collaboration

รูปแบบการใช้งานแพลตฟอร์มในการสื่อสารและทำงานร่วมกันภายในหน่วยงาน

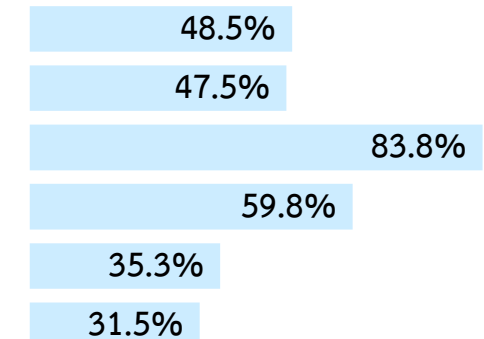
หน่วยงานระดับกรม

หน่วยงานระดับจังหวัด

1. Microsoft Team (จำนวนผู้ตอบ 180)



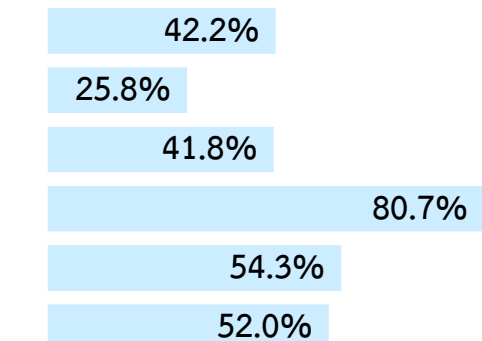
(จำนวนผู้ตอบ 686)



2. Google Suite (e.g. Google drive, Hangout, Meet, etc.) (จำนวนผู้ตอบ 236)



(จำนวนผู้ตอบ 1,121)

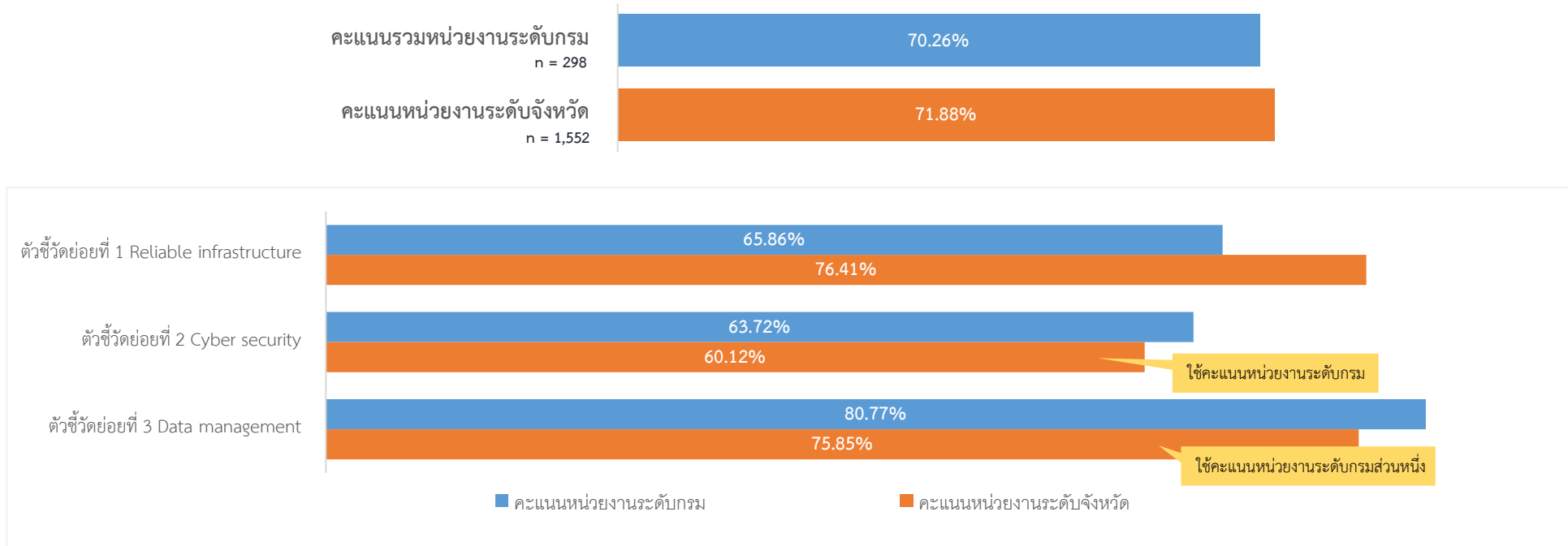


ตัวชี้วัดที่ 4 การบริหารจัดการรูปแบบดิจิทัล (Smart Back Office)

4.3 Communication and Collaboration



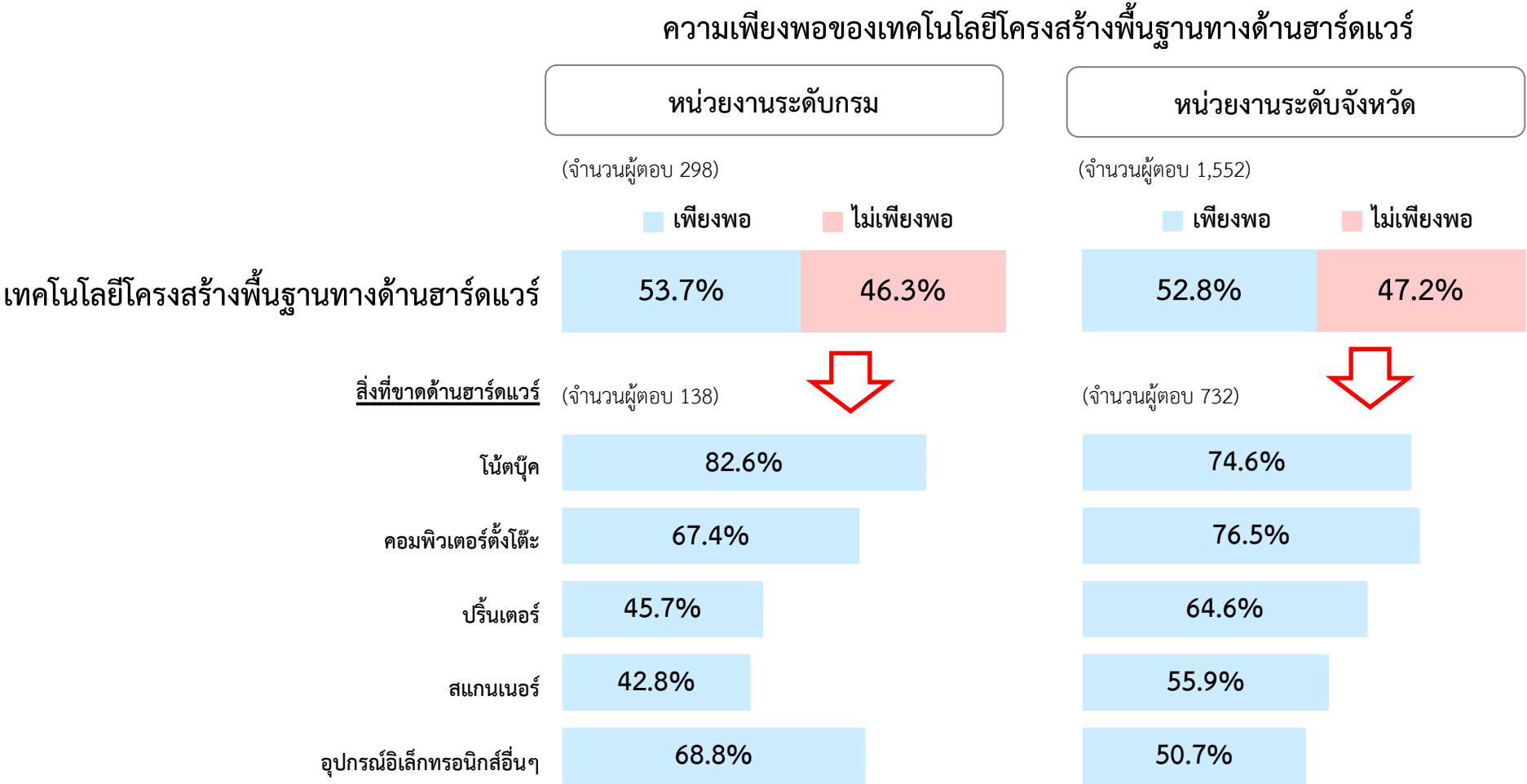
ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)



ภาพรวมคะแนน		
	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนสูงสุด	ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำสุด
ระดับกรม	Data management	Cyber Security
ระดับจังหวัด	Reliable infrastructure	Cyber Security

ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.1 Reliable infrastructure



ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.1 Reliable infrastructure

ความเพียงพอของเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านซอฟต์แวร์

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

- เพียงพอ และเหมาะสมกับการใช้งานจริง
■ ไม่เพียงพอ และ/หรือ ไม่เหมาะสมกับการใช้งานจริง

เทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านซอฟต์แวร์

สิ่งที่ขาดด้านซอฟต์แวร์

- Microsoft office

87.3%

- Antivirus

53.2%

- TeamViewer

36.5%

- ซอฟต์แวร์อื่นๆ

54.0%

หน่วยงานระดับจังหวัด

(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

- เพียงพอ และเหมาะสมกับการใช้งานจริง
■ ไม่เพียงพอ และ/หรือ ไม่เหมาะสมกับการใช้งานจริง

73.3%

26.7%

(จำนวนผู้ตอบ 414)

79.0%

80.9%

33.6%

24.4%

ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

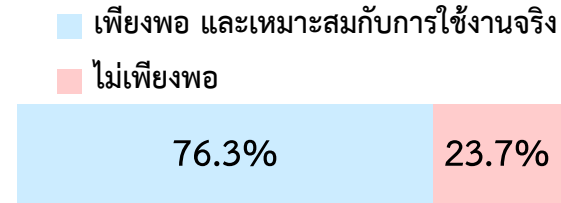
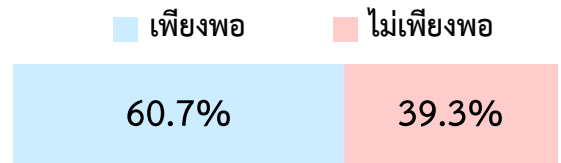
5.1 Reliable infrastructure

ความเพียงพอของเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเซิร์ฟเวอร์และเน็ตเวิร์ค

หน่วยงานระดับกรม
(จำนวนผู้ตอบ 298)

หน่วยงานระดับจังหวัด
(จำนวนผู้ตอบ 1,552)

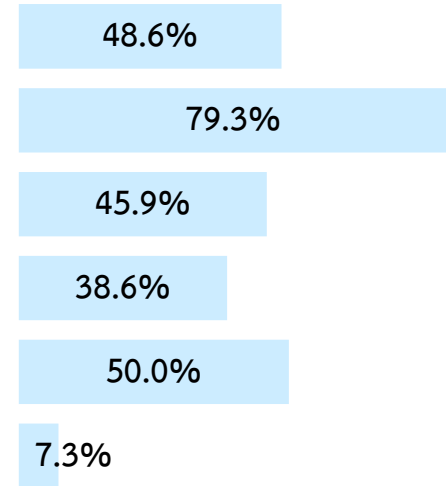
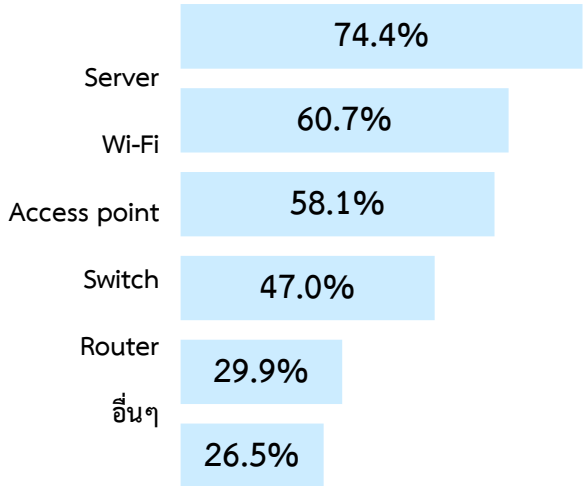
มีเทคโนโลยีโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเซิร์ฟเวอร์และเน็ตเวิร์ค



สิ่งที่ขาดด้านเซิร์ฟเวอร์และเน็ตเวิร์ค

(จำนวนผู้ตอบ 117)

(จำนวนผู้ตอบ 368)



ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.1 Reliable infrastructure

โครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

มี ไม่มี

การนำโครงสร้างพื้นฐานกลางภาครัฐ มาปรับใช้ในหน่วยงาน

81.9%

18.1%



(จำนวนผู้ตอบ 244)

ระบบเครือข่ายสื่อสารข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ (GIN)

77.0%

ระบบคลาวด์กลางภาครัฐ (GDCC)

70.1%

ศูนย์ประสานการรักษาความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ประเทศไทย (ThaiCERT)

66.8%

อื่นๆ

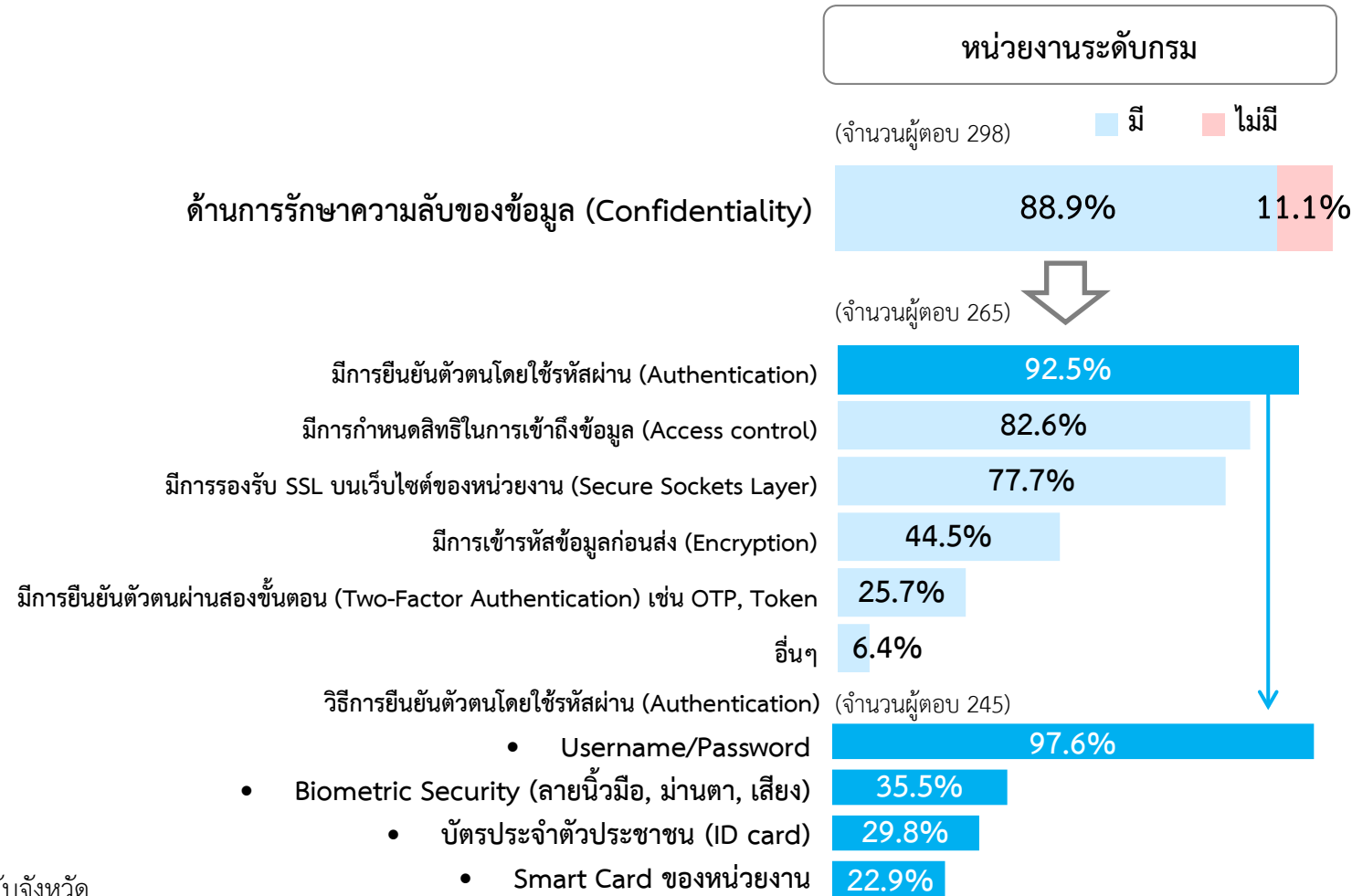
15.2%

หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.2 Cyber security

มาตรการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ในด้านการรักษาความลับของข้อมูล (Confidentiality)

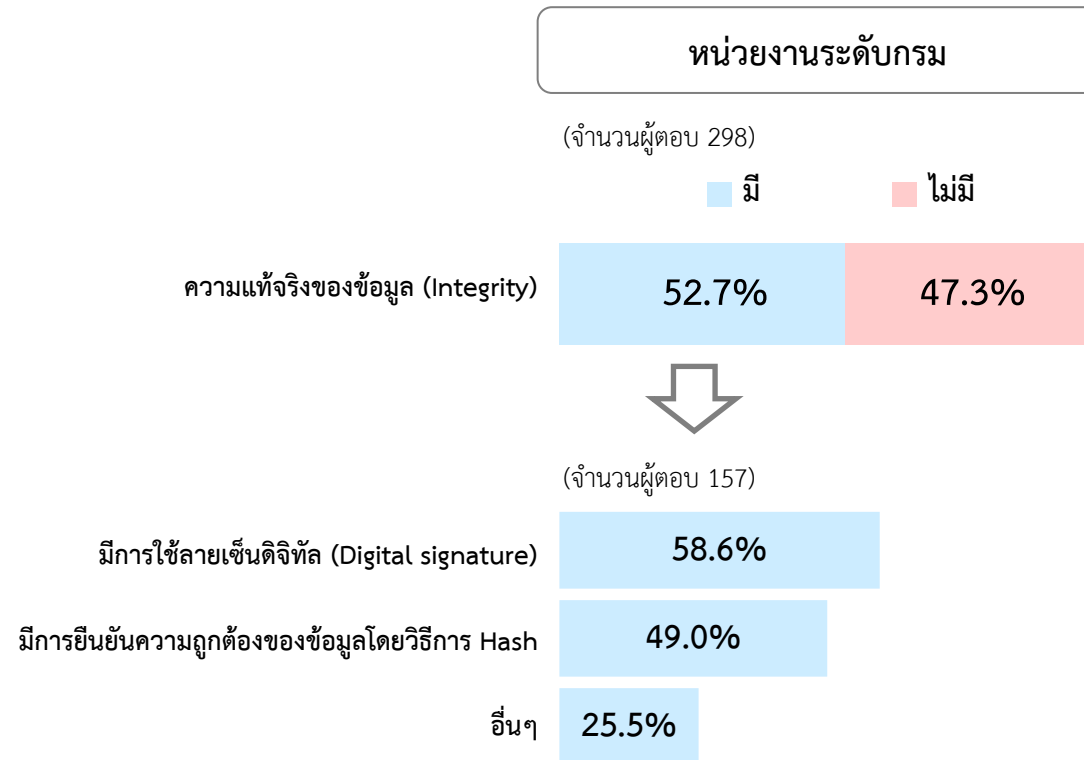


หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.2 Cyber security

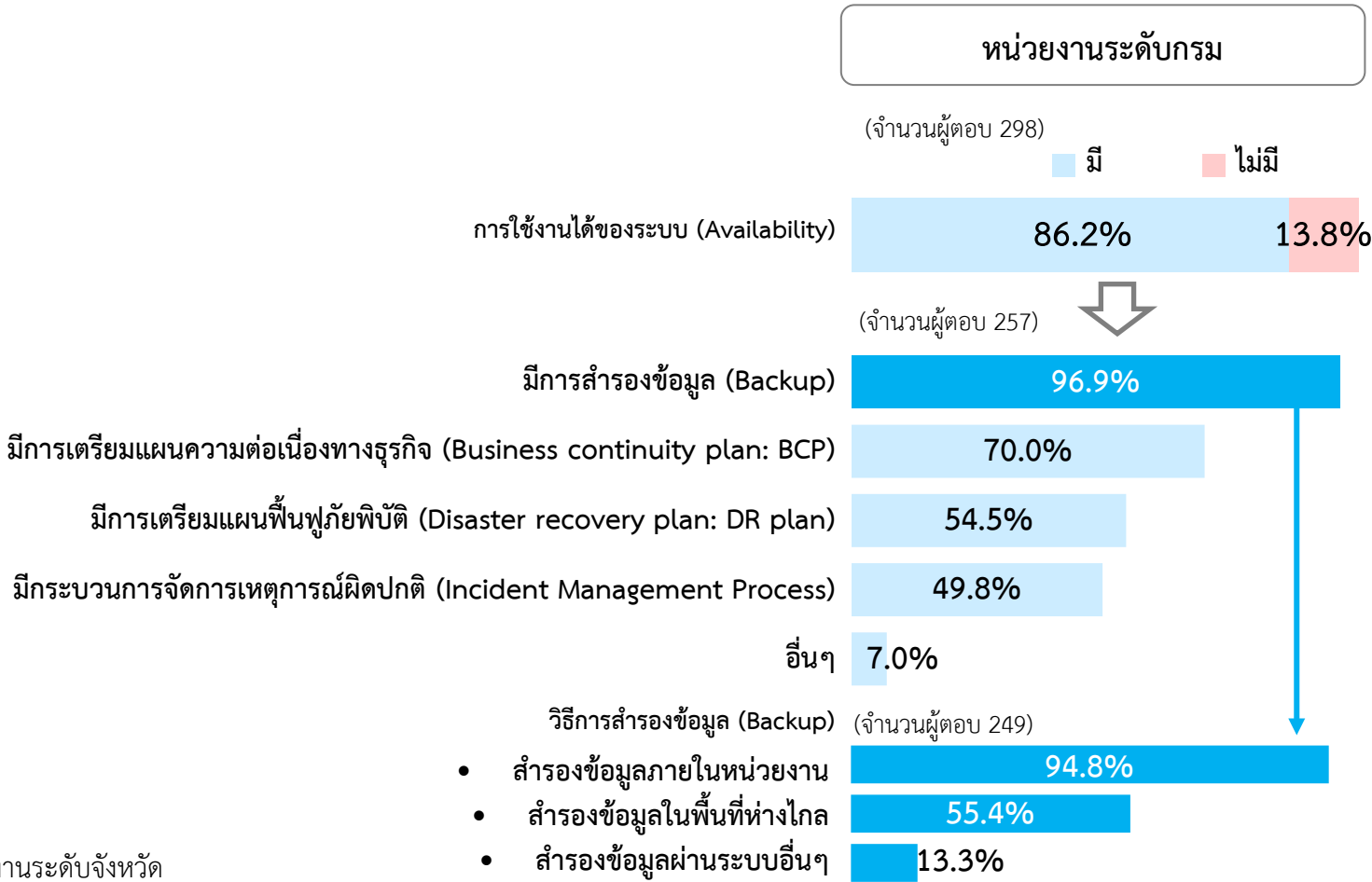
มาตรการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ในด้านความแท้จริงของข้อมูล (Integrity)



ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.2 Cyber security

มาตรการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ในด้านการใช้งานได้ของระบบ (Availability)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

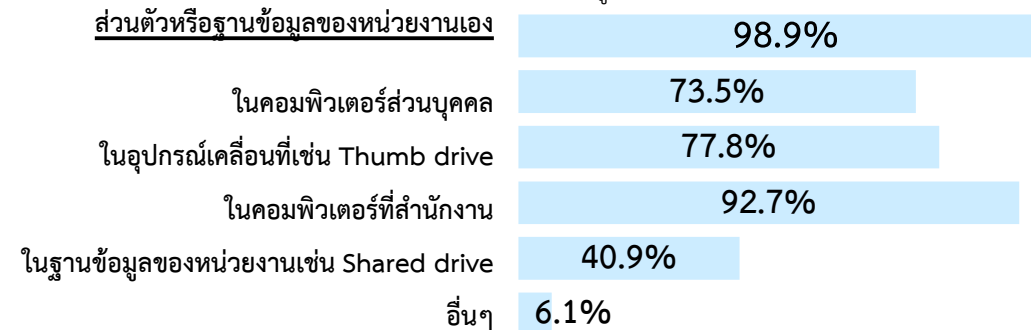
ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.2 Cyber security

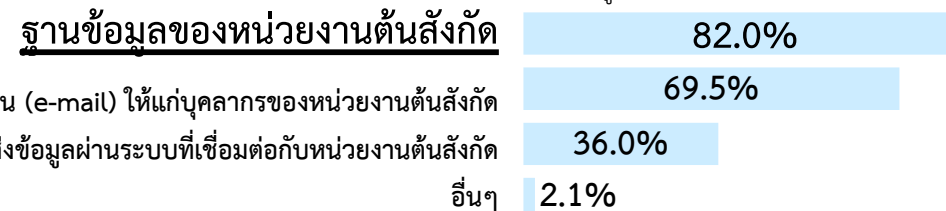
ฐานข้อมูลที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูลในการทำงานในรูปแบบดิจิทัล

หน่วยงานระดับจังหวัด

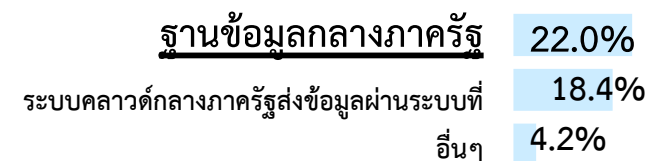
(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



(จำนวนผู้ตอบ 1,552)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับกรม

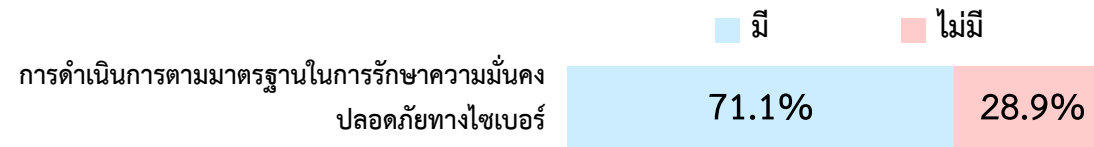
ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.2 Cyber security

การดำเนินการตามมาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์

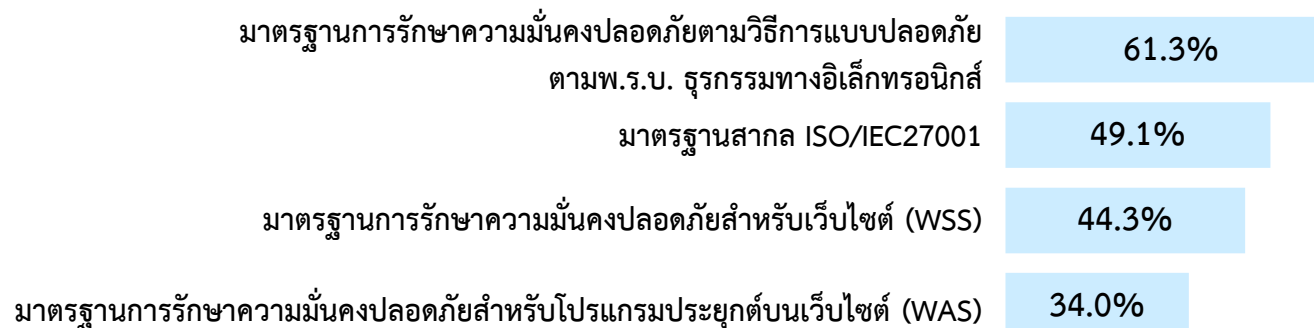
หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)



มาตรฐานในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ที่ใช้

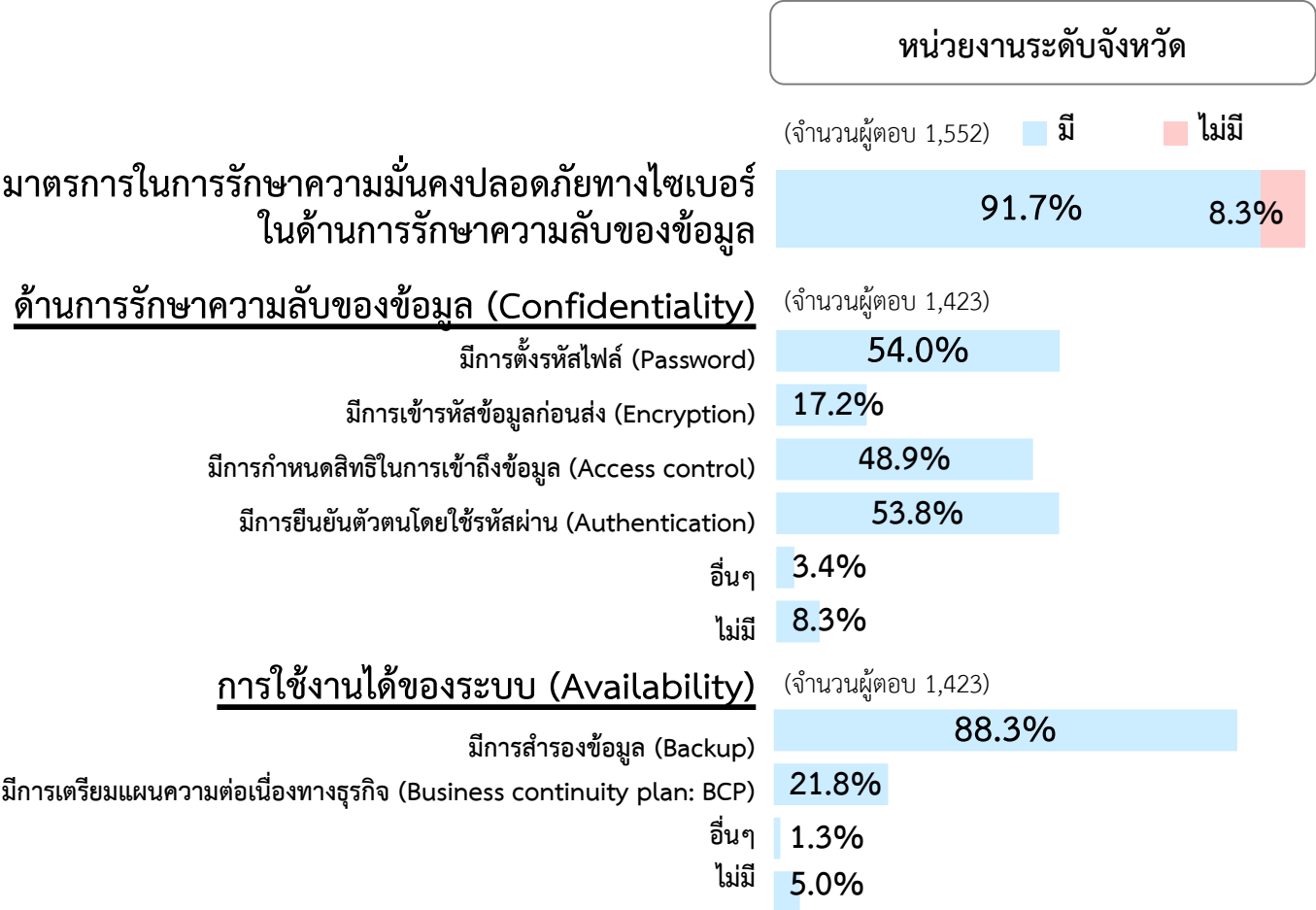
(จำนวนผู้ตอบ 212)



ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.2 Cyber security

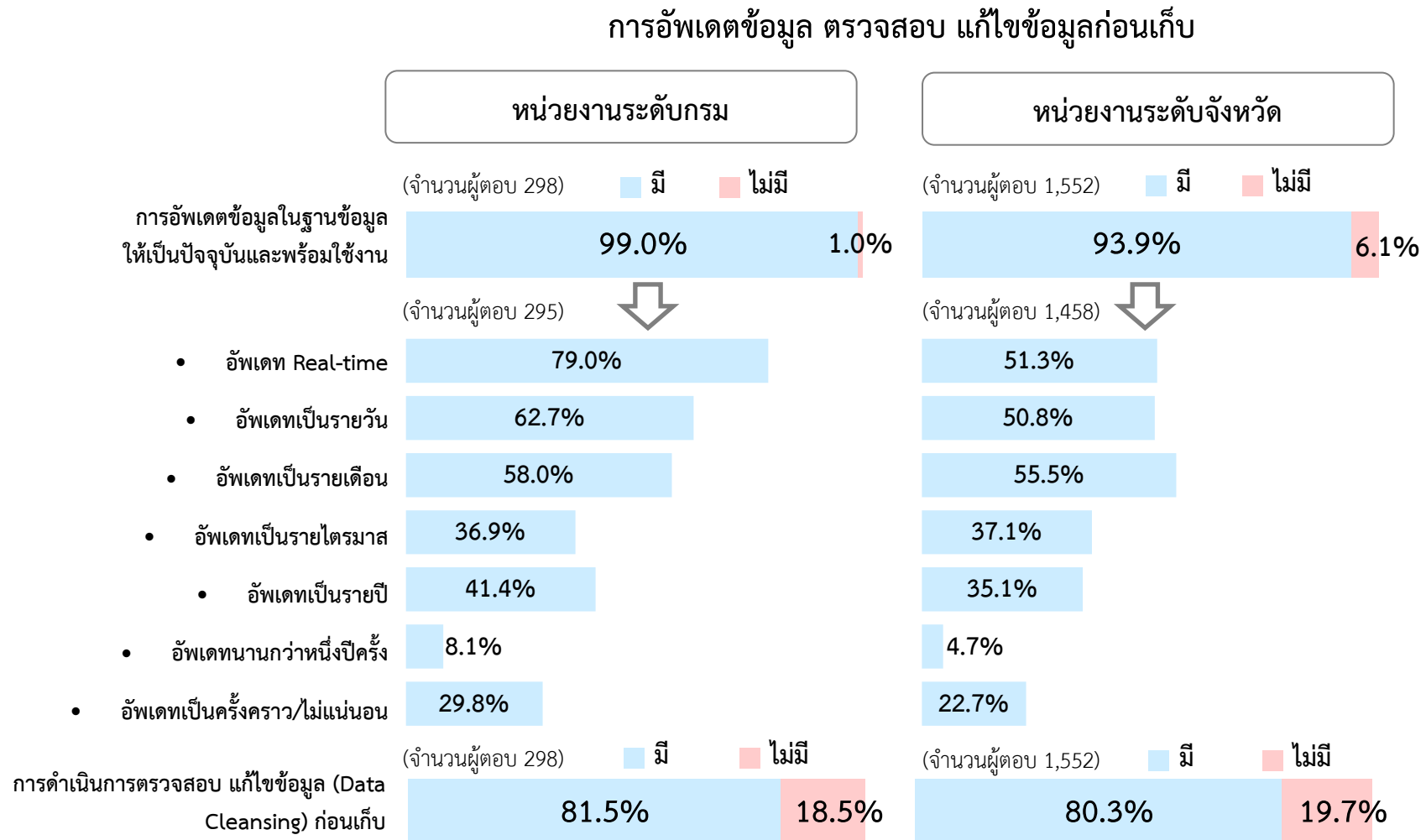
มาตรการในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ ในด้านการรักษาความลับของข้อมูล (Confidentiality)



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับกรม

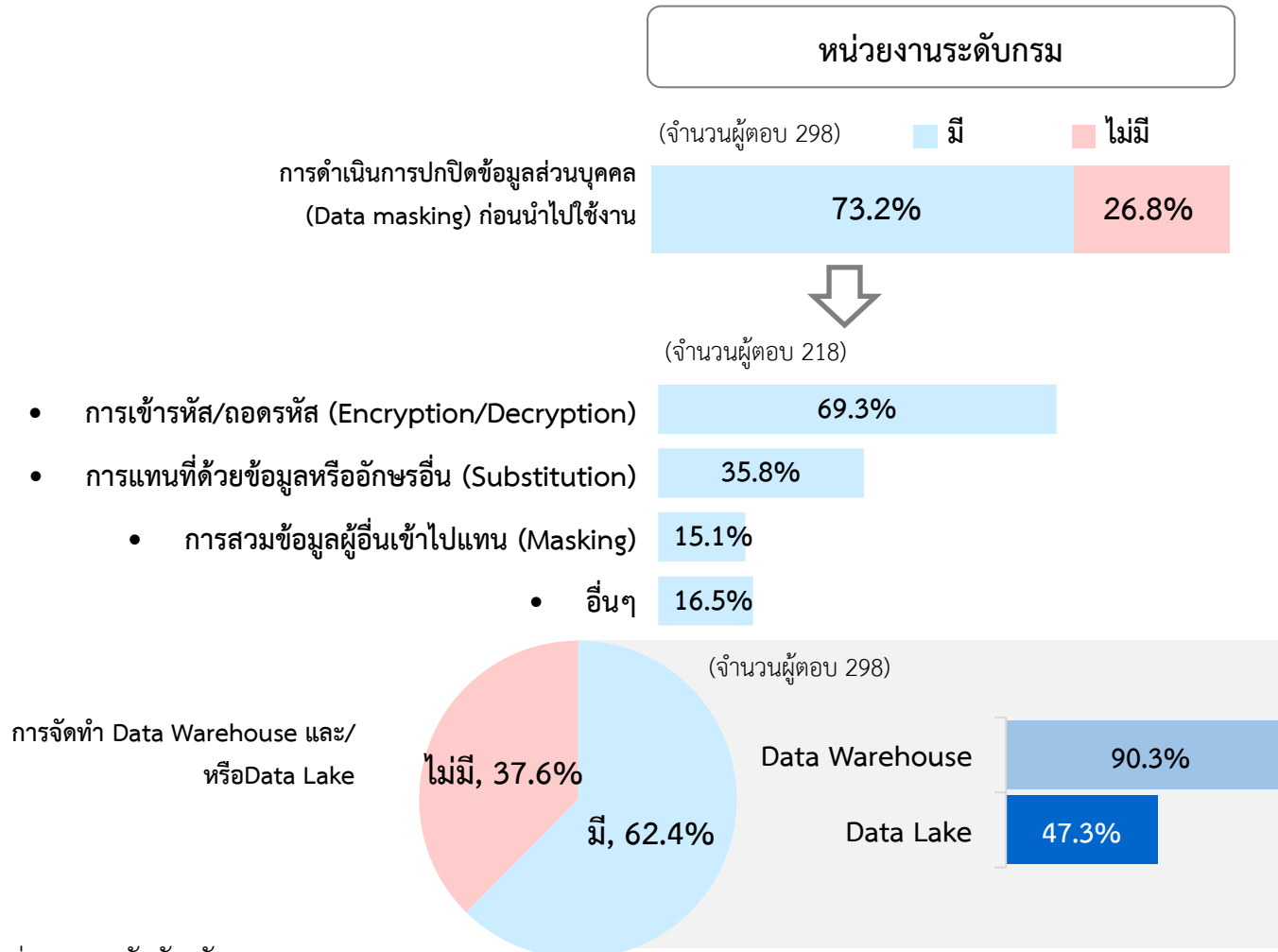
ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.3 Data management



ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

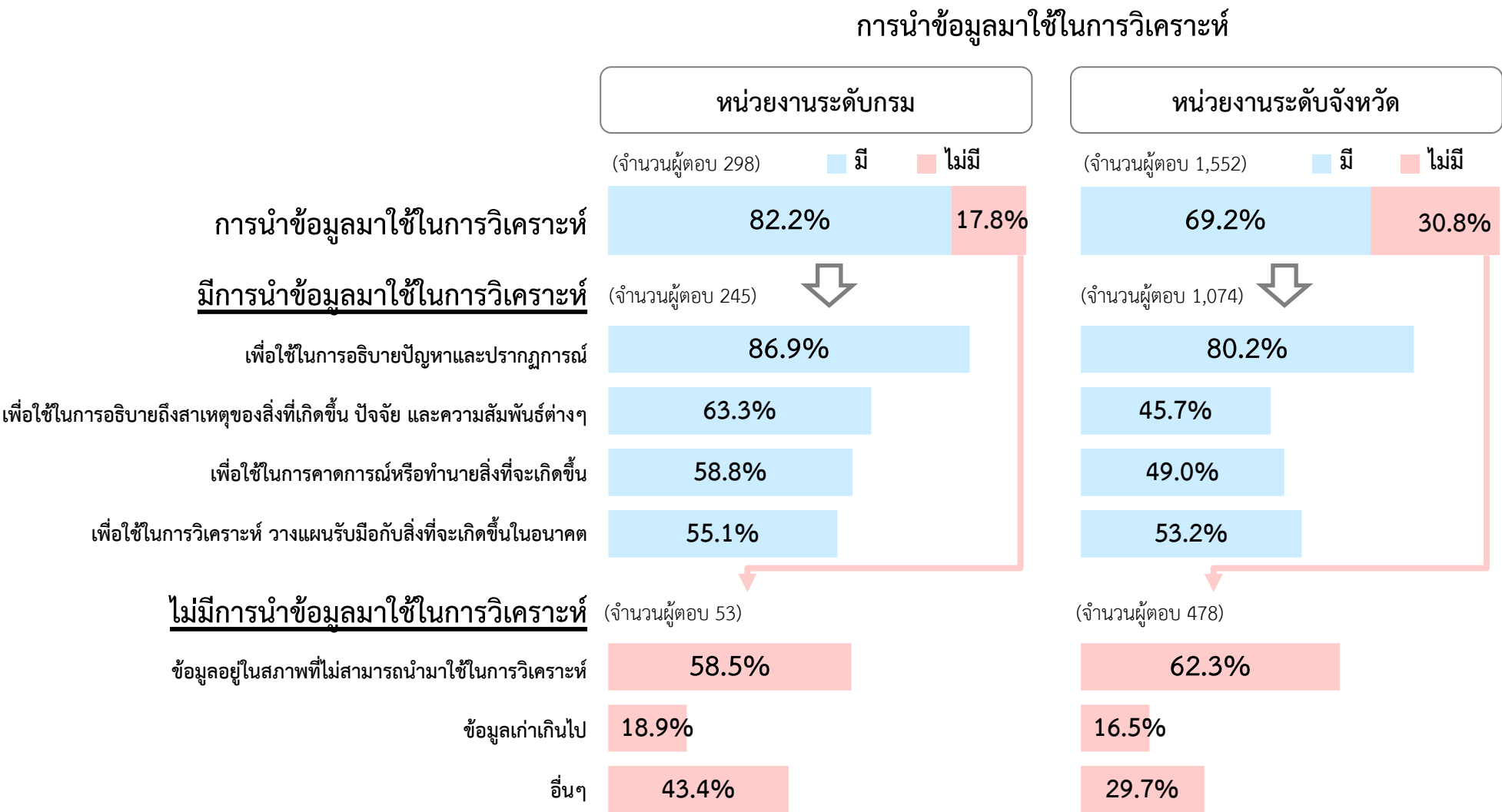
5.3 Data management



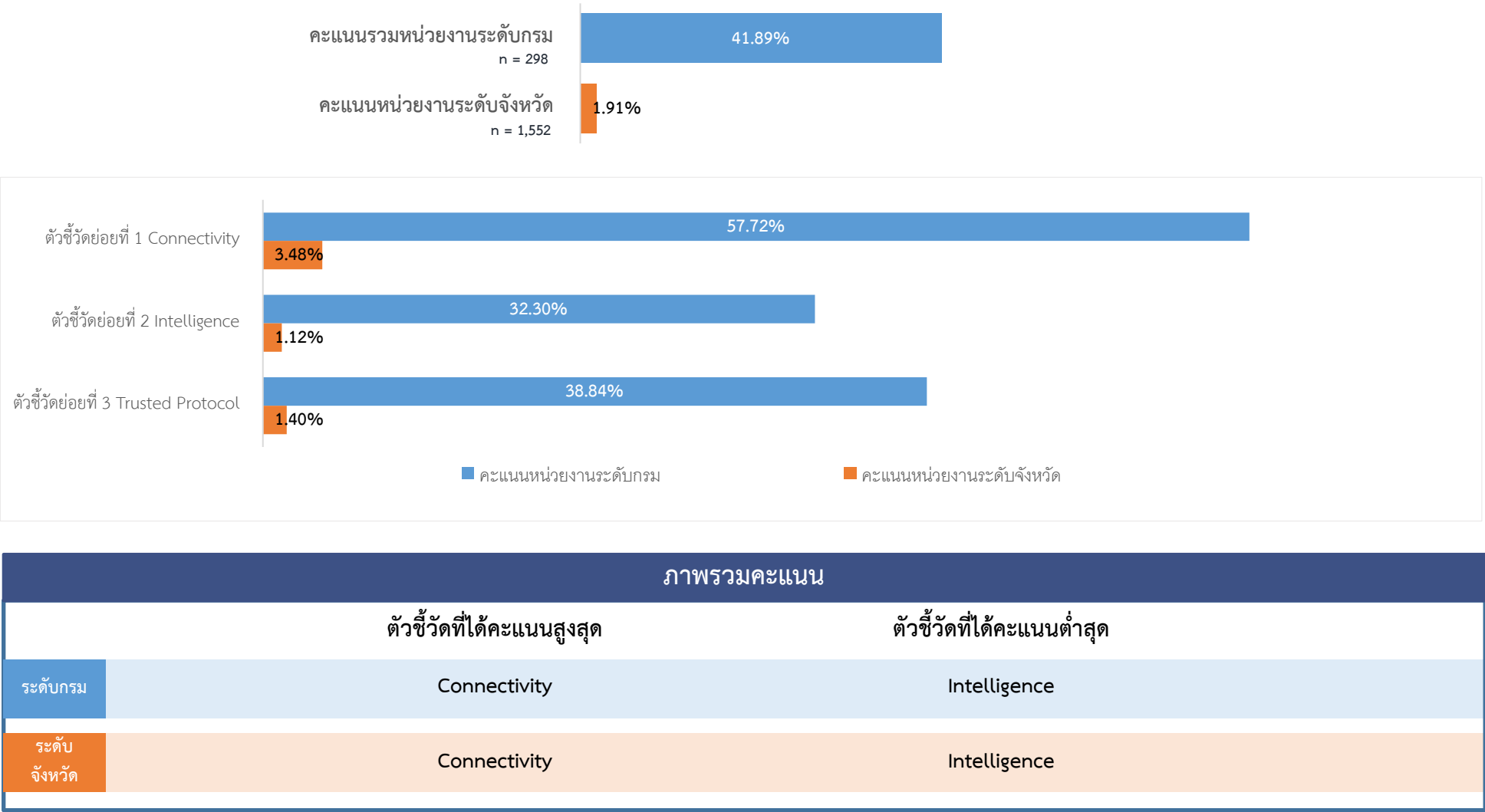
หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด

ตัวชี้วัดที่ 5 โครงสร้างพื้นฐานที่มีความมั่นคงปลอดภัยและมีประสิทธิภาพ (Secure and Efficient Infrastructure)

5.3 Data management



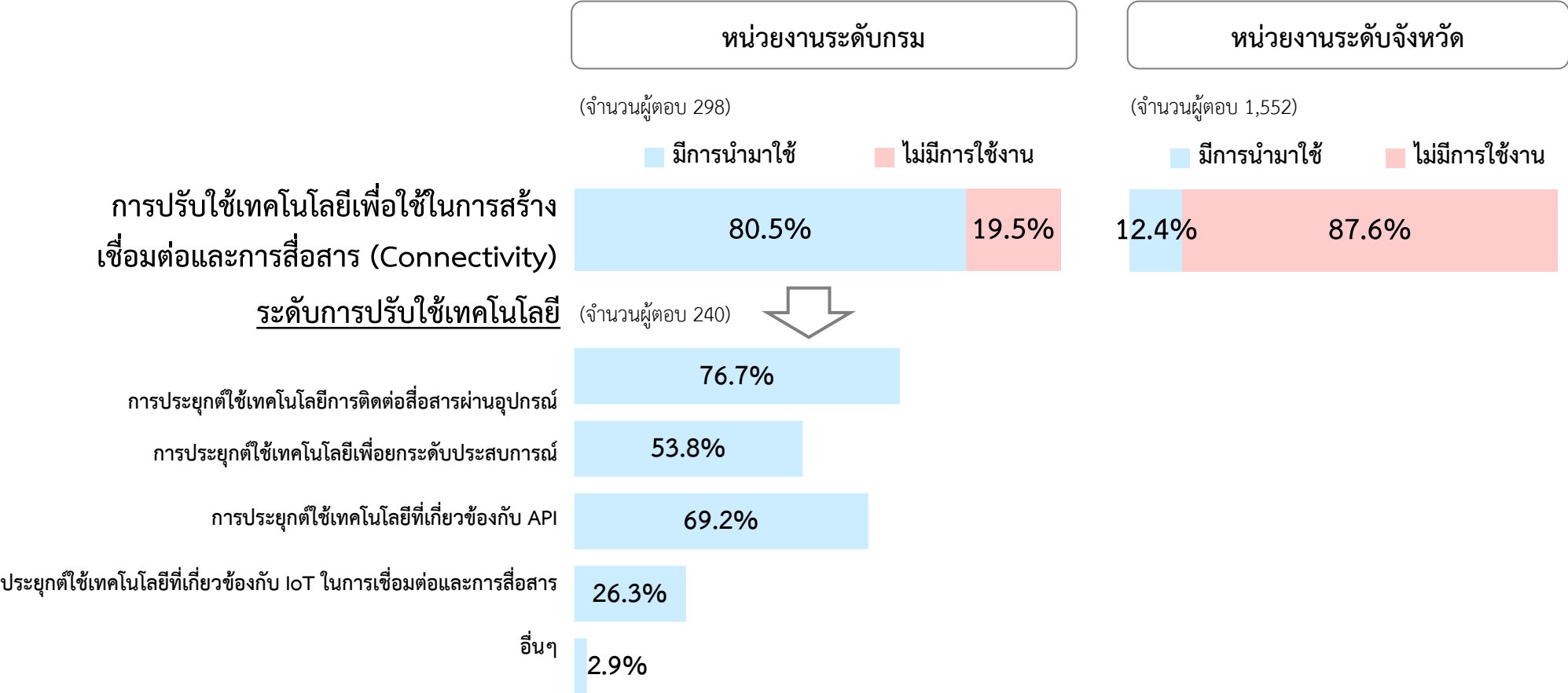
ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technological Practices)



ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

6.1 Connectivity

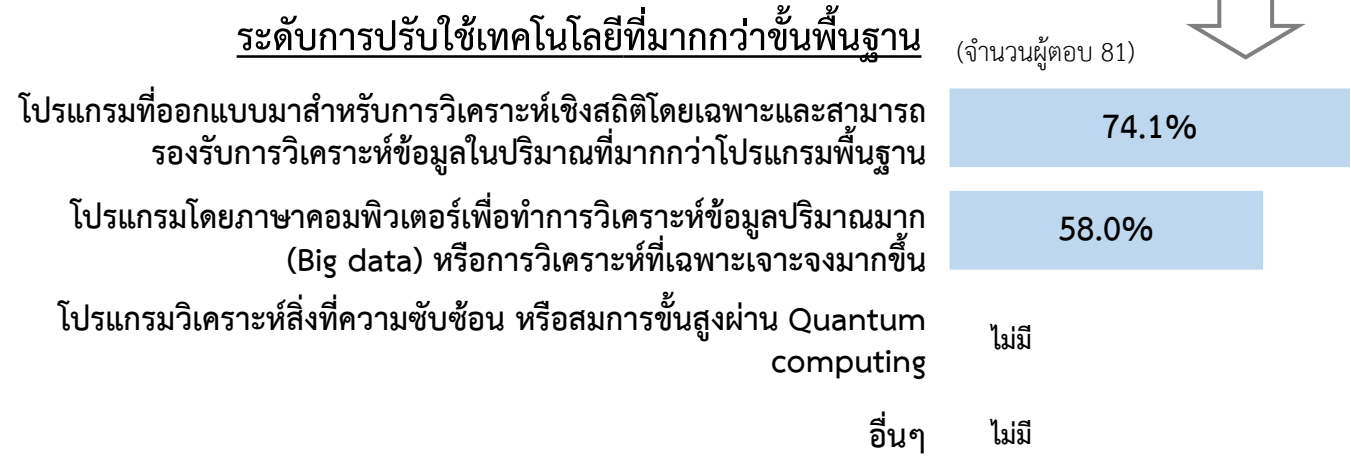
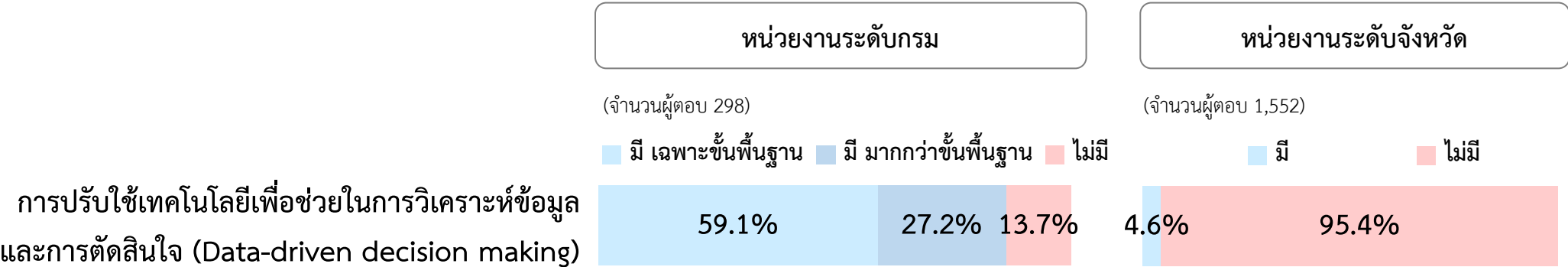
การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อใช้ในการสร้างเชื่อมต่อและการสื่อสาร (Connectivity)



ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

6.2 Intelligence

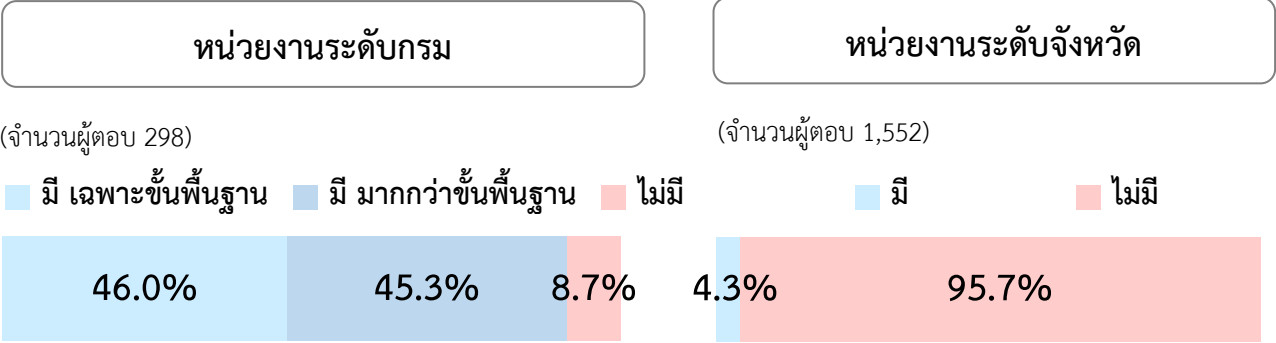
การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูลและการตัดสินใจ (Data-driven decision making)



ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

6.3 Trusted Protocol

การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความปลอดภัย และความน่าเชื่อถือในการทำงานต่างๆ

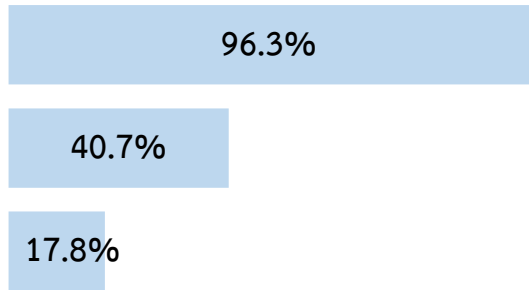


การปรับใช้เทคโนโลยีเพื่อสร้างความปลอดภัย และความน่าเชื่อถือในการทำงานต่างๆ

ระดับการปรับใช้เทคโนโลยีที่มากกว่าขั้นพื้นฐาน

(จำนวนผู้ตอบ 135)

- การใช้ Security control รูปแบบต่างๆ เพื่อนำมาจัดการข้อมูล และการทำงานภายในองค์กรตามความเหมาะสม
- การใช้ระบบการดูแลความปลอดภัยแบบเบ็ดเสร็จ (Security Platform) ในการบริหารความปลอดภัยของข้อมูล และการทำงานภายในองค์กร
- การใช้เข้ารหัส และอัปเดตข้อมูลแบบแยกศูนย์ (Decentralized) บนเครือข่ายแบบภายในองค์กร เพื่อสร้างความโปร่งใส และป้องกันการปลอมแปลง
- อื่นๆ



ไม่มี

ตัวชี้วัดที่ 6 เทคโนโลยีดิจิทัลและการนำไปใช้ (Digital Technology Practices)

การศึกษา หรือนำเทคโนโลยีในด้านอื่นๆ มาปรับใช้

หน่วยงานระดับกรม

(จำนวนผู้ตอบ 298)

มี ไม่มี



หมายเหตุ: ไม่ถามหน่วยงานระดับจังหวัด



ข้อเสนอแนะการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล



ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจฯ ต่อการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย

ด้าน Data Policy



- ผลักดันและส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ**ดำเนินการด้านธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ (Data Governance)** ซึ่งถือเป็นพื้นฐานในการแลกเปลี่ยน บูรณาการ และใช้ข้อมูลร่วมกันระหว่างหน่วยงานภาครัฐ
- ผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐ**เปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐผ่านศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ (data.go.th)** เพื่อให้ภาคธุรกิจ และประชาชนนำข้อมูลเปิดภาครัฐไปใช้ต่อยอด และเพื่อตรวจสอบการทำงานของรัฐบาลเพื่อความโปร่งใส และอำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานภาครัฐในการเชื่อมต่อข้อมูลที่เปิดจากช่องทางอื่นๆ ให้สามารถมาเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์ data.go.th อีกทั้ง ควรผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐส่งเสริมการนำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ต่างๆ เช่น การจัดประกวดการนำข้อมูลภาครัฐไปใช้ประโยชน์ในรูปแบบ Hackathon การสนับสนุนงานวิจัยต่างๆ เป็นต้น
- ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐ**เปิดเผยข้อมูลในรูปแบบ Machine Readable ระดับ 4-5 ดาว ให้มากขึ้น** เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ที่นำข้อมูลไปใช้งานสามารถใช้งานได้ง่ายขึ้น
- **ส่งเสริมการนำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์** โดยเฉพาะการวิเคราะห์เพื่อใช้ในการคาดการณ์หรือทำนายสิ่งที่จะเกิดขึ้น (Predictive Analytic) และการวิเคราะห์ วางแผนรับมือกับสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคต (Prescriptive Analytic)

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายจากผลสำรวจฯ ต่อการพัฒนารัฐบาลดิจิทัลของประเทศไทย

ด้าน Digital leadership



- พิจารณาให้ตำแหน่ง **DCIO เป็นตำแหน่งระยะยาว** เพื่อให้ DCIO มีเวลาในการเข้าอบรม และดำเนินโครงการต่างๆ อย่างต่อเนื่อง รวมถึงคุณสมบัติของ DCIO ควรมีความรู้ทางด้านดิจิทัล เพื่อความพร้อมในการเป็นผู้นำในการปรับเปลี่ยนองค์กรให้เป็นดิจิทัล
- **ควรกำหนดแผนการอบรม** และกฎเกณฑ์ในการเข้าอบรมของ DCIO และ PCIO ให้ครอบคลุมและชัดเจน ครบทุกท่าน รวมถึงกำหนดระยะเวลาที่ควรเข้ารับการอบรมหลังจากการเข้ารับตำแหน่ง
- **พิจารณาปรับเปลี่ยนรูปแบบการอบรม** และการวัดผลสมรรถนะของ DCIO ในรูปแบบใหม่ เช่น การอบรมอาจจัดเป็นการทำงานเป็นกลุ่ม (Assignment) หรือการทำโครงการร่วมกัน และควรประชาสัมพันธ์ความสำคัญของการเข้าอบรมหลักสูตรสำหรับ DCIO ให้ทุกหน่วยงานได้รับทราบ

ด้าน Training and development



- กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐ **ปรับเปลี่ยนโครงสร้างระบบการจ้างงานและผลตอบแทน** สำหรับกลุ่มบุคลากรที่มีความสามารถในด้านดิจิทัล โดยเฉพาะ (Digital talent)
- กำหนด **หลักสูตรที่เป็นมาตรฐานกลาง** ให้สอดคล้องตามทักษะด้านดิจิทัลมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อการสร้างและพัฒนาบุคลากรให้ปรับเปลี่ยนเป็นรัฐบาลดิจิทัล ตามที่ ก.พ. กำหนด 7 กลุ่มความสามารถ และควรจัดการอบรมและทดสอบผ่านระบบออนไลน์ รวมถึงการออกไปประกาศนียบัตรได้จากระบบ
- กำหนดให้หน่วยงานภาครัฐวางแผนการพัฒนาด้านบุคลากร **โดยกำหนดเป็น KPI รายบุคคล** ด้วยการจัดทำแผนพัฒนาด้านดิจิทัล (Digital Transformation Roadmap) เพื่อให้หน่วยงานทราบถึงทักษะของบุคลากรด้านเทคโนโลยีที่จำเป็น และสามารถวางแผนการพัฒนาด้านบุคลากรภายในหน่วยงานได้